

VALDĪBAS VĒSTNESIS

Maksas par „Valdības Vēstnesi”:	
ar piesūtīšanu:	bez piesūtīšanu:
par Ls (saņemot ekspedīcijā)	par Ls
gadu 22,—	gadu 18,—
1/2 gadu 12,—	1/2 gadu 10,—
3 mēn. 6,—	3 mēn. 5,—
1 gads 2,—	1 gads 1,70
Piesūtot pa pastu un pīe atkāpārdevējiem —13	Par atsevišķu numuru 10

Latvijas valdības

Iznāk katru dienu, izņemot

Redakcija:

Rīga, pīl 2. ist. Tālrunis 20032
Runas stundas no 11—12



oficiāls laikraksts

svētdienas un svētku dienas

Kantoris un ekspedīcija:

Rīga, pīl 1. ist. Tālrunis 20031
Atvērts no pulksten 9—3

Studinājumu maksas:

- a) tiesu studinājumi līdz 30 vienslejīgām rindījām Ls 4,—
- b) citu iestāžu studinājumi par katru vienslejīgu rindīju —15
- c) no privātiem par katru viensl. rindīju (par obligāt. studin.) —25
- d) par dokumentu pazaudešanu no katras personas —80

172. N

Piektdien, 1935. g. 2. augustā

Astonpadsmitais gads

Dzelceļu virsvaldes rīkojumi.
Senāta Kriminālā kasācījas departamenta 1935. g. 1. pusgada spriedumi. (Piešķumā.)

Valdības rīkojumi un pavēles.

306. rīkojums

1935. g. 1. augustā.

Par sportistu braucieniem.

37. rīkojumu par sportistu braucieniem, kas izsludināts „Valdības Vēstnesi” 1932. g. 22. numurā un „Dzelceļu Vēstneša” tā paša gada 4. numurā un kas papildināts un grozīts ar vēlākiem rīkojumiem, uzdodu papildināt ar sekojošu sporta organizācijas nosaukumu:

„83. Latvijas dzelceļnieku biedrības sporta sekcija”.

Rīkojums stājas spēkā 1935. g. 5. augsztā.

Dzelceļu galvenā direktora v. i. K. Springis..
Finanču direktora v. i. A. Krieviņš.

Valdības iestāžu paziņojumi.

Patentu ziņas.

Patentu valde paziņo, ka tālāk minētiem pieteicējiem izsniegti uz izgudrojumiem sekoši patenti un aizsardzības aplieciņas. Uzrādītais laiks nozīmē patentā vai aplieciņas izsniegšanas dienu.

Patenti:

2082. Siemens & Halske Aktiengesellschaft Berlinē — Siemensstadtē, Vācijā, — slēdzamais iekārtojums traucētāju maiņspriegumu novēršanai starp katodu un pārējiem elektrodiem pastiprinātājiem iekārtu caurulēs — 1935. g. 20. VI.

2083. Tas pats — izsaukšanas pārējiem nesejstravas satiksmē — 1935. g. 20. VI.

2084. Inž.-kīm. Kārlis Bremikers (Carl Bremicker) Rīga — pārējiem briketu izgatavošanai no koka oglēm un no to atkritumiem — 1935. g. 20. VI.

2085. Knorr-Bremse Aktiengesellschaft Berlinē — Lichtenbergā, Vācijā, — piestiprināma ierice stobriem — 1935. g. 20. VI.

2086. Tats pats — elektromotora dzīts kompresors, sevišķi pa sliedēm braucamiem līdzekļiem — 1935. g. 20. VI.

2087. Tats pats — pārējiem un ierice gaisa bremzes iekārtu pasargāšanai no iesašanas — 1935. g. 20. VI.

2088. Tats pats — eļļas nošķirējs spiedes gaisa bremzēm — 1935. g. 20. VI.

2089. Tats pats — pašdarbīgs spiedes slēžējs, sevišķi elektrības dzītēm kompresoriem — 1935. g. 20. VI.

2090. Rudolfs Pöls Rīga — naudas mācīš — 1935. g. 20. VI.

2091. Stockholms Benmoelsfabriks Aktiebolag Sandvikā, Stokholmā, Zviedrijā, — pārējiem attiecībā uz limes plēvju ražošanu — 1935. g. 20. VI.

2092. Norsk Hydro-Elektrisk Kvaalstoft-aktieselskab Oslo, Norvegijā, — pārējiem un aparāts sausu, graudainu produktu ražošanai no šķidrām vielām — 1935. g. 20. VI.

2093. Oto Bērtiņ-Bērziņš Rīga — šoseju, ielu, ceļu un trotuāru būves veids — 1935. g. 20. VI.

2094. Jemeljans Pirvics (Emil Pirwitz) Rīga — apsildāma ierice aparātam, kas sastāv no roktura un galvas daļas (papildus patents pie galvenā 1932. g. 1. februāra pieteikuma) — 1935. g. 20. VI.

2095. Baltic India Rubber Company „Quadrat” Rīga — pārējiem pazoļu un papēžu pagatavošanai — 1935. g. 20. VI.

2096. Alfrēds Ceigers Rīga — aparāts kravates presēšanai — 1935. g. 20. VI.

2097. Firma „Thermo”, īpašn. inž. M. Blumenau Rīga — centrālapkurināšanas radiātors — 1935. g. 20. VI.

2098. Tas pats — centrālapkurināšanas katls — 1935. g. 20. VI.

2099. Anna Jansons Rīga — grīdas ellosanās aparāts — 1935. g. 20. VI.

2100. Siemens & Halske Aktiengesellschaft Berlinē — Siemensstadtē, Vācijā, — slēgšanas iekārta echosprostiem garos četrnieku savienojumos — 1935. g. 20. VI.

2101. Alfrēds Ceigers Rīga — zēku saužētājs — 1935. g. 20. VI.

2102. Adolfs Voldemārs Punovskis Rīga — motors ar izgrūšanas stobri un virzuli — 1935. g. 20. VI.

2103. Pēteris Malinka Tukuma — cements jumstiņi — 1935. g. 20. VI.

2104. Valters Markaus Ventspili — vēja turbīna — 1935. g. 20. VI.

2105. Prov. Zalmans Davidsons Rīga — noslēgšanas veids injekcijas šķidrumu pudelītā — 1935. g. 20. VI.

2106. Baltic India Rubber Company „Quadrat” Rīga — pārējiem šķūņu, divritenu un automobilu riepu un citu stipri izplešanai padotu priekšmetu pagatavošanai (papildus patents pie galvenā 1933. g. 4. augusta pieteikuma) — 1935. g. 20. VI.

2107. Inž. Kārlis Herbergs Rīga — bremze motora vāgiem, kas bremzē vāgi un novērš tā sānisku slidēšanu — 1935. g. 20. VI.

2108. Techno - Chemical Laboratories Ltd. Londonā, Anglijā, — pārējiem attiecībā uz kūdras vai kūdru sastādošo vielu ievākšanu, it sevišķi sakārā ar kūdras pulvera ražošanu — 1935. g. 20. VI.

2109. Kārlis Vāpa, apavu rūpniecība Rīga — kājas slēdzis veselības apavā — 1935. g. 20. VI.

2110. Atle Freng Oslo, Norvegijā, — pārējiem un ierice tauku un limes izdalīšanai no augu un dzīvnieku materiāliem — 1935. g. 20. VI.

2111. Firma „Metalurgs”, īpašn. J. A. Diners, Rīga — centrālapkurināšanas katls — 1935. g. 20. VI.

2112. Tas pats — plīts, kombinēta ar centrālapkurināšanas katlu — 1935. g. 20. VI.

2113. Iteiks Šērs Rīga — pārējiem stikla vai porcelāna trauku vai priekšmetu padarišanai par neplistošiem ātrā temperatūras maiņā vai augstas temperatūras iedarbē — 1935. g. 20. VI.

2114. Roberts Spalis Mēru pag. — ūdens pietekas regulātors lopu dzirdīšanas sižēs — 1935. g. 20. VI.

2115. Antons Lukins Pociema pag. — veids un ierice labības tirkūļmašīnu pārbūvei par kombinētu labības-āboliņa tirkūļu — 1935. g. 20. VI.

2116. Jāzeps Zagorskis Rīga — kartupeļu mizojamā un skaļojamā mašīna — 1935. g. 20. VI.

2117. Latvijas pienīsaimniecības centrālā savienība Rīga — dubultnoslēgums piena pudelēm — 1935. g. 5. VII.

2118. Luigi Roffeni Tiraterri Bolognā, Italijā, — pārējiem attiecībā uz augu skiedru ražošanu — 1935. g. 5. VII.

2119. Katadyn A.-G. Glarusā, Šveicē, — pārējiem māksligi radīt vecuma ipašības spira dzērieniem un smaržām — 1935. g. 5. VII.

2120. Inž.-mēch. Ferdinands Cinko Rīga — ekonomiks centrālās apkurināšanas katliem — 1935. g. 5. VII.

2121. Benjamins Goldbergs Rīga — loģerījas spēles ierice — 1935. g. 5. VII.

2122. Kurts Plavnieks Rīga — ribota platne taupīgai ātrvāšanai un ātrsildīšanai — 1935. g. 5. VII.

2123. Aleksandrs Rubens Rīga — slidas ar papēdi — 1935. g. 5. VII.

2124. Arnolds Aeberli Cīrichē, Šveicē, — stiepjamā ierice tekstuļu skiedru pavedienu stiepšanai seifaktoriem, riņķvērpējiem un stiepjamām mašīnām — 1935. g. 5. VII.

2125. Alfrēds Ceigers Rīga — aparāts kravates presēšanai — 1935. g. 20. VI.

Aizsardzības aplieciņas:

126. Augusts Jagers, Arnolds Jagers un Pēters Bullis Rīga — ar roku darbināms ūdens sūknis — 1935. g. 27. V.

127. Paulis Šenbergs Rīga — siltuma apmaiņu ietaise lietošanai kā ūdenspriekšsildītājs vai kurināmās ķermenis centrālai apkurināšanai un katlu iekārtām — 1935. g. 26. V.

128. Adolfs Fridlands Rīga — saliekams atpūtas krēsls — 1935. g. 28. V.

129. Nima Joffe Aizputē — mušu kērējs — 1935. g. 28. V.

130. Vilis Jakobsons Smārdes pag. — kartupeļu šķirošanas ierice — 1935. g. 28. V.

131. J. H. Kaplans Rīga — saliekama rokas somiņa — 1935. g. 28. V.

132. Lars Joergen's Orvin's Oslo, Norvegijā, — pārējiem priekšmetu aplūkošanai ar no šiem priekšmetiem izraidītu infrasarkano staru palidzību — 1935. g. 30. V.

133. Richards Devendruss Rīga — griežama reklāma - izkārtne — 1935. g. 31. V.

134. Valsts elektrotehniskā fabrika Rīga — spiedas galvanisko elementu ogļu elektrodū izgatavošanai — 1935. g. 4. VI.

135. Oskars Ziemiņš Rīga — tūbas no šķiedru vielām vai māksligā masām — 1935. g. 4. VI.

136. Tas pats — pārējiem cepjamā pulvera pagatavošanai — 1935. g. 5. VI.

137. Aleksandrs Koffs Rīga — pārējiem māksligā marmora pagatavošanai — 1935. g. 12. V.

138. Aleksandrs Rautenbergs Rīga — atspolu dzīnējs — 1935. g. 12. VI.

139. Pauls Priedīts Daugavpili — ierice spirālveidīgai degvielas iešķīšanai iekšdedzes motoru cilindros — 1935. g. 12. VI.

140. Knoll A.-G. Chemische Fabriken Ludvigshafen'a p. R., Vācijā, — pārējiem dihidromorfinonu pagatavošanai — 1935. g. 12. VI.

141. Rrnesti Milhards Rīga — paligierice virpām skrūvju, uzgriežņu un citu daļu izgatavošanai — 1935. g. 15. VI.

142. Fichtel & Sachs Aktienges

305. RĪKOJUMS

par Latvijas — Polijas tiešās satiksmes pasažieru, bagāžas un ekspressūtījumu tarifa papildināšanu

akārā ar braukuma maksu paaugstināšanu „Valdības Vēstneša”

I. I. Rozdzielcza tabela opłat za linie polskich kolei państwowych.

卷之三

- značniki: — Paskaidrojums:

 - 1) Na przestrzeni — Białystok C — Lwów — pociąg osobowy.
Posmā Białystok C — Lwów — pasażeru vilciens.

2) Przy nadaniu przesyłek ekspresowych należy w dowodach przewozowych wskazać dokładnie nazwę stacji „Łódź – Kaliska” lub „Łódź – Fabryczna”. Nosiutō ekspresu tijumus, pārvadāšanas dokumentos jāuzrāda noteikts stacijas nosaukums — vai nu Łódź „Kaliska” vai „Łódź Fabryczna”.

Ju galvenā direktora v. i. K. Sprīngišs.

D*i*

Valdības Vēstnesis

172. №, piektdien, 1935. g. 2. augustā

I. Dajū tabula maksām par Polijas valsts dzelzceļu attālumiem.

RĪGA.

Latvijas Sarkanā Krusta
3-klašīgās naudas loterijas N^o 34

2. klasses izloze sāksies š. g. 5. augustā, plkst. 10.

2. klasses vinnestu izmaksu sāksies 1935. gada 23. augustā.

Literatūra.

No aistu vēstures.

Aistu politiskās vēstures meti no valsts izcelšanās līdz mūsu laikam. I. No valsts sākuma līdz fēderācijai ar Poliju, Fr. Veinberga „Iz latviešu iešu vēsturē” J. Brača pārbojums un papildinājums. II. Jūlijā Brača no fēderācijas līdz mūsu laikam. Ar attēiem un 5 krāsainām kartēm. Rīga, 1934. Latviešu naciokrātu izdevniecība.

Ar tādu plašu titulu iznākusi vēsturiski-politiska brošūra Rīgā, veltīta „aistu nācijas vēsturiskās pārstāvēs Lietavas vadonim, ielīcī naciokrātijas ideologam, Viņa Ekselēnci prezidentam Antonam Smetonam 60 gadu mūža dienā”. Šis veitijums vien norāda šās grāmatas kodolu un tendenci. Tā domāta latviešu un lešu liktei apvienošanai. Ar „aistiešu” vārdu latvieši apzīmē — ko pie mums arī daži sāk darīt — visas tās semaiķu tautas, kas jaunaiķi apsauktas par „baltiem”. Pie sās terminoloģijas turās viscaur augšējā brošūra, jo nobeigdas siem vārdiem: „Latviešu un lešu karogu vietā jāpācē viens — aistu karogs!”

Grāmatas izdevēji saucas „naciokrāti”. Te dabūjum dzirdēt, ka jau priekš 4 gadiem pie

mums nodibinājusies Latviešu Naciokrātu Partija (kas tagad likvidēta). Naciokrāti uzņēmušies teorētiski un praktiski atrisināt patiesā nacionālisma uzdevumus, balstoties uz mūsu vēsturi un nacionālistu darba iepriekšējās pa-audzes”.

Vistuvāk naciokrātijai stāvot latvieši pēc savā parlamentārīsma noslaučīšanas priekš 7 gadiem, kur jau rā mācība nosīgusies ar tautas vadoni. Kad nu arī pie mums pēkšēji beidzis parlamentārīsma „raganu katis”, tad izdevēji cer, ka „vispārējā pārsteigumā un kļumā” viņu balsi sadzīrēsot ātrāk nekā „cipu virpuli laužoties uz saēmu”. Pēc ievada vārdiem grāmatā pirmā iespiesta Fr. Veinberga paziņamā brošūra „Iz latviešu iešu vēstures”, vietām saisināta un „saskanota ar mūslaiku zināšanām”. Šā darba autoru izdevēji stipri sacīdināti: „Jaunā Latvija pieminē viņu kā vienu no lielākiem patriotiem. Viņa domas neizniks, tiks daudzās un tālāk veidotas...”. Otrā daļā aistu politiskās vēstures tēlojums novests līdz mūsu laikam.

Par šo grāmatu dodamas sekošas vēsturiskas un kritiskas piezīmes.

Latviešu interese par saviem tautas brājiem lešiem ir spilgti uzzīmojusi 2 reizes. Pirmo reizi laikā, kad iznāca F. Veinberga brošūra, un otro reizi pēc kāja. Pirmā reize latviešu literatūrā parādījās vairāki raksti par lešiem un dažādu rakstu tulkojumi no lešu un poļu valodas. Tad latvieši saka dot arī saviem bērniem lešu vārdus, apliecinādami ar to abu tautu radniecības apzīmē.

Pēc kara Latvijā un Lietavā radās kustība ar mērķi apvienot abas tautas. Šī virziena organs ir Latviešu-Lietaviešu vienība ar nodalīm Rīgā un Kauņā. Vienība kārtīgi apspējīs visus tuvināšanas jautājumus abu tautu starpā, cēnīsies novērst nesaīpas abu tautu

kopdzīvē un cēnīsies vienot abas tautas vārda burtiskā nozīmē. Ja darbs iet lēni, tad iemesi tam mēkļājumi ne L.-L. vienībā, bet apšākotās ārpus tās. Kādus gadus 4 atpakaļ nodibinājās otra organizācija, kas izdevusi minēto brošūru. Viņas darbība bija klusa, un par viņu nekā nedzīrēja līdz minētās grāmatas iznāšanai. Tagad tā slēgta. Viņa ir spraudusi itin kā parādītu darbu L.-L. vienībā. Grāmata nāk ar lielu paštiešību un ar zināmu neieicietību pret citiem darbiniekiem šīm pašā laikā. Reali attaisnojumu tam nav, un tas izskaidrojams ar autoru jaunekļu aizrautību. Grāmatai var piejet no 3 viedokļiem: nacionālā, zinātniskā un politiskā. Nacionālā zināmā apseivams katrs sauciens apvienoties ciešāk ar mūsu brāju tautu lešiem. Var ceļt zināmus iebildumus pret terminu „aisti”, kura vietā mēs lietojam „baltu tautas”. Aistu nosaukumu mēs atrodam arī igauņu nacionālā nosaukumā „eesti”, bet igauņi nav pieskaitāmi „aistiem”. Zinātniskā puse grāmatā nav padevusies. Veinberga grāmata neglābjami novecojusies. To nevar izlabot, kā to dara Brācī, viņa jāatvirkto ar jaunu darbu, kurā jāievēr jaunākie sasniegumi Lietavas vēsturē. Pieturoties pie Veinberga, autoriem bija jāpatrūt tekstā dažas vietas, kas vairs nav uzturamas zinātniskā darbā. Pārstrādāšanas darbs no pārstrādātāja prasa arī pārāk zināšanas, kurš, liekas, Brācī kungam dažā vietā trūkst. Tā tad zinātniskā ziņā par minēto grāmatu priečāties nav iemesla.

Grāmatai zinātniskā puse nav gaivenā. Galvenā ir politiskā. Par politiku var spriest dažādi. Jāatzīmē, ka L.-L. vienība taisni politiskā atrada galvenos šķēršļus savai darbībai. Politiskie autora prātījumi dažādā vietā ir teorētiski, nereāli. Un ir pārāk šaubīties, vai šie ieteikumi ietekmēs politiskās attiecības mūsu brāju autu starpā. Līdz šim tas nav noticis.

Sabiedrības sēdeklis atrodas Rīgā, Dzirnavu ielā 33.

Sabiedrības uzņēmumi atrodas: a) galvenais — tabakas fabrika — Rīgā, Dzirnavu ielā № 33; b) tabakas tirgotava — Rīgā, Jaunavu ielā 3.

Sabiedrības mērķi: 1) iegūt, būvēt un izmantot tabakas fabrikas; 2) tirgoties ar tabakas izstrādājumiem un lapu tabaku, kā arī ar pašizgatavotiem un svešiem palīga materiāliem un precēm, Latvijā un ārzemēs.

Sabiedrības pamatlīdzības ir 800.000 latu, kas sadalās 4000 akcijās, un katras akcijas nominālā vērtība 200 latu.

Valdes locekli: 1) direktors-rikotājs Toblass Rūtenbergs dzīvo Rīgā, Visbijas prospektā 27, dz. 1; 2) Ervīns Mōrics, Rīgā, Nometnu ielā 6; 3) Aleksandrs Reimerss, Rīgā, Dzirnavu ielā 33, dz. 1.

Valdes loceklu kandidāti: 1) Nikols Bēne (Bōžīkē) dzīvo Rīgā, Vilandes ielā 2a, dz. 7; 2) Elizabete Rūtenbergs, Rīgā, Antonijas ielā 12, dz. 4.

Finanču ministrs apstiprinājis sabiedrības statūtus 1926. g. 11. aug., un statūtu iespiesti „Ekonomista” 1926. g. 15. nov. 22. num. Sabiedrības darbība atklāta 1926. g. 6. sept.

Vekselus, pilnvaras, līgumus, kontraktus, zemesgrāmatas ierakstāmūs un citus aktus, kā arī pieprasījumus par sabiedrības summu atpakaldbūšanu no kreditiestādēm paraksta 2 direktori; naujas sūtījumi un dokumenti saņemšanu no pasta, kā arī visu sarakstīšanos paraksta viens direktors, kuru valde uz to pilnvarojusi. 13897

Rīgā, 1935. g. 25. jūlijā.

Tirdzniecības reģistra tiesnesis A. Klings.

Sekretāra v. A. Bēriņš.

Rīgas apgabaltiesas 3. civilnodaja, uz Civilproc. nolik. 1584., 1628., 1631. un 1710. p. un Viet. Civillik. 2451. p. pamata, uz Eduarda Melupu līgumu, uz aicinātais personas, kurām ir pretējās, stridi vai ierunas pret šai tiesai 1935. g. 25. jūlijā publicēto 1935. g. 24. aprīlī mir. Annas Jāņa m. Vasiljevs, dzim. Švikovs (Ševjakovs), 1935. g. 23. martā, Rīgas notārītāja Mārtina Alpa mākēt nespējās ietieku (elūdāts „Vald. Vēstn.” 1932. g. 183. num.), nolēma: atzīt Mārtipa Alpa mākāt nespējās ārpus tirdzniecības par vienkāršu bankrotu un viņa konkursu par slēgtu.

1935. g. 24. jūlijā.

L. 1574. II. g. 13537

Priekšsēd. b. H. Mintals. Sekretāra v. i. E. Lasmanis.

Rīgas apgabaltiesas 3. civilnodaja, uz Civilproc. nolik. 1584., 1628., 1631. un 1710. p. un Viet. Civillik. 2451. p. pamata, uz Danītrija Vasiljeva līgumu, uz aicinātais personas, kurām ir pretējās, stridi vai ierunas pret šai tiesai 1935. g. 25. jūlijā publicēto 1935. g. 24. aprīlī mir. Annas Jāņa m. Vasiljevs, dzim. Švikovs (Ševjakovs), 1935. g. 23. martā, Rīgas notārītāja Mārtina Alpa mākēt nespējās ietieku (elūdāts „Vald. Vēstn.” 1932. g. 183. num.), nolēma: atzīt Mārtipa Alpa mākāt nespējās ārpus tirdzniecības par vienkāršu bankrotu un viņa konkursu par slēgtu.

1935. g. 24. jūlijā.

L. 1574. II. g. 13537

Priekšsēd. b. H. Mintals. Sekretāra v. i. E. Lasmanis.

Rīgas apgabaltiesas 3. civilnodaja, uz Civilproc. nolik. 1584., 1628., 1631. un 1710. p. un Viet. Civillik. 2451. p. pamata, uz Danītrija Vasiljeva līgumu, uz aicinātais personas, kurām ir pretējās, stridi vai ierunas pret šai tiesai 1935. g. 25. jūlijā publicēto 1935. g. 24. aprīlī mir. Annas Jāņa m. Vasiljevs, dzim. Švikovs (Ševjakovs), 1935. g. 23. martā, Rīgas notārītāja Mārtina Alpa mākēt nespējās ietieku (elūdāts „Vald. Vēstn.” 1932. g. 183. num.), nolēma: atzīt Mārtipa Alpa mākāt nespējās ārpus tirdzniecības par vienkāršu bankrotu un viņa konkursu par slēgtu.

1935. g. 24. jūlijā.

L. 1574. II. g. 13537

Priekšsēd. b. H. Mintals. Sekretāra v. i. E. Lasmanis.

Rīgas apgabaltiesas 3. civilnodaja, uz Civilproc. nolik. 1584., 1628., 1631. un 1710. p. un Viet. Civillik. 2451. p. pamata, uz Danītrija Vasiljeva līgumu, uz aicinātais personas, kurām ir pretējās, stridi vai ierunas pret šai tiesai 1935. g. 25. jūlijā publicēto 1935. g. 24. aprīlī mir. Annas Jāņa m. Vasiljevs, dzim. Švikovs (Ševjakovs), 1935. g. 23. martā, Rīgas notārītāja Mārtina Alpa mākēt nespējās ietieku (elūdāts „Vald. Vēstn.” 1932. g. 183. num.), nolēma: atzīt Mārtipa Alpa mākāt nespējās ārpus tirdzniecības par vienkāršu bankrotu un viņa konkursu par slēgtu.

1935. g. 24. jūlijā.

L. 1574. II. g. 13537

Priekšsēd. b. H. Mintals. Sekretāra v. i. E. Lasmanis.

Rīgas apgabaltiesas 3. civilnodaja, uz Civilproc. nolik. 1584., 1628., 1631. un 1710. p. un Viet. Civillik. 2451. p. pamata, uz Danītrija Vasiljeva līgumu, uz aicinātais personas, kurām ir pretējās, stridi vai ierunas pret šai tiesai 1935. g. 25. jūlijā publicēto 1935. g. 24. aprīlī mir. Annas Jāņa m. Vasiljevs, dzim. Švikovs (Ševjakovs), 1935. g. 23. martā, Rīgas notārītāja Mārtina Alpa mākēt nespējās ietieku (elūdāts „Vald. Vēstn.” 1932. g. 183. num.), nolēma: atzīt Mārtipa Alpa mākāt nespējās ārpus tirdzniecības par vienkāršu bankrotu un viņa konkursu par slēgtu.

1935. g. 24. jūlijā.

L. 1574. II. g. 13537

Priekšsēd. b. H. Mintals. Sekretāra v. i. E. Lasmanis.

Rīgas apgabaltiesas 3. civilnodaja, uz Civilproc. nolik. 1584., 1628., 1631. un 1710. p. un Viet. Civillik. 2451. p. pamata, uz Danītrija Vasiljeva līgumu, uz aicinātais personas, kurām ir pretējās, stridi vai ierunas pret šai tiesai 1935. g. 25. jūlijā publicēto 1935. g. 24. aprīlī mir. Annas Jāņa m. Vasiljevs, dzim. Švikovs (Ševjakovs), 1935. g. 23. martā, Rīgas notārītāja Mārtina Alpa mākēt nespējās ietieku (elūdāts „Vald. Vēstn.” 1932. g. 183. num.), nolēma: atzīt Mārtipa Alpa mākāt nespējās ārpus tirdzniecības par vienkāršu bankrotu un viņa konkursu par slēgtu.

1935. g. 24. jūlijā.

L. 1574. II. g. 13537

Priekšsēd. b. H. Mintals. Sekretāra v. i. E. Lasmanis.

Rīgas apgabaltiesas 3. civilnodaja, uz Civilproc. nolik. 1584., 1628., 1631. un 1710. p. un Viet. Civillik. 2451. p. pamata, uz Danītrija Vasiljeva līgumu, uz aicinātais personas, kurām ir pretējās, stridi vai ierunas pret šai tiesai 1935. g. 25. jūlijā publicēto 1935. g. 24. aprīlī mir. Annas Jāņa m. Vasiljevs, dzim. Švikovs (Ševjakovs), 1935. g. 23. martā, Rīgas notārītāja Mārtina Alpa mākēt nespējās ietieku (elūdāts „Vald. Vēstn.” 1932. g. 183. num.), nolēma: atzīt Mārtipa Alpa mākāt nespējās ārpus tirdzniecības par vienkāršu bankrotu un viņa konkursu par slēgtu.

1935. g. 24. jūlijā.

L. 1574. II. g. 13537

Priekšsēd. b. H. Mintals. Sekretāra v. i. E. Lasmanis.

Rīgas apgabaltiesas 3. civilnodaja, uz Civilproc. nolik. 1584., 1628., 1631. un 1710. p. un Viet. Civillik. 2451. p. pamata, uz Danītrija Vasiljeva līgumu, uz aicinātais personas, kurām ir pretējās, stridi vai ierunas pret šai tiesai 1935. g. 25. jūlijā publicēto 1935. g. 24. aprīlī mir. Annas Jāņa m. Vasiljevs, dzim. Švikovs (Ševjakovs), 1935. g. 23. martā, Rīgas notārītāja Mārtina Alpa mākēt nespējās ietieku (elūdāts „Vald. Vēstn.” 1932. g. 183. num.), nolēma: atzīt Mārtipa Alpa

Rīgas apgabaltieses 8. iec. tiesu izpildītājs J. Driiba paziņo, ka 1935. g. 9. augustā plkst. 10 Rīgā, Kalēju ielā 9/11, pārdos 2. izsolē Noa Veinronka zīda, vienības drēbes u. c., novērtētas par Ls 402.—

Izzināt sarakstu, novērtējumu un apskaitīt pārdodamo mantu varēs pārdošanas dienā uz vietas. 14205

Rīga, 1935. g. 1. augustā.

Tiesu izpildītājs J. Driiba.

Rīgas apgabaltieses 8. iec. tiesu izpildītājs J. Driiba paziņo, ka 1935. g. 9. augustā plkst. 10 Rīgā, Kalēju ielā 9/11, pārdos 2. izsolē Noa Veinronka kungu virskreklus, kākla saites u. c., novērtētas par Ls 272.—

Izzināt sarakstu, novērtējumu un apskaitīt pārdodamo mantu varēs pārdošanas dienā uz vietas. 14206

Rīga, 1935. g. 1. augustā.

Tiesu izpildītājs J. Driiba.

Rīgas apgabaltieses 10. iec. tiesu izpildītājs K. Apsītis paziņo, ka 1935. g. 13. augustā plkst. 10 Rīgā, Elizabetes ielā 41/43, dz. 5, pārdos Steena un Zinaida Gībelhauzenu mēbeles, glezna u. c., novērtētas par Ls 1330.—

Izzināt sarakstu, novērtējumu un apskaitīt pārdodamo mantu varēs pārdošanas dienā uz vietas. 14065

Rīga, 1935. g. 30. jūlijā.

Tiesu izpildītājs K. Apsītis.

Rīgas apgabaltieses 10. iec. tiesu izpildītājs K. Apsītis paziņo, ka 1935. g. 13. augustā plkst. 10 Rīgā, Elizabetes ielā 41/43, dz. 5, pārdos Steena un Zinaida Gībelhauzenu mēbeles, glezna u. c., novērtētas par Ls 1330.—

Izzināt sarakstu, novērtējumu un apskaitīt pārdodamo mantu varēs pārdošanas dienā uz vietas. 13957

Rīga, 1935. g. 30. jūlijā.

Tiesu izpildītājs K. Apsītis.

Rīgas apgabaltieses 11. iec. tiesu izpildītājs O. Jurka paziņo, ka 1935. gada 13. augustā plkst. 10 Rīgā, Tērbatas ielā 54, dz. 3 un 5, pārdos Kārja un Paulīnes Stopiņu mēbeles u. c., novērtētas par Ls 225.—

Izzināt sarakstu, novērtējumu un apskaitīt pārdodamo mantu varēs pārdošanas dienā uz vietas. 14195

Rīga, 1935. g. 26. jūlijā.

Tiesu izpildītājs O. Jurka.

Rīgas apgabaltieses 11. iec. tiesu izpildītājs O. Jurka (kanceleja Rīgā Gertrūdes ielā 43 dz. 8), saskaņā ar Civilproc. nolik. 1280.—1306. p., paziņo, ka:

1) Latvijas hipotēku bankas un citu kreditoru prasību apmierināšanai 1935. g. 5. okt. plkst. 10 Rīgas apgabaltieses sēžu zālē pārdos pirmajā publiskā izsolē koku eksporta un transita tirdzniecības un rūpniecības ake. sab. „Extrans“ nekustamo manu pilnā sastāvā, kas atrodas Rīgas apr. Daugavgrīvas draudzē un ierakstīta zemes grāmatu reģistra 3531. num. un sastāv no Valsts Mangaļu muīžas muīžu zemes atlaidīta zemes gabala ar nosaukumu „Butoviču sala“ piederoša pie Mežu-Jāņu mājām № 2, 22,68 pūrvietas platībā ar uz viņa atrod. ēkām — fabriku un mašīnām;

2) nekustamās mantas izsoles vērtība Ls 53.256,—;

3) tai ir hipotēku parādi Ls 339.720, un Nod. depart. Visp. apdroš. sab. nelaimes gad. Rīgas kop. centr. slimī kasei u. c. Ls 16.298,60. Solīšana sāksies saskaņa ar Civilproc. nol. 1293. p. un Latvijas hipotēku bankas statūtiem. Ja 1. izsole nenotiku vai arī ja to atzītu par nelikumigu, izsludina 2. izsolu pēc 14 dienām, skaitot no slud. dienas;

4) solitājiem jāiemaksā drošības nauda — novērtējuma desmitā daja — Ls 5325,60 un jāuzrāda tieslietu ministra atļauja pārdodamās nekustamās mantas iegūšanai;

5) šās nekustamās mantas zemes grāmatas ved Tukuma-Talsu zemes grāmatu nodajā.

Tiesības, kas šās nekustamās mantas pārdošanu nepielaiž, jāpieteic līdz izsoles dienai.

Pārdodamās nekustamās mantas dokumentos var ieskatīties Tukuma aprīķa tiesu izpildītāja kancelejā, bet 2 nedēļas pirms izsoles dienas — Jelgavas apgabaltieses civilnodajā. 13960

Tukuma, 1935. g. 27. jūlijā.

Tiesu izpildītājs A. Blaubergs.

Jelgavas apgabaltiese. Tukuma apr. tiesu izpildītājs A. Blaubergs (kanceleja Tukumā, Zigfrīda Meierovica ielā 34), paziņo, ka:

1) Pēterēja Majīnku un citu kreditoru prasību apmierināšanai 1935. g. 16. oktobri plkst. 10 Jelgavas apgabaltieses sēžu zālē pārdos pirmajā publiskā izsolē pilnā sastāvā Gustava Kārja dēla Livenu nekustamo manu — Tukuma apr. Remtes pag. Springu muīžas „Kukše“ muīžas, ar zemes grāmatu reģ. 1269. num., apm. 38,88 ha platībā;

2) nekustamā manta publiskā izsolei novērtēja par Ls 8132,—;

3) tā apgrūtināta ar hipotēku parādiem par Ls 10500,— ar proc.;

4) solitājiem jāiemaksā drošības nauda — novērtējuma desmitā daja — un jāuzrāda tieslietu ministra atļauja pārdodamās nekustamās mantas iegūšanai;

5) šās nekustamās mantas zemes grāmatas ved Tukuma-Talsu zemes grāmatu nodajā.

Tiesības, kas šās nekustamās mantas pārdošanu novērt, jāpieteic līdz izsoles dienai.

Visos pārdodamās nekustamās mantas dokumentos var ieskatīties tiesu izpildītāja kancelejā, bet 2 nedēļas pirms izsoles dienas Rīgas apgabaltieses 3. civilnodajās kancelejā.

Rīga, 1935. g. 30. jūlijā.

14196 Tiesu izpildītājs O. Jurka.

Rīgas apgabaltieses 12. iec. tiesu izpildītājs E. Liepiņš paziņo, ka 1935. g. 13. augustā plkst. 10 Rīgā, Pušķina ielā 18, Rīgas kalpot. art. Ekspress III^o nolikta vā, pārdos Jākoba Thieme mēbeles, trauku, patafonu ar

platēm, logu priekškarus un dažādas citas mārtas, novērtētas par Ls 456,50.

Izzināt sarakstu, novērtējumu un apskaitīt pārdodamo mantu varēs pārdošanas dienā uz vietas. 14205

Rīga, 1935. g. 1. augustā.

Tiesu izpildītājs E. Liepiņš.

Jelgavas apgabaltiese. Tukuma apr. tiesu izpildītājs A. Blaubergs (kanceleja Tukumā, Zigfrīda Meierovica ielā 34) paziņo, ka:

1) Latvijas hipotēku bankas prasības apmierināšanai 1935. g. 16. oktobri plkst. 10, Jelgavas apgabaltieses sēžu zālē pārdos pirmajā publiskā izsolē pilnā sastāvā Maīnas — Dorotejas Henriettes Ernesta m. Radziņa, dzim. Aboliņš, nekustamo manu — Tukuma pilsetā s immobili ar zemes grām. reg. 222. num., 4500 kv. m. platībā;

2) nekustamā manta publiskai izsolei novērtēta par Ls 29850;

3) tā apgrūtināta ar hipotēku parādiem par Ls 56000,— ar proc. un krievu rubl. 24900 ar proc.;

4) solitājiem jāiemaksā drošības nauda — novērtējuma desmitā daja — un jāuzrāda tieslietu ministra atļauja pārdodamās nekustamās mantas iegūšanai;

5) šās nekustamās mantas zemes grāmatas ved Tukuma-Talsu zemes grāmatu nodajā.

Tiesības, kas šās nekustamās mantas pārdošanu nepielaiž, jāpieteic līdz izsoles dienai.

Pārdodamās nekustamās mantas dokumentos var ieskatīties Tukuma apr. tiesu izpildītāja kancelejā, bet 2 nedēļas pirms izsoles dienas — Jelgavas apgabaltieses civilnodajā. 13965

Tukuma 1935. g. 30. jūlijā.

Tiesu izpildītājs A. Blaubergs.

Jelgavas apgabaltiese. Tukuma apr. tiesu izpildītājs A. Blaubergs (kanceleja Tukumā, Zigfrīda Meierovica ielā 34) paziņo, ka:

1) Lauksaimnieki centrālbankas un ciu kr di o' pārī pārī apmierināšanai 1936. g. 5. februāri plkst. 10 Jelgavas apgabaltieses sēžu zālē pārdos pirmajā publiskā izsolē pilnā sastāvā Viļa Niklāvā. Zigmunda nekustamo manu — Tukuma apr. Vāns-Sārcenes muīžas „Kauduru“ mājas, ar zemes grāmatu reģ. 4608. num., 23,14 ha platībā;

2) nekustamā manta publiskai izsolei novērtēta par Ls 5020,—;

3) tā apgrūtināta ar hipotēku parādiem par Ls 9477,70 ar %;

4) solitājiem jāiemaksā drošības nauda — novērtējuma desmitā daja — un jāuzrāda tieslietu ministra atļauja pārdodamās nekustamās mantas iegūšanai;

5) šās nekustamās mantas zemes grāmatas ved Tukuma-Talsu zemes grāmatu nodajā.

Tiesības, kas šās nekustamās mantas pārdošanu nepielaiž, jāpieteic līdz izsoles dienai.

Pārdodamās nekustamās mantas dokumentos var ieskatīties Tukuma apr. tiesu izpildītāja kancelejā, bet 2 nedēļas pirms izsoles dienas — Jelgavas apgabaltieses civilnodajā. 13966

Tukuma 1935. g. 30. jūlijā.

Tiesu izpildītājs A. Blaubergs.

Jelgavas apgabaltiese. Tukuma apr. tiesu izpildītājs A. Blaubergs (kanceleja Tukumā, Zigfrīda Meierovica ielā 34) paziņo, ka:

1) Teklā Kazlapse prasības apmierināšanai 1936. g. 5. februāri plkst. 10 Jelgavas apgabaltieses sēžu zālē pārdos pirmajā publiskā izsolē pilnā sastāvā Gustava Kārja dēla Livenu nekustamo manu — Tukuma apr. Remtes pag. Springu muīžas „Kukše“ muīžas, ar zemes grāmatu reģ. 1269. num., apm. 38,88 ha platībā;

2) nekustamā manta publiskai izsolei novērtēta par Ls 8132,—;

3) tā apgrūtināta ar hipotēku parādiem par Ls 10500,— ar proc.;

4) tā apgrūtināta arī ar sekošu zemes grāmatās levestu atzīmi: „Lizetei Livens ir izpirkšanas tiesības Kukše māju atsavināšanas gadā unā“;

5) solitājiem jāiemaksā drošības nauda — novērtējuma desmitā daja — un jāuzrāda tieslietu ministra atļauja pārdodamās nekustamās mantas iegūšanai;

6) šās nekustamās mantas zemes grāmatas ved Tukuma-Talsu zemes grāmatu nodajā.

Tiesības, kas šās nekustamās mantas pārdošanu nepielaiž, jāpieteic līdz izsoles dienai.

Pārdodamās nekustamās mantas dokumentos var ieskatīties Tukuma aprīķa tiesu izpildītāja kancelejā, bet 2 nedēļas pirms izsoles dienas — Jelgavas apgabaltieses civilnodajā. 13967

Tukuma, 1935. g. 27. jūlijā.

Tiesu izpildītājs A. Blaubergs.

Jelgavas apgabaltiese. Tukuma apr. tiesu izpildītājs A. Blaubergs (kanceleja Tukumā, Zigfrīda Meierovica ielā 34) paziņo, ka:

1) Lāčpl. Blūmenfelda un Jāņa Folkmana prasību apmierināšanai 1935. g. 16. oktobri plkst. 10 Jelgavas apgabaltieses sēžu zālē pārdos pirmajā publiskā izsolē pilnā sastāvā Mārtiņa Lielajā ielā 34, paziņo, ka:

2) nekustamā manta publiskai izsolei novērtēta par Ls 3394;

3) nekustamā manta apgrūtiņata ar hipotēku parādiem par Ls 1500,— ar proc.;

4) tā apgrūtiņata arī ar sekošu zemes grāmatās levestu atzīmi: „Ipašniekiem jātūr kārtībā robežas un robežīmes, meliorācijas ierīkojumi un uzbūves, kā arī

nekustamo manu — Tukuma pilnā sastāvā immobili ar zemes grām. reg. 222. num., 4500 kv. m. platībā;

5) solitājiem jāiemaksā drošības nauda — novērtējuma desmitā daja — un jāuzrāda tieslietu ministra atļauja pārdodamās nekustamās mantas iegūšanai;

6) šās nekustamās mantas zemes grāmatas ved Tukuma-Talsu zemes grāmatu nodajā.

Tiesī

Daugavpils apgabalt. Ilūkstes apr. tiesu izpildītājs E. Petritis (kanceleja Grīvā Stiklu ielā 1) paziņo, ka:

1) Latvijas hipotēku bankas prasības apmierināšanai 1935. g. 19. oktobri plkst. 10 Daugavpils apgabaltieses civilnodajas sēžu zālē pārdos pirmajā publiskā izsolē Stanislava Jāņa-Jegora d. Kazakviča nekustamo mantu, kas atrodas Grīvā, Mālu ielā 10, ievesta zemes grāmatu reģistra 1053. folijā un sastāv no zemes gabala 590F, 9000 kv. metru platībā;

2) nekustamā manta novērtēta nodokļu nemšanai par Ls 930,—;

3) tai ir hipotēku parāds Ls 1200,—;

4) solitājiem jāiemaksā drošības nauda — novērtējuma desmitā daja, t. i. Ls 98,— un jāiesniedz Tieslietu ministrijas apliecība, ka nav iebildumu pārdodamās nekustamas mantas iegūšanai;

5) šās nekustamās mantas zemes grāmatas ved Daugavpils-Ilūkstes zemes grāmatu nodajā.

Tiesības, kas pārdošu nepielaiž, jāuzrāda līdz pārdošanas dienai.

Visos pārdodamās nekustamās mantas dokumentos var ieskatīties tiesu izpildītāja, bet 2 nedēļas pirms izsoles Daugavpils apgabaltieses 1. civilnodajas kancelejā.

Grīvā, 1935. g. 29. jūlijā.

Tiesu izpildītājs E. Petritis

Daugavpils apgabalt. Ilūkstes apr. tiesu izpildītājs E. Petritis (kanceleja Grīvā Stiklu ielā 1) paziņo, ka:

1) Andreja Gobiņa prasības apmierināšanai 1935. g. 2. novembrī pulksten 10 Daugavpils apgabaltieses civilnodajas sēžu zālē pārdos otrā publiskā izsolē Afanasija Jeremeja d. Sudohimceva nekustamo mantu, kas atrodas Ilūkstes apr. Sventes pag., ievesta zemes grāmatu reģistra 4324. folijā un sastāv no Vec-Sventes muižas zemes gabala „Ezernieki 55F”, 18,10 ha platībā;

2) nekustama manta novērtēta nodokļu nemšanai par Ls 3184,—;

3) tai ir hipotēku parāds Ls 3300,—;

4) solitājiem jāiemaksā drošības nauda — novērtējuma desmitā daja, t. i. Ls 318,40 un jāiesniedz Tieslietu ministrijas apliecība, ka nav iebildumu pārdodamās nekustamas mantas iegūšanai;

5) šās nekustamās mantas zemes grāmatas ved Daugavpils-Ilūkstes zemes grāmatu nodajā.

Tiesības, kas pārdošu nepielaiž, jāuzrāda līdz pārdošanas dienai.

Visos pārdodamās nekustamās mantas dokumentos var ieskatīties tiesu izpildītāja kancelejā, bet 2 nedēļas pirms izsoles Daugavpils apgabaltieses 1. civilnodajas kancelejā.

Grīvā, 1935. g. 29. jūlijā.

Tiesu izpildītājs E. Petritis

Daugavpils apgabalt. Ilūkstes apr. tiesu izpildītājs E. Petritis (kanceleja Grīvā Stiklu ielā 1) paziņo, ka:

1) Latvijas hipotēku bankas prasības apmierināšanai 1935. g. 19. oktobri plkst. 10 Daugavpils apgabaltieses civilnodajas sēžu zālē pārdos pirmajā publiskā izsolē Alberta Pētera d. Čuriška nekustamo mantu, kas atrodas Grīvā, Parka ielā 26, ievesta zemes grāmatu reg. 1155. folijā un sastāv no zemes gabala 1398F, 6667 kv. metru platībā;

2) nekustama manta novērtēta nodokļu nemšanai par Ls 140,—;

3) tai ir hipotēku parāds Ls 200,—;

4) solitājiem jāiemaksā drošības nauda — novērtējuma desmitā daja, t. i. Ls 14,— un jāiesniedz Tieslietu ministrijas apliecība, ka nav iebildumu pārdodamās nekustamas mantas iegūšanai;

5) šās nekustamās mantas zemes grāmatas ved Daugavpils-Ilūkstes zemes grāmatu nodajā.

Tiesības, kas pārdošu nepielaiž, jāuzrāda līdz pārdošanas dienai.

Visos pārdodamās nekustamās mantas dokumentos var ieskatīties tiesu izpildītāja kancelejā, bet 2 nedēļas pirms izsoles Daugavpils apgabaltieses 1. civilnodajas kancelejā.

Grīvā, 1935. g. 29. jūlijā.

Tiesu izpildītājs E. Petritis

Daugavpils apgabalt. Ilūkstes apr. tiesu izpildītājs E. Petritis (kanceleja Grīvā Stiklu ielā 1) paziņo, ka:

1) Latvijas hipotēku bankas prasības apmierināšanai 1935. g. 19. oktobri plkst. 10 Daugavpils apgabaltieses civilnodajas sēžu zālē pārdos pirmajā publiskā izsolē Annas Matveja m. Rogojevs, dzim. Leonovs, nekustamo mantu, kas atrodas Grīvā, Dārzu ielā 23, ievesta zemesgrāmati, reg. 639. fol. un sastāv no zemes gabala 83F, 7650 kv. metru platībā;

2) nekustama manta novērtēta nodokļu nemšanai par Ls 1155,—;

3) tai ir hipotēku parāds Ls 1100,—;

4) solitājiem jāiemaksā drošības nauda — novērtējuma desmitā daja, t. i. Ls 115,50 un jāiesniedz Tieslietu ministrijas apliecība, ka nav iebildumu pārdodamās nekustamas mantas iegūšanai;

5) šās nekustamās mantas zemes grāmatas ved Daugavpils-Ilūkstes zemes grāmatu nodajā.

Tiesības, kas pārdošu nepielaiž, jāuzrāda līdz pārdošanas dienai.

Visos pārdodamās nekustamās mantas dokumentos var ieskatīties tiesu izpildītāja kancelejā, bet 2 nedēļas pirms izsoles Daugavpils apgabaltieses 1. civilnodajas kancelejā.

Grīvā, 1935. g. 29. jūlijā.

Tiesu izpildītājs E. Petritis

Daugavpils apgabalt. Ilūkstes apr. tiesu izpildītājs E. Petritis (kanceleja Grīvā Stiklu ielā 1) paziņo, ka:

1) Latvijas hipotēku bankas prasības apmierināšanai 1935. g. 19. oktobri plkst. 10 Daugavpils apgabaltieses civilnodajas sēžu zālē pārdos pirmajā publiskā izsolē Annas Matveja m. Rogojevs, dzim. Leonovs, nekustamo mantu, kas atrodas Grīvā, Drabiņu grāvi, ievesta zemes grāmatu reģistra 1127. folijā

un sastāv no zemes gabala 116F, 10050 kv. m platībā;

2) nekustamā manta novērtēta nodokļu nemšanai par Ls 50,—;

3) tai ir hipotēku parāds Ls 1100,—;

4) solitājiem jāiemaksā drošības nauda — novērtējuma desmitā daja, t. i. Ls 56,— un jāiesniedz Tieslietu ministrijas apliecība, ka nav iebildumu pārdodamās nekustamas mantas iegūšanai;

5) šās nekustamās mantas zemes grāmatas ved Daugavpils-Ilūkstes zemes grāmatu nodajā.

Tiesības, kas pārdošu nepielaiž, jāuzrāda līdz pārdošanas dienai.

Visos pārdodamās nekustamās mantas dokumentos var ieskatīties tiesu izpildītāja kancelejā, bet 2 nedēļas pirms izsoles Daugavpils apgabaltieses 1. civilnodajas kancelejā.

Grīvā, 1935. g. 29. jūlijā.

Tiesu izpildītājs E. Petritis

Daugavpils apgabalt. Ilūkstes apr. tiesu izpildītājs E. Petritis (kanceleja Grīvā Stiklu ielā 1) paziņo, ka:

1) Andreja Gobiņa prasības apmierināšanai 1935. g. 2. novembrī pulksten 10 Daugavpils apgabaltieses civilnodajas sēžu zālē pārdos otrā publiskā izsolē Annas Trofima m. un Trolima un Melanijas Aizsīma b. Čudīnu nekustamo mantu pilnā sastāvā, kas atrodas Daugavpils apr. Aulejas pag. Sakovas sādžā, ierakstīta zemes grām. reģistra 15623. num., 4,738 ha platībā;

2) nekustama manta publiskai izsolei novērtēta par Ls 1303,—;

3) tai ir hipotēku parāds Ls 500,— Valsts zemes bankai;

4) solitājiem jāiemaksā drošības nauda — novērtējuma desmitā daja — Ls 130,30 un jāuzrāda tieslietu ministra atļauja pārdodamās nekustamas mantas iegūšanai tanis gadījumos, kad tāda pēc likuma ir vajadzīga;

5) šās nekustamās mantas zemes grāmatas ved Daugavpils-Ilūkstes zemes grāmatu nodajā.

Tiesības, kas pārdošu nepielaiž, jāuzrāda līdz pārdošanas dienai.

Visos pārdodamās nekustamās mantas dokumentos var ieskatīties tiesu izpildītāja kancelejā, bet 2 nedēļas pirms izsoles Daugavpils apgabaltieses 1. civilnodajas kancelejā.

Grīvā, 1935. g. 29. jūlijā.

Tiesu izpildītājs E. Petritis

Daugavpils apgabaltieses Ilūkstes apr. tiesu izpildītājs E. Petritis (kanceleja Grīvā Stiklu ielā 1) paziņo, ka:

1) Valsts zemes bankas Daugavpils nodajās prasības apmierināšanai 1935. g. 12. oktobri plkst. 10 Daugavpils apgabaltieses 1. civilnodajas sēžu zālē pārdos pirmajā publiskā izsolē Pētera Jāzepa dēla un Magdalenas Jāņa m. Višnevsku nekustamo mantu pilnā sastāvā, kas atrodas Daugavpils apr. Gorodišces sādžā, ierakstīta zemes grāmatu reģ. 1084. num., 13 un 13-a grunts, 9,290 ha platībā;

2) nekustama manta publiskai izsolei novērtēta par Ls 1122,—;

3) tai ir hipotēku parāds Ls 1500,— Valsts zemes bankai;

4) solitājiem jāiemaksā drošības nauda — novērtējuma desmitā daja — Ls 112,20 un jāuzrāda tieslietu ministra atļauja pārdodamās nekustamas mantas iegūšanai tanis gadījumos, kad tāda pēc likuma ir vajadzīga;

5) šās nekustamās mantas zemes grāmatas ved Daugavpils-Ilūkstes zemes grāmatu nodajā.

Tiesības, kas pārdošu nepielaiž, jāuzrāda līdz pārdošanas dienai.

Visos pārdodamās nekustamās mantas dokumentos var ieskatīties tiesu izpildītāja kancelejā, bet 2 nedēļas pirms izsoles Daugavpils apgabaltieses 1. civilnodajas kancelejā.

Grīvā, 1935. g. 29. jūlijā.

Tiesu izpildītājs E. Petritis

Daugavpils apgabaltieses Ilūkstes apr. tiesu izpildītājs E. Petritis (kanceleja Grīvā Stiklu ielā 1) paziņo, ka:

1) Valsts zemes bankas Daugavpils nodajās prasības apmierināšanai 1936. g. 15. februāri plkst. 10 Daugavpils apgabaltieses 1. civilnodajas sēžu zālē pārdos pirmajā publiskā izsolē Annas Matveja m. Rogojevs, dzim. Leonovs, nekustamo mantu, kas atrodas Grīvā, Dārzu ielā 23, ievesta zemesgrāmati, reg. 639. fol. un sastāv no zemes gabala 83F, 7650 kv. metru platībā;

2) nekustama manta novērtēta nodokļu nemšanai par Ls 1155,—;

3) tai ir hipotēku parāds Ls 1100,—;

4) solitājiem jāiemaksā drošības nauda — novērtējuma desmitā daja, t. i. Ls 115,50 un jāiesniedz Tieslietu ministrijas apliecība, ka nav iebildumu pārdodamās nekustamas mantas iegūšanai;

5) šās nekustamās mantas zemes grāmatas ved Daugavpils-Ilūkstes zemes grāmatu nodajā.

Tiesības, kas pārdošu nepielaiž, jāuzrāda līdz pārdošanas dienai.

Visos pārdodamās nekustamās mantas dokumentos var ieskatīties tiesu izpildītāja kancelejā, bet 2 nedēļas pirms izsoles Daugavpils apgabaltieses 1. civilnodajas kancelejā.

Grīvā, 1935. g. 29. jūlijā.

Tiesu izpildītājs E. Petritis

Daugavpils apgabalt. Ilūkstes apr. tiesu izpildītājs E. Petritis (kanceleja Grīvā Stiklu ielā 1) paziņo, ka:

1) Latvijas hipotēku bankas prasības apmierināšanai 1935. g. 19. oktobri plkst. 10 Daugavpils apgabaltieses civilnodajas sēžu zālē pārdos pirmajā publiskā izsolē Annas Matveja m. Rogojevs, dzim. Leonovs, nekustamo mantu, kas atrodas Grīvā, Drabiņu grāvi, ievesta zemes grāmatu reģistra 1127. folijā

un sastāv no zemes gabala 18,45 ha platībā;

2) nekustamā manta novērtēta nodokļu nemšanai par Ls 129,—;

3) tai ir hipotēku parāds Ls 1200,—;

4) solitājiem jāiemaksā drošības nauda — novērtējuma desmitā daja — Ls 133,70 un jāuzrāda Tieslietu ministrijas at-

Senāta Kriminālā kasācijas departamenta 1935. g. 1. pusgada spriedumi.

19. 1935. g. 16. februāri / 30. martā. Neretas muitnica kasācijas sūdzība par Tiesu palātas 1934. g. 3. augusta spriedumu Šoloma Guļaka apsūdzībā pēc Sodu lik. 570. u. c. p. (L. Nr. 128.)

Sēdi vada priekšsēdētājs senātors A. Gubens; referē senātors J. Balodis; atzinumu dod virsprokurora biedrs F. Blūms.

Senāts atrod: Šoloms Guļaks ar Viesites iecirkņa miertiesneša 1932. g. 15. novembra spriedumu, kuru apstiprinājusi Jelgavas apgabaltiesa, par kontrabandas pārkāpumu sodits ar Ls 991,73 naudas soda, atvietojot šo sodu Guļaka maksātnespējas gadījumā ar pieciem (5) mēnešiem un divām (2) nedēļām aresta. Guļaks izrādījies par nespējigu samaksāt minēto naudas sodu un Neretas muitnica atteikusies no minētā sodā tālakas piedzišanas (Tiesu palātas akts 122. I. p.). Apspriežot savā 1934. g. 3. augusta tiesas sēdē jautājumu par vairāku Šolomam Guļakam piespriesto sodu apvienošanu, Tiesu palāta konstatējusi, ka Guļaks, neatkarīgi no minētā muitas soda, ar Tiesu palātas spriedumu sodits par Sodu lik. 570. p. 1. d. punktā paredzēto noziegumu ar sešiem mēnešiem cietuma, un Tiesu palāta atzinusi, ka šis sods apvienojams ar minēto muitas sodu pēc sodu kopības. To ievērojot un pamatojoties uz Sodu lik. 58. p., Tiesu palāta nospriedusi sodit Guļaku pēc kopības ar sešiem mēnešiem cietuma, atzīstot par dzēstu sodu, kāds piespriests vijam ar miertiesneša spriedumu kontrabandas lieta, atstājot līdz ar to spriedumu minētā lietā bez tālakas izpildīšanas. Šāds Tiesu palātas spriedums nav atzīstams par pareizu. Kriminālproc. lik. 1053. p. nosaka, ka apsūdzētā noziedzīgo nodarijumu kopības gadījumos, naudas sods par pārkāpumiem pret valsts mantu un ienākumiem netiek dzēsts ar sodiem par citiem noziedzīgiem nodarijumiem: tas izpildāms katrā lietā atsevišķi. Naudas sodu atvietojošam aresta sodam fiska nolikumu pārkāpumu lietās ir nevis patstāvīgs, bet tikai subsidārs raksturs, kas izriet no Sodu lik. 57. p. 2. d., no kurās redzams, ka naudas sodu atvietojošais aresta sods vienmēr, ari soda izcīšanas laikā, var tikt atstāts bez izpildīšanas vai samazināts, ja notiesātais samaksā naudas sodu pilnā apmērā vai kādu naudas soda daļu. Bet ja ir atsevišķi izpildāms naudas sods lietās pret valsts mantu un ienākumiem, tad ir jāizpilda atsevišķi ari naudas sodu atvietojošais aresta sods, un šāda soda izpildīšanas kārtību nevar ieteikt tas apstāklis, ka fiskālā pārvalde ir atteikusies no naudas soda izpildīšanas notiesātā maksātnespējas dēļ. Dzēšot Guļakam sodu, kas vijam, saskaņā ar Kriminālproc. lik. 1053. p., bija izpildāms atsevišķi, neatkarīgi no sodiem par citiem noziedzīgiem nodarijumiem, Tiesu palāta novirzījusies no minētā panta nosacījumiem un vijas spriedums pārsūdzētā daļā nav atstājams spēkā.

Pamatojoties uz Kriminālproc. lik. 932. un 949. p., Senāts nōlemj: Tiesu palātas 1934. g. 3. augusta spriedumu par sodu apvienošanu Šolomam Guļakam atcelt un uzdot vijai lietu atceltā daļā izspriest no jauna citā tiesas sastāvā.

20. 1935. g. 30. martā. Finanču ministrijas Nodokļu departamenta kasācijas sūdzība par Rīgas apgabaltiesas 1935. g. 8. janvāra spriedumu Almīnes Puriņš apsūdzībā pēc Akc. nolik. 698. p. (L. Nr. 212.)

Sēdi vada priekšsēdētājs senātors A. Gubens; referē senātors J. Balodis; atzinumu dod virsprokurora biedrs F. Blūms.

Senāts atrod: Akcīzes nolik. 718. p. norādītā noziedzīgo nodarijumu atkārtojuma (recidiva) raksturojošā pazīme ir vairīgā iepriekšējā pakāpeniskā sūdzība ar tiesas spriedumu vai Nodokļu departamenta lēmumu par līdzīgu nodarijumu un tas ir tad, kad spriedums resp. lēmums par iepriekšēju nodarijumu ir stājies spēkā un ja pie tam no sprieduma vai lēmuma taisīšanas dienas nav pagājis. Akc. nolik. 719. p. paredzētais noilguma laiks. Apgabaltiesa savā sprieduma konstatējusi, ka pēc Akc. nolik. 698. p. pazīmēm apsūdzētā Almīne Puriņš pirms noziedzīgā nodarijuma izdarīšanas, par kuru vija saukta pie atbildības konkrētā lietā, gan sodita ar diviem miertiesneša spriedumiem pēc Akc. nolik. 698. p. pazīmēm, bet tā kā abi spriedumi tajās lietās taisīti vienā dienā un reizē stājušies spēkā, tad apgabaltiesa ir pareizi atzinusi, ka abās tajās lietās tiesājamā no akcīzes likumu viedokļa ir sodita kā par pirmo reizi izdarītu Akc. nolik. 698. p. pārkāpumu. Atrodot pie tāda lietas stāvokļa, ka tiesājamai Puriņš par vijai konkrētā lietā inkriminējamo nodarijumu uzliekams sods kā par otreizīgu, bet ne trešreizīgu Akc. nolik. 698. p. paredzēto noziedzīgo nodarijumu, apgabaltiesa, pretēji Nodokļu departamenta kasācijas sūdzības norādījumam, minētā nolikuma nosacījumus nav pārkāpusi.

Pamatojoties uz Kriminālproc. lik. 205. p., Senāts nōlemj: Finanču ministrijas Nodokļu departamenta kasācijas sūdzību atraidīt.

21. 1935. g. 30. martā. Finanču ministrijas Nodokļu departamenta kasācijas sūdzība par Rīgas apgabaltiesas 1935. g. 10. janvāra spriedumu Simāja Līsicīna apsūdzībā pēc Akc. nolik. 771. p. (L. Nr. 228.)

Sēdi vada priekšsēdētājs senātors A. Gubens; referē senātors J. Balodis; atzinumu dod virsprokurora biedrs F. Blūms.

Senāts atrod: no Akcīzes nolikuma 771. panta dispozitīvā daļā ievietotās atsauces uz šā nolikuma 577. pantu par patentu izpirkšanas un patenta nodokļa samaksas kārtību redzams, ka tabakas fabrikām, iekšzemes tabakas nodajām, kā arī tabakas izstrādājumu tirgotavām jāizpērk patents par katu tirgošanās gadu pēc sevišķa saraksta (II. pielikums) un ka patenti izsniedzami novembrā un decembrā mēnešos vēselām gādām, skaitot to no 1. janvāra līdz 31. decembrim, pret pilnas gada patenta cenas samaksu uz priekšu vai ari pugadīem, skaitot tādus no 1. janvāra līdz 30. jūnijam un no 1. jūlijā līdz 31. decembrim, izņemot sevišķus gadījumus, norādītus minētā panta piezīmē, kas paredz patentu izpirkšanu izrikojumiem, izstādēm un tam-līdzīgām vietām, kad patentu var izdot arī pēc tirgošanās dienu skaita. Patenta izpirkšana uz laiku, kas pārsniez viena gada ilgumu, likumā vispār nav paredzēta. No teikta izriet, ka pēc Akcīzes nolik. 771. p. ar atsauci uz 577. pantu, kā arī 783. panta pie attiecīga patenta cenas aprēķināšanas, kas uzliekama kā sods divkāršā apmērā, neatkarīgi no patenta vērtības samaksas, ir jāņem vērā augšā aprādito pantu nosacījumi. Apgabaltiesa ir pareizi norādījusi, ka pēc Akcīzes nolikuma 771. panta apsūdzētam Līsicīnam, kas tirgojies bez patenta ar tabakas izstrādājumiem, uzliekamais nāuds sods nevar pārsniegt to divkāršo gādā patenta cenu, kāda noteikta tabakas tirgotavām rajonā, kur tirgojies Līsicīns. Sāda patenta cena, kā tas redzams no Akcīzes nolik. II. pielik. pie 41. panta piezīmes, ir noteikta Ls 20 apmērā gadā, kādēļ tiesājamam uzliekamais naudas sods patenta cenas divkāršā apmērā iztaisa Ls 40. Sādu sodu tiesa ari uzlikusi Līsicīnam, atvietojot to vijai maksātnespējas gadījumā ar desmit dienām aresta. Nodokļu departamenta kasācijas sūdzības aizrādījums, ka Līsicīnam uzliekams naudas sods Ls 60 apmērā, izejot no divkāršas patenta cenas par 1½ gadiem, aiz tā iemesla, ka Līsicīns tirgojies ar tabakas izstrādājumiem bez patenta 1933. g. un 1934. g. pirmā pusē, neatrod pamatojuma tajos likuma nosacījumos, uz kuriem atsaucies departaments.

Pamatojoties uz Kriminālproc. lik. 205. p., Senāts nōlemj: Finanču ministrijas Nodokļu departamenta kasācijas sūdzību atraidīt.

22. 1935. g. 30. martā. Pēc Sodu lik. 333. p. 1. d. apsūdzētā Jēkaba (Jakoba) Lēvensona kasācijas sūdzība par Rīgas apgabaltiesas 1935. g. 19. janvāra spriedumu. (L. Nr. 244.)

Sēdi vada priekšsēdētājs senātors A. Gubens; referē senātors F. Zilbers; atzinumu dod virsprokurora biedrs F. Blūms.

Senāts atrod: apstiprinot miertiesneša spriedumu, apgabaltiesa sodīsi Jēkabu Lēvensonu pēc Sodu lik. 333. p. 1. d. par to, ka viņš, būdams tirdzniecības-rūpniecības akc. sab. „Bolderāja“ likvidācijas komisijas priekšsēdētājs, bez Tirdzniecības-rūpniecības departamenta atlaujas, kāda nepieciešama saskaņā ar „Valdības Vēstn.“ 1922. g. 11. un 89. num. publicētie noteikumiem, ierikojis Bolderāja, Lielā ielā 71 fabriku terpentīna izgatavošanai un laidīšo fabriku darbā, izgatavojot tajā terpentīnu.

Kasācijas sūdzība notiesātais Lēvensons norāda, ka apgabaltiesa savā spriedumā neesot apsvērusi to apstākli, ka akc. sab. „Bolderāja“, saskaņā ar vijas statūtiem, pierderot tiesību ražot visā veida eļļas, bet pie eļļām (ēteriskām) pierderot arī terpentīns. Bez tam, mašīnas terpentīna ražošanai uzstādītas nevis jaunierikotā, bet jau esošā rūpniecībā, kādēļ Sodu lik. 333. p. piemērošanai trūkstot arī objektīvās šā panta pazīmes — fabrikas vai uzņēmuma ierikošana bez atlaujas.

Kasācijas sūdzības norādījumi nepelna ievēribas. 1922. g. (Lik. kr. 1922. g. 11) Noteikumi par rūpniecības uzņēmumu ierikošanu un atvēšanu, tāpat kā 1922. g. „Valdības Vēstn.“ 89. num. publicētie noteikumi, kuri noliedz ierikot terpentīna tecinātavas bez Finanču ministrijas tirdzniecības un rūpniecības departamenta atlaujas, izdoti sabiedriskas drošības un labierīcības sekmēšanai un aizsardzības nolūkos. 1922. g. „Valdības Vēstn.“ 72. num. publicētie noteikumi rūpniecības uzņēmumu ierikošanai un atvēšanai 4. pants norāda, ka ražošanas uzsākšanai vajadzīga ipaša atzīme uz rūpniecības uzņēmuma ierikošanas izdotās atlaujas un šo atzīmi taisa Rūpniecības departaments tikai pēc pārliecīšanas par iekārtas un būvju izvešanu saskaņā ar apstiprinātu būvplānu, techniskiem likumiem un attiecīgiem noteikumiem. Tādējādi no minētiem noteikumiem redzams, ka Rūpniecības departamentam pieder uzraudzība par uzņēmuma tehnisko pusi, saskaņā ar publicētie Noteikumiem 1922. g. „Valdības Vēstn.“ 11., 72., 89. num. Par šo labierīcības un drošības noteikumu neievērošanu, par terpentīna tecinātavas ierikošanu bez pienācīgas atlaujas tiesa arī sodīja Lēvensonu. Techniskie un sabiedriskas labierīcības un drošības aizsardzībai izdotie noteikumi, ierikot un laižot darbā fabrikas, rūpniecības, amatniecības, tirdzniecības vai aptiekas uzņēmumus, jāievēro arī tām juridiskām personām, arī akciju sabiedrībām, kuri statūtos paredzētas tiesības ierikot šādus uzņēmumus. Konkrētā gadījumā, kā redzams no sprieduma, apsūdzība pamatota nevis uz tā apstākļa, ka akc. sab. „Bolderāja“ statūtos nebūtu paredzēta tiesība ierikot eļļas tecinātavas, bet uz tā, ka šāds rūpniecības uzņēmums ierikots un atvērts pretēji tai kārtībai, kādēļ paredz spēkā esošie un sabiedriskās labierīcības un drošības aizsardzībai izdotie noteikumi terpentīna tecinātavu ierikošanai. Tādējādī nav uzskatāms par iemeslu atcelt spriedumu, ka apgabaltiesa nav sevišķi apsvērusi jautājumu, vai akc. sab. „Bolderāja“ statūtos bija paredzēta tiesība ierikot arī eļļas tecinātavu, jo, kā jau augšā aprādīts, pozitīva vai negatīva atbilde uz šo jautājumu ir nenozīmīga no Lēvensonam inkriminētā noziedzīgā nodarijuma sastāva viedokļa. Ja pastāvošais rūpniecības uzņēmums, kā to norāda savā kasācijas sūdzībā notiesātais Lēvensons, šajā gadījumā tikai paplašināts, uzstādot jaunas mašīnas un ar tām uzsākot arī terpentīna ražošanu, tad arī šis apstākļi, kā pareizi atzinusi tiesa, nevarēja atsvabināt apsūdzēto no pienākuma izpildīt spēkā esošos speciālos noteikumus par terpentīna tecināšanas uzsākšanas aizliegumu bez sevišķas tirdzniecības-rūpniecības departamenta atlaujas.

Neatrodot iemeslu pārsūdzētā sprieduma atcelšanai, Senāts, pamatojoties uz Kriminālproc. lik. 205. p., nōlemj Jēkaba (Jakoba) Lēvensona kasācijas sūdzību atraidīt.

23. 1935. g. 13. aprīlī. Pēc Sodu lik. 107. p. 2. d. 2. punkta apsūdzēto Alfrēdu Šēnfeldu, Hermānu Šlauču, Arnoldu Maideļu, Herbertu Bernsdorfu, Zigurdu Buchardu, Kurta Holīnu, Ralfa-Kurta Rūtenbergu, Anšu Bušmaņu, Oto Hencelta, Kurta Ostvaldu, Heinrichu Ozolina-Feresu, Gotharda-Johānu Zēfeldu, Heinrichu Katerfeldu, Rūdolfa Kigleru, Teodora-Aleksandru Lakševicu, Benno Šlipu, Arnoldu Blūmenbachu, Valtera Rogenkrancu, Valtera-Fridriha Klēmanu, Herbertu Hacha, Eriku Etingenu, Helmītu Kochu, Helmītu Kleistu, Oto-Jāgu Pirangu, Ernestu Helmana, Haraldu Šeinflūgu, Arnoldu Ģērmaņu, Herbertu Dumpfu, Richardu Savaru, Eiženu Veidenbaumu, Eduarda Kristapa Neanderu, Ralfa Cēimernu-Lindenstjernu, Žagu Grothusu, Artūru Hoheizelu, Alekšu Ukes, Arvēdu Reaternu-Nolkenu, Helmītu Šeinflūgu, Valentīnu Vredes, Ludvigu Katerfeldu, Volfganga Bernevici un Egona Bērensu-Rautenfelda kasācijas sūdzību par Tiesu palātas 1935. g. 29. janvāra spriedumu. (L. Nr. 264.)

Sēdi vada priekšsēdētājs senātors A. Gubens; referē senātors F. Zilbers; atzinumu dod virsprokurora biedrs F. Blūms.

Senāts atrod: apstiprinot apgabaltiesas spriedumu, Tiesu palāta atzinusi tiesājamos par vāniņiem un sodīsi pēc Sodu lik. 107. p. 2. d. 2. p. par to, ka viņi no 1929. gada līdz 1933. gada 7. novembrim darbojušies 1929. gadā nodibinātā biedrībā „Baltijas brālība“ (Baltische Bruderschaft), kura spraudusi sev mērķi ar Vāciju dzīvojošu brāļu palīdzību panākt politiska rakstura ordeņa atjaunošanu Latvijā un citās Baltijas jūras austrumu piekrastes valstis un šo valstu iedzīvotāju pakļaušanu vācu tautas politiskam iespāidam kolonizācijas celā un tiek pārvāldīta no iestādēm un personām: „brāļu konvents“, „kapitels“, „vadošais brālis“ un „kapitela sargs“, kuri pastāvīgā atrašanās vieta ir Vācija, pie kam notiesātie piedalījušies šās biedrības dažādās sapulcēs, gan arī iepēmuši dažādus amatus, izpildījuši dažādus pienākumus, vadījuši sevišķu nozaru darbību, nolasījuši referātus u. t. t.

Pievienojoties apgabaltiesas sprieduma plašajiem un logiski pareiziem motiviem un aprādot savus apsvērumus, Tiesu palāta, pretēji kasācijas sūdzības norādījumam, taisot savu spriedumu, ir nēmusi vērā visus apellācijas sudzības minētos norādījumus uz apstākļiem, kuri pēc apsūdzēto ieskata, varētu noderēt par pamatu attaisnojošam spriedumam, bet, Kriminālproc. lik. 779. p. kārtībā tos apsverot, nākušas pie citādiem atzinumiem par viņu nozīmi un tiesājamo vāniņu. Palātas atzinumos nav saskatāmas logiskas nepareizības, ne pretrunas, ne lietas materiālu nepareizības attēlojumi, bet pēc būtības šie atzinumi nav pārbaudāmi kasācijas instancē, ievērojot Tiesu lik. 5. p. ... Pretēji kasācijas apgalvojumiem, palāta konstatējis arī katra atsevišķa tiesājā vāniņu un vāniņumu, viņa noziedzīgās rīcības objektīvās un subjektīvās satāvās pārveidosies, kad uzkrātais spēks saspridzinās čaulu; ka „brālība“ jācīnās par baltiskas dzīmēnes saturu un formu; ka dzīmēne ir tikai interešu un nodarbošanās vieta, bet valsts ir Vācija (Rautenfelds 203); ka Baltijas pozīcija uzskatāma par kopēja uzdevuma daļu, kurām jāmobilizē Vācijas valsts spēki; ka pašreizējais stāvoklis visvairāk līdzīnās stāvoklim pirms 700 gadiem un ka tagad jāievāda jauna „uzzēgēšana“; ka Baltijas brālības politiskā misija, no Vācijas vieglīk skatot

materiālu novērtējumi attaisno ari atzinumu par to, ka tiesājamie zinajuši, ka biedrība spraudusi sev politiskus mērķus un ka biedrība nav reģistrēta likumīgā kārtībā, zināšanu par šo mērķu saturu un būtību. Tālāk, nepelna ievēribas ari kasācijas sūdzības apgalvojumi, it kā no sprieduma neesot saprotams, ko palāta sapratusi zem „darbibas biedrībā”, un it kā palāta būtu nepareizi izpratusi šā jēdzienu saturu. Spriedumos noskaidrots, ka tiesājamie piedalījušies biedrības sapulcēs, atsevišķu biedrības nozaru sapulcēs, kur apspriesti biedrības darbibas virziens, saturs, līnijas; katrai mēnesi noturamās sapulcēs-pārbaudēs, kurās „brāļi” zinojuši par savu darbību; politiskas izglītības pulcīna sapulcēs; paplašinātās Latvijas apgabala locekļu sapulcēs-pārbaudēs, no kurām 1932. gadā noturētā pārbaudē nolasita ari vadoša brāļa vēstule Livonijas (Latvijas un Igaunijas) apgabala brāļiem ar direktīvām u. t. t., bet tā jau ir darbība „brālibas” satversmes laukā un garā un darbība viņas sprausto mērķu realizēšanai, un šajā biedrības darbībā piedalījušies visi tiesājamie, ari tie, kas uzņemti pēdējā sapulcē-pārbaudē, kā to atzinusi palāta. Norādījums kasācijas sūdzībā, it kā palāta būtu nākusi pie nepareiza atzinuma par protokolos lietota termina „pārbaude” nozīmi, attiecas uz būtību. Palātas atzinumi šajā jautājumā ir pietiekoši skaidri un nerunā pretim tiesas materiāliem, uz kuriem tie pamatooti. Terminu „norādītā” uz tiesājamo vānu palāta lietojis, izteicot atzinumu, ka minētie dati pīrāda viņu vaimu. Nepelna ievēribas ari kasācijas norādījumi uz to, it kā palāta nebūtu skaidri izteikusies jautājumā par tiesājamo bona fides un it kā būtu pielaistas logiskas klūdas, novērtējot liecinieka Fridrichsona liecības. Spriedumā konstatēta nevis tiesājamo bona fides, bet gan noziedzīga rīcība. Pārējie kasācijas sūdzībā aprādītie apsvērumi attiecas uz liecas materiālu novērtēšanu pēc būtības no tiesājamo aizstāvju viedokļa. Kasācijas sūdzībā nav norādījumu uz konkrētām pretrūnām sprieduma motivos, bet minēti tikai attiecas uz tiesājamo novērtējumi no kasātoru viedokļa, kurpretim palāta savus atzinumus pamatojusi uz Kriminālproc. lik. 779. p. kārtībā taisītiem novērtējumiem un nākusi pēc būtības pie citādiem atzinumiem, neka to dārijs tiesājamo aizstāvīs, kas vēl nebūt neliecīna par logiskām klūdām palātas spriedumā. Sodu lik. 21. panta nosacījumus palāta piemērojusi dažiem notiesātiem, atrodot ne tikai to vien, ka šie notiesātie apbalvoti ar ordeni, kā atbrīvošanas ciņu dalībnieki, bet ari atzistot, ka ir pamats sagādīt, ka šīs personas, ari neizpildot sodu, uz priekšu uzvedīsies nevainojami. Sodu lik. 21. panta piemērošana ari ir tikai faktūtīva. Tādēļ, piemērojot šo 21. pantu vieniem, bet nepiemērojot to pārējiem notiesātiem aiz spriedumā minētiem motiviem, palāta nav pielaidusi nekādas pretrūnas, bet nēmusi vērā katra tiesājamā individuālo rīcību un personību.

Astājot neapsvērtus, saskaņā ar Tiesu iek. lik. 5. p., visus pārejos kasācijas sūdzībā aprādītos apsvērumus, kuļos sūdzētāji novērtē lietas materiālus pēc būtības un taisa no tiem savus atzinumus, un neatrodot iemeslu atceļt spriedumu, Senāts, pamatojoties uz Kriminālproc. lik. 932. p., nolemj: Alfredu Šēnfeldu, Hermānu Šlauču, Arnoldu Maideļu, Herbertu Bernsdorfu, Zigurdu Buchardu, Kurta Holinu, Ralfa-Kurtu Rūtenbergu, Anšu Bušmanu, Oto Henceltu, Kurta Ostvaldu, Heinricha Ozoliņa-Fēres, Gotharda-Johāna Zēfēldu, Heinricha Katerfeldu, Rūdolfa Kigleru, Teodora-Aleksandra Lakševicu, Benno Slippe, Arnoldu Blumenbachu, Valtera Rozenkrancu, Valtera-Fridricha Klēmaņu, Herberta Hacha, Erika Etingenu, Helmūtu Kochu, Helmūtu Kleista, Otto-Jāpa Pirangu, Ernesta Helmaņu, Haralda Šeinflūgu, Arnoldu Gērmānu, Herberta Dumpią, Richarda Savari, Eižena Veidenbaumu, Eduarda-Kristapa Neandera, Ralfa Cēmerna-Lindenstjerna, Žānu Grothusu, Artura Hoheizeļu, Alekšu Ukes, Arvēdu Reiternu-Nolkenu, Helmūtu Šeinflūgu, Valentīnu Vredes, Ludvigu Katerfeldu, Volfganga Bernevici un Egona Berensa-Rautenfelda kasācijas sūdzību atraidīt.

24. 1935. g. 13. aprīli. Pēc Sodu lik. 380. p. apsūdzētā Šmuila Lotkina kasācijas sūdzībā par Daugavpils apgabaltiesas 1934. g. 18. decembra spriedumu. (L. Nr. 272.)

Sēdi vada priekšsēdētājs senātors A. Gubens; referē senātors J. Balodis; atzinumu dod virsprokurora biedrs F. Blūms.

Senāts atrod: savā spriedumā apgabaltiesa noskaidrojusi, ka tiesājamais Šmuils Lotkins uzcelis Rēzeknes pilsētā šķūni 25 metrus garu un 8,5 metra platū Ls 500 vērtībā bez pilsētas valdes atļaujas tādā vietā, kur pilsētas valde bija paredzējusi ierikot tirgus laukumu. Sakarā ar to pret Lotkinu celta apsūdzība pēc Sodu lik. 380. panta paredzētām pazīmēm. Atzistot Lotkinu par vainīgu, tiesa sodījusi viņu ar Ls 20 naudas soda un uzlikusi viņam par pienākumu divu nedēļu laikā pēc sprieduma spēkā stāšanas iesniegt atļauju šķūpa būvei, bet pretējā gadījumā uzlikt viņam tādā pašā laikā par pienākumu šķūni noplēst, un ja Lotkins to neizpildītu, tad noplēst šķūni uz viņa rēķina. Šo pēdējo noteikumu tiesa, kā redzams no sprieduma motivācijas, pamatojusi uz Sodu lik. 36. panta 1. daļu. Sodu lik. 36. p. 1. d., atbilstoša 1903. g. Sodu lik. 37. p. 1. d. nosacījumiem, paredz, ka viss, kas atvērts vai ierikots bez pienācīgas atļaujas, jāslēdz līdz tam laikam, kamēr tādu atļauju saņem. Jautājums par nepareizi uzbrūvēto ēku noārdišanu, izlabošanu, pārbūvēšanu vai atjaunošanu, kad tāda uzbrūve vai pārbūve izdarīta bez pienācīgas atļaujas, kur tādu prasa likums (Sodu lik. 380. pants), paredz nevis Sodu lik. 36. p. 1. d., bet gan šā panta 2. d. nosacījumi, bet tāda (spriedu) noārdišana, resp. ēku no plēšanā, pēc Sodu lik. 36. p. 2. d. tiešiem norādījumiem, izdarāma vienīgi tad, ja uzbrūve vai pārbūve atzīta par kaitīgu sabiedriskai drošībai vai tautas veselībai vai ari citos likumā sevišķi norādītos gadījumos. Spriedumā tad ari jānoskaidro, ar kādiem datiem tiesa atzīst nepareizi uzbrūvēto, atvērto, ierikoto, pārbūvēto, izlaboto vai atjaunoto par kaitīgu sabiedriskai drošībai vai tautas veselībai, vai ari aizrādit uz citiem, likumā sevišķi norādītiem gadījumiem, kas uzliek vainīgam pienākumu nojaukt uzcelto. Būves darbu nepareizība, par kuru runā Sodu lik. 380. pants, pēc kāda panta sauktis pie atbildības Lotkins, pastāv tikai iekštā, ka nav ievērota būves uzsākšanas formālā kārtība — nav izprasīta a tālāja no piekritīgas iestādes, un tādēļ šā panta piemērošanas gadījumos var sekot tikai būves darbu apturēšana vai būves lietošanas noliegšana līdz pienācīgas atļaujas dabūšanai, bet nevis būves nojaušana, par ko runā Sodu lik. 36. p. 2. d. Tas, starp citu, redzams ari no likumdevēja komentāriem pie 1903. g. Sodu lik. 378. p. (Tagancevs, Ugolov. Ulož. 823. lpp., teze 3), kāds pants atbilst Sodu lik. 380. p. kā pēc tā dispozīcijas, tā ari sankcijas. Uzliekot tiesājamam Lotkinam bez naudas soda, kāds paredzēts Sodu lik. 380. pantā, pienākumu noteiktā laikā no plēšanā, šķūni, ja pilsētas valde viņam nedotu tādai būvei atļauju, bet neuzrādotspriedumā uz faktiem pamatotus apsvērīmus, ka šī būve apdraudētu sabiedriski drošību vai tautas veselību, vai ka tāda būves noārdišana būtu pamatota uz kādiem citiem, sevišķi likuma nosacījumiem, apgabaltiesa novirzījusies no minētā likuma jēguma, pārkāpot Sodu lik. 36. panta, kā ari Kriminālproc. lik. 152. p. nosacījumus, tādēļ spriedums minētā daļā atceļams.

Pamatojoties uz Kriminālproc. lik. 205. p., Senāts nolemj: Daugavpils apgabaltiesas spriedumu daļā, ar kuļu tiesas nospriedusi uzlikt Šmuilam Lotkinam pienākumu noplēst Rēzeknes pilsētā viņa uzcelto šķūni vai, ja viņš to neizpildītu, šķūni noplēst uz viņa rēķinu, atceļt.

25. 1935. g. 13. aprīli. Pēc Muitas lik. 1096. p. 1. d. apsūdzētā Ābrāma-Hirša Steina kasācijas sūdzībā par Daugavpils apgabaltiesas 1934. g. 4. decembra spriedumu. (L. Nr. 298.)

Sēdi vada priekšsēdētājs senātors A. Gubens; referē senātors B. Nagujevskis; atzinumu dod virsprokurora biedrs F. Blūms.

Senāts atrod: tiesājamais Ābrāms Šteins ar apgabaltiesas spriedumu atzīts par vainīgu uz Muitas lik. 1096. p. pamata un sodīts ar vienu mēnesi ieslodzījumu cietumā par to, ka viņš, pretējā mierītiesneša likumīgā spēkā nākušam spriedumam, ar kuļu viņš izraidīts no divdesmitpēci kilometru pārīejas joslas uz trim gadiem, skaitot no 1933. g. 13. jūlija, 1934. g. 22. un 23. martā patvalīgi uzturējies pierobežas joslas Daugavpili.

No pierobežas joslas uz tiesas sprieduma pamata par muitas likumu pārkāpumiem izsūtītie ir sodāmi pēc Muitas lik. 1096. p. vienīgi par patvalīgu atgriešanos

saīja joslā. No pārsūdzētā sprieduma vērojams, ka tiesa pati neapstrīd to apstākli, ka tiesājamais ieradies 1934. g. 21. martā Daugavpili — viņam aizliegtā pierobežas joslā, būdams aicināts no tiesas sakarā ar kādu tiesājamā civilīetu, no kā logiski secināms, ka tiesājamais ieradies ne pat vālīgi, bet gan uz tiesas iestādes aicinājumu. Tiesa tomēr atradusi, ka tiesājamam nebūjis tiesības ierasties Daugavpili, jo aizliegums uzturēties pierobežas joslā esot absolūts un viņu nevarot ieteiktats atsaukšanās un aizbildināšanās ar tiesas aicinājumu. Ar šādiem spriedumā minētiem apsvērumiem nav attaisnojams apgabaltiesas atzinums par tiesājamā vainību pret viņu celtā apsūdzībā. Ja notiesātās seko tiesas aicinājumam jerasties tiesas sēdē tajā joslā, kurā viņam nav tiesība apmesties, tad ar to pasu logiski atkrit iespējamā tiesājamā darbību, kura pastāvējusi tekš tā, ka viņš atgriezies uz to vietu, kur notiek tiesas sēde, bet kur apmesties uz dzīvi viņam nāv tiesība, — kvalificēt kā patvalīgu rīcību. Vai tiesājamais faktiski ari ieradies tiesas sēdē, šis apstāklis ir no apsūdzētām inkriminētā nodarijuma viedokļa irrelevanti. Tas apstāklis, ka tiesājamais pēc tiesas sēdes 21. martā ir patvalīgi uzturējies Daugavpili vēl ari 22. un 23. martā, event. var gan būt par pamatu viņa sociālan pēc Sodu lik. 201. p. 2. punkta, kurš paredz atbildību par patvalīgu uzturēšanu tādā vietā, kurā vainīgam ar attiecīgas varas likumīgu rīkotu ir aizliegts uzturēties, bet noskaidrots lietas apstākļos tiesājamā rīcībā nav saskatāma — Muitas lik. 1096. p. paredzētā nozieguma pazīme — patvalīga atgriešanās aizliegtā pierobežas joslā, kādēļ, attiecīnot šo pantu uz tiesājamā rīcību, apgabaltiesa ir pārkāpusi Muitas lik. 1096. p.

Aiz aprādītiem apsvērumiem Senāts, pamatojoties uz Kriminālproc. lik. 205. un 210. p., nolemj: Daugavpils apgabaltiesas spriedumu atceļt un uzdot viņai lūkot cauri lietu no jauna citā tiesas sastāvā.

26. 1935. g. 13. aprīli. Finanču ministrijas Nodokļu departamenta kasācijas sūdzībā par Rīgas apgabaltiesas 1935. g. 11. februāra spriedumu Lui Braudes apsūdzībā pēc Akc. nolik. 681. un 682. panta. (L. Nr. 342.)

Sēdi vada priekšsēdētājs senātors A. Gubens; referē senātors F. Zilbers; atzinumu dod virsprokurora biedrs F. Blūms.

Senāts atrod: apstiprinot miertiesneša spriedumu, Rīgas apgabaltiesa attaisnojusi Lui Braudi apsūdzībā pēc Akc. nolik. 681. un 682. p. par to, ka viņš savas „agentūras minerālūdeņiem” noliktavā Rīgā, Gogola ielā 7, glabājis 1207 pudeles Krievijas minerālūdeņu „Boržoms”, „Bataljinskaja” un „Esentuki” gan ar bojātām, gan par visam bez bandrolēm, pie kam lielākai daļai pudeļu trūkušas ari etiketes. Attaisnojōjo spriedumu apgabaltiesa pamatojusi uz tā apsvēruma, ka noliktava neesot pielīdzināma veikalā, un lietā neesot noskaidrots, ka apsūdzētais minerālūdeņus pārdomā ari mazumā, kādēļ apsūdzētā rīcībā neesot noziedzīga nodarijuma sastāva.

Šāds apsvērums ir nepareizs.

Akcīzes nolik. 681. p. 2. d. noteic sodu tam, kas ar akcīzes nodokli apliktus dzērienus (ari minerālūdeņus) glabājis un pārdevīs veikalos bez vajadzīgām bandrolēm vai ar lietošanā bijušām vai bojātām, vai nepilnīgas vērtības bandrolēm, bet 682. p. — tam, kas glabājis veikalā tos pašus dzērienus bez etiketēm vai ar nepareizām etiketēm.

Ar terminu „veikals” Akcīzes nolikums apzīmē ar akcīzes nodokli apliktus dzērienu pārdošanas vietu, resp. tirgotavu, kā tas redzams, piem., no Akc. nolik. 691. panta. Terminus „veikals” un „tirgotava” Akcīzes nolikums lieto kā sinonimus, kā tas redzams, piem., ari no Akcīzes nolikuma trešā daļā ievietotiem pantiem, ar akcīzes nodokli apliekamo preču pārdošanas vietu apzīmējumam (666., 677. p. 1. d., 681., 682., 686., 688. p. 2. d., 691., 695., 698. p. piez., 700., 701. p. u. t. t.).

Kas saprotams par dzērienu, kā reibinošu, tā bezalkoholisku, pārdošanas vietām, to skaidri nosaka Akcīzes nolikuma 302. un 409. un turpm. panti. Akc. nolik. 302. p. 2. pktā noteikts, ka par dzērienu pārdošanas vietām uzskatāmas ari privātas lielnolikavas. Akcīzes nodoklis nemāns no pārdošanai nopildītām bezalkoholiskiem dzērieniem (409. p.), un pudeles aplīmējamas ar bandrolēm pirms dzērienu izlašanas no rāzošanas vietām (413. p.), pie kam tirgotavas drīkst iegūt uzglabāt un pārdomē vīnīgi pudelēs nopildītus un apbandrolētus dzērienus (416. p.) un uz pudeļēm jābūt etiketēm (419. p.). 421. pants nosaka ari, ka vietas, kur uzglabā un pārdomē 409. p. minētos dzērienus, padotas nodokļu amatpersonu uzraudzībai, līdzīgi citām vietām, kas izgatavo un pārdomē ar akcīzes nodokli apliktas vielas. Tādējādi paša Akcīzes nolikumā tieši norādīts, ka dzērienu pārdošanas vietām, resp. veikaliem pieskaitamas ari lielnolikavas. Kur dzērieni mazumā netiek pārdomēti. Konkrētā vietā pati tiesa konstatējusi, ka 1207 pudeles minerālūdeņu bez bandrolēm vai ar bojātām bandrolēm un pa daļai bez etiketēm glabājušās apsūdzētā tirdzniecības uzņēmumā — „agentūras minerālūdeņiem” noliktavā, resp. apsūdzētā veikalā, t. i. konstatējusi Akcīzes nolikuma 681. p. 2. d. un 682. p. pareizējo noziedzīgo nodarijumu sastāvu. Pamatojot attaisnojōjo spriedumu uz apsvērumu, ka Braudes nodarijumā trūkt noziedzīga nodarijuma sastāva, apgabaltiesa nepareizi iztulkojusi Akc. nolik. 681. p. 2. d. un 682. p., kādēļ spriedums atceļams.

Pamatojoties uz Kriminālproc. lik. 205. un 210. p., Senāts nolemj: Rīgas apgabaltiesas spriedumu atceļt un uzdot viņai lūkot cauri lietu no jauna citā tiesas sastāvā.

27. 1935. g. 13. aprīli. Finanču ministrijas Nodokļu departamenta kasācijas sūdzībā par Rīgas apgabaltiesas 1935. g. 31. janvāra spriedumu Jūlija Prūša apsūdzībā pēc Akc. nolik. 695., 720. un 725. panta. (L. Nr. 345.)

Sēdi vada priekšsēdētājs senātors A. Gubens; referē senātors J. Balodis; atzinumu dod virsprokurora biedrs F. Blūms.

Akcīzes nolikuma 313. pants nosaka, ka reibinošu dzērienu tirgotavās, kuļas par pārdevējiem nav paši ipašnieki, jābūt atbildīgiem pārdevējiem, kas pieteicami akcīzes uzraudzībai šīnā pantā noteiktā kārtībā. Atbildīgu pārdevēju pieteikšanu akcīzes