



šo lielo vēsturisko notikumu atceres dienā no jauna apliecināt visas armijas kara-

Ministru prezidentu Dr. K. Ulmani armijas komandieris ģen. K. Berķis sveicinājis šādi:

„Latvijas atbrīvošanas kara 15 gadu atcerei šodien mūsu galvas pilsētā sirmajā Rīgā pulcējušies pārstāvji no visām armijas un flotes daļām. Izmantojot šo gadījumu, atļaujos nodot jums, augsti godājamais Ministru Prezidenta kungs, un valdībai armijas sirsniņākos novēlējumu turpmākajiem darba gadiem.

Atbrīvošanas karš, kas atdeva neatkarību mūsu dzimtajai zemei, ir mūsu tautas vēstures jauna laikmeta sākums. Mūsu senču varoņgars, neatlaidība un pašvība vienīgi savam spēkam, kas tik spilgti izpaudās latvju karavīros kaujās ar daudzkārt stiprāko ienaidnieku, no jauna pierādīja, ka latvji mil savu dzimto zemi un neatdos to nevienam. Šī varoņgara un spēka modinātāji ir bijuši tautas la-

bākie dēli, no kuriem jūs, augsti godājamais Ministru Prezidenta kungs, bijāt tas, kas iedvesmoja un vienoja tautu slavenajām brīvības cīņām, un kad pēc kara gados radās tautas brīvības un vienības skaudēji un jaucēji, jūs no jauna pagājušā gada 15. maija ritā tautu modinātājam jaunai dzīvei un vienotam darbam.

Latvju sētās, ciemos un pilsētās nu atkal godā celti mūsu senču un varoņu tikumi, liksmas un skaļas skan atkal mūsu dziesmas, darbu sākot un darbu beidzot. Kuplas druvas viņo bijušo kauju laukos, kūp fabriku skursteņi pilsētās; visur valda darba prieks un grība strādāt, lai zeltu latvju zemes spēks un labklājība.

Kurzemes, Vidzemes, Zemgales un Latgales karavīri ir ar jums un par Latviju. Ceļš, kurū jūs rādāt, ir visiem ejams, tas ir gaišs un saules pilns.

Man ir gods, augsti godājamais Ministru Prezidenta kungs, armijas vārdā no jauna apliecināt atbrīvošanas kara 15 gadu atceres dienā visu karavīru padevību jums un valdībai, un es lūdzu to pieņemt.

LTA.

Valdības rīkojumi un pavēles.

Rīkojums.

Pamatojoties uz „Valdības Vēstneša“ 1929. g. 217. numurā izsludināto „Papildinājumu likumā par alkoholu saturošu vielu ražošanu, aplikšanu ar nodokļiem un pārdošanu“, grozu savu 1929. g. 22. oktobra 3105. rīkojumu, kas izsludināts „Vald. Vēstn.“ 1929. g. 241. num., par mājas alus darīšanas bez policijas atļaujas noliegšanu un izslēdzu no aizlieguma rajona Daugavpils apr. Kapiņu pagastā Geranimovas muižas 166. jaunsaimniecību, arī Vasarnīcas mājas, kas ietilpst Rušonu (tagad Aglonas) stacijas bieži apdzīvoto vietu rajonā un Livānu pagastā Gosporu mājas.

Minētās vietās turpmāk mājas alus izgatavošanai policijas atļauja nav vajadzīga. Rīkojums stājas spēkā 7. dienā pēc tā izsludināšanas „Valdības Vēstnesī“.

Šo rīkojumu paziņot atzīmēto vietu iedzīvotājiem uzlieku par pienākumu pagastu valdēm.

Rīgā, 1935. g. 9. augustā. 2260 un 2294. Iekšlietu ministrs V. Gulbis. Administratīvā departamenta direktors Anšmits.

564. lēmums.

1935. g. 9. augustā, saskaņā ar papildinājumu likumā par biedrību, savienību un politisku organizāciju slēgšanas, likvidācijas un reģistrēšanas kārtību izpēšanas stāvokļa laikā 146. pantu („Vald. Vēstn.“ 1934. g. 163. num.), atceļu Kārli Valdmani un Arvīdu Lesiņu no Valsts centrālā pārdarītiskā institūta absolventu biedrības valdes locekļu amata un viņu vietā ieceļu Robertu Godu un Lūciju Šlangens.

Iekšlietu ministra b. A. Bērziņš. Administratīvā departamenta direktors Anšmits.

566. lēmums.

1935. g. 9. augustā, saskaņā ar papildinājumu likumā par biedrību, savienību un politisku organizāciju slēgšanas, likvidācijas un reģistrēšanas kārtību izpēšanas stāvokļa laikā 14.9 pantu („Vald. Vēstn.“ 1934. g. 163. num.), ieceļu Ventspils strādnieku arodbiedrībai šādu valdi un revīzijas komisiju:

valdē: priekšnieks — Jēkašs Iberšefsbērģis un locekļi — Miķelis Menca, Arvīds Hemke, Fricis Andersons un Arnolds Lilje;

revīzijas komisijā: priekšsēdētājs — Kārlis Vinklers un locekļi — Alberts Freijs un Roberts Kleinšmits.

Iekšlietu ministra b. A. Bērziņš. Administratīvā departamenta direktors Anšmits.

Apstiprinu 1935. g. 9. augustā. Satiksmes ministrs B. Einberģis.

313. rīkojums

par Latvijas-Polijas tiešas satiksmes pasažieru, bagāžas un ekspressūtījumu tarifa papildināšanu un grozīšanu.

Pēc Polijas dzelzceļu paziņojuma par jaunu virzienu ieviešanu no Turmontiem līdz Krakovai un Radomai tiešā satiksmē ar Latviju, uzdodu Latvijas-Polijas tiešas satiksmes pasažieru, bagāžas un ekspressūtījumu tarifā, kas izsludināts „Valdības Vēstneša“ 1929. g. 71. num. un iespiests

atsevišķā brošūrā (brošūras 36.—39. lappuse, 305. rīkojuma tekstā) ievest šādus papildinājumus un grozījumus:

1) pēc staciju nosaukumiem „Kraków“ un „Radom“ šo staciju nosaukumi atkārtojami ar zemāk uzrādītiem citiem virzieniem un tiem atbilstošiem datiem:

- a) „895“ km — „Kraków“ — „K“ virziens „Tunel - Radom - Warszawa Gl.-Białystok C.-Wilno-Turmont“ un no 5—12 iedalē, 8,94; 6,70; 4,48; 7,14; 5,36; 3,58; 0,30; 0,20; 0,24; 0,27; 0,30; 0,34; 0,37; 0,53; 0,66; 0,33“.
- b) „678“ km — „Radom“ — „R“ virziens „Warszawa Gl.-Białystok Centr. Wilno-Turmont“ un no 5—11 iedalē „7,50; 5,62; 3,76; 5,98; 4,48; 2,98; 0,28“.

2) pie staciju nosaukumiem „Lwów“ un „Sniatyn - Załucze“ 5., 6. un 7. iedalēs uzrādītās biješu cenas ātrvilcienos atvietot ar šādām cenām „7,90“; 5,92“; 3,96“ un „9,60“; 7,20“; 4,80“.

3) pie stacijas nosaukuma „Radom“ 5., 6. un 7. iedalēs uzrādītās biješu cenas ātrvilcienos caur „Deblin, Warszawa Wil.-Białystok C. -Wilno-Turmont“ stripot.

Rīkojums spēkā ar š. g. 12. augustu. Dzelzceļu galvenais direktors K. Bļodnieks. Finanču direktora v. i. A. Krieviņš.

315. rīkojums

1935. g. 9. augustā par Cenu stacijā izdarāmām operācijām.

Ar š. g. 12. augustu pārtraucu Cenu stacijā N platuma vagonstūjumu preču operācijas.

Satiksmes ministrs B. Einberģis. Dzelzceļu galvenā direktora v. i. K. Sprinģis.

Pēc šā rīkojuma „Attālumu rādītāja“ VI izdevums jāgroza šādi:

X lappusē, staciju alfabētiskā saturā rādītājā un arī XII, XIII un XX tabulā, pie Cenu nosaukuma izdarāmo operāciju apzīmējums „v“ jāatvieto ar „va“, pierakstot pie šī nosaukuma atzīmes XII tabulā 10., XIII tabulā 7. un XX tabulā 11. Reizē jāieraksta XII tabulā kā 10., XIII tabulā kā 7. un XX tabulā kā 11. šāda satura piezīmes: „Izdara visas sūkstūjumu un K platuma vagonstūjumu preču operācijas“.

Finanču direktora v. i. A. Krieviņš. Tarifu nodaļas vadītājs M. Jakobsons.

316. rīkojums

1935. g. 9. augustā par Zvirgzdenes pieturas atvēršanu.

Ar š. g. 15. augustā atveļu Cirmas-Ludzas posmā pieturu pasažieru iekapšanai un izkāpšanai ar biješu pārdošanu vilcienos līdz Rēzeknes I - Zilupes līnijas stacijām un pieturām. Šo pieturu nosauca par „Zvirgzdene“ un nosaku no tās līdz kaimiņu stacijām šādus starpstaciju attālumus: līdz Cirmai 6,3 km un līdz Ludzai 5,7 km.

Satiksmes ministrs B. Einberģis. Dzelzceļu galvenā direktora v. i. K. Sprinģis.

Pēc šā rīkojuma „Attālumu rādītāja“ VI izdevums jāpapildina šādi:

1) Staciju alfabētiskā sarakstā XVI lappusē, pēc Zvejniekiema nosaukuma jāieraksta „Zvirgzdene“ ar apzīmējumiem „kpb — VII-35a“;

Senāta spriedumi

burtnīcās, oficiālā izdevumā.

Senāta Apvienotās sapulces spriedumi 1927., 1928. un 1929. g.

Table with 2 columns: Description and Price. Rows include brošēti, iesieti, ar/without stamps.

Senāta Administratīvā departamenta 1930., 1931. un 1932 g. spriedumi un spriedumu alfabētisku likumu rādītāju.

Table with 2 columns: Description and Price. Rows include Katrs gads atsevišķi maksā, brošēti, iesieti, ar/without stamps.

Senāta Civilā kasācijas departamenta 1934. g. spriedumi ar spriedumu alfabētisko likumu rādītāju.

Table with 2 columns: Description and Price. Rows include Maksā, brošēti, iesieti, ar/without stamps.

Dabūjami Valsts tipografijā Rīgā, pilī.

2) 16.—19. lappusē, VII tabulā, starp Cirmas un Ludzas stacijām jāieraksta kā 35-a pēc kārtas nosaukums „Zvirgzdene“ ar operācijas apzīmējuma „kpb“, starpstaciju attālumiem līdz Cirmai „6,3“ un līdz Ludzai „5,7“. No Zvirgzdenes līdz minētās tabulas stateniskās iedalēs uzrādītām stacijām jāieraksta šādi attālumi:

Table with 2 columns: Station Name and Distance. Lists stations like Rīgai pas., Rīgai preču, Rīgai krasta, etc.

Finanču direktora v. i. A. Krieviņš. Tarifu nodaļas vadītājs M. Jakobsons.

Valdības iestāžu paziņojumi.

Latgales patronāta biedrības 1934.—1935. g. darbības pārskats

(no 1934. g. 1. aprīļa līdz 1935. g. 1. aprīlim).

Pārskata gadā uzņemti 14 biedri, izstājušies 5 biedri, uz 1935. g. 1. aprīli skaitās 209 biedri. Biedrības valdē darbojas: valdes priekšsēdētājs J. Skudre (līdz 1935. g. 8. janvārim), viņa biedrs zvēr. advokāts E. Tomsons, locekļi: mācītājs A. Rumpēters, zvēr. adv. J. Krūmiņš, ārsts P. Feodorovs, pastmeistars E. Millers, krāj-aizdevu sab. „Kopkase“ valdes priekšsēd. J. Kalnietis, valdes kasiere Velta Skudre (līdz 1935. g. 8. janvārim) un valdes sekretārs miertiesnesis E. Kalējiņš.

Revīzijas komisijā darbojas: izmeklēšanas tiesnesis J. Krievāns, zemes grāmatu nod. priekšn. palīgs A. Bergs un apgabaltiesas grāmatvedis A. Apalitis.

Valdē noturējusi 12 sēdes. Viņas locekļi piedalījušies 5 pirmstermiņa atsvabināšanas komisijas sēdēs. Valde sarīkojusi cietumā ieslodzītiem 3 koncertus, kurus piedalījās Rīgas mākslinieki, vietējās konservatorijas mācības spēki un audzēkņi; arī Latviešu dziedāšanas biedrības koris, konservatorijas direktora A. Feiļa vadībā, deva vienu koncertu, bez tam ieslodzīto viriešu koris patronāta biedrības korā diriģenta A. Zuja vadībā sarīkoja 3 koncertus ieslodzītiem.

Biedrībai astoņas nodaļas: Rēzeknē ar 155 biedriem, Ludzā ar 25 biedr., Krāslavā, Dagda ar 26 biedr., Balvos ar 7 biedriem, Preiļos 23, Livānos 54 un Kārsavā ar 21 biedru.

Table with 2 columns: Description and Amount. Rows include Valsts pabalsts, Biedru naudas, No izrikojuma un mantu izlozes, Noguldīto kapitālu proc., etc.

Atlikums uz 1934. g. 1. aprīli 5.964,54

Izdevumi.

Table with 2 columns: Description and Amount. Rows include Alga darbvedim, Pabalsti nodaļām, Rēzeknes, Ludzas, Balvu, Preiļu, Kārsavas, Krāslavas, Livānu, Dagdas, Kancelejas izdevumi, etc.

No cietuma atsvabinātiem:

Table with 2 columns: Description and Amount. Rows include Dzelzceļu biļetes un dienas uztura nauda.

Apvietināto ģimenēm:

Table with 2 columns: Description and Amount. Rows include Pārtikas produkti par, Apavi, Ires nauda samaksāta.

Visi izdevumi kopā 2588,51

Atlikums uz 1935. g. 1. aprīli 5544,08

Biedrības apģērbu un apavu krājuma uz 1934. g. 1. aprīli bija: 9 frenči, 12 bikses, 10 pāri kurpju, 2 pāri pastalu, 4 pāri bērnu kurpju, 1 pāris bērnu pastalu, 4 krekli, 6 apakšbikses, 4 pāri zeķu un 4 pāri autu par Ls 316,70,4.

Izsniegts no cietuma atsvabinātiem: 2 frenči, 1 bikses, 1 kreklis, 1 apakšbikses un 1 pāris pastalu par Ls 35,26,4.

Paziņojums.

Zemkopības ministrijas Zemes ierīcības departamenta kultūrtechniskā daļa paziņo, ka „Vald. Vēstn.“ 1931. g. 281. num. izsludinātā Platones pag. meliorācijas sabiedrības „Straume“ novadgrāvju rakšanas darbu dalībnieku sarakstā ar 5. un 9. kārtas numuriem uzrādītās ziņas pēc pārmaiņām dalībnieku sastāvā, atceltas un atvietotas ar sekojošām:

| №№ pēc kārtas | Dalībnieka vārds un uzvārds            | Dalībnieka īpašumu tiesību apzīmējums | Dlībniekam piederošo vai viņa lietošanā esošo māju nosaukums | Māju №№                 |                            | Kādā pagastā atrodas mājas un pie kādas agrākās muižas piederēja | Darbu izmaksa pēc projekta, no kuras aprēķina dalībnieku balsu skaitu Ls | Dalībnieku balsu skaits, saskaņā ar mel. sab. statūtiem |
|---------------|--|---------------------------------------|--|-------------------------|----------------------------|--|--|---|
|               |  |                                       |  | pēc mērniecības plāniem | pēc zemes grāmatu reģistra |  |  |   |
| 1.            | 2.                                     | 3.                                    | 4.   | 5.                      | 6.                         | 7.   | 8.   | 9.  |
| 1. (5.)       | Lizete Anša m. Ozoliņš, dzim. Laudpiņš | Īpašniece                             | Miegaiņi   | —                       | 12338                      | Platones pag. Vecplatonēs muiž.                                  | 1038,—   | 20  |
| 2. (9.)       | Vilhelms Ozols                         | Īpašnieks                             | Vilēniek-Landmaņi  | —                       | 2543                       | „ „ „ „  | 488,—  | 8   |
| 3.            | Annete-Olga Bumbērs                    | Īpašniece                             | Jaun-Bumbēri (atdalīts no Vilēniek-Landmaņu mājām)           | —                       | 16394                      | „ „ „ „  | 314,—  | 6   |

Rīgā, 1935. g. 8. augustā.

Zemes ierīcības departamenta kultūrtechniskās daļas vadītāja v. M. Šlachtetovičs.

Archiva 2248. num. Mel. sab. reģ. 746. num.

Vec. sev. uzd. ierēdnis T. Erlachs.

1335. g. 1. aprīlī atrodas krājumā: 7 frenči, 5 bikses, 3 kreklī, 5 apakšbikses, 4 pāri zeķu, 4 pāri autu, 10 pāri kurpju, 3 pāri pastalu, 4 pāri bērnu kurpju un 1 pāris bērnu pastalu par Ls 281,44.

Pārskata gadā biedrības valdes sēdēs izskatīti un izlemti 282 dažādi jautājumi un lūgumi, no tiem 169 apcietināto lūgumi, 10 apcietināto ģimeņu lūgumi, 49 atsvabināto lūgumi un 54 biedrības pārvaldes u. c. jautājumi. No lūgumiem apmierināti 192.

Apcietināto un viņu ģimenes locekļu lūgumi:

|                                     | Apmierināti | Noraidīti |
|-------------------------------------|-------------|-----------|
| Dēļ pārtikas pabalsta...            | 100         | 34        |
| „ apģērba un apaviem                | 10          | 8         |
| „ īres maksas.....                  | 1           | —         |
| „ pirmstermiņa atsvabināšanas.....  | 7           | 4         |
| „ uzņemti biedrības uzraudzībā..... | 4           | —         |
| „ darba rīku iegādāšanas.....       | —           | 2         |
| Kopā 192 57                         |             |           |

Atsvabināto un viņu ģimenes locekļu lūgumi:

|                          |    |   |
|--------------------------|----|---|
| Dēļ pārtikas pabalsta... | 6  | — |
| „ apģērba un apaviem     | 2  | 4 |
| „ ceļa un uztura naudas  | 62 | 4 |

Pārskata gadā uzņemti patronātā biedrības uzraudzībā: 4 nosacīti notiesātie un, uzraudzības laikam izbeidzoties, 14 personas atsvabinātas no uzraudzības.

Uz 1934. g. 1. aprīlī biedrības uzraudzībā bija 16 personas, bet uz 1935. g. 1. aprīlī biedrības uzraudzībā bija 6 personas.

1934. g. jūlijā Daugavpils pilsētas pašvaldība iznomāja patronāta biedrībai 4005,86 kv. m lielu zemes gabalu, ar koka māju Čerepovā, aiz psihiatriskās slimnīcas, uz 36 gadiem par 1 latu nomas naudas gadā. Šinī ēkā patronāta biedrības valde nodomājusi ierīkot darba namu un patversmi tiem atsvabinātiem, kuriem nebūs savas pajumtes un kas vēlēšies uzsākt godīgu dzīvi. Uz zemes gabala ir 4—5 ābeles un vairāki ķiršu koki un krūmi. Pag. 1934. gadā no zemes gabala iegūti 15 pudī kartupeļu un 1 pudī kāpostu, kas sadalīti trūcīgām apcietināto ģimenēm. Pilsētas pašvaldība piešķir patronāta biedrībai arī kokus nama remontam, ko iesāk šovasar.

Patronāta biedrības valdes priekšsēd. biedrs E. Tomsons.  
Sekretārs E. Kalējiņš.  
Kasieris E. Millers.

Izskatot biedrības pārskatu par 1934./35. gadiem, revīzijas komisija atrada to par pareizu un saskanošu ar biedrības statūtiem un biedrības valdes darbību par sekmiņu.

1935. g. 20. maijā.  
Revīzijas kom. priekšsēdētājs J. Krievāns.  
Locekļi: A. Bergs, A. Apalīts.

**Rīgas apgabaltiesas 1. kriminālnodala,** saskaņā ar savu 1935. g. 7. aug. lēmumu, meklē pēc Soda lik. 570. p. 1. d. 2. pkt. aps. Edgaru-Johānu-Eriku Jāna d. Cepiiti, dzim. 1888. g. 5. februārī, agrāk dzīvojis Rīgā, Parka ielā 1-a, dz. 9: nodarbošanās — grāmatvedis.

Visām iestādēm un personām, kam būtu zināma meklējamā Edgaru Cepiīša vai viņa mantas atrašanās vieta, nekavējoties ziņot Rīgas apgabaltiesai un tuvākai policijai. Atrašanās gadījumā pieprasīt no Edgaru Cepiīša kļu Ls 100,—, kuru iemaksāt Latvijas bankā vietējā nodaļā, ieskaitot Rīgas apgabaltiesas depozītā (dep. rēk. 8. №), bet kālas neiemaksāšanas gadījumā Edgaru Cepiiti apcietināt un ieskaitīt šīs tiesas rīcībā, jo kā drošības līdzeklis pret Edgaru Cepiīša izvairīšanos no tiesas, saskaņā ar tiesas 1935. g. 7. augusta lēmumu, noteikta kļu Ls 100,—, bet līdz tās iemaksai — apcietinājums. Rīgā, 1935. g. 9. augustā. 101318.

Priekšsēdētāja biedra v. (paraksts).  
Sekretāra palīgs J. Lazdenieks.

**Meklēt izbeigto personu 1614. saraksts.**

35591. Cvetkovs Feklinija. 46325/35.  
35592. Eglīts Alma-Alvine. 46287/35.  
35593. Einbergs Edgars. 46168/35.  
35594. Kauļiņš Anna. 46131/35.  
35595. Klagiņš Anna. 46294/35.  
35596. Kņeks Jānis. 46330/35.  
35597. Kraucis Jēkabs. 20235/26.  
35598. Legzdīņš Pēteris. 43862/34.  
35599. Zariņš Elza. 46354/35.  
35600. Trautmanis Marta. 46359/35.  
35601. Uvarovs Feodors. 46361/35.  
Rīgā, 1935. g. 9. augustā.  
Kriminālās pol. pārv. priekšnieka v. Broks.  
Darbvedis Hūns.

**Vietējo iestāžu rīkojumi.**

**Saistošo noteikumu grozījumi par tirgošanos ar pienu un tā produktiem Tukumā,**

pieņemti Tukuma pilsētas valdes 1935. g. 28. jūnija sēdē (15. prot. 9. §) un apstiprināti ar Iekšlietu ministrijas Pašvaldības departamenta 1935. g. 2. augusta 116003. rakstu.

Noteikumu 10. § trešo un ceturto teikumus izteikt tā:

10. §. ....  
Galda un virtuves sviestā nedrīkst būt vairāk par 18%, bet kausētā sviestā — vairāk par 2% ūdens.

Galda sviesta skābuma grāds nedrīkst būt augstāks par 6, bet virtuves un kausētā sviesta — augstāks par 9.

Grozījumi stājas spēkā pēc 2 nedēļām no to izsludināšanas „Valdības Vēstnesī“. Tukuma pilsētas galva J. Finkenšteins.  
Sekretārs Fr. Bērziņš.

**Iekšzeme.**

**Brīvības cīnītāju piemiņas dienu — 11. augustu**

visai svinīgi atzīmēja visā Latvijā. Pilsētu un lauku mājās bija karogotas; baznīcās, Brāļu kapos un pie Latvijas neatkarības cīņās kritušiem brīvības cīnītājiem celtiem pieminekļiem notika dievkalpojumi.

Brīvības cīnītāju godināšanas un piemiņas svinības faktiski iesākās jau 10. augustā, kad mūsu armijas pārstāvji pasniedza ģen. J. Balodim kā neatkarības cīņu kara vadonim adresi un Latvijas reljefa karti un ar kara ministra piekrišanu nosūtīja armijas apsveikumu Valsts Prezidentam A. Kviesim un Ministru prezidentam Dr K. Ulmanim. Tani paša dienā ģenerāli J. Balodi vēl godināja Bezpārtejsko Latvijas atbrīvotāju biedrība, pasniedzot adresi, bet Lāčplēšu kara ordeņa kavaliešu biedrības valde un revīzijas komisija ieradās pie armijas komandiera ģen. Kr. Berķa un pasniedza viņam biedrības mazo karodziņu ar adresi.

11. augusta rītā galvas pilsētas Brāļu kapos notika svinīgs dievkalpojums, klāt esot kara ministram ģen. J. Balodim, tieslietu ministram H. Apšitiņam, tautas labklājības ministram V. Rubulim, armijas komandierim ģen. K. Berķim, daudziem virsniekiem, karaspēka daļām, kara invalīdiem, atbrīvošanas cīņu dalībniekiem, kritušo piederīgiem u. c. Valdības un armijas pārstāvji uz Brāļu kapa altāra nolika krāšņus vainagus, bet armijas mācītājs Apkalns teica svētrunu. Svinīgs un aizgrābjošs bija brīdis, kad, orģestrim spēlējot, karogi noliecās pār kritušo varoņu kapiem.

Pēc tam archibiskapa katedrālē notika dievkalpojums, kurā bija klāt Rīgā esošo karavienību karavīri, kara ministrs ģen. J. Balodis un citi ministri un daudz dievlūdžēju.

Citi valdības pārstāvji piedalījās ārpus Rīgas sarīkotās svinībās. Iekšlietu ministrs V. Gulbis 11. augustā atklāja Viesītē atbrīvošanas cīņu pieminekli, aizrādīdams, ka neviena tauta nevar pastāvēt bez varoņiem. Arī mums bijuši varoņi visos laikos. Mēs varam būt ļoti priecīgi, ka mūsu brīvības cīņu vadītāji Ministru prezidents Dr K. Ulmanis un ģen. J. Balodis arī tagad rāda ceļu uz gaišāku nākotni. „Lai šis piemineklis ir tā svētnīca, kur smelties spēkus grūtos brīžos!“

Pēc dievkalpojuma un piemiņkļa iesvētīšanas ministrs pieņēma 4. Jēkabpils aizsargu pulka parādi, jo pulks šai dienā svinēja arī savus gada svētkus, pēc kam notika aizsargu jāšanas sacīkstes, vingrojumi un citi priekšnesumi.

Iekšlietu viceministrs A. Bērziņš 11. augustā, kopā ar Lietuvas aizsargu augstāko vadību un mūsu armijas štāba priekšnieku ģen. Hartmani, nolika vainagu pirmā Latvijas armijas virspavēlnieka pulkveža O. Kalpaka nāves vietā — Airītēs. Turpat vēl vainagu un puķes nolika Kuldīgas aizsargu pulka komandieris, Saldus pils. galva u. c., kas pēc tam devās uz Kuldīgu, kur notika aizsargu pulka gada svētki ar dievkalpojumu un parādi.

Armijas komandieris ģen. Kr. Berķis 11. augustā ieradās Liepas pagastā, kur atklāja pieminekli 1919. g. 22. jūnija kaujās kritušiem varoņiem. Pieminekli iesvētīja armijas mācītājs Apkalns. Ģen. Berķis piemiņkļa atklāšanas runā pateicās liepeniešiem par kritušo varoņu godināšanu un atcerējās drūmas dienas pirms 16 gadiem, kad Latvijai uzmācās ienaidnieki no rietumiem un austrumiem, bet toreizējais un tagadējais Ministru prezidents Dr K. Ulmanis un ģen. J. Balodis iedvesmoja brīvības cīnītājus gūt uzvaru ar vienprātību un tēvijas mīlestību. Armijas komandieris uzaicināja godināt arī mūsu sabiedrotos igauņus, ar kuriem latvieši kopā cīnījies Liepas kaujā. Orķestris nospēlēja latvju un igauņu himnas, pēc kam armijas komandieris pie piemiņkļa nolika vainagu ģen. J. Baloža un savā vārdā un paziņoja, ka viņi Liepas pag. daudzbrēnu ģimenēm dāvinot 150 latus. Vēl vainagus nolika Igaunijas sūtniecības pārstāvis Kruus, 5. Cēsu un 8. Daugavpils pulku komandieri, Cēsu pils. galva un apr. priekšnieks, Cēsu skolnieku rotas dalībnieki un daudzi citi organizāciju un sabiedrības pārstāvji.

Armijas štāba priekšn. palīgs ģen. Dambītis 11. augustā Dundagas baznīcā valdības uzdevumā atklāja piemiņas plāksni Latvijas atbrīvošanas cīņās un Pasaules karā kritušiem Dundagas draudzēs 42 locekļiem. Dievkalpojumā piedalījās 5 mācītāji. Pēc tam Dundagā notika 7. Venstpils aizsargu pulka 2. bat. 10 gadu svētki.

Valmierā 11. augustā Sv. Simaņa baznīcā iesvētīja piemiņas plāksni atbrīvošanas cīņās un Pasaules karā kritušiem Valmieras-Valmiermuižas draudzēs locekļiem. Valmieras baznīcā, tāpat kā Dundagā, bija jauki greznota zaļumiem un dievlūdžēju pārpildīta. Pēc dievkalpojuma aizsargi, aizsardzes, ugunsdzēsēji un citi svētku dalībnieki devās uz Brāļu kapiem, kur arī noturēja dievkalpojumu.

Cesī 11. augustā arī Brāļu kapos notika svinīgs dievkalpojums ar karaspēka, aizsargu un Cēsu organizāciju piedalīšanos. Pēc dievkalpojuma pie kritušo varoņu piemiņkļa nolika daudz vainagu.

**Māksla.**

**Nacionālā opera.** Lētās vasaras izrādes: Pirmdien, 19. augustā, „Lolitas brīnumputns“ par tautas izrāžu cenām. — Otrdien, 20. augustā, „Fausts“, ar A. Friednieku-Kavaru, A. Kaktiņu u. c. Studentiem, skolniekiem, karavīriem un aizsargiem pusceļā. — Trešdien, 21. augustā, „Karmen“, tautas izrādē. — Ceturtdien, 22. augustā, „Marta“. — Piektdien, 23. augustā, „Pārdotā līgava“.

**Nacionālais teātris.** Ceturtdien, 15. aug., pulksten 19.30 lētā izrādē „Zvejnieka dēls“ 2. daļa. — Piektdien, 16. augustā, pulksten 19.30 lētā izrādē „Labi vārīts“. — Sestdien, 17. augustā, plkst. 19.30 lētā izrādē „Trīnes grēki“ ar L. Štengelī, L. Špilberģi, A. Klinti. — Svētdien, 18. augustā, pulksten 14 lētā izrādē „Zvejnieka dēls“ 2. daļa; pulksten 19.30 „Labi vārīts“. Parastās pusceļas. — Pirmdien, 19. aug., pulksten 19.30 lētā izrādē „Svētki Skangalē“. — Otrdien, 20. augustā, pulksten 19.30 lētā izrādē „Krišus Laksts“. Kasi atvērs no 12. augusta parastā laikā.

**Telegrammas.**

(Latvijas telegrafa aģentūras telegrammas.)

**Sakarā ar Latvijas-PSRS miera līguma noslēgšanas 15 gadu dienu Valsts Prezidents A. Kviesis un PSRS CIK'a priekšsēdētājs Kaļiņins**

vakar apmainījās apsveikuma telegrammā. **Ministru prezidents un ārlietu ministrs K. Ulmanis**

nosūtījis PSRS ārlietu komisāra v. i. Krestinskim sekoša satura telegrammu:

„Atzīmējot šodien vienu no svarīgākajiem notikumiem Latvijas neatkarības vēsturē, Latvijas un Padomju Sociālistisko Republiku Savienības miera līguma 15 gadu dienā Latvijas valdība nosūta Padomju valdībai vislabākos novēlējumus. Miera līguma radītie pamati netikai izturējuši vēlāku notikumu pārbaudījumu, bet arī noveduši pie abu valstu draudzīgo attiecību izveidošanas visos virzienos, ko šodien atzīmējam ar gandarijumu. Esmu pārliecināts, ka arī nākotnē Latvija un PSRS turpinās līdzšinējo politiku, kas nesusi labumus netikai viņu savstarpējām attiecībām, bet arī vispārējam mieram.“

PSRS ārlietu komisāra v. i. Krestinskis piesūtījis sekošu atbildes telegrammu:

„PSRS valdības vārdā sirsnīgi pateicos Jums par apsveikumiem un labiem novēlējumiem sakarā ar miera līguma noslēgšanas 15 gadu dienu. Es pievienojos novērtējumam, kuru Jūs dodat šim līgumam, un līdz ar Jums izsaku cerību, ka šis līgums būs pamats draudzīgu attiecību attīstībai starp mūsu valstīm, mūsu tautām un vispārējam mieram par labu.“

**KURSI.**

Rīgas biržā 1935. gada 12. augustā.

Devīzes:

|                          |               |
|--------------------------|---------------|
| 1 Amerikas dolars        | 3,06—3,18     |
| 1 Anglijas mārciņa       | 15,03—15,33   |
| 100 Francijas franku     | 20,21—20,41   |
| 100 Beļģijas belgu       | 52,00—53,00   |
| 100 Šveices franku       | 100,00—101,00 |
| 100 Itālijas liru        | 25,03—26,00   |
| 100 Zviedrijas kronu     | 77,75—79,75   |
| 100 Norvēģijas kronu     | 75,75—77,75   |
| 100 Dānijas kronu        | 67,25—69,25   |
| 100 Austrijas šilipu     | 61,00—63,00   |
| 100 Čehoslovākijas kronu | 12,70—13,10   |
| 100 Holandes guldeņu     | 207,50—209,50 |
| 100 Vācijas marku        | 123,00—123,80 |
| 100 Somijas marku        | 6,60—6,90     |
| 100 Igaunijas kronu      | 83,00—85,00   |
| 100 Polijas zlotu        | 57,80—59,00   |
| 100 Lietavas litu        | 51,70—52,10   |
| 100 Dancigas guldeņu     | 57,80—59,00   |

Vērtspapīri:  
6% Zemes bankas kļu zīmes — — —  
Rīgas biržas kotācijas komisijas priekšsēdētājs P. Role.  
Zvērināts biržas maklers H. Kirsšteins.

Redaktors M. Ārons.

Šim numuram 6 lapas puses.

### Fiesu sludinājumi.

**Rīgas apgabaltiesas 3. civilnodala**, pamatojoties uz Civ. proc. nol. 1693 un 1695. p. un ievērojot Valsts zemes bankas lūgumu un savu 1935. g. 24. jūlija lēmumu, paziņo, ka parādnieks **Pēteris - Leontins Kāpurs** parādu pēc obligācijas par 1000 rbl., ar 5 proc. gadā, kas apstiprināta 1901. g. 18. janvārī ar 28. num. uz nekustamo īpašumu Rīgas apr. Carnikavas muižas, zemnieku zemes **Silzemiņku 17. num. mājām** ar zemes grāmatu reģ. 4788. num., ko izdevusi Kristīne Plaviņš, atr. Kāpurs, un viņas bērni: Pēters, Jānis un Marija Kāpuri — par labu Marijai Panders, pēc kam tā pārgājusi Ernestam Panderam, ir samaksājis, bet minēto obligāciju nevar izsniegt atpakaļ parādniekam dzēšanai zemes grāmatās, tādēļ, ka ir gājusi zudumā.

Tāpēc apgabaltiesas 3. civilnodala uzaicina visas personas, kurām būtu tiesības uz aprādīto obligāciju, pieteikt tiesā 1 mēneša laikā, skaitot no dienas, kad šis sludinājums iespiests „Vald. Vēstn.”, un aizrāda, ka ja šīs personas noteiktā laikā nepieteiksies, obligāciju atzīs par iznīcinātu un lūdzējam dos tiesību prasīt parādu dzēšanu zemes grāmatā.

Rīgā, 1935. g. 7. augustā.  
4264/35. II g. 14830  
Priekšsēd. b. v. J. Drande.  
Sekretāra v. (paraksts).

**Rīgas apgabaltiesas 3. civilnodala**, pamatojoties uz Civ. proc. nolik. 1693. un 1695. p. un ievērojot Valsts zemes bankas lūgumu un savu 1935. g. 24. jūlija lēmumu, paziņo, ka parādnieks **Hermanis Aparjods** parādu pēc obligācijas 323 rbl., ar 5 proc. gadā, kas apstiprināta 1884. g. 12. martā ar 383. num. uz nekustamo īpašumu Cēsu apr. Jaunpiebalgas muižas **Lejas-Pēterīšu mājām**, ar zemes grām. reģ. 3856. num., ko izdevis Jānis Aparjods par labu Sergejam Šeremetjevam ir samaksājis, bet minēto obligāciju nevar izsniegt atpakaļ parādniekam dzēšanai zemes grāmatās tādēļ, ka ir gājusi zudumā.

Tāpēc apgabaltiesas 3. civilnodala uzaicina visas personas, kurām būtu tiesības uz aprādīto obligāciju, pieteikt tiesā 1 mēneša laikā, skaitot no dienas, kad šis sludinājums iespiests „Vald. Vēstn.”, un aizrāda, ka ja šīs personas noteiktā laikā nepieteiksies, obligāciju atzīs par iznīcinātu un lūdzējam dos tiesību prasīt parādu dzēšanu zemes grāmatā.

Rīgā, 1935. g. 7. augustā.  
4329/35. II g. 14831  
Priekšsēd. b. v. J. Drande.  
Sekretāra v. (paraksts).

**Rīgas apgabaltiesas 3. civilnodala**, pamatojoties uz Civ. proc. nolik. 1693. un 1695. p., un ievērojot Jāņa Ripas lūgumu un savu 1935. g. 24. jūlija lēmumu, paziņo, ka parādnieks **Jānis Ripa** parādu pēc obligācijas par 550 rbl., kas apstiprināta 1910. g. 11. novembrī, ar 52. num. uz nekustamo īpašumu pilsētas dzimts nomas zemes gabalu 531, Slokā, ar zemes grāmatu reģ. 453. num., ko izdevis Jānis Ripa un Lība Ripa par labu Anetei-Līnai Zegners, dzim. Kolbergs, kas to cēdējusi blanko un kas pārgājusi Hermanim Kampem, kas to atkal cēdējis blanko, ir iemaksājis tiesas depozītā Ls 7,34.

Tāpēc apgabaltiesas 3. civilnodala uzaicina visas personas, kurām būtu tiesības uz aprādīto obligāciju, pieteikt tiesā 1 mēneša laikā, skaitot no dienas, kad šis sludinājums iespiests „Vald. Vēstn.”, un aizrāda, ka ja šīs personas noteiktā laikā nepieteiksies, obligāciju atzīs par samaksātu un lūdzējam dos tiesību prasīt parādu dzēšanu zemes grāmatā.

Rīgā, 1935. g. 7. augustā.  
4278/35. II g. 14832  
Priekšsēd. b. v. J. Drande.  
Sekretāra v. (paraksts).

**Rīgas apgabaltiesas 3. civilnodala**, pamatojoties uz Civ. proc. nolik. 1693. un 1695. p., un ievērojot Valsts zemes bankas lūgumu un savu 1935. g. 24. jūlija lēmumu, paziņo, ka parādnieks **Rūdolfs Šekums** parādu pēc obligācijas par 195,50 rbl. ar 50/0 gadā, kas apstiprināta 1884. g. 12. martā ar 294. num., uz nekustamo īpašumu Cēsu apr. Jaunpiebalgas muižas **Kalniņķu Nr. 24 mājām**, ar zemes grāmatu reģ. 3767. num., ko

izdevis Spricis Šekums par labu Sergejam Šeremetjevam, pirkuma summas atlikuma nodrošināšanai, ir samaksājis, bet minēto obligāciju nevar izsniegt atpakaļ parādniekam dzēšanai zemes grāmatās, tādēļ, ka ir gājusi zudumā.

Tāpēc apgabaltiesas 3. civilnodala uzaicina visas personas, kurām būtu tiesības uz aprādīto obligāciju, pieteikt tiesā 1 mēneša laikā, skaitot no dienas, kad šis sludinājums iespiests „Vald. Vēstn.”, un aizrāda, ka ja šīs personas noteiktā laikā nepieteiksies, obligāciju atzīs par iznīcinātu un lūdzējam dos tiesību prasīt parādu dzēšanu zemes grāmatā.

Rīgā, 1935. g. 7. augustā.  
4283/35. II g. 14833  
Priekšsēd. b. v. J. Drande.  
Sekretāra v. (paraksts).

**Rīgas apgabaltiesas 3. civilnodala**, pamatojoties uz Civ. proc. nolik. 1693. un 1695. p. un ievērojot Jāņa Klīma pilnvarnieka zv. adv. O. Kēlbranta lūgumu un savu 1935. g. 24. jūlija lēmumu, paziņo, ka obligācija par 40,000 rbl. kas apstiprināta 1909. gada 13. oktobrī ar 1957. num. uz nekustamo īpašumu Rīgas 6. hipot. ar zemes grāmatu reģistra 1161. num., piederošu Aleksandram **Pētrsonam - Rušaninam**, par labu Johannai Bekmanis, kas to cēdējusi blanko, ir pieteikta par zudušu kafa laikā.

Tāpēc apgabaltiesas 3. civilnodala uzaicina visas personas, kurām būtu tiesības uz aprādīto obligāciju, pieteikt tiesā 3 mēnešu laikā, skaitot no dienas, kad šis sludinājums iespiests „Vald. Vēstn.”, un aizrāda, ka ja šīs personas noteiktā laikā nepieteiksies, obligāciju atzīs par iznīcinātu un lūdzējam dos tiesību saņemt obligācijas duplikātu, kas izpildis oriģināla vietu.

Rīgā, 1935. g. 7. augustā.  
Priekšsēd. b. v. J. Drande.  
Sekretāra v. (paraksts).

**Rīgas apgabaltiesas 3. civilnodala**, pamatojoties uz Civ. proc. nolik. 1693. un 1695. p. un ievērojot Žano Klīma pilnvarnieka zv. adv. O. Kēlbranta lūgumu un savu 1935. g. 24. jūlija lēmumu, paziņo, ka obligācija par 2000 rbl., apstiprināta 1912. g. 25. oktobrī ar 3261. num. uz nekustamo īpašumu Rīgas pilsētas 6. hipot. iecirkni ar zemes grāmatu reģ. 1724. num., piederošu **Krišjānim Vimbam un Marijai Vimba**, par labu Žano Klīmam, kas to cēdējis blanko un kas dzēsta 1931. g. 9. jūl. uz Rīgas apgabaltiesas 1931. g. 4. februāra lēmuma pamata ir pietikta par zudušu kafa laikā.

Tāpēc apgabaltiesas 3. civilnodala uzaicina visas personas, kurām būtu tiesības uz aprādīto obligāciju, pieteikt tiesā 1 mēneša laikā, skaitot no dienas, kad šis sludinājums iespiests „Vald. Vēstn.”, un aizrāda, ka ja šīs personas noteiktā laikā nepieteiksies, obligāciju atzīs par iznīcinātu un lūdzējam dos tiesību saņemt obligācijas duplikātu, kas izpildis oriģināla vietu.

Rīgā, 1935. g. 7. augustā.  
Priekšsēd. b. v. J. Drande.  
Sekretāra v. (paraksts).

**Rīgas apgabaltiesas 3. civilnodala** atklātā tiesas sēdē 1935. gada 24. jūlijā izklausīja Pētera Mārtiņa d. **Ozoliņa** hipotekāro parādu dzēšanas lietu un nolēma: atzīt par iznīcinātu obligāciju par Rbl. 10,000.— ar 60/0 gadā, apstiprinātu 1914. gada 11. dec. ar 2568. num. uz nekustamo īpašumu Rīgas pilsētas 5. hipotēku iecirkni ar zemes grāmatu reģ. 1233. num. par labu Kārlim Pēteram d. Kalniņam, kas to cēdējis blanko un arī no minētās obligācijas Pēterim Mārtiņa d. Ozoliņam izdalīto daļu par 7500 rbl. par ko 1915. g. 20. jūlijā izgatavots atsevišķs zemes grāmatu akts ar 18291. num., bet obligācijas atlikušo daļu par 2500.— rbl. obligācijas tureizjais likumīgais turētājs **Augusts Auzenbergs** ir cēdējis blanko.

Rīgā, 1935. g. 7. augustā.  
L. 1927/35. II g. 14836g  
Priekšsēd. b. v. J. Drande.  
Sekretāra v. (paraksts).

**Rīgas apgabaltiesas 3. civilnod.** saskaņā ar Civilprocesa nolikumu 1575. p. paziņo, ka 1935. g. 28. augustā minētās nodalas atklātā tiesas sēdē nolasis 1935. g. 6. maijā Rīgā mirušā **Augustes-Henrietes-Ievas Eklavs**, dzim. Bukolds, un viņas vīra **Paula Eklava** testamentu.

Rīgā, 1935. g. 7. augustā.  
Priekšsēd. b. v. J. Drande.  
Sekretāra v. (paraksts).

**Rīgas apgabaltiesas 3. civilnod.** saskaņā ar Civilprocesa nolikumu 1575. p. paziņo, ka 1935. g. 28. augustā minētās nodalas atklātā tiesas sēdē nolasis 1935. g. 6. maijā Rīgā mirušā **Augustes-Henrietes-Ievas Eklavs**, dzim. Bukolds, un viņas vīra **Paula Eklava** testamentu.

**Rīgas apgabaltiesas 3. civilnod.** saskaņā ar Civilprocesa nolikumu 1575. p. paziņo, ka 1935. g. 28. augustā minētās nodalas atklātā tiesas sēdē nolasis 1934. g. 23. dec. Rīgā mirušā Jāņa Jāņa dēla **Rudža (Rudze)** testamentu.

Rīgā, 1935. g. 7. augustā.  
Priekšsēd. b. v. J. Drande.  
Sekretāra v. (paraksts).

**Rīgas apgabaltiesas 3. civilnod.** saskaņā ar Civilprocesa nolikumu 1575. p. paziņo, ka 1935. g. 28. augustā minētās nodalas atklātā tiesas sēdē nolasis 1935. g. 11. jūnijā Koknuižas pag. mirušā **Annas Jāņa m. Tomsons**, dzim. Vinte, testamentu.

Rīgā, 1935. g. 7. augustā.  
Priekšsēd. b. v. J. Drande.  
Sekretāra v. (paraksts).

**Rīgas apgabaltiesas reģistrācijas nodala** uz Likuma par biedrībām, savienībām un politiskām organizācijām 17. p. pamata, paziņo, ka ar vienas 1935. gada 23. jūlija lēmumu reģistrēta bezpeļņas biedrība: „**Elektrotehniskās rūpniecības strādnieku arodbiedrība**” ar valdes sēdekli Rīgā.

Nodalas pārz. B. Stēgers.  
Sekret. K. Frīdrihsons.

**Rīgas apgabaltiesas tirdzniecības reģistra nodala**, uz tirdz. reģ. not. 39. p. pamata paziņo, ka tirdzniecības reģistrā „A” ar reģistra 90. num. ierakstītas firmas „**A. Dancigers**” reģistra folijā, saskaņā ar tirdzniecības reģistra tiesneša 1935. gada 7. aug. lēmumu, ierakstīts, ka minētās firmas prokuristiem **Viktoram Ābelam**, **Maksimilianam Ābelam** un **Aleksandram Karļa dēlam Landsmanam** izdotas pilnvaras-prokūras 1935. gadam.

Bez tam, saskaņā ar to pašu tirdzniecības reģistra tiesneša lēmumu, minētās firmas tirdzniecības reģistra folijā ierakstīts, ka bez galvenā uzņēmuma Rīgā, Zaļā ielā 2/4, sabiedrībai ir vēl sekoši uzņēmumi: a) konfekšu un šokolādes tirgotava Rīgā, Zīgrīda Meierovica bulvārī 2. b) konfekšu un biskvītu tirgotava Krustpīli, Rīgas ielā № 152.

Rīgā, 1935. g. 7. augustā.  
Tirdzniecības reģistra tiesnesis A. Klingo.  
Sekretāra v. A. Bērziņš.

**Rīgas apgabaltiesas tirdzniecības reģistra nodala**, uz tirdz. reģ. not. 39. p. pamata, paziņo, ka tirdzniecības reģistrā „B” ar reģistra 48. num. ierakstītas firmas „**Akciju sabiedrība Ziemeļ-Baltijas zāģētava**” reģistra folijā, uz tirdzniecības reģistra tiesneša 1935. g. 7. aug. lēmuma pamata, ierakstīts: 1) ka valdes loceklis **Augusts Mūle** ir arī valdes priekšsēdētājs, un 2) ka valdes loceklis **Pauls Bērziņš** dzīvo Rīgā, Kalnciema ielā 31, dz. 9.

Rīgā, 1935. g. 7. augustā.  
Tirdzniecības reģistra tiesnesis A. Klingo.  
Sekretāra v. A. Bērziņš.

**Rīgas apgabaltiesas tirdzniecības reģistra nodala**, uz tirdz. reģ. not. 39. p. pamata, paziņo, ka tirdzniecības reģistrā „B” ar reģistra 89. num. ierakstītas firmas „**Tirdzniecības un rūpniecības akc. sab. „Savienotās Dzirnava, Rīgā**” reģistra folijā, uz tirdzniecības reģistra tiesneša 1935. g. 7. augusta lēmuma pamata, ierakstīts: a) Sabiedrības akcionāru 1935. g. 5. jūlijā kartējā vispārējā sapulcē par valdes locekli ievēlēts **Alfrēds Birznieks**, kas dzīvo Rīgā, Valdemāra ielā 19. Valde sastāv no 4 direktoriem. Saskaņā ar 1935. g. 17. jūlija valdes sēdes protokolu, ievēlēti par valdes priekšsēdētāju direktors **Alfrēds Birznieks** un priekšsēdētāja vietnieku direktors **Volde-mārs Pusulis (Pussull)**. Valdes loceklis **Hamīlars Felkerzāms (Foelkersahm)** dzīvo Daugavpilsas dzīvokļos pie Boldeņģu akciju sabiedrības „Lignum” finieru fabrikā. b) Prokurists Igaunijas pilsonis **Gerhards Gromans (Grohmann)** ar noteikumu visus izdodamus vekselus parakstīt tikai kopā ar vienu valdes locekli.

Rīgā, 1935. g. 7. augustā.  
Tirdzniecības reģistra tiesnesis A. Klingo.  
Sekretāra v. A. Bērziņš.

**Rīgas apgabaltiesas tirdzniecības reģistra nodala**, uz tirdz. reģ. not. 39. p. pamata, paziņo, ka tirdzniecības reģistrā „B” ar reģistra 100. num. ierakstītas firmas „**Akciju sabiedrība „Lignum**” reģistra folijā uz tirdzniecības reģistra tiesneša 1935. g. 7. augusta lēmuma pamata ierakstīts: a) Sabiedrības akcionāru 1935. g. 5. jūlijā kartējā vispārējā sapulcē par valdes locekli ievēlēts **Alfrēds Birznieks**, kas dzīvo Rīgā, Valdemāra ielā 19. Valde sastāv no 4 direktoriem. Saskaņā ar 1935. g. 17. jūlija valdes sēdes protokolu, ievēlēti par valdes priekšsēdētāju direktors **Alfrēds Birznieks** un priekšsēdētāja vietnieku direktors **Volde-mārs Pusulis (Pussull)**. Valdes loceklis **Hamīlars Felkerzāms (Foelkersahm)** dzīvo Daugavpilsas dzīvokļos pie Boldeņģu akciju sabiedrības „Lignum” finieru fabrikā. b) Prokurists Igaunijas pilsonis **Gerhards Gromans (Grohmann)** ar noteikumu visus izdodamus vekselus parakstīt tikai kopā ar vienu valdes locekli.

Rīgā, 1935. g. 7. augustā.  
Tirdzniecības reģistra tiesnesis A. Klingo.  
Sekretāra v. A. Bērziņš.

**Rīgas apgabaltiesas tirdzniecības reģistra nodala**, uz tirdz. reģ. not. 39. p. pamata, paziņo, ka tirdzniecības reģistrā „B” ar reģistra 100. num. ierakstītas firmas „**Akciju sabiedrība „Lignum**” reģistra folijā uz tirdzniecības reģistra tiesneša 1935. g. 7. augusta lēmuma pamata ierakstīts: a) Sabiedrības akcionāru 1935. g. 5. jūlijā kartējā vispārējā sapulcē par valdes locekli ievēlēts **Alfrēds Birznieks**, kas dzīvo Rīgā, Valdemāra ielā 19. Valde sastāv no 4 direktoriem. Saskaņā ar 1935. g. 17. jūlija valdes sēdes protokolu, ievēlēti par valdes priekšsēdētāju direktors **Alfrēds Birznieks** un priekšsēdētāja vietnieku direktors **Volde-mārs Pusulis (Pussull)**. Valdes loceklis **Hamīlars Felkerzāms (Foelkersahm)** dzīvo Daugavpilsas dzīvokļos pie Boldeņģu akciju sabiedrības „Lignum” finieru fabrikā. b) Prokurists Igaunijas pilsonis **Gerhards Gromans (Grohmann)** ar noteikumu visus izdodamus vekselus parakstīt tikai kopā ar vienu valdes locekli.

Rīgā, 1935. g. 7. augustā.  
Tirdzniecības reģistra tiesnesis A. Klingo.  
Sekretāra v. A. Bērziņš.

**Rīgas apgabaltiesas tirdzniecības reģistra nodala**, uz tirdz. reģ. not. 39. p. pamata, paziņo, ka tirdzniecības reģistrā „B” ar reģistra 154. num. ierakstītas firmas „**Šokolādes fabrikas akciju sabiedrība „Th. Riegert**” reģistra folijā, uz tirdzniecības reģistra tiesneša 1935. gada 7. augusta lēmuma pamata, ierakstīti prokuristi **Aleksandrs Freimanis** un **Richards Tālbergs**, katrs ar atsevišķu pilnvaru-prokūru 1935. gadam.

Bez tam, saskaņā ar to pašu tirdzniecības reģistra tiesneša lēmumu, minētās firmas tirdzniecības reģistra folijā ierakstīts, ka bez galvenā uzņēmuma Rīgā, Zaļā ielā 2/4, sabiedrībai ir vēl sekoši uzņēmumi: a) konfekšu un šokolādes tirgotava Rīgā, Zīgrīda Meierovica bulvārī 2. b) konfekšu un biskvītu tirgotava Krustpīli, Rīgas ielā № 152.

Rīgā, 1935. g. 7. augustā.  
Tirdzniecības reģistra tiesnesis A. Klingo.  
Sekretāra v. A. Bērziņš.

**Rīgas apgabaltiesas tirdzniecības reģistra nodala**, uz tirdz. reģ. not. 39. p. pamata, paziņo, ka tirdzniecības reģistrā „B” ar reģistra 138. num. ierakstītas firmas „**Rīgas vilnas izgatavoju fabrikas akciju sabiedrība agrāk Holms un Ko**” reģistra folijā, uz tirdzniecības reģistra tiesneša 1935. g. 7. augusta lēmuma pamata, ierakstīti prokuristi **Rūdolfs Ozoliņš** un **Pauls Jakobs (Jacobs)**, katrs ar pilnvaru-prokūru 1935. gadam un noteikumu visus dokumentus pilnvaras robežās parakstīt tikai kopīgi ar vienu valdes locekli vai valdes locekļa kandidātu.

Bez tam, saskaņā ar to pašu tirdzniecības reģistra tiesneša lēmumu, minētās firmas tirdzniecības reģistra folijā ierakstīts, ka bez galvenā uzņēmuma Rīgā, Zaļā ielā 2/4, sabiedrībai ir vēl sekoši uzņēmumi: a) konfekšu un šokolādes tirgotava Rīgā, Zīgrīda Meierovica bulvārī 2. b) konfekšu un biskvītu tirgotava Krustpīli, Rīgas ielā № 152.

Rīgā, 1935. g. 7. augustā.  
Tirdzniecības reģistra tiesnesis A. Klingo.  
Sekretāra v. A. Bērziņš.

**Rīgas apgabaltiesas tirdzniecības reģistra nodala**, uz tirdz. reģ. not. 39. p. pamata, paziņo, ka tirdzniecības reģistrā „B” ar reģistra 154. num. ierakstītas firmas „**Šokolādes fabrikas akciju sabiedrība „Th. Riegert**” reģistra folijā, uz tirdzniecības reģistra tiesneša 1935. gada 7. augusta lēmuma pamata, ierakstīti prokuristi **Aleksandrs Freimanis** un **Richards Tālbergs**, katrs ar atsevišķu pilnvaru-prokūru 1935. gadam.

Bez tam, saskaņā ar to pašu tirdzniecības reģistra tiesneša lēmumu, minētās firmas tirdzniecības reģistra folijā ierakstīts, ka bez galvenā uzņēmuma Rīgā, Zaļā ielā 2/4, sabiedrībai ir vēl sekoši uzņēmumi: a) konfekšu un šokolādes tirgotava Rīgā, Zīgrīda Meierovica bulvārī 2. b) konfekšu un biskvītu tirgotava Krustpīli, Rīgas ielā № 152.

Rīgā, 1935. g. 7. augustā.  
Tirdzniecības reģistra tiesnesis A. Klingo.  
Sekretāra v. A. Bērziņš.

**Rīgas apgabaltiesas tirdzniecības reģistra nodala**, uz tirdz. reģ. not. 39. p. pamata, paziņo, ka tirdzniecības reģistrā „B” ar reģistra 48. num. ierakstītas firmas „**Akciju sabiedrība Ziemeļ-Baltijas zāģētava**” reģistra folijā, uz tirdzniecības reģistra tiesneša 1935. g. 7. aug. lēmuma pamata, ierakstīts: 1) ka valdes loceklis **Augusts Mūle** ir arī valdes priekšsēdētājs, un 2) ka valdes loceklis **Pauls Bērziņš** dzīvo Rīgā, Kalnciema ielā 31, dz. 9.

Rīgā, 1935. g. 7. augustā.  
Tirdzniecības reģistra tiesnesis A. Klingo.  
Sekretāra v. A. Bērziņš.

**Rīgas apgabaltiesas tirdzniecības reģistra nodala**, uz tirdz. reģ. not. 39. p. pamata, paziņo, ka tirdzniecības reģistrā „B” ar reģistra 89. num. ierakstītas firmas „**Tirdzniecības un rūpniecības akc. sab. „Savienotās Dzirnava, Rīgā**” reģistra folijā, uz tirdzniecības reģistra tiesneša 1935. g. 7. augusta lēmuma pamata, ierakstīts: a) Sabiedrības akcionāru 1935. g. 5. jūlijā kartējā vispārējā sapulcē par valdes locekli ievēlēts **Alfrēds Birznieks**, kas dzīvo Rīgā, Valdemāra ielā 19. Valde sastāv no 4 direktoriem. Saskaņā ar 1935. g. 17. jūlija valdes sēdes protokolu, ievēlēti par valdes priekšsēdētāju direktors **Alfrēds Birznieks** un priekšsēdētāja vietnieku direktors **Volde-mārs Pusulis (Pussull)**. Valdes loceklis **Hamīlars Felkerzāms (Foelkersahm)** dzīvo Daugavpilsas dzīvokļos pie Boldeņģu akciju sabiedrības „Lignum” finieru fabrikā. b) Prokurists Igaunijas pilsonis **Gerhards Gromans (Grohmann)** ar noteikumu visus izdodamus vekselus parakstīt tikai kopā ar vienu valdes locekli.

Rīgā, 1935. g. 7. augustā.  
Tirdzniecības reģistra tiesnesis A. Klingo.  
Sekretāra v. A. Bērziņš.

**Rīgas apgabaltiesas tirdzniecības reģistra nodala**, uz tirdz. reģ. not. 39. p. pamata, paziņo, ka tirdzniecības reģistrā „B” ar reģistra 100. num. ierakstītas firmas „**Akciju sabiedrība „Lignum**” reģistra folijā uz tirdzniecības reģistra tiesneša 1935. g. 7. augusta lēmuma pamata ierakstīts: a) Sabiedrības akcionāru 1935. g. 5. jūlijā kartējā vispārējā sapulcē par valdes locekli ievēlēts **Alfrēds Birznieks**, kas dzīvo Rīgā, Valdemāra ielā 19. Valde sastāv no 4 direktoriem. Saskaņā ar 1935. g. 17. jūlija valdes sēdes protokolu, ievēlēti par valdes priekšsēdētāju direktors **Alfrēds Birznieks** un priekšsēdētāja vietnieku direktors **Volde-mārs Pusulis (Pussull)**. Valdes loceklis **Hamīlars Felkerzāms (Foelkersahm)** dzīvo Daugavpilsas dzīvokļos pie Boldeņģu akciju sabiedrības „Lignum” finieru fabrikā. b) Prokurists Igaunijas pilsonis **Gerhards Gromans (Grohmann)** ar noteikumu visus izdodamus vekselus parakstīt tikai kopā ar vienu valdes locekli.

Rīgā, 1935. g. 7. augustā.  
Tirdzniecības reģistra tiesnesis A. Klingo.  
Sekretāra v. A. Bērziņš.

**Rīgas apgabaltiesas tirdzniecības reģistra nodala**, uz tirdz. reģ. not. 39. p. pamata, paziņo, ka tirdzniecības reģistrā „B” ar reģistra 154. num. ierakstītas firmas „**Šokolādes fabrikas akciju sabiedrība „Th. Riegert**” reģistra folijā, uz tirdzniecības reģistra tiesneša 1935. gada 7. augusta lēmuma pamata, ierakstīti prokuristi **Aleksandrs Freimanis** un **Richards Tālbergs**, katrs ar atsevišķu pilnvaru-prokūru 1935. gadam.

Bez tam, saskaņā ar to pašu tirdzniecības reģistra tiesneša lēmumu, minētās firmas tirdzniecības reģistra folijā ierakstīts, ka bez galvenā uzņēmuma Rīgā, Zaļā ielā 2/4, sabiedrībai ir vēl sekoši uzņēmumi: a) konfekšu un šokolādes tirgotava Rīgā, Zīgrīda Meierovica bulvārī 2. b) konfekšu un biskvītu tirgotava Krustpīli, Rīgas ielā № 152.

Rīgā, 1935. g. 7. augustā.  
Tirdzniecības reģistra tiesnesis A. Klingo.  
Sekretāra v. A. Bērziņš.

**Rīgas apgabaltiesas tirdzniecības reģistra nodala**, uz tirdz. reģ. not. 39. p. pamata, paziņo, ka tirdzniecības reģistrā „B” ar reģistra 154. num. ierakstītas firmas „**Šokolādes fabrikas akciju sabiedrība „Th. Riegert**” reģistra folijā, uz tirdzniecības reģistra tiesneša 1935. gada 7. augusta lēmuma pamata, ierakstīti prokuristi **Aleksandrs Freimanis** un **Richards Tālbergs**, katrs ar atsevišķu pilnvaru-prokūru 1935. gadam.

legātāriem, fideikomisāriem, kreditoriem u. t. t., pieteikt savas tiesības šai tiesai 3 mēnešu laikā, skaitot no šī sludinājuma iespiešanas dienas „Valdības Vestnesī”.

Terminā nepieteiktās tiesības ieskaitīs par spēku zaudējušām.

Jelgavā, 1935. g. 6. augustā.  
L. 979/35. 14845  
Priekšsēdētāja v. G. Voitkus.  
Sekretārs M. Devingtels.

**Jelgavas apgabaltiesa**, uz Civ. proc. nol. 1584., 1628., 1631. un 1710. p. pamata, uzaicina visus, kam būtu uz 1935. g. 28. februāri mir. Jēkaba d. **Meijera** atstāto mantojumu kādas tiesības kā mantniekiem, legātāriem, fideikomisāriem, kreditoriem u. t. t., pieteikt savas tiesības šai tiesai 3 mēnešu laikā, skaitot no šī sludinājuma iespiešanas dienas „Vald. Vestnesī”.

Terminā nepieteiktās tiesības ieskaitīs par spēku zaudējušām.

Jelgavā, 1935. g. 6. augustā.  
L. 2038/35. 14846  
Priekšsēdētāja v. G. Voitkus.  
Sekretārs M. Devingtels.

**Jelgavas apgabaltiesa**, uz Civ. proc.

Rīgas 16. iec. mirtiesnesis, uz Civ. proc. lik. 1460.44—1460.45 p. un Viet. civ. lik. 4404. p. pamata, saskaņā ar savu 1935. g. 6. augusta lēmumu, izsludina par anulētu un nederīgu Barbalas Velkmes pilnvaru, izdotu Janim Augusta d. Velkmem un apliecinātu pie Rēzeknes notāra J. Bankava 1925. gada 21. martā ar reķ. 1972. num. 1184/35. 14934r

Mirtiesnesis (paraksts).

Rīgas apr. 2. iec. mirtiesnesis, saskaņā ar savu š. g. 31. jūlija lēmumu un Civilproc. nol. 1584., 1628., 1631., 1636., 1694. un 1710. p., uzaicina visas personas, kurām ir kādas tiesības vai pretenzijas uz mirušā Pēterā Jēkaba d. Lauga atstāto mantu, pieteikt tās mirtiesnesim 3 mēnešu laikā, skaitot no šī sludinājuma ieviešanas dienas „Vald. Vēstn.“. Visas minētās laikā nepieteiktās tiesības un pretenzijas uzskatīs par spēku zaudējušām.

Siguldā, 1935. g. 6. augustā. L. 379/35. 14859g

Mirtiesnesis N. Viļumans.

Daugavpils 4. iec. mirtiesnesis, saskaņā ar savu š. g. 5. aug. lēmumu, Civilproc. lik. 1725. un 1727. p. un X sēj. l. d. 1239. p., uzaicina 1935. g. 2. maijā mirušā Domenika Skrelvera mantniekus pieteikt savas mantojuma tiesības uz mantojumu, kas palicis Daugavpils apr. Kaļupes pag.

Mantojuma tiesības jāpieteic 3 mēnešu laikā pēc šī sludinājuma iespiešanas dienas.

Daugavpilī, 1935. g. 6. aug. L. 826. 14742g

Mirtiesnesis K. Avenš.

Daugavpils apgabalt. Jaunlatgales iec. mirtiesnesis, saskaņā ar savu 1935. g. 6. aug. lēmumu, Civilproc. nolik. 1725. p. un Civillik. (X sēj. l. d.) 1239. p., uzaicina 1929. g. 21. okt. mirušās Jūlijas Justina m. Slišāns mantniekus pieteikt savas mantošanas tiesības uz mantojumu, kas palicis Jaunlatgales apr. Šķilbēnu pag. Mantojuma tiesības jāpieteic mirtiesnesim 3 mēnešu laikā no šī sludinājuma iespiešanas „Vald. Vēstn.“

Jaunlatgalē, 1935. g. 6. aug. 36. aps. l. 14741g

Mirtiesnesis K. Malkaus.

Rīgas apgabaltiesas 2. iec. tiesu izpild. paziņo, ka 1935. g. 22. augustā plkst. 11 Rīgā, Brīvības gatvē 67-e pārdos Kārļa Jakiņa mēbeles, vīnu u. c., novērtētu par Ls 223.—, 14920

Izzināt sarakstu, novērtējumu un apskatīt pārdodamo mantu varēs pārdošanas dienā uz vietas.

Rīgā, 1935. g. 8. augustā.

Tiesu izpild. A. Grīnfelds.

Rīgas apgabaltiesas 4. iec. tiesu izpildīt. J. Petersons (Aizsargu ielā 8a, dz. 1) paziņo, ka 1935. g. 21. augustā plkst. 11 Rīgā Raiņa bulvārī 25 konditorejā pārdos pirmajā un otrā izsolē Sakira Husnēdina konditorejas iekārtu, kas novērtēta par Ls 493.—.

Iepazīties ar mantu sarakstu, novērtējumu un apskatīt pārdodamo mantu varēs pārdošanas dienā uz vietas.

Rīgā, 1935. g. 8. augustā.

L. 1792 15024

Tiesu izpildīt. J. Petersons.

Rīgas apgabaltiesas 10. iec. tiesu izpildītājs K. Apsītis paziņo, ka 1935. g. 22. augustā plkst. 11 Rīgā, Sīrieņnieku ielā 2 veikalā pārdos Ogas Voronkianas mēbeles u. c., kas novērtētas par Ls 400.—.

Izzināt sarakstu, novērtējumu un apskatīt pārdodamo mantu varēs pārdošanas dienā uz vietas.

Rīga, 1935. g. 5. augustā.

Tiesu izpild. K. Apsītis.

Rīgas apgabaltiesas 10. iec. tiesu izpildītājs K. Apsītis paziņo, ka 1935. g. 22. augustā plkst. 11.40 Rīgā, Kaļķu ielā 38 pārdos Dorotejas Bolms traukus, novērtētus par Ls 200.—.

Izzināt sarakstu, novērtējumu un apskatīt pārdodamo mantu varēs pārdošanas dienā uz vietas.

Rīgā, 1935. g. 3. augustā.

15000 Tiesu izpild. K. Apsītis.

Rīgas apgabalt. Rīgas apr. 1. iec. tiesu izpild. K. Riekstis paziņo, ka 1935. gada 20. augustā plkst. 10 Ogrē, Liču ielā 2 pārdos 1. izsolē Jāņa Starķa gateri, novērtētu par Ls 250.—.

Izzināt sarakstu, novērtējumu un apskatīt pārdodamo mantu varēs pārdošanas dienā uz vietas.

Rīgā, 1935. g. 2. augustā.

Tiesu izpildīt. K. Riekstis.

Rīgas apgabalt. Valmieras apr. 1. iec. tiesu izpildītājs O. Stelmachers (kanceleja Valmierā, Gaŗā ielā 10), pamatotamies uz likumu par dažu parādu piespiedu pārjaunojumu 3. pantu („Vald. Vēstn.“ 246/34.), paziņo, ka „Vald. Vēstn.“ 1935. gada 9. num. izsludinātā Natalijas Jāņa m. Veinbergs, dz. Lūris, nekustamās mantas, kas atrodas Valmieras apr., Vitupes pag. un sastāv no Kirbižu muižas atdal. zemesgabala „Pīlāgi 119F“ ar zemes grāmatu reģ. 20532. num., izsole no 1935. g. 20. jūlija atlikta uz 1935. gada 16. novembrī. 14958g

Valmierā, 1935. g. 6. aug.

Tiesu izp. O. Stelmachers.

Rīgas apgabalt. Valmieras apr. 1. iec. tiesu izpildītājs O. Stelmachers (kanceleja Valmierā, Gaŗā ielā 10), pamatotamies uz likumu par dažu parādu piespiedu pārjaunojumu 3. pantu („Vald. Vēstn.“ 246/34.), paziņo, ka „Vald. Vēstn.“ 1935. gada 135. num. izsludinātā Rūdolfa-Jāņa Ādama d. Berga nekustamās mantas, kas atrodas Valmieras apr., Rozēnu pag. un sastāv no Stakenbergu muižas muižu zemes atdalītā zemesgabala „Leiši 119F un 119Fa“ ar zemes grāmatu reģistra 17859. num., izsole no 1935. g. 20. jūlija atlikta uz 1935. g. 16. novembrī. 14959g

Valmierā, 1935. g. 6. aug.

Tiesu izp. O. Stelmachers.

Rīgas apgabaltiesas Valmieras apr. 2. iec. tiesu izpildītājs A. Šterns (kanceleja Rūjienā Raiņa ielā 4) paziņo, ka:

1) Latvijas hipotēku bankas Ls 3420,18 prasības ar soda naudām piedzišanai 1935. g. 26. oktobrī plkst. 10 Rīgā, Rīgas apgabaltiesas civilnodalās sēžu zālē pirmajā publiskā izsolē pārdos pilnā sastāvā mir. Jāņa Bērzupa nekustamo īpašumu Valmieras apr., Rūjienā, Skolas ielā 20 esošo, no Rūjienas-Terņeļas muižas muižu zemes atdalīto zemes gabalu 157F ar zemes grāmatu reģ. 9390. num., aptver 2851 kv. m;

2) īpašums aprūtināts hipotēku parādiem par Ls 3000.—;

3) tas novērtēts pilnā sastāvā par Ls 86.—;

4) solītājam jāiemaksā Ls 86.— kā nodrošinājums un jāiesniedz tieslietu ministra atļauja šā nekustamā īpašuma iegūšanai;

5) šā īpašuma zemes grāmatas ved Rīgas-Valmieras zemes grāmatu nodalā;

6) visām personām, kam ir tiesības, kas novērs šā īpašuma publisku pārdošanu, tās jāpieteic līdz izsoles dienai. 14563

Rūjienā, 1935. g. 6. augustā.

Tiesu izpildītājs A. Šterns.

Rīgas apgabaltiesas Valmieras apr. 2. iec. tiesu izpildītājs A. Šterns (kanceleja Rūjienā Raiņa ielā 4) paziņo, ka:

1) Latvijas hipotēku bankas Ls 343,66 prasības ar soda naudām piedzišanai 1935. g. 26. oktobrī plkst. 10 Rīgā, Rīgas apgabaltiesas civilnodalās sēžu zālē pirmajā publiskā izsolē pārdos pilnā sastāvā Dāva Paļļa dēļa Putriņa nekustamo īpašumu Vaikas apr., Vaikā, Rīgas ielā 69 esošo Lugažu mācītāja muižas zemes gabalu 297F ar piederumiem, zemes grāmatu reģistra 158. num., aptver 3250 kv. m;

2) īpašums aprūtināts hipotēku parādiem par Ls 300.—;

3) tas novērtēts pilnā sastāvā par Ls 201.—;

4) solītājam jāiemaksā Ls 20,10 kā nodrošinājums un jāiesniedz tieslietu ministra atļauja šā nekustamā īpašuma iegūšanai;

5) šā īpašuma zemes grāmatas ved Cēsu-Valkas zemes grāmatu nodalā;

6) visām personām, kam ir tiesības, kas novērs šā īpašuma publisku pārdošanu, tās jāpieteic līdz izsoles dienai. 14866

Rūjienā, 1935. g. 6. augustā.

Tiesu izpild. A. Šterns.

Rīgas apgabaltiesas Valmieras apr. 2. iec. tiesu izpildītājs A. Šterns (kanceleja Rūjienā Raiņa ielā 4) paziņo, ka:

1) Latvijas hipotēku bankas Ls 229,68 prasības ar soda naudām piedzišanai 1935. g. 26. oktobrī plkst. 10 Rīgā, Rīgas apgabaltiesas civilnodalās sēžu zālē pirmajā publiskā izsolē pārdos pilnā sastāvā Pēterā Jāņa d. Plāmes nekustamo īpašumu Valmieras apr. Mazalā, Meža ielā 2 esošo no Valtinbergu muižas atdalīto zemes gabalu 353 F ar piederumiem, ar zemes grāmatu reģ. 14293. num., aptver 2240 kv. m;

2) īpašums aprūtināts hipotēku parādiem par Ls 285.—;

3) tas novērtēts pilnā sastāvā par Ls 70.—;

4) solītājam jāiemaksā Ls 7.— kā nodrošinājums un jāiesniedz

tieslietu ministra atļauja šā nekustamā īpašuma iegūšanai;

5) šā īpašuma zemes grāmatas ved Rīgas-Valmieras zemes grāmatu nodalā;

6) visām personām, kam ir tiesības, kas novērs šā īpašuma publisku pārdošanu, tās jāpieteic līdz izsoles dienai.

Rūjienā, 1935. g. 6. augustā.

14867 Tiesu izpild. A. Šterns.

Rīgas apgabaltiesas Valmieras apr. 2. iec. tiesu izpildītājs A. Šterns (kanceleja Rūjienā Raiņa ielā 4) paziņo, ka:

1) Latvijas hipotēku bankas Ls 6649,38 prasības ar soda naudām piedzišanai 1935. g. 26. oktobrī plkst. 10 Rīgā, Rīgas apgabaltiesas civilnodalās sēžu zālē pirmajā publ. izsolē pārdos pilnā sastāvā Zelmās Johanna m. Eldriņš nekust. īpašumu Vaikas apr., Vaikā Latgales ielā 8 esošo Ceres muižas zemesgabalu ar zemes grām. reģ. 641. num.;

2) īpašums aprūtināts hipotēku parādiem par Ls 6053,32 un ikgadīgu maksājumu 11 rbj. 75 kap.;

3) tas novērtēts pilnā sastāvā par Ls 7438.—;

4) solītājam jāiemaksā Ls 743,80 kā nodrošinājums un jāiesniedz tieslietu ministra atļauja šā nekustamā īpašuma iegūšanai;

5) šā īpašuma zemes grāmatas ved Cēsu-Valkas zemes grāmatu nodalā;

6) visām personām, kam ir tiesības, kas novērs šā īpašuma publisku pārdošanu, tās jāpieteic līdz izsoles dienai.

Rūjienā, 1935. g. 6. augustā.

14868 Tiesu izpild. A. Šterns.

Rīgas apgabalt. Valkas apr. 2. iec. tiesu izpildītājs J. Lapiņš (kanceleja: Smiltene, Dārza ielā 11) paziņo, ka:

1) Jāņa Eglītes prasības Ls 3038,75, Jāņa Dzina Ls 245,20, Mārcis Plāms Ls 1598,45, Jāņa Bakka Ls 2139.—, Voldemāra Rumpīta Ls 138,76, Centr. Sav. Konzums Ls 78.—, Kārļa Graudiņa Ls 2072.—, akc. sab. Zemkopis Ls 347,96, Emiļa Sakuma Ls 407,58, Voldemāra Grāveļa Ls 217,40 ar proc. un izdevumiem piedziņai 1935. g. 5. oktobrī plkst. 10 Rīgā, apgabaltiesas civilnodalās sēžu zālē pārdos otrā publiskā izsolē pilnā sastāvā Pēterā Krūmiņa, Jūles Krūmiņš un Antonijas Eglītes nekustamo mantu, kas atrodas Valmieras apr. Vaidavas pag., zemes grāmatu reģistra 3720. num., sastāvošo no Briču muižas atdalītām Lejas-Struņķu mājām, 39,35 dev. kopplatībā ar ēkām;

2) nekustamā manta pilnā sastāvā novērtēta par Ls 4460.—, un solīšana sāksies saskaņā ar Civilproc. nolik. 1293. p.;

3) bez augšminētām prasībām nekustamā manta aprūtināta ar nodokļu parādiem un izdevumiem par piedzišanu un Jūlei Krūmiņš alimentiem;

4) solītājiem jāiemaksā drošības nauda — novērtējuma desmitā daļa — un jāuzrāda tieslietu ministra atļauja pārdošanas nekustamās mantas iegūšanai tais gadījumos, kad tāda pēc likuma vajadzīga;

5) nekustamās mantas zemes grāmatas ved Cēsu-Valkas zemes grāmatu nodalā.

Tiesības, kas nekustamās mantas pārdošanu nepielaiž, jāpieteic līdz izsoles dienai.

Visos pārdodamās mantas dokumentos var ieskatīties tiesu izpildītāja kancelējā, bet 2 nedēļas pirms izsoles dienas, Rīgas apgabalt. 3. civilnodalās kancelējā. 14945

Smiltene, 1935. g. 8. augustā.

Tiesu izpildītājs J. Lapiņš.

Rīgas apgabaltiesas Valkas apr. 2. iec. tiesu izpildītājs J. Lapiņš (kanceleja Smiltene Dārza ielā 11) paziņo, ka:

1) Annas Daiņīds alimentu Ls 10.— mēn. no 1933. gada 20. marta Smiltenes pag. valdes Ls 188,88 ar soda naudām piedziņai 1935. gada 16. novembrī plkst. 10 Rīgā, apgabaltiesas civilnodalās sēžu zālē pārdos pirmajā publiskā izsolē pilnā sastāvā Jāņa, Gusta dēļa Beca nekustamo mantu, kas atrodas Valkas apr. Smiltenes pag., zemes grāmatu reģ. 18082. num., sastāvošo no Smiltenes pilsmuižas atdalītā zemes gab. „Celmini 10F, 10Fa“ 12,68 ha kopplatībā ar ēkām;

2) nekustamās mantas izsoles vērtība Ls 2572.—, un solīšana sāksies saskaņā ar Civilproc. nolik. 1293. p.;

3) bez augšminētās prasības nekustamā manta aprūtināta ar hipotēku parādiem par Ls 3100 nodokļu parādiem un izdevumiem par piedzišanu;

4) solītājiem jāiemaksā drošības nauda — novērtējuma desmitā daļa — un jāuzrāda tieslietu ministra atļauja pārdošanas nekustamās mantas iegūšanai, tais gadījumos, kad tāda pēc likuma vajadzīga;

5) šās nekustamās mantas zemes grāmatas ved Cēsu-Valkas zemes grāmatu nodalā.

Tiesības, kas nekustamās mantas pārdošanu nepielaiž, jāpieteic līdz izsoles dienai.

Visos pārdodamās nekustamās mantas dokumentos var ieskatīties tiesu izpildītāja kancelējā, bet 2 nedēļas pirms izsoles dienas — Rīgas apgabaltiesas 3. civilnodalās kancelējā. 14943

Smiltene, 1935. g. 8. augustā.

Tiesu izpildītājs J. Lapiņš.

Rīgas apgabaltiesas Valkas apr. 2. iec. tiesu izpildītājs J. Lapiņš (kanceleja Smiltene Dārza ielā 11) paziņo, ka:

1) Aumeisteru-Zvārtavas lūkšmīņu iekšu krāj-aizdevu sabiedr. prasības Ls 4450,74 ar proc. un izdevumiem piedziņai 1935. g. 5. oktobrī plkst. 10 Rīgā, apgabaltiesas civilnodalās sēžu zālē pārdos pirmajā publiskā izsolē mir. Jūlija Lūša mant. masas nekustamo mantu, kas atrodas Valkas apr. Cīrgaju pag. zemes grāmatu reģ. 2302. num., sastāvošo no Aumeisteru muižas atdalītā „Vec-Dadžu 33 num.“ mājas ideālo pusi, 72,23 des. kopplatībā ar ēkām;

2) nekustamās mantas ideālā puse novērtēta par Ls 5166.—, un solīšana sāksies saskaņā ar Civilproc. nolik. 1293. p. otrā ideālā puse pieder Kārlim-Osvaldam Lāsim;

3) bez augšminētās prasības nekustamā manta aprūtināta ar

hipotēku parādiem par Ls 4000. alimentiem, izdevumiem par piedzišanu un nodokļu parādiem;

4) solītājiem jāiemaksā drošības nauda — novērtējuma desmitā daļa — un jāuzrāda tieslietu ministra atļauja pārdošanas nekustamās mantas iegūšanai tais gadījumos, kad tāda pēc likuma vajadzīga;

5) nekustamās mantas zemes grāmatas ved Cēsu-Valkas zemes grāmatu nodalā.

Tiesības, kas nekustamās mantas pārdošanu nepielaiž, jāpieteic līdz izsoles dienai.

Visos pārdodamās mantas dokumentos var ieskatīties tiesu izpildītāja kancelējā, bet 2 nedēļas pirms izsoles dienas — Rīgas apgabaltiesas 3. civilnodalās kancelējā.

Nekustamās mantas pārdošana, izsludināta uz 1934. g. 17. novembrī „Valdības Vēstn.“ 1934. g. 128. num., apturēta uz 3 mēn., saskaņā ar likumu, kas izslud. „Vald. Vēstn.“ 1934. g. 246. num.

Smiltene, 1935. g. 8. augustā.

14944 Tiesu izpild. J. Lapiņš.

Rīgas apgabaltiesas Valkas apr. 2. iec. tiesu izpildītājs J. Lapiņš (kancel. Smiltene Dārza ielā 11) paziņo, ka:

1) Valsts zemes bankas prasības Ls 99,38 ar nokavējuma renti un Elzas Kools darba algas Ls 506,87 ar proc. un izdevumiem piedziņai 1935. g. 16. novembrī plkst. 10 Rīgā, apgabaltiesas civilnodalās sēžu zālē pārdos pirmajā publiskā izsolē pilnā sastāvā Pēterā Jēkaba d. Grīšjāņa nekustamo mantu, kas atrodas Vaikas apr. Zvārtavas pag. zemes grāmatu reģ. 3111. num., sastāvošo no Zvārtavas muižas atdalītā zemes gabala „levulejas 7F“, 19,70 ha kopplatībā ar ēkām;

2) nekustamā manta pilnā sastāvā novērtēta par Ls 3275.—, un solīšana sāksies saskaņā ar Civilproc. nolik. 1293. p.;

3) bez augšminētām prasībām nekustamā manta aprūtināta ar hipotēku parādiem par Ls 2700.—, nodokļu parādiem un izdevumiem par piedzišanu;

4) solītājiem jāiemaksā drošības nauda — novērtējuma desmitā daļa — un jāuzrāda tieslietu ministra atļauja pārdošanas nekustamās mantas iegūšanai tais gadījumos, kad tāda pēc likuma vajadzīga;

5) nekustamās mantas zemes grāmatas ved Cēsu-Valkas zemes grāmatu nodalā.

Tiesības, kas nekustamās mantas pārdošanu nepielaiž, jāpieteic līdz izsoles dienai.

Visos pārdodamās nekustamās mantas dokumentos var ieskatīties tiesu izpildītāja kancelējā, bet 2 nedēļas pirms izsoles dienas, Rīgas apgabalt. 3. civilnodalās kancelējā. 14945

Smiltene, 1935. g. 8. augustā.

Tiesu izpildītājs J. Lapiņš.

Rīgas apgabaltiesas Valkas apr. 2. iec. tiesu izpildītājs J. Lapiņš (kanceleja Smiltene Dārza ielā 11) paziņo, ka:

1) Annas Daiņīds alimentu Ls 10.— mēn. no 1933. gada 20. marta Smiltenes pag. valdes Ls 188,88 ar soda naudām piedziņai 1935. gada 16. novembrī plkst. 10 Rīgā, apgabaltiesas civilnodalās sēžu zālē pārdos pirmajā publiskā izsolē pilnā sastāvā Jāņa, Gusta dēļa Beca nekustamo mantu, kas atrodas Valkas apr. Smiltenes pag., zemes grāmatu reģ. 18082. num., sastāvošo no Smiltenes pilsmuižas atdalītā zemes gab. „Celmini 10F, 10Fa“ 12,68 ha kopplatībā ar ēkām;

2) nekustamās mantas izsoles vērtība Ls 2572.—, un solīšana sāksies saskaņā ar Civilproc. nolik. 1293. p.;

3) bez augšminētās prasības nekustamā manta aprūtināta ar hipotēku parādiem par Ls 3100 nodokļu parādiem un izdevumiem par piedzišanu;

4) solītājiem jāiemaksā drošības nauda — novērtējuma desmitā daļa — un jāuzrāda tieslietu ministra atļauja pārdošanas nekustamās mantas iegūšanai, tais gadījumos, kad tāda pēc likuma vajadzīga;

5) šās nekustamās mantas zemes grāmatas ved Cēsu-Valkas zemes grāmatu nodalā.

Tiesības, kas nekustamās mantas pārdošanu nepielaiž, jāpieteic līdz izsoles dienai.

Visos pārdodamās nekustamās mantas dokumentos var ieskatīties tiesu izpildītāja kancelējā, bet 2 nedēļas pirms izsoles dienas — Rīgas apgabaltiesas 3. civilnodalās kancelējā. 14943

Smiltene, 1935. g. 8. augustā.

Tiesu izpildītājs J. Lapiņš.

Rīgas apgabaltiesas Valkas apr. 2. iec. tiesu izpildītājs J. Lapiņš (kanceleja Smiltene Dārza ielā 11) paziņo, ka:

1) Annas Daiņīds alimentu Ls 10.— mēn. no 1933. gada 20. marta Smiltenes pag. valdes Ls 188,88 ar soda naudām piedziņai 1935. gada 16. novembrī plkst. 10 Rīgā, apgabaltiesas civilnodalās sēžu zālē pārdos pirmajā publiskā izsolē pilnā sastāvā Jāņa, Gusta dēļa Beca nekustamo mantu, kas atrodas Valkas apr. Smiltenes pag., zemes grāmatu reģ. 18082. num., sastāvošo no Smiltenes pilsmuižas atdalītā zemes gab. „Celmini 10F, 10Fa“ 12,68 ha kopplatībā ar ēkām;

2) nekustamās mantas izsoles vērtība Ls 2572.—, un solīšana sāksies saskaņā ar Civilproc. nolik. 1293. p.;

3) bez augšminētās prasības nekustamā manta aprūtināta ar hipotēku parādiem par Ls 3100 nodokļu parādiem un izdevumiem par piedzišanu;

4) solītājiem jāiemaksā drošības nauda — novērtējuma desmitā daļa — un jāuzrāda tieslietu ministra atļauja pārdošanas nekustamās mantas iegūšanai, tais gadījumos, kad tāda pēc likuma vajadzīga;

5) šās nekustamās mantas zemes grāmatas ved Cēsu-Valkas zemes grāmatu nodalā.

Tiesības,

Daugavpils apgabalt. lūkstes apr. tiesu izpildītājs E. Petrišs (kanceleja Grīvā, Stiklu ielā 1) paziņo, ka:

1) Valsts zemes bankas Daugavpils nodaļas prasības apmierināšanai 1936. g. 15. februārī plkst. 10 Daugavpils apgabaltiesas civilnodaļas sēdē zālē pārdos pirmajā publiskā izsolē Stanislava Ādama d. Kozlovska nekustamo mantu, kas atrodas lūkstes apr. Svences pag. ievesta zemes grāmatu reg. 1093. folijā un sastāv no Jaun-Svences muižas Opjāni 61, mājām, 23,203 ha platībā;

2) nekustamā manta novērtēta nodokļu nemšanai par Ls 3615,—;

3) tai ir hipotēku parādi Ls 3300,—;

4) solītajiem jāemaksā drošības nauda novērt. desmitā daļa, t. i. Ls 361,50 un jāiesniedz Tieslietu ministrijas apliecība, ka nav iebildumu pārdodamās nekustamās mantas iegūšanai.

5) šās nekustamās mantas zemes grāmatas ved Daugavpils-lūkstes zemes grāmatu nodaļā. Tiesības, kas pārdošānu nepieļauj, jāuzrāda līdz pārdošanas dienai.

Visos pārdodamās nekustamās mantas dokumentos var ieskatīties tiesu izpildītāja, bet 2 ned. pirms izsoles Daugavpils apgabaltiesas 1. civilnodaļas kancelējā. Grīvā, 1935. g. 8. augustā.

14963 Tiesu izpild. E. Petrišs.

Daugavpils apgabalties. lūkstes apr. tiesu izpildītājs E. Petrišs (kanceleja Grīvā, Stiklu ielā 1) paziņo, ka:

1) Valsts zemes bankas Daugavpils nodaļas prasības apmierināšanai 1936. g. 15. februārī plkst. 10 Daugavpils apgabaltiesas civilnodaļas sēdē zālē pārdos pirmajā publiskā izsolē Pēteris Jāņa d. Silaraupa nekustamo mantu, kas atrodas lūkstes apr. Raudas pag., ievesta zemes grāmatu reģistra 5447. folijā un sastāv no Stīnienes muižas zemes gabala „Pormāji 40F”, 17,55 ha platībā;

2) nekustamā manta novērtēta nodokļu nemšanai par Ls 1556,—;

3) tai ir hipotēku parādi Ls 2500,—;

4) solītajiem jāemaksā drošības nauda — novērtējuma desmitā daļa, t. i. Ls 155,60 un jāiesniedz Tieslietu ministrijas apliecība, ka nav iebildumu pārdodamās nekustamās mantas iegūšanai;

5) šās nekustamās mantas zemes grāmatas ved Daugavpils-lūkstes zemes grāmatu nodaļā. Tiesības, kas pārdošānu nepieļauj, jāuzrāda līdz pārdoš. dienai. Visos pārdodamās nekustamās mantas dokumentos var ieskatīties tiesu izpildītāja, bet 2 nedēļas pirms izsoles Daugavpils apgabaltiesas 1. civilnodaļas kancelējā. 14969 Grīvā, 1935. g. 7. augustā.

Tiesu izpild. E. Petrišs.

Daugavpils apgabalt. Maltas iec. tiesu izpildītājs (kanceleja Maltas pag. Borovājā), saskaņā ar Civilproc. nolik. 1185. p., paziņo, ka 1935. g. 24. augustā noliktā Fadeja Mitrofanova nekustamās mantas pārdošānu, par ko izsludināts „Valdības Vēstn.” 1935. g. 42. num., sakarā ar piedziņas apturēšanu, atceļta.

1935. g. 8. aug. 14961g Tiesu izp. P. Salzīnis.

**Citu iestāžu sludinājumi.**

Nodokļu departamenta nodokļu piedzinējs paziņo, ka 1935. g. 19. augustā plkst. 11 Rīgā, Marijas ielā 28 dz. 8 pārdos vairāksolišanā Morducha un Čilas Muselu dažādas mantas, novērtētas par Ls 1120,—, viņu dažādu nodokļu parāda piedzišanai. Rīgā, 1935. g. 9. augustā. 15109

Nodokļu departamenta nodokļu piedzinējs paziņo, ka 1935. g. 20. augustā plkst. 11 Rīgā, Maskavas ielā 92/94 pārdos vairāksolišanā Hilela Seinesona zobārstniecības slimnieku krēslu, novērtētu par Ls 330,—, viņa nodokļu parāda piedzišanai. Rīgā, 1935. g. 9. augustā. 15108

Nodokļu departamenta nodokļu piedzinējs paziņo, ka 1935. g. 20. augustā plkst. 11 Rīgā, Elizabetes ielā 89 dz. 26 pārdos vairāksolišanā Haima Kaplana mēbeles, novērtētas par Ls 500,—, viņa dažādu nodokļu parāda piedzišanai. 15111 Rīgā, 1935. g. 10. augustā.

Tukuma pils. valde izsludina par nederīgu Jēkaba Fleišera nozaudēto zirga pasi 42445/630, ko šī pils. valde izdevusi 1932. g. 30. IX.

Nodokļu departamenta nodokļu piedzinējs paziņo, ka 1935. g. 20. augustā plkst. 11 Rīgā, L. Kēniņu ielā 21, noliktavā, pārdos vairāksolišanā Dāvida un Esfiras Mačiachu iekļātas dažādas mantas, novērtētas par Ls 1500,—, Lribas Šafiro dažādu nodokļu parāda piedzišanai. Rīgā, 1935. g. 10. augustā. 15112

Nodokļu departamenta nodokļu piedzinējs paziņo, ka 1935. g. 23. augustā plkst. 11 Rīgā, Sarkanos spīķeros № 36 pārdos vairāksolišanā Melera Ritofa mēbeles, novērtētas par Ls 2023,—, viņa nodokļu parāda piedzišanai. Rīgā, 1935. g. 9. augustā. 15110

Soseju un zemes ceļu departam. 8. rajona inženieris š. g. 19. aug., plkst. 13. Ventspī, Darza ielā 2 izdos laukā izsolē Kandavas stac. — Oksles III šķ. cēla pārbūvi no km 0,000 — km 1,025, garumā 1,025 km, līdz ar 2 gab. dzelzsbetona caurteku būvi turpat.

Nodrošinājums izsolē Ls 150. Tuvākas ziņas rajona kancelējā parastajā darba laikā. 15071

Daugavpils muitnīcas kopsede 1935. g. 6. aug., caurskatot savu š. g. konfiskācijas 58. lietu, par pie Minas Kaganaites, dzīv. Lieutuvā, Kaučā, Kauta ielā 14, aizturētiem audumiem un lentu, pēc taksācijas Ls 9,54 vērtībā, atrada: ka audumi slēpti no muitas kontroles un tādēļ nolēma: aizturētos pie Minas Kaganaites 5 gab. mākslīga zīda audumus un 1 gab. kokvilnas lentu — konfiscēt.

So lēmumu uz Muitas likumu 1107. p. pamata var pārsūdzēt uz Finanču ministrijas Muitas departamenta vārdn 3 nedēļu laikā pēc lēmuma saņemšanas dienas. Pārsūdzībai jāpievieno zīmognodoklis Ls 2,— un jāiesniedz caur Sejiņas muitnīcu personīgi vai arī jāpiesūta pa pastu. 15002g Muitnīcas priekšn. (paraksts), Darbvedis J. Znotiņš.

Valkas muitnīca paziņo, ka viņa 1935. g. 17. septembrī plkst. 11 Gaujas muitas uzraudzības posteni Gaujienas pagastā pārdos atklātā vairāksolišanā kontrabandas lietā konfiscētus vienus zemieņu darba ratus, nocenotus par Ls 10. 14976r

Valkas muitnīca. Ārlavas pagasta valde 1935. g. 16. aug., plkst. 12 Talsos Milenbacha ielā 15, Talsu apr. lauku pašvaldību vecākā kancelējā izdos mutiskā izsolē Ārlavas pag. Tīngeres pamatskolas izdegušās ēkas laumta griestu un skursteņa

atjaunošanas darbus ar pag. pašvaldības materiāliem. 15072g Drošības nauda pie izsoles Ls 500,— naudā vai attiecīgā garantijā. Tuvākas ziņas Ārlavas pag. valdē darba laikā.

Pagasta valde. Preiļu pagasta valde, pamatojoties uz Daugavpils apr. skolu valdes šī gada 2. jūlija lēmumu, paziņo, ka Preiļu pagasta „Gribušku” pamatskola turpmāk sauksies par „Jaunzemju” pamatskolu. 14540r

Pagasta valde. Kapīņu pagasta valdei Daugavpils apr., vajadzīgs darbveža palīgs.

Vēlēšanas notiks 1935. g. 22. aug. plkst. 14 pag. valdes namā. Lauku pašvaldību darbinieku dienesta likumam atbilstoši kandidāti var pieteikties līdz vēlēšanu dienai, iesniedzot dokumentus par izglītību, darbveža palīga ceņa iegūšanu, līdzšinējo praksi un veselību. Alga saskaņā ar likumu ar dzīvokļa un apkurināšanas piemaksām. Vēlama personīga ierašanās. Dzelc. st. Aglona — 18 km. autobusa piet. — Kapīņos.

Pag. vecākais D. Joksts. Darb. v. J. Romanovskis.

Kastranes pag. valde 1935. g. 20. augustā plkst. 10 pag. namā pieņems

pagasta vecmāti Alga pēc pastāvīšiem noteikumiem. Pieteikšanās iesniedzama rakstiski, apmaksājot līgumam ar Ls 2,— zīmognodēvu un pievienojot apliecību par vecmātes tiesību iegūšanu un veselību. 15114r

Pagasta valde. Vecpils pag. valde izsludina par nederīgu nozaudēto zirga pasi 521, ko šī pagasta valde 1926. g. 14. janvārī izdevusi Ernestam Andersonam. 14989r

### Zemkopības departamenta Labības birojs š. g. 20. augustā plkst. 10 izdos rakstveida sacensībā.

Kalpaka bulv. 6, dz. 1. maizes labības (rudzu, kviešu un miežu) kaltēšanas darbus Rīgā un Liepājā. Piedāvājumi, apmaksāti ar Ls 2,— zīmognodēvas, slēgtās aploksnēs ar uzrakstu: „Labības kaltēšanas 20. augusta sacensībā”, jāiesniedz labības birojam līdz sacensības dienas p.kst. 10. Piedaishānas sacensībā jānodrošina ar Ls 200,— Tuvākas ziņas un sacensības nosacījumi saņemami Labības birojā. 15113

### Dzelzceļu 3. ceļu iecirkņa kantori izdos jauktā izsolē ūdens pumpētavas filtra akas pārbūves darbus

Cēsis, Ruckas muižā, š. g. 22. augustā plkst. 11 Cēsis pie Ninieņa ezera. Drošības nauda Ls 65,—. Izsolē var piedalīties raksti ki vai mutiski. L 2310 Tuvākas ziņas iecirkņa kantori darba laikā. 15052

Kara aviācijas fonda dzelzceļu apakškomiteja izsludina par nederīgu nozaudēto kara aviācijas fonda ziedojamu vāksanas 264. listi.

Rīgas pils. aizgādības valde izsludina par nederīgu nozaudēto darba grāmatu № 363, ko Cieceres pag. valde 1932. g. izsniegusi Elīdai Mordas, dzimusi Lide. 15018r

Rīgas pils. aizgādības valde izsludina par nederīgu nozaudēto darba grāmatu R 96903/94967, ko Rīgas pilsētas valdes darba nod. 1932. g. 28. jūnijā izsniegusi Eduardam Grīntalam. 15019r

Rīgas pils. aizgādības valde izsludina par nederīgu nozaudēto darba grāmatu № 18, ko Sēmes pag. v. 1932. g. izsniegusi Annai Komka. 15028r

Rīgas pils. aizgādības valde izsludina par nederīgu nozaudēto darba grāmatu № 18, ko Sēmes pag. v. 1932. g. izsniegusi Annai Komka. 15028r

Rīgas pils. aizgādības valde izsludina par nederīgu nozaudēto darba grāmatu № 18, ko Sēmes pag. v. 1932. g. izsniegusi Annai Komka. 15028r

Rīgas pils. aizgādības valde izsludina par nederīgu nozaudēto darba grāmatu № 18, ko Sēmes pag. v. 1932. g. izsniegusi Annai Komka. 15028r

Rīgas pils. aizgādības valde izsludina par nederīgu nozaudēto darba grāmatu № 18, ko Sēmes pag. v. 1932. g. izsniegusi Annai Komka. 15028r

Rīgas pils. aizgādības valde izsludina par nederīgu nozaudēto darba grāmatu № 18, ko Sēmes pag. v. 1932. g. izsniegusi Annai Komka. 15028r

Rīgas pils. aizgādības valde izsludina par nederīgu nozaudēto darba grāmatu № 18, ko Sēmes pag. v. 1932. g. izsniegusi Annai Komka. 15028r

Rīgas pils. aizgādības valde izsludina par nederīgu nozaudēto darba grāmatu № 18, ko Sēmes pag. v. 1932. g. izsniegusi Annai Komka. 15028r

Rīgas pils. aizgādības valde izsludina par nederīgu nozaudēto darba grāmatu № 18, ko Sēmes pag. v. 1932. g. izsniegusi Annai Komka. 15028r

Rīgas pils. aizgādības valde izsludina par nederīgu nozaudēto darba grāmatu № 18, ko Sēmes pag. v. 1932. g. izsniegusi Annai Komka. 15028r

Ceraukstes pag. valde izsludina par nederīgu nozaudēto kumela reģistr. zīmi 352, ko šī pag. valde 1932. g. 27. jūnijā izdevusi Jānim Grosbergam.

Gaiķu pag. valde izsludina par nederīgu nozaudēto Latvijas iekšzemes pasi ser. CV № 016311, ko Aizupes pagasta valde 1927. g. 19. dec. izdevusi Melkūlim Supem. 14047r

Grobiņas pag. valde izsludina par nederīgu nozaudētās zirga pases: 1) ser. 15418/293, ko Purnsātas pagasta valde 1925. g. 10. dec. izdevusi Mikelim Blūmam, un 2) ser. 10199/175, ko Medzes pag. valde 1926. g. 19. janvārī izdevusi Vitoram-Albertam Lūssenam.

Idus pag. valde izsludina par nederīgu nozaudēto zirga pasi 4345/105, ko šī p. valde 1926. g. 23. febr. izdevusi Aleksandram Līliņblātam. 13684g

lūkstes apr. polic. 1. iec. priekšnieks, izsludina par nederīgu nozaudētās Kaplavas pag. valdes kumela reģistrācij. zīmes: 1) № 70, kas 1926. gada 26. febr. izdota Vladislavam Suškjalo, un 2) № 28, kas 1930. gada 11. VII izdota Jūlijam Gurbkovskim. 14034g

Istras pag. valde izsludina par nederīgu zirga pasi, ko 1926. g. 19. febr. Nirzas pag. v. izdevusi Osipam Klovanam.

Jāsmuižas pag. valde izsludina par nederīgu nozaudētās Latv. iekšzemju pases: 1) ser. JV № 014365, ko šī pag. valde 1929. g. 15. jūnijā izdevusi Magdalenai Bogdanovičs, dzim. Skrostans; 2) ser. JP № 021478, ko šī pagasta valde 1928. g. 6. februārī izdevusi Vaclavam Bogdanovičam; 3) ser. JV № 014035, ko šī pag. valde 1928. g. 4. septembrī izdevusi Leonorai Skrostans; 4) ser. BJ № 23050, ko Rīgas prefektūras pasu nodaļa 1928. gada 13. jūnijā izdevusi Annai Semenovs, dzim. Ivanovs; 5) ser. BJ № 23052, ko Rīgas prefektūras pasu nodaļa 1928. gada 13. jūnijā izdevusi Kalistratam Semenovam; 6) 3644, ko Artilērijas laboratorijas priekšnieks 1925. g. 12. jūnijā izdevusi Vaclavam Bogdanovičam, un 7) № 11301, ko 2. Ventspils kāj. pulka komand. 1924. g. 10. sept. izdevusi Kalistratam Semenovam. 14175r

Lauberes pag. valde izsludina par nederīgu nozaudētās: 1) Latvijas iekšz. pasi ser. NZ № 019355/346, ko šī pag. valde 1928. g. 7. apr. un 2) aizsarga dienesta apl. 6850, ko 5. Rīgas aizsargu pulka komand. 1934. g. 15. jūnijā izdevusi Janim Balodim, un 3) Latv. iekšz. pasi ser. NT № 000263/863, ko Stopiņu pag. valde 1930. g. 25. febr. izdevusi Kārlim Polkmanim.

Nabes pag. valde izsludina par nederīgu nozaudēto Latvijas pasi ZN № 009632/431, ko šī pag. valde 1928. g. 6. jūlijā izdevusi Arturam Grundulim.

Priekules pag. valde izsludina par nederīgu nozaudēto Latvijas iekšzemes pasi ser. M. L. 000948/848, ko Liepājas-Aizputes apr. polic. priekšn. 1928. g. 12. jūnijā izdevusi Annai Štrauss.

Rundāles pag. valde izsludina par neder. nozaudētās: 1) Latvijas pasi ser. JT № 017475/3075, ko Preiļu p. valde 1928. g. 15. febr. izdevusi Ontonom Skutelim, un izdotās 2) Rundāles pag. valdes Kārlim Pūtelim Latvijas pasi ser. CI № 016048/448, kas izdota 1928. g. 16. febr.; 3) zirga pasi 15444/1044, kas izdota 1927. g. 2. jūlijā, un 4) zirga pasi № 15453/1053, kas izdota 1927. g. 13. aug. 13884g

Lutriņu pag. valde izsludina par nederīgu nozaudēto iekšz. pasi ser. LP № 022223, ko Vārmes pag. valde 1931. g. 23. apr. izdevusi Ermanim Tuka. 14414g

Salgales pag. valde izsludina par nederīgu nozaudēto Latvijas iekšz. pasi ser. LN 004498/1388, ko šī pag. valde 1932. g. 29. janv. izdevusi Lizetei Imatīrejs. 13791g

Sakstagalas pag. valde izsludina par nederīgu kara klausības apr. priekšn. 1924. g. 20. okt. izdevis Feodoram Matveja d. Sokolovam. 13785g

Sātiņu pag. valde izsludina par nederīgu Latvijas pasi ser. LZ № 012137/2137, ko Lutriņu pag. valde 1931. g. 21. maijā izdevusi Ernestam - Edvinam Svānam. 14045r

Slokas pils. valde izsludina par nederīgu nozaudēto darba grāmatu 2076/V.76126, ko šī pils. valde izdevusi Adolfam-Albertam Kinnem 1935. gada 19. Janvārī. 14981r

Spāres pag. valde izsludina par nederīgu nozaudēto zirga pasi 18333, ko Kandavas pils. v. 1930. g. 24. okt. izdevusi Jēkabam Jakobovičam. 13682g

Strazdes pag. valde izsludina par nederīgu nozaudētās zirgu pases, ko šī pag. valde 1925. g. 15. dec. izdevusi: 1) ar № 09618/43 Inai Firks, un 2) ar № 09623/48 Volfgangam Firksam. 13788g

Svītenes pag. valde izsludina par nederīgu nozaudēto Latvijas iekšzemes pasi ser. KJ № 000489/8084, ko Kapīņu pag. valde 1930. g. 24. novembrī izdevusi Mikelim Kubeckim.

Ventspils apr. priekšn. izsludina par nederīgām: 1) Latvijas pasi ser. CT № 005069/10113, ko Ventspils apr. polic. 1. iec. priekšnieks 1928. gada 28. jūnijā izd. Ernestam Zambbergam, un 2) Latvijas pasi ser. CT № 002414/7470, ko Ventspils pils. polic. priekšn. 1928. g. 12. aprīlī izdevusi Ernestam Reizenbergam. 14170r

Ventspils apr. polic. 2. iec. priekšnieks izsludina par nozaudētu Valsts ceļu iekšējo aizpēmu obligāciju № 000097 ser. 002620, piederošu Dundagas p. „Pāce-Tila” mājas dzīvojošam Heinricham-Hermanim Kristapam Jēgerim. 14528g

Valgundes pag. valde izsludina par nederīgām: 1) saderušo Latvijas iekšz. pasi ser. LJ № 024575/275, ko šī pag. v. 1927. g. 1. nov. un 2) kara klausības apl. 8235, ko Jelgavas-Bauskas kara apr. priekšnieks 1926. g. 20. febr. izdevusi Albertam Gotfrīdam; 3) nozaudēto kara klausības apl. 15085, ko 1926. g. 6. dec. Jēkabpils-lūkstes kara apr. priekšn. izdevusi Samsonam Vasiļevam.

Vecpiebalgas pag. valde izsludina par nederīgu nozaudēto Latvijas iekšzemes pasi ser. C. L. № 022565/2365, ko Vecpiebalgas pag. valde 1928. g. 30. janv. izdevusi Bertai Jēzauš. 14041r

Vārmes pagasta valde izsludina par nederīgām nozaudētās: 1) kumela reģistrāc. zīmi 115, ko šī pag. valde 1926. g. 4. aug. izdevusi Ernestam Indriķa d. Hartmanim; 2) zirga pasi 22, ko Lutriņu pag. valde 1926. g. 9. martā izdevusi Krišam Jāņa d. Kroģerim. 13687r

### Dažādi sludinājumi.

Rīgas ielu dzelzceļu akc. sab. direkcija

uz savu statūtu 38. un 39. § pamata, pagodinās uzaicināt akcionāru kungus'uz

### ārkārtējo pilnu sapulci

1935. g. 10. sept., plkst. 17 Rīgas fabrikantu biedrības telpās, m. Grēcimieku ielā 1.

- Dienas kārtība: 1) Direkcijas ziņojums. 2) Lēmums attiecībā uz akciju sabiedrības likvidāciju. 3) Vēlēšanas. 4) Varbūtēji priekšlikumi. Pierādījumi par tiesību piedalīties šī sapulcē iesniedzami sabiedrības kantori, 1. Jēkaba ielā 16, dz. 2 ne vēlāk par 1935. g. 3. sept., darbdienās no plkst. 12—15. Oriģinālākciju vai pagaidu sertifikātu vietā var uzrādīt iekšzemju banku kvītis, ka arī kvītis no Banque de Bruxelles, Briselē un Banque de Paris et des Pays-Bas, Parīzē, Briselē un Ženēvā. 15048

### Rīgas cementa fabrikas „C. Ch. Schmidt” A/S. ārkārtēja pilna sapulce

notiks 1935. g. 7. sept., plkst. 12 sabiedrības galvenā kantori, Rīgā, m. Svaru ielā 1.

Dienas kārtība: 1) Priekšsēdētāja un protokolista vēlēšanas.

2) Valdes priekšlikums par akciju kapitāla paaugstināšanu un attiecīgiem statūtu grozījumiem. 3) Jauna valdes locekļa ievēlēšana saskaņā ar statūtu 21. §. 4) Akcionāru ietaīj. un priekšlikumi. 15105g

### Rīgas cementa fabrikas „C. Ch. Schmidt” A/S. valde paziņo, ka pamatojoties uz š. g. 29. maija akcionāru pilnas sapulces lēmumu

dividendu par 1934. saimniecības gadu var saņemt, sākot ar 1935. g. 15. aug., sabiedrības kasē Rīgā, mazā Svaru ielā 1, uzrādot vajadzīgos akciju kuponus. 15104g

### Maksātnespējīgā parādnieka Simona Alberta KREDITORU SAPULCE

notiks 1935. g. 23. aug., plkst. 16<sup>00</sup> Rīgā, Baznīcas ielā 27/29, dz. 6.

Dienas kārtība: 1. Zvērinātā kuratora ziņojums. 2. Konkursa valdes vēlēšanas. 3. Zvērinātā kuratora atalgojums.

1. Zvērinātā kuratora ziņojums. 4. Jautājums par konkursa masā ietilpstošās mantas realizāciju. 5. Jautājums par parādnieka personīgo stāvokli. 6. Dažādi jautājumi. 15106g

Zvērināts kurators V. Simonovičs, zvērināts advokāts.

### Latvijas mašīnknieku biedr. „SPORTS” Nītaures virsmehānicības

„Imur” un „Zviedru” ezerā ietaidusi zivju mazus un tāpēc noliedz katru zvejas veidu, arī māsķeršanu un spīngotšanu no krasta. Aizliegums neattiecas uz biedriem. Norādījuma neievērotājus sūks pie likumīgas atbildības. 15157

### Preiļu krāj-aizdevu sabiedrības valde

paziņo, ka 1935. g. 16. jūnijā biedru sapulce nolēma sabiedrības darbību izbeigt (likvidēt), nododot aktīvu un pasīvu līdz ar visām saistībām Anspoku krāj-aizdevu sabiedrībai „Uzuls”.

### Anspoku krāj-aizdevu sabiedrības „Uzuls” valde

paziņo, ka uz 1935. g. 14. jūlija biedru sapulces lēmuma pamata sabiedrība pārņem visu Preiļu krāj-aizdevu sabiedrības aktīvu un pasīvu, līdz ar visām saistībām, kamdēļ arī visiem Preiļu krāj-aizdevu sabiedrības kreditoriem savas prasības jāiesniedz Anspoku krāj-aizdevu sabiedrībai „Uzuls”, kuras valdes sēdeklis atrodas Preiļu pag. Anspoku sādā.

### Slēgtās Kačanovas pag. Radavas m. krāj-aizdevu sabiedrības likvidātors, uz noteikumu par kooperatīvu sabiedrībām un to savienībām (Līk. kr. 1934. gada 317) 81 un 82. p. pamata, uzaicina šīs sabiedrības kreditorus pieteikt savas prasījumus pret sabiedrību 1 mēneša laikā pēc šī sludinājuma iespiešanas; termiņā nepieteiktie prasījumi zaudēs spēku. 14164g

Ari visiem izpildu orgāniem jānodod man visi prasījumi, pēc kuriem pret sabiedrību piedziņa jau uzsākta.

Likvidātors J. Garoza, Kačēnos, cr. Kačēnu pasta nod.

### Šķības lauksaimniecības biedrībai</

## Senāta Civilā kasācijas departamenta 1935. g. 1. pusgada spriedumi.

13. 1935. g. 22. februārī. Rīgas pilsētas pilnv. zv. adv. J. Volkova lūgums atcelt Tiesu palātas spriedumu Rīgas pilsētas prasībā pret Jēkabu (Jankei) Rabinoviču un maksātnespējīgo akc. sab. „Vidzemes vilnas manufaktūra“ konkursa masu. (L. № 83.)

Sēdi vada priekšsēdētāja v. senātors A. Lēbers; referē senātors Vi. Bukovskis.

Senāts atrod: Rīgas pilsēta cēlusi Rīgas apgabaltiesā prasību pret solidāriem atbildētājiem Jēkabu Rabinoviču un maksātnespējīgās akc. sab. „Vidzemes vilnas manufaktūra“ konkursa masu par izlietotu ūdeni. Tiesāšanas gaitas laikā pilsētas valdes pilnvarnieks lūdzis atstāt prasību pret Rabinoviču bez caurskatīšanas, bet uzturējis prasību samazinātā apmērā pret maksātnespējīgo akc. sab. „Vidzemes vilnas manufaktūra“ konkursa masu. Apgabaltiesa akc. sab. konkursa masas lietu izbeigusi, un Tiesu palāta atstājusi bez ievēribas Rīgas pilsētas biakus sūdzību, pie kam uz Tirdzn. nol. 416. p., CPN. 28., 30. p. un CPN. V piel. 92. p. pamata atzinusi, ka pēc konkursa atklāšanas iesniegt prasības pret konkursa masu tieši tiesai nevarot, bet visi pret maksātnespējīgu parādnieku vērsti prasījumi pieteicami konkursa valdei.

Savā kasācijas sūdzībā Rīgas pilsēta atrod, ka Tiesu palātas uzskats būtu pareizs, ja Rīgas pilsēta būtu cēlusi prasību tikai pret vienu maksātnespējīgu parādnieku. Šajā gadījumā prasība esot ceļta pret Rabinoviču un maksātnespējīgu parādnieku solidāri; procesuālas attiecības esot apsveramas pēc attiecībām, kādas pastāvējušas prasības celšanas brīdī, kad bija 2 atbildētāji, un tādēļ Tiesu palāta esot pārkāpusi CPN. 1., 6., 28., 30., 433. un 711. p.

Prasītājas kasācijas sūdzība nepelna ievēribu. Kā pareizi aizrāda Tiesu palāta, saskaņā ar Tirdzn. nol. 416. p. pēc konkursa atklāšanas visi pret maksātnespējīgu parādnieku vērsti prasījumi ir jāpieteic konkursa valdei, kā to arī izskaidrojis bij. Kriev. Senāts daudzos spriedumos (1892. g. 514.; 1879. g. 63. u. c.), pie kam likums nepieļauj nekādu izņēmumu šajā jautājumā arī tajos gadījumos, kad prasība ceļama pret dažādiem atbildētājiem, no kuriem viens jau atzīts par maksātnespējīgu. Solidaritātes princips šajā jautājumā tam nav par šķērslī, jo, saskaņā ar CL. 3345. p., kreditors var pēc sava ieskata prasīt visas saistības izpildīšanu no visiem vai tikai no dažiem līdzparādniekiem, vai pat arī no viena, bet ja prasījuma priekšmets ir dalāms, tad viņš, ja vēlas, var prasīt arī tikai daļu no tā. Tomēr ar to nav zaudēta viņa tiesība uz visu prasījumu, bet gan pārējo viņš var prasīt pat arī no līdzparādnieka, no kuŗa agrāk viņš prasījis tikai daļu (sai. arī Bukovska koment. zem CL. 3345. p. lit. „g“ paskaidr.). Prasītājas aizrādījums, ka ceļot šo prasību tiesā, viņa tomēr ir ar mieru, ka prasība tiek apmierināta konkursa kārtībā, ir contradictio in adjecto, jo prasības kārtība, kuŗai par pamatu likts sacīkstes princips, pats par sevi izsīdēz konkursa kārtību, no kuŗas zināmos gadījumos strīda prasījumi var pāriet prasības kārtībā (sai. CPN. V piel. [pie 1396. p.] 92. p.), bet ne otrādi. Vispār pretenzijas pieteikšanu konkursā nevar apiet ar prasības celšanu (Sen. CKD. 34./7.). Ar to atkrit visi prasītājas kasācijas sūdzībā minētie paskaidrojumi, kuŗos viņa apstrīd Tiesu palātas lēmuma pareizību. Atzīstot tādēļ, ka prasītājas kasācijas sūdzība kā nepamatota atraidāma, Senāts nolēmj: Rīgas pilsētas pilnv. zv. adv. J. Volkova kasācijas sūdzību uz CPN. 283. p. pamata, atstāt bez ievēribas.

15. 1935. g. 25. janvārī. Finanču ministrijas Nodokļu departamenta juriskonsulta zv. adv. B. Petkoviča lūgums atcelt Tiesu palātas lēmumu lietā par Rīgas papīrmalkas akc. sab. atzīšanu par maksātnespējīgu parādnieci un maksātnespējīgās Rīgas papīrmalkas akc. sab. konkursa valdes priekšsēdētāja un pilnv. zv. adv. H. Liepiņa paskaidrojums. (L. № 92.)

Sēdi vada priekšsēdētāja v. senātors A. Lēbers; referē senātors Vi. Bukovskis.

Senāts atrod: Tiesu palāta, pievienojoties apgabaltiesas lēmuma motīviem, atstājusi bez ievēribas Nodokļu departamenta blakus sūdzību, atrodot, ka krīzes apkaŗošanas nodoklis nav uzskatāms par patstāvīgu nodokli, kas konkursa valdei būtu jāmaksā parādnieka vietā, CPN. 1396. p. V. piel. 86. p. 1. pk. paredzētā kārtībā, bet ka tas esot tikai sevišķa piemaksa pie attiecīga nodokļa, kuŗa ievesta sakarā ar krīzes apkaŗošanu. Savā kasācijas sūdzībā Nodokļu departaments atkārti savus agrākus paskaidrojumus, aizrādot, ka krīzes apkaŗošanas nodoklis esot patstāvīgs nodoklis, kā tas, pēc sūdzētāja domām, esot redzams no likuma par krīzes apkaŗošanas nodokļa 6., 7. un 12. p. un ka Tiesu palāta esot pārkāpusi CPN. 1396. p. V. piel. 86. p. Kaut gan šis Nodokļu departamenta uzskats par to, ka krīzes apkaŗošanas nodoklis esot patstāvīgs nodoklis, nav atzīstams par pareizu, tomēr Tiesu palātas lēmums nav uzturams spēkā. Saskaņā ar CPN. V. piel. 86. p. 1. punktu, iekams konkursa masu sadala starp maksātnespējīgā kreditoriem, no tās samaksājami pirmā kārtā par konkursa laiku tekošas nodevas un maksas, kā arī reālnastas, tiklab sabiedriskās, kā arī privātās. Šo likumu izdodot, saprotams, likumdevējs nemaz nav domājis sevišķi par krīzes apkaŗošanas nodokli, kas izdots 1931. g. 31. decembrī un kas paredzēts kā piemaksa: a) pie nekustamas mantas nodokļa pilsētās, un b) pie ienākuma nodokļa. Šis nodoklis, kā tas redzams no tā 3. panta, ir paredzēts kā pagaidu nodoklis par 3 gadiem (1931.—1933. g.), un šo gadu laikā tas atzīstams par tekošo nodokli. Šis nodoklis atrodas vistuvākā sakarā ar nekustamas mantas nodokli, kā arī ar ienākuma nodokli, kuŗu tiešo piemaksu tas sastāda. Pretēji Nodokļu departamenta domām, krīzes apkaŗošanas nodoklis nav uzskatāms par patstāvīgu nodokli, bet, kā pareizi uzsvērusi Tiesu palāta, tas ir tikai sevišķa piemaksa pie attiecīga pamatnodokļa, kas ievesta sakarā ar krīzes apkaŗošanu. Tomēr Tiesu palāta nav ievērojusi, ka paši pamatnodokļi bija jāatzīst par tekošiem un ka taisni tāpēc, ka krīzes apkaŗošanas nodoklis ir piemaksa pie tiem, arī runā esošais krīzes apkaŗošanas nodoklis būtu kā tekošs nodoklis ievietojams CPN. V. piel. pie 1396. p. 86. p. 1. pkta. Tādēļ Tiesu palātai bija vispirms jāapsver jautājums par to, vai pamatnodoklis un līdz ar to arī krīzes apkaŗošanas nodoklis runā esošā gadījumā bijuši tekoši nodokļi. Neapsverot to, Tiesu palāta pielaidusi motivēšanas nepilnību un līdz ar to pārkāpusi CPN. 816. p.

Atzīstot tādēļ, ka šo pārkāpumu dēļ Tiesu palātas lēmums nav uzturams spēkā Senāts nolēmj: Tiesu palātas 1932. g. 8. septembra lēmumu CPN. 816. p. pārkāpuma dēļ atcelt un lietu nodot Tiesu palātai izspriešanai no jauna citā sastāvā.

16. 1935. g. 10. aprīlī. Finanču ministrijas Nodokļu departamenta lūgums atcelt Tiesu palātas lēmumu lietā par Jelgavas vaska drēbju un cepuru (agr. Maksis Grehners) akc. sab. Jelgavas IV. hip. iec. imobila ar hip. 472. num. A u. c. subhastāciju. (L. № 93.)

Sēdi vada priekšsēdētājs senātors O. Ozoliņš; referē senātors O. Ozoliņš.

Senāts atrod: Nodokļu departamenta apsvērumi kasācijas sūdzībā, ka, nododot tiesības uz izsolē nosolīto nekustamo mantu citai personai, izdarītā rakstiskā cesija apmaksājama ar zīmognodevu pēc rik. par zīmognod. 39. p. 1. un 4. pk. ar 1% proporcionālās zīmognodevas, nav pareizi. Senāts savā Apvienotā sapulcē jau paskaidrojis, ka nosolītāja paziņojums tiesai par tiesību nodošanu citai personai uz izsolē iegūto nekustamo mantu apliekams ar proporcionālu zīmognodevu pēc rik. par zīmognod. 44. p. 7. pkta (Sen. Apv. sap. 33. 3. spried.). Tādēļ nepelna ievēribu Nodokļu departamenta kasācijas sūdzība, kuŗa aizstāv pretējo viedokli.

Teikto ievērojot, Senāts nolēmj: Nodokļu departamenta kasācijas sūdzību, uz CPN. 907. p. pamata, atstāt bez ievēribas.

17. 1935. g. 21. martā. Ernesta Vanaga pilnv. privātdav. J. Doņa lūgums atcelt Jelgavas apgabaltiesas spriedumu Ernesta Vanaga prasībā pret Ozolnieku krāj-aizdevu s-bu un atbildētājas Ozolnieku krāj-aizdevu s-bas pilnv. zv. adv. B. Tālberga paskaidrojums. (L. № 98.)

Sēdi vada priekšsēdētājs senātors O. Ozoliņš; referē senātors F. Konrādi.

Senāts atrod: prasītājs paskaidrojis, ka atbildētājas 1932. g. 6. marta pilnā sapulcē viņu ievēlējusi par sabiedrības valdes locekli uz 3 gadiem. Tomēr atbildētāja viņu neesot pielaidusi darbā, un atbildētājas 1932. g. 3. aprīļa pilnā sapulcē viņam esot izteikusi nemotivētu neuzticību. Prasītājs tādēļ lūdzis: a) atzīt par nesaistošu viņam atbildētājas 1932. g. 3. aprīļa lēmumu par neuzticības izteikšanu, un b) piedzīt viņam par labu no atbildētājas par notecējušiem 3 mēnešiem 105 Ls, kā statūtos paredzēto valdes locekļa atalgojumu.

Miertiesnesis prasību apmierinājis Ls 18 apmērā, atzīstot, ka atbildētājas 1932. g. 6. marta un 3. aprīļa pilnā sapulcē lēmumi esot likumīgi un ka prasītājam pienākoties atbildība tikai no 6. marta līdz 3. aprīlim, kad viņš bijis atbildētājas valdes loceklis; pārējā daļā miertiesnesis prasību atraidījis. Apgabaltiesa prasības daļu par 1932. g. 3. aprīļa pilnā biedru sapulces lēmuma atzīšanu par nesaistošu prasītājam atstājusi bez caurskatīšanas, kā piekrišanu administratīvai tiesai (Lik. par biedrībām, savienībām un politiskām organizācijām 25. p.), bet pārējā daļā miertiesneša spriedumu apstiprinājusi.

Prasītāja kasācijas sūdzība nepelna ievēribu.

Pretēji prasītāja domām, atbildētājas 1932. g. 3. aprīļa pilnā sapulcē bija tiesība izteikt prasītājam neuzticību, resp. atstādināt viņu no amata arī pirms viņa pilnvaras laika notecēšanas. Atbildētāja ir kooperatīva sabiedrība (kas redzams no statūtiem) un minēto pilnas sapulces tiesību tieši paredz 1919. g. 5. septembra noteik. par kooperatīvām sabiedrībām un viņu savienībām (L. kr. 126) 25. pants, pie kam šis likuma pants nenosaka, ka atstādinātā valdes loceklim būtu tiesība saņemt atbildību par visu to laiku, uz kuŗu viņš tika ievēlēts. Tādēļ jādi apgabaltiesa pareizi prasītājam piespriedusi atbildību tikai par laiku starp viņa ievēlēšanu par valdes locekli un viņa atstādināšanu no šā amata.

Gan apgabaltiesa rikojusies nepareizi, atzīstot prasības pirmo daļu par piekrišanu administratīvai tiesai, jo lik. par biedrībām, savienībām un politiskām organizācijām (L. kr. 23./87), uz kuŗu apgabaltiesa atsaucas, atbildētājai, kā kooperatīvai sabiedrībai, nav piemērojams (sk. lik. 4. p.). Šī apgabaltiesas pielaistā nepareizība tomēr nevar novest pie viņas sprieduma atcelšanas, jo, kā tas izriet no iepriekš sacītā, apgabaltiesa tomēr faktiski jautājumu par pilnas sapulces 1932. g. 3. aprīļa lēmuma likumību vai nelikumību ir apspriedusi un izšķirusi, pareizi atzīstot, ka šis lēmums prasītājam ir saistošs. Tādēļ jādi apgabaltiesas motivējums par to, ka šī jautājuma izšķiršana piekritot administratīvai tiesai, atzīstams par nenozīmīgu lietā, jo tas nav iespaidojis apgabaltiesas gala atzinuma pareizību.

Atrodot tādēļ, ka prasītāja kasācijas sūdzība kā nepamatota atraidāma, Senāts nolēmj Ernesta Vanaga pilnv. privātdav. Doņa kasācijas sūdzību, uz CPN. 283. panta pamata, atstāt bez ievēribas.

18. 1935. g. 25. janvārī. Friča Beržinska pilnv. pr. adv. F. Kalniņa lūgums atcelt Rīgas apgabaltiesas spriedumu Friča Beržinska prasībā pret Jāzepu Laivu un atbildētāja Jāzepa Laivas paskaidrojums. (L. № 105.)

Sēdi vada priekšsēdētājs senātors O. Ozoliņš; referē senātors F. Konrādi.

Senāts atrod: Apgabaltiesa apstiprinājusi Ires valdes spriedumu, ar kuŗu nospriests izlikt atbildētāju ar atkarīgām no viņa personām un mantām no prasītāja namā ieņemtām telpām, atzīstot tiesāšanas izdevumus par savstarpīgi dzēstiem. Prasītājs savā kasācijas sūdzībā lūdz atcelt apgabaltiesas spriedumu vispirms uz tā pamata, ka apgabaltiesa nav taisījusi nekādu spriedumu par to prasības daļu, kuŗa prasītājs lūdzis piespriest viņam par labu no atbildētāja ired naudu par pagraba telpām. Šis prasītāja minētais kasācijas iemesls tomēr nav atzīstams par pietiekošu, lai atceltu apgabaltiesas spriedumu, jo no apgabaltiesas sprieduma motiviem neapšaubāmi izriet, ka viņa šo prasības daļu atzinusi par neapmierināmu un atraidāmu, kādēļ šajā apgabaltiesas spriedums nesatur tādu neskaidrību, kuŗas dēļ tas būtu atceļjams (sal. Kr. Sen. CKD. 1878. g. 701. spr.). Nepelna ievēribu arī kasācijas sūdzības iesniedzēja paskaidrojumi, kuŗos viņš apstrīd apgabaltiesas atzinumu par minētās prasības daļas nepamatotību. Pretēji prasītāja domām, no tā apstākļa vien, ka atbildētājs pēc ired līguma izbeigšanās nav nodevis prasītājam pagraba telpas, vēl neizriet, ka atbildētājam būtu jāmaksā prasītāja noteiktā vai kāda cita summa, jo šāds atbildētāja pienākums rastos tikai tad, ja viņš prasītājam ar telpu nodošanu būtu nodarījis kaut kādus zaudējumus (sal. Sen. CKD. 23./172. spried.). Tomēr konkrētā gadījumā prasītājs pat neapgalvo, ka viņam šai ziņā būtu cēlušies zaudējumi. Prasītāja apgalvojums, ka atbildētājs prasītāja noteiktai maksai esot konkludenti piekritis, apgabaltiesa atzinusi par nepierādītu, un šis apgabaltiesas atzinums kasācijas kārtībā nav pārbaudāms. Aprādītos lietas apstākļos apgabaltiesa, atzīstot šo prasības daļu par neapmierināmu, nav prasītāja minētos likumus pārkāpusi, kādēļ viņa kasācijas sūdzība kā nepamatota atraidāma.

Ievērojot sacīto, Senāts nolēmj: Friča Beržinska pilnv. privātdav. Kalniņa kasācijas sūdzību, uz CPN. 283. panta pamata, atstāt bez ievēribas.

19. 1935. g. 23. janvārī. Finanču ministrijas Nodokļu departamenta lūgums atcelt Tiesu palātas lēmumu lietā par mir. Juŗa Kristapa d. Andžana (arī Silausa) mantinieku apstiprināšanu mantošanas tiesībās. (L. № 118.)

Sēdi vada priekšsēdētājs senātors O. Ozoliņš; referē senātors A. Lēbers.

Senāts atrod: pretēji Nodokļu departamenta domām, no parādu prasījumiem mantojuma nodevu piedzen tad, kad mantinieks dabū pēc šiem prasījumiem pienācīgās summas, pie kam nav svarīgi, vai par prasījumiem izdots parāda dokuments, vai ne. Nod. nolik. (1914. g. izd.) 207. p. 2. teik. piemērojams tad, ja parāda dokuments ir; bet no tā neizriet, ka parāda dokumenta trūkuma gadījumā 207. p. 1. teik. atkristu (Kr. Sen. CKD. 1905./110.; 1909./38.; Sen. CKD. 33./454., 34./990.).

Aiz aprādītiem iemesliem atrodot, ka Tiesu palāta nav pārkāpusi Nodokļu departamenta minēto likumu, kādēļ viņa kasācijas sūdzība atraidāma. Senāts nolēmj: Finanču ministrijas Nodokļu departamenta kasācijas sūdzību, uz CPN. 907. p. pamata, atstāt bez ievēribas.

20. 1935. g. 25. janvārī. Akc. sab. „Rīgas konservu fabrika S. K. F.“ pilnv. Lazara Vellera lūgums atcelt Tiesu palātas spriedumu Markeļa Fridmaņa un Nikolaja Starcena prasībā pret akc. sab. „Rīgas konservu fabrika S. K. F.“. (L. № 122.)

Sēdi vada priekšsēdētāja v. senātors A. Lēbers; referē senātors M. Čakste.

Senāts atrod: Tiesu palāta atzinusi, ka atbildētājas akcionāru pilnā sapulcē šajā gadījumā bija sasaucis tikai viens valdes loceklis, bet nevis atbildētājas valde un ka tikai vēlāk pārējie valdes locekļi bija izteikuši rakstiski savu piekrišanu šīs sapulces sasaukšanai. Šis atzinums attiecas uz lietas faktisko pusi un nav pārbaudāms kasācijas kārtībā. Izejot no tā, Tiesu palāta varēja prasību apmierināt; jo pēc atbildētājas statūtu 46. panta akcionāru pilnā sapulces sasauc valde, caur kuŗu ir arī iesniedzami šajā sapulcē apspriežamie jautājumi (49. pants) un kuŗa sastāda arī sarakstu akcionāriem, kam ir tiesība piedalīties sapulcē (55. pants). Pēc statūtu 34. panta, valdes lēmumiem ir likumīgs spēks, ja sēdē piedalās vismaz puse no locekļu skaita, bet ne mazāk par trim. Bez tam valdes sēdēs ved protokolus, kuŗus paraksta klātesošie locekļi. Šiem noteikumiem, kā vispārīgi visiem noteikumiem par akciju sabiedrībām, ir stingri saistošu normu raksturs, kuŗš nepieļauj to grozīšanu ar akcionāru vienošanos, jo noteikumi par akciju sabiedrībām, pretēji atbildētājas pilnvarnieka domām, aizskar ne tikai akcionāru intereses, bet arī trešo personu intereses (Sen. CKD. spr. 25./75., 31./717.). Tādēļ arī apstāklim, ka atbildētājas valdes locekļi vēlāk ir piekrituši viena valdes locekļa sasauktai akcionāru vispārīgajai sapulcē vai ka pat visi akcionāri ir tam piekrituši, nav nozīmes lietā, jo tāda piekrišana nevar novērst trūkumus, kādi bija pielaisti, šo sapulci sasaucot, kuŗa varēja notikt tikai ar formālu, uz akc. sab. satversmes dibinātu, aktu, kas varēja izrietēt tikai no valdes kā organa likumīgā sastāva (sk. Stauba koment. 1. pktu pie Hgb 253. §). Pretēji atbildētājas pilnvarnieka domām, akcionāru pilnā

sapulce nav identiska ar akcionāru kopību, un visu akcionāru klātbūtne nav pietiekoša, lai novērstu sasaukšanas noteikumu pārkāpumus (Dr A. Lēbers, Tirdzniecības tiesību pārskats, § 66, l). Bez tā, pretēji atbildētājas pilnvarnieka apgalvojumam kasācijas sūdzībā, Tiesu palāta atzinusi, ka 1931. g. 4. marta sapulcē prāvs akcionāru skaits nemaz nebija piedalījies. Tas izriet arī no atbildētājas pilnvarnieka paskaidrojumiem kasācijas sūdzībā, ka viņa vadītā sapulcē piedalījās akcionāri ar 635 akcijām. Pieskaitīt pie šīs sapulces dalībniekiem arī pārējos akcionārus ar 612 akcijām, kuri noturēja paralelu sapulci, un atzīt, ka arī viņi ir piekrituši atbildētājas pilnvarnieka vadītā sapulcē, nav iespējams; jo tādā gadījumā viņi nebūtu noturējuši atsevišķu sapulci. Tiesu palāta arī atzina par pierādītu, ka prasītājs Starcevs nav gribējis piedalīties atbildētājas pilnvarnieka vadītā sapulcē, tā ka par viņa tiesībām apstrīdēt šīs sapulces likumību nevar būt nekādas šaubas. Apstākļi, ka viņš bija uzņemts akcionāru sarakstā, kuriem bija tiesības piedalīties sapulcē, lietas stāvokli negroza, jo tas nevar būt par iemeslu ņemt viņam tiesības apstrīdēt pašas sapulces likumību. Prasītājs Fridmans, pēc Tiesu palātas atzinuma, gan piedalījās sapulcē, bet Tiesu palāta pareizi atzina, ka arī viņam ir tiesības apstrīdēt šīs sapulces likumību, jo, kā redzams no šīs sapulces protokola (1, 24., 25.), viņš to bija parakstījis ar protestu. Tā kā Tiesu palāta visu šo iemeslu dēļ varēja prasību apmierināt, tad viņai nebija vajadzības konstatēt vēl arī statūtu pārkāpumus pašā sapulcē un viņa varēja neievērot atbildētājas pilnvarnieka lūgumu pārbaudīt pierādījumus, ka sludinājums „Valdības Vēstnesis” bija izdarīts ar citu valdes locekļu ziņu un piekrišanu. Aiz aprādītiem iemesliem Tiesu palāta nav pārkāpusi kasācijas sūdzībā minētos likumus, kādēļ kasācijas sūdzība ir atraidāma.

Ievērojot sacīto, Senāts nolēm: atbildētājas akc. sab. „Rīgas konservu fabrika S. K. F.” pilnv. Lazara Vellera kasācijas sūdzību, uz CPN. 907. panta pamata, atstāt bez ievēribas.

21. 1935. g. 25. janvārī. Pēteris Ozolnieka pilnv. zv. adv. E. Knopa lūgums atcelt Rīgas apgabaltiesas spriedumu Finanču ministrijas Nodokļu departamenta prasībā pret Judāšu Mozeasu un Pēteri Ozolnieku. (L. № 123.)

Sēdi vada priekšsēdētāja v. senātors A. Lēbers; referē senātors Vl. Bukovskis.

Senāts nolēm: Apgabaltiesa, uz viņas spriedumā pieminēto apsvērumu un aprādīto datu pamata, konstatējusi: 1) ka prasības sūdzībā aprādītā kustama manta, kas aprakstīta no policijas uzrauga 1932. g. martā un aprīlī uz Īres valdes sprieduma pamata 1931. g. 23. martā no atbildētājas Mozeas esot nodota Nodokļu departamentam kā rokas ķīla uz iekļāšanas līguma pamata; 2) ka minētā Īres valdes sprieduma pamatā esot likts Īres valdes ires parāds izīrētājam Ozolniekam; 3) ka izīrētāja Ozolnieka tagadējās prasības pamatā liktais ires parāds esot par pēdējiem 6—7 mēnešiem pirms Mozeas izlikšanas, kas notikusi 1932. g. maijā, tā tad ne agrāk par 1931. g. 1. oktobri. Izejot no šiem kasācijas kārtībā nepārbaudāmiem konstatējumiem, apgabaltiesa atzinusi, ka kaut gan saimnieka aizturēšanas tiesības rodas ar mantu ieviešanas momentu izīrējamās telpās, tomēr Īrieks, saskaņā ar CL. 1404. p., netiekot aprobežots brīvi rīkoties ar savām mantām, kamēr izīrētājs nevērs uz tām savas pretenzijas; ka, lai praktiski realizētu šīs tiesības, vajagot pa priekšu rasties kādam izīrētāja prasījumam pret Īrieku; ka, ja Īrieks savus maksājumus kārtīgi pilda un izīrētājam nekādu prasījumu nav, tad Īrieks Īres līguma pastāvēšanas laikā varot savas mantas pat pavisam aizvest vai apmainīt pret svešām un izīrētājam neesot pamata tās aizturēt, ne arī celt kādus iebildumus pret šīm pārmaiņām; ka, ja vēlāk kādi prasījumi radīsies un mantas tajā momentā vairs nepiederēs Īriekam, tad arī izīrētājs vairs nevarēsot savas aizturēšanas tiesības realizēt, jo uz svešām mantām, kurās Īrieks ievieto izīrējamās telpās, saimnieks aizturēšanas tiesības nebaudot (Cvingmann VII № 1273); ka šajā gadījumā iekļāšanas līgums ar Nodokļu departamentu slēgts jau 1931. g. 23. martā, bet izīrētāja Ozolnieka Īres prasījums, kas nav segts, esot radies ne agrāk par 1931. g. 1. oktobri, tas ir 6 mēnešus vēlāk un ka tādēļ Nodokļu departamenta prasība apmierināma.

Savā kasācijas sūdzībā atbildētājs atrod, ka apgabaltiesa esot pārkāpusi un nepareizi iztulkojusi CL. 1403. un 1404. p. Kasācijas sūdzība nepelna ievēribu.

Apgabaltiesa gan nepareizi atzīst, ka saimnieka aizturēšanas tiesības rodotos jau ar Īrieka mantu ieviešanu izīrējamās telpās. Aizturēšanas tiesībām nav lietisks, bet tikai saistību raksturs (Sen. CKD. 30./145.; 33./109. un c. spr.). Tāpēc, saskaņā ar CL. 3382. p., aizturētājs var aizturēšanas tiesības izlietot tikai tad, ja prasījumam pienācis termiņš (fällig). Tā tad izīrētājam tiesība aizturēt Īrieka mantu tikai tad, ja viņa Īres prasījumam jau pienācis termiņš. Lidz kamēr Īrieks nav vēl palicis parādā Īres naudai, Īrieks nemaz nav ierobežots savā rīcībā par dzīvokli ievesto mantu (sk. 1404. p. 3. teik.), piem., atsavinot to vai iekļājot to trešai personai. Apgabaltiesa konstatējusi, ka Mozeas strīdā esošo mantu iekļājis Nodokļu departamentam jau 1931. g. 23. martā, kurpretim izīrētāja Ozolnieka Īres prasījums, t. i. Mozeas Īres parāds, izcēlies ne agrāk par 1931. g. 1. oktobri. Šī konstatējuma pareizību Ozolnieks savā kasācijas sūdzībā neapstrīd. Tā tad mantu iekļāšanas laikā Ozolnieks aizturēšanas tiesības nav realizējis un arī nevarēja realizēt, kādēļ Nodokļu departamentam par labu noskaidrotās rokas ķīlas tiesības pastāv likumīgā spēkā. Kasācijas sūdzībā minētie spriedumi Cvingmaņa spr. krāj. VII 1274. IV 514 attiecas uz laiku, kad bija vēl spēkā klusas ķīlas tiesības. Pēdējās tomēr atceltas ar 1889. g. 9. jūlija likumā paredzētiem noteikumiem par pārgrozījumiem noteikumos par hipotēkām (CL. 1391. p. piezīme). Sakarā ar to 1403., 1404. p. (1864. g. red.) minētās klusas ķīlas tiesības tagad atvietotas ar likumisko aizturēšanas tiesību, kas norādīta 3381. pantā (sk. Gasmann un Nolken 2. izd. 391. un turpmk. lpp.). Tāpēc tagad arī izīrētāja aizturēšanas tiesības apspriežamas tikai pēc 3381. un turpm. p. Jāpiezīmē vēl, ka apgabaltiesas izteiciens: „Teoretiski pareizs ir atbildētāja Ozolnieka pilnvarnieka norādījums, ka saimnieka aizturēšanas tiesības rodas ar mantu ieviešanas momentu izīrējamās telpās” uzskatāms tikai kā neveikls formulējums. No apgabaltiesas tālākiem apcerējumiem nepārprotami izriet, ka apgabaltiesa nemaz neatzīst izīrētājam tiesību aizturēt Īrieka mantu, kamēr izīrētājam nav radies konkrēts Īres prasījums un ka Īriekam lidz tam laikam taisni pieder pilnīgi brīva rīcība par savu mantu, kādas Īrieka tiesības izbeigtas tikai tad, kad izīrētājs, izlietojot aizturēšanas tiesības, vērs savas pretenzijas uz Īrieka mantu (1404. p. 3. teik.: „не будет осуществлять к ним притязания”, „sie nicht angehalten hat”). Kr. Senāta spriedums 00/26. noskaidro tikai to, ka aizturēšanas tiesības pastāv tālāk arī pēc mantu pārdošanas izsolē. Ar to tomēr nav izšķirts jautājums par to, ar kādu momentu Īrieks būtu uzskatāms par ierobežotu savā rīcībā par savu mantu, kas atrodas viņa dzīvoklī. Ar to atkrit visi atbildētāja paskaidrojumi viņa kasācijas sūdzībā, kušos viņš apstrīd apgabaltiesas sprieduma pareizību.

Atrodot tādēļ, ka atbildētāja kasācijas sūdzība kā nepamatotā atraidāma, Senāts nolēm: Pēteris Ozolnieka pilnv. zv. adv. E. Knopa kasācijas sūdzību, uz CPN. 283. p. pamata, atstāt bez ievēribas.

22. 1935. g. 23. janvārī. Finanču ministrijas Nodokļu departamenta lūgums atcelt Tiesu palātas lēmumu lietā par Pēteris Janzena mantojumu. (L. № 142.)

Sēdi vada priekšsēdētājs senātors O. Ozoliņš; referē senātors A. Lēbers.

Senāts atrod: Tiesu palāta nav piešķirusi Valsts zemes bankas apliecībai nozīmi uz tā pamata, ka obligācija lidz tās dzēšanai zemes grāmatās satur, attiecībā pret 3. personām un Nodokļu departamentu, saistību par visu parāda summu, pat arī, ja obligācijas kreditors apliecina, ka uz nekustamo mantu skaitās parāds mazākā summā. Sakarā ar to Tiesu palāta no mantojuma brutto vērtības atvilkusi obligācijas pilno nominālo summu. Šāds Tiesu palātas uzskats nav pareizs. Lai aprēķinātu mantojuma netto vērtību, gan jāatvelk šo mantojumu apgrūtināšie parādi, bet, saprotams, vienīgi tiktāl, cik parādi patiesi pastāv. Ja arī CL. 1598. p. nosaka, ka dzēšanas pamats vien nepietiek pašas hipotēkas pilnīgai izbeigšanai, tad tas nozīmē vienīgi to, ka hipotēka,

t. i. ka ķīlu tiesības, vēl pastāv attiecībā pret 3. personām lidz tās dzēšanai zemes grāmatās. Bet no tā nemaz neizriet, ka pats parāds, t. i. obligācijas materiālais pamats, vēl pastāvētu turpmāk obligācijas nominālās summas apmērā, neskatoties uz to, ka pats parāds būtu pilnīgi vai daļai samaksāts, vai patiesībā jau no paša sākuma skaitījās mazākā apmērā, nekā atzīmēts pašā obligācijā. Runā esošā gadījumā obligācija gan izdota par Ls 2000, bet, kā nenoliedz Tiesu palāta, pats parāds pēc obligācijas ir tikai par Ls 1280.— Tāpēc, saskaņā ar Nod. nol. 213. p. 4. pkt., no mantojuma vērtības atskaitāms taisni tikai istais parāds, Ls 1280, bet ne obligācijas (hipotēkas) nominālā summa. Tiesu palātas minētais Senāta CKD 31./16. spriedums neattiecināms Tiesu palātas uzskatu, jo zīmējas uz to gadījumu, kad obligācija iekļāta kā rokas ķīla, t. i. kur obligācija atradusies mantu devēja īpašumā. Taisni tajā spriedumā Senāts atzinis, ka obligācija sastādījusi patstāvīgu vērtību un tāpēc gan apliekama ar mantojuma nodevu (sk. Senāta CKD. 32./131. spried. Rauskas mant. l.).

Aiz aprādītiem iemesliem atrodot, ka Tiesu palāta, atveikot no mantojuma vērtības obligācijas pilno, nominālo summu, bet ne pašu patieso parādu, pārkāpusi Nod. nol. 213. p. 4. pkt. un CPN. 816. p., kādēļ Tiesu palātas lēmums atceļams. Senāts nolēm: Tiesu palātas 1932. g. 6. oktobra lēmumu Nod. nol. 213. p. 4. pkt., CPN. 816. p. pārkāpumu dēļ atcelt un lietu nodot Tiesu palātai izspriešanai no jauna citā sastāvā.

23. 1935. g. 21. martā. Pēteris Cīruļa pilnv. zv. adv. B. Krieviņa lūgums atcelt Tiesu palātas spriedumu Izāka Āronsona un Zāimaņa Gureviča, kā sab. „J. Āronsons un Z. Gurevičs” piinu biedru prasībā pret Pēteri Cīruli. (L. № 146.)

Sēdi vada priekšsēdētājs senātors O. Ozoliņš; referē senātors M. Čakste.

Senāts atrod: Tiesu palāta atzina, ka atbildētājs ir atbildīgs par prasītāju zaudējumiem, kas viņiem radās ar to, ka atbildētāja pārdotie koku materiāli sadega. Šo atzinumu Tiesu palāta, atsaucoties uz CL. 3215. un 3872. pantu, pamatoja uz savu konstatējumu, ka atbildētājs nebija nodevis prasītājiem pārdotos kokus netraucētā valdīšanā, jo par šķērslī tādai nodošanai bijis jau pirms koku pārdošanas un nodošanas uz tiem uzliktie tiesu izpildītāja un vēlāk arī izmeklēšanas tiesneša aresti. Atbildētāja aizrādījumu, ka tiesu izpildītāja uzliktais arests bijis nelikumīgs un ka viņam par to nekas nebija zināms, Tiesu palāta, nepārbaudot atbildētāja uzdotos pierādījumus, atzinusi par neticamu un bez tā arī par nenozīmīgu, jo viņa uzskatīja, ka atbildētājam jāatbild par prasītāju zaudējumiem arī gadījumā, ja viņš par arestu neko nebūtu zinājis. Šo savu pēdējo atzinumu Tiesu palāta tomēr ne ar ko nav motivējusi un to neattiecināms arī atsaukšanās uz CL. 3215. un 3872. pantu. Pēc CL. 3863. panta risks par pārdoto mantu pāriet uz pircēju, kaut arī manta vēl nebūtu viņam nodota. Tādēļ apstākļi, ka atbildētājs nebija nodevis, saskaņā ar CL. 3872. pantu, pārdotos kokus prasītāju netraucētā valdīšanā, pats par sevi neuzliek atbildētājam atbildību par risku. CL. 3867. pants gan paredz gadījumu, kad mantas nenodošanas gadījumā risks jānes pārdevējam, proti: kad viņš nokavējis nodošanu, bet Tiesu palāta nav atsaukusies uz šo pantu un nav arī noskaidrojusi šā panta piemērošanas priekšnoteikumu, pārdevēja nokavējumu, kas, ievērojot CL. 3305. pantu, ir iespējams tikai tad, ja pārdevējs no savas puses ir pielaidis vainu. Taisni jautājumam par atbildētāja vainu ir izšķiroša nozīme lietā, un tādēļ Tiesu palāta nevarēja noraidīt atbildētāja lūgumu, pārbaudīt pierādījumu, ka tiesu izpildītājs bija uzlicis arestu uz kokiem nelikumīgi un ka atbildētājs par to nezināja un arī nevarēja zināt, kādiem apstākļiem var būt nozīme jautājumā par atbildētāja vainu. Nepārbaudot atbildētāja uzdotos pierādījumus, Tiesu palāta liegusi viņam pierādīt savus iebildumus. Ar to Tiesu palāta ir pārkāpusi CPN. 454. un 816. pantu. Tiesu palātas atsaukšanās šajā lietā uz CL. 3215. pantu nav pareiza, jo viņa nav konstatējusi lietā šo panta piemērošanas priekšnoteikumus: pārdoto koku attiesāšanu vai apslēptus trūkumus tajos vai arī to labo īpašību izpaukšanu, kurās bija apgalvotas vai kurās varēja iedomāties. Augšminēto CPN. 454. un 816. pantu pārkāpumu dēļ Tiesu palātas spriedums nav atstājams spēkā, kādēļ Senāts, neieļaujoties pārējo kasācijas iemeslu pārbaudīšanā, nolēm: Tiesu palātas 1932. g. 3. novembra spriedumu CPN. 454. un 816. panta pārkāpumu dēļ atcelt un lietu nodot Tiesu palātai izspriešanai no jauna citu tiesnešu sastāvā.

24. 1935. g. 23. janvārī. Finanču ministrijas Nodokļu departamenta lūgums atcelt Tiesu palātas lēmumu par papildu atsavināšanas nodevas aprēķināšanu Ernesta Grigora un Bernharda Emsa pirkšanas-pārdošanas lietā. (L. № 159.)

Sēdi vada priekšsēdētājs senātors O. Ozoliņš; referē senātors A. Lēbers.

Senāts atrod: Tiesu palāta atrod, ka „cena, kas ir aprādīta pēdējās iegūšanas aktā” („цена показанная в акте последнего приобретения”) pēc Nod. nolik. 258. p. 1914. g. izd.) esot „aktā norādītā pēdējās iegūšanas cena”, proti gan pēdējās (pirms tagad apliekamās iegūšanas) notikušās iegūšanas cena, bet tikai tad, ja pēdējā toreizējā iegūšanas cena patiesi „apliecināta” (domāts: „uzdota”) tagadējā aktā. Kādēļ Tiesu palāta nonākusi pie 258. panta tik šauras interpretācijas, viņa tuvāk nepaskaidro, bet vienīgi atsauca uz Sen. CKD. 29./127. spried. Tomēr šis Senāta spriedums (tāpat arī apgabaltiesas minētais 29./1282. spriedums) runā esošo jautājumu pat neuzstāda, un tāpēc vien jau Tiesu palātas uzskatu nemaz neattiecināms. Istenībā, iztulkojot likuma noteikumus, vispirms jāvadās no paša likuma teksta, 258. panta tekstā nav atrodami aizrādījumi uz to, ka 258. p. izšķirtu: no vienas puses, gadījumā, kad par pēdējās (toreizējās) iegūšanas cenu būtu atzīmēts tagadējā aktā, un, no otras puses, gadījumā, kad par to nebūtu atzīmēts tagadējā aktā. Vispār grūti iedomājams, ka patiesi tagadējā aktā kontrahenti atzīmētu „pēdējās” (agrākās) iegūšanas cenu; parasti par to tagadējā aktā nemaz nerunā, bet gan notāra vai Nodokļu departamenta uzdevums ir noskaidrot agrākās iegūšanas cenu; kontrahentu pienākums turpretim ir tagadējā aktā uzdot pašreizējās iegūšanas isto cenu (Nod. nolik. 254. p.). Tāpat kā 258. p., izteicis arī 231. p., noteicot augstāko vērtību bezatlīdzības ceļā pārejošai nekustamai mantai; arī šajā ziņā, pēc 231. p., svarīgi cena, kas atzīmēta aktā par mantas pēdējo (t. i. agrāko) iegūšanu. Tā tad, pretēji Tiesu palātas domām, vispār svarīgi, starp citu, cena, par kuru tagad pārdotā nekustamā manta pēdējo reizi iegūta (no tagadējā atsavinātāja puses), ja vien šī pēdējā iegūšanas cena (kuša taču atzīmēta taisni toreizējā aktā) būtu augstāka par visām pārējām 258. pantā minētām cenām, un, pie tam pilnīgi neatkarīgi no tā, vai par šo „pēdējās” iegūšanas cenu tiktu minēts tagadējā iegūšanas aktā, vai nē. Jāpiezīmē vēl, ka Nodevu nolik. 258. pants nepareizi pārtulkots Tieslietu ministrijas seviskas komisijas 1932. g. 17. jūnija izdevumā, kur fraze „в акте последнего приобретения” pārtulkota „ar aktā norādīto iegūšanas cenu”, kāds nepareizs pārtulkojums, kā aizrāda Nodokļu departaments, varbūt novedis Tiesu palātu uz nepareizām domām, it kā 258. p. runājot par tagadējā (ne toreizējā) aktā uzrādīto pēdējās iegūšanas cenu.

Aiz aprādītiem iemesliem atrodot, ka Tiesu palāta nepareizi iztulkojusi Nod. nolik. 258. p., kā arī CPN. 816. p., kādēļ viņas lēmums atceļams, Senāts nolēm: Tiesu palātas 1932. g. 10. novembra lēmumu Nod. nolik. 258. p., CPN. 816. p. pārkāpumu dēļ atcelt un lietu nodot Tiesu palātai izspriešanai no jauna citā tiesnešu sastāvā.