

VALDĪBAS VĒSTNESIS

Maksa par „Valdības Vēstnesi”:	
ar piesūtišanu:	bez piesūtišanas:
par Ls	(sāņemot ekspedīcijā) par Ls
1/2 gadu 22,—	1/2 gadu 18,—
3 mēn. 6,—	1/2 gadu 10,—
1 2,—	3 mēn. 5,—
Piesūtot pa pastu un pie atkalpārdevējiem 13	1 1,70 Par atsevišķu numuru 10

Latvijas valdības

Iznāk katru dienu, izņemot



Redakcija:
Rīgā, pili 2. ist. Tālrūnis 20032
Runas stundas no 11—12

oficiāls laikraksts

svētdienas un svētku dienas

Kantoris un ekspedīcija:
Rīgā, pili 1. ist. Tālrūnis 20031
Atvērts no pulksten 9—3

Sludinājumu maksa:

a) tiesu sludinājumi līdz 30 vienslejiņām rindiņām	Ls 4,—
par katru tālāku rindiņu	„—,15
b) citu iestāžu sludinājumi par katru vienslejiņu rindiņu	„—,20
c) no privātiem par katru viensl. rindiņu (par obligāt. sludin.)	„—,25
d) par dokumentu pazuodēšanu no katras personas	„—,80

183. №

Ceturtdien, 1935. g. 15. augustā

Astoņpadsmitais gads

Instrukcija pie likuma par Latvijas tirdzniecības un rūpniecības kameru.

Muitas departamenta rīkojums.

Iekšlietu ministr. lēmumi par Rankas biškopības biedrības slēgšanu un par pārmaiņām Bunkas lauksaimn. un Jaunpils brīvprātīgo ugunsdzēsēju biedrību valdēs.

Iekšlietu ministr. lēmumi par Kuldīgas vācu ģimnazijas bij. skolnieku un draugu biedr. likvidācijas atcelšanu.

Senāta Civilā kasācijas departamenta 1935. g. 1. pusgada spriedumi. (Pie-likumā.)

Valdības rīkojumi un pavēles.

Instrukcija

pie likuma par Latvijas tirdzniecības un rūpniecības kameru.

(Izdota uz minētā likuma 1. un 72. p. pamata.)

1. Latvijas tirdzniecības un rūpniecības kamerā reprezentēti visi, kas uzskatāmi par tirgotājiem noteikumu par tirgotājiem nozīmē (Lik. kr. 1933. g. 237), tai skaitā arī minētos noteikumus 1. pantā 1., 3., 4., 5., 6., 7. un 8. punktā un 2. pantā paredzētos arodos nodarbojušies sīkuzņēmumi, atskaitot šīn instrukcijā 2. pantā paredzētos izņēmumus.

2. Kamerā nav reprezentēti:

- 1) uzņēmumi, kuriem pienākas izpirkt un kas izpirkuši VI kategorijas rūpniecības zīmi un kuriem, saskaņā ar pastāvošiem likumiem un rīkojumiem, nav uzlikts par pienākumu ierakstīties tirdzniecības reģistrā;
- 2) likumā par Latvijas tirdzniecības un rūpniecības kameru 63. pantā norādītās kooperatīvās sabiedrības un savienības, ja to dalību vai paju kapitāli nesasniedz Ls 5.000,—;
- 3) lauksaimniecības un tās blakus nozaļu kooperatīvās sabiedrības lauksaimniecības ražojumu pārstrādāšanai un pārdošanai;
- 4) zvejnieku kooperatīvās sabiedrības kā biedru, tā nebiedru iegūto zvejniecības produktu pārstrādāšanai un pārdošanai;
- 5) kooperatīvās sabiedrības dabas spēku un dabas bagātību izmantošanai uz laukiem;
- 6) kooperatīvās sabiedrības un savienības, kas nepieņem tirdzniecību noteikumu par tirgotājiem nozīmē.

Atsevišķos gadījumos jautājumu par to, vai uzņēmums reprezentēts Kamerā vai nē, izšķir Kamera saziņā ar Nodokļu departamentu.

3. Kamerai par labu izdarāmos obligatoriskos maksājumus aprēķina un iekasē Nodokļu departaments.

4. Likuma 62. pantā paredzēto uzņēmumu apgrozījumus (nodokļu nolikuma 289. panta nozīmē) nosaka: valsts autonomiem un pašvaldību uzņēmumiem un uzņēmumiem, kuriem jānodokļo pārskats par savu darbību — Nodokļu departaments, bet pārējiem — Tirdzniecības un rūpniecības nodokļu komisijas. Nodokļu departamenta vai tirdzniecības un rūpniecības nodokļu komisiju noteiktais apgrozījums nav pārsūdzams.

Šim nolūkam Nodokļu departamentam un nodokļu inspektoriem ir tiesība pieprasīt no attiecīgām iestādēm un 62. pantā norādītiem uzņēmumiem ziņas un pierādījumus, kas nepieciešami apgrozījuma noteikšanai. Ziņas jāiesniedz līdz katra gada 1. aprīlim, bet 1935. gadā — 1. septembrim. Ja ziņas noteiktā laikā nav iesniegtas, Nodokļu departaments vai nodokļu inspektori nosaka iemaksu pēc

Senāta spriedumi

burtnicās, oficiālā izdevumā.

Senāta Apvienotās sapulces spriedumi 1927., 1928. un 1929. g.

brošēti, bez piesūtišanas	Ls 1,25
„ ar piesūtišanu	„ 1,60
iesieti, bez piesūtišanas	„ 2,25
„ ar piesūtišanu	„ 2,65

Senāta Administratīvā departamenta 1930., 1931. un 1932 g. spriedumi un spriedumu alfabētisku likumu rādītāju.

Katrs gads atsevišķi maksā:

brošēti, bez piesūtišanas	Ls 2,50
„ ar piesūtišanu	„ 2,85
iesieti, bez piesūtišanas	„ 3,75
„ ar piesūtišanu	„ 4,15

Senāta Civilā kasācijas departamenta 1934. g. spriedumi ar spriedumu alfabētisko likumu rādītāju.

Maksā:

brošēti, bez piesūtišanas	Ls 3,50
„ ar piesūtišanu	„ 3,85
iesieti, bez piesūtišanas	„ 4,75
„ ar piesūtišanu	„ 5,15

Dabūjami Valsts tipogrāfijā Rīgā, pili.

augstākās tirdzniecības-rūpniecības zīmes kategorijas.

5. Likuma 63. pantā norādīto kredītiestāžu kooperatīvo sabiedrību un savienību maksājumi izdarāmi Kameronā tekošā rēķinā Latvijas bankā № 4593 vai pastā № 4524 bez sevišķa Nodokļu departamenta uzaicinājuma pēc to dalību vai paju kapitāliem uz iepriekšējā gada 1. janvāri. Maksājumi izdarāmi ar tādu aprēķinu, lai Kamerai pienākošās summas būtu nomaksātas ne vēlāk kā līdz katra gada 1. jūlijam, bet 1935. gadā — līdz 1. septembrim. Pēc 1. jūlija Nodokļu departaments uzsāk maksājumu piedzišanu. Šim nolūkam Nodokļu departamentam ir tiesība pieprasīt vajadzīgās ziņas un sarakstus 2 eksemplāros no attiecīgām iestādēm. Sarakstā atzīmējams sabiedrības vai savienības nosaukums, adrese un dalību vai paju kapitāls uz iepriekšējā gada 1. janvāri.

Sabiedrības, kuŗas atklājušas darbību iepriekšējā gadā (pēc 1. janvāra), maksājumus Tirdzniecības un rūpniecības kamerai kā atklāšanas, tā nākošā gadā izdara pēc tā dalības vai paju kapitāla, kuŗš uzrādīts pirmā darbības gada pārskatā uz pārskatu noslēguma dienu; iemaksa Tirdzniecības-rūpniecības kamerai par pirmo darbības gadu izdarāma līdz nākošā gada 1. aprīlim.

Ja darbība atklāta pēc 1. jūlija, iemaksu no kapitāla izdara 1/2% apmērā.

6. Likuma 64. pantā norādītās akciju un paju sabiedrības izdara savus maksājumus Kamerai tekošā rēķinā Latvijas bankā № 4593 vai pastā № 4524 bez sevišķa Nodokļu departamenta uzaicinājuma pēc to pamatkapitāliem uz katra iepriekšējā gada 1. janvāri. Maksājumi izdarāmi ne vēlāk kā līdz katra gada 1. jūlijam, bet 1935. gadā līdz 1. septembrim. Laikā nenomaksātās summas piedzen Nodokļu departaments. Finanču ministrijas tirdzniecības un rūpniecības departaments katru gadu vēlākais līdz 1. aprīlim (1935. g. līdz 1. septembrim) iesniedz Nodokļu departamentam sarakstus 2 eksemplāros, kuŗos ievēd visas tās akciju un paju sabiedrības, kuŗām attiecīgā gadā jāizdara iemaksas Tirdzniecības un rūpniecības kamerai. Sarakstos atzīmējams akciju vai paju sabiedrības nosaukums, adrese un statūtos uzrādītais pamata resp. akciju kapitāls. Sabiedrības, kuŗas atklājušas darbību pēc 1. jūlija, iemaksas Kamerai darbības atklāšanas gadā izdara pusap-

mērā. Tādā pašā apmērā jāmaksā Kamerai sabiedrībām, kuŗas izbeidz darbību maksāšanas gadā pirms 1. jūlija.

7. Jūras kuģniecības uzņēmumi, kuŗiem piederošo jūras tirdzniecības kuģu kopējā tonnaža pārsniedz 20 brutto reģ. tonnas, izdara savus maksājumus Kamerai tekošā rēķinā Latvijas bankā № 4593 vai pastā № 4524 bez sevišķa Nodokļu departamenta uzaicinājuma pēc viņiem piederošo kuģu brutto tonnāžas, kāda ievesta kuģu mēru grāmatās uz tekošā gada 1. janvāri, bet ne mazāk par 1 latu. Līdz katra gada 1. jūlijam, bet 1935. gadā — līdz 1. septembrim neiemaksātās summas piedzen Nodokļu departaments pēc Jūrniecības departamenta kuģniecības no- daļas sniegtām ziņām par kuģniecības uz- ņēmumiem un to tonnažu uz katra tekošā gada 1. janvāri. Jūrniecības departaments piesūta sarakstu 2 eksemplāros Nodokļu departamentam līdz katra gada 1. aprīlim, bet 1935. gadā — līdz 1. septembrim.

8. Uzņēmumi, kuŗiem jānodokļo pārskats par savu darbību un kas tirdzniecības-rūp- niecības zīmes 1935. gadam izpirkuši 1934. gadā, attiecīgās piemaksas par labu Kamerai aprēķina paši 10% apmērā no 1935. gadam izpirkto zīmju kopējās mak- sas un iemaksā tās Kameronā tekošā rē- ķinā Latvijas bankā № 4593 vai pastā № 4524 ne vēlāk par š. g. 1. septembri. Iemaksas dokumentos jāuzrāda katra at- sevišķa iemaksas summa par katru uz- ņēmumu atsevišķi, atzīmējot, pie kādas tirdzniecības vai rūpniecības zīmes ie- maksas izdarīta, uzrādot arī, katras tirdz- niecības vai rūpniecības zīmes № un izpirkšanas datumu.

Pārējiem uzņēmumiem, kuŗiem saskaņā ar likuma 60. panta 3. pk., 61. pantu un šo instrukciju jāizdara piemaksas Kamerai 10% apmērā no pamatnodokļa, bet kas tirdzniecības-rūpniecības zīmes 1935. ga- dam jau izpirkuši 1934. gadā, attiecīgas piemaksas par labu Kamerai aprēķina no- dokļu inspektori, izsūtīt sevišķus uzai- cinājumus.

9. Laikā nenomaksātās summas pie- dzen Nodokļu departaments valsts ne- apstrīdamu prasību piedzišanas kārtībā.

10. Gadījumā, ja Nodokļu departa- ments tirdzniecības-rūpniecības pamat- nodokli pamazina vai dzēš, tad attiecīgā kārtā arī pamazināmas vai dzēšamas pie- maksas par labu Kamerai. Piemaksas, kuŗas nav iespējams piedzīt, Nodokļu de- partaments dzēš ar savu lēmumu.

11. Nodokļu departaments iesniedz Ka- merai ikgadus ne vēlāk par 1. septembri sarakstus par likuma 61.—65. p. mi- nētiem uzņēmumiem noteiktām un ie- kasētām maksām.

Piezīme. 1935. gadā Nodokļu depar- taments sniedz Kamerai ne vēlāk par 1. oktobri tādas ziņas, kādas uz š. g. 1. septembri būs viņa rīcībā.

Rīgā, 1935. g. 9. augustā.

Finanču ministrs L. Ēķis.

Tirdzniecības un rūpniecības depart. direktora v. i. (paraksts).

90. rīkojums

1935. g. 14. augustā

Paskaidrojumi pie ievaduitas tarifa 173. p. 6.a punkta.

1. Automobiļu un šasiju mītojamais svārs un tarifa iedalījums nosakāms, sverot automobili vai šasiju kopā ar instru- mentu komplektu, rezerves riteni (vienu) un speciāliem koferiem (automobiļiem), ja minētie piederumi ievesti kopā ar automobiļiem vai šasijām, izņemot šī rīkojuma 2. p. paredzētos gadījumus.

2. Nolīgumā starp Latviju un Ap- vienoto Karajvalsti (Lik. kr. 1934. g. 242) minētiem pasažieru automobiļiem (ex 173. p. 6.a pkts), t. i. svarā līdz 1000 kg un no 1001 kg līdz 1150 kg mītojamais svārs un tarifa iedalījums nosakāms, no- sverot šos automobiļus bez otrā piezīmē pie ex 173. p. 6.a punktā minētiem instru- mentu komplektiem un rezerves riteņa vai riteņiem vai to sastāvdaļām, bet kopā ar citiem piederumiem (koferiem). Pamatojoties uz minēto piezīmi, instru- mentu komplekti pa vienam uz katru automobili, automobiļim piederošie rez- zerves riteni (1 vai 2, ja priekšējie un pakalējie riteni nav vienāda lieluma) vai šo riteņu sastāvdaļas ielaižamas bez muitas nodokļu samaksas.

Piezīme. Pamatojoties uz vislielākās labvēlības principu, šī rīkojuma 2. p. piemērojams ne tikai automobiļiem, kas ražoti Apvienotā Karajvalstī, bet arī pārējiem līdzīga tipa auto- mobiliem, kas ražoti valstīs, ar kuŗām Latvijai noslēgti tirdzniecības līgumi uz vislielākās labvēlības pa- mata.

3. Ņemot vērā, ka, saskaņā ar „Pār- grozījumiem un papildinājumiem muitas tarīfos” „Vald. Vēstn.” 1935. g. 80. num., pie 173. p. 6.a punkta stripota piezīme, t. i. valējiem un slēgtiem automobiļiem noliktas vienādas likmes, tad, pamatojo- ties uz vislielākās labvēlības principu, nolīgumā starp Latviju un Apvienoto Karajvalsti minētā pirmā piezīme pie ex 173. p. 6.a punkta nav vairs piemēro- jama.

Finanču ministrs L. Ēķis.

Muitas departamenta vicedirektors

Kļaviņš.

570. lēmums.

1935. g. 13. augustā, saskaņā ar likumu par biedrību savienību un politisku orga- nizāciju slēgšanas, likvidācijas un re- ģistrācijas kārtību izņēmuma stāvokļa laikā („Vald. Vēstn.” 1934. g. 130. num.), atzīstu par kaitīgu valsts un sabiedriskām interesēm Rankas biškopības bied- rību, kādēļ nolemju minēto biedrību slēgt un iecēju tai par likvidatoru: Jāni Zāberi, ar sēdekli Rankas krāj- aizdevu sabiedrībā.

Biedrība jālikvidē 3 mēnešu laikā.

Iekšlietu ministra b. A. Bērziņš.

Administratīvā departamenta direktors Anšmits.

Nekustamas mantas saraksts,

kuņas īpašniekiem vai viņu tiesībuņēmējiem pēc zemkopības ministra š. g. 29. jūlija lēmuma ir jāpiedalās Krimūnu meliorācijas sabiedrībā, jāņem dalība pie Abguldē ezera novadgrāvja rakšanas darbu izvešanas, ar to saistīto izdevumu kārtēšanas un izvesto darbu kārtībā uzturēšanas.

Nr.	Dalībnieka vārds un uzvārds	Dalībnieka īpašumu tiesību apzīmējums	Dalībniekam piederošo vai viņa lietošanā esošo māju nosaukums	Māju №№		Kādā pagastā atrodas mājas un pie kādas agrākās muižas piederēja	Darbu izmaksas pēc projekta, no kuņas aprēķina dalībnieku balsu skaitu Ls	Dalībnieku balsu skaits, saskaņā ar mel. sab. statūtiem	
				pēc mērniecības plāniem	pēc zemes grāmatu reģistra				
1.	Emilija Jansons	Ipašniece	Jansoni	8F	7568	Auru pag. Auru muižas	686,—	6	
2.	Jānis Cimmermanis	Ipašnieks	Cimmermani	7F	7366	" " " "	563,—	5	
3.	Kristaps Švalkovskis	"	Vitoliņi	5F	10759	" " " "	36,—	1	
4.	Žanis Vītols	"	Stūrīši	4F	7378	" " " "	46,—	1	
5.	Heinrichs Šifers	"	Sijķes	—	2488	" " " "	2963,—	22	
6.	Anna Neimanis	Ipašniece	zemes gabals	XII	2489	" " " "			
7.	Kārlis Baks	Ipašnieks	zemes gabals	XI	3250	" " " "	76,—	1	
8.	Lina Treimanis	Ipašniece	zemes gabals	X	2413	" " " "	49,—	1	
9.	Johana-Zelma Lediņš	"	Ozoli	11F	7717	Auru pag. Liel-Abguldē muižas	106,—	1	
10.	Nikolajs-Gothards Meiers un Dore Kupfers	Kopīpašnieki	Jaunzemi	17	6098	Auru pag. Auru muižas	99,—	1	
11.	Valentīns Alksnis	Ipašnieks	Strazdi	XIV	4257	" " " "	438,—	4	
12.	Alberts Ekus	"	Viesturi	10F	9977	Auru pag. Liel-Abguldē muižas	674,—	6	
13.	Verners un Lūcija-Jūlija Kļaviņi	Kopīpašnieki	Strauti	9F	7668	" " " "	160,—	1	
14.	Apguldē lauksaimniec. skola	Lietotāja	Liel-Vīdavas	—	4125	Auru pag. Auru muižas	60,—	1	
15.	Jūlija Celma mantojuma masa	Mantnieki	Liel-Abgulde	4F	—	Auru pag. Liel-Abguldē muižas	89,—	1	
16.	Anna Jenzens	Ipašniece	Vec-Abgulde	17F	8553	Auru pag. Vec-Abguldē muižas	238,—	2	
17.	Auces virsmežniecība	"	Ezer-Plampas valsts mežs	—	2740	Auru pag. Jaun-Sesavas muižas	119,—	1	
							Kopā	7694,—	67

Piezīme. 1) Šajā sarakstā ieviestie dalībnieki saistīti Krimūnu meliorācijas sabiedrībā pie Abguldē ezera novadgrāvja kārtībā uzturēšanas, bet Sijķu mājas hip. 2488 zemes gab. XII hip. 2489 ar summu Ls 918,— un Strazdu mājas hip. 4257 ar summu Ls 385,— arī pie pirmreizējo rakšanas izdevumu segšanas, pamatojoties uz noteikumu par meliorācijas sabiedrībām 33. p., 31. p. un 1. p. 6. pkt.

2) Šajā sarakstā uzrādītās dalības maksas ņemamas par pamatu dalībnieku balsstiesību normēšanai un maksājumu noteikšanai turpmākiem grāvja kārtībā uzturēšanas darbiem.

Rīgā, 1935. g. 2. augustā.

Zemes ierīcības departamenta kultūrtechniskās daļas vadītāja v. Šlachtovičs.

Archīva 681. num. Mel. sab. reģ. 926. num.

Vec. sev. uzdevumu ierēdnis T. Erlachs.

571. lēmums.

1935. g. 13. augustā, saskaņā ar papildinājumu likumā par biedrību, savienību un politisku orga izāciju slēgšanas, likvidācijas un reģistrēšanas kārtību izpēšanas stāvokļa laikā 14. pantu („Vald. Vēstn.“ 1934. g. 163. num.), atceļu Žani Freimani no Bunkas lauksaimniecības biedrības valdes locekļa amata un viņa vietā ieceļu Jāni Rērihu.

Iekšlietu ministra b. A. Bērziņš,
Administratīvā departamenta
direktors Anšmits.

572. lēmums.

Atceļu savu š. g. 21. februāra 283. lēmumu, kas izsludināts „Vald. Vēstn.“ 1934. g. 47. numurā, par Kuldīgas vācu ģimnazijas bijušo skolnieku un draugu biedrības likvidāciju.

Rīgā, 1935. g. 13. augustā.

Iekšlietu ministra b. A. Bērziņš,
Administratīvā departamenta
direktors Anšmits.

573. lēmums.

1935. g. 10. augustā, saskaņā ar papildinājumu likumā par biedrību, savienību un politisku organizāciju slēgšanas, likvidācijas un reģistrēšanas kārtību izpēšanas stāvokļa laikā 14. pantu („Vald. Vēstn.“ 1934. g. 163. num.), atceļu Robertu Čini no Jaunpils brīvprātīgo ugunsdzēsēju biedrības valdes locekļa amata.

Iekšlietu ministra b. A. Bērziņš,
Administratīvā departamenta
direktors Anšmits.

Valdības iestāžu paziņojumi.

Paziņojums.

Pamatojoties uz noteikumu par meliorācijas sabiedrībām 28. pantu, ar zemkopības ministra š. g. 29. jūlija lēmumu apstiprināts Krimūnu meliorācijas sabiedrības Abguldē ezera novadgrāvju projekts.

Līdz ar projekta apstiprināšanu visi šo darbu dalībnieku sarakstā ierakstītie lauku nekustamas mantas īpašnieki ieskaitīti minētā meliorācijas sabiedrībā par biedriem ar pienākumu piedalīties apstiprinātā projektā paredzēto darbu izvešanā, kārtībā uzturēšanā un ar to saistīto izdevumu segšanā.

1935. g. 2./3. augustā.

Zemes ierīcības depart. kultūrtechniskās daļas vadītāja v. M. Šlachtovičs,
Vec. sev. uzdevumu ierēdnis
T. Erlachs.

Ārzemju pasu pieprasītāju ievēribai.

Iekšlietu ministrijas emigrācijas un tūrisma nodaļa lūgumus izsniegt un pagarināt ārzemju pasus pieņem no plkst. 10 līdz 13, bet sestdienās no plkst. 10 līdz 12; ārzemju pasus izsniedz no plkst. 11 līdz 13, bet sestdienās no plkst. 11 līdz 12.

Emigrācijas un tūrisma nodaļas vadītāja v. P. Kurzemnieks.
Vec. darbvedis (paraksts).

Izlabojumi.

„Valdības Vēstneša“ 1935. g. 171. num. ievietotā Nīcgales mel. sab. „Somogols“ novadgrāvja rakšanas darbu dalībnieku saraksta 128. numurā pēc kārtas 2. un 3. ailē bez jau minētiem nodrukātiem ieguvējiem jālasa vēl Staņislavs Jākuba d. Bators 2/7 d. ieguvējs.

„Valdības Vēstneša“ 1935. g. 176. num. ievietotā Niedrušķas-Svētupes mel. sab. Niedrušķas un Svētupes rēgulēšanas projekta 1. gr. (Svētupes un zaru grāvju) rakšanas darbu dalībnieku saraksta 4. numurā pēc kārtas 6. ailē nodrukātā 9234 vietā jālasa 9235.

6. numurā pēc kārtas 6. ailē nodrukātā 9235 vietā jālasa 9234.

36. numurā pēc kārtas 2. ailē nodrukātā Pēteris Jāņa d. Turjans vietā jālasa Mārtiņš Kārļa d. Turjans.

Daļas vadītāja v. M. Šlachtovičs.
Vec. sev. uzdevumu ierēdnis v. Briedis.

„Vald. Vēstn.“ š. g. 175. num. 1. lapp. 3. slejā ievietotā personu sarakstā, kuņas 1935. g. jūnijā reģistrētas kā zaudējušas Latvijas pilsoņu tiesības uz likuma par pavalstniecību 8. panta pamata, 1. punkta 1. rindā iespēstā uzvārda „Melnbārdis-Bārda“ vietā jālasa „Melnbārdis-Bārda“.

Iecelšanas un atvaļinājumi.

327. rikojums.

1935. g. 14. augustā.

Atbrīvoju ar š. g. 10. augustu inženieri Alfrēdu Priednieku no Rīgas pilsētas amatnieku skolas un tehnikuma inspektora un skolotāja pienākumiem.

Pamats. Valsts civildienesta nolikuma 146. panta 12. punkts.

Izglītības ministrs A. Tentelis.
Skolu departamenta vicedirektors K. Ozoliņš.

Vietējo iestāžu rikojumi.

Auces pagaidu būvnoteikumu pārgrozījumi.

pieņemti Auces pils. valdes 1935. g. 11. jūlija sēdē (8. prot.) un apstiprināti ar Iekšlietu ministrijas Būvniecības pārvaldes 1935. g. 7. augusta 94912. rakstu.

„Valdības Vēstneša“ 1925. g. 168. numurā ievietoto Auces saistošo noteikumu 34. § izteikt šādi:

34. §. 1) Atejas vietas jāierīko katrā dzīvoklī gaišā telpā, un tām jābūt pieejamām no dzīvokļa.

1. piezīme. Namos ar daudziem 1 līdz 2 istabu dzīvokļiem pielaižamas uz 2 līdz 3 dzīvokļiem kopējas atejas vietas, pieejamas no kopēja koridora vai priekšnama.

2. piezīme. Pie pastāvošām dzīvojamām ēkām, kur atejas nav iebūvētas ēkās un to iebūve saistīta ar lielākām pārbūvēm, var atļaut ierīkot brīvi stāvošas atejas, ar ūdens cietām bedrēm, kas izbūvējamas saskaņā ar šiem noteikumiem.

2) Atejas iebūvējamas pie namu ārējām sienām, ar logu uz ārieni, tām jābūt vismaz 0,8 m platām un 1,25 m garām.

3) Katrai sēdvietai jābūt segtai ar vāku.

4) Novada caurulēm un to nozarojumiem jābūt mājas iekšpusē un tām jābūt čuguna, glazēta māla vai ūdeni necaur-laidošā cita materiāla caurulēm.

5) Stāvcaurules diametram no nama augšējā stāva līdz atejas bedrei jābūt ne mazākam par 0,15 m. Tikpat resnam jābūt arī cauruļu savienojumam uz atejas vietu, pie kam savienojums jātaisa asā leņķī, ne lielākā par 30°.

Piezīme. Šī panta 2. p. (izņemot izmērus, kuji var būt 0,80×1,0 m), 3. p. un 5. p. nosacījumi neattiecas uz ūdens klozietiem.

6) Atejas bedru sienas un dibens jātaisa no mūra vai cita ūdeni necaur-laidošā materiāla. Ja bedres sienas saistītas ar mājas sienas pamatiem un sienām, tad šīs sienas un pamati jāapkļāj ar materiālu, kas nelaiž cauri šķidrumu. Ja bedri ierīko ārpus ēkas, tad daļa tās jāielaiž zem ēkas stāvcauruļu vertikālai ievadīšanai bedrē.

7) Atejas bedres griestiem jābūt masīviem (piem., mūra, betona), bet ja tos taista no koka — tad jābūt no 7,5 cm spundētām plankām, kas jāapbej ar zemi 1/2 m biežumā.

8) Atejas bedres griestos ārpus mājas pamata ierīkojama aila, ne mazāka par 0,60×0,60 m netirumu izmešanai. Aila noslēdzama ar cieši pieguļošiem diviem vākiem, pie kam apakšējam vākam jābūt apsegtam ar smaku noslēdzošu materiālu.

9) Atejas bedres dibenam jābūt ar kritumu uz smeļamās ailas pusi.

10) Izgarojumu un gāzu novadīšanai atejas bedrēs ierīkojams novads ar iekšējo šķērsgrīzumu, ne mazāku par 300 kv. cm (ķieģelis uz pusķieģeli), kas savienojams ar vēdināmo kanāli skursteni, novietotu, pēc iespējas, blakus virtuves vai krāsns dūmu vadam. Ja esošās ēkas skursteni nav atejas bedrēs vēdināšanas kanāļa, tad vēdināšanas caurulei jābūt blakus skurstenim. Atkritumu novadu

caurules gals jānolaiž vismaz 0,30 m zemi vēdināšanas vada pieslēguma bedrei.

11) Atejas dzīvojamās mājās, kuņas uzbūvētas priekš šo noteikumu spēkā stāšanās, jāpārtaisa vai jāierīko pēc šiem noteikumiem līdz 1936. g. 1. oktobrim.

Šie pārgrozījumi stājas spēkā pēc 2 nedēļām no to izsludināšanas „Valdības Vēstnesī“.

Pilsētas galva K. Narkēvics.
Sekretārs G. Bungše.

Māksla.

Mākslas akadēmijā

jaunu audzēkņu uzņemšanas pārbaudījumu no š. g. 4. līdz 7. septembrim; lūgumrakstus pieņem no 15. augusta līdz 1. septembrim. Mācību sākums 11. septembrī. Tuvākas ziņas kancelejā ikdienas no pulksten 10 līdz 14.

Nacionālā opera. Lētās vasaras izrādes: Pirmdien, 19. augustā, 25. reizi J. Kalniņa „Lolitas brīnumputns“. Piedalās G. Pērkone, N. Olande-Suice, H. Lūse, N. Vasiļjevs, A. Kaktiņš, J. Niedra u. c. Dirģentis autors. Tautas izrāžu cenas. — Otrdien, 20. aug., „Fausts“, ar A. Priednieku un A. Kaktiņu galv. lomās. Tautas izrāžu cenas. — Trešdien, 21. augustā, tautas izrādē „Karmen“. Galvenās lomās M. Brechmane-Štengels, N. Vasiļjevs, A. Verners u. c. — Ceturtdien, 22. augustā, tautas izrādē „Marta“, ar A. Priednieku. Bijetes dabūjamas.

Nacionālais teātris. Ceturtdien, 15. aug., pulksten 19.30 lētā izrādē „Zvejnieka dēls“ 2. daļa. — Piektdien, 16. augustā, pulksten 19.30 lētā izrādē „Labi vārīts“. — Sestdien, 17. augustā, plkst. 19.30 lētā izrādē „Trīnes grēki“ ar L. Stengeli, L. Špilbergi, A. Klinti. — Svētdien, 18. augustā, pulksten 14 lētā izrādē „Zvejnieka dēls“ 2. daļa; pulksten 19.30 „Labi vārīts“. Parastās puscenas.

KURSI.

Rīgas biržā 1935. gada 15. augustā.

Devīzes:

1 Amerikas dolars	3,06—3,16
1 Anglijas mārciņa	15,05—15,35
100 Francijas franku	20,21—20,41
100 Beļģijas beļu	52,00—53,00
100 Šveices franku	100,00—101,00
100 Itālijas liru	25,00—26,00
100 Zviedrijas kronu	77,75—79,75
100 Norvēģijas kronu	75,75—77,75
100 Dānijas kronu	67,25—69,25
100 Austrijas šilīnu	61,00—63,00
100 Čehoslovākijas kronu	12,70—13,10
100 Holandes guldeņu	207,50—209,50
100 Vācijas marku	123,00—123,80
100 Somijas marku	6,60—6,90
100 Igaunijas kronu	83,00—85,00
100 Polijas zlotu	57,80—59,00
100 Lietavas litu	51,70—52,10
100 Dancīgas guldeņu	57,80—59,00

Vērtspapīri:

6% Zemes bankas ķīlu zīmes.
Rīgas biržas kotācijas komisijas priekšsēdētājs P. Rote.
Zvērināts biržas mākeris H. Kiršteins.

Redaktors M. Arons.

Šim numuram 6 lapas puses.

Daugavpils apgabalt. 3. civildod. paziņo, ka viņas atklātā tiesas sēdē 1934. g. 20. decembrī uz Gertrūdes Izidora m. Bitāns lūgumu **Augusts Bitāns atzīts par garā slimu** un nespējīgu pārvaldīt savu mantu un ar to rīkoties, un Vilēnu pagasta tiesai uzdots iecelt aizgādību par Augustu Bitānu, viņa tiesību aizstāvēšanai un mantas apsargāšanai.

Daugavpili, 1935. g. 9. aug. L. 1859/34. 15186r
Priekšsēdētāja b. J. Davis.
Sekretārs K. Ozoliņš.

Daugavpils apgabalt. tirdzniecības registra nodaļa uz not. par tirdzn. reg. 39. p. pamata paziņo, ka š. g. 6. augustā nodaļas reģistrā „A” ar 524. num. ierakstīta firma „**A. Levins**”, kuras īpašnieks **Aizīks Levins**, dzim. Daugavpili, 1874. g., dzīvo Daugavpilī, Rīgas ielā 73. Uzņēmums atrodas Daugavpilī, Viestura ielā 79; darbības nozare: tirdzniecība ar raugu; uzņēmuma darbība atklāta 1922. gada 1. jūlijā. 15373g

Daugavpili, 1935. g. 10. aug. Tirdzniecības registra tiesnesis K. Vikmanis.
Sekretārs p. i. E. Kaņeps.

Daugavpils apgabalt. tirdzniecības registra nodaļa uz tirdzn. reg. not. 39. p. pamata paziņo, ka apgabaltiesas tirdzniecības reģistrā „A” 262. folijā ierakstīta firma „**Kolonialpreču tirgotava Z. Taragins**” īpašnieks **Zalamans Taragins**, saskaņā ar noslēkto līgumu pieņēmis par savu līdzdalībnieku **Movšu Taraginu**, nodibinot atklātu sabiedrību, un ka saskaņā ar tirdzniecības reģistra tiesneša 1935. g. 6. aug. lēmumu minētā folijā dzēsts līdzšinējais firmas nosaukums un ierakstīts ar kārtas 1. numuru un no jauna ar kārtas 2. num. ierakstīta atklātā sabiedrība ar firmu: „**Zalamans un Movša Taragini**”, kuras personīgi atbildīgie biedri: 1) **Zalamans Taragins**, dzim. Preiļos 1880. g. 27. maijā, dzīvo Preiļos, Daugavpils ielā № 4; 2) **Movša Taragins**, dzim. Preiļos 1875. g. 1. martā, dzīvo Preiļos, Daugavpils ielā № 4. Sevišķi pilnvaroti pārstāvēt sabiedrību tikai abi biedri **Zalamans un Movša Taragini** kopīgi. Sabiedrības sēdēkšņi atrodas Preiļos, Daugavpils ielā 4; darbības nozare: tirdzniecība ar koloniālprečiem un labību. Sabiedrība nodibināta 1935. g. 5. jūlijā un tad pat atklāta sabiedrības darbība.

Daugavpili, 1935. g. 12. aug. Tirdzniecības registra tiesnesis K. Vikmanis.
Sekretārs p. i. E. Kaņeps.

Rīgas pilsētas 7. iec. miertiesnesis, saskaņā ar Sodū lik. 239. p., izsludina, ka ar viņa 1935. g. 21. jūnija tiesas pavēli **Marija Mellers** pēc Sodū lik. 236. p. 1. d. par sabojātā, cilvēku uzturam nederīga siera turēšanu pārdodamai veikalā Rīgā, Slokas ielā 12a, atzīta par vainīgu un sodīta ar Ls 20,— vai maksāt nespēšanas gadījumā ar 6 dienām aresta.

Spridums stāties likumīgā spēkā.
Rīgā, 1935. g. 9. augustā. L. 840/35. 15336g
Miertiesneša v. i. (paraksts).

Rīgas pilsētas 7. iec. miertiesnesis, saskaņā ar Sodū lik. 239. p., izsludina, ka ar viņa 1935. g. 22. maija tiesas pavēli **Vladislavs Milošs** pēc Sodū lik. 235. un 236. p. par neturību veikalā Rīgā, Dunties ielā 29 un pelu apgrauztas šokolādes turēšanu pārdodamai atzīts par vainīgu un sodīts ar Ls 25,— vai maksāt nespēšanas gadījumā ar 1 nedēļu aresta.

Spridums stāties likumīgā spēkā.
Rīgā, 1935. g. 9. augustā. L. 756/35. 15337g
Miertiesneša v. i. (paraksts).

Rīgas apr. 5. iec. miertiesnesis, uz Civilproc. lik. 1628., 1631. un 1636. p. pamata, paziņo, ka pēc 1933. g. 23. jūnija Sidgundas pag. mirušā Mārtiņa Jāņa d. **Olivera** ir atklāts mantojums un uzaicina, kam ir uz šo mantojumu vai sakarā ar to tiesības kā mantiniekam, lēģāriem, fideikomisarim, kreditoriem u. t. l. pieteikt šīs tiesības minētā tiesā 3 mēnešu laikā pēc šī sludinājuma iespiešanas dienas.

Ja minētās personas savas tiesības minētā termiņā nepieteiks, viņas atzīs pas šīs tiesības zaudējušām.
Nitaurē, 1935. g. 8. augustā. L. 276. 15185g
Miert. T. Strelerts.

Jelgavas pils. iec. miertiesnesis, pamatojoties uz Civ. lik. 1629. un 1710. p., uzaicina visus, kam būtu kādas tiesības un prasības pret 1933. g. 7. aprīlī Jelgavā mirušā **Aleksandra Hermaņa dēla Taus (Thau)** atstāto mantojumu, kā: mantiniekus, lēģātārus, fideikomisarus, kreditorus u. c. pieteikt tādas miertiesnesim 3 mēnešu laikā pēc šī sludinājuma iespiešanas „Valdības Vēstnesī”, aizrādot, ka termiņā nepieteiktas tiesības un prasības atzīs par zaudējušām spēku un izcinātām. Miertiesnesis (paraksts).

Liepājas 1. iec. miertiesnesis uzaicina Liepājā 1935. g. 15. februārī mirušās **Olgas Kabiels**, arī Gabriels, mantiniekus, lēģātārus, fideikomisarus, kreditorus un visus citus, kuriem varētu būt kādas tiesības vai prasības uz atstāto mantojumu, pieteikt tādas tiesības un prasības miertiesnesim 3 mēnešu laikā pēc šī sludinājuma iespiešanas dienas.

Tiesības un prasības, kuras nebūs pieteiktas minētā laikā, atzīs par zaudētām uz visiem laikiem.
Liepājā, 1935. g. 8. augustā. L. 894. 15187g
Miertiesn. J. Ziemelis.

Daugavpils 2. iec. miertiesnesis, saskaņā ar savu 1935. gada 8. aug. lēmumu, Civilproc. lik. 1725. p. un Civillik. X sēj. 1239. p., uzaicina 1920. g. oktobrī mirušā **Abraāma Gordīna** mantiniekus pieteikt savas mantojuma tiesības uz nel. atstāto mantojumu, atrodos Daugavpilī, Saules ielā 29 un Vadona ielā 34, augšminētam miertiesnesim 3 mēnešu laikā, pēc šī sludinājuma iespiešanas dienas „Vald. Vēstn.”.

Daugavpili, 1935. g. 8. aug. L. 475/cv. 15156g
Miertiesn. H. Švārcbachs.

Daugavpils 3. iec. miertiesnesis, saskaņā ar savu 1935. gada 10. aug. lēmumu, Civ. proc. lik. 1725. p. un Lik. kop. X. sēj. 1239. p. 4. d., paziņo, ka pēc 1917. g. 9. maijā, pēc vecā stila, mir. Nikolaja Mihaīla d. **Senavskā** ir palicis īpašums, kas atrodas Daugavpilī apr. Naujenes pag., Rugelu muižas zemes gabals II kv. № 6 540 kv. asu platībā, kādēļ uzaicina visas personas, kam uz šo mantojumu vai sakarā ar to būtu kādas tiesības kā mantiniekam, pieteikt šīs tiesības pēc šī sludinājuma iespiešanas dienas „Valdības Vēstnesī”.

Daugavpili, 1935. g. 10. aug. C. 626. 15191r
Miertiesnesis K. Avenš.

Krāslavas 1. iec. miertiesnesis, saskaņā ar savu 1935. g. 9. aug. lēmumu, Civ. proc. nolik. 1725. p. un Latgales civ. lik. 1239. p., paziņo, ka pēc 1923. g. 27. augustā mirušā **Aloizija Jāzeps d. Plivča** ir palicis mantojums, kas atrodas Skaistas pag. Caurumu mājās, un uzaicina visus, kam būtu uz šo mantojumu vai sakarā ar to kādas tiesības, pieteikt tās minētam miertiesnesim viņa kamerā, Krāslavā, Sporta ielā 3. **3 mēnešu laikā** pēc šī sludinājuma iespiešanas dienas „Valdības Vēstnesī”.

Krāslavā, 1935. g. 9. augustā. 320. 15188r
Miertiesnesis J. Sūcis.

Krāslavas 1. iec. miertiesnesis, saskaņā ar savu 1935. g. 9. aug. lēmumu, Civ. proc. nolik. 1725. p. un Latgales civ. lik. 1239. p., paziņo, ka pēc 1935. g. 1. maijā mirušā **Antona Mikēla d. Ravdīva** ir palicis mantojums, kas atrodas Skaistas pagasta Staiņišķu mājās, un uzaicina visus, kam būtu uz šo mantojumu vai sakarā ar to kādas tiesības, pieteikt tās minētam miertiesnesim viņa kamerā, Krāslavā, Sporta ielā 3. **3 mēnešu laikā** pēc šī sludinājuma iespiešanas dienas „Valdības Vēstnesī”.

Krāslavā, 1935. g. 9. augustā. 321. 15189r
Miertiesnesis J. Sūcis.

Krustpils iec. miertiesnesis, saskaņā ar savu 1935. g. 6. aug. lēmumu, Civilproc. nolik. 1725. un 1727. p. Latgales civillikuma 1239. un 1241. p., paziņo, ka pēc 1935. g. 13. maijā mirušā **Niklāsa Mizuka** ir palicis mantojums **Krustpils pag. Kakišu mājās**, sastāvšs no kustamas un nekustamas mantas, kāpēc uzaicina visus, kam uz šo mantojumu vai sakarā ar to būtu kādas tiesības, pieteikt tādas miertiesneša kamerā, **Krustpili, 3 mēnešu laikā** pēc šī sludinājuma iespiešanas dienas „Vald. Vēstn.”.

Krustpili, 1935. g. 7. augustā. L. 541. 15101g
Miertiesn. A. Bergmanis.

Krustpils iec. miertiesnesis, saskaņā ar savu 1935. g. 6. aug. lēmumu, Civilproc. nolik. 1725. un 1727. p., Latgales civillikuma 1239. un 1241. p., paziņo, ka pēc 1935. g. 24. februārī mirušās **Annas Liepiņš** ir palicis mantojums **Krustpili, Latgales ielā 5**, sastāvšs no kustamas un nekustamas mantas — grunts gab. 43F, kāpēc uzaicina visus, kam uz šo mantojumu vai sakarā ar to būtu kādas tiesības, pieteikt tādas miertiesneša kamerā, **Krustpili, 3 mēnešu laikā** pēc šī sludinājuma iespiešanas „Vald. Vēstn.”.

Krustpili, 1935. g. 7. augustā. L. 545. 15102g
Miertiesn. A. Bergmanis.

Daugavpils apgabalt. Ludzas 1. iec. miertiesnesis, saskaņā ar savu 1935. g. 10. augusta lēmumu, Civilproc. nolik. 1725. un 1727. p. un Latgales Civillik. 1239. p., uzaicina 1926. gada 8. augustā mirušā **Mārtiņa Pētera d. Zbitkovskā** mantiniekus pieteikt savas mantošanas tiesības augšminētam miertiesnesim uz netaisnā atstāto mantojumu, kas atrodas Ludzas apr. Zvirgzdienes pag., **3 mēnešu laikā** pēc šī sludinājuma iespiešanas dienas „Valdības Vēstnesī”.

Pēc minētā termiņa noteicēšanas nekādus pieteikumus nepieņem.

Ludzā, 1935. g. 10. augustā. Bl. l. 198. bl. 15376r
Miertiesnesis P. Petzals.

Rīgas apgabaltiesas 1. iec. tiesu izpildītājs paziņo, ka 1935. g. 28. augustā plkst. 11 Rīgā, Kungu ielā 4 pārdos 2. izsolē **Sofijas Šeibelis** veika iekārtu, novērtētu par Ls 808,—.

Izzināt sarakstu, novērtējumu un apskatīt pārdodamo mantu varēs pārdošanas dienā uz vietas.
Rīgā, 1935. g. 13. augustā. 15441
Tiesu izp. J. Grinfelds.

Rīgas apgabaltiesas 2. iec. tiesu izpildītājs paziņo, ka 1935. g. 22. augustā plkst. 11 Rīgā, Ropāžu ielā 15 1. un 2. izsolē pārdos **Luīzes Kūlis** mēbeles, novērtētas par Ls 931,—.

Izzināt sarakstu, novērtējumu un apskatīt pārdodamo mantu varēs pārdošanas dienā uz vietas.
Rīgā, 1935. g. 14. augustā
Tiesu izp. A. Grinfelds.

Rīgas apgabaltiesas 2. iec. tiesu izpildītājs paziņo, ka 1935. g. 23. augustā plkst. 11 Rīgā, Dzirnau ielā 53, dz. 4 pārdos **Alises Jēgers** mēbeles un citu, novērtētu par Ls 640,—.

Izzināt sarakstu, novērtējumu un apskatīt pārdodamo mantu varēs pārdošanas dienā uz vietas.
Rīgā, 1935. g. 13. augustā.
Tiesu izp. A. Grinfelds.

Rīgas apgabalt. Rīgas pils. 2. iec. tiesu izpildītājs A. Grinfelds (kanceleja: Rīgā, Valdemāra ielā № 73, dz. 1) saskaņā ar Civilproc. nolik. 1280.—1306. p. paziņo, ka: 1) Rīgas Namīpašnieku krājāzdevu sabiedrības prasībā par Ls 20.691,84 ar proc. un izdev. 1936. g. 16. maijā plkst. 10, Rīgas apgabaltiesas civilnodāļas sēžū zālē pārdos pirmajā publ. izsolē **Augusta Auzenberga** un **Karlīnes Eglītis** nekust. mantu pilnā sastāvā, kas atrodas Rīgā, Brīvības gatvē 79 V hipot. iecirknī un ierakstīta zemes grāmatu reg. 76. num. (92. grupā, 2. grunts) un sastāv no pilsētas dzimtsrentes gruntsgabala 79.819,25 kv. m platībā ar ēkām un piederumiem;

2) Nekustamās mantas izsoles vērtība — Ls 10728,— saskaņā ar Civilproc. nolik. 1262. p., bet solišana sāksies, piemērojot Civ. proc. nolik. 1293. p.;

3) tai ir hipotēku parāds Ls 140615,27;

4) solītajiem jāiemaksā drošības nauda — novērtējuma desmitā daļa — Ls 1072,80 un jāuzrāda tieslietu ministra atļauja pārdodamās nekustamās mantas iegūšanai tanis gadījumos, kad tāda pēc likuma ir vajadzīga;

5) šās nekustamās mantas zemes grāmatas ved Rīgas-Valmieras zemes grāmatu nodaļā.

Tiesības, kas šās nekustamās mantas pārdošanu nepieļauj, jāpieteic līdz izsoles dienai.

Visos pārdodamās nekustamās mantas dokumentos var ieskatīties tiesu izpildītāja kancelejā, bet 2 nedēļas pirms izsoles dienas Rīgas apgabaltiesas 3. civildodāļas kancelejā. 15403
Rīgā, 1935. g. 13. augustā.
Tiesu izp. A. Grinfelds.

Rīgas apgabaltiesas 3. iec. tiesu izpildītājs J. Kazubierns paziņo, ka 1935. g. 23. augustā pl. 10 Rīgā, Ģimnastikas ielā 18, dz. 7 pārdos **Jāņa Diknera** mēbeles, novērtētas par Ls 280,—.

Izzināt sarakstu, novērtējumu un apskatīt pārdodamo mantu varēs pārdošanas dienā uz vietas. 15544
Rīgā, 1935. g. 6. augustā.
Tiesu izp. J. Kazubierns.

Rīgas apgabaltiesas 3. iec. tiesu izpildītājs J. Kazubierns paziņo, ka 1935. g. 28. augustā plkst. 10 Rīgā, Kr. Barona ielā 10, veik. pārdos **Rochēles Līfšies** 40 dāmu kleitas, novērtētas par Ls 260,—.

Izzināt sarakstu, novērtējumu un apskatīt pārdodamo mantu varēs pārdošanas dienā uz vietas. 15544
Rīgā, 1935. g. 9. augustā.
Tiesu izp. J. Kazubierns.

Rīgas apgabaltiesas 3. iec. tiesu izpildītājs J. Kazubierns paziņo, ka 1935. g. 30. augustā plkst. 10 Rīgā, Dīka ielā 17, dz. 4, pārdos **Robertas Krūzes** mēbeles, novērtētas par Ls 205,—.

Izzināt sarakstu, novērtējumu un apskatīt pārdodamo mantu varēs pārdošanas dienā uz vietas. 15543
Rīgā, 1935. g. 9. augustā.
Tiesu izp. J. Kazubierns.

Rīgas apgabaltiesas 4. iec. tiesu izpildītājs J. Pētersons (Aizsargu ielā 8a, dz. 1) paziņo, ka 1935. g. 22. augustā plkst. 11 Rīgā, Arensburgas ielā 13 dz. 1 pārdos **Edgara Veisa** mēbeles, novērtētas par Ls 330,—.

Iepazīties ar mantu sarakstu, novērtējumu un apskatīt pārdodamo mantu varēs pārdošanas dienā uz vietas.
Rīgā, 1935. g. 31. jūlijā.
Tiesu izpildīt. J. Pētersons.

Rīgas apgabaltiesas 4. iec. tiesu izpildītājs J. Pētersons (Aizsargu ielā 8a, dz. 1) paziņo, ka 1935. g. 23. augustā plkst. 11 Rīgā, Raiņa bulvārī 11, kafējnicā, pārdos **Marijas Gročovskis** klavieres, novērtētas par Ls 350,—.

Iepazīties ar mantu sarakstu, novērtējumu un apskatīt pārdodamo mantu varēs pārdošanas dienā uz vietas.
Rīgā, 1935. g. 14. augustā. L. 2050. 15551
Tiesu izpildīt. J. Pētersons.

Rīgas apgabaltiesas 8. iec. tiesu izpildītājs J. Driba paziņo, ka 1935. g. 21. aug. plkst. 11.20 Rīgā, Marijas ielā 136, frīzēt., pārdos **Vēras Bērziņš** frīzētavas iekārtu u. c., novērtētu par Ls 203,—.

Izzināt sarakstu, novērtējumu un apskatīt pārdodamo mantu varēs pārdošanas dienā uz vietas. 15550
Rīgā, 1935. g. 8. augustā.
Tiesu izpildītājs J. Driba.

Rīgas apgabaltiesas 9. iec. tiesu izpildītājs V. Strauss (Rīgā, Mūrnieku ielā 12, dz. 3) paziņo, ka 1935. g. 23. augustā plkst. 10 Rīgā, Brīvības ielā 17, dz. 8 1. un 2. izsolē pārdos **Izāka Dobrina** kurpnieku darbu šujmašīnas, novērt. par Ls 340,—.

Izzināt sarakstu, novērtējumu un apskatīt pārdodamo mantu varēs pārdošanas dienā uz vietas. 15405
Rīgā, 1935. g. 9. augustā.
Tiesu izpild. v. (paraksts).

Rīgas apgabaltiesas 9. iec. tiesu izpildītājs V. Strauss (Rīgā, Mūrnieku ielā 12, dz. 3) paziņo, ka 1935. g. 23. augustā plkst. 11 Rīgā, Antonijas ielā 13, veikalā un plkst. 12, Rīgā, M. Palisādu ielā 21/23, dz. 1 pārdos **Vija Vēziša** veikala iekārtu, mēbeles u. c., novērtētu par Ls 1945,—.

Izzināt sarakstu, novērtējumu un apskatīt pārdodamo mantu varēs pārdošanas dienā uz vietas. 15548
Rīgā, 1935. g. 9. aug. 15548
Tiesu izpild. v. (paraksts).

Rīgas apgabaltiesas 9. iec. tiesu izpildītājs V. Strauss (kanceleja Rīgā Mūrnieku ielā 12 dz. 3) paziņo, ka: 1) Latvijas hipotēku bankas prasībā par daļu maksājumiem 1935. g. 26. oktobrī plkst. 10 Rīgas apgabaltiesas sēžū zālē pārdos pirmajā publiskā izsolē **Aleksandra Fridrihsona** nekustamo mantu, kas atrodas Rīgā **Lāčplēšes ielā 102, 3. hip. iec.** ar zemes grāmatu reg. 1040. num. 40. (grupā, 31. grunts) un sastāv no pilētās dzimtsrentes zemes gabala 405,1 kv. mtr. platībā ar uz tā esošām ēkām;

2) nekustamā manta publiskai izsolei novērt. par Ls 22.485,— saskaņā ar Civilproc. nolik. 1262. p. noteik.;

3) tā apgrūtināta ar hipotēku parādiem par Ls 44.000,— ar procentiem;

4) nekustamo mantu pārdošanai sastāvā; solišana sāksies saskaņā ar Civilproc. nolik. 1293. p. noteikumiem;

5) solītajiem jāiemaksā drošības nauda — desmitā daļa no novērtē. summas, t. l. Ls 2248,50 un jāuzrāda tieslietu ministra atļauja pārdodamās nekustamās mantas iegūšanai;

6) šās nekustamās mantas zemes grāmatas ved Rīgas-Valmieras zemes grāmatu nodaļā.

Tiesības, kas šās nekustamās mantas pārdošanu nepieļauj, jāpieteic līdz izsoles dienai.

Visos pārdodamās nekustamās mantas dokumentos ieinteresētās personas var ieskatīties līdz izsoles dienai. 15404
Rīgā, 1935. g. 9. augustā.
Tiesu izpild. v. (paraksts).

Rīgas apgabaltiesas 12. iec. tiesu izpildītājs E. Liepiņš paziņo, ka 1935. g. 23. augustā plkst. 13 Rīgā, Daugavpils ielā № 10/12, dz. 19/20, pārdos **Osipa Černīņa** mēbeles, novērtētas par Ls 260,—.

Izzināt sarakstu, novērtējumu un apskatīt pārdodamo mantu varēs pārdošanas dienā uz vietas. 15537
Rīgā, 1935. g. 9. augustā.
Tiesu izpild. E. Liepiņš.

Rīgas apgabalt. Rīgas apr. 1. iec. tiesu izpildītājs K. Riekstiņš (kanceleja Rīgā, Brīvības ielā 85), saskaņā ar Civilproc. nolik. 1280. līdz 1306. p. paziņo, ka: 1) Latvijas bankas Ls 1000,— ar proc. prasības piedziņai 1935. g. 21. septembrī plkst. 10 Rīgas apgabaltiesas civilnodāļas sēžū zālē pārdos trešajā publiskā izsolē **Kārļa Sirmāis** nekustamo mantu pilnā sastāvā, kas atrodas Rīgas apr. Rembates pag., ierakstīta zemes grāmatu reg. 5461. num. un sastāv no Rembates muižas atdaltā zemes gabala „**Sauīteši 85F**”, 24,18 ha platībā;

2) nekustamās mantas izsoles vērtība Ls 2822,—;

3) tai ir hipotēku parādi Ls 8300,—;

4) solītajiem jāiemaksā drošības nauda — novērtējuma desmitā daļa — Ls 282,20 un jāuzrāda tieslietu ministra atļauja pārdodamās nekustamās mantas iegūšanai tanis gadījumos, kad tāda pēc likuma ir vajadzīga;

5) šās nekustamās mantas zemes grāmatas ved Rīgas-Valmieras zemes grāmatu nodaļā.

Tiesības, kas šās nekustamās mantas pārdošanu novērš, jāpieteic līdz izsoles dienai.

Visos pārdodamās nekustamās mantas dokumentos var ieskatīties tiesu izpildītāja kancelejā, bet 2 nedēļas pirms izsoles dienas Rīgas apgabaltiesas 3. civilnodāļas kancelejā.

Rīgā, 1935. g. 8. aug. 15387
Tiesu izp. K. Riekstiņš.

Rīgas apgabalt. Rīgas apr. 1. iec. tiesu izpildītājs K. Riekstiņš (kanceleja Rīgā, Brīvības ielā 85), saskaņā ar Civilproc. nolik. 1280. līdz 1306. p. paziņo, ka: 1) Latvijas bankas Ls 2500 ar proc. un izdevumiem prasības piedziņai 1936. g. 29. februārī plkst. 10 Rīgas apgabaltiesas civilnodāļas sēžū zālē pārdos pirmajā publiskā izsolē **Mārtiņa Strausa**, nekustamo mantu pilnā sastāvā, kas atrodas Rīgā apr. Plāteres pag. un ierakstīta zemes grāmatu reģistrā 2767. num. un sastāv no Plāteres muižas zemnieku zemes atdaltām „**Čaulu**” mājām;

2) nekustamās mantas izsoles vērtība Ls 9460,—;

3) tai ir hipotēku parādi Ls 4000,—;

4) solītajiem jāiemaksā drošības nauda — novērtējuma desmitā daļa — Ls 946,— un jāuzrāda tieslietu ministra atļauja pārdodamās nekustamās mantas iegūšanai tanis gadījumos, kad tāda pēc likuma ir vajadzīga;

5) šās nekustamās mantas zemes grāmatas ved Rīgas-Valmieras zemes grāmatu nodaļā.

Tiesības, kas šās nekustamās mantas pārdošanu novērš, jāpieteic līdz izsoles dienai.

Visos pārdodamās nekustamās mantas dokumentos var ieskatīties tiesu izpildītāja kancelejā, bet divas nedēļas pirms izsoles dienas Daugavpils apgabaltiesas 1. civilnodāļas kancelejā.

1935. g. 10. augustā. 15204
Tiesu izpild. A. Menšikovs.

Kārsavas notārs Vikentijus Dukalskis uz Jāņa Pētera d. **Kudlas** lūgumu pamata paziņo, ka **Kudla atsauc un anulē ģenerālpilnvaru**, ko viņš 1931. g. 22. V pie Kārsavas notāra A. Zabeļska ar 1941. num. izdevus Salimonom Mateuša d. **Laganovskim**. 15139g Notārs V. Dukalskis.

Alšvangas pag. valde izsludina par nederīgām Latvijas pases: 1) ser. CA 011953/9

Daugavpils apgabalt. Daugavpils 1. iec. tiesu izpild. A. Menšikovs (kanceleja Daugavpils 3. janvāra ielā 12), saskaņā ar Civilproc. nolik. 1283.—1290. p., paziņo, ka:

1) Valsts zemes bankas Daugavpils nodaļas prasības apmierināšanai 1935. g. 21. decembrī plkst. 10 Daugavpils apgabaltiesas 1. civilnodaļas sēžu zālē pārdos pirmajā publiskā izsolē Irinas Michaila m. Nikitins piederošas 1/4 d. un Matveja Michaila dēla Nikitina 3/4 d. nekustamo mantu, kas atrodas Daugavpils apr. Višķu pag. Maskovskajas s. v. 32. num., ierakstīta zemes grāmatu reģistra 20401. num. un sastāv no zemes gabala 3,564 ha platībā;

2) nekustamā manta publiskai izsolei novērtēta par Ls 650,—;

3) tai ir hipotēku parāds Ls 600,—;

4) solītajiem jāiemaksā drošības nauda — novērtējuma desmitā daļa — Ls 65,— un jāuzrāda tieslietu ministra atļauja pārdodamās nekustamās mantas iegūšanai tanis gadījumos, kad tāda pēc likuma ir vajadzīga;

5) šās nekustamās mantas zemes grāmatas ved Daugavpils-lūkstes zemes grāmatu nodaļā;

Tiesības, kas šās nekustamās mantas pārdošanu novērs, jāpieteic līdz izsoles dienai.

Visos pārdodamās nekustamās mantas dokumentos var ieskatīties tiesu izpildītāja kancelejā, bet 2 nedēļas pirms izsoles dienas Daugavpils apgabaltiesas 1. civilnodaļas kancelejā.

1935. g. 10. augustā. 15205 Tiesu izpild. A. Menšikovs

Daugavpils apgabaltiesas Daugavpils 1. iecirkņa tiesu izpildītājs A. Menšikovs (kanceleja Daugavpils 3. janvāra ielā 12), saskaņā ar Civilproc. nolik. 1283.—1290. p., paziņo, ka:

1) Valsts zemes bankas Daugavpils nodaļas prasības apmierināšanai 1935. g. 21. decembrī plkst. 10 Daugavpils apgabaltiesas 1. civilnodaļas sēžu zālē pārdos pirmajā publiskā izsolē Pavela, Fadeja un Nikolaja Pavela d. Jefimovu nekustamo mantu pilnā sastāvā, kas atrodas Daugavpils apr. Višķu pag. Dapševkas s. 4. viers. un ierakstīta zemes grāmatu reģistra 16244. num. un sastāv no viensētas 17,623 ha platībā;

2) nekustamā manta publiskai izsolei novērtēta par Ls 1700,—;

3) tai ir hipotēku parāds Ls 900,—;

4) solītajiem jāiemaksā drošības nauda — novērtējuma desmitā daļa — Ls 170,— un jāuzrāda tieslietu ministra atļauja pārdodamās nekustamās mantas iegūšanai tajos gadījumos, kad tāda pēc likuma ir vajadzīga;

5) šās nekustamās mantas zemes grāmatas ved Daugavpils-lūkstes zemes grāmatu nodaļā.

Tiesības, kas šās nekustamās mantas pārdošanu novērs, jāpieteic līdz izsoles dienai.

Visos pārdodamās nekustamās mantas dokumentos var ieskatīties tiesu izpildītāja kancelejā, bet 2 nedēļas pirms izsoles dienas Daugavpils apgabaltiesas 1. civilnodaļas kancelejā.

1935. g. 10. augustā. 15206 Tiesu izpild. A. Menšikovs

Daugavpils apgabalt. Daugavpils 1. iecirkņa tiesu izpildītājs A. Menšikovs (kanceleja Daugavpils 3. janvāra ielā 12), saskaņā ar Civilproc. nolik. 1283.—1290. p., paziņo, ka:

1) Valsts zemes bankas Daugavpils nodaļas prasības apmierināšanai 1935. g. 21. decembrī plkst. 10 Daugavpils apgabaltiesas 1. civilnodaļas sēžu zālē pārdos pirmajā publiskā izsolē Jēzupa Justina dēla Mackeviča nekustamo mantu pilnā sastāvā, kas atrodas Daugavpils apr. Liksnas pagastā, Gančevskas s. 18. un 18.a viensētas un ierakstīta zemes grām. reģ. 8625. num. un sastāv no 2 zemes gabaliem: 1) 18. — 6,238 ha un 2) 18.a — 2,601 ha;

2) nekustamā manta publiskai izsolei novērtēta par Ls 1289,—;

3) nekustamajai mantai ir hipotēku parāds Ls 200,—;

4) solītajiem jāiemaksā drošības nauda — novērtējuma desmitā daļa — Ls 128,90 un jāuzrāda Tieslietu ministra atļauja pārdodamās nekustamās mantas iegūšanai tanis gadījumos, kad tāda pēc likuma ir vajadzīga;

5) šās nekustamās mantas zemes grāmatas ved Daugavpils-lūkstes zemes grāmatu nodaļā;

Tiesības, kas pārdošanu nepielaiž, jāpieteic līdz pārdošanas dienai;

7) visos pārdodamās mantas dokumentos var ieskatīties tiesu izpildītāja kancelejā, bet 2 nedēļas pirms izsoles dienas Daugavpils apgabaltiesas 3. civilnodaļas kancelejā.

1935. g. 10. augustā. 15207 Tiesu izpild. A. Menšikovs

Daugavpils apgabaltiesas Daugavpils 1. iec. tiesu izpild. A. Menšikovs (kanceleja Daugavpils 3. janvāra ielā 12) saskaņā ar Civilproc. nolik. 1283.—1290. p., paziņo, ka:

1) Valsts zemes bankas Daugavpils nodaļas prasības apmierināšanai 1935. g. 21. decembrī plkst. 10 Daugavpils apgabaltiesas 1. civilnodaļas sēžu zālē pārdos pirmajā publiskā izsolē Matisa Toma dēla Pizeļa nekustamo mantu, kas atrodas Daugavpils apr. Jāsmuizas pag. Slātaviešu mājās 51F, ierakstīta zemes grāmatu reģ. 5265. num., 122,19 ha plat. no kuriem 20,11 ha derīgas un 2,08 ha nederīgas zemes.

2) nekustamā manta publiskai izsolei novērtēta par Ls 3849,—;

3) tai ir hipotēku parāds Ls 500,—;

4) solītajiem jāiemaksā drošības nauda — novērtējuma desmitā daļa — Ls 384,90 un jāuzrāda tieslietu ministra atļauja pārdodamās nekustamās mantas iegūšanai tanis gadījumos, kad tāda pēc likuma ir vajadzīga;

5) šās nekustamās mantas zemes grāmatas ved Daugavpils-lūkstes zemes grāmatu nodaļā.

Tiesības, kas šās nekustamās mantas pārdošanu novērs, jāpieteic līdz izsoles dienai.

Visos pārdodamās nekustamās mantas dokumentos var ieskatīties tiesu izpildītāja kancelejā, bet 2 nedēļas pirms izsoles dienas Daugavpils apgabaltiesas 1. civilnodaļas kancelejā.

1935. g. 10. augustā. 15208 Tiesu izpild. A. Menšikovs

Daugavpils apgabalt. Daugavpils 1. iecirkņa tiesu izpildītājs A. Menšikovs (kanceleja Daugavpils 3. janvāra ielā 12), saskaņā ar Civilproc. nolik. 1283.—1290. p., paziņo, ka:

1) Valsts zemes bankas Daugavpils nodaļas prasības apmierināšanai 1935. g. 21. decembrī plkst. 10 Daugavpils apgabaltiesas 1. civilnodaļas sēžu zālē pārdos pirmajā publiskā izsolē Vladislava Izidora d. Kokina nekustamo mantu, pilnā sastāvā, kas atrodas Daugavpils apr. Višķu pag. zemes gab. Kokaini 78F, ierakstīta zemes grāmatu reģistra 19084. num., 14,94 ha platībā;

2) nekustamā manta publiskai izsolei novērtēta par Ls 2100,—;

3) tai ir hipotēku parāds Ls 2350,—;

4) solītajiem jāiemaksā drošības nauda — novērtējuma desmitā daļa — Ls 210,— un jāuzrāda Tieslietu ministra atļauja pārdodamās nekustamās mantas iegūšanai tanis gadījumos, kad tāda pēc likuma ir vajadzīga;

5) šās nekustamās mantas zemes grāmatas ved Daugavpils-lūkstes zemes grāmatu nodaļā.

Tiesības, kas šās nekustamās mantas pārdošanu novērs, jāpieteic līdz izsoles dienai.

Visos pārdodamās nekustamās mantas dokumentos var ieskatīties tiesu izpildītāja kancelejā, bet 2 nedēļas pirms izsoles dienas Daugavpils apgabaltiesas 1. civilnodaļas kancelejā.

1935. g. 10. augustā. 15209 Tiesu izpild. A. Menšikovs

Daugavpils apgabalt. Maltas iecirkņa tiesu izpildītājs P. Salzirnīs (kanceleja Maltas pag. Borovājā) paziņo, ka:

1) Valsts zemes bankas Daugavpils nodaļas prasības apmierināšanai 1936. g. 22. februārī plkst. 10 Daugavpils apgabaltiesas 1. civilnodaļas sēžu zālē pārdos pirmajā publiskā izsolē pārdos pilnā sastāvā Jāņa Andreja d. Reiznieka nekustamo mantu, kas atrodas Rēzeknes apr., Silajāņu pag. „Ribīņu dzirnavās”, ievesta zemes grāmatu reģistra 13183. fol. un sastāv no zemes gab. 13F, 8,91 ha platībā, ar ūdensdzirnavām, ēku ar visām mašīnām, piederumiem, ierīcēm un visu, kas ar to stāv sakarā;

2) nekustamā manta novērtēta par Ls 13721,—;

3) tā apgrūtināta ar hipotēku parādiem par Ls 26.000,—;

4) solītajiem jāiemaksā drošības nauda — novērtējuma desmitā daļa — un jāuzrāda Tieslietu ministrijas atļauja pārdodamās nekustamās mantas iegūšanai tanis gadījumos, kad tāda pēc likuma ir vajadzīga;

5) šās nekustamās mantas zemes grāmatas ved Daugavpils-lūkstes zemes grāmatu nodaļā;

6) tiesības, kas pārdošanu nepielaiž, jāpieteic līdz pārdošanas dienai;

7) visos pārdodamās mantas dokumentos var ieskatīties tiesu izpildītāja kancelejā, bet 2 nedēļas pirms izsoles dienas Daugavpils apgabaltiesas 3. civilnodaļas kancelejā.

1935. g. 9. augustā. Tiesu izpildītājs P. Salzirnīs

Daugavpils apgabalt. Maltas iec. tiesu izpildītājs P. Salzirnīs (kanceleja Maltas pag. Borovājā) paziņo, ka:

1) Latvijas bankas Daugavpils nodaļas prasības apmierināšanai 1936. g. 22. februārī plkst. 10 Daugavpils apgabaltiesas 1. civilnodaļas sēžu zālē pirmajā publiskā izsolē pārdos pilnā sastāvā Timofeja Aleksandra d. Gavrilova nekustamo mantu, kas atrodas Daugavpils apr. Preiļu pagasta Rumpišu s. zemes robežās, ievesta zemes grām. reģ. 20522. fol. un sastāv no 4 viensētas — 2,369 ha platībā;

2) nekustamā manta novērtēta par Ls 1029,—;

3) tā apgrūtināta ar hipotēku parādiem par Ls 1300,—;

4) solītajiem jāiemaksā drošības nauda — novērtējuma desmitā daļa — un jāuzrāda Tieslietu ministrijas atļauja pārdodamās nekustamās mantas iegūšanai tanis gadījumos, kad tāda pēc likuma ir vajadzīga;

5) šās nekustamās mantas zemes grāmatas ved Daugavpils-lūkstes zemes grām. nodaļā;

6) tiesības, kas pārdošanu nepielaiž, jāpieteic līdz pārdošanas dienai;

7) visos pārdodamās mantas dokumentos var ieskatīties tiesu izpildītāja kancelejā, bet 2 nedēļas pirms izsoles dienas Daugavpils apgabaltiesas 1. civilnodaļas kancelejā.

1935. g. 9. augustā. Tiesu izpild. P. Salzirnīs

Daugavpils apgabalt. Maltas iec. tiesu izpildītājs P. Salzirnīs (kanceleja Maltas pag. Borovājā) paziņo, ka:

1) Ruvina Vainstoka prasības apmierināšanai 1936. g. 22. februārī plkst. 10 Daugavpils apgabaltiesas 1. civilnodaļas sēžu zālē pirmajā publiskā izsolē pārdos pilnā sastāvā Jēgora Jakova d. Haritonova nekustamo mantu, kas atrodas Daugavpils apr. Preiļu pag., Jermaku s. zemes robežās, ievesta zemes grāmatu reģ. 16556. fol. un sastāv no 1 viensētas — 13,176 ha platībā;

2) nekustamā manta novērtēta par Ls 1565,—;

3) tā apgrūtināta ar hipotēku parādiem par Ls 700,—;

4) solītajiem jāiemaksā drošības nauda — novērtējuma desmitā daļa — un jāuzrāda Tieslietu ministrijas atļauja pārdodamās nekustamās mantas iegūšanai tanis gadījumos, kad tāda pēc likuma ir vajadzīga;

5) šās nekustamās mantas zemes grāmatas ved Daugavpils-lūkstes zemes grāmatu nodaļā;

6) tiesības, kas pārdošanu nepielaiž, jāpieteic līdz pārdošanas dienai;

7) visos pārdodamās mantas dokumentos var ieskatīties tiesu izpildītāja kancelejā, bet 2 nedēļas pirms izsoles dienas Daugavpils apgabaltiesas 3. civilnodaļas kancelejā.

1935. g. 9. augustā. Tiesu izpild. P. Salzirnīs

Daugavpils apgabalt. Maltas iec. tiesu izpildītājs P. Salzirnīs (kanceleja Maltas pag. Borovājā) paziņo, ka:

1) Valsts zemes bankas Daugavpils nodaļas prasības apmierināšanai 1936. g. 22. februārī plkst. 10 Daugavpils apgabaltiesas 1. civilnodaļas sēžu zālē pirmajā publiskā izsolē pārdos pilnā sastāvā Paula Andreja d. un Ievas Andreja m. Skuteļu nekustamo mantu, kas atrodas Daugavpils apr. Preiļu pagasta Anspaku s. zemes robežās, ievesta zemes grāmatu reģ. 21088. fol. un sastāv no 68. viensētas — 8,258 ha platībā;

2) nekustamā manta novērtēta par Ls 1260,—;

3) tā apgrūtināta ar hipotēku parādiem par Ls 600,—;

4) solītajiem jāiemaksā drošības nauda — novērtējuma desmitā daļa — un jāuzrāda Tieslietu ministrijas atļauja pārdodamās nekustamās mantas iegūšanai tanis gadījumos, kad tāda pēc likuma ir vajadzīga;

5) šās nekustamās mantas zemes grāmatas ved Daugavpils-lūkstes zemes grāmatu nodaļā;

6) tiesības, kas pārdošanu nepielaiž, jāpieteic līdz pārdošanas dienai;

7) visos pārdodamās mantas dokumentos var ieskatīties tiesu izpildītāja kancelejā, bet 2 nedēļas pirms izsoles dienas Daugavpils apgabaltiesas 1. civilnodaļas kancelejā.

1935. g. 9. augustā. Tiesu izp. P. Salzirnīs

Daugavpils apgabalt. Maltas iec. tiesu izpildītājs P. Salzirnīs (kanceleja Maltas pag. Borovājā) paziņo, ka:

1) Valsts zemes bankas Daugavpils nodaļas prasības apmierināšanai 1936. g. 22. februārī plkst. 10 Daugavpils apgabaltiesas 1. civilnodaļas sēžu zālē pirmajā publiskā izsolē pārdos pilnā sastāvā Ādama Jāņa d. Uzuleņa nekustamo mantu, kas atrodas Daugavpils apr. Preiļu pag., Krejanu (Uzuleņu) s. zemes

izsolē pārdos pilnā sastāvā Jēzupa, Kazimira, Pētera, Venes, Dārtas Pētera b. b. un Madajas Seimaņa meitas Rumpu nekustamo mantu, kas atrodas Daugavpils apr. Preiļu pagastā Lielo-Rumpu sādžas zemes robežās, ievesta zemes grām. reģ. 13978. fol. un sastāv no 12. viensētas — 17,323 ha platībā;

2) nekustamā manta novērtēta par Ls 2874,—;

3) tā apgrūtināta ar hipotēku parādiem par Ls 2100,—;

4) solītajiem jāiemaksā drošības nauda — novērtējuma desmitā daļa — un jāuzrāda Tieslietu ministrijas atļauja pārdodamās nekustamās mantas iegūšanai tanis gadījumos, kad tāda pēc likuma ir vajadzīga;

5) šās nekustamās mantas zemes grāmatas ved Daugavpils-lūkstes zemes grāmatu nodaļā;

6) tiesības, kas pārdošanu nepielaiž, jāpieteic līdz pārdošanas dienai;

7) visos pārdodamās mantas dokumentos var ieskatīties tiesu izpildītāja kancelejā, bet 2 nedēļas pirms izsoles dienas Daugavpils apgabaltiesas 1. civilnodaļas kancelejā.

1935. g. 9. augustā. Tiesu izpild. P. Salzirnīs

Daugavpils apgabaltiesas Maltas iec. tiesu izpildītājs P. Salzirnīs (kanceleja Maltas pag. Borovājā) paziņo, ka:

1) Valsts zemes bankas Daugavpils nodaļas prasības apmierināšanai 1936. g. 22. februārī plkst. 10 Daugavpils apgabaltiesas 1. civilnodaļas sēžu zālē pirmajā publiskā izsolē pārdos pilnā sastāvā Jēgora Jakova d. Haritonova nekustamo mantu, kas atrodas Daugavpils apr. Preiļu pag., Jermaku s. zemes robežās, ievesta zemes grāmatu reģ. 16556. fol. un sastāv no 1 viensētas — 13,176 ha platībā;

2) nekustamā manta novērtēta par Ls 1565,—;

3) tā apgrūtināta ar hipotēku parādiem par Ls 700,—;

4) solītajiem jāiemaksā drošības nauda — novērtējuma desmitā daļa — un jāuzrāda Tieslietu ministrijas atļauja pārdodamās nekustamās mantas iegūšanai tanis gadījumos, kad tāda pēc likuma ir vajadzīga;

5) šās nekustamās mantas zemes grāmatas ved Daugavpils-lūkstes zemes grāmatu nodaļā;

6) tiesības, kas pārdošanu nepielaiž, jāpieteic līdz pārdošanas dienai;

7) visos pārdodamās mantas dokumentos var ieskatīties tiesu izpildītāja kancelejā, bet 2 nedēļas pirms izsoles dienas Daugavpils apgabaltiesas 1. civilnodaļas kancelejā.

1935. g. 9. augustā. Tiesu izpild. P. Salzirnīs

Daugavpils apgabalt. Maltas iec. tiesu izpildītājs P. Salzirnīs (kanceleja Maltas pag. Borovājā) paziņo, ka:

1) Valsts zemes bankas Daugavpils nodaļas prasības apmierināšanai 1936. g. 22. februārī plkst. 10 Daugavpils apgabaltiesas 1. civilnodaļas sēžu zālē pirmajā publiskā izsolē pārdos pilnā sastāvā Paula Andreja d. un Ievas Andreja m. Skuteļu nekustamo mantu, kas atrodas Daugavpils apr. Preiļu pagasta Anspaku s. zemes robežās, ievesta zemes grāmatu reģ. 21088. fol. un sastāv no 68. viensētas — 8,258 ha platībā;

2) nekustamā manta novērtēta par Ls 1260,—;

3) tā apgrūtināta ar hipotēku parādiem par Ls 600,—;

4) solītajiem jāiemaksā drošības nauda — novērtējuma desmitā daļa — un jāuzrāda Tieslietu ministrijas atļauja pārdodamās nekustamās mantas iegūšanai tanis gadījumos, kad tāda pēc likuma ir vajadzīga;

5) šās nekustamās mantas zemes grāmatas ved Daugavpils-lūkstes zemes grāmatu nodaļā;

6) tiesības, kas pārdošanu nepielaiž, jāpieteic līdz pārdošanas dienai;

7) visos pārdodamās mantas dokumentos var ieskatīties tiesu izpildītāja kancelejā, bet 2 nedēļas pirms izsoles dienas Daugavpils apgabaltiesas 1. civilnodaļas kancelejā.

1935. g. 9. augustā. Tiesu izpild. P. Salzirnīs

Daugavpils apgabaltiesas Maltas iec. tiesu izpildītājs P. Salzirnīs (kanceleja Maltas pag. Borovājā) paziņo, ka:

1) Valsts zemes bankas Daugavpils nodaļas prasības apmierināšanai 1936. g. 22. februārī plkst. 10 Daugavpils apgabaltiesas 1. civilnodaļas sēžu zālē pirmajā publiskā izsolē pārdos pilnā sastāvā Ādama Jāņa d. Uzuleņa nekustamo mantu, kas atrodas Daugavpils apr. Preiļu pag., Krejanu (Uzuleņu) s. zemes

robežās, ievesta zemes grāmatu reģistra 16543. fol. un sastāv no 11. viensētas — 6,311 ha platībā;

2) nekustamā manta novērtēta par Ls 690,—;

3) tā apgrūtināta ar hipotēku parādiem par Ls 700,—;

4) solītajiem jāiemaksā drošības nauda — novērtējuma desmitā daļa — un jāuzrāda Tieslietu ministrijas atļauja pārdodamās nekustamās mantas iegūšanai tanis gadījumos, kad tāda pēc likuma ir vajadzīga;

5) šās nekustamās mantas zemes grāmatas ved Daugavpils-lūkstes zemes grāmatu nodaļā;

6) tiesības, kas pārdošanu nepielaiž, jāpieteic līdz pārdošanas dienai;

7) visos pārdodamās mantas dokumentos var ieskatīties tiesu izpildītāja kancelejā, bet 2 nedēļas pirms izsoles dienas Daugavpils apgabaltiesas 1. civilnodaļas kancelejā.

1935. g. 9. augustā. 15212 Tiesu izpildītājs P. Salzirnīs

Daugavpils apgabalt. Maltas iec. tiesu izpildītājs P. Salzirnīs (kanceleja Maltas pag. Borovājā) paziņo, ka:

1) Valsts zemes bankas Daugavpils nodaļas prasības apmierināšanai 1936. g. 22. februārī plkst. 10 Daugavpils apgabaltiesas 1. civilnodaļas sēžu zālē pirmajā publiskā izsolē pārdos pilnā sastāvā Jēgora Jakova d. Brica nekustamo mantu, kas atrodas Daugavpils apr. Preiļu pagastā Anspaku s. zemes robežās, ievesta zemes grām. reģ. 21082. fol. un sastāv no 55. viensētas — 6,391 ha platībā;

2) nekustamā manta novērtēta par Ls 1723,—;

3) tā apgrūtināta ar hipotēku parādiem par Ls 800,—;

4) solītajiem jāiemaksā drošības nauda — novērtējuma desmitā daļa — un jāuzrāda Tieslietu ministrijas atļauja pārdodamās nekustamās mantas iegūšanai tanis gadījumos, kad tāda pēc likuma ir vajadzīga;

5) šīs nekustamās mantas zemes grāmatas ved Daugavpils-lūkstes zemes grāmatu nodaļā;

6) tiesības, kas pārdošanu nepielaiž, jāpieteic līdz pārdošanas dienai;

7) visos pārdodamās mantas dokumentos var ieskatīties tiesu izpildītāja kancelejā, bet 2 nedēļas pirms izsoles dienas Daugavpils apgabaltiesas 1. civilnodaļas kancelejā.

1935. g. 9. augustā. Tiesu izpild. P. Salzirnīs

Daugavpils apgabalt. Maltas iec. tiesu izpildīt. P. Salzirnīs (kanceleja Maltas pag. Borovājā) paziņo, ka:

1) Latvijas hipotēku bankas prasības apmierināšanai 1936. g. 22. februārī plkst. 10 Daugavpils apgabaltiesas 1. civilnodaļas sēžu zālē pirmajā publiskā izsolē pārdos pilnā sastāvā Michaila Jevstigneja dēla un Agafijas Pimana m. Loginovu nekustamo mantu, kas atrodas Daugavpils apr. Preiļu pag. (pēc piedzin. norād. Preiļos, Rēzeknes ielā 8, ievesta zemes grām. reģ. 3974. fol. un sastāv no zemes 22 deset. 406 kv. asis platībā vairāk vai mazāk, atskaitot atsavināto 1,148 ha;

2) nekustamā manta novērtēta par Ls 5135,—;

3) tā apgrūtināta ar hipotēku parādiem par Ls 2000,—;

4) solītajiem jāiemaksā drošības nauda — novērtējuma desmitā daļa — un jāuzrāda Tieslietu ministrijas atļauja pārdodamās nekustamās mantas iegūšanai tanis

Mežu departaments

pārdoš jauktā izsolē 1935. g. 23. augustā plkst. 12, Rīgā, Kaļpaka bulv. 6, 8. dzīv., Mežu departam.

saimnieciskā kārtā sagatavotus meža materiālus:

Liepnas virsmežniecībā:		Novērtējums Ls	
6. vien. Pakalniņu-Kudupes dzelz. atzarojumā kraut. pie dzelz. stac. Ošī	33,00 steri	I šķ. bērza dedzin. malkas.	7210
	16,00	II šķ. bērza dedzin. malkas.	
	90,00	I šķ. apses dedzin. malkas.	
	3230,00	II šķ. apses dedzin. malkas.	
	120,00	II šķ. jauktas dedzin. malkas.	
7. „ Pakalniņu-Kudupes dzelz. atzarojumā 32. kvart. kraut. (28. km)	9,00	II šķ. bērza dedzin. malkas.	215
	40,00	I šķ. apses dedzin. malkas.	
	16,00	II šķ. apses dedzin. malkas.	
	16,00	I šķ. egles gremzdotas papīr-malkas I m. g.	
8. „ Pakalniņu-Kudupes dzelz. atzarojumā Resnā-Oša kraut. (26. km)	45,00	II šķ. bērza dedzin. malkas.	275
	10,00	I šķ. apses dedzin. malkas.	
	8,00	II šķ. priedes dedzin. malkas.	
	2,00	II šķ. jauktas dedzin. malkas.	
turpat Bejas kraut.	7,00	I šķ. egles dedzin. malkas.	
„ Siltas salas kraut. (17. un 24. km)	15,00	I šķ. egles gremzdotas papīr-malkas 1,00 m. g.	

Rīgā-Eksportostā:		Novērtējums Ls	
45. vien. uz pārdevēja laukumiem	apm. 1800 steru mizotas skuju koku stutmalkas 2,44 m. g.		Ls 5,30 sterā
61 „ 4. lauk., 4075., 4076., 4083, 4092. gr. 4091. gr.	181,28 st. bērza spoļišu malkas 2,20 m. g. 15,71 st. bērza spoļišu malkas 1,25 m. g.		1515,—

Rīgā-Kīpsalā:		Novērtējums Ls	
57. „ uz pārdevēja laukumiem	apm. 650 steri mizotas skuju koku stutmalkas 2,75 m līdz 4 m. g.		Ls 5,60 sterā

Rīgā.		Novērtējums Ls	
9. „ Mežu d-ta Iļķeniešu salas ūdensdārzā	apm. 440 m ³ (apm. 2200 gab.) neapstrādātu priežu telefona stabu un botsmastu		Ls 8,50 ciešm.
10. „ Mežu d-ta Iļķeniešu salas ūdensdārzā	apm. 240 m ³ oša baļķu un kluču		Ls 19,50 ciešm.
	„ 6 „ apses baļķu un kluču		
11. „ Mežu d-ta Iļķeniešu salas ūdensdārzā	apm. 30 m ³ ozola baļķu un kluču		Ls 23,— ciešm.
12. „ Mežu d-ta Lucavdaugavas ūdensdārzā	4,39 m ³ (9 gab.) liepas baļķu		330
	3,48 „ (14 „) oša baļķu un kluču		
	2,45 „ (6 „) ozola baļķu		
	4,93 „ (11 „) kļavas baļķu un kluču		
	6,60 „ (8 „) apses baļķu		
13. „ Mežu d-ta Lucavdaugavas ūdensdārzā (Balvu v-bas)	46,80 m ³ (120 gab.) priedes baļķu		2400
	110,29 „ (269 „) egles baļķu un kluču		
Mežu d-ta Lucavdaugavas ūdensdārzā (Krāslavas v-bas)	10,37 „ (22 „) egles baļķu		9180
Mežu d-ta Kīpsalas ūdensdārzā (Balvu v-bas)	19,41 „ (48 „) priedes baļķu		
	95,16 „ (231 „) egles baļķu		
14. „ Mežu d-ta Lucavdaugavas ūdensdārzā (Slātes v-bas)	630,33 „ (692 „) priedes baļķu		9180
	335,81 „ (604 „) egles baļķu		
15. „ Mežu d-ta Kīpsalas ūdensdārzā	apm. 857 m ³ bērza baļķu un kluču		Ls 14,— ciešm.
	„ 1423 „ melnākšņa baļķu un kluču		
16. „ Mežu d-ta Iļķeniešu salas ūdensdārzā	apm. 140 gab. slīperu 10'' x 10'' - 8 1/2		Ls 4,40 gab.

Ventspilī.		Novērtējums Ls	
16. „ Ventspils ostas krautuvē	apm. 700 steri II šķ. mizota egles papīr-malka 2,44 m. g.		Ls 5,40 sterā
	apm. 60 steri II šķ. mizota egles papīr-malka 1 m. g.		

Materiālus pārdoš saskaņā ar mežu un meža materiālu pārdošanas likumu un apstiprinātiem nosacījumiem.

Materiāli pircējam jāpieņem tādā stāvoklī, kādā tie uz vietas atrodas, bez šķirošanas, brāķšanas un bez pārmērīšanas, izņemot Rīgā — Eksportostā 45. vien., Rīgā — Kīpsalā 57. vien., Rīgā — Mežu departamenta ūdensdārzos 9., 10. un 15. vien. un Ventspilī — Ventspils ostas krautuvē 16. vien. pārdošamos materiālus, kurus nodos pircējam ar pārmērīšanu, bet bez šķirošanas un brāķšanas.

Izolē pielaidis personas, kas iemaksās izsoles komisijai nosacījumos paredzēto drošības naudu operācijas nodrošināšanai, kurā pēc nosolīšanas jāpapildina līdz 100% no nosolītās summas. Slēgtās aploksnēs, kurās iesniegtie piedāvājumi līdz mutvārdu izsoles sākumam nebūs nodrošināti ar drošības naudu 100% no piedāvātās summas, neatzīs.

Mežu departaments patur sev tiesību, izsludinātās pārdošanai nolemtās izsoles vienības noņemt no izsoles pēc saviem ieskatiem. Tuvākas ziņas, izsoles un pārdošanas nosacījumi Mežu departamentā — Mežu izstrādādāšanas daļā, Rīgā, Kaļpaka bulv. 6, 10. dzīv. 2. istabā un Liepnas virsmežniecībā. 15549

Būvniecības pārvalde

Brīvības ielā 37/39 izsludina š. g. 19. augustā:

- plkst. 11 — jauktā izsolē Kemeļu sēravotu iestādes garažas un 2 siltumnieku jaunbūves darbiem. Drošības nauda Ls 1350,—.
- plkst. 12 — sacensību iekšlietu min. nama fasādes krāsošanai Rīgā, Brīvības ielā 37/39. Drošības nauda Ls 300,—, L 2363 15407 Ar noteik. un aprēķ. var iepazīties Būvniecības pārvaldē.

Ainažu pag. valde izsludina par nozaudētām un nederīgām Latv. iekšz. pases: 1) ser. ZN № 022527, ko šī pag. valde 1930. g. 30. sept. izdevusi Jānim-Ernestam Nigulim, un 2) ZN № 018269, ko Valmieras apr. priekšn. pal. 2. iec. 1929. gada 23. martā izdevusi Elmai-Malviņei Murds. 14051g

Aiviekstes pag. valde izsludina par nederīgu Latv. iekšz. pasi JP 000933/922, ko šī pag. valde 1928. g. 21. aug. izdevusi Pēterim Aizkalnam. 14548g

Bauskas apr. priekšnieks izsludina par nederīgu Panemunes pag. valdes Miķelim Lapšam izdotās: 1) Latv. pasi ser. C.J. № 015255, kas izdota 1928. g. 5. jūnijā, un 2) zirga pasi 656, kas izdota 1926. g. 25. febr.

Barkavas pag. valde izsludina par nederīgu Latv. iekšz. pasi NM № 001368/3368, ko šī pag. valde 1928. g. 21. jūnijā izdevusi Pēterim Saleniekam.

Bejas pag. valde izsludina par nederīgu nozaudēto zirga pasi 2413/22374, ko Balvu pag. valde izdevusi Lukāšam Garjanovam.

Kārsavas pag. valde izsludina par nederīgu nozaudēto 48. labības grām., ko šī pag. valde 1934. g. izdevusi Zofijai Krilovskis. 15125g

Blīdienes pag. valde izsludina par nederīgu nozaudētās šīs pag. valdes izdotās kumelju reģ. zīmes: 1) 209, kas 1930. gada 1. aug. izdota Kārlim Amaram, un 2) 130., kas 1927. g. 30. jūnijā izdota Pēterim Bērziņam. 14612

Brenguļu pag. valde izsludina par nederīgu nozaudēto 3. labības grām., ko Brenguļu pag. valde izdevusi Augustam Šicam.

Daugavpils apr. polic. 4. iec. priekšnieks izsludina par nederīgu nozaudēto ieroču atļauju 122, ko viņš 1933. g. 11. aug. ar pēdējo pagarinājumu līdz š. g. 13. VII izdevusi Jāzepam Skutēlam. 15355g

Daugavpils apr. polic. 5. iec. priekšnieks izsludina par nederīgu sadegušo Latv. iekšz. pasi JN 013019/619, ko Pustīņas pag. valde 1928. g. 16. janv. izdevusi Monikai Joniņš. 15356g

Embūtes pag. valde izsludina par nederīgu nozaudētās kumelju reģ. zīmes 178., 179. un 180., kuras Embūtes pag. valde 1933. g. 3. martā izdevusi Andrejam Mēnesim. 14893g

Gaviezes pag. valde izsludina par nederīgu nozaudēto iekšz. pasi ser. ML № 007498/998, ko šī pag. valde 1928. g. 23. maijā izdevusi Annai Kinšs, dzim. Dikis. 14982g

Grobīgas pag. valde izsludina par nederīgu nozaudētās šīs pag. valdes izdotās Latv. iekšz. pases: 1) ser. ML 009365/1942, kas 1929. g. 10. okt. izdota Jānim Bērziņam; 2) ser. ML № 009401/1978, kas 1930. gada 30. apr. izdota Andrejam Kaupiņam. 14605

Izvaltas pag. valde izsludina par nederīgu nozaudētās: 1) kara klausības apl. 12463, ko Daugavpils kara apr. priekšn. 1928. g. 11. nov. izdevusi Michailam Fedota d. Semenovam; 2) zirga pasi 44569/882, ko Naujenes pag. valde 1926. g. 22. V izdevusi Pāvelam Grigorija d. Ivanovam, un 3) Latv. iekšz. pasi MZ № 022742, ko Mērdzenes pag. valde 1928. g. 30. VII izdevusi Emīlijai Gailāns. 14538

Kalvenes pag. valde izsludina par nederīgu nozaudētās: 1) zirga pasi 1035, ko Sātiņu pag. valde 1932. g. 24. okt. izdevusi Jēkabam Zakovam un kas pārrakstīta Kārlim Vilsonam, un 2) zirga pasi 1171, ko Asites pag. valde 1934. g. 20. novembrī izdevusi Jānim Šķedniekam un kas pārrakstīta Frīdriham Bekērim. 14610g

Kastranes pag. valde izsludina par nederīgu nozaudēto kara klausības apliec. 6257, ko Valmieras apsardz. priekšn. 1921. g. 18. aprīlī izdevusi Albertam Pēterā d. Milleram. 14449g

Liepājas pils. komandants izsludina par nederīgu nozaudēto Alidei - Lizetei Morics - Moris 1934. g. 30. jūlijā viņa izdoto termiņa apliecību 980 ieejai Liepājas kara ostā. 15353g

Ozolnieku pag. valde izsludina par nederīgu nozaudēto Latv. iekšz. pasi ser. LN 015150/24381, ko 1929. g. 26. martā Jelgavas apr. priekšn. izdevusi Karlinei Adamsons, dz. Liepa. 14553g

Kapiņu pag. valde izsludina par nederīgām: 1) Latv. iekšz. pasi ser. JT № 006654/3052, ko šī pag. valde 1928. g. 4. febr. izdevusi Stanislavam-Bronislavam Baginskim; 2) zirga pasi 1416, ko Aulejas pag. valde 1932. g. 28. I izdevusi Donatam Gengeram un kas pārrakstīta Jānim Muranam. 14541g

Laucenas pag. valde izsludina par nederīgu nozaudēto 596. labības grām., ko šī pag. valde 1934. g. izdevusi Faustam Sokolovam. 15504g

Litenes pag. valde izsludina par nederīgu nozaudētās: 1) Latvijas iekšzemes pasi ser. MT № 020230/30, ko šī pag. valde 1927. g. 5. nov. izdevusi Oto Jaunzemjam; 2) zirga pasi 713/19613, ko Baltinavas pag. valde 1926. g. 12. febr. izdevusi Vincentam Bernarda d. Ločmelam un kas pārrakstīta Kārlim Polikam, un 3) zirga pasi 2159/29619, ko Gauru pag. valde 1931. g. 31. martā izdevusi Vasīlijam Kononovam un kas pārrakstīta Alfrēdam-Oto Oto d. Viksna-Viksniņam. 14551g

Līvānu pag. valde izsludina par nederīgu nozaudētās: 1) 1217. labības grām., ko šī pag. valde 1934. g. 29. okt. izdevusi Izidoram Donatā d. Buceniekam; 2) 301. labības grām., ko šī pag. valde 1934. g. 14. sept. izdevusi Albinam Pēterā d. Staris; 3) zirga pasi № 2116/61566, ko šī pag. valde 1931. g. 18. jūnijā izdevusi Annai Antona m. Rapčevskis; 4) kara klausības apl. 10056, ko 1924. g. 11. sept. 10. Aizputes kājn. pulka komandieris izdevusi Jurim Ādamā d. Rabčevskim. 15134g

Laudonas pag. valde izsludina par nederīgu nozaudēto zirga pasi 923, ko šī pag. valde 1933. g. 3. martā izdevusi Jūlijam Kvēpam. 14891g

Mēdzulas pag. valde izsludina par nederīgiem nozaudētos Jāņa Lapsas: 1) Latv. pasi ser. MT № 013565/165, ko 1928. g. 23. III izdevusi Vējavas pag. valde; 2) kara klausības apl. 6455, ko 1935. g. 13/16. jūnijā izdevusi 5. Cēsu kājn. pulka komand.; 3) zirga pasi 2209/256, ko 1925. gada 18. dec. izdevusi Cesvaines pag. valde Vilhelmam Helmanim, pie kam zirgu un pasi ieguvusi Jānis Lapsa; 4) kumelju reģ. zīme 62, ko 1934. g. 29. I izdevusi šī pag. valde. 15122g

Padures pag. valde izsludina par nederīgu nozaudēto Latv. pasi ser. LP № 0170888/88, ko šī pag. valde 1927. g. 17. nov. izdevusi Arturam Alksnītīm.

Madlienas pag. valde izsludina par nederīgām nozaudētās: 1) zirga pases 114/22856 un 115/22851, ko Madlienas pag. valde 1926. g. 18. janvārī izdevusi Jānim Ozoliņam un 2) Latvijas iekšzemes pasi ser. NZ 019644/44, ko Madlienas pag. valde 1927. g. 24. novembrī izdevusi Jānim-Alfrīdam Ozoliņam. 14546r

Plāteres pag. valde izsludina par nederīgu Latv. iekšz. pasi ser. JV № 006057, ko Škaistas pag. valde 1929. g. 16. febr. izdevusi Jūlijai Muizinieks. 14608

Piltenes pag. valde izsludina par nederīgu nozaudēto Latv. iekšz. pasi ser. CZ 011908/208, ko šī pag. valde 1927. g. 9. nov. izdevusi Zanim-Augustam Sprōķim. 14984g

Rudbārzu pag. valde izsludina par nederīgām nozaudētās: 1) Latv. pasi ser. KT № 017268, ko Augšpils pag. valde 1928. g. 20. VI izdevusi Marijai Ružjovs, dzim. Lariņovs; 2) kara klaus. apl. 10321, ko Ludzas kara apr. priekšn. 1924. g. 21. V izdevusi Grigorijam Ružjovam, un 3) kumelja reģ. zīmi 181., ko šī pag. valde 1928. g. 27. jūnijā izdevusi Krišim Čāltim. 14611g

Silajānu pag. valde izsludina par nederīgām: 1) zirga pasi 1886/25086, ko Rēzeknes pag. valde 1927. g. 30. sept. izdevusi Andrejam Kirilovam, kas pārrakstīta Osipam Vavilovam; 2) zirga pasi 1013/35602, ko Vidsmuižas pag. valde 1926. g. 8. V izdevusi Alfonam Skudra, kas pārrakstīta Izraelim-Mendelim Kaganam; 3) kumelja reģ. zīmi 948, ko šī pag. valde 1932. g. 7. jūnijā izdevusi Jānim Osipovam; 4) kara klausības apliec. 13146, ko Rēzeknes kara apr. priekšn. 1929. g. 7. sept. izdevusi Antonam Mičulim. 14892g

Skujenes pag. valde izsludina par nederīgu nozaudēto Latv. pasi 307, ko Ergļu pag. valde 1920. g. 2. martā izdevusi Andrejam Rubulim. 14896g

Stendes pag. valde izsludina par nederīgu nozaudēto Latvijas iekšzemes pasi ser. PL № 013458/2658, ko šī pag. valde 1934. g. 15. septembrī izdevusi Vilim-Arvidam Annam. 14615r

Veclaienes pag. valde izsludina par nederīgu 287. labības grām., ko šī pag. valde 1934. g. izdevusi Alfrēdam Zengim.

Veļķu pag. valde izsludina par nederīgu nozaudēto zirga pasi ser. № 23361/263, ko šī pag. v. 1930. g. 8. aug. izdevusi Antonam Priedītīm. 15242g

Tūjas pag. valde izsludina par nederīgu maizes labības 2. grāmatīgu, ko šī pag. valde 1934. g. izdevusi Jānim Blauam. 15118g

Višķu pag. valde izsludina par nederīgām šīs pag. valdes izdotās Latvijas iekšzemes pases: 1) ser. JZ № 008584/2902, kas 1928. g. 15. jūnijā izdota Nikitam Ivanovam, un 2) ser. JN № 005437/261, kas 1928. g. 17. janvārī izdota Lazaram Zelenkovam. 14043r

Dažādi sludinājumi.

„A. E. G.“ elektrības akc. sab. ĀRKĀRTEJA VISPĀREJA SAPULCE

notiks 1935. g. 7. sept., plkst. 12 sabiedrības telpās Rīgā, Pils ielā 23.

Dienas kārtība:
1. Eduarda Bēberova kunga apstiprināšana direktora-riko-tāja amatā, viņa atalgojuma noteikšana un instrukciju apstiprināšana.
2. Dažādi jautājumi, priekšli-kumi un pieprasījumi. 15410 Valde.

Tabakas fabrikas A. G. Ruhtenberg akc. sab. ĀRKĀRTEJA VISPĀREJA SAPULCE

notiks 1935. g. 7. sept., plkst. 10 sabiedrības telpās Rīgā, Dzirnau ielā 33.

Dienas kārtība:
1. Tobiasa Ruhtenberga kunga apstiprināšana direktora-riko-tāja amatā, viņa atalgojuma noteikšana un instrukciju apstiprināšana.
2. Dažādi jautājumi, priekšli-kumi un pieprasījumi. 15409 Valde.

Akc. sab. Rīgas Konservu Fabrikas „S. K. F.“ valde uzaicina akcionārus ierasties 1935. g. 5. sept., plkst. 18 sabiedrības valdes telpās Rīgā, Artilērijas ielā 40, uz VISPĀREJO ĀRKĀRTEJO SAPULCI.

Dienas kārtība:
1) Sapulces darbinieku vēlēša-nas.
2) Direktora-riko-tāja apstipri-nāšana.
3) Dažādi jautājumi. 15408g Valde.

A/S. Pirmā privātā lombarda valde, pamatojoties uz lombarda statūtu 68. §, izsludina par nederīgu nozaudētu pieteikto kīlu zīmi № 717791. 15287g Valde.

Liepājas tirgotāju bankas a/s Liepājā, bilance uz 1935. g. 1. jūliju.

Aktīvs.	Ls	Ls	Pasīvs.	Ls
Kase	61 040,08		Akciju kapitāls (pamatkapitāls)	1 000 000,—
Tekošs rēķins Latvijas Bankā	78 001,43		Rezerves kapitāls	879,11
Tekošs rēķins citās kredītiestādēs	45 447,48		Noguldījumi uz noteiktu laiku	28 011,39
Tekošs rēķins ārzemju bankās	97 661,46		Tekoši rēķini	1 288 046,48
Ārzemju nauda un vekseli:			Pārkļātā vekseli Latvijas Bankā	14 090,28
a) ārzemju tratas un čeki	288 947,74		Pārkļātās preces un preču dokumenti Latvijas Bankā	1 487,63
b) ārzemju nauda	4 391,66	575 489,85	Korespondenti Nostro	12 161,41
Vērtspapīri	71 480,—		Korespondenti Loro	60 214,18
Diskontēti vekseli:			Kursu starpības	9 933,63
a) portfeļi	228 140,60		Procenti un komisija	92 722,70
b) pie korespondentiem	23 540,38	251 680,98	Nama pārvaldes ieņēmumi	2 835,—
Aizdevumi	21 757,—		Nodokļi	180,42
Speciāli tekoši rēķini, nodrošināti ar:			Norakstītu zaudējumu atmaksa	—
a) vekseliem	700 162,45		Dividende	197,60
b) precēm un preču dokumentiem	846 377,48	1 546 539,93	Pārejošas summas	15 195,93
Korespondenti Nostro bankai par labu	93 163,11		Centrālres konts	381 660,40
Korespondenti Loro bankai par labu	7 796,27		Dažādi pasīvi	384 403,67
Protestēti vekseli	1 998,01			
Nekustama manta	122 255,95			
Inventārs	26 725,20			
Seifi	718,—			
Atmaksājami aizdevumi	636,16			
Procenti un komisija	11 864,52			
Tekoši aizdevumi	64 952,47			
Nama pārvaldes aizdevumi	884,41			
Pārejoš				

Senāta Civilā kasācijas departamenta 1935. g. 1. pusgada spriedumi.

25. 1935. g. 22. februārī. Gustava Tifentāla pilnv. zv. adv. Ž. Freidenfeida lūgums atcelt Rīgas apgabaltiesas spriedumu Kaļa ministrijas Ekonomiskā veikala prasībā pret Gustavu Tifentālu. (L. № 171.)

Sēdi vada priekšsēdētāja v. senātors A. Lēbers; referē senātors Vi. Bukovskis.

Senāts atrod: Apgabaltiesa uz viņas spriedumā minēto apsvērumu un aprādīto datu pamata konstatējusi: ka atbildētājs esot lūdzis prasītāju izsniegt uzraugam Beldavai uz 4 mēnešu nomaksu manufaktūras preces par Ls 120, pie kam paziņojis, ka minētā summa prasītājam samaksāta noteiktā laikā pilnā apmērā; ka manufaktūras preces uzraugs Beldavs esot saņēmis; ka izņemto preču vērtību Ls 120,14 no uzrauga Beldava uz atbildētāja rīkojumu esot iekasējis kriminālās pārvaldes kasieris un ka iekasētā no Beldava nauda prasītājam neesot nomaksāta; ka prasības pamatā liktais raksts esot uzrakstīts uz dienesta blankas ar kriminālās pārvaldes Rīgas nodaļas priekšnieka un parakstīts no atbildētāja, kriminālās pārvaldes Rīgas nodaļas priekšnieka. Izejot no šādiem, kasācijas kārtībā nepārbaudāmiem konstatējumiem, apgabaltiesa atzinusi, ka atbildētājam kā amatpersonai pēc pastāvošiem likumiem neesot tiesības uzņemties valsts iestādes vārdā galvojumu par viņa vadītā iestādē dienesta esošiem ierēdņu privātiem parādiem un ka tādēļ atbildētājs ar šo rakstu esot uzņemties uz sevīm atbildību personīgi, resp. stājies kontrahenta attiecībās ar prasītāju; ka līdz 1927. g. 30. septembrim atbildētājam esot vajadzējis nosūtīt prasītājam pēdējo maksājumu par uzrauga Beldava pārrotām precēm un ka, notekot šim termiņam, esot iestājies atbildētāja pienākums nomaksāt prasītājam pirkuma maksu. Savā kasācijas sūdzībā atbildētājs aizrāda, ka viņš neesot uzņemties personīgi pret prasītāju un atbildētāju kā privātu personu tiesām izcēlušās tādas juridiskas attiecības, pie kurām tiesisks darījums būtu spēkā, t. i. vai abu kontrahentu griba vēsta uz to, lai noteiktu atbildētāja kā privātas personas atbildību (CL 2936., 2953.). Runā esošais lūgums raksturojams kā tipisks kredītzdevums (sk. Staubs, komentāru pie Hgb 349. § 56—62. piez.). Kā atzist pati prasītāja, tādi darījumi domājami tikai starp privātpersonām un nav pielaižami starp valsts iestādēm. Tomēr darījums patiesi noslēgts starp Armijas Ekonomisko veikalu un kriminālās pārvaldes Rīgas nodaļas priekšnieku. Pēc dokumentiem nevar būt šaubu, ka darījums nav noslēgts ar Tifentālu personīgi, jo visi Armijas Ekonomiskā veikala raksti izrakstīti uz minētās pārvaldes priekšnieka vārdu, un tajos nav ne vārda minēts par Tifentālu kā privātpersonu. No otras puses, arī Armijas Ekonomiskam veikalam adresētie raksti parakstīti no priekšnieka uz pārvaldes blanku ar numuru. Šādos apstākļos gan varētu teikt, ka pati pārvalde kā valsts iestāde nebūtu saistīta it kā kredītamandante un ka tāpēc būtu, principā, atbildīgs pats priekšnieks personīgi kā vietnieks bez attiecīga pilnvarojuma (saskaņā ar CL 3113. p.). Tomēr šajā lietā pašai prasītājai bija jāzina un patiesi bija zināms, ka Tifentālam nav bijis pilnvarojuma rīkoties pārvaldes vārdā un ka pašai pārvaldei nav bijusi tiesība noslēgt kredītzdevumu darījumu un uz šā pamata uzņemties saistību. Tā tad, prasītāja atradusies mala fide juridiskā izpratnē, jo zinājusi, ka Tifentālam nav bijis pilnvarojums no pārvaldes un ka pats darījums nav varējis iegūt likumīgu spēku. CL 3113. p. piešķir kontrahentam tiesību vērst prasījumu pret nepilnvaroto vietnieku tikai tad, ja kontrahentam par vietnieka pilnvarojuma trūkumu nav bijis zināms vai nav bijis jāzina, jo likums neaizsargā mala fide rīkojošo personu. Tā tad, lūguma attiecības prasītāja un atbildētāja starpā nav nodibinājušās. Ka tādas nav pastāvējušas starp prasītāju un pārvaldi, to atzist jau pati prasītāja (1 la). Varētu runāt, piem., par pārvaldes vai Tifentāla netaisnu iedzīvošanos uz prasītājas rēķinu, ja atvilkts no parādnieka algas summas atrastos vēl pārvaldes vai Tifentāla rīcībā. Bet starp partiem nav strīda, ka šādas summas piesavinātas no bij. pārvaldes darbveža. Prasītāja neapgalvo, ka Tifentāls būtu pielaidis culpa in oiigendo, ieeļojot vainīgo ierēdni. Tā tad konsekvēnti izvedot izteikto konstrukciju, iznāk, ka prasītāja pati noslēgusi tādu kredītzdevumu lūgumu ar valsts iestādi vai ar tās vietnieku (Tifentālu), kuram apzināti prasītājai, pilnvarojuma šā darījuma noslēgšanai nav bijis un nav varējis būt. Ievērojot to, apgabaltiesa pielaidusi motīvu nepareizību un nepilnību, ar to pārkāpjot CPN, 181 un 196. p.

Atbildētāja kasācijas sūdzība ievērojama.

Apgabaltiesa, uzskatot, ka atbildētājam kā amatpersonai pēc pastāvošiem likumiem nebija tiesības uzņemties valsts iestādes vārdā galvojumu par viņa iestādes ierēdņu parādiem, atzinusi, ka ar to pašu rakstu atbildētājs uzņemties personīgu atbildību uz sevīm resp. stājies privāta kontrahenta attiecībās ar prasītāju. Tomēr apgabaltiesa nav apsvērusi jautājumu par to, vai starp prasītāju un atbildētāju kā privātu personu tiesām izcēlušās tādas juridiskas attiecības, pie kurām tiesisks darījums būtu spēkā, t. i. vai abu kontrahentu griba vēsta uz to, lai noteiktu atbildētāja kā privātas personas atbildību (CL 2936., 2953.). Runā esošais lūgums raksturojams kā tipisks kredītzdevums (sk. Staubs, komentāru pie Hgb 349. § 56—62. piez.). Kā atzist pati prasītāja, tādi darījumi domājami tikai starp privātpersonām un nav pielaižami starp valsts iestādēm. Tomēr darījums patiesi noslēgts starp Armijas Ekonomisko veikalu un kriminālās pārvaldes Rīgas nodaļas priekšnieku. Pēc dokumentiem nevar būt šaubu, ka darījums nav noslēgts ar Tifentālu personīgi, jo visi Armijas Ekonomiskā veikala raksti izrakstīti uz minētās pārvaldes priekšnieka vārdu, un tajos nav ne vārda minēts par Tifentālu kā privātpersonu. No otras puses, arī Armijas Ekonomiskam veikalam adresētie raksti parakstīti no priekšnieka uz pārvaldes blanku ar numuru. Šādos apstākļos gan varētu teikt, ka pati pārvalde kā valsts iestāde nebūtu saistīta it kā kredītamandante un ka tāpēc būtu, principā, atbildīgs pats priekšnieks personīgi kā vietnieks bez attiecīga pilnvarojuma (saskaņā ar CL 3113. p.). Tomēr šajā lietā pašai prasītājai bija jāzina un patiesi bija zināms, ka Tifentālam nav bijis pilnvarojuma rīkoties pārvaldes vārdā un ka pašai pārvaldei nav bijusi tiesība noslēgt kredītzdevumu darījumu un uz šā pamata uzņemties saistību. Tā tad, prasītāja atradusies mala fide juridiskā izpratnē, jo zinājusi, ka Tifentālam nav bijis pilnvarojums no pārvaldes un ka pats darījums nav varējis iegūt likumīgu spēku. CL 3113. p. piešķir kontrahentam tiesību vērst prasījumu pret nepilnvaroto vietnieku tikai tad, ja kontrahentam par vietnieka pilnvarojuma trūkumu nav bijis zināms vai nav bijis jāzina, jo likums neaizsargā mala fide rīkojošo personu. Tā tad, lūguma attiecības prasītāja un atbildētāja starpā nav nodibinājušās. Ka tādas nav pastāvējušas starp prasītāju un pārvaldi, to atzist jau pati prasītāja (1 la). Varētu runāt, piem., par pārvaldes vai Tifentāla netaisnu iedzīvošanos uz prasītājas rēķinu, ja atvilkts no parādnieka algas summas atrastos vēl pārvaldes vai Tifentāla rīcībā. Bet starp partiem nav strīda, ka šādas summas piesavinātas no bij. pārvaldes darbveža. Prasītāja neapgalvo, ka Tifentāls būtu pielaidis culpa in oiigendo, ieeļojot vainīgo ierēdni. Tā tad konsekvēnti izvedot izteikto konstrukciju, iznāk, ka prasītāja pati noslēgusi tādu kredītzdevumu lūgumu ar valsts iestādi vai ar tās vietnieku (Tifentālu), kuram apzināti prasītājai, pilnvarojuma šā darījuma noslēgšanai nav bijis un nav varējis būt. Ievērojot to, apgabaltiesa pielaidusi motīvu nepareizību un nepilnību, ar to pārkāpjot CPN, 181 un 196. p.

Atrodot tādēļ, ka jau šo pārkāpumu dēļ apgabaltiesas spriedums nav uzturams spēkā, Senāts, neieļaujoties pārējo kasācijas iemeslu pārbaudīšanā — nolēmj: Rīgas apgabaltiesas 1932. g. 16. novembra spriedumu CPN, 181., 196. p. pārkāpumu dēļ atcelt un lietu nodot tai pašai apgabaltiesai izspriešanai no jauna citā tiesnešu sastāvā.

26. 1935. g. 22. martā. Jāņa Riekstiņa lūgums atcelt Rīgas apgabaltiesas spriedumu Jāņa Riekstiņa prasībā pret Emīliju-Olgu Ormanis. (L. № 177.)

Sēdi vada priekšsēdētājs senātors A. Lēbers; referē senātors J. Grots.

Senāts atrod: Apgabaltiesa, apstiprinot mirtiesneša spriedumu, atraidījusi prasību kā nepierādītu apmērā. Apgabaltiesa konstatējusi, ka prasītāja apgalvojums, ka viņam pēc lūguma pienākas māklera atlīdzība (kurtāža) 20% apmērā no mājas pārdošanas summas, nav pierādīts, un, atrodot, ka konkrētā gadījumā CL 4175. p. neesot piemērojams, jo noligtās atlīdzības apmērs varējis būt zemāks par vispārī pieņemto, atzinusi par nenozīmīgu izdarīt ekspertīzi atlīdzības apmēra noteikšanai. Kasācijas sūdzība ievērojama. Visos tajos gadījumos, kur vienošanās par atlīdzības apmēru nav konstatēta, tiesai jāapmierina prasītājas lūgums par CL 4175. p. piemērošanu pilnīgi neatkarīgi no tā, vai prasītājs uzdod, ka algas apmērs nav norunāts, jeb vai viņš gan apgalvo, ka zināma atlīdzība esot norunāta, bet nav varējis pierādīt tās apmēru. Kā vienā, tā otrā gadījumā atlīdzība jānoteic pēc CL 4175. panta (sk. arī CPN, 1885. p. un Sen. CKD, 26./246.), jo 4175. p. piemērojams visos tajos gadījumos, kur atlīdzība nav lietā konstatēta uz partu vienošanās pamata (Sen. CKD, 24./37). Tādēļ, atstājot bez ievēribas lūgumu noteikt atlīdzības apmēru ar ekspertīzi, apgabaltiesa ir pārkāpusi CL 4175. p. un CPN, 196. p.

Atrodot, ka aiz šā iemesla vien jau apgabaltiesas spriedums nav uzturams spēkā, Senāts, neieļaujoties pārējo kasācijas sūdzībā minēto apsvērumu apspriešanā, nolēmj: Rīgas apgabaltiesas 1933. g. 13. janvāra spriedumu CL 4175. un CPN, 185., 196. p. pārkāpumu dēļ atcelt un lietu nodot tai pašai tiesai izspriešanai no jauna citu tiesnešu sastāvā.

27. 1935. g. 20. februārī. Lejas Kurzemes krājaizdevu sa-bas lūgums atcelt Liepājas apgabaltiesas lēmumu Lejas Kurzemes krājaizdevu sa-bas prasībā pret Aleksandru un Pelageju Matvejeviem. (L. 181.)

Sēdi vada priekšsēdētājs senātors O. Ozoliņš; referē senātors M. Čakste.

Senāts atrod: pretēji kasācijas sūdzības iesniedzējas domām, rīkojuma par zīmognodevu 67. panta 4. punkts nedeva tiesības prasītājai nemaksāt zīmognodevu, bet gan vienīgi tiesības atlikt šīs nodevas samaksu līdz minētā pantā paredzētam termiņam

vai arī līdz tajā paredzēto apstākļu iestāšanās. Tāpat nevarēja būt par iemeslu zīmognodevas nenomaksai apstākļi, ka mēneša laikā vajadzēja līgumu apmainīt pret galīgu līgumu, jo rīkojums par zīmognodevu taisni paredz nekustamas mantas aizpārdošanas līguma apmaksu ar zīmognodevu (43. p. 3. pk.) un nekustamas mantas pārdošanas līguma apmaksu ar šo nodevu (39. p. 1. pk.), tā ka par vienu pirkumu var iznākt maksāt zīmognodevu divas reizes. Arī līguma vēlākā anulēšana nevarēja būt par iemeslu nenomaksāt par to zīmognodevu. Apgabaltiesa šajā gadījumā gan nepareizi piemēroja rīkojuma par zīmognodevu 39. panta 1. punktu, jo partu noslēgtais līgums bija kvalificējams vienīgi kā iepriekšējais līgums, jo paši līgumslēdzēji bija to apzīmējuši par pagaidu pirkšanas-pārdošanas līgumu, no kāda apzīmējuma izriet, ka viņu starpā vēl noslēgts galīgu pirkšanas-pārdošanas līgumu. Šis līgums deva tā slēdzējiem vienīgi tiesību prasīt galīgu un formālu līguma noslēgšanu. Tādēļ apgabaltiesa šajā gadījumā ir pārkāpusi rīkojuma par zīmognodevu 39. panta 1. punktu un CPN, 196. pantu. Šo likumu pārkāpumu dēļ apgabaltiesas lēmums nav atstājams spēkā, kādēļ Senāts nolēmj: Liepājas apgabaltiesas 1933. g. 9. janvāra lēmumu rīkojuma par zīmognodevu 39. panta 1. punkta un CPN, 196. panta pārkāpumu dēļ atcelt un lietu nodot tai pašai apgabaltiesai izlemšanai no jauna citu tiesnešu sastāvā.

28. 1935. g. 25. janvārī. I. Lielsesavas krājaizdevu sab-bas pilnv. zv. adv. B. Tālberga lūgums atcelt Jelgavas apgabaltiesas spriedumu Emīlijas Ozols prasībā pret I. Lielsesavas krājaizdevu s-bu. (L. № 197.)

Sēdi vada priekšsēdētāja v. senātors A. Lēbers; referē senātors M. Čakste.

Senāts atrod: prasītāja bija iesniegusi apgabaltiesā prasības lūgumu, CPN, 239. p. kārtībā, atsvabināt no piedzišanas pēc piespiedu izpildīšanas kārtībā taisītās rezolūcijas uz blanko cedētas obligācijas. Apgabaltiesa prasību apmierināja. Par apgabaltiesas spriedumu atbildētājas pilnvarnieks ir iesniedzis kasācijas sūdzību Senātam. Senāts ir jau paskaidrojis (Sen. CKD, 34./166.), ka apgabaltiesas spriedumi uz CPN, 239. panta pamata celtās prasības lietās ir pārsūdzami apellācijas kārtībā Tiesu palātā un ka CPN, 453./3651. panta 3. punkts attiecas tikai uz gadījumiem, kad delcētais apgabaltiesas tiesnesis (453. p. 1. pkts) nav ievērojis prasītājas lūgumu par piespiedu izpildīšanu. Tādēļ atbildētājai apgabaltiesas spriedums bija jāpārsūdz apellācijas kārtībā Tiesu palātā, bet nevis kasācijas kārtībā Senātā. Kasācijas sūdzība, kas ir iesniegta Senātam par pirmās instances spriedumu, ir atstājama bez caurskatīšanas.

Ievērojot sacīto, Senāts nolēmj: atbildētājas I. Lielsesavas krājaizdevu sabiedrības pilnv. zv. adv. B. Tālberga kasācijas sūdzību atstāt bez caurskatīšanas.

29. 1935. g. 24. janvārī. Zemgales kredītbiedrības pilnv. zv. adv. K. Pauļuka lūgums atcelt Tiesu palātas lēmumu lietā par Oto Kauliņa nekustama īpašuma Elejas pag. „Senal-Kauliņu“ (Kauliņ) hip. № 1229. mājas pārdošanu. (L. № 204.)

Sēdi vada priekšsēdētājs senātors O. Ozoliņš; referē senātors F. Konrādi.

Senāts atrod: pretēji kasācijas iesniedzējas aizrādījumam, no CPN, 1312. (1877.) p. neizriet, ka tas būtu attiecināms tikai uz gadījumu, kad ar izsolē ieņemto summu nepietiek visu hipotēkārisko parādu apmierināšanai un ka tādēļ ar šajā pantā minētām paša pircēja pretenzijām, kuŗas viņš var ieskaitīt pirkuma summā, saprotams tikai hipotēkāriski parādi vai prasījumi jeb piedziņas, kas bauda priekšrocību vai prioritāti pret obligācijām pēc CPN, 1308. (1163.) panta. Šāds kasācijas sūdzības iesniedzējas uzskats runā pretim CPN, 1312. (1877.) panta skaidram tekstam, no kuŗa redzams: a) ka tas piemērojams tad, ja ar pārdošanā ieņemto summu nepietiek hipotēkārisko un visu (tā tad ne tikai 1308. p. minēto) uz nekustamu īpašumu vērstu piedziņu apmierināšanai, un b) ka tas nebūt neaprobežo pircēju paša ieskaitāmo pretenziju ziņā it kā ar hipotēkāriskām vien, jo 1312. pants runā par pircēja pretenzijām vispār, pie kam šis pants uzstāda tikai to ierobežojumu, ka pircējs šīs pretenzijas var ieskaitīt tikai tās summas apmērā, kāda viņam pēc aprēķina pienākas pēc tam, kad segti 1308. pantā minētie nodokļu parādi un izdevumi, kā arī tie parādi, kas bauda pret viņu priekšrocību un prioritāti. Izteikto apstiprina arī šā panta likumdošanas motīvi (sk. Gasmani un Nolkenu 2. izd. 124. lpp.), kuŗos aizrādīts, ka pircēja pretenzija — vienalga, vai tā ierakstīta vai nav ierakstīta zemes grāmatās — ievērojama, bet gan tikai aprādītā apmērā. Tādējādi Tiesu palāta konkrētā gadījumā rīkojusies pareizi, atzīstot pircēja tiesību ieskaitīt pēc samēribas pirkuma summā (pēc priekšrocību un prioritāti baudošo pretenziju apmierināšanas) savas pretenzijas pēc apgabaltiesas lēmumā minētiem spriedumiem, jo, kā tas redzams no lietas, piedziņas pēc tiem bija vērstas uz pārdoto immobilu, pie kam nav nozīmes, vai šīs pretenzijas bija piespriestas pašam pircējam par labu jeb tās viņam cedētas no cita kreditora (Исаченко, гражд. произ. VI 239. lpp.). Kasācijas sūdzības iesniedzējas uzskats, ka pirms CPN, 1365. (1892.) p. minētā termiņa notecēšanas vispār neesot iespējams sastādīt kaut kādu aprēķinu par to, cik uz katru chirografu prasījumu (un tā tad arī uz pircēja ieskaitāmām pretenzijām) iznāks, nav pamatots. Pēc CPN, 1307. (1874.) p. pirkuma summa iemaksājama mēneša laikā no izsoles dienas, kādēļ arī aprēķins par to, kādā apmērā pircēja pretenzijas ieskaitāmas pirkuma summā, sastādāms, ievērojot tikai tās piedziņas, kas bija vērstas uz pārdoto immobilu pirms izsoles (bet nevis arī tās piedziņas, kuŗas kreditori CPN, 1365. [1892.] p. aprādītā termiņā vērsuši uz izsolē ieņemto summu). Tā tad, pretēji kasācijas sūdzības iesniedzējas domām, aprēķins par to, kādā apmērā pircējs savas pretenzijas var ieskaitīt pirkuma summā, iespējams jau izsoles apstiprināšanā, nenogaidot 1365. (1892.) pantā aprādītā termiņa notecējumu. Kasācijas sūdzības iesniedzēja neapgalvo, ka konkrētā gadījumā tā summa (Ls 987,93), kuŗu apgabaltiesa atzinusi par ieskaitāmu pirkuma summā, kā pircēja pretenziju, būtu aprēķināta nesaskaņā ar aprādītiem principiem, bet tam apstāklim, ka šis aprēķins var nesakrist ar naudas sadalīšanas aprēķinu, kas izdarāms pēc 1365. (1892.) pantā aprādītā termiņa notecējuma pēc citu kreditoru izpildu raksta event. iesniegšanas, no CPN, 1312. (1877.) p. viedokļa nav nozīmes (sal. arī Kr. Sen. CKD, 89./31.). Konkrētā gadījumā apgabaltiesa, pēc minēto Ls 987,93 ieskaitīšanas pirkuma summā, kā arī priekšrocību baudošo prasījumu apmierināšanas, nolēmusi atlikt Ls 1576,35 ieturēt tiesas depozītā sadalīšanai starp chirografāriem kreditoriem. Pretēji Tiesu palātas aizrādījumam, apgabaltiesa savā pārsūdzībā 1932. g. 7. marta lēmumā nav atzinusi, ka kasācijas sūdzības iesniedzējai nebūtu tiesība piedalīties šīs naudas sadalīšanā it kā CPN, 1365. (1892.) p. minētā termiņa neievērošanas dēļ. Apgabaltiesa šo jautājumu aprādītā lēmumā vispār nav aizskārusi un to arī nevarēja aizskārt, jo tas tagadējā lietas stāvoklī vispār vēl nebija pacēlies, bet šis jautājums prasīs izšķiršanu tikai tad, kad apgabaltiesa naudu sadalīs un lems par to, starp kādiem kreditoriem un kādā apmērā šī nauda sadalāma. Tādējādi visi Tiesu palātas šajā jautājumā aprādītie apsvērumi atzīstami tagadējā lietas stāvoklī par pilnīgi liekiem un nenozīmīgiem. Tādēļ Senāts atrod, ka tie (kā arī kasācijas sūdzības iesniedzējas pret tiem vērstie paskaidrojumi) vispār nav apspriežami. Kasācijas sūdzības iesniedzēja savā blakus sūdzībā gan bija aizrādījusi, ka no apgabaltiesas motīviem neesot redzams, kādēļ viņa Ls 246,09 atzinusi par iztrūkstošiem taisni no zīmognodevas, bet ne no atsavināšanas nodevas vai no pirkuma summas; tomēr kasācijas sūdzības iesniedzēja zemākās instancēs nav paskaidrojusi, kādā nozīme šim apstāklim varētu būt lietā, kādēļ arī Tiesu palāta nebija spiesta šo aizrādījumu sevišķi apspriest.

Aiz aprādītiem iemesliem Senāts atrod, ka Zemgales kredītbiedrības kasācijas sūdzība kā nepamatota atraidāma, un tādēļ Senāts nolēmj: Zemgales kredītbiedrības pilnv. zv. adv. Pauļuka kasācijas sūdzību, uz CPN, 907. panta pamata, atstāt bez ievēribas.

30. 1935. g. 22. februārī. Minnas Loķis pilnv. zv. adv. A. Lauka lūgums atcelt Tiesu palātas spriedumu lietā par Minnas Loķis lūgumu ar mir. Juŗa Dumbra atstātā mantojuma sadalīšanas. (L. № 211.)

Sēdi vada priekšsēdētāja v. senātors A. Lēbers; referē senātors J. Grots.

Senāts atrod: Tiesu palāta apstiprinājusi apgabaltiesas spriedumu, ar kuŗu mantojumā ietilpstošās lūkstes apr. Gārsenes pagasta „Štabje 58” mājas sadalītas 2 saimniecībās, pie kam mantojuma atstājēja dēla dēlam Pēterim-Arturam Dumbrim ēkas

piešķirtas par brīvu. Lietā ir konstatēts un starp prāvniekiem nav strīda par to, ka mantiniece Minna-Loķis ir mantojuma atstājēja meita un mantinieks Pēteris-Arturs Dumbris ir viņa mirušā dēls un ka Minnai Loķis ir tiesības uz $\frac{3}{4}$ no atstātā mantojuma, bet Pēterim-Arturam Dumbrim uz $\frac{1}{4}$. Tiesu palāta ir iztulkojusi Kurz. zemn. lik. 122. p. tādā nozīmē, ka sieviešu kārtas mantiniece (asinsradiniece), daloties ar tālākas pakāpes vīriešu kārtas mantinieku, nebauda priekšrocību dalāmās lauku mājās paturēšanā. Šāds viedoklis nav pareizs. Senāts jau ir paskaidrojis savā 1928. g. 1061. spriedumā, ka no vispārējā principa par vīriešu kārtas mantinieku (asinsradinieku) priekšrocību paturēt mantojumā ietilpstošo nekustamu mantu dabā (Kurz. zemn. lik. 122. p.) likumdevējs atkāpjas gadījumā, ja ir palikuši sieviešu kārtas mantinieki, kas ir tuvākās pakāpes radniecībā un mantojuma devēju nekā vīriešu kārtas mantinieki, un ka tādēļ, piemēram, mantojuma devēja meita varētu paturēt imobiliju dabā, ja viņas tiesības konkurēt ar mirēja brāļa tiesībām. Tas pats attiecināms arī uz konkrēto gadījumā, kur mantojuma devēja meitas tiesības konkurē ar viņas mirušā brāļa dēla tiesībām. Tātad Tiesu palāta ir atzinusi, ka, saskaņā ar Kurz. zemn. lik. 123. p., vecākā vīriešu kārtas mantinieka priekšrocība uz ēkām pastāv neatkarīgi no līdzmantinieku tiesībām uz zemi. Arī šis atzinums nav pareizs. Kurz. zemn. lik. 122. un 123. p. noteikumam mērķis ir sacīt, no vienas puses, mantinieku rindu (Rangfolge) mājās pārņemšanai dabā (Naturalbesitz), no otras puses, tādu stāvokli, lai māju pārņemšana nebūtu saistīta ar lielām grūtībām, tā tad, minētos likumos paredzētas priekšrocības saistītas nevis ar vecāko vīriešu kārtas mantinieku, bet ar visu māju pārņēmēju dabā. Pie tam šis priekšrocības pieņem reālo formu (jeb realizējas) tikai pašā dalīšanas momentā kā atvieglojums mājās pārņēmajam dabā (sal. Sen. CKD. 31./666.). No sacītā izriet, ka pēc Kurz. zemn. lik. 122. p. priekšrocības uz ēkām bauda vecākais vīriešu kārtas mantinieks tikai tajā gadījumā, ja viņam piešķirtas dalāmās mājās dabā. Atzīstot, ka sieviešu kārtas mantiniece (asinsradiniece), daloties ar tālākas pakāpes vīriešu kārtas mantinieku, nebauda priekšrocības uz dalāmās lauku mājās paturēšanu, un ka vīriešu kārtas mantinieka priekšrocības uz ēkām pastāv neatkarīgi no līdzmantinieku tiesībām uz zemi, Tiesu palāta ir pārkāpusi Kurz. zemn. lik. 122., 123. p. un CPN. 816. p. Atrodot, ka aiz šā iemesla Tiesu palātas spriedums nav uzturams spēkā, Senāts nolēmj: Tiesu palātas 1932. g. 24. nov./15. dec. spriedumu Kurzemes zemn. lik. 122., 123. p. un CPN. 816. p. pārkāpumu dēļ atcelt un lietu nodot Tiesu palātai izspriešanai no jauna citu tiesnešu sastāvā.

31. 1935. g. 24. maijā. Alfrēda Krūzmaņa pilnv. zv. adv. V. Matsona lūgums atcelt Tiesu palātas spriedumu Alfrēda Krūzmaņa prasībā pret Rīgas amatnieku krāj-aizdevu sab-bu un atbildētājas Rīgas amatnieku krāj-aizdevu sab-bas pilnv. zv. adv. pal. L. Svempa paskaidrojums. (L. № 227.)

Sēdi vada priekšsēdētāja v. senātors A. Lēbers; referē senātors VI. Bukovskis.

Senāts atrod: Tiesu palāta, pievienojoties apgabaltiesas sprieduma motīviem, uz viņas spriedumā aprādīto apsvērumu pamata konstatējusi, ka prasītājs taisnīgi atbildētājam pilnīgi noteiktu piedāvājumu, kuŗu atbildētāja arī pieņēmusi (I, 21., 22.); ka ar to noslēgts saistošs līgums, no kuŗa prasītājs nevar vienpusīgi atkāpties; ka, taisot savu piedāvājumu, prasītājs tomēr pielaidis kļūdu par līguma projektā ievietotām naudas summām. Izejot no šādiem saviem konstatējumiem, Tiesu palāta atzinusi, ka darījums atzīstams par nederīgu tikai tad, ja pielaišta svarīga maldība (CL. 2961. p.), par kādu atzīstams tikai error in re (CL. 2984. p., 2967. p.), error in persona (CL. 2966. p.) vai error in causa (CL. 2963. p.); ka šajā gadījumā prasītājs, kļūdaini ierakstot summu, kuŗu nav gribējis piedāvāt, pielaidis neuzmanību pašā savā rīcībā (CL. 2958. un 2959. p.) un tādēļ viņš varētu prasīt tikai (eventuāli) uz CL. 2963. p. pamata zaudējumu samērīgo atvietošanu, t. i. cenas samazināšanu, bet ne uz noslēgtā līguma iemaksāto naudas summu atmaksu, kas prezumē līguma nederīgumu.

Prasītāja kasācijas sūdzība ievērojama. Šajā gadījumā Tiesu palāta konstatējusi, ka maldība ir notikusi pirkuma līguma cenā, kuŗa, saskaņā ar CL. 3859. p., atzīstama par līguma esenciālo daļu. Saskaņā ar Senāta paskaidrojumu (Sen. CKD. 30./681.) esenciālā maldībā nekrit svarā, vai maldība būtu uzskatāma par atvainojamu vai neatvainojamu (tā pat arī Erdmans, System, I, 144. lp. pie I. piez.). Kā pareizi aizrāda prasītājs savā kasācijas sūdzībā, saskaņā ar šo Senāta paskaidrojumu CL. 2959. p. noteikums par to, ka maldība par saviem pašā darbiem parasti nav atvainojama — neattiecas uz tādiem darījumiem, kur maldība zīmējusies uz līguma esenciālo daļu, kā šajā gadījumā. Neievērojot to, Tiesu palāta pielaidusi motīvu nepilnību un nepareizību, pārkāpjot CPN. 816. p.).

Atrodot tādēļ, ka jau šā pārkāpuma dēļ Tiesu palātas spriedums nav uzturams spēkā, Senāts, neieļaujoties pārējo kasācijas iemeslu pārbaudīšanā, nolēmj: Tiesu palātas 1933. g. 9. janvāra spriedumu CPN. 816. p. pārkāpuma dēļ atcelt un lietu nodot Tiesu palātai izspriešanai no jauna citā tiesnešu sastāvā.

32. 1935. g. 21. februārī. Jāņa Andreja Zundovsku lūgums atcelt Liepājas apgabaltiesas spriedumu Jāņa Zundovska un Marijas Lauksargs prasībā pret Jāni un Andreju Zundovskiem. (L. № 253.)

Sēdi vada priekšsēdētājs senātors O. Ozoliņš; referē senātors O. Ozoliņš.

Senāts atrod: apgabaltiesa, aiz viņas spriedumā aprādītiem motīviem, sevišķi ievērojot nopratināto liecinieku liecības un atbildētāju pašu atziņas, ir noskaidrojusi, ka atbildētāji uzceļusi kūti uz zemes gabala, kas atradies partu kopējā valdīšanā un lietošanā kā kōpganības. Šāds tiesas konstatējums attiecas uz lietas faktisko pusi un nav pārbaudāms kasācijas kārtībā. Uz šāda konstatējuma pamata apgabaltiesa ir atzinusi, ka atbildētāji ir traucējuši prasītāja valdīšanu uz minēto zemes gabalu. Pretēji atbildētāju kasācijas sūdzībā izteiktam uzskatam, jautājumā par valdīšanas aizsardzību nav nozīmes tam apstāklim, vai valdīšanu traucējusi sveša persona vai līdzpašnieks (sk. Sen. CKD. 26./126., 27./187., kuŗos izteikti principi piemērojami arī pēc Latvijas civillikuma), pie kam zem valdīšanas traucēšanas jāsaprof netikvien valdītāja izstumšana no valdīšanas ar varu, bet valdīšanas traucējums būs arī tad, kad traucētājs tikai kā vāldītājam izlietot savu valdīšanu (Sen. CKD. spr. 23./27.). CL. 693. pants, kā valdīšanas traucēšanas priekšnoteikumu, nebūt neprasa, lai traucētājs būtu bijis ļaunā ticībā un lai valdītājs pats faktiski būtu valdīšanas objektu lietojis, kādēļ arī šie aizrādījumi kasācijas sūdzībā ir nepamatoti. Tādēļ, atrodot, ka apgabaltiesa nav nepareizi iztulkojusi CL. 693. pantu, un kasācijas sūdzība, kā nepamatota, atraidāma, Senāts nolēmj: atbildētāju Jāņa un Andreja Zundovska kasācijas sūdzību, uz CPN. 283. p. pamata, atstāt bez ievēribas.

33. 1935. g. 25. janvārī. Krista Šteinberga pilnv. zv. adv. H. Rūša lūgums atcelt Tiesu palātas spriedumu Krista Šteinberga prasībā pret Zemkopības ministriju un atbildētājas Latvijas valsts, Zemkopības ministrijas personā, pilnv. zv. adv. V. Lazdiņa paskaidrojums. (L. № 261.)

Sēdi vada priekšsēdētāja v. senātors A. Lēbers; referē senātors V. Bukovskis.

Senāts atrod: Tiesu palāta uz viņas spriedumā minēto apsvērumu un aprādīto datu pamata atzinusi, ka regulēšanas taksācija gan būtu atzīstama par valsts meža pārdošanas oferti (CL. 3135. p.); tomēr vienošanās par iegūšanu būtu konstatējama tikai tad, ja prasītājs pierādītu, ka būtu notikusi šās ofertes pieņemšana; saskaņā ar 1870. g. 31./VII. noteik. 9. p. ieguvējam bijis jāpaziņo — jādeklarē — atbildētājam par savu piekrišanu ofertei (CL. 3136. p.), tas ir, bijis jāizpauz pieņemšanas griba un šim izpauzumam jā dod virziens, kas par sevi būtu derīgs, lai pieņemšana nāktu oferenta zināšanā, kaut gan pati zināšana lietā nebūtu izšķiroša. Šādu virzienu ieguvēji savam gribas izpauzumam neesot devuši, jo bija tikai iemaksājuši naudu valsts kasē kopā ar pietiekumu, kas bijis lemts nevis pārsūtīšanai atbildētājam, bet atstāšanai valsts kasē. Tā tad, pēc Tiesu palātas domām, jāatzīst, ka ieguvēji nebija pieņēmuši oferti ar likumīgu saistošu spēku CL. 3136. p. nozīmē, un tādēļ esot arī jāatzīst, ka prasītāji nebija vienojušies ar atbildētāju par meža pirkšanu.

Prasītāja kasācijas sūdzība ievērojama. Lietā nav strīda par to, ka „Engurnieku” mājas regulētas 1912. g. un ka tajā pašā reizē novērtēts mežs uz 16 piegriezamiem zemes gabaliem par 6000 cara rubļiem. Pati Tiesu palāta atzīst regulēšanas taksāciju par valsts meža pārdošanas oferti, kuŗa notikusi jau 1912. gadā. Kā pareizi aizrāda prasītājs savā kasācijas sūdzībā, nav strīda arī par to, ka jau 1915. g. Krievijas valsts nosēdē „Engurnieku” mājas jau regulētas robežās ar 16 piegriezumiem un mežu brāļiem devusi „Engurnieku” mājas jau regulētas robežās ar 16 piegriezumiem un mežu brāļiem mājas ar piegriezumiem un mežu. Par mežu brāļiem Šteinbergiem bija jānokārtojas tālāk ar Latvijas valsti. Prasītāja pilnvarniece iemaksājusi 1921. g. 19. jūlijā par mežu valsts bankai, saskaņā ar 1920. g. 18. III. likumu, 4200 rub., kā tas redzams no 1933. g. 12. janvāra Tiesu palātas sēdē iesniegtā dokumenta. Tiesu palāta atradusi, ka prasītājam, saskaņā ar CL. 3136. p., bija jāizpauz pieņemšanas griba un šim izpauzumam jā dod virziens, kas par sevi būtu derīgs, lai pieņemšana nāktu oferenta zināšanā, kaut gan pati zināšana lietā nebūtu izšķiroša. Šādu virzienu ieguvēji, pēc Tiesu palātas uzskata, savam gribas izpauzumam neesot devuši, jo tikai iemaksājuši naudu valsts kasē kopā ar pietiekumu, kas bijis lemts nevis pārsūtīšanai atbildētājam (Zemkopības ministrijai), bet atstāšanai valsts kasē. Šāds Tiesu palātas atzinums runā pretim iemaksas lūguma tekstam, kas burtiski skan: „un ļoti lūdzu valsts banku paziņot Zemkopības ministrijai mežu departamentam Rīgā par to, ka meža gabals ir saņemts”. Kā Senāts jau paskaidrojis (Sen. Apv. sap. 1925. g. lēmums I. № 19; 1923. g. № 56.) fisks ir vienāds subjekts un vienāda juridiska persona visā valstī, kaut gan viņa darbība izteicas dažādos valsts resoros, kam savukārt nav patstāvīga subjekta, t. i. nav juridiskas personas rakstura. Tādēļ ja zināma summa iemaksāta valsts bankā, tā atzīstama kā samaksāta tam valsts resoram, kam tā pienākas. Ka augšā minētais prasītāja lūgums piesūtīts Zemkopības ministrijai, tas redzams no tā, ka to Tiesu palātai uzrādījis atbildētājas pilnvarnieks un samaksas dati par „Engurnieku” mājas mežu atrodas Vaists kontroļē (Tiesu palātas akts 65. un 66. lpp.) Tā tad Zemkopības ministrija labi zinājusi par šo iemaksu, un prasītājas lūgums nav palicis valsts kasē, bet tiešām pārsūtīts atbildētājam. Visu to Tiesu palāta nav ievērojusi un līdz ar to pielaidusi motivēšanas nepilnību un nepareizību. Savā spriedumā Tiesu palāta, starp citu, aizrāda, ka arī iemaksātā summa (4200 rub.) neesot atzīstama par pietiekošu, jo tas tiesiskais stāvoklis, kādu rada oferte oblatam, nav uzskatāms par tādu parādu, uz kuŗu varētu attiecināt 1920. g. 18. marta likumu. Tiesu palāta tomēr pati atrod, ka regulēšanas taksācija, pēc kuŗas meža resora ierēdņi 1912. gadā nocenojuši mežu, kas aug uz piegriezumiem no valsts meža, uz 6333 kr. cara rubļiem, būtu atzīstama par valsts meža pārdošanas oferti (CL. 3135. p.); kā jau augšā aizrādīts, nav strīda par to, ka jau 1915. g. Krievijas valdība nodevusi „Engurnieku” mājas jaunregulētās robežās ar 16 piegriezumiem un mežu brāļiem Šteinbergiem, kas tās pieņēmuši un ar to parādījuši savu gribu pieņemt Engurnieku mājas ar piegriezumiem un mežu. Tā tad 1912. g. no meža resora ierēdņiem novērtēta meža cena 6333 kr. cara rubļu apmērā atzīstama par agrāko Šteinbergu parādu, kuŗu prasītāja pilnvarniece samaksājusi tikai 1921. g. 19. jūlijā, izlietojot likumu par agrāko līgumu un parādu nokārtošanu. Tiesu palāta gan aizrāda, kas tas tiesiskais stāvoklis, kādu rada oferte, oblatam neesot, uzskatāms par tādu parādu, uz kuŗu varētu attiecināt 1920. g. 18. marta likumu, bet minētā likumā nav taisīts izņēmums minētiem darījumiem, un tādēļ jāatzīst, ka Tiesu palāta arī šajā jautājumā pielaidusi motivēšanas nepilnību un nepareizību, pārkāpjot arī CPN. 816. p. un likumu par agrāko līgumu un parādu nokārtošanu.

Atzīstot tādēļ, ka aprādīto pārkāpumu dēļ Tiesu palātas spriedums nav stastājams spēkā, Senāts, neieļaujoties citu kasācijas iemeslu pārbaudīšanā, nolēmj: Tiesu palātas 1933. g. 12. janvāra spriedumu CL. 3136. p., 1920. g. 18. marta likuma 4. panta un CPN. 544. un 816. p. pārkāpumu dēļ atcelt un nodot lietu Tiesu palātai izspriešanai no jauna citā sastāvā.

34. 1935. g. 21. martā. Bauskas ebrēju draudzes pilnv. zv. adv. G. Rūbinšteina un E. Štelberga un tā paša Nikolaja Štelberga, kā trešās personas Bauskas „Chasidim” lūgšanas nama garīgās pārvaldes pilnv. lūgums atcelt Tiesu palātas spriedumu Bauskas ebrēju draudzes prasībā pret Bauskas apr. pašvaldību par Jelgavas apgabaltiesas 1930. g. 2. oktobra sprieduma atzīšanu par saistošu un Bauskas apriņķa pašvaldības pilnv. zv. adv. K. Pauļuka paskaidrojums. (L. № 264.)

Sēdi vada priekšsēdētājs senātors O. Ozoliņš; referē senātors R. Alksnis.

Senāts atrod: Bauskas ebrēju draudze bija cēlusi prasību pret A. Ivanovskis kuŗa lūdza atzīt prasītājas valdīšanas un lietošanas tiesības uz ebrēju draudzes lūgšanas namu un kapsētu, kas atrodas atbildētājam piederošās Sarkanmuižas robežās, un izņemt minētos objektus no Ivanovska valdīšanas, nododot tos Bauskas ebrēju draudzes valdīšanā un lietošanā. Šo prasību Jelgavas apgabaltiesa ar savu 1930. g. 2. oktobra spriedumu apmierinājusi, un šis spriedums kā nepārsūdzēts stājies spēkā. Šis prāvas gaitā atbildētājs Sarkanmuižu atsavinājis Bauskas apriņķa pašvaldībai. Pēc tam Bauskas ebrēju draudze cēla šo prasību pret Bauskas apriņķa pašvaldību, kuŗa, — aizrādot, ka tagadējā Sarkanmuižas ipašniece neatzīstot tās prasītājas tiesības uz minēto lūgšanas namu un kapsētu, kādas noteiktas ar apgabaltiesas 1930. g. 2. oktobra spriedumu par labu prasītājai — lūd atzīt minēto 1930. g. 2. oktobra spriedumu par saistošu arī Bauskas apriņķa pašvaldībai, kā Ivanovska tiesību nēmējas. Šo prasību Tiesu palāta atraidījusi aiz šādiem iemesliem. Nenoliedzot principā, ka tiesas spriedums, kas taisīts pret agrāko zemes ipašnieku, var būt saistošs arī viņa tiesību nēmējam, Tiesu palāta konkrētā lietā atzinusi, ka izšķiroša nozīme esot sukcesijas materiāltiesiskiem noteikumiem un pašas sukcesijas darījuma juridiskai dabai un tiesību raksturam, un ka tāpēc tiesas taisītais spriedums pret Ivanovsku būtu saistošs atbildētājam tikai tajā gadījumā, ja prasītājas tiesība būtu tāda rakstura, kuŗa vispār iipašuma pārejā būtu saistoša trešām personām. Šajā gadījumā, turpretim, prasītāja atsaucoties uz savām valdīšanas tiesībām, kas pēc būtības esot tikai citas pamattiesības atsevišķa priekšrocība, bet tas esot par maz, lai no tā vien atsavinātu atbildētājas pienākumu respektēt prasītājas vēl nenoskaidroto pamattiesību uz strīda objektu.

Pretēji prasītājas paskaidrojumiem viņas kasācijas sūdzībā valdīšana nav konkrēta tiesība, bet tikai tiesībām atbilstoša faktiska vara (CL. 623. p.), kuŗa pastāv līdz tam laikam, kamēr pastāv fiziska vara par pašu objektu un kuŗa uzskatāma par likumīgu, ja tā atbilst konkrētai tiesībai. Latvijas civillikumi nerunā par patstāvīgu valdīšanas tiesību un patstāvīgu nozīmi valdīšanai var būt vienīgi kā faktam, kas saistīts ar svarīgām juridiskām sekām (sk. Gasmans un Nolkens 63. un 64. lpp.). Likums arī aizsargā valdīšanu kā faktisku varu par objektu likumā paredzētos gadījumos, bet no tā vēl neizriet, ka valdīšana pati par sevi būtu konkrēta tiesība. Arī neatminama valdīšana ir faktiskā vara par valdāmo objektu, kuŗa pastāv tik ilgi, kamēr vara par objektu tiek izlietota, bet tā zūd, ja pēc valdīšanas traucēšanas vai atņemšanas nav celta laikā prasība par tās atjaunošanu. Atrodot, ka ar pirmo tiesas spriedumu prasītājai par labu nav noteikta kaut kāda pamattiesība, kas attaisnotu prasītājas valdīšanu un lietošanu, Tiesu palāta aiz viņas spriedumā minētiem motīviem varēja atzīt, ka pirmais spriedums atbildētājam nav saistošs un ka tādēļ šī prasība kā nepamatota atraidāma.

Aiz aprādītiem apsvērumiem atrodot, ka iesniegtā no prasītājas kasācijas sūdzība kā nepamatota atraidāma, Senāts nolēmj: Bauskas ebrēju draudzes pilnv. zv. adv. G. Rūbinšteina un N. Štelberga un tā paša zv. adv. N. Štelberga, kā trešās personas prasītājas pusē Bauskas „Chasidim” lūgšanas nama garīgās pārvaldes pilnv. kasācijas sūdzību, uz CPN. 907. p. pamata, atstāt bez ievēribas.