

VALDĪBAS VĒSTNESIS

Maksa par „Valdības Vēstnesi“:	
ar piesūtīšanu:	bez piesūtīšanas:
par Ls	(saņemot ekspedīcijā)
1/2 gadu 22,—	par Ls
3 mēn. 12,—	1/2 gadu 18,—
1 „ 6,—	3 mēn. 5,—
Piesūtīt pa pasu	1 „ 1,70
un pie atkalpār-	Par atsevišķu
devējiem 13	numuru 10

Latvijas valdības
Iznāk katru dienu, izņemot

Redakcija:
Rīgā, pili 2. ist. Tālrūnis 20032
Runas stundas no 11—12



oficiālais laikraksts
svētdienas un svētku dienas

Kantoris un ekspedīcija:
Rīgā, pili 1. ist. Tālrūnis 20031
Atvērts no pulksten 9—3

Studējumu maksa:

a) tiesu studējumi līdz 30 vienslejiņam rindiņam	Ls 4,—
par katru tālāku rindiņu	„—,15
b) citu iestāžu studējumi par katru vienslejiņu rindiņu	„—,20
c) no privātiem par katru viensl. rindiņu (par obligāt. studin.)	„—,25
d) par dokumentu pazaudēšanu no katras personas	„—,80

Pārgrozījumi noteikumos par iekšzemes pasēm.
Iekšlietu ministr. rīkojumi par „Sevodņa Večerom“ un „Līmbažu Vēstnesi“ sodīšanu.
Iekšlietu ministr. lēmumi par: 1) Jaunatnes kultūras attīstības veicin. biedr., 2) Valkas skolotāju arodnieciskās biedr., 3) Latvijas pareizticīgo atturības biedr. un 4) Pretalkohola biedrības „Klints“ likvidēšanu.
Senāta Civilā kasācijas departamenta 1935. g. 1. pusgada spriedumi. (Pielikumā.)

Pārgrozījumi noteikumos par iekšzemes pasēm.

Noteikumos par iekšzemes pasēm (Lik. kr. 1927. g. 70) izdarīt šādus pārgrozījumus.
2. pantā svītrot vārdus: „attiecības pret kaņaklausību“.
6. panta pēdējo teikumu izteikt tā:
„Iekšlietu ministrs nosaka, kam jā rūpējas par pasu izdošanu personām līdz pilnu 18 gadu vecuma sasniegšanai un tiem pilsoņiem, kuŗi paši nav spējīgi par to gādāt“.
Rīgā, 1935. g. 22. augustā.

Ministru prezidents K. Ulmanis.
Iekšlietu ministrs V. Gulbis.

Valdības rīkojumi un pavēles.

Rīkojums.

Pamatojoties uz noteikumu par kara stāvokli 17. panta a un b punktu, uzlieku laikrakstam „Sevodņa Večerom“ vienreizēju naudas sodu Ls 50,— par neatļautu ziņu publicēšanu.
Rīgā, 1935. g. 21. augustā.

Iekšlietu ministra b. A. Bērziņš.
Administratīvā departamenta direktors Anšmits.

Rīkojums.

Pamatojoties uz noteikumu par kara stāvokli 17. panta a un b punktu, uzlieku laikrakstam „Līmbažu Vēstnesis“, vienreizēju naudas sodu Ls 20,— par neatļautu ziņu publicēšanu.
Rīgā, 1935. g. 21. augustā. 169893.

Iekšlietu ministra b. A. Bērziņš.
Administratīvā departamenta direktors Anšmits.

594. lēmums.

1935. g. 23. augustā, saskaņā ar papildinājumu likumā par biedrību, savienību un politisku organizāciju slēgšanas, likvidācijas un reģistrēšanas kārtību izņēmuma stāvokļa laikā („Vald. Vēstn.“ 1934. g. 163. num.), lieku priekšā likvidēties Jaunatnes kultūras attīstības veicināšanas biedrībai.

Biedrība jālikvidē biedrības valdei 3 mēnešu laikā.
Iekšlietu ministra b. A. Bērziņš.
Administratīvā departamenta direktors Anšmits.

595. lēmums.

1935. g. 23. augustā, saskaņā ar papildinājumu likumā par biedrību, savienību un politisku organizāciju slēgšanas, likvidācijas un reģistrēšanas kārtību izņēmuma stāvokļa laikā („Vald. Vēstn.“ 1934. g. 163. num.), lieku priekšā likvidēties Valkas skolotāju arodnieciskai biedrībai.

Biedrība jālikvidē biedrības valdei 3 mēnešu laikā.
Iekšlietu ministra b. A. Bērziņš.
Administratīvā departamenta direktors Anšmits.

596. lēmums.

1935. g. 23. augustā, saskaņā ar papildinājumu likumā par biedrību, savienību un politisku organizāciju slēgšanas, likvidācijas un reģistrēšanas kārtību izņēmuma

stāvokļa laikā („Vald. Vēstn.“ 1934. g. 163. num.), lieku priekšā likvidēties Latvijas pareizticīgo atturības biedrībai.

Biedrība jālikvidē biedrības valdei 3 mēnešu laikā.
Iekšlietu ministra b. A. Bērziņš.
Administratīvā departamenta direktors Anšmits.

597. lēmums.

1935. g. 23. augustā, saskaņā ar papildinājumu likumā par biedrību, savienību un politisku organizāciju slēgšanas, likvidācijas un reģistrēšanas kārtību izņēmuma stāvokļa laikā („Vald. Vēstn.“ 1934. g. 163. num.), lieku priekšā likvidēties Pretalkohola biedrībai „Klints“.

Biedrība jālikvidē biedrības valdei 3 mēnešu laikā.
Iekšlietu ministra b. A. Bērziņš.
Administratīvā departamenta direktors Anšmits.

Valdības iestāžu paziņojumi.

Iekšlietu ministrijas Pašvaldības departaments

paziņo, ka iekšlietu ministrs ar š. g. 20. augusta rezolūciju, pamatojoties uz 1922. g. 14. jūlija likuma (Lik. kr. 136) 14. p. 2. daļu, atļāvis pārdēvēt Daugavpils apr. Skaistas pagastā esošo nekustamo mantu — Skaistu muižas neat-savināmo daļu „Terezpole“, dodot tai nosaukumu „Pumpuri“.

Rīgā, 1935. g. 23. augustā. 105397.
Pašvaldības departamenta direktora v. i. G. Caucis.
Lauku nodaļas vadītāja v. J. Cerbuls.

Iekšlietu ministrijas Pašvaldības departaments

paziņo, ka iekšlietu ministrs ar š. g. 13. augusta rezolūciju, pamatojoties uz 1922. g. 14. jūlija likumu (Lik. kr. 136) 14. p. 2. daļu, atļāvis apvienot vienā nosaukumā Daugavpils apr. Vīpes pagastā esošo nekustamo mantu „Bugovskoja“ ūdenssārnas un zemesgabalu „Mārsne“, dodot tai nosaukumu „Liču ūdensdzirnavas“.

Rīgā, 1935. g. 23. augustā. 105404.
Pašvaldības departamenta direktora v. i. G. Caucis.
Lauku nodaļas vadītāja v. J. Cerbuls.

Izglītības ministra prof. A. Tenteļa runa par tautu un valsti.

Svētdien, 25. augustā, Jaunpiebalgā sarīkotos 4. Piebalgas novada dziesmu svētkos, kuŗos piedalījās 9 kuŗi ar apm. 300 dziedātājiem, ieradās arī izglītības ministrs prof. A. Tenteļis, kas, dziesmu svētkus atklājot, šādi uzrunāja šapulcējušos:

„Latvietis un dziesma — vai mēs varam vienu bez otra maz iedomāties? Latvietis vienmēr un visur ir raudzījies savas jūtas dziesmā izteikt. Nav bijis tautas dzīvē laikmeta, kad latvietis nebūtu dziedājis. Tautas dziesma saka: „Dziedot dzimu, dziedot augu, dziedot mūžu nodzīvoju.“ Latviešu dziesma skanēja gaviju pilna, kad viņa krūts priekā pārplūda; viņa dziesma skanēja droši, kad viņa pienākums to sauca; viņa dziesma skanēja draiskulīgi, kad viņš novēroja kaut ko smieklu vērtu; viņa dziesma skanēja asi, kā šķēpa dūris, kad viņš bija spiests izteikt sašutumu par pārēstībām; viņa dziesma raudāja par visu apspiesto, it īpaši par bāru likteni; viņa dziesma skanēja arī darba ritmā, skanēja arī „bez saulītes vakarā“. Arī šodien mēs esam pulcējušies, lai dziedātu un dziesmu klausītos.

Šīs dienas dziesmas skanēs varenā saskaņā un atradīs arī saskaņu mūsu sirdīs. Kāpēc? Šīs dienas gavilējošā dziesma skan no brīvas krūts. Tā zina, ka mēs esam brīvi, brīva ir mūsu tauta un mūsu valsts. Krietnu spēju paudumam — labiem darbiem tagad nav liktas robežas. Katra darba un gribas sasniegumu atzīst un vērtē pēc tā nopelna. Katra klausītāja sirdi atskan arī tas, ka mūsu tauta ir brīva. Ilgus gadus viņas brīvību ierobežoja sveši ļaudis. Nenokārsim vairs savas galvas: mēs taču esam uzvarējuši katru nebrīvību. Mums pieder tagadne, un mums pieder nākotne. Tikai prasisim, kā gan tas nāca, ka mūsu tauta reiz zaudēja savu brīvību? Mūsu tauta senatnē, bez šaubām, ir bijusi vienota un sekmīgi cīnījusies pret saviem ienaidniekiem. Tas bija toreiz, kad latvieši cēla savus pilskalnus, darināja apbrīnojamas rotas, auda savas brīnišķās villaines, bet 12. un 13. gadusimteni latvieši jau bija saskaldīti, un vāci sāka kurināt naidu starp latvieti un latvieti, kamēr 13. gadusimtena beigās visi latviešu novadi bija uzveikti. Ja tikai viens novads vien būtu apvienojies vienā vadībā, piemēram, Zemgale, tad droši vien vācieši nebūtu varējuši to uzveikt. Šīs vēstures liecības mums teic, lai neļaujamies šķelties, lai tautas intereses stādām augstāk par savām mazām interesēm. Kamēr mana tauta ir brīva, arī es būšu brīvs; kamēr manai tautai labi klāsies, būs labi arī man; ja mana tauta kritīs verdzībā, vergs būšu arī es.

Un tālāk latvieša dziesma gavilē: mana valsts ir brīva. Mēs esam tai laimīgajā stāvoklī, ka mūsu tautas robežas sedz mūsu valsts robežas, lai gan arī mums ir savi pārrobežas tautas brāļi, par kuŗiem arī mums jāgādā, lai tie

mūsu tautai nepazustu. Ne par velti mūsu vadonis K. Ulmanis aicina mūs visus valsts darbā. Viņš mums arī norāda ceļu, kas izteikts vienā teikumā: Katrs savā darbā, bet visi valsts darbā. Tas nozīmē, ka katra darbs, ar nopietnību no visas sirds darīts, ir valsts darbs, kas ceļ valsti. Nekad neaizmirsīsim, ka mēs visi kopā esam mūsu valsts. Ārpus mums nav nekādas valsts. Kādi mēs paši esam, tāda ir mūsu valsts. Mūsu intereses ir valsts intereses, un valsts intereses lai vienmēr ir arī mūsu intereses. Esmu brīnījies, ka ir bijuši ļaudis, kas nostājās it kā malā un teica: lai valsts gādā. Ja visi gribēs būt apgādājami, kas tad viņus apgādās.

Valsts organizācija ir pilsoņiem augstākais labums, bet komunisti, nacionālsociālisti un sociālisti apgalvo, ka partija ir augstākais. Viņi nemaz neapdomā, ka partija ir tikai zināmu interešu aizstāve. Partija pēc savas dabas ir vienpusīga. Viņa redz tikai savu locekļu intereses, un visu pavalstnieku intereses netiek pienācīgi apgādātas. Tāpēc partija nevar būt augstāka par valsti. Valsts vara dod mums arī drošību un iespēju mierīgi strādāt un gādāt par savu nākotni, par saviem bērniem. Katrs kultūras darbs ir darbs nākotnei, un tādus darbus darīt ļauj mums tikai tiesiska valsts, kas katram darbiniekam nodrošina viņa darba augļus.

Vai lai latvieša dziesmā neskan gavīles par mūsu valsti, kuŗai brīvību deva mūsu tautas dēļi? Vai lai dziesmā neskan gavīles, ka mūsu vadoni brīvības cīņās atkal uzņēmās vadību? Mums ir laimējies, ka mūsu valsts šūpuļa kārēji ir arī mūsu valsts glābēji. Grūti atrast vēl citus, kam latviešu tautas intereses tā būtu pie sirds pieaugušas, kā mūsu tautas vadoniem — Ministru prezidentam Dr. K. Ulmanim un ģen. J. Balodim. Vai bez viņiem būtu iedomājams straujais dzīves uzlabojums, ko mēs novērojam visās malās? Viss iet uz priekšu, uz augšu. Nav nozāres mūsu dzīvē, kas nebūtu uz priekšu gājusi, izņemot partijas ar viņu naidu un neiecietību. Mēs nevaram prasīt, lai viss jau būtu sasniedzis savu pilnību. To tik īsā laikā nekāda vara nevar paspēt. Mēs paši vēl netiekam līdz. Vēl dažā labā vecais raugs vēl stiprs, un dažs labš vēl negrib pielikt roku pie valsts darba. Aizmirsīsim veco naidu, sekosim vadoņu aicinājumam. Gādāsim, lai mūsos mājō sabiedrīks gars, ka mēs neaizmirstam arī citus līdzcilvēkus. It īpaši skolotājus, mūsu kultūras pamata licējus, uzaicinu ar visiem spēkiem mesties tautas vienības darbā, ieaudzināt nevien savos audzēkņos šādu garu, bet ejot pāri skolas solam sabiedrībā. Jūs esat visas tautas skolotāji. Nekad neaizmirstat, ka tauta nav skolai, bet gan skola ir tautai.

Lai šodien, latviešu dziesmā klausoties, mūsos nāk tēvu zemes mīlestības gars, tad mūsu Latvija tiešām būs brīva un mēs līdz ar viņu brīvi un stipri. Dievs, svēti Latviju!“ LTA.

Paziņojums.

Dzelzceļu virsvalde paziņo, ka Liepājas-Alsungas līnijas 41. km pik. 4 + 29 m ierīkota pārbrauktuve, kas ieskaitīta vispārīgai lietošanai ierīkoto neapsargājamo pārbrauktuveju kategorijā.

Dzelzceļu virsvalde.

Meklēt izbeigto personu 1622. saraksts.

35715. Āboliņš Matilde. 40364/35.
35716. Asars Anna. 46414/35.
35717. Asars Anna. 46413/35.
35718. Birģers Pēteris-Voldemārs. 46278/35.

35719. Freibergs Jānis-Oskars-Eduards. 46288/35.
35720. Kozlovskis, dz. Aleksandra, Ieva. 43933/34.
35721. Kozlovskis Herta. 46029/35.
35722. Kupriņovs Anna. 46383/35.
35723. Lukašins Ivans. 42592/34.
35724. Papis Zigmunds. 44985/35. 3
35725. Pirags Marija. 45725/35.
35726. Ribens Kārlis. 46446/35.
35727. Skripko Vitalijs. 44786/34.
35728. Sobolevs Matrjona. 46109/35.
35729. Sobolevs Matriona. 46148/35.

Rīgā, 1935. g. 23. augustā.

Kriminālās policijas pārvaldes

priekšnieks J. Siņarājs.
Darbvedis Hāns.

Paziņojums.

Zemkopības ministrijas Zemes ierīcības departamenta kultūrtechniskā daļa paziņo, ka „Vald. Vēstn.“ 1932. g. 269. num. ievietotais Siljāņu pagasta meliorācijas sabiedrības „Markovo“ novadgrāvju darbu dalībnieku saraksts, pēc dalībnieku pārmaiņām atcelts un atvietots ar sekojošo:

Table with 10 columns: Dalībnieka vārds un uzvārds, Dalībnieka īpašumu tiesību apzīmējums, Dalībniekam piederošam vai viņa lietošanā eso o māju nosaukums, Māju №№ (pēc mērniecības plāniem, pēc zemes grāmatu reģistra), Kādā pagastā atrodas mājas un pie kādas agrārās muižas piederēja, Darbu izmaksa pēc projekta, no kuras aprēķina dalībnieku balsu skaitu Ls, Dalībnieku balsu skaits, saskaņā ar mel. sab. statūtiem, Piezīmes.

Kopā 3865,— 72

Rīgā, 1935. g. 22. augustā.

Zemes ierīcības departamenta kultūrtechniskās daļas vadītājs A. Kupfers.

Vec. sev. uzd. ierēdnis T. Erlachs.

Krāslavas 1. iec. mirtiesnesis,

saskaņā ar savu 1935. g. 16. augusta lēmumu un Krim. proc. lik. 71. p., meklē pēc Soda lik. 546. p. 4. d. apsūdzēto Albīnu Svarislava d. Moiseju. Apsūdzētais Moisejs ir Latvijas pavalstnieks, dzimis 1910. g. 12. okt. Daugavpils apr. Skaistas pag. agrār dzīvojamā Skaistas pag. Puzu ciemā.

Visām personām un iestādēm, kam būtu zināma Moiseja uzurēšanās un dzīves vieta Latvijā, pienākas par to ziņot mirtiesnesim Krāslavā.

Krāslavā, 1935. g. 21. augustā. 14/35.

Mirtiesnesis J. Sūcis. Sekretārs A. Eidemanis.

Vietējo iestāžu rīkojumi.

Krustpils saistošo būvnoteikumu pārgrozījumi,

pieņemti Krustpils pilsētas valdes 1935. g. 26. jūlija sēdē (12. prot. l. p.) un apstiprināti ar Iekšlietu ministrijas Būvniecības pārvaldes 1935. g. 20. aug. 95205. rakstu.

„Vald. Vēstn.“ š. g. 78. num. izsludināto Krustpils būvnoteikumu 33. p. 1. pkt. papādināt ar sekojo:

„2. piezīme. Pie pastāvošām dzīvojamām ēkām, kur atejas nav iebūvētas ēkās un to iebūve saistīta ar lielākām pārbūvēm, var atļaut ierīkot brīvi stāvošas atejas ar ūdenscietām bedrēm, kas izbūvējamas saskaņā ar šiem noteikumiem. Atļaujas katrā atsevišķā gadījumā izsniegt pilsētas valde uz apriņķa būvinspektora atzinuma pamata.“

Tā paša panta 17. punktā stripot vārdus „līdz 1935. g. 1. janvārim“ un to vietā likt „līdz 1936. g. 1. oktobrim“.

Šie pārgrozījumi spēkā pēc divām nedēļām no to izsludināšanas „Valdības Vēstnesī“.

Krustpili, 1935. g. 23. augustā.

Pilsētas galva K. Salmiņš. Sekretārs N. Ozoliņš.

Saistošie noteikumi par atēju un samazgu bedru pārbūvēšanu Jaunjelgavā,

pieņemti Jaunjelgavas pils. valdes 1935. g. 15. jūlija sēdē un apstiprināti ar Iekšlietu ministrijas Būvniecības pārvaldes 1935. g. 21. augusta 95240. rakstu.

1) Visas pastāvošās atejas, samazgu bedres un mēslu tvertnes, kas neatbilst noteikumiem par atēju un samazgu bedru ierīkošanu pilsētās un bieži apdzīvotās vietās („Vald. Vēstn.“ 1927. g. 133. un 1935. g. 130. numurā), pārbūvējamas līdz 1936. g. 1. oktobrim.

Piezīme. Šie noteikumi neattiecas uz lauksaimniecības rajonu.

2) Šo noteikumu pārkāpēji saucami pie atbildības uz Soda likuma pamata.

3) Šie noteikumi stājas spēkā pēc 14 dienām no to izsludināšanas „Valdības Vēstnesī“.

Jaunjelgavā, 1935. g. 23. augustā.

Pilsētas galva K. Lācenbergs. Sekretārs Toms.

Māksla.

Nacionālā opera. Pirmdien, 26. augustā, tautas izrādē ballets „Gulbjū ezers“. Piedalās Tangijeva-Birzniece, H. Piūcis, E. Leščevskis, A. Ozoliņš, R. Saute u. c. Dirģents J. Kalniņš. — Otrdien, 27. augustā, tautas izrādē „Karmena“, ar A. Libertī-Rebanī, M. Vētru galvenās lomās. Dirģents T. Reiters. — Trešdien, 28. augustā, tautas izrādē „Pīka dāma“. Piedalās E. Pukna, H. Lūse, N. Vasiljevs u. c. Dirģents T. Reiters. — Ceturtdien, 29. augustā, tautas izrādē „Demons“.

Operas balletskolā jauno audzēkņu pieteikšanās līdz 31. augustam no plkst. 16—18, operas birojā. Var pieteikties meitenes un zēni no 8 g. vec. Bijušiem audzēkņiem jāreģistrējas tajā pašā laikā.

Dalles teātris. Pirmdien, 26. augustā, lētā izrādē „Jūras vilki“. — Otrdien, 27. aug., lētā izrādē „Figaro kāzas“. — Trešdien, 28. augustā, tautas izrādē „Seši mazi bundzinieki“. — Ceturtdien, 29. augustā, dziesmu spēle „Fraskita“.

Dalles teātra apmeklētāju kartes par pusēnu apmaiņām līdz š. g. 1. oktobrim. Kartes izsniedz pēc darba vietu sarakstiem darbiniekiem ar algu līdz Ls 20,— mēnesī. Līdz jāiesniedz arī da biņķu ģimētnes.

Telegrammas.

(Latvijas telegrafa aģentūras telegrammas.)

Taupīgas saimniecības redzami panākumi.

Saldus pagasta valde, taupīgi saimniekodama, bija iekrājusi prāvus naudas līdzekļus, ko izlietoja, ceļot jaunu modernu 4-stāvu pagasta namu. Būvdarbi jau tiktāl paveikti, ka 24. augustā jau varēja notikt spārū svētki. Svinības bija ieradies Kuidīgas apriņķa vecākais Viiks, Saldus pils. galva, apkārtnējo pagastu vecākie un citi. Ar jaunceltni viesus iepazīstināja Saldus pag. vecākais Krūmiņš un būvdarbu veicējs Dāboliņš. Jaunais pagasta nams būs viens no plašākiem un modernākiem Latvijā.

Jelgavas novada 8 mazpulki izbraukuši palīdzēt negaisā cietušiem.

Jelgavā, 26. augustā. Šodien Jelgavas novada 8 mazpulki izbrauca uz krusas izpostīto apgabalu palīdzēt krusā cietušām saimniecībām. Bērzmuižas, Livbērzes, Ozolnieku-Skuju, Ozolnieku 6-kl. pamatskolas, Pēternieku, Valgundes 1. un 2. un Ziedoņa dārzkopības skolas mazpulku dalībnieki ir gēmuši līdz arī darba rikus. Viņi sagrābs nopostītos labības sējumus un dārzos savāks no-laustos kokus. Mazpulki novietosies vairākās saimniecībās. Tā kā šodien paredzams skaists laiks, tad darbi noritēs sekmīgi.

Londona, 25. augustā. „Observer“ šodien izsaka gandarījumu par to, ka padoms ievērot itaļu-abesiju konfliktā lietā aukstasinību un mērenību esot at-radis angļu valdībā dzirdīgas ausis. Anglijai katrā ziņā jāatturoties no nesamierināma kursa. To prasot ļoti sva-

rīgs apsvērum, lai cik tas būtu angļiem nepatīkams: proti, tā patiesība, ka angļu flote vairs nav dominējošs spēks Vidusjūrā. Stratēģiskais stāvoklis tur esot radikāli grozījies Anglijai par jaunu. Tagad angļu pozīcija Vidusjūrā no militārā viedokļa dibinoties uz draudzību ar Itāliju. Arī „Sunday Times“ atzīst, ka militāra uzstāšanās pret Itāliju Anglijai neesot iespējama. Laikraksts uzsver, ka Anglija nevarot rīkoties izolēti, bez noteikta Francijas atbalsta.

KURSI.

Rīgas bīržā 1935. gada 26. augustā.

Devīzes:

Table with 2 columns: Valūta, Kursi. Includes entries for Amerikas dolars, Anglijas mārciņa, Francijas franku, Beļģijas belgu, Šveices franku, Itālijas liru, Zviedrijas kronu, Norveģijas kronu, Dānijas kronu, Austrijas šiliņu, Čehoslovākijas kronu, Holandes guldeņu, Vācijas marku, Somijas marku, Igaunijas kronu, Polijas zlotu, Lietavas litu, Dancigas guldeņu.

Vērtspapīri:

6% Zemes bankas ķīlu zīmes. Rīgas bīržas kotācijas komisijas priekšsēdētājs P. Role. Zvērināts bīržas mākeris H. Kiršteins.

Redaktors M. Ārons.

Šim numuram 6 lapas puses.

Tiesu sludinājumi.

Rīgas apgabalt. 3. civilnodaļa atklātā tiesas sēdē 1934. gada 24. okt. izklausīja Jūlijas Bušs lūgumu iecelt aizgādību bezvēsts prombūtnē esošā Ernesta Valtenberga atstāto mantu, nolēma: nodibināt aizgādību par bezvēsts prombūtnē esošā Ernesta Valtenberga atstāto mantu, par ko izpildīšanai paziņot Rīgas pilsētas bāriņu tiesai.

Rīgā, 1935. g. 20. augustā. L. 4900/34. 16363g. Priekšsēd. b. v. J. Drāndē. Sekretāra v. (paraksts).

Rīgas apgabalt. 3. civilnodaļa atklātā tiesas sēdē 1935. gada 31. jūlijā izklausīja Cesvaines lauksaimniecības biedrības kr. aizdevu sabiedrības obligāciju mortifikācijas lietu un nolēma: atzīt par iznicinātām obligācijām: a) par 1500.— rubliem ar 6% gadā, kas apstiprināta 1909. gada 21. IX ar 1161. num. uz Gustavu Zvejnīkam piederošo domāto pusi no nekustamas mantas — Madonas apr., Oļu muižas Mikelēnu № 12. mājas, ar zemes grāmatu reģ. 3538. n.; b) par 2000 rubliem ar 6 1/2% gadā, kas apstiprināta 1912. g. 19. nov. ar 1411. num. uz Pētera Ergla domāto pusi no nekustamas mantas Madonas apr., Oļu muižas Mikelēnu № 12. mājas, ar zemes grāmatu reģ. 3538. num., punktā „a” minētā obligācija par labu Izei Zvejnīks, dzim. Vāvere un punktā „b” minētā obligācija par labu Jānim Erglam.

Rīgā, 1935. g. 20. augustā. L. 2994/35. II g. 16364g. Priekšsēdēt. b. v. J. Drāndē. Sekretāra v. (paraksts).

Rīgas apgabalt. tirdzniecības reģistra nodaļa uz Noteik. par tirdz. reģ. 39. p. pamata paziņo, ka Rīgas apgabaltiesas tirdzniecības reģistrā „A” 2119. folijā ar firmu „J. Ozols & J. Zālītis” (Rīgā, Brīvības ielā 102) ierakstīta atklātā sabiedrība izbeigusies uz 1935. g. 26. jūlija līguma pamata.

Saskaņā ar tirdzniecības reģistra tiesneša 1935. g. 22. aug. lēmumu, minētās firmas reģistra folijā ierakstīts:

- 1) firmas turpmākais nosaukums — „Jānis Ozols”; 2) firmas turpmākais īpašnieks — vienpersonīgs tirgotājs Jānis Ozols, dzim. Ozoliņķu pag. 1895. g. 5. martā, dzīvo Rīgā, Poruka ielā 4.

3) Uzņēmums — automobiļu, motociklu, traktoru remontēšana un to daļu izgatavošana — atrodas Rīgā, Brīvības ielā 102; uzņēmuma darbība atkl. 1932. gada 15. dec. 16471g.

Rīgā, 1935. g. 22. augustā. Tirdzniecības reģistra tiesnesis A. Klingo. Sekretāra v. A. Bērziņš.

Rīgas apgabalt. tirdzniecības reģistra nodaļa uz Noteik. par tirdz. reģ. 39. p. pamata paziņo, ka Rīgas apgabaltiesas tirdzniecības reģistrā „B” ar reģistra 220. num., pamatojoties uz tirdzniecības reģistra tiesneša 1935. g. 16. augusta lēmumu, ierakstīta akciju sabiedrība ar firmu „Kinematografi akc. sab. „Ars”.

Sabiedrības sēdekļi atrodas Rīgā, Elizabetes ielā 61. Sabiedrības uzņēmumi atrodas: a) galvenais — kino filmu un aparātu iznomāšana un tirdzniecība, galvenā priekšsēdētāja no „Ufa” un „Royal-Film” — Rīgā, Elizabetes ielā 61; b) kino-teātris „Splendid Palace”, Rīgā, Elizabetes ielā 61; c) kino-teātris „Kristal Palace”, Rīgā, Marijas ielā 2.

Sabiedrības mērķi ir: ierīkot kinematografus, ekspluatēt filmas, izgatavot un pārdot kinematografu filmas un aparātus, kā arī vispārīgi visus kinematografiem vajadzīgos priekšmetus un izejvielas.

Sabiedrības pamatkapitāls ir 600.000 latu liels, kas sadalās 6000 akcijās — pa 100 latu nominālā vērtībā katrā.

Valdes locekļi: 1) valdes priekšsēdētājs Vasiļijs Emeljanovs, dzīvo Rīgā, Elizabetes ielā 63. dz. 5; 2) Alfrēds Birznīks, Rīgā, Valdemāra ielā 19. dz. 3; 3) Ābrāms-Semens Fainšteins, Rīgā, Gertrūdes ielā 19/21. dz. 5.

Finanču ministra biedrs apstiprinājis sabiedrības statūtus 1922. g. 27. jūlijā, par ko publicēts „Ekonomista” 1922. gada 15/16. num.

Sabiedrības darbība atklāta 1922. g. 13. septembrī. Vekselus, pilnvaras, līgumus, kontraktus, zemesgrāmatas ierakstāmus un citus aktus

tāpat arī pieprasījumus par sabiedrības summu atpakaļdašanām no kredītiestādēm paraksta divi direktori: tekošu rēķinu čekus paraksta viens direktors, ko valde uz to pilnvarojusi, naudas sūtījumu un dokumentu saņemšanu pastā un arī visu sarakstīšanos paraksta viens direktors. 16163g.

Rīgā, 1935. g. 16. augustā. Tirdzniecības reģistra tiesnesis A. Klingo. Sekretāra v. A. Bērziņš.

Rīgas apgabalt. tirdzniecības reģistra nodaļa uz Noteik. par tirdz. reģ. 39. p. pamata paziņo, ka Rīgas apgabaltiesas tirdzniecības reģistrā „B” ar reģistra 223. num., pamatojoties uz tirdzniecības reģistra tiesneša 1935. g. 16. augusta lēmumu, ierakstīta paju sabiedrība ar firmu Tirdzniecības paju sabiedr. „Tipasa”.

Sabiedrības sēdekļi un uzņēmums — metāla un dažādu citu preču tirgotava — atrodas Rīgā, L. Jēkaba ielā 16, dz. 2.

Sabiedrības mērķi ir: tirgoties ar dažādām precēm uz sava rēķina un komisijā.

Sabiedrības pamatkapitāls ir 25.000 latu, kas sadalās 250 pajos pa 100 latu nominālā vērtībā katrs.

Valdes locekļi: 1) valdes priekšsēdētājs Arturs Fegedings, dzīvo Rīgā, Stabu ielā 65; 2) valdes priekšsēdētāja vietnieks Jēkabs Ulpe, Rīgā, Stabu ielā 62; 3) Kārtis Jozēli, Rīgā, Merkēla ielā 17.

Valdes locekļu kandidāti: 1) Volfgangs Kins, dzīvo Rīgā, Raiņa bulvārī 6; 2) Vilhelms Millers, dzīvo Rīgā, Aspazijas bulv. 2.

Finanču ministrs apstiprinājis sabiedrības statūtus 1931. g. 2. febr. un tie iespiesti „Ekonomista” 1931. g. 7. num.

Sabiedrības darbība atklāta 1931. g. 11. martā.

Vekselus, pilnvaras, līgumus, zemesgrāmatas ierakstāmus un citus aktus, pieprasījumus par sabiedrības summu atpakaļdašanām no kredītiestādēm paraksta divi direktori; tekošu rēķinu čekus paraksta viens direktors, ko valde uz to pilnvarojusi; naudas sūtījumu un dokumentu saņemšanu pastā, kā arī visu sarakstīšanos paraksta viens direktors. 16164g.

Rīgā, 1935. g. 16. augustā. Tirdzniecības reģistra tiesnesis A. Klingo. Sekretāra v. A. Bērziņš.

Rīgas apgabalt. tirdzniecības reģistra nodaļa uz Noteik. par tirdz. reģ. 39. p. pamata paziņo, ka Rīgas apgabaltiesas tirdzniecības reģistrā „B” ar reģistra 222. num., pamatojoties uz tirdzniecības reģistra tiesneša 1935. g. 16. augusta lēmumu, ierakstīta savstarpēja kredītbiedrība ar firmu „Rīgas Baltijas Savstarpējā Kredītbiedrība”.

Biedrības sēdekļi un uzņēmums — kredītooperācijas — atrodas Rīgā, Rātslaukuma 7.

Biedrības mērķis ir apgādāt nepieciešamo kredītu biedriem, it sevišķi tiem, kas nodarbojas ar tirdzniecību, rūpniecību un lauksaimniecību.

Biedrības pamatkapitāls uz 1934. g. 1. aug. bij 101.370 latu liels. Biedru desmitprocentīgās iemaksas no piešķirtā kredīta sastāda biedrības rīcības kapitālu.

Valdes locekļi: 1) valdes priekšsēdētājs Kārlis Zariņš, dzīvo Rīgā, Stabu ielā 92; 2) valdes priekšsēdētāja vietnieks Pēteris Martinsons, Rīgā, Daugavgrīvas ielā 32; 3) Jēkabs Bukse, Rīgā, Elizabetes ielā 83/85; 4) Pēteris Mežgails, Rīgā, Kalnciema ielā 27; 5) Jānis Zemgals, Rīgā, Kr. Barona ielā 24, dz. 13.

Finanču ministrs vai viņa biedrs apstiprinājis biedrības statūtus 1927. g. 7. sept. statūtu grozījumus 1929. g. 12. jūnijā un 1932. g. 18. jūlijā. Par biedrības pabeigšanu uz Ministru kabineta izdotiem savstarpējo kredītbiedrību normālatiēm (lik. kr. 1926. g. 155) publicēts „Vald. Vēstn.” 1927. g. 210. num.

Biedrības darbība atklāta 1906. g. februārī.

Biedrības vārdā izdodamas saistības un pilnvaras paraksta valdes priekšsēdētājs vai viņa vietnieks un divi valdes locekļi, bet tekošo korespondenču paraksta valdes priekšsēdētājs vai viens valdes locekļis un viena valdes pilnvarota persona. 16165 Rīgā, 1935. g. 16. augustā.

Tirdzniecības reģistra tiesnesis A. Klingo. Sekretāra v. A. Bērziņš.

Rīgas apgabalt. tirdzniecības reģistra nodaļa uz Noteik. par tirdz. reģ. 39. p. pamata paziņo, ka Rīgas apgabaltiesas tirdzniecības reģistrā „B” ar reģistra 225. num., saskaņā ar tirdzniecības reģistra tiesneša 1935. g. 19. augusta lēmumu, ierakstīta akciju sabiedrība ar firmu „Akciju sabiedrība „Apekof”, amerikāņu petrolejas kompānija Latvijā”.

Sabiedrības sēdekļi atrodas Rīgā, Liela Jēkaba ielā 24.

Sabiedrības mērķi ir: importa, eksporta un transititirdzniecība un tirdzniecība uz vietas ar

amerikāņu petrolejas, naftas un minerālējās ražojumiem un arī citām precēm kā uz sava rēķina, tā arī citu uzdevumā.

Sabiedrības uzņēmumi, kas atrodas Aizputē, Bauskā, Buļduros, Cēsīs, Daugavpilī, Dobelē, Eglaines stacijā, Inčukalnā, Jelgavā, Kandavā, Karsavā, Krustpilī, Līgatnē, Limbažos, Līzumā, Ludzā, Priekulē, Rēzeknē, Rīgā, Sabilē, Saldū, pie Skrundas stacijas, Talsos, Tukumā, Valkā un Ventspilī, — atzīmēti tirdzniecības reģistrā.

Sabiedrības pamatkapitāls ir 400.000 latu, kas sadalās 4000 akcijās — pa 100 latu nominālā vērtībā katrā.

Valdes locekļi: 1) valdes priekšsēdētājs Vulfis Genins, dzīvo Rīgā, Valdemāra ielā 27/29; 2) Vulfis Gilte, Rīgā, Stabu ielā 14; 3) valdes priekšsēdētāja vietnieks Leivīks Vičņins, Rīgā, Brīvības ielā 18.

Saskaņā ar statūtu 21. §. valde sastāv no 4 direktoriem.

Finanču ministrs apstiprinājis sabiedrības statūtus 1924. g. 3. dec., un tie iespiesti „Ekonomista” 1925. g. 5. num. Sabiedrības darbība atklāta 1924. g. 29. dec.

Vekselus, pilnvaras, līgumus, saistības rakstus, kontraktus, zemesgrāmatas ierakstāmus un citus aktus, tāpat arī pieprasījumus par sabiedrības summu atpakaļdašanām no kredītiestādēm paraksta divi direktori; tekošu rēķinu čekus paraksta viens direktors, ko valde uz to pilnvarojusi; naudas sūtījumu un dokumentu saņemšanu pastā, visu sarakstīšanos paraksta viens direktors. 16166g.

Rīgā, 1935. g. 16. augustā. Tirdzniecības reģistra tiesnesis A. Klingo. Sekretāra v. A. Bērziņš.

Rīgas apgabalt. tirdzniecības reģistra nodaļa uz Noteik. par tirdz. reģ. 39. p. pamata paziņo, ka Rīgas apgabaltiesas tirdzniecības reģistrā „B” ar reģistra 224. num., saskaņā ar tirdzniecības reģistra tiesneša 1935. g. 17. aug. lēmumu, ierakstīta akciju sabiedrība ar firmu „Akciju sabiedrība J. A. Kukurs”.

Sabiedrības sēdekļi un galvenais uzņēmums — rakstāmlietu tirgotava — atrodas Rīgā, Aspazijas bulv. 10.

Sabiedrības mērķi ir: nodarboties ar grafiško rūpniecību, rakstāmlietu fabrikāciju un tirdzniecību vairumā un mazumā ar visām ražotām, kā arī pārējām rakstāmlietu un papīra branžā ietilpstošām precēm, grāmatu, laikrakstu izdošanu u. c.

Sabiedrības pamatkapitāls ir 200.000 zelta franku (latu), kas sadalās 2000 akcijās — pa 100 zelta franku (latu) nominālā vērtībā katrā.

Valdes locekļi: 1) valdes priekšsēdētājs Jēkabs Ozols-Jakobsons, dzīvo Rīgā, Elizabetes ielā 8, dz. 4; 2) direktors-rikoitājs un valdes priekšsēdētāja vietnieks Jānis Kukurs, Rīgā, Kr. Barona ielā 14, dz. 8; 3) Pēteris Pētersons, Rīgā, Stabu ielā 21, dz. 1.

Pilnvarnieks Jānis Liepiņš ar noteikumu rīkoies un parakstīties pilnvarā aprādītos gadījumos tikai kopā ar vienu valdes locekli.

Finanču ministra biedrs apstiprinājis sabiedrības statūtus 1921. g. 7. dec., par ko publicēts „Ekonomista” 1922. g. 1. num., un 1922. g. 17. maijā atļāvis pamatkapitāla palielināšanu. Sabiedrības darbība atklāta 1921. gada 7. dec.

Vekselus, pilnvaras, līgumus, kontraktus, zemesgrāmatas ierakstāmus un citus aktus, pieprasījumus par sabiedrības summu atpakaļdašanām no kredītiestādēm un tekošu rēķinu čekus paraksta direktors-rikoitājs un viens direktors; naudas sūtījumu un dokumentu saņemšanu pastā, visu sarakstīšanos paraksta direktors-rikoitājs.

Rīgā, 1935. g. 17. augustā. Tirdzniecības reģistra tiesnesis A. Klingo. Sekretāra v. A. Bērziņš.

Rīgas apgabalt. tirdzniecības reģistra nodaļa uz Noteik. par tirdz. reģ. 39. p. pamata paziņo, ka Rīgas apgabaltiesas tirdzniecības reģistrā „B” ar reģistra 225. num., saskaņā ar tirdzniecības reģistra tiesneša 1935. g. 19. augusta lēmumu, ierakstīta akciju sabiedrība ar firmu „Akciju sabiedrība „Zemkopis” (Landmann)”.

Sabiedrības sēdekļi atrodas Rīgā, Liela Jēkaba ielā 24.

Sabiedrības mērķi ir: importa, eksporta un transititirdzniecība un tirdzniecība uz vietas ar amerikāņu petrolejas, naftas un minerālējās ražojumiem un arī citām precēm kā uz sava rēķina, tā arī citu uzdevumā.

Sabiedrības uzņēmumi, kas atrodas Aizputē, Bauskā, Buļduros, Cēsīs, Daugavpilī, Dobelē, Eglaines stacijā, Inčukalnā, Jelgavā, Kandavā, Karsavā, Krustpilī, Līgatnē, Limbažos, Līzumā, Ludzā, Priekulē, Rēzeknē, Rīgā, Sabilē, Saldū, pie Skrundas stacijas, Talsos, Tukumā, Valkā un Ventspilī, — atzīmēti tirdzniecības reģistrā.

Sabiedrības pamatkapitāls ir 400.000 latu, kas sadalās 4000 akcijās — pa 100 latu nominālā vērtībā katrā.

Valdes locekļi: 1) Gustavs Heilmanis, dzīvo Rīgā, Arsenalā ielā 7, dz. 1; 2) Alfrēds Intelmans, Rīgā, Valdemāra ielā 20, dz. 3; 3) Dancigais pilsonis Richards Senfleben, dzīvo Danzig-Oliva, Pelonkerstrasse 19.

Finanču ministrs apstiprinājis: a) sabiedrības statūtus 1924. g. 22. jūlijā un b) šo statūtu grozījumu un otrā akciju izlaiduma noteikumus 1929. g. 6. apr. „Ekonomista” iespiesti: a) statūti 1924. g. 19. num. un b) statūtu grozījums un otrā akciju izlaiduma noteikumi 1929. gada 9. num. Sabiedrības darbība atklāta 1924. g. 24. jūlijā.

Visu sarakstīšanos sabiedrības darīšanās, kā arī čekus, vekselus, pilnvaras, kontraktus, zemesgrāmatas ierakstāmus un citus aktus, tāpat arī pieprasījumus par sabiedrības summu atpakaļdašanām no kredītiestādēm paraksta divi direktori vai arī viens direktors kopā ar prokuristu, ko valde šim nolūkam pilnvarojusi; naudas sūtījumu un dokumentu saņemšanu pastā paraksta viens direktors. 16394g.

Rīgā, 1935. g. 19. augustā. Tirdzniecības reģistra tiesnesis A. Klingo. Sekretāra v. A. Bērziņš.

Rīgas apgabalt. tirdzniecības reģistra nodaļa uz Noteik. par tirdz. reģ. 39. p. pamata paziņo, ka Rīgas apgabaltiesas tirdzniecības reģistrā „B” ar reģistra 226. num., saskaņā ar tirdzniecības reģistra tiesneša 1935. g. 19. augusta lēmumu, ierakstīta biedrība ar firmu „Trešā Vidzemes Savstarpēja Kredītbiedrība”.

Biedrības sēdekļi un uzņēmums — kredītooperācijas — atrodas Rīgā, Tērbatas ielā 23/25.

Biedrības mērķis ir: apgādāt nepieciešamo kredītu biedriem, it sevišķi tiem, kas nodarbojas ar tirdzniecību, rūpniecību un lauksaimniecību.

Biedrības pamatkapitāls uz 1934. g. 1. aug. bij Ls 181.289,94 liels.

Biedru desmitprocentīgās iemaksas no piešķirtā kredīta sastāda biedrības rīcības kapitālu.

Valdes locekļi: 1) valdes priekšsēdētājs Jānis Dāvis, dzīvo Rīgā, Kr. Barona ielā 49; 2) valdes priekšsēdētāja vietnieks Pēteris Vanags, dzīvo Priedainē, Liela prospektā 1; 3) direktors-rikoitājs Andreis Sarkans, Rīgā, Matīsa ielā 38; 4) Jānis Meliens, Rīgā, Aizsargu ielā 44/46, dz. 21; 5) Jēkabs Klaviņš, Rīgā, Ganību dambī 2.

Pilnvarnieks: valdes locekļis un direktors-rikoitājs Andreis Andreja d. Sarkans.

Finanču ministrs apstiprinājis biedrības statūtus 1927. g. 28. okt. un statūtu grozījumus 1932. g. 3. jūnijā. Par biedrības pabeigšanu uz Ministru kabineta izdotiem savstarpējo kredītbiedrību normālatiēm publicēts 1927. g. „Vald. Vēstn.” 246. num. Finanču ministra 1932. g. 3. jūnijā apstiprinātie statūtu grozījumi iespiesti „Ekonomista” 1932. g. 12. num. Biedrības darbība atklāta 1904. g.

Biedrības vārdā izdodamas saistības un pilnvaras paraksta valdes priekšsēdētājs vai viņa vietnieks un divi valdes locekļi, bet tekošo korespondenču paraksta valdes priekšsēdētājs vai viens valdes locekļis un viena pilnvarota persona. 16395g.

Rīgā, 1935. g. 19. augustā. Tirdzniecības reģistra tiesnesis A. Klingo. Sekretāra v. A. Bērziņš.

Rīgas apgabalt. tirdzniecības reģistra nodaļa uz Noteik. par tirdz. reģ. 39. p. pamata paziņo, ka Rīgas apgabaltiesas tirdzniecības reģistrā „B” ar reģistra 227. num., saskaņā ar tirdzniecības reģistra tiesneša 1935. g. 19. augusta lēmumu, ierakstīta akciju sabiedrība ar firmu „Akciju sabiedrība „Zemkopis” (Landmann)”.

Sabiedrības sēdekļi un uzņēmums — lauksaimniecības ražojumu, mašīnu, rīku, māksliņu mēslu un sēklu tirdzniecība — atrodas Rīgā, Valņu ielā 2.

Sabiedrības mērķi ir: atvieglot lauksaimniekiem viegmi nodērgu priekšmetu un vielu iegūšanu un arī nodarboties ar lauksaimniecības ražojumu un lauksaimniec. vajadzīgu priekšmetu tirdzniecību.

Sabiedrības pamatkapitāls ir L016.800 zelta latu, kas sadalās 10.168 akcijās pa 100 zelta latu nominālā vērtībā katrā.

Finanču ministrs apstiprinājis sabiedrības statūtus 1923. g. 11. jūnijā, par ko publicēts „Valdības Vēstn.” 1923. g. 125. num., un šo statūtu grozījumu 1926. g. 21. maijā. Sabiedrības darbība atklāta 1923. g. 11. jūnijā.

Ar Rīgas apgabaltiesas 3. civilnodaļas 1931. g. 2. dec. lēmumu akciju sabiedrībai „Zemkopis” nodibināta administrācija un ar tās pašas tiesas 1934. g. 12. dec. lēmumu administrācija pagarināta līdz 1935. gada 5. dec. Saskaņā ar Rīgas apgabaltiesas 3. civilnodaļas 1932. g. 27. janv. lēmumu par administratoru iecelts zvēr. adv. Edvins Magnuss. 16396g.

Rīgā, 1935. g. 19. augustā. Tirdzniecības reģistra tiesnesis A. Klingo. Sekretāra v. A. Bērziņš.

Rīgas apgabalt. tirdzniecības reģistra nodaļa uz Noteik. par tirdz. reģ. 39. p. pamata paziņo, ka Rīgas apgabaltiesas tirdzniecības reģistrā „B” ar reģistra 228. num., saskaņā ar tirdzniecības reģistra tiesneša 1935. g. 19. augusta lēmumu, ierakstīta akciju sabiedrība ar firmu „Anglijas akciju sabiedrība United Baltic Corporation (London), Limited, nodaļa Rīgā”.

Sabiedrības sēdekļi atrodas Anglijā, Londonā, E. C. 3, Fenchurch Street 158. Nodaļas Latvijā sēdekļi atrodas Rīgā, Liela Smiļšu ielā 28/30. Nodaļa Latvijā nodibināta uz laiku līdz 1935. g. 10. dec.

Sabiedrības darbības mērķi Latvijā ir: 1) importa, eksporta un transita tirdzniecība ar dažādām precēm un materiāliem uz sava rēķina un komisijā; 2) pieņemt un nosūtīt emigrantus, pasažierus un preces no un uz Latvijas ostām ar saviem vai nomātiem kuģiem un sakarā ar to pieņemt arī naudas pārvedumus emigrantiem un pasažieriem tieši uz Latviju vai transitā caur Latviju uz ārzemēm.

Sabiedrības pamatkapitāls ir 2.000.000 Anglijas mārciņas un darbībai Latvijā nolemtais pamatkapitāls ir 100.000 latu liels.

Nodaļas Latvijā pilnvarotais pārstāvis Lielbritānijas pavalstnieks Žoržs Edvins Kormeks (George Edvin Cormack), ar pilnvaru uz laiku līdz 1935. g. 31. dec. ieskaitot, dzīvo Rīgā, Liela Smiļšu ielā 28/30.

Sabiedrība ieviesta akciju sabiedrību reģistrā Londonā 1919. gada 20. maijā. Sabiedrības darbībai Latvijā finanču ministrs apstiprinājis noteikumus 1930. g. 10. dec., un šie noteikumi iespiesti „Ekonomista” 1931. g. 1. num. Nodaļas Latvijā darbība atklāta 1925. gada 2. dec. Nodaļas Latvijā pilnvarotā pārstāvja Žorža Edvina Kormeka (George Edvin Cormack) paraksta tiesības paredzētas 1934. g. 11. decembrī Londonā izdota pilnvarā. 16397g.

Rīgā, 1935. g. 19. augustā. Tirdzniecības reģistra tiesnesis A. Klingo. Sekretāra v. A. Bērziņš.

Rīgas apgabalt. tirdzniecības reģistra nodaļa uz Noteik. par tirdz. reģ. 39. p. pamata paziņo, ka Rīgas apgabaltiesas tirdzniecības reģistrā „B” ar reģistra 229. num., saskaņā ar tirdzniecības reģistra tiesneša 1935. g. 19. augusta lēmumu, ierakstīta paju sabiedrība ar firmu „Tirdzniecības paju sabiedrība „Trikočāža”.

Sabiedrības sēdekļi ir Rīgā, Aņseklā ielā 16, dz. 5.

Sabiedrības uzņēmums — tirdzniecība un komisija (trikočāža un tekstilpreces) — atrodas Rīgā, Mārstaļu ielā 7.

Sabiedrības mērķis ir: tirdzniecība ar dažāda veida trikočāžas un tekstilprečēm uz sava rēķina kā arī komisijā.

Sabiedrības pamatkapitāls ir 20.000 latu, kas sadalās 200 pajos par 100 latu nominālā vērtībā katrs.

Valdes locekļi: 1) direktors-rikoitājs un valdes priekšsēdētājs Vilhelms Betmanis, dzīvo Rīgā, Jura Alunāna ielā 3, dz. 7; 2) Mozus Pragers, Rīgā, Aušseklā ielā 16, dz. 5; 3) Bērs Pajensons, Rīgā, Marijas ielā 31.

Valdes locekļa kandidāts Mozus Taubins, dzīvo Rīgā, Baznīcas ielā 27/29, dz. 8.

Finanču ministrs apstiprinājis sabiedrības statūtus 1934. g. 28. maijā un tie iespiesti „Ekonomista” 1934. g. 11/12. num. Sabiedrības darbība atklāta 1934. g. 20. jūnijā.

Vekselus, pilnvaras, līgumus, zemesgrāmatas ierakstāmus un citus aktus, tāpat arī pieprasījumus par sabiedrības summu atpakaļdašanām no kredītiestādēm paraksta divi direktori; tekošu rēķinu čekus paraksta viens direktors, ko valde uz to pilnvarojusi; naudas sūtījumu un dokumentu saņemšanu pastā un arī visu sarakstīšanos paraksta viens direktors. 16398g.

Rīgā,

Rīgas apgabalt. tirdzniecības reģistra nodaļa uz Noteik. par tirdz. reģ. 39. p. pamata paziņo, ka Rīgas apgabaltiesas tirdzniecības reģistrā „B” ar reģistra 231. num., saskaņā ar tirdzniecības reģistra tiesneša 1935. g. 19. augusta lēmumu, ierakstītā paju sabiedrība ar firmu „Lauksaimniecības ražojumu pārstrādāšanas paju sabiedrība Vecmēmeles muižā”.

Sabiedrības sēdekļis atrodas Rīgā, Randas ielā 17a.

Sabiedrības uzņēmums — Vecmēmeles spirta dedzinātava — atrodas Mēmeles pag., Jēkabpils apr.

Sabiedrības mērķi ir: a) pārstrādāt lauksaimniecības ražojumus dažādos fabrikātos un tirgoties ar tiem; b) iegūt, ierīkot un izmantot dažādus lauksaimniecības ražojumu pārstrādāšanas uzņēmumus, starp tiem arī spirta dedzinātavas.

Sabiedrības pamatkapitāls ir 84.000 latu, kas sadalās 84 pa 1000 latu nominālā vērtībā katrs.

Valdes locekļi: 1) valdes priekšsēdētājs un direktors-rikočājs **Oto Valdes** dzīvo Valmieras apr., Jeru pag. Valdaiņē; 2) **Margareta Valdes**, dz. Rīgā, Merķeļa ielā 5, dz. 9; 3) **Elza Švalbe**, Rīgā, Merķeļa ielā 5, dz. 9.

Finanču ministrs apstiprinājis sabiedrības statūtus 1925. g. 3. janv. un tie iespiesti „Ekonomistā” 1925. g. 6. num. Sabiedrības darbība atkl. 1925. g.

Vekšējus, pilnvaras līgumus, zemesgrāmatas ierakstāmus un citus aktus, tāpat arī pieprasījumus par sabiedrības summu atpakaļdaubūšanu no kredītiestādēm paraksta divi direktori; tekošo reķinu čekus paraksta viens direktors, ko valde uz to pilnvarojusi; naudas sūtījumu un dokumentu saņemšanu pastā, visu sarakstīšanos paraksta viens direktors. 16400g

Rīgā, 1935. g. 19. augustā.

Tirdzniecības reģistra tiesnesis A. Klingo. Sekretāra v. A. Bērziņš.

Rīgas apgabalt. tirdzniecības reģistra nodaļa uz Noteik. par tirdz. reģ. 39. p. pamata paziņo, ka Rīgas apgabaltiesas tirdzniecības reģistrā „B” ar reģistra 232. num., saskaņā ar tirdzniecības reģistra tiesneša 20. augusta lēmumu, ierakstīta akciju sabiedr. ar firmu „Tirdzniecības akciju sabiedrība „N. Chr. Hviid”.

Sabiedrības sēdekļis un uzņēmums — tehnisku un sanitāru piederumu tirgotava — atrodas Rīgā, Brīvības ielā 31.

Sabiedrības mērķi ir: tirgoties ar caurulēm, savienojumu gabaliem, kanalizācijas, ūguma, centrālapkurināšanas, sanitāriem un citiem tehniskiem piederumiem un priekšmetiem, gāzes aparātiem un plītēm, un arī citām līdzīgām precēm.

Sabiedrības pamatkapitāls ir 100.000 latu, kas sadalās 1000 akcijās, un katras akcijas nominālā vērtība ir 100 latu.

Valdes locekļi: 1) valdes priekšsēdētājs **Voldemārs Meslins**, dzīvo Rīgā, Bazilicas ielā № 19; 2) Danijas pavalstnieks **Haralds-Kristians Hviids (Hviid)**, dzīvo Rīgā, Raiņa bulv. 6, dz. 10; 3) **Oto-Rudolfs Kellers**, Rīgā, Brīvības bulv. 1.

Pilnvarnieks: valdes locekļis **Haralds Hviids (Hviid)** ar noteikumu izdot vekselus un akceptēt trates tikai kopā ar vienu valdes locekli. Prokūrists **Eižens Zeidels (Seidel)** ar noteikumu izdot un akceptēt vekselus tikai kopā ar vienu valdes locekli.

Finanču ministrs apstiprinājis sabiedrības statūtus 1931. g. 25. jūlijā un statūti iespiesti „Ekonomistā” 1931. g. 18. num. Sabiedrības darbība atklāta 1931. g. 4. sept.

Vekšējus, pilnvaras, līgumus, zemesgrāmatas ierakstāmus un citus aktus, pieprasījumus par sabiedrības summu atpakaļdaubūšanu no kredītiestādēm paraksta divi direktori; tekošo reķinu čekus paraksta viens direktors, ko valde uz to pilnvarojusi; naudas sūtījumu un dokumentu saņemšanu pastā, visu sarakstīšanos paraksta viens direktors. 16601g

Rīgā, 1935. g. 20. augustā.

Tirdzniecības reģistra tiesnesis A. Klingo. Sekretāra v. A. Bērziņš.

Rīgas apgabalt. tirdzniecības reģistra nodaļa uz Noteik. par tirdz. reģ. 39. p. pamata paziņo, ka Rīgas apgabaltiesas tirdzniecības reģistrā „B” ar reģistra 233. num., saskaņā ar tirdzniecības reģistra tiesneša 1935. g. 20. augusta lēmumu, ierakstīta akciju sabiedrība ar firmu „Akciju sabiedrība „Baltijas celulozes fabrika Slokā pie Rīgas”.

Sabiedrības sēdekļis atrodas Rīgā, L. Smiļņu ielā 27.

Sabiedrības uzņēmumi atrodas: a) galvenais — papīra, celulozes, kocielas elektriskās strāvas ražošana un koku zāģētava — Slokā; b) papīra, celulozes, malkas, kokmateriālu un dažādu citu ar papīra rūpniecību saistītu materiālu pāršana un pārdošana, Rīgā, L. Smiļņu ielā 27; c) papīra pasūtījumu pieņemšanas vieta Rīgā, Doma laukumā 17, dz. 4; d) papīra noliktava Rīgā, Rūpniecības ielā 32.

Sabiedrības mērķi ir: ierīkot un uzturēt fabriku celulozes un no tās izstrādājamu priekšmetu, it īpaši papīra un papes, izgatavošanai.

Sabiedrības pamatkapitāls ir 2.835.000 latu, pielīdzinātu 112.500 Anglijas mārciņām, kas sadalās 7500 akcijās, un katras akcijas nominālā vērtība ir 378 latu, pielīdzinātu 15 Anglijas mārciņām.

Administrācijas pilnvarnieks **Kristjāns Dubielciņš** ar noteikumu pilnvarā aprādītos gadījumos rīkoties saziņā ar fabrikas direkciju, bet tehnisko korespondenci parakstīt kopā ar vienu administrācijas pilnvarotu personu.

Akciju sabiedrība Baltijas celulozes fabrika ieviesta tirdzniecības un rūpniecības ministrijas akciju un paju sabiedrību sarakstā ar ministra 1921. gada 27. apr. rezolūciju, par ko publicēts „Vald. Vēstn.” 1921. g. 125. num. Sabiedrības darbība atjaunota 1921. g. 27. apr. Finanču ministrs apstiprinājis akciju sabiedrības „Baltijas celulozes fabrika Slokā pie Rīgas” statūtu grozījumus: a) 1922. g. 7. jūlijā, b) 1924. g. 4. martā un c) 1924. g. 5. jūlijā; šie grozījumi izsludināti „Vald. Vēstn.”: a) 1922. g. 154. num., b) 1924. g. 61. num. (tarpur ar jauno akciju emisijas noteikumi), un c) 1924. g. 158. num. Līdz 1922. g. 7. jūlijam sabiedrība darbojās uz bij. Krievijas valdības 1896. g. 28. jūnijā apstiprināto statūtu un 1899. g. 4. martā apstiprināto statūtu grozījumu pamata.

Ar Rīgas apgabaltiesas 3. civildomas 1931. g. 9. sept. lēmumu sabiedrība par administratoru iecelts zvēr. adv. **Edvins Magnusis**; ar tās pašas tiesas 1934. g. 23. maija lēmumu administrācija pagarināta līdz 1935. g. 14. jūlijam. 16473g

Rīgā, 1935. g. 20. augustā.

Tirdzniecības reģistra tiesnesis A. Klingo. Sekretāra v. A. Bērziņš.

Liepājas apgabalt. reģistrācijas nodaļa, pamatojoties uz likumu par kooperatīvām sabiedrībām un to savienībām 76. p., paziņo, ka ar Liepājas apgabaltiesas 1935. g. 17. aug. lēmumu reģistrēta: **Nidas zvejnieku kooperatīva, Papes zvejnieku kooperatīva, Nicas zvejnieku kooperatīva „Zvejnieki”, Zvejnieku biedrību apvienības kooperatīva, Pāvilstas zvejnieku kooperatīva, Jūrkalnes un apkārtnes zvejnieku kooperatīva savienošana ar Liepājas rajona zvejnieku kooperatīvu**, pie kam visi minētie kooperatīvi izbeidz savu pastāvēšanu, izņemot Liepājas rajona zvejnieku kooperatīvu, kas turpina savu darbību ar līdzšinējo nosaukumu, par ko ierakstītas atzīmes attiecīgos reģistros.

Liepājā, 1935. g. 20. augustā. L. 18/35. 16218g

Reģistrācijas nodaļas pārzina v. O. Dzinters. Sekretāra v. (paraksts).

Daugavpils apgabalt. 1. civildom. paziņo, ka 1933. g. 18. dec. mirušā Dāvida Elija-Okiva (Elijaša) d. **Zilbera** 1924. g. 30. janvārī sastādītais privāttestaments ar apgabaltiesas 1934. g. 5. okt. lēmumu apstiprināts izpildīšanai.

Daugavpili, 1935. g. 19. aug. L. 1052a/34. 16219g

Priekšsēd. b. v. J. Krūmiņš. Sekretārs K. Kangurs.

Daugavpils apgabalt. 1. civildom. uz Jura Justina d. **Baltmaņa** u.c. lūgumu un saskaņā ar Civilties. nolik. 1584., 1628., 1631. un 1710. p. pamata, uzaicina visus, kam būtu uz 1925. g. 7. apr. Rubenes pag. mirušā **Pētera-Izidora Justina d. Baltmaņa** atstāto mantojumu vai sakarā ar šo mantojumu kādas tiesības vai prasības kā mantiniekiem, ierakstītiem, fideikomisarā, kreditoriem u. t. t., pieteikt tās šai tiesai 3 mēnešu laikā pēc šī sludinājuma iespiešanas dienas „Vald. Vēstn.”. Terminā nepieteiktas tiesības un prasības uzskatīs par spēku zaudējušām.

Daugavpili, 1935. g. 19. aug. L. 320a/2007a/35. 16220g

Priekšsēd. b. v. J. Krūmiņš. Sekretārs K. Kangurs.

Daugavpils apgabalt. 1. civildom. paziņo, ka 1934. g. 22. februārī mirušā **Dārtas Mārtiņa m. Pastors** 1934. g. 19. februārī sastādītais privāttestaments ar apgabaltiesas 1935. g. 8. maija lēmumu apstiprināts izpildīšanai.

Daugavpili, 1935. g. 19. aug. L. 512a/35. 16366r

Priekšsēd. b. v. J. Krūmiņš. Sekretārs K. Kangurs.

Daugavpils apgabalt. 1. civildom. paziņo, ka 1934. g. 5. jūnijā mirušā **Jāzepa Andriņa d. Pizela** 1934. g. 1. jūnijā sastādītais privāttestaments ar apgabaltiesas 1935. g. 16. aprīļa lēmumu apstiprināts izpildīšanai.

Daugavpili, 1935. g. 20. aug. L. 635a/35. 16367r

Priekšsēd. b. v. J. Krūmiņš. Sekretārs K. Kangurs.

Daugavpils apgabalt. 1. civildom. paziņo, ka 1934. g. 23. aprīlī mirušā **Fomas Pētera d. Fadejeva** 1934. g. 7. aprīlī sastādītais privāttestaments ar apgabaltiesas 1935. g. 4. maija lēmumu apstiprināts izpildīšanai.

Daugavpili, 1935. g. 20. aug. L. 1048a/35. 16368r

Priekšsēd. b. v. J. Krūmiņš. Sekretārs K. Kangurs.

Daugavpils apgabalt. 1. civildom. paziņo, ka 1934. g. 28. martā mirušā **Adama Adama d. Kačinska** 1934. g. 14. februārī sastādītais privāttestaments ar apgabaltiesas 1935. g. 4. maija lēmumu apstiprināts izpildīšanai.

Daugavpili, 1935. g. 20. aug. L. 1065a/35. 16369r

Priekšsēd. b. v. J. Krūmiņš. Sekretārs K. Kangurs.

Daugavpils apgabalt. 1. civildom. paziņo, ka 1935. g. 25. februārī mirušā **Izidora Donata d. Māsana** 1933. g. 21. februārī sastādītais notāriālais testaments ar apgabaltiesas 1935. g. 26. aprīļa lēmumu apstiprināts izpildīšanai.

Daugavpili, 1935. g. 20. aug. L. 1398a/35. 16371r

Priekšsēd. b. v. J. Krūmiņš. Sekretārs K. Kangurs.

Daugavpils apgabalt. 1. civildom. paziņo, ka 1934. g. 12. decembrī mirušā **Matveja Pētera d. Stepanova** 1935. g. 18. decembrī sastādītais notāriālais testaments ar apgabaltiesas 1935. g. 8. maija lēmumu apstiprināts izpildīšanai.

Daugavpili, 1935. g. 20. aug. L. 1484a/35. 16373r

Priekšsēd. b. v. J. Krūmiņš. Sekretārs K. Kangurs.

Daugavpils apgabaltiesas reģistrācijas nodaļa, uz not. par kooperat. sab. un savienībām 7. p. pamata, paziņo, ka saskaņā ar tiesas 1935. g. 9. aug. lēmumu, reģistrēti **Savstarpējas**

Daugavpils apgabalt. 1. civildom. paziņo, ka 1932. g. 31. decembrī mirušā **Stepanidas Kristiničs** 1932. g. 11. decembrī sastādītais privāttestaments ar apgabaltiesas 1935. g. 30. aprīļa lēmumu apstiprināts izpildīšanai.

Daugavpili, 1935. g. 20. aug. L. 344a/35. 16370r

Priekšsēd. b. v. J. Krūmiņš. Sekretārs K. Kangurs.

Daugavpils apgabalt. 1. civildom. paziņo, ka 1934. g. 5. decembrī mirušā **Agates Franča m. Rimšans** 1934. g. 4. martā sastādītais privāttestaments ar apgabaltiesas 1935. g. 11. maija lēmumu apstiprināts izpildīšanai.

Daugavpili, 1935. g. 20. aug. L. 1140a/35. 16372r

Priekšsēd. b. v. J. Krūmiņš. Sekretārs K. Kangurs.

Daugavpils apgabalt. 1. civildom. paziņo, ka 1934. g. 18. martā mirušā **Jezupa Andreja d. Griškova** 1924. g. 15. septembrī sastādītais notāriālais testaments ar apgabaltiesas 1935. g. 26. aprīļa lēmumu apstiprināts izpildīšanai.

Daugavpili, 1935. g. 20. aug. L. 1418a/35. 16374r

Priekšsēd. b. v. J. Krūmiņš. Sekretārs K. Kangurs.

Daugavpils apgabalt. 1. civildom. paziņo, ka 1934. g. 8. oktobrī mirušā **Borucha Levina** 1934. g. 4. jūlijā sastādītais notāriālais testaments ar apgabaltiesas 1935. g. 29. maija lēmumu apstiprināts izpildīšanai.

Daugavpili, 1935. g. 20. aug. L. 1319a/35. 16375r

Priekšsēd. b. v. J. Krūmiņš. Sekretārs K. Kangurs.

Daugavpils apgabalt. 3. civildom. paziņo, ka 1934. g. 13. jūlijā mirušā **Annas Jezupa m. Tuļs** 1933. g. 6. dec. sastādītais privāttestaments ar apgabaltiesas 1935. g. 22. maija lēmumu apstiprināts.

Daugavpili, 1935. g. 19. aug. L. 834/35a. 16221g

Priekšsēd. b. J. Dāvis. Sekretāra v. (paraksts).

Daugavpils apgabalt. 3. civildom. paziņo, ka 1934. g. 7. janv. mirušā **Stanislava Feliksa d. Čipata** 1933. g. 16. jūnijā sastādītais privāttestaments ar apgabaltiesas 1935. g. 28. maija lēmumu apstiprināts.

Daugavpili, 1935. g. 19. aug. L. 18a/35. 16377g

Priekšsēd. b. J. Dāvis. Sekretāra v. (paraksts).

Daugavpils apgabalt. 3. civildom. paziņo, ka 1934. g. 22. martā mirušā **Filareta Gordija d. Būlatova** 1934. g. 12. martā sastādītais privāttestaments ar apgabaltiesas 1935. g. 22. maija lēmumu apstiprināts.

Daugavpili, 1935. g. 19. aug. L. 49a/35. 16378g

Priekšsēd. b. J. Dāvis. Sekretāra v. (paraksts).

Daugavpils apgabalt. 3. civildom. uz Lik. par laulību 77. p. pamata, paziņo, ka tiesa 1935. gada 14. maijā **Helenes Jasiunass** prasības lietā pret **Jāni Jasiunasu** par laulības šķiršanu, aizmuguriski nosprieda: 1931. g. 16. febr. Italsnas Rom.-kat. baznīcā starp prasītāju **Heleni Jasiunass** un atbildētāju **Jāni Jasiunasu** noslēgto laulību šķirt uz Laul. lik. 46. p. pamata; atļaut prasītājai — šķirtai sievai saukties pirmslaulības uzvārdā „Piterāns”.

Ja atbildētājs Civilties. lik. 823. un 859. p. paredzētā laikā, pēc izsludināšanas dienas, nespējies tiesai atsaukt vai pārsūdzību, spriedums stāties likumīgā spēkā.

Daugavpili, 1935. g. 20. aug. L. 194P. 16376g

Priekšsēdētāja b. J. Dāvis. Sekretāra v. K. Aboļiņš.

Daugavpils apgabalt. 3. civildom. paziņo, ka 1934. g. 15. decembrī mirušā **Aloizija Jezupa d. Viļuma** 1934. g. 11. janvārī sastādītais notāriālais testaments ar apgabaltiesas 1935. g. 10. maija lēmumu apstiprināts.

Daugavpili, 1935. g. 20. aug. L. 1384a/35. 16380r

Priekšsēdētāja b. J. Dāvis. Sekretāra v. (paraksts).

Daugavpils apgabaltiesas reģistrācijas nodaļa, uz not. par kooperat. sab. un savienībām 7. p. pamata, paziņo, ka saskaņā ar tiesas 1935. g. 9. aug. lēmumu, reģistrēti **Savstarpējas**

katolu ugunsapdrošināšanas biedrības 1935. g. 26. janvāra pilnā biedru sapulcē pieņemtie statūti grozījumi un ņemot vērā, ka minēto statūtu grozījumu sabiedrības sēdekļis turpmāk paredzēts Rēzeknē, t. i. pārcelts no Rīgas uz Rēzekni, arī pati biedrība ierakstīta Daugavpils apgabaltiesas 1935. g. kooperatīvu sabiedrību reģistrā 1. daļā ar 3. num., saskaņā ar Rīgas apgabaltiesas 1929. g. 17. aprīļa spriedumu, ar kuru biedrība bija reģistrēta un ierakstīta Rīgas apgabaltiesas kooperatīvu sabiedrību reģistrā 1. daļā.

Daugavpili, 1935. g. 20. aug. 11/35. 16381r

Administratīvās un reģistrācijas nodaļas pārzinis **K. Vikmanis**. Sekretāra p. v. **J. Richters**.

Baltinavas iec. mirtiesnesis, saskaņā ar Civilties. lik. 1725. p. un Latgales civilties. lik. 1239. p., un savu 1935. g. 19. augusta lēmumu, paziņo, ka pēc 1934. g. 14. dec. mirušā **Brenča Jura d. Sproga** Jaunlatgales apr. **Tilžas** pag., ir palicis mantojums, un uzaicina visus, kam uz šo mantojumu vai sakarā ar to būtu kādas tiesības, pieteikt tās pēc piekritības 3 mēnešu laikā pēc šī sludinājuma iespiešanas dienas „Vald. Vēstn.”.

Baltinavā, 1935. g. 19. aug. L. 650. 16385g

Pap. Mirtiesn. K. Kampe.

Baltinavas iec. mirtiesnesis, saskaņā ar Civ. proc. lik. 1725. p., un Latgales civilties. lik. 1239. p., un savu 1935. g. 19. aug. lēmumu, paziņo, ka pēc 1923. g. 13. maijā mirušā **Jāņa Jezupa d. Krakopa** Jaunlatgales apr. **Baltinavas** bieži apdzīvotā vietā ir palicis mantojums, kāpēc uzaicina visus, kam uz šo mantojumu vai sakarā ar to būtu kādas tiesības, pieteikt tās pēc piekritības 3 mēnešu laikā pēc šī sludinājuma iespiešanas dienas „Valdības Vēstnesi”.

Baltinavā, 1935. g. 19. aug. B. 651. 16386r

Pap. mirtiesn. K. Kampe.

Balvu iec. mirtiesnesis, saskaņā ar savu 1935. g. 19. aug. lēmumu, Civilties. nolik. 1725. p. un Civilties. lik. 10. sēj. 1. d. 1239. p., paziņo, ka pēc 1926. gada 14. febr. mirušā **Andreja Meikula d. Sarkaga** ir palicis nekustams mantojums, kas atrodas Jaunlatgales apr. **Rugāju** pag., **Dubļukalna** № 4 mājās un uzaicina visus, kam uz šo mantojumu vai sakarā ar to būtu kādas tiesības, pieteikt tās minētam mirtiesnesim viņa kamerā **Balvos, Alejas ielā, 3 mēnešu laikā** pēc šī sludinājuma iespiešanas dienas „Valdības Vēstnesi”.

Balvos, 1935. g. 19. augustā. L. 266B. 16227g

p. Mirtiesnesis **Kalniņš**.

Balvu iec. mirtiesnesis, saskaņā ar savu 1935. g. 19. aug. lēmumu, Civilties. nolik. 1725. p. un Civilties. lik. 10. sēj. 1. d. 1239. p., paziņo, ka pēc 1930. g. 25. jūnijā mirušā **Dārtas Stanislava m. Kivkucans** ir palicis mantojums, kas atrodas Jaunlatgales apr. **Rugāju** pag., **Medņu** c., un uzaicina visus, kam uz šo mantojumu vai sakarā ar to būtu kādas tiesības, pieteikt tās minētam mirtiesnesim viņa kamerā **Balvos, Alejas ielā, 3 mēnešu laikā** pēc šī sludinājuma iespiešanas dienas „Valdības Vēstnesi”.

Balvos, 1935. g. 19. augustā. L. 266B. 16228g

p. Mirtiesnesis **Kalniņš**.

Balvu iec. mirtiesnesis, saskaņā ar savu 1935. g. 19. aug. lēmumu, Civilties. nolik. 1725. p. un Civilties. lik. 10. sēj. 1. d. 1239. p., paziņo, ka pēc 1928. gada 17. febr. mirušā **Veronikas Pētera m. Kikusts** ir palicis kustams un nekustams mantojums, kas atrodas Jaunlatgales apr. **Balvu** pag., „**Jaunzakos**” 14.48 ha platībā un **Fabrikas m.**, un uzaicina visus, kam uz šo mantojumu vai sakarā ar to būtu kādas tiesības, pieteikt tās minētam mirtiesnesim viņa kamerā **Balvos, Alejas ielā, 3 mēnešu laikā** pēc šī sludinājuma iespiešanas dienas „Valdības Vēstnesi”.

Balvos, 1935. g. 19. augustā. L. 265B. 16229g

p. Mirtiesnesis **Kalniņš**.

Balvu iec. mirtiesnesis, saskaņā ar savu 1935. g. 19. aug. lēmumu, Civilties. nolik. 1725. p. un Civilties. lik. 10. sēj. 1. d. 1239. p., paziņo, ka pēc 1928. gada 17. febr. mirušā **Veronikas Pētera m. Kikusts** ir palicis kustams un nekustams mantojums, kas atrodas Jaunlatgales apr. **B**

Rīgas apgabaltiesas 1. iec. tiesu izpildītājs paziņo, ka 1935. g. 4. septembrī plkst. Rīgā L. Minsterejas ielā 6 dz. 1 pārdos Betka Šenkmana mēbeles, novērtētas par Ls 412.—

Izzināt sarakstu, novērtējumu un apskatīt pārdodamo mantu varēs pārdošanas dienā uz vietas.

Rīgā, 1935. g. 22. aug. 16481 Tiesu izp. J. Grīnfelds.

Rīgas apgabaltiesas 2. iec. tiesu izpildītājs paziņo, ka 1935. g. 5. septembrī pulksten 11 Rīgā Kišezera ielā 9, granītrūpniecībā, pārdos Olgas un Herberta Polcu kapa pieminekļus, novērtētus par Ls 300.—

Izzināt sarakstu, novērtējumu un apskatīt pārdodamo mantu varēs pārdošanas dienā uz vietas.

Rīgā, 1935. g. 16. augustā. Tiesu izp. A. Grīnfelds.

Rīgas apgabaltiesas 4. iec. tiesu izpildītājs J. Pētersons (Aizsargu ielā 8a, dz. 1) paziņo, ka 1935. g. 3. septembrī plkst. 11 Rīgā, Daugavgrīvas ielā 20-a, dz. 1, pārdos 2. izsolē Mārtiņa Ābolīna mēbeles, kas novērtētas par Ls 530.—

Iepazīties ar mantu sarakstu, novērtējumu un apskatīt pārdodamo mantu varēs pārdošanas dienā uz vietas.

Rīgā, 1935. g. 21. augustā. Tiesu izpildīt. J. Pētersons.

Rīgas apgabaltiesas 4. iec. tiesu izpildītājs J. Pētersons (Aizsargu ielā 8a, dz. 1) paziņo, ka 1935. g. 4. septembrī plkst. 11 Rīgā, Krasta ielā 65, pārdos 2. izsolē Elgas un Erika Razumu betona maisāmo mašīnu „Smitmikser“, novērtētu par Ls 1800.—

Iepazīties ar mantu sarakstu, novērtējumu un apskatīt pārdodamo mantu varēs pārdošanas dienā uz vietas.

Rīgā, 1935. g. 22. augustā. Tiesu izpildīt. J. Pētersons.

Rīgas apgabaltiesas 4. iec. tiesu izpildītājs J. Pētersons (Aizsargu ielā 8a, dz. 1) paziņo, ka 1935. g. 4. septembrī plkst. 12 Rīgā, Z. Meierovica bulvārī 8 notāra kanzlīrē pārdos 2. izsolē mir. Jāzepa Čingomant masas obligācijas, kas novērtētas par Ls 4500.—

Iepazīties ar mantu sarakstu, novērtējumu un apskatīt pārdodamo mantu varēs pārdošanas dienā uz vietas.

Rīgā, 1935. g. 22. augustā. Tiesu izpildīt. J. Pētersons.

Rīgas apgabaltiesas 4. iec. tiesu izpildītājs J. Pētersons (Aizsargu ielā 8a, dz. 1) paziņo, ka 1935. g. 5. septembrī plkst. 11 Rīgā, Parka ielā 1b, garāžā pārdos Žaņa Sprugēviča smago automobili „Ford“, kas novērtēts par Ls 300.—

Iepazīties ar mantu sarakstu, novērtējumu un apskatīt pārdodamo mantu varēs pārdošanas dienā uz vietas.

Rīgā, 1935. g. 22. aug. Tiesu izpildīt. J. Pētersons.

Rīgas apgabaltiesas 4. iec. tiesu izpildītājs J. Pētersons (Aizsargu ielā 8a, dz. 1) paziņo, ka 1935. g. 6. septembrī plkst. 11 Rīgā, Kaļķu ielā 4, veikalā, pārdos Pētera Dreimāņa veikala iekārtu, kas novērtēta par Ls 220.—

Iepazīties ar mantu sarakstu, novērtējumu un apskatīt pārdodamo mantu varēs pārdošanas dienā uz vietas.

Rīgā, 1935. g. 22. aug. Tiesu izpildīt. J. Pētersons.

Rīgas apgabaltiesas 5. iec. tiesu izpildītājs J. Kurmitis paziņo, ka 1935. g. 4. septembrī plkst. 11.10 Rīgā, Hospitāļu ielā 28, darbn., Jevjeļa Gurviča prasībā pārdos Pētera Riekstiņa frēzmašīnu, novērtētu par Ls 250.—

Izzināt sarakstu, novērtējumu un apskatīt pārdodamo mantu varēs pārdošanas dienā uz vietas.

Rīgā, 1935. g. 19. aug. 16483 Tiesu izpildītājs J. Kurmitis.

Jelgavas apgabaltiesas Jēkabpils apriņķa tiesu izpildītājs Jānis Veinbergs (kanceleja Jēkabpīlī, Lielajā ielā 175) paziņo, ka: 1) Jāņa Znotiņa, Mārtiņa Laučņa, Bertmeļa Lejiņa, Biržu krāj-aidzevu sabiedrības, Jēkabpils krāj-aidzevu sabiedrības un Meitra Feldhuna prasību piedziņai no Jāņa Grūdiņa 1936. g. 11. martā plkst. 10 Jelgavas apgabaltiesas sēžu zālē pārdos pirmajā publiskā izsolē Jāņa Andreja d. Grūdiņa nekustamo

mantu, Jēkabpils apr. Biržu pag. Elkšņu mežniecības zemes gabalu Upes-Birznieki 68F, ar zemes grāmatu reģ. 7933. num., pilnā sastāvā, 11,15 ha platībā; 2) nekustamā manta novērtēta par Ls 700.—

3) tā apgrūtināta ar hipotēku parādiem par Ls 3575.— ar proc.; 4) solītajiem jāiemaksā drošības nauda — novērtējuma desmitā daļa — Ls 76.— un jāuzrāda Tieslietu ministrijas atļauja nekustamās mantas iegūšanai;

5) šās nekustamās mantas zemes grāmatas ved Jēkabpils zemes grāmatu nodaļu.

Tiesības, kas pārdošanu nepieļauj, jāuzrāda līdz pārdošanas dienai.

Visos pārdodamās nekustamās mantas dokumentos ieskatīti Jēkabpils apriņķa tiesu izpildītāja kanceleja, bet 2 nedēļas pirms izsoles Jelgavas apgabaltiesas kanceleja. 15939

Jēkabpīlī, 1935. g. 16. augustā. Tiesu izpild. J. Veinbergs.

Jelgavas apgabaltiesas Jēkabpils apr. tiesu izpildītājs Jānis Veinbergs (kanceleja Jēkabpīlī, Lielajā ielā 175) paziņo, ka:

1) Kriša Mežinska un Kriša Majinoviča prasību apmierinājumā no Annas Sipoliņš 1936. g. 11. martā plkst. 10 Jelgavas apgabaltiesas sēžu zālē pārdos pirmajā publiskā izsolē Annas Andreja m. Sipoliņš, dzim. Dābols, nekustamo mantu, Jēkabpils apr. Elkšņu pagastā Elkšņu mežniecības Austrumu mājās, ar hip. 8255. num., pilnā sastāvā, 29,864 ha platībā;

2) nekustamā manta novērtēta par Ls 4480.—;

3) tā nav apgrūtināta ar hipotēku parādiem;

4) solītajiem jāiemaksā drošības nauda — novērtēj. desmitā daļa — Ls 448.— un jāuzrāda Tieslietu ministrijas atļauja nekustamās mantas iegūšanai;

5) šās nekustamās mantas zemes grāmatas ved Jēkabpils zemes grāmatu nodaļu.

Tiesības, kas pārdošanu nepieļauj, jāuzrāda līdz pārdošanas dienai.

Visi pārdodamās nekustamās mantas dokumenti ieskatīti Jēkabpils apriņķa tiesu izpildītāja kanceleja, bet 2 nedēļas pirms izsoles Jelgavas apgabaltiesas kanceleja. 15940

Jēkabpīlī, 1935. g. 16. augustā. Tiesu izpildītājs J. Veinbergs.

Liepājas apgabaltiesas Liepājas pilsētas 2. iec. tiesu izpildītājs J. Pētersons (kanceleja: Liepājā Kungu ielā 50), pamatojoties uz Civīlproc. nolik. 1282., 1283., 1285., 1286.—1290. p., paziņo, ka 1935. g. 1. novembrī plkst. 10 Liepājas apgabaltiesas sēžu zālē pārdos pirmajā publiskā izsolē Ilzei Putiņš (pēc pirmā vīra Skalde) piederošu nekustamo mantu, kas atrodas Liepājā, Gintēra ielā 25 un ierakstīta Liepājas-Aizputes zemes grāmatas ar hip. 3237. num.

Šī nekustamā manta pilnā sastāvā novērtēta par Ls 1344.— un to pārdod Latvijas hipotēku bankas prasības apmierināšanai.

Uz šo nekustamo mantu ir nostiprināti hipotēku parādi Ls 14.600.— un ievesti nodrošinājumi Ls 660.—;

Solīšana sāksies, saskaņā ar Civīlproc. nolik. 1293. p., no novērtēšanas summas Ls 1344.— vai no priekšrocīgu prasību summas, skatoties, kura summa būs augstāka pārdošanas dienā.

Solītajiem jāiemaksā Ls 134,40 drošības nauda un jāiesniedz Tieslietu ministrijas atļauja nekustamā īpašuma iegūšanai.

Tiesības, kas pārdošanu nepieļauj, jāuzrāda līdz pārdošanas dienai.

Visos pārdodamās mantas dokumentos var ieskatīties tiesu izpildītāja kanceleja. L. 2367

Liepājā, 1935. g. 16. augustā. Tiesu izp. J. Pētersons.

Liepājas apgabaltiesas Liepājas apr. 1. iecirkņa tiesu izpildītājs Z. Kīnens (kanceleja Liepājā Dzintaru ielā 9), pamatojoties uz „Vald. Vēstn.“ 1934. g. 246. num. izsludinātiem papildinājumiem pie likuma par dažu parādu piespīd no pārjaunošanu. paziņo, ka 1935. g. 4. oktobrī plkst. 10 Liepājas apgabaltiesas civīlnodaļas sēžu zālē pārdos pirmajā publiskā izsolē Jāņa Miķeļa d. Putniņa (Putniņa) nekustamo mantu, Bārtas Putniņu mājas, 35,12 dcs. platībā ar saimniecības ēkām, kas atrodas Liepājas apr., Bārtas pag. un ierakstīta Liepājas-Aizputes zemes grāmatu nodaļā ar 2995. numuru.

Nekustamā manta novērtēta pilnā sastāvā par Ls 5197.— un to pārdod Bārtas patērētāju biedrības „Kooperatīvs“ prasības

apmierināšanai par Ls 1396,47 ar proc. un izpild. izdevumiem.

Nekustamai mantai ir hipotēku parādi Valsts zemes bankai Ls 1000.— un nodrošinātas prasības Ls 403.—

Solīšana sāksies, saskaņā ar Civīlprocesa nolik. 1293. p., no novērtēšanas summas Ls 5197.— vai no priekšrocīgu prasību summas, skatoties, kura summa būs augstāka pārdošanas dienā.

Solītajiem jāiemaksā Ls 519,70 drošības naudas un jāiesniedz Tieslietu ministrijas atļauja pārdodamās nekustamās mantas iegūšanai.

Tiesības, kas nekustamās mantas pārdošanu nepieļauj, jāuzrāda līdz pārdošanas dienai.

Visos pārdodamās nekustamās mantas dokumentos var ieskatīties tiesu izpildītāja vai apgabaltiesas civīlnodaļas kanceleja.

Liepājā, 1935. g. 20. augustā. L. 391/34. 16304 Tiesu izpildītājs Z. Kīnens.

Liepājas apgabaltiesas Liepājas apr. 1. iec. tiesu izp. Z. Kīnens (kanceleja Liepājā Dzintaru ielā 9), pamatojoties uz Civīlproc. nolik. 1283.—1290. p., paziņo, ka 1935. g. 1. novembrī plkst. 10 Liepājas apgabaltiesas sēžu zālē pārdos pirmajā publiskā izsolē Almas-Marijas Teņa m. Zelmenis, dzim. Rozenbergs, nekustamo mantu, zemesgabalu 112 F. atdalītu no Nicas mežniecības, kas atrodas Liepājas apr., Pērkonos pagastā, Bernatū bieži apdzīvotā vietā un ierakstīta Liepājas-Aizputes zemes grāmatu nodaļā ar hipot. 4080. numuru.

Nekustamā manta novērtēta pilnā sastāvā par Ls 400.— un to pārdod Latvijas hipotēku bankas prasības apmierināšanai par Ls 2012,23 ar proc. un izpild. izdevumiem.

Nekustamai mantai ir hipotēku parādi: Latvijas hipotēku bankai Ls 16.400.— un Žanim Pimberam Ls 25.000.—

Solīšana sāksies, saskaņā ar Civīlproc. nolik. 1293. pantu, no novērtēs. summas Ls 400.— vai no priekšrocīgu prasību summas, skatoties, kura būs augstāka pārdošanas dienā.

Solītajiem jāiemaksā drošības nauda Ls 40.— un jāiesniedz tieslietu ministra atļauja pārdodamās nekustamās mantas iegūšanai.

Tiesības, kas nekustamās mantas pārdošanu nepieļauj, jāpieteic līdz pārdošanas dienai.

Visos pārdodamās nekustamās mantas dokumentos var ieskatīties tiesu izpildītāja vai apgabaltiesas civīlnodaļas kanceleja. L. 564/35. 16302

Liepājā, 1935. g. 20. augustā. Tiesu izpild. Z. Kīnens.

Liepājas apgabaltiesas Aizputes iec. tiesu izpildītājs A. Sāļavs (kanceleja Aizputē, Jelgavas ielā 4) saskaņā ar Civīlproc. nolik. 1283.—1290. p., paziņo, ka:

1) Teodora Antoniņki prasības apmierināšanai 1936. g. 6. martā plkst. 10 Liepājas apgabaltiesas sēžu zālē pārdos pirmajā atklātā izsolē Meieram-Himam Leiba d. Jakobi piederošu Aizputes apr. Pāvilstas bieži apdzīvotās vietas zemesgabalu 222 F, ar zemes grāmatu 3546-III. reģ., 490 kv. metru zemes platībā;

2) šās nekustamās mantas zemes grāmatas ved Liepājas-Aizputes zemes grāmatu nodaļu;

3) nekustamā manta pilnā sastāvā novērtēta par Ls 600.—;

4) nekustamai mantai nav hipotēku parādu;

5) solītaj. jāiemaksā Ls 60.— drošības nauda un jāuzrāda Tieslietu ministrijas atļauja nekustamās mantas iegūšanai.

Tiesības, kas šās nekustamās mantas pārdošanu nepieļauj, jāpieteic līdz izsoles dienai.

Visos pārdodamās nekustamās mantas dokumentos var ieskatīties tiesu izpildītāja kanceleja. Aizputē, 1935. g. 30. jūlijā. L. 168. 16096

Tiesu izpildītājs A. Sāļavs.

Liepājas apgabaltiesas Aizputes iec. tiesu izpildītājs A. Sāļavs (kanceleja: Aizputē, Jelgavas ielā № 4) saskaņā ar Civīlproc. nolik. 1283.—1290. p., paziņo, ka:

1) Chaima Michelona, Emīlijas Ziberts un Teodora Antoniņki prasību apmierināšanai 1936. g. 6. martā plkst. 10 Liepājas apgabaltiesas sēžu zālē pārdos pirmajā publiskā izsolē Kārļa m. Krikmanis, dzimusi Gelzmanis, piederošās Aizputes apr., Kāļvenes pagastā R-kumu mājas ar zemes grām. 187-II reģ., 37 ha zemes platībā;

2) šīs nekustamās mantas zemes grāmatas ved Liepājas-Aizputes zemes grāmatu nodaļu;

3) nekustamā manta pilnā sastāvā novērtēta par Ls 7288.—;

4) nekustamai mantai apgrūtināta ar hipotēku parādiem: Valsts zemes bankai Ls 5000.—, Durbes krāj-aidzevu sabiedrībai

Ls 7000.—, un Jūlei Geizmanis mūža alimenti;

5) solītajiem jāiemaksā Ls 728 drošības nauda un jāuzrāda Tieslietu ministrijas atļauja nekustamās mantas iegūšanai.

Tiesības, kas šās nekustamās mantas pārdošanu nepieļauj, jāpieteic līdz izsoles dienai.

Visos pārdodamās nekustamās mantas dokumentos var ieskatīties tiesu izpildītāja kanceleja. Aizputē, 1935. g. 26. jūlijā. L. 159. 16097

Tiesu izpild. A. Sāļavs.

Daugavpils apgabaltiesas Daugavpils 1. iec. tiesu izp. A. Menšikovs (kanceleja Krāslavā Rīgas ielā 52), saskaņā ar Civīlproc. nolik. 1283.—1290. p., paziņo, ka:

1) Vasilija Ivanova prasības Ls 1000.— ar proc. un tiesu izd. piedziņu apmierināšanai 1936. g. 29. februārī plkst. 10 Daugavpils apgabaltiesas 1. civīlnodaļas sēžu zālē pārdos pirmajā publiskā izsolē Jēfremam Artamanova d. Grigorjevam pieder. 6/7 daļas nekustamo mantu, kas atrodas Daugavpils apr., Višķu pag., Goršanu s. 12. viensētā, ierakstīta zemes grāmatu reģistra 26382. num. un sastāv no zemesgabala 3,969 ha platībā (kopīpašums ar Mariju Andreja m. Grigorjevu ar tiesību uz 1/7 d.);

2) nekustamā manta publiskai izsolei novērtēta par Ls 890.—;

3) tai ir hipotēku parāds Ls 100.—;

4) solītajiem jāiemaksā drošības nauda — novērtējuma desmitā daļa — Ls 89.— un jāuzrāda tieslietu ministra atļauja pārdodamās nekustamās mantas iegūšanai tanis gadījumos, kad tāda pēc likuma ir vajadzīga;

5) šās nekustamās mantas zemes grāmatas ved Daugavpils-lūkstes zemes grāmatu nodaļu.

Tiesības, kas šās nekustamās mantas pārdošanu novērš, jāpieteic līdz izsoles dienai.

Visos pārdodamās nekustamās mantas dokumentos var ieskatīties tiesu izpildītāja kanceleja, bet 2 nedēļas pirms izsoles Daugavpils apgabaltiesas 1. civīlnodaļas kanceleja. 16312a

Krāslavā, 1935. g. 22. augustā. Tiesu izpild. J. Avotnieks.

Daugavpils apgabaltiesas Krāslavas iec. tiesu izpildītājs J. Avotnieks (kanceleja Krāslavā Rīgas ielā 52), saskaņā ar Civīlproc. nolik. 1283.—1290. p., paziņo, ka:

1) Valsts zemes bankas Daugavpils nodaļas prasības apmierināšanai 1936. g. 29. februārī plkst. 10 Daugavpils apgabaltiesas 1. civīlnodaļas sēžu zālē pārdos pirmajā publiskā izsolē Maksima Michaila d. un Malanjas Jāņa m. Bogdanovu nekustamo mantu pilnā sastāvā, kas atrodas Daugavpils apr. Naujenes pag. Daņisevka sādžā un ierakstīta zemes grāmatu reģ. 16284. num. 59. grūntī, 7,137 ha platībā;

2) nekustamā manta publiskai izsolei novērtēta par Ls 705.—;

3) tai ir hipotēku parāds Ls 1070.— Valsts zemes bankai;

4) solītajiem jāiemaksā drošības nauda — novērtējuma desmitā daļa — Ls 70,50 un jāuzrāda tieslietu ministra atļauja pārdodamās nekustamās mantas iegūšanai tanis gadījumos, kad tāda pēc likuma ir vajadzīga;

5) šās nekustamās mantas zemes grāmatas ved Daugavpils-lūkstes zemes grāmatu nodaļu.

Tiesības, kas šās nekustamās mantas pārdošanu novērš, jāpieteic līdz izsoles dienai.

Visos pārdodamās nekustamās mantas dokumentos var ieskatīties tiesu izpildītāja kanceleja, bet divas nedēļas pirms izsoles dienas Daugavpils apgabaltiesas 1. civīlnodaļas kanceleja. 16313

Krāslavā, 1935. g. 19. augustā. Tiesu izpild. J. Avotnieks.

Daugavpils apgabaltiesas Krāslavas iec. tiesu izpildītājs J. Avotnieks (kanceleja Krāslavā Rīgas ielā 52), saskaņā ar Civīlproc. nolik. 1283.—1290. p., paziņo, ka:

1) Valsts zemes bankas Daugavpils nodaļas prasības apmierināšanai 1935. g. 30. novembrī plkst. 10 Daugavpils apgabaltiesas 1. civīlnodaļas sēžu zālē pārdos pirmajā publiskā izsolē Grigorija Dāvida d. Feodorova nekustamo mantu pilnā sastāvā, kas atrodas Daugavpils apr. Aulejas pag. Ragānska sādžā, ierakstīta zemes grām. reģ. 19951. n., 13. grūntī, 8,357 ha platībā;

2) nekustamā manta publiskai izsolei novērtēta par Ls 460.—;

3) tai ir hipotēku parāds Ls 590;

4) solītajiem jāiemaksā drošības nauda — novērtējuma desmitā daļa — Ls 46.— un jāuzrāda tieslietu ministra atļauja pārdodamās nekustamās mantas iegūšanai tanis gadījumos, kad tāda pēc likuma ir vajadzīga;

5) šās nekustamās mantas zemes grāmatas ved Daugavpils-lūkstes zemes grāmatu nodaļu.

Tiesības, kas šās nekustamās mantas pārdošanu novērš, jāpieteic līdz izsoles dienai.

Visos pārdodamās nekustamās mantas dokumentos var ieskatīties tiesu izpildītāja kanceleja, bet 2 nedēļas pirms izsoles dienas Daugavpils apgabaltiesas 1. civīlnodaļas kanceleja. 16310

Krāslavā, 1935. g. 20. augustā. Tiesu izpild. J. Avotnieks.

Daugavpils apgabaltiesas Krāslavas iec. tiesu izpildītājs J. Avotnieks (kanceleja Krāslavā Rīgas ielā 52), saskaņā ar Civīlproc. nolik. 1283.—1290. p., paziņo, ka:

1) Valsts zemes bankas Daugavpils nodaļas prasības apmierināšanai 1936. g. 29. februārī plkst. 10 Daugavpils apgabaltiesas 1. civīlnodaļas sēžu zālē pārdos pirmajā publiskā izsolē Ādama Antona dēla Kurtiņa un Andreja Michailova nekustamo mantu pilnā sastāvā, kas atrodas Daugavpils apr., Naujenes pag., Sarglišķu sādžā un ierakstīta zemes grāmatu reģ. 18906. num. 11. grūntī, 7,984 ha platībā;

2) nekustamā manta publiskai izsolei novērtēta par Ls 1274.—;

3) tai ir hipotēku parāds Ls 190.— Valsts zemes bankai;

4) solītajiem jāiemaksā drošības nauda — novērtēj. desmitā daļa — Ls 127,40 un jāuzrāda tieslietu ministra atļauja pārdodamās nekustamās mantas iegūšanai tanis gadījumos, kad tāda pēc likuma ir vajadzīga;

5) šās nekustamās mantas zemes grāmatas ved Daugavpils-lūkstes zemes grāmatu nodaļu.

Tiesības, kas šās nekustamās mantas pārdošanu novērš, jāpieteic līdz izsoles dienai.

Visos pārdodamās nekustamās mantas dokumentos var ieskatīties tiesu izpildītāja kanceleja,

Tiesības, kas šās nekustamās mantas pārdošanu novērš, jāpieteic līdz izsoles dienai.

Visos pārdodamās nekustamās mantas dokumentos var ieskatīties tiesu izpildītāja kanceleja, bet 2 nedēļas pirms izsoles dienas Daugavpils apgabaltiesas 1. civīlnodaļas kanceleja. 16312

Krāslavā, 1935. g. 21. augustā. Tiesu izpildītājs J. Avotnieks.

Daugavpils apgabaltiesas Krāslavas iec. tiesu izpildītājs J. Avotnieks (kanceleja Krāslavā Rīgas ielā 52), saskaņā ar Civīlproc. nolik. 1283.—1290. p., paziņo, ka:

1) Valsts zemes bankas Daugavpils nodaļas prasības apmierināšanai 1936. g. 29. februārī plkst. 10 Daugavpils apgabaltiesas 1. civīlnodaļas sēžu zālē pārdos pirmajā publiskā izsolē Jāņa Andreja dēla Grauža nekustamo mantu, pilnā sastāvā, kas atrodas Daugavpils apr., Skaisfais pag., Zakulišķu sādžā, ierakstīta zemes grāmatu reģistra 15542. num. 6. grūntī, 7,344 ha platībā;

2) nekustamā manta publiskai izsolei novērtēta par Ls 1040.—;

3) tai ir hipotēku parāds Ls 460.— Valsts zemes bankai;

4) solītajiem jāiemaksā drošības nauda — novērtējuma desmitā daļa — Ls 104.— un jāuzrāda Tieslietu ministrijas atļauja pārdodamās nekustamās mantas iegūšanai tanis gadījumos, kad tāda pēc likuma ir vajadzīga;

5) šās nek

Valsts zemes banka

Rīgā, Valdemāra ielā 1b, š. g. 6. septembrī plkst. 12

izdos jauktā izsolē

novagrāvju rakšanas darbus lūkstes aprīņā, Lašu pagasta, Aizvēju mājās 1213 tek. metru ar 2897 m³ tūpuma.

Izsoles dalībniekiem jāmaksā izsoles komisijai drošības nauda Ls 100.—. Drošības naudu var iemaksāt arī uz Valsts zemes bankas tekošā rēķina pastā № 90 (kvits pievienojama piedāvājumam).

Rakstiski piedāvājumi, nomaksāti ar Ls 2.— zīmognodevu, slēgtās aploksnēs ar uzrakstu „Aizvēju māju novagrāvju rakšanas darbu izsolei” iesniedzami bankā, zemes birojā, līdz š. g. 6. septembrim plkst. 12.

Tuvākas ziņas Valsts zemes bankā, zemes birojā, sākot ar š. g. 28. augustu. L 2578. 16489r

Kara min. Apgādes pārvalde

izdos rakstiskā izsolē

1935. g. 3. septembrī plkst. 11

malkas pārvešanas darbus:

1) apm. 13370 steru Daugavpils garnizona karaspēka daļām no Kupravaš, Zīguru, Vecumu un Purvmales stacijām.

2) apm. 9230 steru Rīgas garnizona karaspēka daļām no Mazirbes stacijas un posmiem Lielirbe-Sīkrags, Mazirbe-Kurči-Dundaga.

Piedāvājumi nodrošināmi: 1. pozic. minētiem darbiem ar Ls 600.—; 2. pozic. minētiem darbiem ar Ls 500.—.

Izsole notiks izsolu telpās Rīgā, Valdemāra ielā 10/12, dz. 1a. Tuvāki paskaidrojumi — Apgādes pārvaldes finanču daļā, turpat dz. 4. L 2588. 16484r

Rīgas pilsētas Uzņēmumu valde

izdos rakstveida sacensībā

ūdensvadu izbūves darbus

Volgutes, Zalves un Šampētra ielās.

Darbu apraksts, noteikumi un tāme saņemami Zīgr. Meierovica bulv. 3, 60. istabā.

Piedāvājumi iesniedzami 2. ist. līdz š. g. 2. septembrim plkst. 12, iepriekš iemaksājot drošības naudu Ls 1300.—. L 2560 16486r

Šoseju un zemes ceļu departamenta 1. rajona inženieris

Rīgā, Elizabetes ielā 35, dz. 3, š. g. 28. augustā pulksten 10,

izdos jauktā izsolē

Inčukalna stacijas laukuma pārbūves darbus.

Nodrošinājums izsolē Ls 110.—. Tuvākas ziņas un paskaidrojumi kancelejā parastā darba laikā. L 2507 16485r

V. C. M. P. Krustpils cukurfabrika

š. g. 10. septembrī plkst. 11. Krustpils cukurfabrikas kantori, Krustpīlī

izdos rakstveida sacensībā šādus darbus:

a) izskalo to cukurbiešu grauzījumu novietošanu vai iekraušānu vagonos.

b) filtrkaļķa novietošanu. Sacensības daibnieki var piedalīties arī uz katru pozīciju atsevišķi.

Rakstiski piedāvājumi, apmaksāti ar zīmognodevu, slēgtās aploksnēs ar uzrakstu: „1935. g. 10. septembra sacensībai” iesniedzami Krustpils cukurfabrikai līdz sacensības dienai un stundai.

Sacensības piedāvājumi un darba kārtīga pildīšana nodrošināmi: punktā a) minētais — Ls 500.—, bet punktā b) minētais — Ls 250.— apmērā.

Ar tuvākiem sacensības un tehniskiem noteikumiem var iepazīties Valsts cukura monopola pārvaldē, Rīgā, L. Smiļšu ielā 1/3 vai Krustpils cukurfabrikas kantori, parastā darba laikā. L 2564. 16487r

V. C. M. P. Krustpils cukurfabrika.

Brāļu kapu komiteja

izsludina rakstveida sacensību

Brāļu kapu galvenās ieejas betonēšanas un šūnakmeņu plākšņu nolikšanas darbiem.

Sacensība notiks š. g. 31. augustā plkst. 10 būvuzņēmēja L. Neuburga kantori, Brīvības ielā 4.

Sacensības un darba noteikumi saņemami Brāļu kapu ieejas vērtos katru dienu no plkst. 8—10. 16514

Rīgas priekš. 1. iec. priekšn. Vecmūižas pagasta 6-klasīgai pamatskolai

Bauskas apr., vajadzīgs skolotājs

skolotājs

ar pilnas pamatskolas skolotāja tiesībām, kas spēj mācīt angļu valodu, praktiskos darbus un lauksaimniecību. Lūgumi, apmaksāti ar Ls 2.— zīmognodevu līdz ar vajadzīgiem dokumentiem iesniedzami pagasta valdei līdz š. g. 2. septembrim.

Kandidātus izraudzīs pagasta valdes sēdē š. g. 4. septembrī, plkst. 14. Vēlama personīga ierašanās. Pasta adrese: Vecmūiža. Tālrunis Vecmūiža 9. Tuvākā dzelzceļa stacija Vecmūiža 2,5 km. 16415r

Pagasta valde.

Rīgas pils. aizgādības valde

izsludina par nederīgu nozaudēto darba grāmatīņu R. 57991/68164, ko Rīgas pils. valdes darba nod. 1932. g. 17. VI izsniegusi Lavizei Neimanis.

Rīgas priekš. 1. iec. priekšn. izsludina par nederīgu nozaudēto darba grāmatīņu R. 57991/68164, ko Rīgas pils. valdes darba nod. 1932. g. 17. VI izsniegusi Lavizei Neimanis.

Rīgas pils. aizgādības valde izsludina par nederīgu nozaudēto darba grāmatīņu R. 57991/68164, ko Rīgas pils. valdes darba nod. 1932. g. 17. VI izsniegusi Lavizei Neimanis.

Rīgas pils. aizgādības valde izsludina par nederīgu nozaudēto darba grāmatīņu R. 57991/68164, ko Rīgas pils. valdes darba nod. 1932. g. 17. VI izsniegusi Lavizei Neimanis.

Rīgas pils. aizgādības valde izsludina par nederīgu nozaudēto darba grāmatīņu R. 57991/68164, ko Rīgas pils. valdes darba nod. 1932. g. 17. VI izsniegusi Lavizei Neimanis.

Rīgas pils. aizgādības valde izsludina par nederīgu nozaudēto darba grāmatīņu R. 57991/68164, ko Rīgas pils. valdes darba nod. 1932. g. 17. VI izsniegusi Lavizei Neimanis.

Rīgas priekštūra

izsludina par nederīgām pasēs un personas apliecības, kas pieņemtas par zudušām pēc sekoša saraksta:

- 1) Latv. pasi ser. AA 011520/22337, ko Rīgas priekš. 3. iec. priekšn. 1927. g. 2. IX izdevusi Pēterim Ganģim; 2) Latv. pasi ser. AT 010839/140068, ko Rīgas priekš. 8. iec. priekšn. 1928. g. 24. I izdevusi Kārlim Pedraudzīm; 3) Latv. pasi ser. AK 002278/224677, ko Rīgas priekš. tūras 13. iec. priekšn. 1927. g. 7. X izdevusi Annai Popels; 4) Latv. pasi ser. TA 011224/355024, ko Rīgas priekš. 1934. gada 23. VI izdevusi Antonam Bērziņam; 5) pagaidu pers. apliec. 572, ko Rīgas priekš. 1935. g. 12. VII izdevusi Teodoram Svankam; 6) Latv. pasi ser. AK 011782/14033, ko Rīgas priekš. II iec. priekšn. 1927. g. 10. X izdevusi Emilijai Liepa; 7) Latv. pasi ser. TA 010588/353932, ko Rīgas priekš. 1934. gada 6. VI izdevusi Edvinam Rūtel; 8) Latv. pasi ser. CV 006767/167, ko Vānes pag. valde 1927. g. 18. X izdevusi Antonam Grundānam; 9) vecā parauga Latv. pasi 216996, ko Rīgas priekš. 1922. g. 10. X izdevusi Ādolfam Zanevskim; 10) Latv. pasi ser. AJ 010613/241631, ko Rīgas priekš. 1927. gada 17. IX izdevusi Annai Dembrovers; 11) Latv. pasi ser. MJ 009843/306507, ko Rīgas priekš. 1930. g. 8. IV izdevusi Olgai-Alisei Biše; 12) Latv. pasi ser. AZ 003519/107536, ko Rīgas priekš. VIII iec. priekšn. 1927. g. 1. XII izdevusi Mārcim Vitīpam; 13) Latv. pasi ser. AT 023606/14726, ko Rīgas priekš. 1928. g. 13. II izdevusi Ernestam Čurisko; 14) Latv. pasi ser. TA 007383/349963, ko Rīgas priekš. 1934. g. 26. II izdevusi Zārai Livšic; 15) Latvijas pasi ser. AT 005484/61493, ko Rīgas priekš. IV. iecirkņa priekšn. 1928. g. 24. I izdevusi Minnai Krastiņš; 16) Latv. pasi ser. AP 006194/92731, ko Rīgas priekš. VI. iec. priekšn. 1927. g. 30. XII izdevusi Teklai Odinecs; 17) Latv. pasi ser. MP 024246/1434, ko Ludzas apr. policijas II. iec. priekšn. 1931. g. 11. VIII izdevusi Zālamanam Steklovam; 18) Latv. pasi ser. TA 01053/354629, ko Rīgas priekš. 1934. gada 1. VI izdevusi Helēnai Sala; 19) Latv. pasi ser. MJ 017725/316234, ko Rīgas priekš. 1930. g. 11. XI izdevusi Ivaram Augustīnam; 20) Latv. pasi ser. AA 016452/126163, ko Rīgas priekš. VIII. iec. priekšn. 1927. g. 2. IX izdevusi Luīzei Kunstmanis; 21) Latv. pasi ser. AZ 014371/197498, ko Rīgas priekš. XI. iec. priekšn. 1927. g. 6. XII izdevusi Andrejam Zeltīpam; 22) Latv. pasi ser. AZ 017744/277189, ko Rīgas priekš. 1927. gada 9. XII izdevusi Pāvelam Vasiļevam; 23) Latv. pasi ser. MK 015234/3634, ko Bērzgales pag. valde 1928. g. 16. VII izdevusi Andrejam Skudriņam; 24) Latv. pasi ser. AL 009691/251400, ko Rīgas priekš. 1927. g. 24. X izdevusi Martai Mandelks; 25) Latv. pasi ser. AP 010987/134493, ko Rīgas priekš. VIII. iec. priekšn. 1928. g. 2. I izdevusi Ervinam Pētersonomam; 26) Latv. pasi ser. TA 004798/349278, ko Rīgas priekš. 1933. g. 11. XII izdevusi Ernestam Runcim; 27) Latv. pasi ser. BA 009095/145863, ko Rīgas priekš. 8. iec. priekšn. 1928. gada 23. IV, un karakl. apliec. 33966, ko Rīgas kara apr. priekšnieks 1926. g. 27. II izdevusi Alfrēdam Pētersonomam; 28) Latv. pasi ser. MJ 023662/320406, ko Rīgas priekš. 1931. g. 23. IV, izdevusi Annai Purigš; 29) Latv. pasi AJ 016984/243040, ko Rīgas priekš. 1927. g. 22. IX, un karakl. apliec. 9899, ko 2. Ventspils kājn. pulka kom. 1929. g. 30. XI izdev. Eduardam Strazdīnam; 30) Latv. pasi ser. AA 000655/48022, ko Rīgas priekš. IV. iec. priekšn. 1927. g. 17. VIII izdevusi. Visvaldim Gustam; 31) Latv. pasi ser. MJ 009580/306460, ko Rīgas priekš. 1930. gada 1. IV izdevusi Jānim Berkam; 32) Latv. pasi ser. MA 021244/340521, ko Rīgas priekš. 1933. g. 7. IV izdevusi Jānim Daktiņam; 33) Latv. pasi ser. MA 000917/320824, ko Rīgas priekš. 1931. g. 30. VI izdevusi Josifam Stelmačenokam; 34) Latv. pasi ser. AL 022882/177637, ko Rīgas priekš. X. iec. priekšn. 1927. g. 5. XI izdevusi Melānijai Sreders; 35) Latv. pasi ser. MJ 006035/305257, ko Rīgas priekš. 1930. g. 9. I izdevusi Ādolfam Zenkevičam; 36) Latv. pasi ser. AT 012132/287055, ko Rīgas priekš. 1928. gada 30. I izdevusi Kārlim Anševics-Vitiņšikovam; 37) Latv. pasi ser. AA 004326/241013, ko Rīgas priekš. 1927. g. 25. VIII izdevusi Elzai Ozoliņš; 38) Lat-

vijas pasi ser. AV 014501/37231, ko Rīgas priekš. 3. iec. priekšn. 1928. g. 22. III izdevusi Zanim Sproģerim; 39) Latv. pasi ser. AT 002838/106878, ko Rīgas priekš. 7. iec. priekšn. 1928. gada 20. I izdevusi Edei Andriksom; 40) Latv. pasi ser. MJ 002727/235128, ko Rīgas priekš. 1929. gada 9. X izdevusi Rūdolfram Rēdlicham; 41) Latv. pasi ser. BK 010402/67914, ko Rīgas priekš. tūras 1928. g. 2. XI izdevusi Jānim Drozdovskim; 42) Latv. pasi ser. MA 009671/185762, ko Rīgas priekš. 1932. g. 20. II izdevusi Jevgeņijai Bators; 43) Latv. pasi ser. AL 003698/173467, ko Rīgas priekš. X. iec. priekšn. 1927. g. 19. X izdevusi Evaldam Ankupam; 44) Latv. pasi ser. TA 010431/354227, ko Rīgas priekš. 1934. g. 2. VI izdevusi Hanai Londons; 45) Latvijas pasi ser. AP 002177/264457, ko Rīgas priekš. 1927. g. 16. XII izdevusi Maksimam Luškovam; 46) Latv. pasi ser. BJ 019558/208537, ko Rīgas priekš. XI. iec. priekšn. 1928. g. 7. VI izdevusi Aleksejam Freibergam; 47) Latv. pasi ser. AK 018970/26204, ko Rīgas priekš. III. iec. priekšn. 1927. g. 17. X izdevusi Iljam Sakam; 48) Latv. pasi ser. AA 010614/2445, ko Rīgas priekš. I. iec. priekšn. 1927. gada 6. IX izdevusi Harietei Menšens; 49) pagaidu pers. apliec. № 325, ko Rīgas priekš. 1932. g. 2. IV izdevusi Pēterim Bergam; 50) Latv. pasi ser. MJ 020551/316695, ko Rīgas priekš. 1931. gada 23. I izdevusi Zeldai Jančovičs; 51) Latv. pasi ser. AP 024248/133866, ko Rīgas priekš. 8. iec. priekšn. 1928. g. 13. I izdevusi Krišjānim Spūrim; 52) Latv. pasi ser. AK 005096/229712, ko Rīgas priekš. 13. iec. priekšn. 1927. g. 3. X izdevusi Alfrēdam Auštam; 53) vecā parauga Latv. pasi № 171, ko Rēznas pag. valde 1921. g. 5. IX izdevusi Ipatam Lazarevam; 54) Latv. pasi ser. MA 004736/323833, ko Rīgas priekš. 1931. g. 5. X izdevusi Voldemāram Nātriņam; 55) Latv. pasi ser. AJ 018748/236983, ko Rīgas priekš. 1927. g. 24. IX izdevusi Kātrīnei Bikšis; 56) Latv. pasi ser. TA 005919/350195, ko Rīgas priekš. 1934. g. 13. I izdevusi Karīnai Slīpe; 57) Latv. pasi ser. KJ 000879/4279, ko Dagdas pag. valde 1931. g. 14. I izdevusi Helēnai Bogdans; 58) Latv. pasi ser. AP 016765/274461, ko Rīgas priekš. 1928. g. 4. I izdevusi Ansim Zaķim. 16133

Rīgas priekš. 4. iec. priekšn. izsludina par nederīgu kara kļausības apliecību 89512, ko 13. Tukuma kājn. p. komand. 1920. g. 21. aprīlī izdevusi Abramam Krameram. 16418r

Rīgas priekš. 9. iec. priekšn. izsludina par nederīgām kara kļausības apliecības: 1) 19601, ko Česu kara apr. priekšnieks 1925. g. 3. IX izdevusi Artūram Smitam, dzim. 1900. g. 5. oktobrī, un 2) 337, ko 11. Dobeles kājn. pulka komandieris 1931. g. 28. aug. izdevusi Jānim Baumanim, dzim. 1908. gada 17. V. 16445r

Latvijas universitāte izsludina par nederīgu nozaudēto studentam Jānim Aigaram izdoto 6167. leģitīmācijas karti.

Radiof. abon. kant. izslud. par neder. nozaud. radiof. liet. atl. 12636, kas izd. 1930. g. 28. febr. Gustavam Freidem. L. 2552.

Bauskas pag. valde izsludina par nederīgu nozaudēto vecā parauga Latvijas iekšzemes pasi 1039, ko Burtnieku pag. izpildu komiteja 1920. g. 15. aprīlī izdevusi Jūlii Pētera m. Ratnieks. 15860r

Daugavpils priekš. izsludina par nederīgām šīs priekštūras izdotās pasēs: 1) ser. B 007426/32147, kas 1933. g. 12. jūlijā izdota Valentinam Baldiņam; 2) ser. B. L. 011546/11277, kas 1928. g. 30. martā izdota Eduardam Gudam, un 3) ser. B. L. 007446/7322, kas 1928. gada 16. februārī izdota Marijai Šubalovs, dzim. Belackis.

Dundagas pag. valde izsludina par nederīgu nozaudēto 293. labības grāmatīņu, ko šī pag. valde 1934. g. izdevusi Jānim Baņķeram. 16432r

Elkšņu pag. valde izsludina par nederīgu 10. labības grāmatīņu, ko šī pag. valde 1934. g. izdevusi Dorei Vitoliņš.

Jelgavas pils. valde izsludina par nederīgām sekošas nozaudētas darba grāmatīņas: 1) Z 57627/182, ko Vecsvirlaukas pag. valde 1932. gada 14. jūnijā izdevusi Paulīnei Kleinbergs, un 2) 194. grāmatīņu, ko Penkules pag. valde 1932. g. 15. jūnijā izdevusi Lidai Kregeris. 16463r

Lūkstes apr. policijas 2. iec. priekšnieks izsludina par nederīgu nozaudēto Latv. iekšz. pasi ser. KN 006305, ko viņš 1928. g. 5. jūnijā izdevusi Zinovijai Feodorovs. 15787r

Kokmūižas pag. valde izsludina par nederīgu nozaudēto darba grāmatīņu ser. V 18481/11; ko šī pag. valde 1932. g. 2. jūnijā izdevusi Tījai Pius.

Liepājas pils. komandants izsludina par nederīgu nozaudēto Otilijai Burkevičs 1934. gada 24. maijā viņa izdoto 1695. termiņa apliecību ieejai Liepājas kara ostā. 16462r

Landonas pag. valde izsludina par nederīgu nozaudēto Latvijas iekšzemes pasi ser. M. V. № 014818, ko šī pagasta valde 1928. g. 31. V izdevusi Pēterim Ošam-Kiruškam.

Ogresgala pag. valde izsludina par nederīgu kara kļausības apl. 22188, ko Rīgas kara apr. priekšnieks 1933. g. 6. jūlijā izdevusi Augustam Kulniņam. 15999r

Ropažu pag. valde izsludina par nederīgām nozaudētām: 1) 370. labības grāmatīņu, ko Ropažu pag. valde 1934. g. izdevusi Ernestam Skraštīņam; 2) zirga pasi 09439/689, ko Nīgrandes pag. valde 1927. g. 8. X izdevusi Eduardam Rupeikam, pēc kam zirgu ieguvis Augusts Krastiņš; 3) 7. labības grāmatīņu, ko Ropažu pag. valde 1934. g. izdevusi Jānim Kalniņam; 4) kara kļausības apliecību 23455, ko Rīgas kara apr. priekšn. 1924. g. 29. jūnijā izdevusi Kārlim Jāņa d. Pudim.

Stelpes pag. valde izsludina par nederīgu nozaudēto 125. labības grāmatīņu, kas izdota Augustam Viļķerštam Lielšķērsto. 15988r

Zaubes pag. valde izsludina par nederīgu nozaudēto Latvijas iekšzemes pasi ser. JP № 019918/6318, ko Vārkavas pag. valde 1928. g. 22. martā izdevusi Marijai Dzenis. 6292r

Zaubes pag. valde izsludina par nederīgu nozaudēto Latvijas iekšzemes pasi ser. NT № 004750/1550, ko Zaubes pagasta valde 1928. g. 26. jūnijā izdevusi Marijai Groznis.

Valkas apr. policijas 1. iec. priekšn. izsludina par nederīgu nozaudēto ieroču atļauju 4861, ko viņš 1932. g. 31. dec. izdevusi Voldemāram Artūram Zeidenbergam. 16429r

Vecpiebalgas pag. valde izsludina par nederīgām šīs pag. valdes izdotās nozaudētās labības grāmatīņas: 1) 40. grāmatīņu, kas izdota Pīdriķim Jēriņam; 2) 41. Jānim Jēriņam un 146. Jānim Endeļ. 16199r

Viesienas pag. valde izsludina par nederīgu sadegušo Latv. iekš. pasi ser. M. T. № 13351, ko šī pag. valde 1927. g. 1. decembrī un kara kļausības apliecību 16118, ko Česu kara apr. priekšn. 1924. g. 27./29. okt. izdevusi Voldemāram Vitolam. 15795r

Dažādi sludinājumi.

Teātra mākslas veicinātāju biedrība „Tautas teātris”

likvidācijas komisija uzaicina visas personas, kam ir pret šo biedrību kādas prasības pieteikt tās likvidācijas komisijai 1 mēneša laikā pēc šī sludinājuma iespiešanas „Valdības Vēstn.”, Rīga, Artillerijas ielā 4, dz. 1. Kom. priekšs. J. Kuzņecovs. Sekretāra v. i. L. Skuja.

Smiltenes rūpniecības akc. sab. ārkārtējo pilnu akcionāru sapulci

noturēs 1935. g. 21. septembrī, plkst. 14, Smiltene, valdes kantori, Rūpniecības ielā 6.

Dienas kārtība: 1) direktora-rikotāja pārvēlēšana un 16281g 2) jauna direktora vēlēšana. Valdes priekšs. P. Lieven.

A/S. Pirmā privāta lombarda valde, pamatojoties uz lombarda statūtu 68. §, izsludina par nederīgām par nozaudētām pieteiktās kļu zīmes ar 710449, 723401, 731228, 750547 num. (16188g) 1 Valde. 2001 11 13.

Autosatiksmes Dzērbene - Vecpiebalga braucieni saraksts no 1935. g. 20. augusta.

Tikai darbdiens: No Vecpiebalgas plkst. 9 un 22. No Dzērbenes stac. plkst. 17 un 23.40.

16454 Satiksmes uzturētājs J. Ozols.

Slēgtā kooperatīva „GRASU - CESVAINES RAZOTĀJU un PATĒRĒTĀJU BIEDRĪBAS”

likvidators, uz noteikumu par kooperatīvām sabiedrībām un to savienībām (Lik. kr. 1934. g. 317.) 81. un 82. p. pamata, uzaicina šī kooperatīva kreditorus pieteikt viņam savus prasījumus pret kooperatīvu 1 mēneša laikā pēc šī sludinājuma iespiešanas; termiņā nepieteiktie prasījumi zaudē spēku.

Tāpat uzaicina visus izpildu organus nodot viņam visus prasījumus, pēc kuriem pret šo kooperatīvu piedziņa jau uzākta. 16475r

Likvidators N. Vologins, Rīgā, L. Aldaru ielā 2/4, dz. 11.

Asares piensaimnieku sabiedrības pilna biedru sapulce 1935. g. 15. augustā nolēma apvienoties ar Prodes piensaimnieku sabiedrību „Pamats”, pārņemot to ar visu aktīvu un pasīvu. Kreditoriem savas prasības jāpiesaka 1 mēneša laikā pēc šī sludinājuma iespiešanas „Valdības Vēstnesī”.

Sabiedrības valde atrodas Asares pagastā, caur Asari. 16477r Valde.

PRODES PIENSAIMNIEKU SABIEDRĪBAS „PAMATS”

pilna biedru sapulce 1935. gada 14. augustā nolēma apvienoties ar Asares piensaimnieku sabiedrību, ieplūstot tajā ar visu aktīvu un pasīvu. Kreditoriem savas prasības jāpiesaka 1 mēneša laikā pēc šī sludinājuma iespiešanas „Vald. Vēstn.” sabiedrības valdei Prodes pag. Pamatā, caur Baltmūižu. 16479r Valde.

Asares piensaimnieku sabiedrības pilna biedru sapulce 1935. g. 15. augustā nolēma apvienoties ar Kaldabragas piensaimnieku sabiedrību, pārņem

Senāta Civilā kasācijas departamenta 1935. g. 1. pusgada spriedumi.

66. 1935. g. 20. martā. Pēteris Spruksta lūgums atcelt Tiesu palātas lēmumu lietā par Pēteris Spruksta nekustama īpašuma pārdošanu. (L. № 755.)

Sēdi vada priekšsēdētājs senātors O. Ozoliņš; referē senātors A. Lēbers.

Senāts atrod: savā kasācijas sūdzībā sūdzētājs iziet no 2 tezēm, proti: 1) it kā tiesu izpildītājam esot sevišķi jāizsludina par noliktās izsoles dienas atlikšanu; 2) it kā noliktās izsoles dienas atlikšanai esot prasāma parādnieka piekrišana.

Abas sūdzētāja uzstādītās tezes izrādās par nepareizām.

1. CPN. 1084. (1038.) p., uz kuŗu atsaucas sūdzētājs, nemaz neparedz sludinājumu par izsoles atlikšanu, bet runā vienīgi par to, ka ja jau noliktās izsoles diena vieta tikušas grozītas (ar tiesas lēmumu vai ar puŗu vienošanu), tad par jauno (pēc tā nolikto) izsoli jāizdara jauni sludinājumi. Šāds noteikums pilnīgi saprotams, jo pretējā gadījumā jaunā izsole paliktu neizsludināta. Neko citu nesaka arī Isačenko savā komentārā pie CPN. 1038. (tagad 1184.) p. (Isačenko V, 406. lpp. 1 pēc 3. izd.). Nekur likums neparedz, ka par paŗu izsoles dienas atlikšanu būtu sevišķi vai atsevišķi jāizsludina. Ja jaunā, t. i. uz jaunu termiņu noliktā izsole patiesi izsludināta, atzīmējot šās (jaunās) izsoles termiņu (dienu), tad ar to vien jau skaidrs, ka iepriekšējais izsoles termiņš atkritis. Sūdzētājs nenoliedz, ka runā esošā gadījumā sludinājums par jauno nolikto izsoli (1933. g. 30. septembri) izdarīts 1933. g. 27. jūlijā, t. i. pirms iepriekšējā izsoles termiņa (1933. g. 19. augusta). Pretēji sūdzētāja domām, tiesu izpildītājam nebija jaunā siudinājuma (par jaunoliktā izsoles termiņu) jāizrādā, ka iepriekš noliktās izsoles termiņš atkritis, nedz par to jāizdara atsevišķs sludinājums. CPN. 1184. (1038.) p. praksē nebija radījis nekādas šaubas. Kas attiecas uz CPN. 1185. (1039.) p., tad šā noteikuma neizpildīšanas sankcija būtu vienīgi tiesu izpildītāja atbildība par varbūtējiem zaudējumiem, kas cēlušies prezumtīviem nosolītājiem (Isačenko I. c. pie 1039. p. 408. lpp. beigās).

2. Savam uzskatam par labu, ka izsoles dienas atlikšanai esot prasāma parādnieka piekrišana, sūdzētājs atsaucas uz Isačenko komentāru pie CPN. (1029., tagad 1175.) p. (I. c. V 393. lpp., IV) un Sen. CKD. 32./2120., Lukas I. Vispirms pats 1175. p. teksts ne vārda nerunā par to, ka parādnieka piekrišana būtu vajadzīga. Izsole, kādu paredz CPN. 116.—1345. p., ir sprieduma izpildīšanas veids, un tā tad vienmēr saprotama kā parādnieka mantas piespiedu pārdošana publiskā izsolē kreditoru prasījumu apmierināšanai, t. i. kreditoru, bet ne parādnieka interesēs. 1175. p. paredz, ka par izsoles atlikšanu nevar rīkoties viens pats piedzinējs, bet prasāma visu piedzinēju piekrišana. Pareizs gan uzskats, ka likums neatstāj bez ievēribas arī parādnieka intereses. Bet, ja noliktās izsoles termiņa ieturēšanas ziņā, parādnieka interese varēja pastāvēt vienīgi iekš tā, ka (kā uzsver arī Isačenko, 393. lpp., IV) izsoles termiņš netiktu atlikts uz nenoteiktu laiku. Ja tā būtu rīkojušies kopā visi kreditori-piedzinēji (kāds gadījums gan grūti domājams), tad parādniekam būtu, saprotams, tiesība lūgt tiesu noteikt kreditoriem galīgu termiņu, līdz kuŗam viņiem būtu jāizšķirās par izsoles termiņa nosacīšanu ar komināciju, ka pretējā gadījumā pēc CPN. 1320. p. analogijas piedzišanu no nekustamas mantas izbeigs. Vispār tomēr izsoles dienas atlikšana uz kādu citu, noteiktu termiņu nav uzskatāma par parādnieka intereŗu pārkāpumu; saskaņā ar šo arī likums nosaka izsoles termiņa minimālo spraugumu (CPN. 1285. p.: „nevar nolikt agrāk...“). Parādnieka piekrišana izsoles dienas atlikšanai uz kādu vēlāku noteiktu termiņu būtu prasāma vienīgi gadījumā, kad, saskaņā ar CPN. 1280. p., iepriekšējais izsoles termiņš nolikts pēc kreditoru vienošanās ar parādnieku. Taisni par šo gadījumu, kuŗu Isačenko (I. c. 393. lpp. III) tieŗi min, Isačenko varbūt domā arī savos tālākos apcerējumos (I. 393. lpp. IV), kur viņš atzinis, ka vienu piedzinēju prasījums par izsoles dienas atlikšanu bez parādnieka piekrišanas neesot jāievēro. Ja Isačenko, turpretim, būtu domājis šo tezi izteikt kā vispārēju normu, tad viņam nevar piekrist. Šāda pretimnākšana parādniekam nav attaisnojama nedz ar likumu, nedz ar piedziņas raksturu kā piespiedu līdzekli sprieduma izpildīšanai. Runā esošā gadījumā izsoles diena atlikta nevis uz nenoteiktu laiku, bet uz noteiktu, samērā īsu termiņu, pie kam sludinājums par to izdarīts vēl pirms iepriekšējā termiņa, kas savā laikā nolikts nevis pēc vienošanās ar parādnieku, bet uz tiesu izpildītāja vienpusīgu rīkojumu. Senāta spriedums Hildas Lukas nekustamas mantas izsoles lietā (CKD. 32./2120.) tieŗi apgāz tagadējā sūdzētāja aizstāvēto uzskatu. Lukas lietā Senāts atzinis par pareizu tiesu izpildītāja rīkojumu, kas nav apmierinājis pārējo kreditoru-piedzinēju lūgumu atlikt izsoli, kur viens no kreditoriem-piedzinējiem sūdzējās tajā lietā, Ernests Kanēis, izsoles atlikšanai nav piekritis. Senāts tajā lietā taisni atsaucies uz CPN. 1175. (1029.) p., uzsverot, ka izsoles apturēšana pieļaujama tikai ar visu kreditoru-piedzinēju piekrišanu. Senāts tajā lietā nemaz nav prasījis it kā arī pašas parādnieces (Hildas Lukas) piekrišanu; sūdzību par tiesu izpildītāja rīcību tajā lietā iesniedzis taisni tikai apietais kreditors-piedzinējs, bet nevis parādniece Hilda Lukas. Kas beidzot attiecas uz sūdzētāja minēto Kr. Sen. CKD. 1881. g. spried. № 100, tad tas uz izsoles atlikšanas jautājumu nemaz neattiecas. Isačenko, kas uz šo spriedumu atsaucas, nepareizi uzdevis № 100, kur patiesībā viņš domā atsaukties uz № 109.; sūdzētājs, nepārbaudot Isačenko atsauci un, acimredzot, neļasot paŗu spriedumu, mēchaniski norakstījis Isačenko citātu. Kā redzams no paŗu sprieduma 81./109., tad tas runā par gadījumu, kad izsoles vieta nolikta uz vienošanās pamata starp kreditoriem-piedzinējiem un paŗu parādnieku („... по состоявшемуся в законном порядке соглашению“), un tikai šajā ziņā arī pats Isačenko bija atsaucies uz minēto spriedumu (I. c. 392. p. lpp. III).

Tā tad, atkritot, kā nepamatotām, sūdzētāja izvirzītām augšminētām 2 pamattēzēm, sabrūk pati par sevi visa viņa kasācijas sūdzības uzbūve un tajā izteiktā argumentācija par tiesu izpildītāja it kā nepareizu rīcību 1933. g. 19. augusta noliktās izsoles atlikšanā un jaunas izsoles nolikšanā uz 1933. g. 30. septembri. Par to, ka uz 1933. g. 19. augustu noliktā izsole atlikta bez kreditoru-piedzinējas, Rīgas birŗas bankas, piekrišanas, varēja sūdzēties vienīgi šī kreditoru-piedzinēja, bet ne pats parādnieks. Tiesu palāta šajā ziņā konstatējusi, ka tiesu izpildītājs pret minētās izsoles atlikšanu un jaunās izsoles nolikšanu uz 30. septembri Rīgas birŗas bankai paziņojis un ka no viņas nekādi iebildumi pret to nav ienākuŗi. Izejot no tā, Tiesu palāta varēja atzīt, ka trūkstot apietās kreditoru-piedzinējas iebildumam vai sūdzībai, viņa ar tiesu izpildītāja rīcību apmierinājusies, un ka tāpēc un ar to atkrituŗi arī sūdzētāja iebildumi pret izsoles atlikšanu. Pretēji sūdzētāja domām, runā esošā gadījumā izsole nav uzskatāma nedz par ne-notikuŗu (techniskā izpratnē), nedz par spēkā neesoŗu; bet gan izsole faktiski atkritusi, tāpat kā, piem., gadījumā, kad tiesu izpildītājs uz izsoles dienu nebūtu ieradies vai izsoles vieta nebūtu faktiski pieejama (sk. Isačenko I. c. pie 1039. tagad 1185. p. 407. l. p. III). Tiesu palātai nebija nekādas vajadzības apstāties pie šo gadījumu teorētiskas konstrukcijas. Tāpat apgabaltiesai nebija jātaisā sevišķs lēmums jautājumā par to, kas noticis ar izsoli, kas izsludināta uz 1933. g. 19. augustu; ar šo izsoli vispār nevienam vairs nav jārēķinās, jo tā faktiski atkritusi un tai nekādas juridiskas nozīmes nav.

Aiz aprādītiem iemesliem atrodot, ka Tiesu palāta nav pārkāpusi sūdzētāja minētos likumus, kādēļ viņa kasācijas sūdzība kā nepamatota atraidāma, Senāts nolēmj: Pēteris Spruksta kasācijas sūdzību uz CPN. 907. p. pamata atstāt bez ievēribas.

67. 1935. g. 22. maijā. Finanŗu ministrijas Nodokļu departamenta lūgums atcelt Liepājas apgabaltiesas lēmumu par zīmogsoda uzlikšanu Līzei Bertrams, viŗas, Līzes Bertrams, un Annas Vilhelmsons prasībā pret Jāni Erdolu. (L. № 821.)

Sēdi vada priekšsēdētājs senātors O. Ozoliņš; referē senātors R. Alksnis.

Senāts atrod: Senāts jau vairākkārt paskaidrojis (Sen. CKD. 33./562., 34./1950. un citi), ka rīkojuma par zīmognodevu 92. p. nemaz neizslēdz vispārējās normas (3. p.) piemērošanu arī 92. p. minētiem dokumentiem un ka tāpēc kvīts saņēmējs uz vispārēja pamata pēc 3. p. arī atbild par nenomaksāto zīmognodevu līdz ar kvīts iesniedzēju. Šajā lietā apgabaltiesa, pretēji minētiem Senāta paskaidrojumiem, atzinusi par atbildīgu par nenomaksāto zīmognodevu vienīgi kvīts iesniedzēju. Ar to apgabaltiesa savā lēmumā pārkāpusi CPN. 196. p. un nepareizi iztulkojusi rik. par zīmognod. 3. un 92. p., kādu pārkāpumu dēļ apgabaltiesas lēmums nav uzturams spēkā.

Ievērojot sacīto, Senāts nolēmj: Liepājas apgabaltiesas 1933. g. 2. novembra lēmumu rik. par zīmognodevu 3. un 92. p. un CPN. 196. p. pārkāpuma dēļ atcelt un šo lietu nodot tai pašai apgabaltiesai izsprieŗšanai no jauna citā tiesneŗu sastāvā.

68. 1935. g. 24. maijā. Agrāko Naudas noguldītāju kredītsabiedrības pilnv. zv. adv. A. Seglenieka lūgums atcelt Tiesu palātas spriedumu Agrāko naudas noguldītāju kredītsabiedrības prasībā pret Jēkabu Kukaini. (L. № 897.)

Sēdi vada priekšsēdētāja v. senātors A. Lēbers; referē senātors J. Grots.

Senāts atrod: Tiesu palāta, pievienojoties apgabaltiesas sprieduma motīviem, uz viņas spriedumā aprādīto apsvērumu pamata, ir konstatējusi, ka atbildētājs apņēmis samaksāt cedentam — „agrāko naudas noguldītāju un kara izpostīto apvienībai“ Ls 6000, ja viņu, atbildētāju, ievēlētu par Saeimas deputātu, un ka atbildētājs ir par deputātu ievēlēts. Tiesu palāta atzinusi, ka nosacījums, ar kuŗu naudas maksāšana nostādīta atkarībā no atbildētāja ievēlēšanas par Saeimas deputātu, uzskatāma par pretimrunājoŗu Satversmei un labiem tikumiem. Kasācijas sūdzībā prasītāja paskaidro, ka teikumu „pēc manas ievēlēšanas... Saeimā“ Tiesu palāta esot nepareizi atzinusi par suspensīvu noteikumu; minētais teikums apzīmējot termiņu, kad atbildētājam jāšķir pildīt uzņemtā saistība. Šis prasītājas viedoklis runā pretim CL. 3200. p., kur šāda klauzula raksturota kā nosacījums. Atbildētājs ir cēlis exceptio ob turpem causam (CL. 3720. p.). Apsprieŗot šo iebildumu, Tiesu palāta pareizi aizrādā, ka Satversmes likums nodrošina ievēlētām deputātam vislielāko neatkarību un sirdsapziņas brīvību pāt pret saviem vēlētajiem, noteicot, ka ievēlēto deputātu nevar atstaut, un ka tādēļ ievēlētā deputāta darbību likumdošanas iestādē nevar ierobeŗot un viņa ievēlēšanu nevar uzstādīt kā nosacījumu materiālām saistībām pret partiju. Aiz šiem iemesliem Tiesu palāta varēja atzīt, ka prāvnīku darījuma nosacījums ir turpis conditio un atkrit (C.L. 3159. p.) un līdz ar to atkrit arī pats darījums (CL.2922., 3214. p.). Prasītāja gan pareizi aizrādā savā kasācijas sūdzībā, ka vēlēšanu izdevumi jāsedz saraksta kandidātiem (resp. partijai vai tās biedriem), bet konkrētā gadījumā netiek no atbildētāja prasīta faktisko vēlēšanu izdevumu daŗa, kuŗa krit uz atbildētāju, kā uz zināma saraksta kandidātu, bet uz sevišķa līguma pamata. Tiesu palātas aizrādījumam uz to, ka partija spērusi soŗus, lai atbildētāju neievēlētu Saeimā, ir tikai blakus motīva nozīme, kuŗam lietā nav izšķiroŗa iespaida uz Tiesu palātas spriedumu gala atzinumu. Ar to atkrit visi kasācijas sūdzībā aprādītie apsvērumi. Aiz šiem iemesliem, atrodot, ka Tiesu palāta nav pārkāpusi kasācijas sūdzībā minētos likumus un ka kasācijas sūdzība atraidāma, Senāts nolēmj: prasītājas Agrāko naudas noguldītāju kredītsabiedrības pilnv. zv. adv. Seglenieka kasācijas sūdzību, uz CPN. 907. p. pamata, atstāt bez ievēribas.

69. 1935. g. 22. maijā. Vasilija Baumaŗa pilnv. zv. adv. P. Rēŗa lūgums atcelt Tiesu palātas spriedumu Vasilija Baumaŗa prasībā pret Oľgu Baumanis. (L. № 966.)

Sēdi vada priekšsēdētājs senātors O. Ozoliņš; referē senātors O. Ozoliņš.

Senāts atrod: Tiesu palātas uzskats, ka ar laulības līgumu par laulāto kopmantības atcelšanu prasītājam ir ņemta tiesība uz uzturu CL. 8. p. 3. pk. gadījumā, gan nav pareizs, jo saskaņā ar CL. 37. p., laulības līgums nevar atcelt likumā paredzētās sievas vai, atsevišķā gadījumā, vīra, tiesības uz uzturu (Girgens, Ehe Gütergemeinschaft, 80. lpp.). Bet šāds Tiesu palātas nepareizs uzskats nevar novest pie viņas sprieduma atcelšanas, jo tiesa, neatkarīgi no minētā motīva, ir konstatējusi, ka prasītājs nav atzīstams par trūcīgu, jo saņem uzturu no bērniem, kādēļ CL. 8. p. 3. pkts nav piemērojams. Šajā ziņā Tiesu palāta paŗu prasītāja prasības lūgumā ir konstatējusi neatsaucamu atziŗanu CPN. 569. p. nozīmē, pie kam šā konstatējuma pareizību prasītājs savā kasācijas sūdzībā pat nemēģina apstrīdēt, aizrādot vienīgi uz tiem vēlāk dotiem paskaidrojumiem, kuŗi mikstina viņa atziŗanas nozīmi. Izejot no atziŗanas neatsaucamības principa, Tiesu palāta varēja neievērot prasītāja vēlākos paskaidrojumus. Jāpiezīmē, ka prasītājs nepareizi atsaucas uz Senāta spriedumu Leimaŗu lietā (Sen. CKD. 30./599.) jau tāpēc vien, ka tajā lietā jautājums grozās ap uzturu sievietai un nevis vīram. Beidzot, kas attiecas uz Tiesu palātas aizrādījumu par partu nesaticīgu dzīvi un paŗu prasītāja aizieŗanu projām no atbildētājas, tad šādam aizrādījumam ir piešķirama vienīgi blakus motīvu nozīme, kuŗa apstrīdēšana kasācijas sūdzībā nevar grozīt lietas stāvokli.

Atrodot tādēļ, ka iesniegtā kasācijas sūdzība kā nepamatota noraidāma, Senāts nolēmj: Vasilija Baumaŗa pilnv. zv. adv. P. Rēŗa kasācijas sūdzību, uz CPN. 907. p. pamata, atstāt bez ievēribas.

70. 1935. g. 24. janvāri. Finanŗu ministrijas Nodokļu departamenta lūgums atcelt Jelgavas apgabaltiesas lēmumu Friŗa Krastiŗa sūdzības lietā par Tukuma-Talsu zemes grāmatu nodaļas priekŗnieka lēmumu jautājumā par mantojuma sadales sprieduma korroborāciju. (L. № 1218.)

Sēdi vada priekšsēdētājs senātors O. Ozoliņš; referē senātors F. Konrādi.

Senāts atrod: Tukuma-Talsu zemes grāmatu nodaļas priekŗnieks ar 1934. g. 11. janvāra lēmumu atstājis bez ievēribas Friŗa Krastiŗa lūgumu korroborēt apgabaltiesas 1932. g. 17. marta daļījuma spriedumu aiz tā iemesla, ka mantnieku iecēluma līgumā noteiktie alimenti, kuŗi pēc sprieduma nodrošināmi ar lietiskām tiesībām, neesot, pretēji rik. par zīmognodevu 5. pantam, apmaksāti ar zīmognodevu. Jelgavas apgabaltiesa ar savu 1934. g. 8. februāŗa lēmumu atcēlusi zemes grāmatu nodaļas priekŗnieka lēmumu, uzdodot viņam izpildīt Krastiŗa lūgumu par korroborāciju.

Nodokļu departamenta kasācijas sūdzība ievērojama.

Pēc rik. par zīmognod. 39. p. 1. pk. ar vienprocentīgo proporcionālo zīmognodevu apliekami, starp citu, akti un dokumenti, kas attiecas uz līgumiem vai nosacījumiem par īpaŗuma tiesībām uz nekustamu mantu, tās valdīšanu, lietošanu vai rīkoŗanos ar to, kā arī par šo tiesību daŗādiem aprobeŗojumiem. Apgabaltiesa šo likuma pantu konkrētā gadījumā nav piemēroŗusi vispirms tādēļ, ka zem minētiem aprobeŗojumiem saprotami tikai aprobeŗojumi, kuŗi ierakstāmi zemes grāmatu reģistra folijas II daļas 2. slejā, kamēr konkrētā gadījumā ierakstījums, kuŗa sekas būtu lietisku tiesību nodibināšana, izdarāms zemes grāmatu reģistra folijas III daļas 1. slejā. Tādēļādi pēc apgabaltiesas uzskata, rikoj. par zīmognod. 39. p. 1. pkts neattiecas uz lietiskām tiesībām, kas apgrūtinā nekustāmu mantu un ierakstāmas reģistra nodaļas III daļas 1. slejā. Šāds apgabaltiesas uzskats nav konsekvents vispirms tajā ziņā, ka arī reģistra nodaļas II daļas 2. slejā, uz kuŗu norāda apgabaltiesa, ierakstāmi Notār. nolik. 321. pantā minētās lietiskās tiesības; tā tad šajā ziņā starp attiecīgiem ierakstījumiem minētās reģistra nodaļas nav

principiālas starpības. Bez tam apgabaltiesas uzskats novestu pie tā, ka akti un dokumenti par Notār. nolik. 322. p. paredzēto lietisku tiesību (reālnastu, servitūtu u. t. t.) nodibināšanu vispār būtu atsvabināti no zīmognodevas, kas nav domājams. Istenībā nav pietiekoša iemesla interpretēt vārdu „aprobežojumi“ tik šauri, kā to dara apgabaltiesa, jo arī lietisku tiesību nodibināšana savienota ar īpašumiem piederošo tiesību aprobežojumiem; par servitūtiem tas pat tieši izteikts likumā, jo CL. 1089. p. definē servitūtu kā tiesību uz svešu lietu, kuŗa uzliek tās īpašniekam viņas lietošanā zināmus aprobežojumus par labu citai personai vai citam īpašumam. Konkrētā gadījumā ir runa par zemes grāmatās nostiprināmām lietiskām tiesībām uz alimentiem, kādas tiesības pēc sava satura visvairāk tuvojas usufuktam (CL. 1208. p.; Kr. Sen. 1913. g. spr. Kalniņa lietā, piev. pie 1090. p. Bukovska izdev.). t. i. personālservitūtam. Tādējādi, pretēji apgabaltiesas domām, rik. par zīmognod. 39. p. 1. pkts konkrētā gadījumā gan piemērojams. Izteiktam nerunā pretim rik. par zīmognod. 43. p. 7. pkts, uz kuŗu apgabaltiesa atsauca. Ja šajā pantā paredzēts, ka ar 1/2% zīmognodevu apliekami valsts zemes fonda objektu izpirkšanas līgumus ieviestie alimentu ierakstījumi, tad no tā nevar taisīt atzinumu — it kā per argumentum e contrario — ka citos gadījumos šādi ierakstījumi ar zīmognodevu nebūtu apliekami. Šajā ziņā Nodokļu departaments pareizi aizrāda, ka ar 43. p. 7. pktu tajā paredzētā gadījumā tikai noteikta zemāka zīmognodevas likme, salīdzinot ar 39. p. 1. pka vispārējo normu. Nav nozīmes arī tam apstāklim, ka pienākums dot alimentus konkrētā gadījumā noteikts ne ar līgumu, bet ar tiesas spriedumu (sal. Sen. CKD. 1933. g. 564. spr.).

Ievērojot sacīto, kā arī rik. par zīmognod. 5. p., Senāts atrod, ka Nodokļu departamenta kasācijas sūdzība ievērojama, bet apgabaltiesas lēmums atceļams rik. par zīmognod. 39. p. 1. pka pārkāpuma dēļ, un Senāts tādēļ nolēm: Jelgavas apgabaltiesas 1934. g. 8. februāra lēmumu atcelt rik. par zīmognod. 39. p. 1. pka pārkāpuma dēļ un lietu nodot apgabaltiesai izspriešanai no jauna citu tiesnešu sastāvā.

71. 1935. g. 22. martā. Jāņa Brāķera pilnv. zv. adv. pal. E. Jostsona lūgums atcelt Rīgas apgabaltiesas spriedumu Jāņa Brāķera prasībā pret Aleksandru Bušu (tēvu) un Aleksandru Bušu (dēlu). (L. № 1672.)

Sēdi vada priekšsēdētāja v. senātors A. Lēbers; referē senātors J. Grots.

Senāts atrod: apgabaltiesa uz viņas spriedumā aprādīto apsvērumu pamata konstatējusi, ka prasītājam pēc līguma vajadzējis strādāt 12 stundas dienā par paušalu algu Ls 60,— mēnesī. No tā apgabaltiesa atzinusi, ka prāvnieki vienojušies ar nolīgto mēnešalgu apmaksāt paušalsummas veidā kā normālo, tā arī virsstundu darbu, kas nerunājot pretim rik. par darba laiku 17. pantam. Šāds apgabaltiesas viedoklis būtu atzīstams par pareizu tikai tad, ja viņa būtu konstatējusi, ka darbs, kuŗu prasītājs nostrādājis virs normālā darba laika, ir atalgots taisni kā virsstundu darbs, noteicot pie tam: 1) pamatalgas apmēru un 2) virsstundu algu, kā piemaksu pie pamatalgas. Šis princips jau noskaidrots ar Senāta CKD. konstantu prakti (26./188.; 33./1553.) u. c. Apgabaltiesa pati aizrāda, ka pie partu vienošanās nav uzstādīts atsevišķs aprēķins par to, cik liels būs atalgojums par normālo un cik liels par virsstundu darba laiku. Vienošanās par kaut kādu paušalatalgojumu, kas aptvertu kopā kā normālo, tā arī virsstundu darbu, nešķirjot abu algu veidus, ir uzskatāma par spēkā neesošu aiz tā iemesla, ka šāda alga nav piemērota darba iedalīšanai normālā un virsstundu darbā, t. i. nenoteicot pamatalgu atsevišķi no virsstundu atalgojuma (Sen. CKD. 34./2201., 34./1237.). Nākot pie pretējā atzinuma, apgabaltiesa ir pārkāpusi rik. par darba laiku 17. p. Bez tam apgabaltiesa nav apsvērusi jautājumu par svētdienu un svētku dienu darbu. Ar to apgabaltiesa ir pielaidusi motīvu nepilnību, pārkāpjot CPN. 196.

Atrodot, ka apgabaltiesas spriedums aiz šiem iemesliem vien jau nav atstājams spēkā, Senāts, neieilāzoties pārējo kasācijas sūdzībā minēto apsvērumu apspriešanā, nolēm: Rīgas apgabaltiesas 1934. g. 12. jūlija spriedumu, atcelt rik. par darba laiku 17. p. un CPN. 196. p. pārkāpumu dēļ un nodot lietu tai pašai tiesai izspriešanai no jauna citu tiesnešu sastāvā.

72. 1935. g. 20. martā. Sērkokciņu skaliņu eksporta centrāles akc. sab. pilnv. zv. adv. A. Hamāna lūgums atcelt Rīgas apgabaltiesas spriedumu Katrines Puļķis prasībā pret Sērkokciņu skaliņu eksporta centrāles akc. sab. un prasītājas Katrines Puļķis pilnv. zv. adv. J. Sūnas paskaidrojums. (L. № 1877.)

Sēdi vada priekšsēdētājs senātors O. Ozoliņš; referē senātors O. Ozoliņš.

Senāts atrod: apgabaltiesa atradusi, ka, saskaņā ar Rūpn. darba lik. 53. p., uz nenoteiktu laiku slēgto darba līgumu var grozīt tikai ievērojot 2 nedēļu uzteikšanas laiku, bet ka konkrētā gadījumā tāda uzteikšana un jauna darba līguma noslēgšana (ar samazinātu darba dienu skaitu) nav pierādīta, jo mutisks paziņojums strādniekiem un rakstiskas izkārtnes izlikšana fabrikas telpās nav uzskatāmi par darba līguma uzteikšanu, kādēļ, pēc tiesas domām, darbi turpinājušies uz agrākā darba līguma pamata. Nākot pie šādiem atzinumiem, apgabaltiesa tomēr nav ievērojusi, ka darba līgums uz nenoteiktu laiku vienkārši pārtraucams ar 2 nedēļu iepriekšēju uzteikšanu, t. i. ar „paziņojumu“ pēc Rūpn. darba lik. 53. p. 1. teik. Ar paziņojumu gan pats par sevi nav noslēgts jauns darba līgums, bet vienīgi pārtraukts vecais līgums. Tomēr jauns darba līgums uzskatāms par noslēgtu ar līguma turpināšanu pēc uzteikšanas laika notecēšanas uz jauniem nosacījumiem (sal. arī Eichvalda paskaidr. pie Rūpn. darba lik. 53. p.). Jaunais darba līgums gan ierakstāms darba grāmatā (48. p.), bet no tā, ka tas nav darīts, vēl neizriet, ka pastāv vecais līgums un ka strādnieks var prasīt atlīdzību, izejot no vecā līgumā paredzētā darbdienu skaita. Nenoliedzot, ka uzteikšana strādniekiem paziņota, un tomēr atzīstot, ka uzteikšana nav notikusi, apgabaltiesa ir pielaidusi savā spriedumā motivēšanas nepareizību, pārkāpjot CPN. 196. p.

Atrodot tādēļ, ka CPN. 196. p. pārkāpuma dēļ apgabaltiesas spriedums nav uzturams spēkā, Senāts, neieilāzoties pārējo kasācijas iemeslu pārbaudīšanā, nolēm: Rīgas apgabaltiesas 1934. g. 8. augusta spriedumu atcelt CPN. 196. p. pārkāpuma dēļ un lietu nodot tai pašai tiesai izspriešanai no jauna citā tiesnešu sastāvā.

73. 1935. g. 21. februāri. Viktorijas Kuvalds lūgums atcelt Tiesu palātas lēmumu lietā par viņai, Viktorijai Antona m. Kuvalds, piederošā nekustamā īpašuma pārdošanu. (L. № 2072.)

Sēdi vada priekšsēdētājs senātors O. Ozoliņš; referē senātors O. Ozoliņš.

Senāts atrod: parādnieces Kuvalds kasācijas sūdzība izsmeļas ar aizrādījumu, ka Tiesu palātas 1934. g. 13. septembra lēmums atceļams tādēļ, ka tiesa vispār nevar taisīt adjudikācijas lēmumu, ja CPN. 1307. p. paredzētās summas ir ienākušas ar šajā pantā paredzētā mēneša termiņa nokavējumu, jo CPN. 1315. p. paredz, ka izsole tādā gadījumā uzskatāma par nenotikušu, bet CPN. 1307. p. paredzētā viena mēneša laikam ir piešķirama absolūti prekluzīva termiņa nozīme. Šajā ziņā sūdzētāja vispirms aizrāda, ka, pēc CPN. 1307. p. paredzētā viena mēneša termiņa notecēšanas, izsole automatiski uzskatāma par nenotikušu, un tiesai atliek tikai fiksēt jau notikušu fakti ar savu lēmumu. Otrkārt, sūdzētāja aizrāda, ka sakarā ar CL. 3968. p. grozījumu (1933. g. red.) pircējam nav vairs tiesības samaksāt pirkšanas summu pēc izsoles nenotikšanas, kāds moments, pēc sūdzētājas domām, sakrīt ar CPN. 1307. p. prekluzīvā viena mēneša termiņa notecēšanu. Konkrētā gadījumā pirkuma summa taisni ir maksāta, kaut gan līdz tiesas lēmumam, tomēr ar mēneša termiņa nokavējumu (kā tas no lietas redzams, par 14 dienām).

Pretēji sūdzētājas domām, pēc procesuāliem noteikumiem 1933. g. redakcijā izsole uzskatāma par nenotikušu nevis automatiski (it kā ar CPN. 1307. p. paredzētā

Senāta spriedumi

burtnīcās, oficiālā izdevumā.

Senāta Apvienotās sapulces spriedumi 1927., 1928. un 1929. g.

brošēti, bez piesūtišanas	Ls 1,25
„ ar piesūtišanu	„ 1,60
iesieti, bez piesūtišanas	„ 2,25
„ ar piesūtišanu	„ 2,65

Senāta Administratīvā departamenta 1930., 1931. un 1932 g. spriedumi ar spriedumu alfabētisku likumu rādītāju.

Katrs gads atsevišķi maksā:

brošēti, bez piesūtišanas	Ls 2,50
„ ar piesūtišanu	„ 2,85
iesieti, bez piesūtišanas	„ 3,75
„ ar piesūtišanu	„ 4,15

Senāta Civilā kasācijas departamenta 1934. g. spriedumi ar spriedumu alfabētisko likumu rādītāju.

M a k s ā:

brošēti, bez piesūtišanas	Ls 3,50
„ ar piesūtišanu	„ 3,85
iesieti, bez piesūtišanas	„ 4,75
„ ar piesūtišanu	„ 5,15

Dabūjami Valsts tipografijā Rīgā, pili.

termiņa notecēšanu), bet gan tikai ar tiesas lēmumu par izsoles sekām, kuŗu tiesa paziņo izsoles dalībniekiem (CPN. 1315. p.), paturēšanas tiesību pieteikšanai (CPN. 1316. p.). Taisot lēmumus par izsoles sekām (CPN. 1307., 1315. p.), tiesai jāreķinās ar to, ka ar izsoi, kā atsavināšanas aktu, imobilis izgājis no iepriekšējā īpašnieka (parādnieka) mantas (CL. 3964. p.) zem rezolūtiva nosacījuma, ja pircējs nesamaksātu noteiktā laikā pirkšanas summas atlikumu (Sen. CKD. 24./452.; 30./1360.). Tomēr, ja pircējs līdz tiesas lēmumam par izsoles sekām visu pirkuma summu ir samaksājis, tiesa nevar vairs taisīt CPN. 1315. p. paredzēto lēmumu, jo lēmuma taisīšanas brīdī rezolūtivais nosacījums, zem kuŗa imobilis var atgriezties atpakaļ parādnieka mantā, vairs nepastāv, un tiesai atliek taisīt vienīgi adjudikācijas lēmumu. Apstiprināšana uz ieguvēja vārdu nebūtu iespējamā taisni tad, ja imobilis no jauna būtu atgriezies parādnieka mantā, t. i. ja izsole būtu atzīta par nenotikušu, kas savukārt varētu notikt tad, ja līdz tiesas lēmumam nebūtu samaksāts pirkuma summas atlikums (Sen. CKD. 24./452.; 30./1360.). No šādas Senāta prakses ieņemta viedokļa izriet, ka pašā principā nevar runāt par prekluzīva termiņa nozīmes piešķiršanu CPN. 1307. p. paredzētam mēneša termiņam. To Senāts pastiprinājis arī savā 1928. g. spriedumā (Sen. CKD. 28./1427.), uzsvērot, ka CPN. 1307. pantā paredzēto termiņu likums pats par sevi par prekluzīvu neatzīst, un ar šā termiņa neieturēšanu saistās (nevis kādu tiesību prekluzijas, bet) vienīgi īpašas sankcijas, kuŗas paredz CPN. 1315., 1316. p., 1321. p. un CL. 3968. p. Nav pamata arī pieņemt, ka CPN. 1307. p. termiņš tapis par prekluzīvu termiņu tādēļ, ka ar 1933. g. grozījumu CL. 3968. p. attiecināts tikai uz kustamas mantas izsolēm. Šādu viedokli vēl varētu attaisnot, ja CPN. 1307. p. pats par sevi vienmēr būtu bijis prekluzīvs, bet būtu ticis, tā sakot, paralizēts ar CL. 3968. p. noteikumu. Tomēr līdzšinējā prakse nekad nav uzskatījusi CPN. 1307. p. termiņu kā prekluzīvu, un nav arī domājams, ka prekluzijas īpašību procesuālam noteikumam varētu piešķirt taisni ar materiāla likuma grozījumu. CL. 3968. p. nosaka pircēja speciālu atbildību par pirkuma nosacījumu nepildīšanu izsoi, kāda atbildība vispār atzīta par drošāku garantiju nekā vienkāršs nodrošinājums, kuŗu pircējs uzrāda, piedaloties izsolē (sal. Gasmann un Nolken, 128. lpp.). Uzīekot atbildību par izsoles sekām līdz jaunai izsolei, protams, bija jādod arī tiesība pircējam novērst nevēlamās sekas ar visu pienākumu izpildīšanu līdz jaunai izsolei. Tā tad CL. 3968. p. nodibināja kā pircēja īpašu atbildību, tā arī viņa īpašu tiesību, un, atsevišķi ņemot, CL. 3968. p. atļāva imobila pircējam līdz jaunai izsolei novērst pielaistā nokavējuma sekas, kuŗas paredzēja CPN. 1315. p., 1316., 1321. p. (Sen. CKD. 28./1427.). Bet šādas sekas vispār var rasties tikai ar tiesas lēmumu par izsoles atzīšanu par nenotikušu. Ja nu 1933. g. iikums, grozot CL. 3968. p., no vienas puses, noņēma no imobila pircēja šajā pantā agrāk paredzēto atbildību, bet, no otras puses, atņēma viņam arī to īpašo privilēģiju, kādu tam deva šis pants, tad šādam likuma grozījumam tomēr nav nekā kopēja ar prekluzijas nodibināšanu CPN. 1307. p. paredzētam termiņam, kā to domā sūdzētāja. Šādam grozījumam ir tā nozīme, ka pircējam vairs nav tiesības novērst nokavējuma sekas līdz jaunai izsolei (arī pēc agrākās izsoles atzīšanas par nenotikušu), un viņš nevar vairs paralizēt paturētāju tiesības, kuŗu realizēšanai ar CPN. 1316. p. (1933. g. red.) nodibināta jauna kārtība, kuŗa sīki apzīmēta paturētāju tiesību izlietošana, bez riska, ka tās varētu noraut negodīgi solītāji. Bet pats par sevi šāds grozījums neizšķir jautājumu, vai CPN. 1307. p. paredzēto summu samaksās kaut, gan pēc termiņa, tomēr līdz tiesas lēmumam, atņem pircējam tiesības uz nosolīto imobilu. Šis jautājums arī pēc CL. 3968. p. grozījuma izšķirams saskaņā ar augšā izteikto uzskatu, ka imobilis var atgriezties parādnieka mantā vai nu paturēšanas tiesību izlietošanai vai jaunai izsolei tikai pēc izsoles atzīšanas par nenotikušu, kas savukārt var notikt tad, ja taisni līdz tiesas lēmumam nav samaksātas CPN. 1307. p. minētās summas (Sen. CKD. 24./452.; 30./1360.), 1933. g. iikums (Lkr. 33./182.) par izsoles sekām līdz tiesas lēmuma iznešanai nekādus grozījumus nav iznesis un CPN. 1315. p. saturs pēc būtības nav grozīts.

Atrodot tādēļ, ka gala atzinumā Tiesu palātas lēmums ir pareizs, Senāts nolēm: Viktorijas Kuvalds kasācijas sūdzību, uz CPN. 907. p. pamata, atstāt bez ievēribas.