

467. rīkojums

1936. g. 26. novembrī.

par komercdarījumu darības laiku.

1935. g. rīkojumu par komercdarījumu darības laiku (izslud. „Valdības Vēstn.” 1935. g. 222. num., „Dzelz. Vēstn.” 38. num. un „Dzelz. noteik. un rīk. kop. II” „D” dajas 27. papildinājumā) grozīt, aizvietojot turpmāk minētām piešķīm uzrādīto darības laiku ar šādiem jauniem laika apzīmējumiem: Auriem — „8—10 un 12—14”, Engurei — „12—17”, Krepliniem — „14—17”, Kurčiem — „11—13” un „15—17”, Kirbejiem — „15—17”, Purvmalai — „8—12”, Rējai — „12—17” un Viksnai — „8—12”.

Bez tam, pamatojoties uz dzelzceļu likuma 21. panta izpildu noteikumu 1. piezīmi, saisinu turpmāk minētām piešķīm biežu, bagāzas un ekspressūtijumu kasu atvēršanas laiku uz dažiem vieniem, nosakot to šādi:

1) Viganti — 20 minūtes pirms 11. vīlē, atiesānas;

2) Cietoksnis — 15 min. pirms 7. vīlē, atiesānas;

3) Nometne — 15 min. pirms 7. vīlē, atiesānas;

4) Gaigala — 15 min. pirms un pēc 5. un 6. vīlē, atiesānas.

Rīkojums stājas spēkā 1936. g. 1. decembri.

Dzelzceļu galv. direktors K. Blodnieks. Ekspluatāc. direktors J. Stakle.

471. rīkojums

1936. g. 27. novembrī

par vagonsūtijumu preču darījumu ievešanu Ausekļa pieturā.

Ar š. g. 1. decembri ievedu Ausekļa pieturā preču darījumus vagonsūtījumiem.

Satiksmes ministrs B. Einbergs. Dzelzceļu galv. direktors K. Blodnieks.

Ar vagonsūtijumu preču darījumu ievešanu Ausekļa pieturā uzdotu:

1) 1935. g. 381. rīkojumā par komercdarījumu darības laiku (izslud. „Valdības Vēstn.” 1935. g. 222. num., „Dzelz. Vēstn.” 38. num. un „Dzelz. noteik. un rīk. kop. II” „D” dajas 27. papildinājumā) pēc Auru nosaukuma jerakstīt „Auseklis” ar grupas apzīmējumu „11” un pieņemšanas un izdošanas laiku (3. iedalē) „8—10 un 15—17 (vagonsūtījumiem)”;

2) attāluma rādītāja IX lappusē, staciju alfabetiskā sarakstā un 2.—5. lappusē, I tabulā Ausekļa darības apzīmējumu „pbe” aizvietot ar „va”. Bez tam I tabulā pie Ausekļa nosaukuma pierakstīt atzīmi „6” un šās tabulas piezīmju iedalē jerakstīt šādu jaunu piezīmi: „6. Izdara preču darījumus vagonsūtījumiem”.

Ekspluatācijas direkt. v. J. Klavīns. Komercdaļas vadītājs I. Bērziņš.

472. rīkojums

1936. g. 27. novembrī

par vagonsūtijumu darījumu pārtraukšanu dažās pieturās.

Cukurbiešu pārvadāšanas sezonai izbeidzoties, pārtraucu ar š. g. 1. decembri vagonsūtijumu preču darījumus Daugavas, Īztales, Mālurogas, Narvajū, Oktē, Sārcenes, Staburaga un Tores pieturās.

Satiksmes ministrs B. Einbergs. Dzelzceļu galvenais direktors K. Blodnieks.

Pie šā rīkojuma „Attālumu rādītāju” grozīt šādi:

1) X—XV lappusē, staciju alfabetiskā sarakstā grozīt darības apzīmējumu šādām pieturām: Mālurogam, Oktē un Sārcenei zem apzīmējuma „kp” un Daugavai un Narvajū zem apzīmējuma „kp” nosvītrāt burtu „m”; Staburagam un Torei apzīmējumu „va” atvietot ar „pbe” un Īztales apzīmējumu „va” atvietot ar „pbe”.

2) 16.—19. lappuse, VII tabulā pie Īztales nosaukuma nosvītrāt atzīmi „8” un darības apzīmējumu „va” atvietot ar „pbe”; šās tabulas piezīmju iedalē nosvītrāt 8. piezīmi: „Izdara vagonsūtijumu preču operācijas”.

3) 32.—35. lappusē, XI tabulā pie Daugavas nosaukuma nosvītrāt atzīmi „2” un zem darības apzīmējuma „kp” burtu „m”, bet pie Staburaga

nosaukuma nosvītrāt atzīmi „2” un darības apzīmējumu „va” aizvietot ar „pbe”.

4) 36.—39. lappusē, XII tabulā pie Tores nosaukuma nosvītrāt atzīmi „7”, bet darības apzīmējumu „va” aizvietot ar „pbe” un šās tabulas piezīmju iedalē nosvītrāt 7. piezīmi: „Izdara vagon-sūtijumu preču operācijas”.

5) 80.—81. lappusē, XXVI tabulā pie Narvaišu nosaukuma zem darības apzīmējuma „kp” un pie Mālurogas nosaukuma apzīmējuma „kp” nosvītrāt burtu „m”; nosvītrāt ari šās tabulas pirmās piezīmes teikumi: „Izdara vagon-sūtijumu preču operācijas”.

6) 90.—91. lappusē, XXVII tabulā pie Sārcenes un Oktē nosaukuma zem darības apzīmējuma „kp” nosvītrāt burtu „m”; nosvītrāt ari šās tabulas 7. piezīmes teikumi: „Izdara vagon-sūtijumu preču operācijas, pie kam vagonu pasūtīšana un dokumentu sastādīšana no Oktē pārvadājamām precēm izdarīma Krepliņu un no Sārcenes pārvadājamām precēm Valdgales stacijā”.

Ekspluatāc. direktora v. J. Klavīns. Komercdaļas vadītājs I. Bērziņš.

Valdības iestāžu paziņojumi.

Personu saraksts,

kuras 1936. g. oktobri atlaidas no Latvijas pavalstniecības uz likuma par pavalstniecību 9. panta pamata.

1) Anna - Margrieta Brūtāns, dzim. 1905. g. 19. februāri Krievijā, dzives vieta Igaunijā;

2) Zanete - (Jeanette) - Marija - Luize Kriels (Kreil), dzim. Breze, dzim. 1869. g. 1. novembrī Igaunijā, dzives vieta Igaunijā;

3) Gerhards - Heinrichs - Fridrihs Ekhards, dzim. 1902. g. 24. augustā Rīgā, ar bēniem: Gerdu - Uvi, dzim. 1929. g. 15. janvāri, Ansi (Hans)-Oto, dzim. 1930. g. 16. martā, un Kerstini, dzim. 1935. g. 19. jūlijā, dzives vieta Zviedrijā;

4) Izraēlis Goldbergs, dzim. 1887. g. 20. oktobri Rīgas apriņķi, ar sievu Feigu, dzim. Kacs, dzim. 1914. g. 25. maija, un meitu Liu, dzim. 1935. g. 25. martā, Igaunijā, Tallinnā, dzives vieta Igaunijā;

5) Hedvīga - Emma - Franciska Bērziņš (Berzingis), dzim. Hungars, dzim. 1898. g. 6. martā Vācijā, ar dēlu Gerdu, dzim. 1921. g. 11. novembrī, dzives vieta Vācijā;

6) Irene Sproģis, dzim. 1911. g. 30. aprīlī Rīgā, dzives vieta Igaunijā.

Rīgā, 1936. g. 24. novembrī. 66.AV. Iekšlietu ministr. Administr. depart. vicedirektors Cielēns. Pasu nod. vadītājs P. Kurzemnieks.

Personu saraksts,

kuras 1936. g. oktobri reģistrētas kā zaudējušas Latvijas pilsoņa tiesības uz likuma par pavalstniecību 8. panta pamata, kā pārgājušas citas valsts pavalstniecībā bez iepriekšējās atlaišanas no Latvijas pavalstniecības.

1) Zelta Vapne, dzim. 1905. gadā Rēzeknē, dzives vieta Palestīnā;

2) Teodors Visciekijs, dzim. 1906. g. 20. jūlijā Daugavpils apr., dzives vieta Poļija;

3) Valdemārs Kalvišķis, dzim. 1898. g. 17. aprīlī Stopinoš, dzives vieta Poļija;

4) Nellijsa Vestermanis, dzim. 1906. g. Krievijā, dzives vieta P. S. R. S.;

5) Arnolds - Amandus Reisons, dzim. 1910. g. 26. februāri, dzives vieta P. S. R. S.;

6) Līze Hartmanis, dzim. 1875. g. 30. septembrī Vilces pagastā, dzives vieta P. S. R. S.;

7) Galina Kazakevičs, dzim. Gintavts, dzim. 1909. g. 15. februāri Krievijā, dzives vieta Lietuvā;

8) Apolināris Jurevičs, dzim. 1907. g. 11. oktobri Šķaunes pagasta, dzives vieta Polija;

9) Anna Mačuns, dzim. 1897. g. 29. jūnija Rīgā, dzives vieta Lietuvā;

10) Alvīne - Marija Ķērums, dzim. Treimuts, dzim. 1898. g. 26. novembrī Igaunijā, ar dēlu Hariju, dzim. 1928. gada 12. jūlijā, dzives vieta Igaunijā;

11) Kope Pils (Charlie Perl), dzim. 1914. gadā Rīgā, dzives vieta Dienvidafrikā;

12) Johans - Georgs Klopmanis, dzim. 1907. g. 9. augustā Japānā, dzives vieta Vācijā;

13) Gercels (Harijs) Gitelis, dzim. 1912. g. 26. novembrī Lietuvā, dzives vieta Dienvidafrikā;

14) Levs Jude洛vičs (Louis Lowett), dzim. 1909. g. 9. aprīli Liepājā, dzives vieta Dienvidafrikā;

15) Cipe Blumenfelds, dzim. 1896. g. Tukumā, dzives vieta Dienvidafrikā;

16) Leo Tagers, dzim. 1900. g. 6. februāri Rēzeknē, dzives vieta Dienvidafrikā;

17) Slova Mozelovičs, pec vira Sapero, dzim. 1898. g. 27. oktobrī Rīgā, dzives vieta Palestīnā;

18) Natans Sunrops, dzim. 1914. gada 8. janvāri Daugavpili, ar sievu Gindu, dzim. 1913. g. Daugavpili, dzives vieta Palestīnā;

19) Geršons Hils, 47. g. vecs — 1936. g. dzim. Daugavpili, ar sievu Zeldu, 47. g. veca — 1936. g. dzim. Daugavpili, un dēlu Movšu, 16. g. vecs — 1936. g. dzim. Daugavpili, dzives vieta Palestīnā;

20) Mozs Golds, dzim. 1906. g. 31. oktobri Rīgā, ar sievu Mirjamu, dzim. 1912. g. 5. maijā, dzives vieta Palestīnā;

21) Juda Kilojs, dzim. 1913. g. 21. aprīli Preilos, ar sievu Jochu, dzim. 1913. g. 19. aprīli Preilos, dzives vieta Palestīnā;

22) Ichaks (Izaks) Libermanis, dzim. 1912. gada Jelgavā, dzives vieta Palestīnā;

23) Jevgenijs Bogdanovičs, dzim. 1901. gada 25. martā, dzives vieta Polijā;

24) Meijers Gorovojs, dzim. 1898. g. 15. aprīli Daugavpili, dzives vieta Dienvidafrikā;

25) Pauls Runģis, dzim. 1910. g. 26. oktobri Lugažu pagastā, dzives vieta Valkas apriņķi;

26) Maksims Rutsteins, dzim. 1909. g. 4. martā Krievijā, Pēterpili, dzives vieta Palestīnā;

Rīgā, 1936. g. 24. novembrī. № 66.AV.

Iekšlietu ministr. Administr. depart. vicedirektors Cielēns.

Pasu nod. vadītājs P. Kurzemnieks.

Izlabojums.

„Valdības Vēstneša” 1936. g. 262. numurā ievietotā Tilžas mel. sab. „Melnā sala” 1., 2. un 3. grupas novadgrāvju rakšanas darbu daibnieku sarakstā 49. numurā pēc kārtas 2. ailē nodrukātā Ciprijans Staners vietā jālasa Ciprijans Stamers un 60. numurā pēc kārtas 2. ailē nodrukātā Jānis un Berants Gabranovi vietā jālasa Jānis un Bernats Gabranovi.

Dajās vadītāja v. M. Šlachtovičs. Vec. sev. uzdevumu ierēdnis T. Erlachs.

Meklētizbeidzamo personu 1931. saraksts.

40167. Beitans Marija-Teofilia. 49463/36.

40168. Beitans Teofila. 49464/36.

40169. Beitans Teofila. 49462/36.

40170. Beka Valentine-Eleonora. 49457/36.

40171. Beka Valentine. 49466/36.

40172. Berčijs Guido. 49460/36.

40173. Bērziņš Marija. 49465/36.

40174. Jakovlevs Feodors. 13019/25.

40175. Kezikss Stāpišlavs. 19193/26.

40176. Kezikss Stāpišlavs. 19027/26.

40177. Kirma Augusts. 47987/36.

40178. Krafts Arturs-Žanis. 49489/36.

Tiesu sludinājumi.

Rigas apgabalt. 3. civilnodala uz Civilproc. nolik. 1584., 1628. līdz 1631. un 1710. p. un Civillik. 2451. pantu un Alvines Senko līgumu, uzaicīna visas personas, kam ir kādas iebildumi pret šajā tiesā 1936. g. 11. novembrī izsludināto 1936. g. 4. oktobrī Rīgā mir. Feliks Milenbacha, dzim. 1889. g. 29. okt. 1936. g. 15. janv. publiskā kārtībā taisīto testāmentu, vai kam ir kādas tiesības uz mirušā Feliksa Milenbacha mantojumu vai prasījumi no tā kā mantiniekiem, legātāriem, fideikomisāriem, kreditoriem u. t. l., pieteikt tās minētai tiesai 3 mēnešu laikā pēc šī sludinājuma ievietošanas „Vald. Vēstn.”, norādot, ka tos, kas nebūs pieteikuši savas tiesības un iebildumus uzaicīnājuma termiņā, atzīs par tādiem, kas zaudējuši šīs tiesības vai atteikušies no iebildumiem.

Rīga, 1936. g. 21. novembrī. L. 5249/36. 25049

Priekšsēdēt. b. H. Mintals. Sekretārs E. Lasmanis.

Rigas apgabalt. 3. civilnodala, uz Civilproc. nolik. 1584., 1628. līdz 1631. un 1710. p. un Civillik. 2451. pantu un īdas Sīkais līgumu, uzaicīna visas personas, kam ir kādi iebildumi pret šajā tiesā 1936. g. 11. novembrī izsludināto 1936. g. 26. febr.

Skrīveru pag. mir. Andreja Krūmīpa, dzim. 1857. g. 14. janv. 1934. g. 17. aug. publiskā kārtībā taisīto testāmentu, vai kam ir kādas tiesības uz mirušā Andreja Krūmīpa mantojumu val prasījumi no tā kā mantiniekiem, legātāriem, fideikomisāriem, kreditoriem u. t. l., pieteikt tās minētai tiesai 3 mēnešu laikā pēc šī sludinājuma ievietošanas „Vald. Vēstn.”, norādot, ka tos, kas nebūs pieteikuši savas tiesības un iebildumus uzaicīnājuma termiņā, atzīs par tādiem, kas zaudējuši šīs tiesības vai atteikušies no iebildumiem.

Rīga, 1936. g. 21. novembrī. L. 5293/36. 25050

Priekšsēdēt. b. H. Mintals. Sekretārs E. Lasmanis.

Rigas apgabalt. 3. civilnodala, uz Civilproc. nolik. 1584., 1628. līdz 1631. un 1710. p. un Civillik. 2451. pantu un īdas Sīkais līgumu, uzaicīna visas personas, kam ir kādi iebildumi pret šajā tiesā 1936. g. 11. novembrī izsludināto 1936. g. 26. febr. Skrīveru pag. mir. Andreja Krūmīpa, dzim. 1857. g. 14. janv. 1934. g. 17. aug. publiskā kārtībā taisīto testāmentu, vai kam ir kādas tiesības uz mirušā Andreja Krūmīpa mantojumu val prasījumi no tā kā mantiniekiem, legātāriem, fideikomisāriem, kreditoriem u. t. l., pieteikt tās minētai tiesai 3 mēnešu laikā pēc šī sludinājuma ievietošanas „Vald. Vēstn.”, norādot, ka tos, kas nebūs pieteikuši savas tiesības un iebildumus uzaicīnājuma termiņā, atzīs par tādiem, kas zaudējuši šīs tiesības vai atteikušies no iebildumiem.

Rīga, 1936. g. 21. novembrī. L. 5293/36. 25050

Priekšsēdēt. b. H. Mintals. Sekretārs E. Lasmanis.

Rigas apgabalt. 3. civilnodala, uz Civilproc. nolik. 1584., 1628. līdz 1631. un 1710. p. un Civillik. 2451. pantu un Aleksandra Ēža līgumu, uzaicīna visas personas, kam ir kādi iebildumi pret šajā tiesā 1936. g. 11. novembrī izsludināto 1935. g. 5. okt. Kusas pag. mir. Jēkaba Ēža, dzim. 1855. g. 29. jūn. 1934. g. 6. dec. publiskā kārtībā taisīto testāmentu, vai kam ir kādas tiesības uz mir. Jēkaba Ēža mantojumu val prasījumi no tā kā mantiniekiem, legātāriem, fideikomisāriem, kreditoriem u. t. l., pieteikt tās minētai tiesai 3 mēnešu laikā pēc šī sludinājuma ievietošanas „Vald. Vēstn.”, norādot, ka tos, kas nebūs pieteikuši savas tiesības un iebildumus uzaicīnājuma termiņā, atzīs par tādiem, kas zaudējuši šīs tiesības vai atteikušies no iebildumiem.

Rīga, 1936. g. 21. novembrī. L. 5426/36. 25170b

Priekšsēdēt. b. H. Mintals. Sekretārs E. Lasmanis.

Rigas apgabalt. 3. civilnodala, uz Civilproc. nolik. 1584., 1628. līdz 1631. un 1710. p. un Civillik. 2451. pantu un Kristīnes Briedis līgumu, uzaicīna visas personas, kam ir kādi iebildumi pret šajā tiesā 1936. g. 4. novembrī izsludināto 1935. g. 24. martā mir. Jāņa Brieža, dzim. 1859. g. 2. janv. (v. st.), 1930. g. 17. martā mājas kārtībā taisīto testāmentu, vai kam ir kādas tiesības uz mir. Jāņa Brieža mantojumu val prasījumi no tā kā mantiniekiem, legātāriem, fideikomisāriem, kreditoriem u. t. l., pieteikt tās minētai tiesai 3 mēnešu laikā pēc šī sludinājuma ievietošanas „Vald. Vēstn.”, norādot, ka tos, kas nebūs pieteikuši savas tiesības un iebildumus uzaicīnājuma termiņā, atzīs par tādiem, kas zaudējuši šīs tiesības vai atteikušies no iebildumiem.

Rīga, 1936. g. 21. novembrī. L. 5073/36. 25051

Priekšsēdētāja b. H. Mintals. Sekretārs E. Lasmanis.

Rigas apgabalt. 3. civilnodala, uz Civilproc. nolik. 1584., 1628. līdz 1631. un 1710. p. un Civillik. 2451. pantu un Anlīzes Sparīns līgumu, uzaicīna visas personas, kam ir kādi iebildumi pret šajā tiesā 1936. g. 11. novembrī izsludināto 1935. g. 18. maijā Rīgā mir. Jāņa Sparīna, dzim. 1859. g. 28. febr., un viņa sievās Anlīzes, dzim. Balodis-Meija, 1932. g. 19. dec. publiskā kārtībā taisīto testāmentu, vai kam ir kādas tiesības uz mirušā Jāņa Sparīna mantojumu val prasījumi no tā kā mantiniekiem, legātāriem, fideikomisāriem, kreditoriem u. t. l., pieteikt tās minētai tiesai 3 mēnešu laikā pēc šī sludinājuma ievietošanas „Vald. Vēstn.”, norādot, ka tos, kas nebūs pieteikuši savas tiesības un iebildumus uzaicīnājuma termiņā, atzīs par tādiem, kas zaudējuši šīs tiesības vai atteikušies no iebildumiem.

Rīga, 1936. g. 21. novembrī. L. 5254/36. 25171b

Priekšsēdētāja b. H. Mintals. Sekretārs E. Lasmanis.

Rigas apgabalt. 3. civilnodala, uz Civilproc. nolik. 1584., 1628. līdz 1631. un 1710. p. un Civillik. 2451. pantu un Anlīzes Sparīns līgumu, uzaicīna visas personas, kam ir kādi iebildumi pret šajā tiesā 1936. g. 11. novembrī izsludināto 1935. g. 11. septembrī Zaubes pag. mir. Kārla Grāviša, dzim. 1869. g. 14. jūnijā, 1935. g. 4. jūlijā, mājas kārtībā taisīto testāmentu, vai kam ir kādas tiesības uz mir. Kārla Grāviša mantojumu val prasījumi no tā kā mantiniekiem, legātāriem, fideikomisāriem, kreditoriem u. t. l., pieteikt tās minētai tiesai 3 mēnešu laikā pēc šī sludinājuma ievietošanas „Vald. Vēstn.”, norādot, ka tos, kas nebūs pieteikuši savas tiesības un iebildumus uzaicīnājuma termiņā, atzīs par tādiem, kas zaudējuši šīs tiesības vai atteikušies no iebildumiem.

Rīga, 1936. g. 21. novembrī. L. 5303/36. 25052

Priekšsēdētāja b. H. Mintals. Sekretārs E. Lasmanis.

Rigas apgabalt. 3. civilnodala, uz Civilproc. nolik. 1584., 1628. līdz 1631. un 1710. p. un Civillik. 2451. pantu un Martas Skostīši līgumu, uzaicīna visas personas, kam ir kādi iebildumi pret šajā tiesā 1936. g. 11. novembrī izsludināto 1935. g. 8. no-

vembri Gatartas pag. mir. Au-

gusta Šimana, dzim. 1870. g. 8. febr. 1928. g. 29. jūn. mājas kārtībā taisīto testāmentu vai kam ir kādas tiesības uz mirušā Augusta Šimana mantojumu vai prasījumi no tā kā mantiniekiem, legātāriem, fideikomisāriem, kreditoriem u. t. l., pieteikt tās minētai tiesai 3 mēnešu laikā pēc šī sludinājuma ievietošanas „Vald. Vēstn.”, norādot, ka tos, kas nebūs pieteikuši savas tiesības un iebildumus uzaicīnājuma termiņā, atzīs par tādiem, kas zaudējuši šīs tiesības vai atteikušies no iebildumiem.

Rīga, 1936. g. 21. novembrī. L. 5095/36. 25053

Priekšsēdēt. b. H. Mintals.

Sekretārs E. Lasmanis.

Rigas apgabalt. 3. civilnodala, uz Civilproc. nolik. 1628., 1631., 1636. un 1710. p. pamata, pazīno, ka pēc 1936. g. 3. okt. Rīgā mir. Žanu-Rudolfa Klīma, dzim. 1863. gada 18. decembrī, ir atklāts mantojums, un uzaicīna, kam ir uz šo mantojumu kādas tiesības vai prasījumi no tā kā mantiniekiem, legātāriem, fideikomisāriem, kreditoriem u. t. l., pieteikt tās minētai tiesai 3 mēnešu laikā pēc šī sludinājuma ievietošanas „Vald. Vēstn.”, norādot, ka tos, kas nebūs pieteikuši savas tiesības un iebildumus uzaicīnājuma termiņā, atzīs par tādiem, kas zaudējuši šīs tiesības vai atteikušies no iebildumiem.

Rīga, 1936. g. 21. novembrī. L. 5249/36. 25049

Priekšsēdēt. b. H. Mintals.

Sekretārs E. Lasmanis.

Rigas apgabalt. 3. civilnodala, uz Civilproc. nolik. 1628., 1631., 1636. un 1710. p. pamata, pazīno, ka pēc 1936. g. 3. okt. Rīgā mir. Žanu-Rudolfa Klīma, dzim. 1863. gada 18. decembrī, ir atklāts mantojums, un uzaicīna, kam ir uz šo mantojumu kādas tiesības vai prasījumi no tā kā mantiniekiem, legātāriem, fideikomisāriem, kreditoriem u. t. l., pieteikt tās minētai tiesai 3 mēnešu laikā pēc šī sludinājuma ievietošanas „Vald. Vēstn.”, norādot, ka tos, kas nebūs pieteikuši savas tiesības un iebildumus uzaicīnājuma termiņā, atzīs par tādiem, kas zaudējuši šīs tiesības vai atteikušies no iebildumiem.

Rīga, 1936. g. 21. novembrī. L. 5249/36. 25049

Priekšsēdēt. b. H. Mintals.

Sekretārs E. Lasmanis.

Rigas apgabalt. 3. civilnodala, uz Civilproc. nolik. 1628., 1631., 1636. un 1710. p. pamata, pazīno, ka pēc 1936. g. 3. okt. Rīgā mir. Žanu-Rudolfa Klīma, dzim. 1863. gada 18. decembrī, ir atklāts mantojums, un uzaicīna, kam ir uz šo mantojumu kādas tiesības vai prasījumi no tā kā mantiniekiem, legātāriem, fideikomisāriem, kreditoriem u. t. l., pieteikt tās minētai tiesai 3 mēnešu laikā pēc šī sludinājuma ievietošanas „Vald. Vēstn.”, norādot, ka tos, kas nebūs pieteikuši savas tiesības un iebildumus uzaicīnājuma termiņā, atzīs par tādiem, kas zaudējuši šīs tiesības vai atteikušies no iebildumiem.

Rīga, 1936. g. 21. novembrī. L. 5249/36. 25049

Priekšsēdēt. b. H. Mintals.

Sekretārs E. Lasmanis.

Rigas apgabalt. 3. civilnodala, uz Civilproc. nolik. 1628., 1631., 1636. un 1710. p. pamata, pazīno, ka pēc 1936. g. 3. okt. Rīgā mir. Žanu-Rudolfa Klīma, dzim. 1863. gada 18. decembrī, ir atklāts mantojums, un uzaicīna, kam ir uz šo mantojumu kādas tiesības vai prasījumi no tā kā mantiniekiem, legātāriem, fideikomisāriem, kreditoriem u. t. l., pieteikt tās minētai tiesai 3 mēnešu laikā pēc šī sludinājuma ievietošanas „Vald. Vēstn.”, norādot, ka tos, kas nebūs pieteikuši savas tiesības un iebildumus uzaicīnājuma termiņā, atzīs par tādiem, kas zaudējuši šīs tiesības vai atteikušies no iebildumiem.

Rīga, 1936. g. 21. novembrī. L. 5249/36. 25049

Priekšsēdēt. b. H. Mintals.

Sekretārs E. Lasmanis.

Rigas apgabalt. 3. civilnodala, uz Civilproc. nolik. 1628., 1631., 1636. un 1710. p. pamata, pazīno, ka pēc 1936. g. 3. okt. Rīgā mir. Žanu-Rudolfa Klīma, dzim. 1863. gada 18. decembrī, ir atklāts mantojums, un uzaicīna, kam ir uz šo mantojumu kādas tiesības vai prasījumi no tā kā mantiniekiem, legātāriem, fideikomisāriem, kreditoriem u. t. l., pieteikt tās minētai tiesai 3 mēnešu laikā pēc šī sludinājuma ievietošanas „Vald. Vēstn.”, norādot, ka tos, kas nebūs pieteikuši savas tiesības un iebildumus uzaicīnājuma termiņā, atzīs par tādiem, kas zaudējuši šīs tiesības vai atteikušies no iebildumiem.

Rīga, 1936. g. 21. novembrī. L. 5249/36. 25049

Priekšsēdēt. b. H. Mintals.

Sekretārs E. Lasmanis.

Rigas apgabalt. 3. civilnodala, uz Civilproc. nolik. 1628., 1631., 1636. un 1710. p. pamata, pazīno, ka pēc 1936. g. 3. okt. Rīgā mir. Žanu-Rudolfa Klīma, dzim. 1863. gada 18. decembrī, ir atklāts mantojums, un uzaicīna, kam ir uz šo mantojumu kādas tiesības vai prasījumi no tā kā mantiniekiem, legātāriem, fideikomisāriem, kreditoriem u. t. l., pieteikt tās minētai tiesai 3 mēnešu laikā pēc šī sludinājuma ievietošanas „Vald. Vēstn.”, norādot, ka tos, kas nebūs pieteikuši savas tiesības un iebildumus uzaicīnājuma termiņā, atzīs par tādiem, kas zaudējuši šīs tiesības vai atteikušies no iebildumiem.

Rīga, 1936. g. 21. novembrī. L. 5249/36. 25049

Priekšsēdēt. b. H. Mintals.

Rīgas apgabaltiesas 4. civilnod. pamatojoties uz 1926. g. 10. jūnija likumu un Civilproc. nolik. 1693. un 1695. p., ievērojot uzskatis par spēku zaudējušām. **Valsts zemes bankas lūgumu un savu** 1936. g. 7. novembrī lēmumu, paziņo, ka lūdzēja parādu pēc obligācijas par 4840 rbl. ar 5% gadā, kas apstiprināta 1883.g. 22. augustā ar 1045. num. uz Jāniem **Vitolam** piederošo nekustamo ipāsumu Valmieras aprīķa Baņu muižas zemnieku zemes Vec-Āšanu mājām, ar zemes grāmatu reg. 3054. num., un ko izdevijs Jānis Vitolts par labu **Arturam Gincelim** kā pirkuma summas atlīkuma nodrošinājumu, ir saņēmuši līdz ar %, bet šo obligāciju nevar izsniegt mājas ipāniekam dzēšanai zemes grāmatas tādēl, ka nav zināma vietas atrašanās vietas.

Tāpēc apgabaltiesas 4. civilnodaja uzaicina visas personas, kam būtu tiesības uz šo obligāciju, pieteikties 1 mēneša laikā pēc šī sludinājuma ievietošanas „Valdības Vēstnesi“. Ja šīs personas noteiktu laikā nepieteikties, obligāciju atzīs par izcīnītātu un lūdzējai dos tiesību prasīt parāda dzēšanu zemes grāmatā.

Rīga, 1936. g. 23. novembrī. 05443/617/36. 251872

Priekšsēd. v. L. Brimmers. Sekretārā v. O. Koddara s.

Rīgas apgabaltiesas 4. civilnod. 1936. g. 7. novembrī tiesas sēdē izklausīja Latvijas hipoteku bankas lūgumu pieņemt tiesas glābšanā Ls 68,— un nolēma:

1) pieņemt tiesas glābšanā Ls 68, kas iemaksāti tiesas depozītā 8. num. pret Latvijas bankas 1936. g. 21. oktobra kvīti № 15/911901; 2) ar publikāciju Civilproc. nolik. 1679. un 1680. p. kārtībā uzaicināt tiesīgās personas pēc 1932. g. 13. maijā uz agrārās reformas likuma pamata dzēstās hipoteķas par 3000 kr. rbl. ar 7% gadā, kas 1913. g. 20. septembrī ar 4453. num. bija apstiprināta uz nekustamu mantu **Rīgā**, 6. hipoteku iecirkni ar zemes grāmatu reg. 451. num. — iepriekšēja punktā minētās summas saņemšanai.

Rīga, 1936. g. 23. novembrī. 25189v

Nr 05437. L. 605/36.

Priekšsēd. v. L. Brimmers.

Sekretārā v. O. Koddara s.

Rīgas apgabaltiesas 4. civilnod. 1936. g. 7. novembrī tiesas sēdē izklausīja Latvijas hipoteku bankas lūgumu pieņemt tiesas glābšanā Ls 42,67 un nolēma:

1) pieņemt tiesas glābšanā Ls 42,67, kas iemaksāti tiesas depozītā 8. num. pret Latvijas bankas 1936. g. 21. oktobra kvīti № 15/911916; 2) ar publikāciju Civilproc. nolik. 1679. un 1680. p. kārtībā uzaicināt tiesīgās personas pēc 1933. g. 4. jūlijā uz agrārās reformas likuma pamata dzēstās hipoteķas par 2000 kr. rbl. ar 6% gadā, kas 1888. g. 6. aprīlī ar 7. num. bija apstiprināta uz nekustamu mantu **Rīgā**, 1. hipoteku iecirkni ar zemes grāmatu reg. 46. num. — iepriekšēja punktā minētās summas saņemšanai.

Rīga, 1936. g. 23. novembrī. 25190v

Priekšsēd. v. L. Brimmers.

Sekretārā v. O. Koddara s.

Rīgas apgabaltiesas 4. civilnod. 1936. g. 7. novembrī tiesas sēdē izklausīja Latvijas hipoteku bankas lūgumu pieņemt tiesas glābšanā Ls 42,67 un nolēma:

1) pieņemt tiesas glābšanā Ls 42,67, kas iemaksāti tiesas depozītā 8. num. pret Latvijas bankas 1936. g. 21. oktobra kvīti № 15/911916; 2) ar publikāciju Civilproc. nolik. 1679. un 1680. p. kārtībā uzaicināt tiesīgās personas pēc 1933. g. 4. jūlijā uz agrārās reformas likuma pamata dzēstās hipoteķas par 2000 kr. rbl. ar 6% gadā, kas 1888. g. 6. aprīlī ar 7. num. bija apstiprināta uz nekustamu mantu **Rīgā**, 1. hipoteku iecirkni ar zemes grāmatu reg. 46. num. — iepriekšēja punktā minētās summas saņemšanai.

Rīga, 1936. g. 23. novembrī. 25190v

Priekšsēd. v. L. Brimmers.

Sekretārā v. O. Koddara s.

Rīgas apgabaltiesas 4. civilnod. 1936. g. 7. novembrī tiesas sēdē izklausīja Latvijas hipoteku bankas lūgumu pieņemt tiesas glābšanā Ls 42,67 un nolēma:

1) pieņemt tiesas glābšanā Ls 42,67, kas iemaksāti tiesas depozītā 8. num. pret Latvijas bankas 1936. g. 21. oktobra kvīti № 15/911916; 2) ar publikāciju Civilproc. nolik. 1679. un 1680. p. kārtībā uzaicināt tiesīgās personas pēc 1933. g. 4. jūlijā uz agrārās reformas likuma pamata dzēstās hipoteķas par 2000 kr. rbl. ar 6% gadā, kas 1888. g. 6. aprīlī ar 7. num. bija apstiprināta uz nekustamu mantu **Rīgā**, 1. hipoteku iecirkni ar zemes grāmatu reg. 46. num. — iepriekšēja punktā minētās summas saņemšanai.

Rīga, 1936. g. 23. novembrī. 25190v

Priekšsēd. v. L. Brimmers.

Sekretārā v. O. Koddara s.

Jelgavas apgabaltiesa, uz Civilproc. nolik. 1584., 1628., 1631. un 1710. p. pamata, uzaicina visus, kam būtu uz 1936. gada 25. jūlijā mirušā Kārla-Roberta **Rapas** atstāto mantojumu kādas tiesības kā mantiniekim, legātāriem, fideikomisāriem, kreditoriem u. t. t., pieteikt savas tiesības šai tiesai 3 mēnešu laikā pēc šī sludinājuma ievietošanas „Valdības Vēstnesi“. Termiņā nepieteiktas tiesības iekārtas par spēku zaudējušām.

Jelgavā, 1936. g. 21. novembrī. 1345/36. 25208

Priekšsēd. v. J. Lecis.

Sekretārā v. M. Devingtels.

Jelgavas apgabaltiesa, uz Civilproc. nolik. 1584., 1628., 1631. un 1710. p. pamata, uzaicina visus, kam būtu uz 1936. gada 25. jūlijā mirušā Kārla-Roberta **Rapas** atstāto mantojumu kādas tiesības kā mantiniekim, legātāriem, fideikomisāriem, kreditoriem u. t. t., pieteikt savas tiesības šai tiesai 3 mēnešu laikā pēc šī sludinājuma ievietošanas „Valdības Vēstnesi“. Termiņā nepieteiktas tiesības iekārtas par spēku zaudējušām.

Jelgavā, 1936. g. 21. novembrī. 1345/36. 25208

Priekšsēd. v. J. Lecis.

Sekretārā v. M. Devingtels.

Jelgavas apgabaltiesa, uz Civilproc. nolik. 1584., 1628., 1631. un 1710. p. pamata, uzaicina visus, kam būtu uz 1936. gada 25. jūlijā mirušā Kārla-Roberta **Rapas** atstāto mantojumu kādas tiesības kā mantiniekim, legātāriem, fideikomisāriem, kreditoriem u. t. t., pieteikt savas tiesības šai tiesai 3 mēnešu laikā pēc šī sludinājuma ievietošanas „Valdības Vēstnesi“. Termiņā nepieteiktas tiesības iekārtas par spēku zaudējušām.

Jelgavā, 1936. g. 21. novembrī. 1345/36. 25208

Priekšsēd. v. J. Lecis.

Sekretārā v. M. Devingtels.

Jelgavas apgabaltiesa, uz Civilproc. nolik. 1584., 1628., 1631. un 1710. p. pamata, uzaicina visus, kam būtu uz 1936. gada 25. jūlijā mirušā Kārla-Roberta **Rapas** atstāto mantojumu kādas tiesības kā mantiniekim, legātāriem, fideikomisāriem, kreditoriem u. t. t., pieteikt savas tiesības šai tiesai 3 mēnešu laikā pēc šī sludinājuma ievietošanas „Valdības Vēstnesi“. Termiņā nepieteiktas tiesības iekārtas par spēku zaudējušām.

Jelgavā, 1936. g. 21. novembrī. 1345/36. 25208

Priekšsēd. v. J. Lecis.

Sekretārā v. M. Devingtels.

Jelgavas apgabaltiesa, uz Civilproc. nolik. 1584., 1628., 1631. un 1710. p. pamata, uzaicina visus, kam būtu uz 1936. gada 25. jūlijā mirušā Kārla-Roberta **Rapas** atstāto mantojumu kādas tiesības kā mantiniekim, legātāriem, fideikomisāriem, kreditoriem u. t. t., pieteikt savas tiesības šai tiesai 3 mēnešu laikā pēc šī sludinājuma ievietošanas „Valdības Vēstnesi“. Termiņā nepieteiktas tiesības iekārtas par spēku zaudējušām.

Jelgavā, 1936. g. 21. novembrī. 1345/36. 25208

Priekšsēd. v. J. Lecis.

Sekretārā v. M. Devingtels.

Jelgavas apgabaltiesa, uz Civilproc. nolik. 1584., 1628., 1631. un 1710. p. pamata, uzaicina visus, kam būtu uz 1936. gada 25. jūlijā mirušā Kārla-Roberta **Rapas** atstāto mantojumu kādas tiesības kā mantiniekim, legātāriem, fideikomisāriem, kreditoriem u. t. t., pieteikt savas tiesības šai tiesai 3 mēnešu laikā pēc šī sludinājuma ievietošanas „Valdības Vēstnesi“. Termiņā nepieteiktas tiesības iekārtas par spēku zaudējušām.

Jelgavā, 1936. g. 21. novembrī. 1345/36. 25208

Priekšsēd. v. J. Lecis.

Sekretārā v. M. Devingtels.

Jelgavas apgabaltiesa, uz Civilproc. nolik. 1584., 1628., 1631. un 1710. p. pamata, uzaicina visus, kam būtu uz 1936. g. 6. aprīlī mirušā Jēkaba **Lakstigalas** atstāto mantojumu kādas tiesības kā mantiniekim, legātāriem, fideikomisāriem, kreditoriem u. t. t., pieteikt savas tiesības šai tiesai 3 mēnešu laikā pēc šī sludinājuma ievietošanas „Valdības Vēstnesi“. Termiņā nepieteiktas tiesības iekārtas par spēku zaudējušām.

Jelgavā, 1936. g. 21. novembrī. 1345/36. 25208

Priekšsēd. v. J. Lecis.

Sekretārā v. M. Devingtels.

Jelgavas apgabaltiesa, uz Civilproc. nolik. 1584., 1628., 1631. un 1710. p. pamata, uzaicina visus, kam būtu uz 1936. g. 6. aprīlī mirušā Jēkaba **Lakstigalas** atstāto mantojumu kādas tiesības kā mantiniekim, legātāriem, fideikomisāriem, kreditoriem u. t. t., pieteikt savas tiesības šai tiesai 3 mēnešu laikā pēc šī sludinājuma ievietošanas „Valdības Vēstnesi“. Termiņā nepieteiktas tiesības iekārtas par spēku zaudējušām.

Jelgavā, 1936. g. 21. novembrī. 1345/36. 25208

Priekšsēd. v. J. Lecis.

Sekretārā v. M. Devingtels.

Jelgavas apgabaltiesa, uz Civilproc. nolik. 1584., 1628., 1631. un 1710. p. pamata, uzaicina visus, kam būtu uz 1936. g. 6. aprīlī mirušā Jēkaba **Lakstigalas** atstāto mantojumu kādas tiesības kā mantiniekim, legātāriem, fideikomisāriem, kreditoriem u. t. t., pieteikt savas tiesības šai tiesai 3 mēnešu laikā pēc šī sludinājuma ievietošanas „Valdības Vēstnesi“. Termiņā nepieteiktas tiesības iekārtas par spēku zaudējušām.

Jelgavā, 1936. g. 21. novembrī. 1345/36. 25208

Priekšsēd. v. J. Lecis.

Sekretārā v. M. Devingtels.

Jelgavas apgabaltiesa, uz Civilproc. nolik. 1584., 1628., 1631. un 1710. p. pamata, uzaicina visus, kam būtu uz 1936. g. 6. aprīlī mirušā Jēkaba **Lakstigalas** atstāto mantojumu kādas tiesības kā mantiniekim, legātāriem, fideikomisāriem, kreditoriem u. t. t., pieteikt savas tiesības šai tiesai 3 mēnešu laikā pēc šī sludinājuma ievietošanas „Valdības Vēstnesi“. Termiņā nepieteiktas tiesības iekārtas par spēku zaudējušām.

Jelgavā, 1936. g. 21. novembrī. 1345/36. 25208

Priekšsēd. v. J. Lecis.

Sekretārā v. M. Devingtels.

Jelgavas apgabaltiesa, uz Civilproc. nolik. 1584., 1628., 1631. un 1710. p. pamata, uzaicina visus, kam būtu uz 1936. g. 6. aprīlī mirušā Jēkaba **Lakstigalas** atstāto mantojumu kādas tiesības kā mantiniekim, legātāriem, fideikomisāriem, kreditoriem u. t. t., pieteikt savas tiesības šai tiesai 3 mēnešu laikā pēc šī sludinājuma ievietošanas „Valdības Vēstnesi“. Termiņā nepieteiktas tiesības iekārtas par spēku zaudējušām.

Jelgavā, 1936. g. 21. novembrī. 1345/36. 25208

Priekšsēd. v. J. Lecis.

Sekretārā v. M. Devingtels.

Rīgas apgabalt. 1. iec. tiesu izpildītājs paziņo, ka 1936. g. 9. decembrī, plkst. 11, Rīgā, Siguldas prospektā 33, pārdomā Fricā Rozes ērģeles, novērtētas par Ls 720.

Izzināt sarakstu, novērtējumu un apskatīt pārdomāto mantu varēs pārdošanas dienā uz vietas. 25595

Rīgā, 1936. g. 20. novembri.

Tiesu izpildītājs J. Grīnfelds.

Rīgas apgabalt. 2. iec. tiesu izpildītājs paziņo, ka 1936. gada 9. decembrī, plkst. 11, Stabu ielā 8, 7. dz., pārdomā Paula Moltechta naudas skapi, novērtētu par Ls 550.

Izzināt sarakstu, novērtējumu un apskatīt pārdomāto mantu varēs pārdošanas dienā uz vietas. 25596

Rīgā, 1936. g. 26. novembri.

Tiesu izpildītājs A. Grīnfelds.

Rīgas apgabalt. 5. iec. tiesu izpildītājs Jānis Kurnītīts (kanceleja Rīgā, Brīvības iela 124, dz. 1), saskaņā ar Civilproc. nolik. 1280—1306. p., paziņo, ka:

1) Finanču ministrijas nodokļu departamenta Ls 163,60 ar proc. prasības piedziņai 1937. g. 30. janvāri, plkst. 10, Rīgas apgabaltiesas civilnodalas sežu zālē pārdomās 1. publiskā izsolē Eduarda Kārja, Eižena - Alfredu, Klāras Citemanu, Ellas Citemanis pēc vīra Lēmanis un Valījas Citemanis pēc vīra Lange, pēc vīra Kregers, nekustamā mantu pilnā sastāvā, kas atrodas Rīgā, Invalidu ielā, 2. hip. iec., ierakstīta zemes grāmatu reģistrā 1660. num. (17. grupā, 97. grunts) un sastāv no pilsētas dzimtrentes zemsgabala, zemes platība 560 kv. metru ar uz tā esošām ēkām;

2) nekustamās mantas izsoles vertība Ls 1493.—;

3) tai ir hipotēku parādi Ls 156.— un nodoklis Ls 52,65.

4) solitājiem jāiemaksā drošības nauda — novērtējuma desmitā daļa — Ls 149,30 un jauzrāda tieslietu ministra atlauja pārdomāmās nekustamās mantas iegūšanai tajos gadījumos, kad tāda pēc likuma ir vajadzīga;

5) šās nekustamās mantas zemes grāmatas ved Rīgas-Vāmieras zemes grāmatu nodalā.

Tiesības, kas šās nekustamās mantas pārdošanu novērš, jāpieteic līdz izsoles dienai.

Visos pārdomāmās nekustamās mantas dokumentos var iekārtīties tiesu izpildītāja kanceleja, bet 2 nedēļas pirms izsoles dienas Rīgas apgabaltiesas 3. civilnodalas kanceleja.

Rīgā, 1936. g. 26. okt. 25721

Tiesu izpildītājs J. Kurnītīts

Rīgas apgabalt. 8. iec. tiesu izpildītājs J. Driiba paziņo, ka 1936. g. 5. decembrī, plkst. 11, Rīgā, Gipsu ielā 10, pārdomā Kārja Lemkina govis u. c., novērtētu par Ls 220.—.

Izzināt sarakstu, novērtējumu un apskatīt pārdomāto mantu varēs pārdošanas dienā uz vietas. 25724

Rīgā, 1936. g. 21. novembri.

Tiesu izpildītājs J. Driiba

Rīgas apgabaltiesas 12. iecirkna tiesu izpildītājs E. Liepiņš paziņo, ka 1936. g. 8. decembrī, plkst. 10, Rīgā, Skolas ielā 25, 10. dz., pārdomās 1. un 2. izsolē maksātspārādā, tirdzniecībā Artemija Bobrovka un Eduarda Kazaka tīrg. zem firmas „Latvijas stāptautiskā transporta s-ba „Lat-trans“ konf. masas trīs kristala traukus, portīgāru, adatu ar safiru un brīfītanu un divas pērļu virķinkas, novērtētu par Ls 1095.

Izzināt sarakstu, novērtējumu un apskatīt pārdomāto mantu varēs pārdošanas dienā uz vietas. Rīgā, 1936. g. 26. novembri.

Tiesu izpildītājs E. Liepiņš

Rīgas apgabaltiesas Rīgas apr. 1. iec. tiesu izpildītājs K. Riekstīns paziņo, ka 1936. g. 8. decembrī, plkst. 11.30, Rīgas Jūrmalā, Buldurus, Rēzeknes ielā 7, 7a (vecā numer.) pārdomā 1. izsolē Pēterja Lercha vasarnīcas mēnešas, novērtētas par Ls 657.—, 25597

Izzināt sarakstu, novērtējumu un apskatīt pārdomāto mantu varēs pārdošanas dienā uz vietas. Rīgā, 1936. g. 20. novembri.

Tiesu izpildītājs K. Riekstīns

Rīgas apgabalt. Rīgas apr. 1. iec. tiesu izpildītājs K. Riekstīns (kanceleja Rīgā, Brīvības ielā 85, 9. dz.), saskaņā ar Civilproc. nolik. 1280. līdz 1306. p., paziņo, ka:

1) Valsts zemes bankas aizdevuma Ls 8060,— nemomaksāto termiņmaksu piedziņai 1937. g. 29. maijā plkst. 10, Rīgas apgabaltiesas civilnodalas sežu zālē pārdomās 1. publiskā izsolē Mārtiņa Lūka nekustamo mantu pilnā

sastāvā, kas atrodas Rīgas apr. Rembates pag., ierakstīta zemesgrāmatu reģistra 3708. num. un sastāv no Rembates mužas zemnieku zemes atdalītām „Engel-Lūku“ mājām;

2) nekustamās mantas izsoles vertība Ls 8100.—;

3) tai ir hipotēku parādi Ls 13.500,— un Trīnē Lūks ir tiesības uz dzīvokli un alimēniem pēc 1928. g. 9. jūlijā apstiprinātā dališanas liguma noteikumiem;

4) solitājiem jāiemaksā drošības nauda — novērtējuma desmitā daļa — Ls 810,— un jauzrāda tieslietu ministra atlauja pārdomāmās nekustamās mantas iegūšanai tajos gadījumos, kad tāda pēc likuma ir vajadzīga;

5) šās nekustamās mantas zemes grāmatas ved Rīgas-Vāmieras zemes grāmatu nodalā.

Tiesības, kas novērš šās nekustamās mantas pārdošanu, jāpieteic līdz izsoles dienai.

Visos pārdomāmās nekustamās mantas dokumentos var iekārtīties tiesu izpildītāja kanceleja, bet 2 nedēļas pirms izsoles dienas Rīgas apgabaltiesas 3. civilnodalas kanceleja.

Rīgā, 1936. g. 13. nov. 25581

Tiesu izpildītājs K. Riekstīns

Jelgavas apgabalt. Talsu apr. tiesu izpildītājs Pauls Kupševics (kanceleja Talsos, Kr. Valdemāra ielā 18) paziņo, ka:

1) Latvijas hipotēku bankas prasības apmierināšanai 1937. g. 24. februāri, plkst. 10, Jelgavas apgabaltiesas sežu zālē pārdomās 1. publiskā izsolē Eduarda Kārja, Eižena - Alfredu, Klāras Citemanu, Ellas Citemanis pēc vīra Lēmanis un Valījas Citemanis pēc vīra Lange, pēc vīra Kregers, nekustamā mantu pilnā sastāvā, kas atrodas Rīgā, Invalidu ielā, 2. hip. iec., ierakstīta zemes grāmatu reģistrā 1660. num. (17. grupā, 97. grunts) un sastāv no pilsētas dzimtrentes zemsgabala, zemes platība 560 kv. metru ar uz tā esošām ēkām;

2) nekustamā manta novērtēta publiskā izsolē par Ls 2300,—;

3) tai ir hipotēku parādi Ls 2300,— ar proc.;

4) solitājiem jāiemaksā Ls 230,— drošības naudas un jāiesniedz Tieslietu ministrijas atlauja iegūt nekustamo mantu;

5) šās nekustamās mantas zemes grāmatas ved Tukuma-Talsu zemes grāmatu nodalā.

Tiesības, kas novērš šās nekustamās mantas pārdošanu, jāpieteic līdz izsoles dienai.

Visos pārdomāmās nekustamās mantas dokumentos var iekārtīties tiesu izpildītāja kanceleja, bet 2 nedēļas pirms izsoles dienas Rīgas apgabaltiesas 3. civilnodalas kanceleja.

Rīgā, 1936. g. 14. novembri.

Tiesu izpildītājs P. Kupševics

Jelgavas apgabalt. Talsu apr. tiesu izpildītājs Pauls Kupševics (kanceleja Talsos, Kr. Valdemāra ielā 18) paziņo, ka:

1) Latvijas hipotēku bankas prasības apmierināšanai 1937. g. 24. februāri, plkst. 10, Jelgavas apgabaltiesas sežu zālē pārdomās 1. publiskā izsolē Eduarda Kārja, Eižena - Alfredu, Klāras Citemanu, Ellas Citemanis pēc vīra Lēmanis un Valījas Citemanis pēc vīra Lange, pēc vīra Kregers, nekustamā mantu pilnā sastāvā, kas atrodas Rīgā, Invalidu ielā, 2. hip. iec., ierakstīta zemes grāmatu reģistrā 1660. num. (17. grupā, 97. grunts) un sastāv no pilsētas dzimtrentes zemsgabala, zemes platība 560 kv. metru ar uz tā esošām ēkām;

2) nekustamā manta novērtēta publiskā izsolē par Ls 200,—;

3) tai ir hipotēku parādi Ls 200,— ar proc.;

4) solitājiem jāiemaksā Ls 20,— drošības naudas un jāiesniedz Tieslietu ministrijas atlauja iegūt nekustamo mantu;

5) šās nekustamās mantas zemes grāmatas ved Tukuma-Talsu zemes grāmatu nodalā.

Tiesības, kas novērš šās nekustamās mantas pārdošanu, jāpieteic līdz izsoles dienai.

Visos pārdomāmās nekustamās mantas dokumentos var iekārtīties tiesu izpildītāja kanceleja, bet 2 nedēļas pirms izsoles dienas Rīgas apgabaltiesas 3. civilnodalas kanceleja.

Rīgā, 1936. g. 14. nov. 25013

Tiesu izpildītājs P. Kupševics

Jelgavas apgabalt. Talsu apr. tiesu izpildītājs Pauls Kupševics (kanceleja Talsos, Kr. Valdemāra ielā 18) paziņo, ka:

1) Latvijas hipotēku bankas prasības apmierināšanai 1937. g. 24. februāri, plkst. 10, Jelgavas apgabaltiesas sežu zālē pārdomās 1. publiskā izsolē Eduarda Kārja, Eižena - Alfredu, Klāras Citemanu, Ellas Citemanis pēc vīra Lēmanis un Valījas Citemanis pēc vīra Lange, pēc vīra Kregers, nekustamā mantu pilnā sastāvā, kas atrodas Rīgā, Invalidu ielā, 2. hip. iec., ierakstīta zemes grāmatu reģistrā 1660. num. (17. grupā, 97. grunts) un sastāv no pilsētas dzimtrentes zemsgabala, zemes platība 560 kv. metru ar uz tā esošām ēkām;

2) nekustamā manta novērtēta publiskā izsolē par Ls 700,—;

3) tai ir hipotēku parādi Ls 700,— ar proc.;

4) solitājiem jāiemaksā Ls 70,— drošības nauda un jāiesniedz Tieslietu ministrijas atlauja iegūt nekustamo mantu;

5) šās nekustamās mantas zemes grāmatas ved Tukuma-Talsu zemes grāmatu nodalā.

Tiesības, kas novērš šās nekustamās mantas pārdošanu, jāpieteic līdz izsoles dienai.

Visos pārdomāmās nekustamās mantas dokumentos var iekārtīties tiesu izpildītāja kanceleja, bet 2 nedēļas pirms izsoles dienas Rīgas apgabaltiesas 3. civilnodalas kanceleja.

Rīgā, 1936. g. 14. novembri.

Tiesu izpildītājs P. Kupševics

Rīgas apgabaltiesas Rīgas apr. 1. iec. tiesu izpildītājs K. Riekstīns paziņo, ka 1936. g. 8. decembrī, plkst. 11.30, Rīgas Jūrmalā, Buldurus, Rēzeknes ielā 7, 7a (vecā numer.) pārdomā 1. izsolē Pēterja Lercha vasarnīcas mēnešas, novērtētas par Ls 657.—, 25597

Izzināt sarakstu, novērtējumu un apskatīt pārdomāto mantu varēs pārdošanas dienā uz vietas. Rīgā, 1936. g. 26. novembri.

Tiesu izpildītājs E. Liepiņš

Rīgas apgabaltiesas Rīgas apr. 1. iec. tiesu izpildītājs K. Riekstīns paziņo, ka 1936. g. 8. decembrī, plkst. 11.30, Rīgas Jūrmalā, Buldurus, Rēzeknes ielā 7, 7a (vecā numer.) pārdomā 1. izsolē Pēterja Lercha vasarnīcas mēnešas, novērtētas par Ls 657.—, 25597

Izzināt sarakstu, novērtējumu un apskatīt pārdomāto mantu varēs pārdošanas dienā uz vietas. Rīgā, 1936. g. 20. novembri.

Tiesu izpildītājs K. Riekstīns

Rīgas apgabalt. Rīgas apr. 1. iec. tiesu izpildītājs K. Riekstīns (kanceleja Rīgā, Brīvības ielā 85, 9. dz.), saskaņā ar Civilproc. nolik. 1280. līdz 1306. p., paziņo, ka:

1) Valsts zemes bankas aizdevuma Ls 8060,— nemomaksāto termiņmaksu piedziņai 1937. g. 29. maijā plkst. 10, Rīgas apgabaltiesas civilnodalas sežu zālē pārdomās 1. publiskā izsolē Mārtiņa Lūka nekustamo mantu pilnā

sastāvā, kas atrodas Rīgas apr. Rembates pag., ierakstīta zemesgrāmatu reģistra 3708. num. un sastāv no Rembates mužas zemnieku zemes atdalītā

Daugavpils apgabalt. Daugavpils 1. iecirkna tiesu izpildītājs A. Menšikovs (kanceleja Daugavpili, 3. janvāra ielā 12), saskaņā ar Civilproc. nolik. 1283.—1290. p. paziņo, ka:

1) Valsts zemes bankas Daugavpils nodalas prasības apmierināšanai 1937. g. 29. maijā plkst. 10, Daugavpils apgabaltiesas 1. civilnodalas sēžu zālē pārdos 1. publiskā izsolē Alekseja Antona d. **Kudīna** nekustamā mantu pilnā sastāvā, kas atrodas Daugavpils apr. Līksnas pag. Plavīnu mājās 25 F, ierakstīta zemes grāmatu reģistra 4697. num. un sastāv no zemes gabala, 11,72 ha platībā;

2) nekustamā manta publiskai izsolei novērtēta par Ls 3420,—;

3) nekustamā mantai ir hipotēku parāds Ls 3400,—;

4) solitājiem jāiemaksā drošības nauda — novērtējuma desmitā daļa — un jāuzrāda tieslietu ministra atlauja pārdomāmās nekustamās mantas iegūšanai tanis gadījumos, kad tāda pēc likuma ir vala-

dzīga;

5) šās nekustamās mantas zemes grāmatas ved Daugavpils lūkstes zemes grāmatu nodalā.

Tiesības, kas novērs šās nekustamās mantas pārdošanu, jāpieteic līdz izsoles dienai.

Visos pārdomāmās nekustamās mantas dokumentos var iekārtīties tiesu izpildītāja kanceleja, bet divas nedēļas pirms izsoles dienas Daugavpils apgabaltiesas 1. civilnodalas kanceleja.

1936. g. 23. novembrī.
L. 1636/36. 25552
Tiesu izpild. A. Menšikovs.

Daugavpils apgabalt. Daugavpils 1. iecirkna tiesu Izpildītājs A. Menšikovs (kanceleja Daugavpili, 3. janvāra ielā 12), saskaņā ar Civilproc. nolik. 1283.—1290. p. paziņo, ka:

1) Valsts zemes bankas Daugavpils nodalas prasības apmierināšanai 1937. g. 29. maijā plkst. 10, Daugavpils apgabaltiesas 1. civilnodalas sēžu zālē pārdos 1. publiskā izsolē Antonina Toma d. **Vilčāns** nekustamā mantu pilnā sastāvā, kas atrodas Daugavpils apr. Jasmužas pag. „Riekstu kalnos”, ierakstīta zemes grāmatu reg. 17732. num. un sastāv no zemes gabala, 24,360 ha platībā;

2) nekustamā manta publiskai izsolei novērtēta par Ls 3500,—;

3) nekustamai mantai ir hipotēku parāds Ls 3300,—;

4) solitājiem jāiemaksā drošības nauda — novērtējuma desmitā daļa — un jāuzrāda tieslietu ministra atlauja pārdomāmās nekustamās mantas iegūšanai tanis gadījumos, kad tāda pēc likuma ir vala-

dzīga;

5) šās nekustamās mantas zemes grāmatas ved Daugavpils lūkstes zemes grāmatu nodalā.

Tiesības, kas novērs šās nekustamās mantas pārdošanu, jāpieteic līdz izsoles dienai.

Visos pārdomāmās nekustamās mantas dokumentos var iekārtīties tiesu izpildītāja kanceleja, bet divas nedēļas pirms izsoles dienas Daugavpils apgabaltiesas 1. civilnodalas kanceleja.

1936. g. 23. novembrī.
1945/36. 25553
Tiesu izpild. A. Menšikovs.

Daugavpils apgabalt. Krāslavas iec. tiesu Izpild. J. Avotnieks (kanceleja Krāslavā, Zvejnīcuku ielā 6), saskaņā ar Civilproc. nolik. 1283.—1290. p. paziņo, ka:

1) Latvijas hipotēku bankas prasības apmierināšanai 1937. g. 30. janvāri, plkst. 10, Daugavpils apgabaltiesas 1. civilnodalas sēžu zālē pārdos 1. publiskā izsolē Pelagejas Aleksandra m. Raveīčes nekustamā mantu pilnā sastāvā, kas atrodas Daugavpils apr. Dagdas biezi apdzīvojiet vietā, Z. Meierovica ielā 42, ierakstīta zemes grāmatu reg. 21712. num., 159F grunts, 3294 kv. m platībā;

2) nekustamā manta publiskai izsolei novērtēta par Ls 200,—;

3) tai ir hipotēku parāds Ls 200,—;

4) solitājiem jāiemaksā drošības nauda — novērtējuma desmitā daļa — Ls 20,— un jāuzrāda tieslietu ministra atlauja pārdomāmās nekustamās mantas iegūšanai;

5) šās nekustamās mantas zemes grāmatas ved Daugavpils lūkstes zemes grāmatu nodalā.

Tiesības, kas novērs šās nekustamās mantas pārdošanu, jāpieteic līdz izsoles dienai.

Visos pārdomāmās nekustamās mantas dokumentos var iekārtīties tiesu izpildītāja kanceleja, bet divas nedēļas pirms izsoles dienas Daugavpils apgabaltiesas 1. civilnodalas kanceleja. 25675

Krāslava, 1936. g. 25. nov.

Tiesu izpild. J. Avotnieks

Citu testāžu slādinājumi.

Nodokļu departamenta nodokļu piedzīnējs paziņo, ka 1936. g. 4. decembri plkst. 11 Rīgā, Skolas ielā 20, 4. dz., pārdos vairāksolīganā Effels Hirs bufeti, novērtē par Ls 279,—, viņa 1935. g. krizes ienāk. nod. parādu piedzīšanai. 25714Z

Rīga, 1936. g. 26. novembrī.

Nodokļu piedz. J. Cimurs.

Nodokļu departamenta nodokļu piedzīnējs paziņo, ka 1936. g. 5. decembri plkst. 11 Rīgā, Gogola ielā 8/10, 46. dz., pārdos vairāksolīšanā Arona Krupkiņa dzālē, mēbeles, novērtētas par Ls 255,— viņa nodokļu parāda piedzīšanai. 25727B

Rīga, 1936. g. 23. novembrī.

Nodokļu piedz. F. Draguns.

Nodokļu departamenta nodokļu piedzīnējs apzīno, ka 1936. g. 5. decembri plkst. 11 Rīgā, Valdemāra ielā 77, 27. dz., pārdos vairāksolīšanā Ičchoka Teseja mēbeles, novērtētas par Ls 606,60 viņa dažādu nodokļu parāda piedzīšanai. 25598Z

Rīga, 1936. g. 26. novembrī.

Nodokļu piedz. J. Salna.

Nodokļu departamenta nodokļu piedzīnējs paziņo, ka 1936. g. 5. decembri plkst. 13, Rīgā, Valdemāra ielā 27/29, 1. dz., pārdos vairāksolīšanā Hermāna Maksa Steinberga mēbeles, novērtētas par Ls 21,400,— viņa dažādu nodokļu parāda piedzīšanai.

Rīga, 1936. g. 26. novembrī.

Nodokļu piedz. R. Knoch.

Nodokļu departamenta nodokļu piedzīnējs paziņo, ka 1936. g. 6. decembri plkst. 12, Rīgā, Aizsargu ielā 6, 32. dz., pārdos vairāksolīšanā Elizes Trembackis iekārtās mēbeles, novērtētas par Ls 500,— Jēkaba Trembacka 1936. g. 10. decembri plkst. 14. Mantas apskatāmas izsoles dienā no plkst. 9. L 4512 25722

Rīga, 1936. g. 27. novembrī.

Nodokļu piedz. A. Lavrovskis.

Rīgas pref. 1. iec. priekšnieks paziņo, ka 1936. g. 10. decembri, plkst. 10, Rīga, m. Jaunavu ielā 8, 13. Rīgas kopējais darbinieku slimības prasības piezīmēs lietā pārdos atklātā vairāksolīšanā firmi „Alfr. Th. Bušs” 2 rakstāmašinas, 4 rakstāmgaldus, dažādas grāmatas un naudas skapi, kas novērtēti par Ls 1233,18.

Pārdomāmās mantas apskatāmas izsoles dienā un laikā uz vietas.

Rīga, 1936. g. 27. novembrī. 25600X

1. iec. pr. v. Eltermanis.

Rīgas pref. 1. iec. priekšnieks paziņo, ka 1936. g. 10. decembri, plkst. 10, Rīga, Kalku ielā 1, Rīgas ēdienu un dzērienu uzņēmumu darbību slimības prasības piezīmēs lietā pārdos atklātā vairāksolīšanā Kristaps Trēzīna 1 buteti, 1 kontrolķasi un dažādu galdus un krēslus, kas novērtēti par Ls 1202,53.

Pārdomāmās mantas apskatāmas izsoles dienā un laikā uz vietas.

Rīga, 1936. g. 27. novembrī. 25601X

1. iec. pr. v. Eltermanis.

Rīgas pref. 4. iec. priekšnieks pārdos atklātā izsolē 1936. gada 9. decembri, plkst. 10, Rīgā, Brivibas ielā 129/133 (fabrikā), Rīgas Centr. kopējais slimības prasības lietā Šoloma Rabinoviča kustamo mantu, kas novērtēta par Ls 205,—.

4. iec. priekš. pal. (paraksts).

Rīgas prefekt. 4. iec. priekš. ū. 9. decembri, plkst. 10, Rīgā, Tērbatas ielā 72 darbnīca, pārdos atklātā vairāksolīšanā H. Deicīnam un M. Potrekim piederošas dažādas mēbeles, kas novērtētas par Ls 330,—.

4. iec. priekš. pal. (paraksts).

Rīgas prefekt. 4. iec. priekš. ū. 9. decembri, plkst. 10, Rīgā, Tērbatas ielā 72 darbnīca, pārdos atklātā vairāksolīšanā Pelagejas Aleksandra m. Raveīčes nekustamā mantu pilnā sastāvā, kas atrodas Daugavpils apr. Dagdas biezi apdzīvojiet vietā, Z. Meierovica ielā 42, ierakstīta zemes grāmatu reg. 21712. num., 159F grunts, 3294 kv. m platībā;

2) nekustamā manta publiskai izsolei novērtēta par Ls 200,—;

3) tai ir hipotēku parāds Ls 200,—;

4) solitājiem jāiemaksā drošības nauda — novērtējuma desmitā daļa — Ls 20,— un jāuzrāda tieslietu ministra atlauja pārdomāmās nekustamās mantas iegūšanai;

5) šās nekustamās mantas zemes grāmatas ved Daugavpils lūkstes zemes grāmatu nodalā.

Tiesības, kas novērs šās nekustamās mantas pārdošanu, jāpieteic līdz izsoles dienai.

Visos pārdomāmās nekustamās mantas dokumentos var iekārtīties tiesu izpildītāja kanceleja, bet divas nedēļas pirms izsoles dienas Daugavpils apgabaltiesas 1. civilnodalas kanceleja. 25675

Krāslava, 1936. g. 25. nov.

Tiesu izpild. J. Avotnieks

Pasta un telegrafa departaments iegādās rakstiskās sacensībās

- š. g. 9. decembri, plkst. 11 — 11.000 mtr. striķus;
- š. g. 10. decembri, plkst. 11 — 2.000 kgr. gudroņi;
- š. g. 11. decembri, plkst. 11 — 500 kgr. krāsas pulveri — svina baltumū; 300 „svina miniju”; 300 „melno”;
- š. g. 12. decembri, plkst. 11 — 400 kgr. kāšus, kābelju piestiprināšanai pie sienām;
- š. g. 14. decembri, plkst. 11 — 1.500 mtr. gumijas cauruli;
- š. g. 15. decembri, plkst. 11 — 1.950 kgr. naglas A G; 700 kgr. naglas P G;
- š. g. 16. decembri, plkst. 11 — 560 gbi. skārda bundžas; 160 kgr. auklu, vito;
- š. g. 17. decembri, plkst. 11 — 600 mtr. dzelzs caurules.

Drošības nauda 10,00% no piedāvājuma vērtības jāiemaksā pie piedāvājuma iestiegsanās. L 4491

Tuvākas ziņas Saimniecības pārvadā, 58. istabā. 25578Z

Rīgas pilsētas aizgādības valde izsludina par nederigām nozādētām šī valdes darba nodalas izdotās darba grāmatīnas: 1) R. № 10185/111725, kas 1932. g. 29. jūnijā izdots Karlinē Neilands; 2) R. № 116898/38999, — 1932. g. 4. jūnijā Andrejam Tolam; 3) R. № 134711/137118 — 1932. g. 19. aug. Alvinei Lapiņi; 4) R. № 139917/140679 — 1932. g. 7. oktobrī Edaram Lapeniekam; 5) R. № 111496/103349 — 1932. g. 30. jūnijā Oktavijai Valters; 6) R. № 22643/42261 — 1932. g. 8. jūn. Virginīai Buši, dz. Lindeaus; 7) R. № 11373/19285 — 1932. g. 3. nov. Antonam Radīlam; 8) R. № 61611/62517 — 1932. g. 16. jūnijā Marijai Breitensteini, dz. Lindenbergs; 9) R. № 81775/56503 — 1932. g. 21. jūnijā Serafinai Baranovskis; 10) 191. darba grāmatīgu, ko Rūjienas pag. v. 1934. g. 20. aprīlī izdevusi Verai-Aleksandri Reiziņi un 11) 374. darba grāmatīgu, ko Livānu pils. valde izdevusi Adolfam-Andrejam Māzīeviņam. 25342Z

Rīgas pilsētas aizgādības valde izsludina par nederigām nozādētām šī valdes darba nodalas izdotās darba grāmatīnas: 1) R. № 10185/111725, kas 1932. g. 29. jūnijā izdots Karlinē Neilands; 2) R. № 116898/38999, — 1932. g. 4. jūnijā Andrejam Tolam; 3) R. № 134711/137118 — 1932. g. 19. aug. Alvinei Lapiņi; 4) R. № 139917/140679 — 1932. g. 7. oktobrī Edaram Lapeniekam; 5) R. № 111496/103349 — 1932. g. 30. j

maksai Rīgā pienācis pēc noteiktā termiņa un pie tam vēl paša atbildētāja vāinas dēļ; 2) ka Šādi Tiesu palātas konstatējumi attiecas uz lietas faktisko pusi un nav tāpēc pārbaudāmi kasācijas kārtībā, ar to tā tad atkrit atbildētāja paskaidrojumi viņa kasācijas sūdzībā, kuros tas apstrīd pievesto konstatējumu pareizību pēc būtības; 3) ka sevišķi nepelna ievēribas atbildētāja aizrādījums uz to, ka viņam neesot bijis jāzīn pasta priekšnieka rīkojumi par pasta sūtījumu nosūtišanas kārtību; Tiesu palāta šai ziņā uzsvērusi, ka, ja arī atbildētājam minētie rīkojumi nebūtu bijuši zināmi, viņam tomēr bijis iespējams tādus katrā laikā uzzināt un, bez tā, naudu laikus nosūtīt, bet ne vienā no beidzamām dienām, vai arī izvēlēties citu naudas pārsūtišanas līdzekļi vai naudu atvest uz Rīgu personīgi jeb ar citu personu; atbildētājs pat nav mēģinājis savā kasācijas sūdzībā atspēkot nupat pievesto Tiesu palātas apcerējumu pareizību; 4) ka neatkarīgi no tā, ja vispār atbildētājs atrod, ka novēlojums naujas pienākšanai Rīgā esot noticis aiz pasta vāinas, viņam būtu bijusi tiesība lūgt par apelācijas termiņa atjaunošanu, ko viņš to mēr nav darījis; 5) ka tā tad atbildētāja kasācijas sūdzība attiecībā uz viņa apelācijas sūdzības atstāšanu bez caurskatīšanas ir, kā nepamatota, atraidāma; 6) ka, no otras puses, pēc atbildētāja pareizā aizrādījuma viņa kasācijas sūdzībā, Tiesu palātai nebija likumiga pamata, atstājot atbildētāja apelācijas sūdzību bez caurskatīšanas, uzlikt viņam tiesas un lietas vešanas izdevumus prasītajai par labu; vispirms Tiesu palāta nekonstatē, ka prasītāja hētū par to lūgusi Tiesu palātu; īstenībā prasītāja par minēto izdevumu uzlikšanu atbildētājam bija lūgusi tikai sakarā ar viņas paskaidrojumiem par lietas būtību, bet nevis sakarā ar viņas lūgumu dēļ apelācijas sūdzības atstāšanas bez caurskatīšanas; bez tā, Tiesu palātai nebija tiesības piemērot Tiesu iek. lik. 321. p. IV piel. 1. p., jo šis pants attiecas uz lietas izspriešanu pēc būtības, bet ne uz gadījumu, kad lieta taisni netika caurskatīta pēc būtības aiz tā iemesla, ka apelācija ienākusi tiesā pēc termiņa un tā tad lieta vispār nav nonākusi tiesas izspriešanā pēc būtības; 7) ka tādā kārtā Tiesu palāta, piespriežot minētos iz-

devumus šai lietā, pārkāpusi CPN 868. p. un Ties. iek. lik. 321. p. IV piel. 1. p., kādēl viņas spriedums daļā par tiesas izdevumu un lietas vešanas izdevumu piespriešanu prasītajai ir atceļams, Senāts n o l e m j: Tiesu palātas 1930. g. 30. janvāra spriedumu daļā par tiesas izdevumu un lietas vešanas izdevumu piespriešanu prasītajai Antonijai Skultei CPN 868. p. un Tiesu iek. lik. 321. p. IV pielik. 1. p. pārkāpumu dēļ atceļt un lietu šai daļā nodot Tiesu palātai izspriešanai no jauna citā tiesas sastāvā; Andreja Stilla pilnvarnieka zv. adv. Antona kasācijas sūdzību uz CPN 793. p. pamata atstāt bez ievēribas.

147. 1930. g. 26. novembrī. 1) Hermaya Grīnfelda lūgums atceļt Jelgavas apgabaltiesas lēnumu un 2) jautājumā par kasācijas termiņa neatjaunošanu Karlines Matison prasībā pret Hermani Grinfeldu. (L. № 1948.)

Sēdi vada priekšsēdētājs senātors K. Ozoliņš; referē senātors A. Lēbers.

Nemot vērā: 1) ka apgabaltiesa nenoliedz ka netikvien kasācijas termiņa pēdējā dienā, 1930. g. 28. maijā, bet arī 30. maijā, kad ienācis tiesā lūgums par kasācijas termiņa atjaunošanu, spriedums vēl nebija izgatavots galīga veidā; 2) ka saskaņā ar CPN 278., 192., 288. (181., 139., 192.) p. kasācijas sūdzības termiņš skaitās no sprieduma taisišanas dienas, bet (pretēji CPN 714. p.) ne no sprieduma galigas izgatavošanas (195. (141.) p.); 3) ka, pretēji apgabaltiesas domām, sprieduma izgatavošana galīga veidā nemaz neatkarājas no tā, vai parts pieprasījis sprieduma norakstu, un tāpat nekrīt svara, ka lūgums par kasācijas termiņa atjaunošanu ienācis tiesā kaut arī pēc kasācijas termiņa notecešanas, ja vien tai laikā spriedums vēl nebūtu izgatavots galīga veidā; 4) ka tādā kārtā apgabaltiesa, atstājot atbildētāja lūgumu bez ievēribas, pārkāpusi CPN 195., 278. (141., 181.), 778., 779. p., kādēl viņas lēnumus par kasācijas termiņa atjaunošanu aiz šī iemesla atceļams. Senāts n o l e m j: Jelgavas apgabaltiesas 1930. g. 4. jūlija lēnumu CPN 195., 278. (141., 181.), 778., 779. p. pārkāpumu dēļ atceļt un lietu nodot tai pašai apgabaltiesai izspriešanai no jaunu tai pašā sastāvā.

148. 1930. g. 26. novembrī, Kārlja Poga pilnvarnieka zv. adv. pal. K. Tittelbacha lūgums atceļ Rīgas apgabaltiesas spriedumu Jāņa Gaila prasība pret Kārli Pogu un Jāņa Gaila paskaidrojums. (L. № 1987.)

Sēdi vada priekšsēdētājs senātors K. Ozoliņš; referē senātors O. Ozoliņš.

Nemot vērā: 1) ka apgabaltiesa apmierinājusi prasību aiz tā iemesla; a) ka ar 1929. g. 27. novembri notāriāli apliecinātu uzrakstu veikslis nodots prasītajam vēkseļlikuma kārtībā; b) ka tādēļ veikslētāja tiesības ir neatkarīgas no iepriekšējā kreditora tiesībām un parādnieka iebildumam ar atsaukšanos uz iepriekšējā kreditora vēstuli no vēkseļlikuma viedokļa nav nozīmes; c) ka indosamenta teksts uz vēkseļa gan neatbilst praksē pieņemtai formai, bet tam nav nozīmes, jo vekselīkums sevišķu formu pārvedei neparēdz; 2) ka konstatējot to apstākli, ka veikslis pārnācis prasītajam uz indosamenta pamata, un dībinot uz tā slēdzienu, ka prasītāja tiesības uz vēkseļa pārādu ir neatkarīgas no iebildumiem pret iepriekšējā kreditora Sproga tiesībām, apgabaltiesa tomēr nav apsvēruši to apstākli, ka savā apelācijas sūdzībā atbildētājs taisni indosamenta nozīmi 1929. g. 27. novembri notāriāli apliecinātam uzrakstam apstrid; pēc veikslētiesību vispārējā principa parciels indosaments nav pielaižams, tāpat kā nav pielaižama vekselīkumas dalīšana, izdodot vekseli, kāds princips noteikti izteikts vekselīk. 10. p. 3. teik. un 17. p. 3. teik. (Vekselīkumā nedalāmības principi: sk. Nolkena koment. pie 10. p. 1. pk. 2. d.); ja tāpēc pirmais vekselīkums iz vekselīkumas Ls 900.— ir cedējis kādai citai personai „tiesības“ uz Ls 400.—, tad akts var būt tikai civiltiesiska cesija, bet nevis indosaments; 3) ka nenodibinot runā stāvošā uzraksta isto nozīmi, tiesa nevarēja nākt pie pareiza gala slēdziena par to, kāda nozīme ir piešķirama iepriekšējā veikslēkreditora vēstulei, kurā viņš paskaidro, ka visi atbildētāja vekseli, izņemot vienu protestētu vekseli par Ls 500.—, ir samaksāti; civiltiesiskas cesijas attiecībās parādnieks taisni varētu aizstāvēties ar ierunām, kādas viņam pieder pret iepriekšējo kreditoru; šai ziņa apgabaltiesa ir pielaidusi motīvēšanas nepilnību; 4) ka

tādā kārtā apgabaltiesa, pielaižot savā spriedumā motīvēšanas nepilnību, ir pārkāpusi CPN 181., 196. p., caur ko tās spriedums nevar palikt spēkā, kadēl, neielaižoties pārejo kasācījas iemeslu pārbaudišanā, Senāts n o l e m j: Rīgas apgabaltiesas 1930. g. 12. jūnija spriedumu CPN 181., (129.) un 196. (142.) p. pārkāpumu dēļ atceļ un nodot lietu izspriešanai no jauna tai pašai apgabaltiesai citā sastāvā.

149. 1930. g. 11. decembri, Tieslietu ministrijas Kooperatīvu revizijas padomes lūgums atceļ Tiesu palātas lēmumu Kooperatīvu revizijas padomes ierosinājumu attiecībā uz „Krājaizdevu kases pie Stiglica atbildīgo darbinieku arteļa dzīvokla s-bas“ slēgšanas lietā, un Krājaizdevu kases pie Stiglica atbildīgo darbinieku arteļa dzīvokļu sabiedrības valdes pilnvarnieka zv. adv. A. Bočagova paskaidrojums. (L. № 2057.)

Sēdi vada priekšsēdētājs senātors K. Ozoliņš; referē senātors A. Lēbers.

Nemot vērā: 1) ka Tieslietu ministrijas Kooperatīvu revizijas padomes ierosinājumā zem 1.—5., 7., 9. pk. minētos krajaizdevu kases pielaiostos statūtu pārkāpumus Tiesu palāta nav uzskatījusi par minētās kases slēgšanas pamatu tiesas celā tāpēc, ka tādas „nesaskapas“ ar statūtiem esot bijušas novēršamas Likuma par kooperatīvu sab. un viņu sav. revizijām 20. p. paredzētā kārtībā, noteicot laiku, kādā nepareizības esot izlabojamas, kō revidents neesot darijis; 2) ka tomēr Tiesu palāta nemaz nepicived, kādēļ isti viņa nepieskaita aprādītās „nesaskajas“ pie statūtu pārkāpumiem, un kādēļ viņa atrod tās vēl par izlabojāmām; Tiesu palātai jo vairāk bija sevišķi jāmotivē savs slēdziens tāpēc, ka viņa atcēlusi apgabaltiesas spriedumu, kura izgājusi no pretēja uzskata (Senāta spried. 23./159., 29./72. sk. 27./331); 3) ka sevišķi 4., 5. punktos aprādītie gadījumi (padomes un valdes sēžu nenoturēšana pretēji statūtu 69., 79. §§), kā jau notikuši statūtu pārkāpumi, nekad vairs nav „novēršami“; kase međinājusi šādus pārkāpumus attaisnot ar to, ka izmeklēšanas tiesnesis esot pieprasījis kases grāmatas un dokumentus un kā tāpēc kases darbība esot bijusi pārtraukta; 4) ka tomēr no pašas Tiesu pa-

lātas minētā protokola redzams, ka pēdējais padomes protokols uzrakstīts 1927. g. 19. septembrī, bet pēdējais valdes protokols pat tikai 1926. g. 21. jūnijā; atzistot iespēju, ka šādi ar minēto protokolu 1928. gada 20. novembrī nodibinātie parkāpumi būtu vēl „novēršami”, Tiesu palāta atstājusi bez ievēribas prokurora apliecību, no kurās redzams, ka tai minētās grāmatas un dokumenti tikuši pieprasīti tikai 1928. g. 14. februāri un nodoti atpakaļ jau 10. marta; tā tad minētās grāmatas atradušās āpus kases rīcības tikai 1928. g. un pie tam mazāk par 1 mēnesi un, proti, par laiku, kas sācies daudz vēlāki par to laiku, kad tika uzrakstīti pēdējie padomes un valdes sēžu protokoli; tādēļ un ievērojot vēl to, tās darbība sen jau bija apstājusies. Tiesu palātai nebija pietiekoša pamata pielaiст iespēju, ka aprāditās „nesaskanas”, t. t. padomes un valdes sēžu nenoturēšana par vairak kā gada, resp. 2 gadu laiku, būtu vēl bijušas „novēršamas” līdz ierosinājuma celšanai tiesā; 5) ka tā tad Tiesu palāta nav pietiekoši motivējusi savu slēdzienu, it kā ierosinājumā zem 4.—5. № pievestās „nesaskanas” būtu ieraugāma vienīgi statūtu neievērošana vien (sk. Senāta spried. 30/1497.); 6) ka Tiesu palāta ierosinājuma aprādito gadījumu, principā, gan atzīst par statūtu pārkāpumu, bet tomēr atrod, ka konkrētā lietā līguma noslēgšanā par avotkalka izmantošanu, lai iegūtu pelnu, neesot ieraugāma statūtu 7. § un Noteik. par kooperāt. I. p. pārkāpums; 7) ka Tiesu palāta šai ziņā atrod, ka minētais līgums nerūnājot pretim statūtu 51., 53. p.; 8) ka Tiesu palāta vispirms nav ievērojusi, ka ierosinājums dibinās netikvien uz to, ka noticis statūtu parkāpums, bet arī uz to, ka parkāpts pats likums (Noteik. I. p.); 9) ka, bez tā, pēc statūtu 51. § kase var uzņemties starpniecību dažādu priekšmetu un preču pirkšanā un pardošanā, un pēc 53. § var arī iegūt, ierikot un vadit dažādus saimnieciskus uzņēmumus, kā, piem., dzirnavas, bet tomēr tikai ievērojot kooperātīvu galveno mērķi un juridisko un saimniecisko raksturu, kuri noteiktī aprādito Noteik. I. p. un pašā statūtu 2., 53. §§; kā kategoriski uzsvērts Noteik. I. p., kooperātīvu mērķis ir „veicināt savu biedru materiālo un garīgo labklājību, kopīgi orga-

nizējot dažādus saimnieciskus uzņēmumus un biedru darbu”; sakarā ar to, statūtu 53. § tieši pastripo, ka tai minētiem uzņēmumiem jākalpo taisni „kases un biedru vāja dzībām” (sk. arī statūtu 2. §); 10) ka tā tad kasei būtu tiesības „iegūt un ierikot saimnieciskus uzņēmumus” vienīgi tad un tik tālu, ka tie kalpo tieši pašas kases vai pašu biedru vajadzībām, pie kam zem „vajadzībām”, saskaņā ar Noteik. I. p., jāsaprot tikai „biedru materiāla un garīga labklājība”, bet nevis kāds spekulatīvs uzņēmums, no kura kase sagaida sev kādu pelnu; 11) ka tikai tāds uzņēmums īstebnībā kalpo kases un biedru „vajadzībām”, kurā tieši piedalas biedri un kūrās izteicas visa biedru solidāra, kopīga tieša interese; kooperātīvu mērķis taisni nav pelnīs ie-gūšana, bet gan pabalstīt un veicināt katra biedra „materiālo un garīgo labklājību” ar kopīgu darbību; ka tāpēc uzņēmums, kurām būtu riskants, spekulatīvs raksturs un kurš, varbūt, būtu derīgs viena paša biedra interesēm, bet neattiecas uz visu biedru kopīgām, solidāram interesēm, nekad neatbilst kooperātīvu ka tādu mērķim un nozīmei; avotkalķa izmantošana tikai tad varētu būt par kooperatīva darbibas priekšmetu, ja visi biedri, kuri būtu šīs rūpniecības nozares darbinieki un būtu šai kooperātīvā apvienojušies taisni tamlīdzīga rūpniecības uzņēmuma „ierīkošanai un valdišanai” (sk. statūtu 53. §): „ausschlaggebend soll der Charakter des genossenschaftlichen Unternehmens als Hilfswirtschaftsbetrieb sein, sei es für die Bedarfs (Verbrauchs) wirtschaft des einzelnen, sei es für seine Erwerbewirtschaftung: die Genossenschaft soll eine unselbständige Wirtschaft sein“ (Reise, Die Erwerbs- und Wirtschaftsgenossenschaft, iekš Ehrenberg'a Handbuch des Handelsrechts 3. sēj. 2. d. 3. § 7. lpp.); šai ziņā revizijas protokolā pilnīgi pareizi aizrādīts, ka „visumā kaļķu operācijās saskatāma atkāpšanās no kreditkooperātīva tiešiem uzdevumiem un rīkošanās pret kases statūtu 51., 3. garu”; vārds „kooperātīvs” taisni jau aizrāda uz biedru saimniecisko līdzdarbibu; nav jāaizmirst, ka kase nodibināta kā kreditkooperātīvs, un ka tāpēc viņas tiešs uzdevums varētu būt tikai sagādāt biedriem rūpniekiem līdzekļus, lai veiktu un vadītu

savus saimnieciski līdzīgos uzņēmumus; bet kases, ka kreditkooperātīva, uzdevums nemaz nebija ar kādu spekulatīvu rūpniecības uzņēmumu sagādat līdzekļus, lai nodarbinātu bezdarbniekus - arteļa biedrus vai lai nāktu lauksaimniekiem pretim lauku un plavu mēslošanas ziņā; 12) ka tādā kārtā Tiesu palāta, atzīstot par nenozīmīgām krāj-aizdevu kases padomes un valdes sēžu nesasaukšanu un atrodot, ka šai minētās kases nolaidībā, kā arī līguma noslēgšanā par avotkalķa izmantošanu pēnās nolūkā nerunājot pretim minētās kases statūtu 2., 51., 53. p. un, vispār, nepareizi saprotot kooperatīva juridisko un saimniecisko raksturu un nozīmi, savukārt pārkāpusi kā minētos Kases statūtu pantus, tā arī Noteik. par kooperāt. 1. p. un CPN 339., 711. p., kādēļ Tiesu palātas spriedums aizša iemesla atcelāms. Senāts n o l e m j: Tiesu palātas 1930. g. 20. marta lēmumu CPN 339., 711. p. pārkāpumi dēļ atceļt un lietu nodot Tiesu palātai izspriešanai no jauna citā sastāvā.

150. 1930. g. 28. novembrī. Julijas Morbergs, dzim. Hugenbergers, aizgādīna zv. adv. E. Volframa, pilnv. zv. adv. A. Hamaja līgums atceļt Tiesu palātas spriedumu vājprātīgās Jūlijas Morbergs prasībā pret mir. Kristapa Morberga mant. masu un atbildētājas mir. Kristapa Morberga mant. masas aizgādīha vec. doc. V. Buvovska un zv. adv. V. Kuehna paskaidrojums. (L. № 2088.)

Sēdi vada priekšsēdētājs senātors K. Ozoliņš; referē senātors F. Konrādi.

Nemot vērā: 1) ka vājprātīgās Jūlijas Morbergs aizgādīns 1892. g. 15. septembrī cēlis prasību pret Kristapu Morbergu, lūdzot atceļt 1882. g. 25. septembrī starp Jūlijas Morbergi bijušo aizgādīni, viņas tēvu Emīlu Hugenbergeru, un Kristapu Morbergu noslēgto miera līgumu; šī prasība pamatota uz to, ka minētais miera līgums, pretēji likuma noteikumiem, tīcīs noslēgts no aizgādīpa bez bāru tiesas atļaujas un ka bez tam laulāto draugu Jūlijas un Kristapa Morbergu laulības šķiršanas lietā tikuši pieplaisti iesūdzības rakstā apgalvotie likuma pārkāpumi; 2) ka Tiesu palāta šo prasību atraidījusi, nākot, starp citu, pie

slēdzienu, ka tā uzskatāma par noilgušu; šai ziņā Tiesu palāta aizrāda, ka ar minēto miera līgumu, kas tīcīs apstiprināts no Fogtei tiesas 1882. g. 25. septembrī, tikusi izbeigta Jūlijas Morbergs aizgādīna prasība par mūža rentes piespriešanu viņai 1500 rub. gadā ka ūādam miera izlīgumam tāda pat nozīme kā tiesas spriedumam un ka šo pirmo reformu tiesā galīgi izšķirto lietu aizgādīns varējis atjaunot tikai 1889. g. 9. jūlija līgumu pārejas noteikumu 55. pantā paredzētā kārtībā un laikā, t. i. iesniedzot t. s. nullītātes prasību 4 mēnešu laikā no jauno tiesu iestāžu atklāšanas dienas, kāds termiņš konkrētā gadījumā esot iztecejīs jau 1890. g. 28. marta (t. i. pirms šīs prasības celšanas, kura iesniegta tikai 1892. g. 25. septembrī); 3) ka minētie Tiesu palātas apcerējumi, pretēji kasācījas sūdzības iesniedzeja aizrādījumam, atzīstami par pilnīgi pareiziem un saskanošiem ar likumu, sevišķi ar minēto pārejas noteikumu 55. pantu; 4) ka tam apstāklin, ka minētās nullītāties prasības saskaņā ar pirmo reiromu laikā pastāvējušiem noteikumiem varēja iesniegt vispārējā noilguma laikā, nav nekādas nozīmes šīm pēc 1889. g. 5. jūlija noveles spēkā stāšanās iesniegtā prasībā, jo, kā tas redzams no šīs noveles pārejas noteikumu 55. pantā likumdošanas motīviem, likumdevējs atzinis par niesespējamu atstāt spēkā agrāko garo noilguma termiju nullītāties prasību celšanai par agrāko tiesu iestāžu spriedumiem un tādēļ atradis par vajadzīgu ierobežot šo termiju, līdzīgi apelacijas un blakus sūdzības iesniegšanas termījiem, ar 4 mēnešu termiju skaitot no jauno tiesu iestāžu atklāšanas dienas; tādēļ un nemot vērā, ka likums nav noteicis nekadus izņēmumus no pārejas noteikumu 55. pantā nosacījumiem attiecībā uz kādām lietu kategorijām vai personām, jānāk pie slēdziena, ka pēc 1889. g. 5. jūlija noveles spēkā stāšanas zaudējuši spēku attiecībā uz nullītāties prasībām priv. lik. 3620. sek. p. par redzētie noilguma termīji, kā arī priv. lik. 3625. pantā noteikumi, pēc kuriem šie termīji zināmos gadījumos bija apturami, jo — ka pareizi atzinusi Tiesu palāta — visi šie termīji atvietoti ar vienu un to pašu procesuālo termīju (4 mēnešiem skaitot no jauno tiesu iestāžu atklāšanas

dienas); šādā termiņā bija ceļama arī konkrētā prasība, jo kā konstatējusi Tiesu palāta — Julijai Morberg toreiz bijis likumigs aizstāvis viņas aizgādīja personā, kādēl viņas interešu aizstāvēšana minētā procesuālā termiņā bijusi pilnīgi iespējama; tādā kārtā Tiesu palāta, nepiemērojot šīni lietā priv. lik. 3620. sek. p. noteikumus, nav likumu pārkāpusi; kasācijas sūdzības iesniedzējas citētam Kr. Sen. CKD 12/112 konkrētā lietā vispār nav nozīmes, jo tas jautājumu par procesuālo termiju saistību zem aizgādnības stāvošām personām vispār neaizskat; 5) ka nav ievērojami arī kasācijas sūdzības iesniedzējas paskaidrojumi, kuŗos viņa apstrīd Tiesu palātas atzinumu, ka miera līgumiem tāds pats spēks kā tiesas spriedumiem, kādēl tos vienpusīgi nevar apstrīdēt vai atcelt; to nosaka pats likums (priv. lik. 3607. p.) un ja arī atzītu, ka šis likuma noteikums nav pilnīgi precīzs, jo likums tomēr pielaiž izņēmumus no šā noteikuma (priv. lik. 3614. sek. p.), tad tam konkrētā lietā nav nozīmes, jo kasācijas sūdzības iesniedzēja pat neapgalvo, ka 3614. p. paredzētie mitera līguma apstrīdēšanas iemesli (viltusniepaidi, mal-

dība) šīni lietā būtu konstatējami; 6) ka Tiesu palātas aizrādījumam, ka arī pati prasītāja uzskatot sevi par saistītu ar procesuālie termiņiem, jo viņa aizrādot, ka šo lietu atjaunojusi tikai tāpēc, ka mir. Kristapa Morberga testāmenta lietā bijusi izlaista proklama un ka ar proklamas noslēgšanu zustu arī prasītāji tiesība turpināt šo prasību, — ir tikai blakus motīvu nozīme, kādēl Senāts atzīst par lieku apstāties pie kasācijas sūdzības iesniedzējas pret šo Tiesas palātas atzinumu vērstiem paskaidrojumiem; 7) ka pievestais Tiesu palātas slēdziens par prasības noilgšanu pats par sevi attaisno prasības atraidīšanu, kādēl Senāts neatrod par vajadzīgu sevišķi apspriest kasācijas sūdzības iesniedzējas paskaidrojumus, kuŗos viņa apstrīd Tiesu palātas pārējos sprieduma motivus, aiz kuriem viņa nākusi pie atzinuma par prasības nepamatotību; 9) ka tādā kārtā prasītājas kasācijas sūdzība kā nepamatota atraidāma, Senāts n o l e m j: garā vājās Julijas Morbergs, dzim. Hugenbers, aizgādīja zv. adv. Volframa pilnvarnieka zv. ady. Hamāna kasācijas sūdzību uz CPN 793. p. pamata atstāt bez ievēribas.