

VALDĪBAS VĒSTNESIS

Maksa par „Valdības Vēstnesi”:
ar piesūtišanu:
 par Ls
 1/2 gadu 22,—
 3 mēn. 12,—
 1 „ 6,—
 Piesūtot pa pastu un pie atkalpārdevējiem 13,—

bez piesūtišanas:
 (saņemot ekspedīcijā)
 par Ls
 1/2 gadu 18,—
 3 mēn. 10,—
 1 „ 5,—
 Par atsevišķu numuru 1,70

Latvijas valdības
 Iznāk katru dienu, izņemot

Redakcija:
 Rīgā, pili 2. ist. Tālrūnis 20032
 Runas stundas no 11—12



oficiāls laikraksts
 svētdienas un svētku dienas

 Kantoris un ekspedīcija:
 Rīgā, pili 1. ist. Tālrūnis 20031
 Atvērts no pulksten 9—3

Sludinājumu maksa:

a) tiesu sludinājumi līdz 30 vienslejiņām rindīnām Ls 4,—
 par katru tālāku rindīņu „—,15

b) citu iestāžu sludinājumi par katru vienslejiņu rindīņu „—,20

c) no privātiem par katru viensl. rindīņu (par obligāt. sludin.) „—,25

d) par dokumentu pazaudēšanu no katras personas „—,80

265. № Sestdien, 1936. g. 21. novembrī Devīnpadsmitais gads

Instrukcija pie likuma par mājas kustoņu un gaļas tirgus kārtošanu. Senāta Civilā kasācijas departamenta 1930. g. spriedumi. (Pielikumā.)

Valsts Prezidenta pateicība.

Visiem, kas iekšzemē un ārzemēs, apsvēkdami mani un valdību valsts nodibināšanas atceres dienā, apliecinājuši savu lepo prieku un dziļo sajūsmu par mūsu valsts atdzimšanu un atplaukšanu, izsaku savā un valdības vārdā sirsnīgāko pateicību.

Valsts un Ministru Prezidents K. Ulmanis.

Valdības rīkojumi un pavēles.

Instrukcija pie likuma par mājas kustoņu un gaļas tirgus kārtošanu.

Izdota uz likuma par mājas kustoņu un gaļas tirgus kārtošanu („Vald. Vēstn.” 1935. g. 167. num.) 5. p. pamata.

1. Akciju sabiedrība „Bekona eksports” Zemkopības ministrijas uzdevumā iepērk no lauksaimniekiem viņu pašaudzētās angļu lielās baltās Jorkširas sugas bekona cūkas. Minētām cūkām jābūt: 1) dzīvsvārā no 78—96 kg, 2) ne vecākām par 8 mēnešiem, 3) pilnīgi veselām, bez bojājumiem un rachitisma pazīmēm, 4) slaida auguma, 5) ar taisnu, vienmērīgi platu un apaļu muguru, 6) taisnu vēderlīniju, 7) viegliem pleciem un apaļi veidotiem šķiņķiem, 8) smalkiem, stipriem kauliem un 9) plānu ādu.

2. Iepērkamās bekona cūkas iedalāmas šķirās pēc sekošas shēmas:

Šķira	Rumpja garums cm	Speķa biezums pēc ārējām pazīmēm cm
1. ne mazāk par	110	2,0—2,5
2. „ „ „	104	2,5—3,5
3. „ „ „	100	3,5—4,5

Piezīme. Rumpja garums mērojams no ausu līnijas pa muguras vidu līdz astes saknei.

3. Atkarībā no dzīvu cūku, speķa, tauku un citu cūkgaļas izstrādājumu tirgus iespējamībām akciju sabiedrība „Bekona eksports” Zemkopības ministrijas uzdevumā iepērk no lauksaimniekiem arī viņu pašaudzētās speķa vai gaļas cūkas, sivēnus un vaislas kuifus. Šo cūku cenas, nobarošanas pakāpi un dzīvsvāru, atkarībā no tirgus prasībām, nosaka uz akciju sabiedrības „Bekona eksports” priekšlikumu zemkopības ministris.

4. Pārdodamās cūkas bārojamas ar labvērtīgu barību, kas nedod smakotu gaļu un mīkstu speķi. Par personām, kas nodevušas vai mēģinājušas nodot ar zivīm, lopbarības raušiem vai citām gaļas garšu un konsistenci bojājošām vielām barotas cūkas, akciju sabiedrība „Bekona eksports” ved sarakstus un uz priekšu no viņām cūkas neiepirks.

5. Katra iepirkta cūka apzīmējama ar tekošu numuru, un šī numerācija uzglabājama līdz gaļas izlaišanai no bekona fabrikas.

6. Ja tirgus vai cenu regulēšanas nolūkā rodas vajadzība eksportēt vai pārdot vietējā tirgū lielākus vairumus liellopu, aitu vai putnu dzīvā, kautā vai pārstrādātā veidā, tad akciju sabiedrība „Bekona eksports” sastāda iepriekšējus aprēķinus par paredzamiem darījumiem un iesniedz tos Zemkopības ministrijai. Pēdējā uz šo aprēķinu pamata noteic eksportējamu un vietējā tirgū pārdodamo preču cenas, izdevumu apmērus par katru liellopu, aitu vai putnu un lauksaimniekiem izmaksājamās cenas.

7. Akciju sabiedrība „Bekona eksports” par Zemkopības ministrijas uzdevumā iepirktiem mājas kustoņiem un putniem iesūta ministrijai faktisko izdevumu un iepērumu aprēķinus zemkopības ministra noteiktā laikā un kārtībā.

8. Iepērkot mājas kustoņus un putnus, akciju sabiedrība „Bekona eksports” izsludina vispārējai zināšanai iepirkšanas vietas, laiku un kārtību.

Ar šo atcelta instrukcija pie likuma par mājas kustoņu un gaļas tirgus kārtošanu („Vald. Vēstn.” 1935. g. 170. num.).

Instrukcija stājas spēkā ar š. g. 1. novembrī.

Rīgā, 1936. g. 19. novembrī.
 Zemkopības ministris J. Birznieks.
 Zemkopības departamenta direktors P. Grāvis.

Valdības iestāžu paziņojumi.

Ārlietu ministrijas paziņojums.

1935. g. 18. maijā Englewood’ā, New-Jersey štātā, miris Charles Szervitč, kas dzimis Krievijā 1902. g. 25. maijā.

Nelaiķis atstājis nelielu mantojumu, apmēram \$ 540,00 vērtībā. Cik zināms, nelaiķim bijusi kāda piederīgā Lena Szervitč, kas minēta kā beneficiete viņa dzīvības apdrošināšanas polisē.

Piederīgie, kas pretendē uz minēto mantojumu, var pieteikties ārlietu ministrijas juridiskā nodaļā.

Juridiskās nod. vadītājs A. Kampe.

Paziņojums Rīgā dzīvojošiem valsts darbiniekiem.

Veselības departaments paziņo, ka Dr Jānis Puriņš pieņemts par valsts darbinieku rajonārstu Rīgā. Slimniekus pieņems Miera ielā 47, 6. dz., tālr. 96412, no plkst. 17—19.

Departamenta direktors Dr O. Alks.
 Valsts darb. ārstn. nod. vadīt. Dr Driba.

Meklētizbeidzamo personu 1926. saraksts.

- 40101. Adamaitis Vincs. 43139/34.
- 40102. Deimonts-Deimontas Jānis. 34276/31.
- 40103. Gašpūitis Olga-Zenija. 43052/34.
- 40104. Giets Žanis-Rūdolfs. 34502/31.
- 40105. Hlopoks Jāzeps. 48911/36.
- 40106. Hlopoks Jāzeps. 48910/36.
- 40107. Kleins Julius. 7856/23.
- 40108. Petrauskis Mīkēlis. 25110/28.
- 40109. Roga Adolfs. 18050/26.
- 40110. Romanovskis Vilis. 17451/26.
- 40111. Strautmans Teodors-Kristaps. 17139/25.
- 40112. Svažins Jānis. 15726/25.
- 40113. Židiņš Alberts. 20642/26.
- 40114. Šikals Sergejs. 21358/26.
- 40115. Tauriņš Lina. 20735/26.
- 40116. Vabole Mārtiņš. 31564/30.

Rīgā, 1936. g. 19. novembrī.
 Kriminālās policijas pārvaldes priekšnieks J. Silarājs.
 Darbvedis Hūns.

Liepājas 3. iec. miertiesnesis

izbeidz Nikolaja Karasa meklēšanu, kas izsludināta „Valdības Vēstnesī” 1926. g. 5. num.

Liepājā, 1936. g. 19. novembrī.
 Miertiesnesis T. Vegners.

Liepājas 3. iec. miertiesnesis

izbeidz Boļeslava Jāņa d. Vitorā un Jāņa Jāņa dēla Petruļeviča meklēšanu, kas izslud. „Vald. Vēstn.” 1926. g. 115. num.

Liepājā, 1936. g. 19. novembrī.
 Miertiesnesis T. Vegners.

Liepājas 3. iec. miertiesnesis

izbeidz Eduarda Jaunveita meklēšanu, kas izslud. „Vald. Vēstn.” 1927. g. 38. num.

Liepājā, 1936. g. 19. novembrī.
 Miertiesnesis T. Vegners.

Vietējo iestāžu rīkojumi.

Rīgas saistošie noteikumi par gaļas un tās produktu pārvadāšanu un pārnēsāšanu,

pieņemti Rīgas pils. valdes 1936. g. 9. oktobra sēdē un apstiprināti ar Iekšlietu ministr. Pašvaldības depart. 1936. g. 10. nov. 96837. rakstu.

1. §.

Visiem gaļas un gaļas produktu pārvadāšanas līdzekļiem, kā: ratiem, automobiļiem, kamanām vai ragavām, rokas ratiņiem u. t. t. jāatbilst šādām prasībām: 1) tiem jābūt ar atsperēm, izņemot kamanas un ragavas; 2) to virsbūves iekšpuse un arī augšmalas jāapsit ar cinka skārdi vai jānokrāso baltā eļļas krāsā. Lietojot cinka skārdi, tā savienojuma vietas jāizlodē; jāpielodē arī naglu galviņas. Eļļas krāsu lietojot — iekšpusei jābūt bez šķīrbām, izgatavotai no gludiem cieši spundētiem dēļiem. Pārvadāšanas līdzekļiem no ārpuses jābūt lakotiem vai krāsotiem eļļas krāsā; 3) braucēju sēdekļi jāierīko tā, lai braucējs nevarētu sēdot atbalstīties pret gaļu; 4) šo pārvadāšanas līdzekļu virspusei jābūt tik platai un tā iekārtotai, lai gaļu vai dzīvnieku ķermeņus var novietot tā, ka tie nekarātos pāri malām.

2. §.

Gaļas un gaļas produktu pārvadāšanai var lietot kā valējus, tā slēgtus pārvadāšanas līdzekļus. Slēgtos pārvadāšanas līdzekļos jāierīko pietiekoša ventilācijas ierīce.

3. §.

Gaļas un gaļas produktu pārvadāšanas līdzekļos aizliegts pārvadāt citas preces kā tikai gaļu un gaļas produktus. Šie pārvadāšanas līdzekļi vienmēr jātur vislielākā tīrībā un kārtībā. Zirgiem, ar kuriem pārvadā gaļu vai gaļas produktus, un zirgu aizjūgiem jābūt tīriem.

4. §.

Pārvadāšanas laikā gaļai jābūt apsegtai ar tīru audekla drānu, kas jāpārklāj ar tīru nebojātu brezentu. Brezents jāpiestiprina pie pārvadāšanas līdzekļa malām.

5. §.

Braucējiem aizliegts sēdēt uz gaļas vai gaļas produktiem.

6. §.

Gaļas un gaļas produktu pārvadātājiem, nesējiem un iznēsātājiem darba laikā jābūt tīrās drēbēs un ar tīrām rokām. Gaļas un gaļas produktu pārvadātājiem virs drēbēm jāuzģērbj tīri ķiņķi vai darba blūze un priekšauti. Nesējiem un iznēsātājiem jānēsā tīri ķiņķi vai blūzes un mazgājamas galvas segas.

7. §.

Nedrīstus dzīvnieku ķermeņus, piem., teļus vai to daļas ādās, tāpat arī nedrīstas kājas ar nenomauktiem nagiem var pārvadāt vienā vezumā ar drīnā dzīvnieku, plūktu putnu vai cūkas gaļu tikai tad, ja šie ķermeņi vai to daļas atdalīti no pārējās gaļas ar sevišķu starpsienu vai tīru baltu audekla drānu. Zarnas var pārvadāt tikai šim nolīkam ierīkotās kastēs, kuņģi ārpuse nokrāsota gaišā eļļas krāsā, bet iekšpuse izklāta ar cinka skārdi. Aizliegts pārvadāt ādas vienā vezumā ar gaļu.

8. §.

Aizliegts pārvadāt neiztīrītas zarnas. Pārvedamās zarnas rūpīgi jāizskalo.

9. §.

Kaufus un dzīvnieku atkritumus atļauts pārvadāt tikai slēgtos, iekšpusē ar cinka skārdi izklātos pārvadāšanas līdzekļos.

10. §.

Gaļas un gaļas izstrādājumu iznēsāšanai drīkst lietot tikai baltā eļļas krāsā krāsotas muldās, pie kam gaļa vai gaļas produkti jāapsedz ar tīru baltu drānu. Muldām jābūt arvien tīrām un bez šķīrbām.

11. §.
 Personām, kas uz tirgiem aroda veidā nodarbojas ar gaļas pārnēsāšanu un pārvadāšanu, jāuzrāda pilsētas dienestā esoša ārsta izdota veselības apliecība, kas atjaunojama uz veselības valdes sanitārārsta pieprasījumu. Veselības valdei ir tiesība pieprasīt šādu apliecību arī no visiem pārējiem gaļas pārvadātājiem un iznēsātājiem.

Ar gaļas pārnēsāšanu un pārvadāšanu aizliegts nodarboties personām, kas slimo ar lipīgām slimībām vai ir šo slimību dīgļu nēsātāji, personām, kuņģi rokās vai sejā ir strutojoši augoņi un vāts. Atsevišķos gadījumos sanitārārsts uz laiku var noliegt nodarboties ar gaļas pārnēsāšanu vai pārvadāšanu personām, kam jāsastopas ar lipīgu slimību slimniekiem vai šādu slimību dīgļu nēsātājiem.

12. §.

Profesionālie gaļas nesēji pilsētas tirgos padoti noteikumiem par nesēju arteļa darbību pilsētas tirgos.

13. §.

Lauciniekiem-pašražotājiem, gaļu pārvadājot Rīgas pilsētas administratīvās robežās, jāievēro sekojošais: 1) gaļai un gaļas produktiem jābūt ietītiem baltā, tīrā audekla drānā; 2) nedrīstus dzīvnieku ķermeņiem vai to daļām, tāpat arī nepļūktiem putniem jābūt atdalītiem no pārējās gaļas ar ratos ierīkotu starpsienu vai ar audeklu; 3) zarnas, kuņģi jābūt rūpīgi izskatotām, var pārvadāt tikai cieši slēgtos tīros traukos.

14. §.

Uz lauciniekiem-pašražotājiem nav attiecināmi šo saistošo noteikumu 1., 3., 4., 6., 7. un 9. panti.

Par lauciniekiem-pašražotājiem neskaitās lauku miesnieki, kas nodarbojas ar gaļas vai lopu tirdzniecību vai gaļas pārvadāšanu aroda veidā, kaut arī viņiem pieder lauksaimniecības, kuņģi viņi paši audzina lopus.

15. §.

Rīgas pilsētas sanitāruzaudzības iestādēm katrā laikā un katrā vietā ir tiesība kontrolēt visus gaļas un gaļas produktu pārvadāšanas līdzekļus un arī tādus satiksmes līdzekļus, par kuriem var rasties aizdomas, ka tanīs pārvadā gaļu.

16. §.

Par šo saistošo noteikumu pārkāpšanu vainīgie sodāmi pēc Soda likuma.

17. §.

Šie noteikumi stājas spēkā pēc 2 nedēļām no to izsludināšanas „Valdības Vēstnesī”.

18. §.

Ar šo saistošo noteikumu spēkā stāšanos atcelti Rīgas pilsētas domes 1898. gada 3. augustā pieņemtie noteikumi par gaļas un gaļas produktu pārvadāšanu un pārnēsāšanu Rīgā.

Rīgas pilsētas galva R. Liepiņš.
 Pils. valdes sekretārs K. Milenbachs.

Jelgavas apriņķa priekšnieka uzaicinājums.

Pamatojoties uz „Pārgrozījumiem instrukcijā par ceļu lietošanu un satiksmes kārtību” (2. un 42. §), „Vald. Vēstn.” 1933. g. 151. num.) uzaicinu Jelgavas pilsētā un apriņķī dzīvojošos automobiļu un motociklu īpašniekus, kuriem numuru apliecības uz šīm mašīnām izdotas līdz 1936. g. 31. decembrim un kuri tās vēlas lietot arī turpmāk, nogādāt, sēkot ar š. g. 1. decembri, minētos satiksmes līdzekļus uz pārbaudi pie man uzticētās pārvaldes Jelgavā, Zemgātes prosp. 2, katru ceturtdienu plkst. 15.30, iepriekš pieteicot mašīnas manā-kanceļējā, pārbaudes dienā līdz plkst. 14.—

Jelgavā, 1936. g. 9. novembrī. 5753/L.
 Apriņķa priekšnieks Ausmanis.

Latvijas bankas Valmieras nodaļas darbinieks

Roberts Jankovskis

miris 1936. g. 18. novembrī

Viņu piemiņā paturēs

Latvijas banka

Pirmdien, 23. nov., plkst. 19.30 „Kara-rogā meklētāji“.

Dalles teātris uzņēmis repertuāru šī gada Nobela prēmijas laureāta Eižena Oņeija (Eugene O'Neill) dramu „Marko miljons“. Dramā attēlots Marko Polo dēkainais ceļojums uz austrumiem. Dramu tulko Jūlijs Vecozols.

Rīgas Mazais teātris.

Sestdien, 21. nov., plkst. 20, Krimuldas ielā 2a, 9. pamatskolā „Kurzemes hercogs Jēkabs“.

Svētdien, 22. nov., plkst. 19 Ziemeļblāzma Vecmīlgrāvī „Svešas asinis“.

Literatūra.

Rīgas pilsētas valde. Statistiskā biroja gada ceturkšņa pārskats. 27. burtn. 1936. g. jūl.—sept.— Rīgas pilsētas valdes izdevums un iespaidums.

Atpūta. 629. num. 1936. g. 20. nov.

K U R S I.

Rīgas biržā 1936. gada 21. novembrī.

Devīzes:	
1 Amerikas dollars	5,06—5,26
1 Anglijas mārciņa	25,16—25,28
100 Francijas franku	23,77—24,23
100 Beļģijas belgu	86,55—88,05
100 Šveices franku	117,85—119,35
100 Itālijas liru	26,90—27,40
100 Zviedrijas kronu	129,05—131,05
100 Norvēģijas kronu	125,75—127,75
100 Dānijas kronu	111,60—113,60
100 Austrijas šiltingu	96,00—98,00
100 Čehoslovākijas kronu	18,05—18,55
100 Holandes guldeņu	277,45—280,45
100 Vācijas marku	206,10—208,10
100 Somijas marku	11,00—11,30
100 Igaunijas kronu	137,95—139,95
100 Polijas zlotu	96,40—98,00
100 Lietuvas litu	87,05—88,25
100 Dancijas guldeņu	96,40—98,00

Vērtspapīri:
6% Latv. hip. bankas ķīlu zīmes 95—96
Rīgas biržas kotācijas komisijas priekšsēdētājs P. Role.
Zvērināts biržas makleris P. Rupners.

Redaktors M. Ārons.

Šim numuram 8 lapas puses.

Iekšzeme.

Jelgava svin šodien savas atbrīvošanas atceri.

Jelgavnieki šodien svin savas pilsētas atbrīvošanu no bermontiēšiem. Svinības ievadīja plkst. 12 ar svinīgiem aktiem visās skolās. Sekos vaināga nolikšana Jelgavas Brāļu kapos un svinīgs akts pie Jelgavas atbrīvotāju pieminekļa. Plkst. 18 Jelgavā būs 3 minūtes ilgs kiusuma brīdis. Vakarā latviešu biedrībā notiks svētku izrāde „Karogs aicina“.

Māksla.

Nacionālā opera.

Sestdien, 21. novembrī, „Tuksneša dziesma“. Piedalās V. Briede, E. Pfeifere, P. Brivkalne, R. Eriņa, V. Kadīķis, R. Kalniņš, A. Verners, V. Leonaitis, E. Miķelsons u. c. Dirigents T. Reiters. Pusceļas ierobežotā skaitā.

Svētdien, 22. nov., plkst. 13.30 „Traviata“. Adele Pulciņa-Karpa dziedās pirmo reizi Violetu. Piedalās A. Spenners,

V. Stots. Dirigents P. Barisons; plkst. 19.30 „Kņazs Igors“, prof. M. Šteimana vadībā. Galvenās lomās M. Brechmane-Stengele, A. Liberte-Rebane, A. Kaktiņš, J. Niedra, T. Matīss, E. Miķelsons u. c. Pusceļas ierobežotā skaitā.

Pirmdien, 23. novembrī, plkst. 20 vijolvirtuoza Žaka Tibo atvadkoncerts. Programmā Mocarta vijolkoncerts D-dūrā, Bacha Čakonna, Forē sonāta A-dūrā, Sen-Sansa, Kreislera, Albenisa u. c. komponistu darbi. Pie klavierēm T. Janopulo. Pusceļas ierobežotā skaitā.

Otrdien, 24. novembrī, „Karmena“ ar M. Langenfeldi titullomā. Piedalās Liepājas operas solisti T. Brīlis (Eskanūlijo), T. Matīss (Don-Hozē) u. c. Dirigents T. Reiters. Pusceļas ierobežotā skaitā.

„Lohengrins“ pirmo reizi šī sezonā ar A. Priednieku titullomā trešdien, 25. novembrī. Piedalās G. Pērkonē, H. Berzinska, A. Kaktiņš, J. Niedra u. c. Dirigents T. Reiters. Pusceļas ierobežotā skaitā.

Pianista Artura Rubinšteina koncerts Nacionālā operā ceturtdien, 26. novembrī. Programmā Bēthovena Apsionāta, Stravinska Petruška, Šopēna, Ravela u. c. komponistu darbi. Derīga koncertu abonementa 7. biļete.

Nacionālās operas kultūrfilma. Sestdien, 21. nov., plkst. 17.30 un svētdien, 22. nov., plkst. 11 un 17.30 izrādīs: 1) Jaunāko Latvijas

skatu kroniku, 2) pirmo reizi Amerikas skaisto dabu, 3) komēdiju. Ieejas maksa 20, 30, 50 sant. un 1 lats. Kases atvērtas stundu pirms izrādes sākuma. Bērniem ieeja atļauta. Bērniem līdz 5 gadiem biļetes nav vajadzīgas.

Nacionālais teātris.

Sestdien, 21. novembrī, plkst. 19.30 lētā izrādē „Vindzoras jautrās sievas“.

Svētdien, 22. nov., pulksten 14 par lētām cenām „Nakts serenāde“ ar L. Štengeli; plkst. 19.30 „No saldēnās pudeles“; parastās pusceļas.

Pirmdien, 23. nov., plkst. 19.30 lētā izrādē „Vindzoras jautrās sievas“.

Otrdien, 24. nov., pulksten 19.30 par lētām cenām „Marija Baškirceva“ ar L. Štengeli.

Nacionālais teātris 28. nov. viesosies Bauskā ar Jūlija Pēterona komēdiju „Pļaisas parketa“.

Dalles teātris.

Sestdien, 21. novembrī, plkst. 19.30 tautas izrādē „Zisija“.

Svētdien, 22. novembrī, plkst. 14 par tautas izrādes cenām „Trejmēitiņas“ ar prof. P. Zaksu; plkst. 19.30 „Svečturis“. Pusceļas.

Tiesu sludinājumi.

Rīgas apgabaltiesas 3. civilnodaļa, izklausījusi Jāņa Ivanova lūgumu atzīt Vladimīru Ivanovu (Sofonovu) par mirušu un, pamatojoties uz 1936. g. 4. novembra lēmumu, Civilproc. nolik. 1565. līdz 1568. p. un Civillik. 524. p., nolēma uzaicināt bezvēsts prombūtnē esošo Vladimīru Ivanovu (Sofonovu), dzim. 1898. gada 11. decembrī, 1 diena gada laikā pēc šī sludinājuma ieviešanas „Valdības Vēstnesī“ ierasties tiesā vai dot tiesai drošas ziņas par sevi; uzaicināt arī visas citas personas, kam ir drošas ziņas par viņa dzīves vietu vai nāvi, iesniegt šīs ziņas tiesai, aizrādot, ka ja šie noteikti termiņā nebūs saņemtas drošas ziņas, ka Vladimīrs Ivanovs (Sofonovs) ir dzīvs, tiesa uz ierastiešu personu lūgumu un Civilproc. nolik. 1569. p. atzīs viņu par mirušu.

Rīgā, 1936. g. 13. novembrī. 5248/36 II.

Priekšsēdētāja b. H. Mintāls
Sekretārs E. L. Smanis.

Jelgavas apgabaltiesa, pamatojoties uz Civilproc. nolik. 1575. pantu, paziņo, ka šīs tiesas sēdē šā gada 3. decembrī attaisis un nolasis 1936. g. 28. jūn. mirušā Kārļa Neimaņa testamentu.

Jelgavā, 1936. g. 17. novembrī. M. L. № 2199/36. 24810b

Priekšsēd. v. Alf. Vagals.
Sekretārs M. Devingtels.

Jelgavas apgabaltiesa, pamatojoties uz Civilproc. nolik. 1575. pantu, paziņo, ka šīs tiesas sēdē šā gada 3. decembrī attaisis un nolasis 1934. g. 26. maijā mirušā Jāņa Netenberga testamentu.

Jelgavā, 1936. g. 17. novembrī. M. L. № 2189/36. 24811b

Priekšsēd. v. Alf. Vagals.
Sekretārs M. Devingtels.

Jelgavas apgabaltiesa, pamatojoties uz Civilproc. nolik. 1575. pantu, paziņo, ka šīs tiesas sēdē šā gada 3. decembrī attaisis un nolasis 1934. g. 26. maijā mirušā Jāņa Netenberga testamentu.

Jelgavā, 1936. g. 17. novembrī. M. L. № 2189/36. 24811b

Priekšsēd. v. Alf. Vagals.
Sekretārs M. Devingtels.

Jelgavas apgabaltiesa, pamatojoties uz Civilproc. nolik. 1575. pantu, paziņo, ka šīs tiesas sēdē šā gada 3. decembrī attaisis un nolasis 1934. g. 26. maijā mirušā Jāņa Netenberga testamentu.

Jelgavā, 1936. g. 17. novembrī. M. L. № 2209/36. 24812b

Priekšsēd. v. Alf. Vagals.
Sekretārs M. Devingtels.

Jelgavas apgabaltiesa, pamatojoties uz Civilproc. nolik. 1575. pantu, paziņo, ka šīs tiesas sēdē šā gada 3. decembrī attaisis un nolasis 1936. g. 10. okt. mirušā Ludvīga-Anša Krišjāņa d. Matuzeļa testamentu.

Jelgavā, 1936. g. 17. novembrī. M. L. № 2186/36. 24813b

Priekšsēd. v. Alf. Vagals.
Sekretārs M. Devingtels.

Jelgavas apgabaltiesa, pamatojoties uz Civilproc. nolik. 1575. pantu, paziņo, ka šīs tiesas sēdē šā gada 3. decembrī attaisis un nolasis 1936. g. 8. sept. mirušās Emilijas Avens testamentu.

Jelgavā, 1936. g. 17. novembrī. M. L. № 2198/36. 24814b

Priekšsēd. v. Alf. Vagals.
Sekretārs M. Devingtels.

Jelgavas apgabaltiesas registrāc. nodaļa paziņo, ka ar viņas š. g. 5. novembra lēmumu registrēta Tukuma krājaizdevu sabiedr. un Dzirciema-Rīdeļu krājaizdevu sabiedrības apvienošanās vienā biedrībā ar nosaukumu: „Tukuma krājaizdevu sabiedrība“, kura pēc apvienošanās darbosies uz Tukuma krājaizdevu sabiedr. līdzšinējo statūtu pamata.

Jelgavā, 1936. g. 13. novembrī. L. 176/25. 24499z

Nod. pārz.-tiesn. J. Lecis.
Sekretāra p. i. V. Stūris.

Jelgavas apgabaltiesas registrāc. nodaļa paziņo, ka ar viņas š. g. 5. novembra lēmumu registrēti Jelgavas ebreju biedrības „Bikur-Holim“ 1936. g. 23. februārī biedru pilnā sapulcē pieņemtie statūtu grozījumi.

Jelgavā, 1936. g. 13. novembrī. 86/22. g. 24500z

Nod. pārz.-tiesn. J. Lecis.
Sekretāra p. i. V. Stūris.

Daugavpils apgabaltiesas 3. civilnod., izklausījusi Teklas Gruznovas lūgumu atzīt Trofimu Gruznovu par mirušu un, pamatojoties uz savu 1936. g. 24. oktobra lēmumu un Civilproc. nolik. 1764. p. un 1565. līdz 1570. p., uzaicina bezvēsts prombūtnē esošo Trofimu Gruznovu 1. gada laikā pēc šī sludinājuma ieviešanas „Valdības Vēstnesī“ ierasties tiesā vai dot tiesai drošas ziņas par sevi; uzaicināt arī visas citas personas, kam ir drošas ziņas par viņa dzīves vietu vai nāvi, iesniegt šīs ziņas tiesai, aizrādot, ka ja šie noteikti termiņā nebūs saņemtas drošas ziņas, ka minētais Trofims Gruznovs ir dzīvs, tiesa uz ierastiešu personu lūgumu

Rīgā, 1936. g. 14. novembrī. 363.

Miertiesnesis J. Dukāts.
Preiļu iecirkņa miertiesnesis, pamatojoties uz Latgales civillik. 1239. p. un Civilproc. nolik. 1725. un 1727. p., uzaicina 1935. g. 4. decembrī mirušā Antona Verze mantiniekus 3 mēnešu laikā pēc šī sludinājuma ieviešanas „Valdības Vēstnesī“ pietiekt minētam miertiesnesim savas mantošanas tiesības uz minētā Verzes atstāto kustamo un nekustamo īpašumu.

Preiļos, 1936. g. 12. novembrī. C. 817/36. 24372b

Miertiesn. v. i. S. Novickis.

un Civilproc. nolik. 1569. p. pamata atzīs viņu par mirušu. Daugavpilī, 1936. g. 13. nov. 1537a/36. 24507z

Priekšsēd. b. v. A. Malkins.
Sekretārs K. Ozoliņš.

Rēzeknes-Ludzas-Jaunlatgales zemes grāmatu nodaļa, izpildot Not. nol. 181.—4. p., paziņo, ka ar Latgales apgabaltiesas 1930. g. 17. februāra lēmumu Jānim Fedora d. Botvinskam atzītas īpašuma tiesības aiz valdīšanas noilguma uz nekustamo mantu Jaunlatgales apriņķī, Kacēnu pagastā, sastāvošu no zemes gabala ar vietējo nosaukumu „Botvīnas puštošas mājas“, 70,345 ha platībā (atdalītā no Mihajlas muižas 2. daļas, arī Botvīnas puštošas), kas agrāk piederējis Fedoram Botvinskam kopā ar brālīni, kuri to nopirkuši no kāda Manšļa (1936. g. žurn. B. 916. num.).

Personas, kam ir kādas tiesības uz minēto nekustamo mantu, var iesniegt zemes grāmatu nodaļai iebildumus 1 mēneša laikā pēc šī sludinājuma ieviešanas „Valdības Vēstnesī“; pretējā gadījumā lūdzēju ierakstīs zemes grāmatu reģistrā par norādītās nekustamās mantas īpašnieku bez kādiem aprobežojumiem.

Rēzeknē, 1936. g. 13. nov. 30757 24509z

Nod. priekšs. v. p. A. Felders.
Sekretāra pal. A. Aboliņš.

Rīgas pils. 5. iec. miertiesnesis ar š. g. 19. augusta apvienojošo spriedumu Etu Lagers, dzim. 1897. g. Silenes pag., dzīv. Rīgā, Sadovņikova ielā 39, par sviesta turēšanu pārdošanai viņai piederošā pārtikas preču veikalā, Sadovņikova ielā 39 ar pārāk lielu ūdens procentu un skābuma pakāpi, sodījis pēc Soda lik. 234. p. ar Ls 10.—vai nemaksas gadījumā ar 3 dienām aresta. Spriedums stāties likumīgā spēkā.

Rīgā, 1936. g. 14. novembrī. 24683b

Miertiesnesis J. Dukāts.

Rīgas apgabaltiesas 5. iec. tiesu izpildītājs J. Kazubierns paziņo, ka 1936. g. 3. decembrī, plkst. 10, Rīgā, Marijas ielā 32 veik., pārdos Ichoka Eidenzuna veikala iekārtu un triko veļu, novērtētus par Ls 241,90.

Izzināt sarakstu, novērtējumu un apskatīt pārdodamo mantu varēs pārdošanas dienā uz vietas. 24881

Rīgā, 1936. g. 20. novembrī.
Tiesu izp. J. Kazubierns.

Rīgas apgabaltiesas 5. iec. tiesu izpildītājs Jānis Kurmitis (kanceleja Rīgā, Brīvības ielā 124. dz. 1), saskaņā ar Civilproc. nolik. 1280.—1306. p., paziņo, ka:

1) Latvijas hipotēku bankas termiņu maksājumu prasības piedzīnā 1937. g. 30. janvārī, plkst. 10, Rīgas apgabaltiesas civilnodaļas sēžu zālē pārdo 1. publiskā izsolē Doras Solomovič nekustamo mantu pilnā sastāvā, kas atrodas Rīgā, Indrānu un Kaspara ielu stūrī 2. hipot. iec., ierakstīta zemes grāmatu reģ. 1854. num. ar uz gruntsgabala esošām ēkām;

2) nekustamās mantas izsoles vērtība Ls 34.000,—;

3) tai nav hipotēku parāds;

4) solītajiem jāiemaksā drošības nauda — novērtēj. desmitā daļa — Ls 3400 un jāuzrāda tieslietu ministra atļauja pārdošanai nekustamās mantas iegūšanai tajos gadījumos, kad tāda pēc likuma ir vajadzīga;

5) šīs nekustamās mantas zemes grāmatas ved Rīgas-Valmieras zemes grāmatu nodaļā.

Tiesības, kas šīs nekustamās mantas pārdošanu novērs, jāpietiec līdz izsoles dienai. Visos pārdojamās nekustamās mantas dokumentos var ieskatīties tiesu izpildītāja kancelejā, bet 2 nedēļas pirms izsoles dienas Rīgas apgabaltiesas 3. civilnodaļas kancelejā. Rīgā, 1936. g. 7. nov. 24757

Tiesu izpild. J. Kurmitis.

Rīgas apgabaltiesas 3. iec. tiesu izpildītājs J. Kazubierns paziņo, ka 1936. g. 3. decembrī, plkst. 10, Rīgā, Marijas ielā 32 veik., pārdos Ichoka Eidenzuna veikala iekārtu un triko veļu, novērtētus par Ls 241,90.

Izzināt sarakstu, novērtējumu un apskatīt pārdodamo mantu varēs pārdošanas dienā uz vietas. 24881

Rīgā, 1936. g. 20. novembrī.
Tiesu izp. J. Kazubierns.

Rīgas apgabaltiesas 5. iec. tiesu izpildītājs Jānis Kurmitis (kanceleja Rīgā, Brīvības ielā 124. dz. 1), saskaņā ar Civilproc. nolik. 1280.—1306. p., paziņo, ka:

1) Latvijas hipotēku bankas termiņu maksājumu prasības piedzīnā 1937. g. 30. janvārī, plkst. 10, Rīgas apgabaltiesas civilnodaļas sēžu zālē pārdo 1. publiskā izsolē Doras Solomovič nekustamo mantu pilnā sastāvā, kas atrodas Rīgā, Indrānu un Kaspara ielu stūrī 2. hipot. iec., ierakstīta zemes grāmatu reģ. 1854. num. ar uz gruntsgabala esošām ēkām;

2) nekustamās mantas izsoles vērtība Ls 34.000,—;

3) tai nav hipotēku parāds;

4) solītajiem jāiemaksā drošības nauda — novērtēj. desmitā daļa — Ls 3400 un jāuzrāda tieslietu ministra atļauja pārdošanai nekustamās mantas iegūšanai tajos gadījumos, kad tāda pēc likuma ir vajadzīga;

5) šīs nekustamās mantas zemes grāmatas ved Rīgas-Valmieras zemes grāmatu nodaļā.

Tiesības, kas šīs nekustamās mantas pārdošanu novērs, jāpietiec līdz izsoles dienai. Visos pārdojamās nekustamās mantas dokumentos var ieskatīties tiesu izpildītāja kancelejā, bet 2 nedēļas pirms izsoles dienas Rīgas apgabaltiesas 3. civilnodaļas kancelejā. Rīgā, 1936. g. 7. nov. 24757

Tiesu izpild. J. Kurmitis.

Rīgas apgabaltiesas 5. iec. tiesu izpildītājs Jānis Kurmitis (kanceleja Rīgā, Brīvības ielā 124. dz. 1), saskaņā ar Civilproc. nolik. 1280.—1306. p., paziņo, ka:

1) Latvijas hipotēku bankas termiņu maksājumu prasības piedzīnā 1937. g. 30. janvārī, plkst. 10, Rīgas apgabaltiesas civilnodaļas sēžu zālē pārdo 1. publiskā izsolē Aleksandra Dreimāna nekustamo mantu pilnā sastāvā, kas atrodas Rīgā,

Cēsu ielā 7, 2. hip. iec., ierakstīta zemes grāmatu reģ. 436. num., ar uz gruntsgabala esošām ēkām;

2) nekustamās mantas izsoles vērtība Ls 4000,—;

3) tai nav hipotēku parādu;

4) solītajiem jāiemaksā drošības nauda — novērtējuma desmitā daļa — Ls 400,— un jāuzrāda tieslietu ministra atļauja pārdošanai nekustamās mantas iegūšanai tajos gadījumos, kad tāda pēc likuma ir vajadzīga;

5) šīs nekustamās mantas zemes grāmatas ved Rīgas-Valmieras zemes grāmatu nodaļā.

Tiesības, kas šīs nekustamās mantas pārdošanu novērs, jāpietiec līdz izsoles dienai.

Visos pārdojamās nekustamās mantas dokumentos var ieskatīties tiesu izpildītāja kancelejā, bet 2 nedēļas pirms izsoles dienas Rīgas apgabaltiesas 3. civilnodaļas kancelejā. Rīgā, 1936. g. 5. nov. 24758

Tiesu izpild. J. Kurmitis.

Rīgas apgabaltiesas 7. iec. tiesu izpildītājs L. Jakstiņš (kanceleja Rīgā, Elizabetes ielā 8, 8. dz.), saskaņā ar Civilproc. nol. 1280. līdz 1306. p., paziņo, ka:

1) mazrūpnieku un amatnieku krājaizdevu sabiedr. Ls 915,57 ar proc. prasības piedzīnā, pēc Rīgas apgabaltiesas 2. civilnodaļas izpildu raksta no 1936. g. 9. sept. ar 52969. num. 1937. g. 23. janvārī, plkst. 10, Rīgas apgabaltiesas civilnodaļas sēžu zālē pārdo 1. publiskā izsolē Vilhelma Dombrovskā nekustamo mantu pilnā sastāvā, kas atrodas Rīgā, Vēnspils ielā 23 b, 4. hip. iecirknī, ierakstīta zemesgrāmatu reģistrā 1933. num. (56. grupā, 140. grūnī) un sastāv no pilsētas dzimtsrentes zemesgabala;

2) nekustamās mantas izsoles vērtība Ls 2584,—;

3) tai ir hipotēku parādi Ls 15.000,—;

4) solītajiem jāiemaksā drošības nauda — novērtējuma desmitā daļa — Ls 258,40 un jāuzrāda tieslietu ministra atļauja pārdošanai nekustamās mantas iegūšanai tajos gadījumos, kad tāda pēc likuma ir vajadzīga;

5) šīs nekustamās mantas zemes grāmatas ved Rīgas-Valmieras zemes grāmatu nodaļā.

Tiesības, kas novērs šīs nekustamās mantas pārdošanu, jāpietiec līdz izsoles dienai. Visos pārdojamās nekustamās mantas dokumentos var ieskatīties tiesu izpildītāja kancelejā, bet 2 nedēļas pirms izsoles die-

nas Rīgas apgabaltiesas 3. civilnodaļas kancelejā. 24874

Rīgā, 1936. g. 19. novembrī.
Tiesu izpildītājs L. Jakstiņš.

Rīgas apgabaltiesas 9. iec. tiesu izpildītājs V. Strauss, Rīga, Mūrnieku ielā 12, 3. dz., paziņo, ka 1936. g. 30. novembrī, plkst. 10, Rīgā, Centrālīgū 2. pavilj. 41./4

Jelgavas apgabaltiesas Jelgavas apr. 2. iec. tiesu izpildītājs G. Otrifids Freigangs (kanceļa Jelgavā, Annas ielā 7, 2. dz.) paziņo, ka:

1) Valsts zemes bankas Jelgavas nodaļas prasības piedziņai no Kārļa Zusevica, 1937. g. 21. jūlijā, plkst. 10, Jelgavas apgabaltiesas sēžu zālē 1. publiskā izsolē pārdos pilnā sastāvā Kārļa Zusevica Jelgavas apr., Tērvetes pag., Kalna muižas Liel-Ružēnu mājas ar hip. 8260. num.;

2) nekustamā manta izsolei novērtēta par Ls 6000,—;

3) tā apgrūtināta ar hipotēku parādiem par Ls 10.900,— ar proc.;

4) solītāj. jāiemaksā Ls 600,— drošības naudas un jāiesniedz Tieslietu ministrijas atļauja iegūt nekustamo mantu, un

5) šās nekustamās mantas zemes grāmatas ved Jelgavas-Bauskas zemes grāmatu nodaļā.

Tiesības, kas novērs pārdošanu, jāuzrāda līdz pārdošanas dienai.

Visos pārdomāmās nekustamās mantas dokumentos var ieskatīties Jelgavas apr. 2. iec. tiesu izpildītāja kanceļijā, bet 2 nedēļas pirms izsoles Jelgavas apgabaltiesas civilnodaļas kanceļijā. 24854

Jelgavā, 1936. g. 19. novembrī. Tiesu izpild. G. Freigangs.

Jelgavas apgabaltiesas Jelgavas apr. 2. iec. tiesu izpildītājs G. Otrifids Freigangs (kanceļa Jelgavā, Annas ielā 7, 2. dz.) paziņo, ka:

1) Jēkaba Rožānska prasības piedziņai no Jāņa Rupmana 1937. g. 21. jūlijā, plkst. 10, Jelgavas apgabaltiesas sēžu zālē 1. publiskā izsolē pārdos pilnā sastāvā Jāņa Rupmana Jelgavas apr., Vilces pag., Vilces muižas Krūmaļu mājas ar hip. 7296. num.;

2) nekustamā manta izsolei novērtēta par Ls 3663,—;

3) tā apgrūtināta ar hipotēku parādiem par Ls 5800,80 ar proc.;

4) solītāj. jāiemaksā Ls 366,30 drošības naudas un jāiesniedz Tieslietu ministrijas atļauja iegūt nekustamo mantu, un

5) šās nekustamās mantas zemes grāmatas ved Jelgavas-Bauskas zemes grāmatu nodaļā.

Tiesības, kas novērs pārdošanu, jāuzrāda līdz pārdošanas dienai.

Visos pārdomāmās nekustamās mantas dokumentos var ieskatīties Jelgavas apr. 2. iec. tiesu izpildītāja kanceļijā, bet 2 nedēļas pirms izsoles Jelgavas apgabaltiesas civilnodaļas kanceļijā.

Jelgavā, 1936. g. 19. nov. 24856 Tiesu izpild. G. Freigangs.

Jelgavas apgabaltiesas Jelgavas apr. 2. iec. tiesu izpildītājs G. Otrifids Freigangs (kanceļa Jelgavā, Annas ielā 7, 2. dz.) paziņo, ka:

1) Valsts zemes bankas Jelgavas nodaļas prasības piedziņai no Emīlijas un Martas Ducmans 1937. g. 15. sept., plkst. 10, Jelgavas apgabaltiesas sēžu zālē 1. publiskā izsolē pārdos pilnā sastāvā Emīlijas un Martas Augusta meitu Ducmans Jelgavas apr., Naudites pag., Jaunesavas muižas Košķenu mājas ar hip. 3688. num.;

2) nekustamā manta izsolei novērtēta par Ls 12.000,—;

3) tā apgrūtināta ar hipotēku parādiem par Ls 44.000,— ar proc., un mūža uzturu, kas Emīlijai Augusta m. Ducmans jādod Emīlijai Krišjāņa m. Ducmans;

4) solītāj. jāiemaksā Ls 1200,— drošības naudas un jāiesniedz Tieslietu ministrijas atļauja iegūt nekustamo mantu, un

5) šās nekustamās mantas zemes grāmatas ved Jelgavas-Bauskas zemes grāmatu nodaļā.

Tiesības, kas novērs pārdošanu, jāuzrāda līdz pārdošanas dienai.

Visos pārdomāmās nekustamās mantas dokumentos var ieskatīties Jelgavas apr. 2. iec. tiesu izpildītāja kanceļijā, bet 2 nedēļas pirms izsoles Jelgavas apgabaltiesas civilnodaļas kanceļijā. 24377

Jelgavā, 1936. g. 13. novembrī. Tiesu izpild. G. Freigangs.

Jelgavas apgabaltiesas Jelgavas apr. 2. iec. tiesu izpildītājs G. Otrifids Freigangs (kanceļa Jelgavā, Annas ielā 7, 2. dz.) paziņo, ka:

1) Valsts zemes bankas Jelgavas nodaļas prasības piedziņai no Ata-Vilhelma Zusevica 1937. g. 15. septembrī, plkst. 10, Jelgavas apgabaltiesas sēžu zālē 1. publiskā izsolē pārdos pilnā sastāvā Ata-Vilhelma Zusevica Jelgavas apr., Mežmuižas pag., Mežmuižas Pēpiju mājas ar hip. 1974. num.;

2) nekustamā manta izsolei novērtēta par Ls 13.000,—;

3) tā apgrūtināta ar hipotēku parādiem par Ls 29.000,— ar proc.;

4) solītāj. jāiemaksā Ls 1300,— drošības naudas un jāiesniedz Tieslietu ministrijas atļauja iegūt nekustamo mantu, un

5) šās nekustamās mantas zemes grāmatas ved Jelgavas-Bauskas zemes grāmatu nodaļā.

Tiesības, kas novērs pārdošanu, jāuzrāda līdz pārdošanas dienai.

Visos pārdomāmās nekustamās mantas dokumentos var ieskatīties Jelgavas apr. 2. iec. tiesu izpildītāja kanceļijā, bet 2 nedēļas pirms izsoles Jelgavas apgabaltiesas civilnodaļas kanceļijā. 24378

Jelgavā, 1936. g. 13. novembrī. Tiesu izpild. G. Freigangs.

Daugavpils apgabaltiesas iec. tiesu izpild. Pēteris Dauge (kanceļa Krustpīlī, Rīgas ielā 202), saskaņā ar Civilproc. nolik. 1283.—1290. p., paziņo, ka:

1) Latvijas hipotēku bankas prasības apmierināšanai 1937. g. 9. janvārī, plkst. 10, Daugavpils apgabaltiesas civilnodaļas sēžu zālē pārdos 1. publiskā izsolē Rafaēļa Psavkes nekustamo mantu pilnā sastāvā, kas atrodas Livānos, Rīgas ielā 262 un Krustpīlī ielā 109, ierakstīta zemes grāmatu reģ. 513. num. un sastāv no 735F zemes gabala 1316 kv. m platībā;

2) nekustamā manta publiskai izsolei novērtēta par Ls 200,—;

3) tai ir hipotēku parāds Ls 200,—;

4) solītājiem jāiemaksā drošības nauda — novērtējuma desmitā daļa — Ls 20,— un jāuzrāda tieslietu ministra atļauja pārdomāmās nekustamās mantas iegūšanai;

5) šās nekustamās mantas zemes grāmatas ved Daugavpils-lūkstes zemes grāmatu nodaļā.

Tiesības, kas novērs šās nekustamās mantas pārdošanu, jāpieteic līdz izsoles dienai.

Visos pārdomāmās nekustamās mantas dokumentos var ieskatīties tiesu izpildītāja kanceļijā, bet divas nedēļas pirms izsoles dienas Daugavpils apgabaltiesas 1. civilnodaļas kanceļijā.

Krustpīlī, 1936. g. 17. nov. 24858 Tiesu izpild. P. Dauge.

Daugavpils apgabaltiesas iec. tiesu izpild. Pēteris Dauge (kanceļa Krustpīlī, Rīgas ielā 202), saskaņā ar Civilproc. nolik. 1283.—1290. p., paziņo, ka:

1) Latvijas hipotēku bankas prasības apmierināšanai 1937. g. 9. janvārī, plkst. 10, Daugavpils apgabaltiesas civilnodaļas sēžu zālē pārdos 1. publiskā izsolē Jazepa Trokša nekustamo mantu pilnā sastāvā, kas atrodas Livānos, Daugavpils ielā 14, un ierakstīta zemes grāmatu reģ. 437. num. un sastāv no 312F zemes gabala 1829 kv. m platībā;

2) nekustamā manta publiskai izsolei novērtēta par Ls 200,—;

3) tai ir hipotēku parāds Ls 200,—;

4) solītājiem jāiemaksā drošības nauda — novērtējuma desmitā daļa — Ls 20,— un jāuzrāda tieslietu ministra atļauja pārdomāmās nekustamās mantas iegūšanai;

5) šās nekustamās mantas zemes grāmatas ved Daugavpils-lūkstes zemes grāmatu nodaļā.

Tiesības, kas novērs pārdošanu, jāpieteic līdz izsoles dienai.

Visos pārdomāmās nekustamās mantas dokumentos var ieskatīties tiesu izpildītāja kanceļijā, bet 2 nedēļas pirms izsoles Daugavpils apgabaltiesas 1. civilnodaļas kanceļijā.

Krustpīlī, 1936. g. 17. nov. 24859 Tiesu izpild. P. Dauge.

Daugavpils apgabaltiesas iec. tiesu izpild. Pēteris Dauge (kanceļa Krustpīlī, Rīgas ielā 202), saskaņā ar Civilproc. nolik. 1283.—1290. p., paziņo, ka:

1) Latvijas hipotēku bankas prasības apmierināšanai 1937. g. 9. janvārī, plkst. 10, Daugavpils apgabaltiesas civilnodaļas sēžu zālē pārdos 1. publiskā izsolē Feigas Buskins nekustamo mantu pilnā sastāvā, kas atrodas Krustpīlī, Rīgas ielā 177, ierakstīta zemes grāmatu reģistra 543. num. un sastāv no 564. F zemesgabala, 586 kv. metru platībā;

2) nekustamā manta publiskai izsolei novērtēta par Ls 200,—;

3) tai ir hipotēku parāds Ls 200,—;

4) solītājiem jāiemaksā drošības nauda — novērtējuma desmitā daļa — Ls 20,— un jāuzrāda tieslietu ministra atļauja pārdomāmās nekustamās mantas iegūšanai;

5) šās nekustamās mantas zemes grāmatas ved Daugavpils-lūkstes zemes grāmatu nodaļā.

Tiesības, kas novērs šās nekustamās mantas pārdošanu, jāpieteic līdz izsoles dienai.

Visos pārdomāmās nekustamās mantas dokumentos var ieskatīties tiesu izpildītāja kanceļijā, bet divas nedēļas pirms izsoles dienas Daugavpils apgabaltiesas 3. civilnodaļas kanceļijā.

Krustpīlī, 1936. g. 17. nov. 24860 Tiesu izpild. P. Dauge.

Daugavpils apgabaltiesas iec. tiesu izpild. Pēteris Dauge (kanceļa Krustpīlī, Rīgas ielā 202), saskaņā ar Civilproc. nolik. 1283.—1290. p., paziņo, ka:

1) Latvijas hipotēku bankas prasības apmierināšanai 1937. g. 9. janvārī, plkst. 10, Daugavpils apgabaltiesas civilnodaļas sēžu zālē pārdos 1. publiskā izsolē Mozas Bella un Leiba Koblenca nekustamo mantu pilnā sastāvā, kas atrodas Krustpīlī, Rīgas ielā 176, ierakstīta zemesgrāmatu reģistra 527. num. un sastāv no 373.F zemesgabala, 919 kv. metru platībā;

2) nekustamā manta publiskai izsolei novērtēta par Ls 400,—;

3) tā apgrūtināta ar hipotēku parādiem par Ls 400,—;

4) solītājiem jāiemaksā drošības nauda — novērtējuma desmitā daļa — Ls 40,— un jāuzrāda tieslietu ministra atļauja pārdomāmās nekustamās mantas iegūšanai;

5) šās nekustamās mantas zemes grāmatas ved Daugavpils-lūkstes zemes grāmatu nodaļā.

Tiesības, kas novērs šās nekustamās mantas pārdošanu, jāpieteic līdz izsoles dienai.

Visos pārdomāmās nekustamās mantas dokumentos var ieskatīties tiesu izpildītāja kanceļijā, bet divas nedēļas pirms izsoles dienas Daugavpils apgabaltiesas 1. civilnodaļas kanceļijā.

Krustpīlī, 1936. g. 17. nov. 24861 Tiesu izpildītājs P. Dauge.

Daugavpils apgabaltiesas iec. tiesu izpild. Pēteris Dauge (kanceļa Krustpīlī, Rīgas ielā 202), saskaņā ar Civilproc. nolik. 1283.—1290. p., paziņo, ka:

1) Latvijas hipotēku bankas prasības apmierināšanai 1937. g. 9. janvārī, plkst. 10, Daugavpils apgabaltiesas civilnodaļas sēžu zālē pārdos 1. publiskā izsolē Feigas Ginsburgs nekustamo mantu pilnā sastāvā, kas atrodas Krustpīlī, Krasta ielā 55, ierakstīta zemes grāmatu reģistra 521. num. un sastāv no 611 F zemesgabala, 496 kv. metru platībā;

2) nekustamā manta publiskai izsolei novērtēta par Ls 200,—;

3) tai ir hipotēku parāds Ls 200,—;

4) solītājiem jāiemaksā drošības nauda — novērtējuma desmitā daļa — Ls 20,— un jāuzrāda tieslietu ministra atļauja pārdomāmās nekustamās mantas iegūšanai;

5) šās nekustamās mantas zemes grāmatas ved Daugavpils-lūkstes zemes grāmatu nodaļā.

Tiesības, kas novērs šās nekustamās mantas pārdošanu, jāpieteic līdz izsoles dienai.

Visos pārdomāmās nekustamās mantas dokumentos var ieskatīties tiesu izpildītāja kanceļijā, bet divas nedēļas pirms izsoles dienas Daugavpils apgabaltiesas 1. civilnodaļas kanceļijā.

Krustpīlī, 1936. g. 17. nov. 24862 Tiesu izpild. P. Dauge.

Daugavpils apgabaltiesas iec. tiesu izpild. Pēteris Dauge (kanceļa Krustpīlī, Rīgas ielā 202), saskaņā ar Civilproc. nolik. 1283.—1290. p., paziņo, ka:

1) Latvijas hipotēku bankas prasības apmierināšanai 1937. g. 9. janvārī, plkst. 10, Daugavpils apgabaltiesas civilnodaļas sēžu zālē pārdos 1. publiskā izsolē Simas Tošs nekustamo mantu pilnā sastāvā, kas atrodas Krustpīlī, Rīgas ielā 29, ierakstīta zemes grāmatu reģistra 519. num. un sastāv no 437F zemes gabala, 976 kv. metru platībā;

2) nekustamā manta publiskai izsolei novērtēta par Ls 200,—;

3) tai ir hipotēku parāds Ls 200,—;

4) solītājiem jāiemaksā drošības nauda — novērtējuma desmitā daļa — Ls 20,— un jāuzrāda tieslietu ministra atļauja pārdomāmās nekustamās mantas iegūšanai;

5) šās nekustamās mantas zemes grāmatas ved Daugavpils-lūkstes zemes grāmatu nodaļā;

Tiesības, kas novērs šās nekustamās mantas pārdošanu, jāpieteic līdz izsoles dienai.

Visos pārdomāmās nekustamās mantas dokumentos var ieskatīties tiesu izpildītāja kanceļijā, bet divas nedēļas pirms izsoles dienas Daugavpils apgabaltiesas 1. civilnodaļas kanceļijā.

Krustpīlī, 1936. g. 17. nov. 24863 Tiesu izpildītājs P. Dauge.

Daugavpils apgabaltiesas iec. tiesu izpild. Pēteris Dauge (kanceļa Krustpīlī, Rīgas ielā 202), saskaņā ar Civilproc. nolik. 1283.—1290. p., paziņo, ka:

1) Latvijas hipotēku bankas prasības apmierināšanai 1937. g. 9. janvārī, plkst. 10, Daugavpils apgabaltiesas civilnodaļas sēžu zālē pārdos 1. publiskā izsolē Veronikas Kikauks nekustamo mantu pilnā sastāvā, kas atrodas Livānos, Dārza ielā 1, Upes ielā 1 un Rīgas ielā 124, ierakstīta zemes grāmatu reģistra 455. num. un sastāv no 441F zemes gabala 2812 kv. m platībā;

2) nekustamā manta publiskai izsolei novērtēta par Ls 400,—;

3) tai ir hipotēku parāds Ls 400,—;

4) solītājiem jāiemaksā drošības nauda — novērtējuma desmitā daļa — Ls 40,— un jāuzrāda tieslietu ministra atļauja pārdomāmās nekustamās mantas iegūšanai;

5) šās nekustamās mantas zemes grāmatas ved Daugavpils-lūkstes zemes grāmatu nodaļā.

Tiesības, kas novērs šās nekustamās mantas pārdošanu, jāpieteic līdz izsoles dienai.

Visos pārdomāmās nekustamās mantas dokumentos var ieskatīties tiesu izpildītāja kanceļijā, bet divas nedēļas pirms izsoles dienas Daugavpils apgabaltiesas 1. civilnodaļas kanceļijā.

Krustpīlī, 1936. g. 17. nov. 24865 Tiesu izpildītājs P. Dauge.

Daugavpils apgabaltiesas iec. tiesu izpild. Pēteris Dauge (kanceļa Krustpīlī, Rīgas ielā 202), saskaņā ar Civilproc. nolik. 1283.—1290. p., paziņo, ka:

1) Latvijas hipotēku bankas prasības apmierināšanai 1937. g. 9. janvārī, plkst. 10, Daugavpils apgabaltiesas civilnodaļas sēžu zālē pārdos 1. publiskā izsolē Cipas, Hirša, Fridas un Rachmeļa Rotbartu nekustamo mantu pilnā sastāvā, kas atrodas Livānos, Jelgavas ielā 43, ierakstīta zemes grāmatu reģ. 490. num. un sastāv no 549F zemes gabala 541 kv. m platībā;

2) nekustamā manta publiskai izsolei novērtēta par Ls 100,—;

3) tai ir hipotēku parāds Ls 100,—;

4) solītājiem jāiemaksā drošības nauda — novērtējuma desmitā daļa — Ls 10,— un jāuzrāda tieslietu ministra atļauja pārdomāmās nekustamās mantas iegūšanai;

5) šās nekustamās mantas zemes grāmatas ved Daugavpils-lūkstes zemes grāmatu nodaļā.

Tiesības, kas novērs šās nekustamās mantas pārdošanu, jāpieteic līdz izsoles dienai.

Visos pārdomāmās nekustamās mantas dokumentos var ieskatīties tiesu izpildītāja kanceļijā, bet 2 nedēļas pirms izsoles dienas Daugavpils apgabaltiesas 1. civilnodaļas kanceļijā.

Krustpīlī, 1936. g. 17. nov. 24867 Tiesu izpild. P. Dauge.

Daugavpils apgabaltiesas iec. tiesu izpild. Pēteris Dauge (kanceļa Krustpīlī, Rīgas ielā 202), saskaņā ar Civilproc. nolik. 1283.—1290. p., paziņo, ka:

1) Latvijas hipotēku bankas prasības apmierināšanai 1937. g. 20. februārī, plkst. 10, Daugavpils apgabaltiesas civilnodaļas sēžu zālē pārdos 1. publiskā izsolē Ilgas-Lomijas Jaungalvis nekustamo mantu pilnā sastāvā, kas atrodas Livānos, Rīgas ielā 63, ierakstīta zemes grām. reģ. 408. num. un sastāv no 151F gruntsgabala, 991 kv. metru platībā;

2) nekustamā manta publiskai izsolei novērtēta par Ls 4100,—;

3) tai ir hipotēku parāds Ls 500,—;

4) solītājiem jāiemaksā drošības nauda — novērtējuma desmitā daļa — Ls 410,— un jāuzrāda tieslietu ministra atļauja pārdomāmās nekustamās mantas iegūšanai;

5) šās nekustamās mantas zemes grāmatas ved Daugavpils-lūkstes zemes grāmatu nodaļā.

Tiesības, kas novērs šās nekustamās mantas pārdošanu, jāpieteic līdz izsoles dienai.

Visos pārdomāmās nekustamās mantas dokumentos var

ieskatīties tiesu izpildītāja kanceļijā, bet divas nedēļas pirms izsoles dienas Daugavpils apgabaltiesas 1. civilnodaļas kanceļijā.

Krustpīlī, 1936. g. 17. nov. 24866 Tiesu izpild. P. Dauge.

Daugavpils apgabaltiesas iec. tiesu izpild. P. Dauge (kanc. Krustpīlī, Rīgas ielā 202), saskaņā ar Civilproc. nolik. 1283. līdz 1290. p., paziņo, ka:

1) Latvijas hipotēku bankas prasības apmierināšanai 1937. g. 22. maijā, plkst. 10, Daugavpils apgabaltiesas civilnodaļas sēžu zālē pārdos 1. publiskā izsolē Boļeslava Zalāna nekustamo mantu pilnā sastāvā, kas atrodas Rēzeknes Ludzas-Jaunlatgales zemes grāmatu nodaļā.

2) nekustamā manta publiskai izsolei novērtēta par Ls 1.695,—;

3) tai nav hipotēku parāds;

4) solītājiem jāiemaksā drošības nauda — novērtējuma desmitā daļa — Ls 169,50 un jāuzrāda tieslietu ministra atļauja pārdomāmās nekustamās mantas iegūšanai;

5) šās nekustamās mantas zemes grāmatas ved Rēzeknes-Ludzas-Jaunlatgales zemes grāmatu nodaļā.

Tiesības, kas novērs šās nekustamās mantas pārdošanu, jāpieteic līdz izsoles dienai.

Visos pārdomāmās nekustamās mantas dokumentos var ieskatīties tiesu izpildītāja kanceļijā, bet 2 nedēļas pirms izsoles Daugavpils apgabaltiesas 3. civilnodaļas kanceļijā.

Krustpīlī, 1936. g. 17. nov. 24864b Tiesu izpild. P. Dauge.

Daugavpils apgabaltiesas iec. tiesu izpild. Kārlis Markvarts (kanceļa Ludzā, Aizsargu ielā 42) paziņo, ka:

1) Vaclava un Teklas Alševsku prasības Ls 3000,— ar izdevumiem piedziņai no Anufrija Rutkovska 1937. g. 29. maijā, plkst. 10, Daugavpils apgabaltiesas civilnodaļas sēžu zālē pārdos 1. publiskā izsolē pilnā sastāvā Anufrija Pētera d. Rutkovska nekustamo mantu, kas atrodas Ludzas apr. Zvirgzdienes pag., ar zemes grāmatu reģistra folijas 1972. num. un sastāv no lsnaudas muižas Andzu fojvarka zemes izdalītas 48F viens. zemes 13,97 ha platībā, ar nosaukumi „Zemgaļi” un šās zemes piederumiem;

2) minētā nekustamā manta pārdošanai izsolē ir novērtēta pilnā sastāvā par Ls 1708,—;

3) tā apgrūtināta ar hipotēku parādiem Valsts zemes bankas labā par Ls 1300,—;

4) solītāj. jāiemaksā drošības nauda Ls 170,80 un jāuzrāda Tieslietu ministrijas atļauja nekustamās mantas iegūšanai, kad tāda pēc likuma ir vajadzīga;

5) šai nekustamai mantai zemes grāmatas ved Rēzeknes-Ludzas-Jaunlatgales zemes grāmatu nodaļā;

6) tiesības, kas novērs šās nekustamās mantas pārdošanu, jāpieteic līdz izsoles dienai;

7) visos pārdomāmās nekustamās mantas dokumentos var ieskatīties Ludzas iec. tiesu izpildītāja kanceļijā, bet divas nedēļas pirms izsoles Daugavpils apgabaltiesas 3. civilnodaļas kanceļijā. 24525

Ludzā, 1936. g. 12. novembrī. Tiesu izpild. K. Markvarts.

Daugavpils apgabaltiesas iec. tiesu izpild. Kārlis Markvarts (kanceļa Ludzā, Aizsargu ielā 42) paziņo, ka:

1) Ludzas krājizdev

Dzelzceļu virsvaldes mašīnu un materiālu direkcija

izsludina

rakstiskas izsoles:

1936. g. 4. decembrī 1) 1000 m mančestra drānas piegādei; 2) 10.000 m zilās kokvilnas drānas, 71 cm pl., piegādei, un

rakstiskas sacensības:

1936. g. 4. decembrī a) 200 kg jukts ādas, gaišās, un b) 200 kg ādas, manšetēm, kruponos, piegādei.
1936. g. 8. decembrī 1) 2000 kg misiņa drāts, diam. 5 mm, piegādei; 2) 3 gab. dabīgā Gotlandes smilšakmeņa teceļu piegādei.

Izsoļu un sacensību sākums plkst. 11, 121. istabā. Dalībniekiem jāiemaksā drošības nauda 5% no piedāvājuma vērtības. Tuvākas ziņas 103. istabā. L 4387 24753

Latvijas banka

1936. gada 8. decembrī, pulksten 12, Rīgā, Kuģu ielā 42/48, pārdos otrā atklātā izsolē

kuģa korpusu.

Tuvākas ziņas Latvijas bankas diskonta daļā darbdienās no plkst. 10 līdz 12. L 4394 24755

Pasta un telegrafa departaments

Iegādās rakstiskā sacensībā

- š. g. 1. decembrī, plkst. 11, instalācijas materiālus;
 - š. g. 2. decembrī, plkst. 11, 1000 gab. iesmus (zemes kontaktiem);
 - š. g. 3. decembrī, plkst. 11, 15.000 kg eļļu, koka impregnēšanai;
 - š. g. 4. decembrī, plkst. 11, 16.000 gab. cepurītes, stabiem; un
- rakstiskās izsolēs**
- š. g. 7. decembrī, plkst. 11, 7500 gab. pamatus, šķēršņiem; 1000 gab. saites; 93.500 gab. skrūves; 1000 kompl. šķēršņus; 94.500 gab. tapas;
 - š. g. 8. decembrī, plkst. 11, 2500 gab. balstekļus; 90.000 gab. kāšus; 4000 gab. liras; 12.000 gab. naglas, stutēm.
- Drošības nauda 10% no piedāvājuma vērtības jāiemaksā piedāvājumus iesniedzot. L 4371
Tuvākas ziņas Saimniecības pārvaldē, 58. istabā. 24751

Būvniecības pārvalde,

Brīvības ielā 37/39,

izsludina š. g. 26. novembrī sacensības:

- plkst. 11 Kemeru sēravotu iestādes Jūras paviljona arhitektoniskās akas jaunbūves darbiem; drošības nauda Ls 100,—
- plkst. 12 elektrības augstsprieguma līnijas izbūvei uz Kemeru iestādes Jūras paviljonu; drošības nauda Ls 200,—

Fin. min. namā Rīgā, Dzirnau ielā 31

izīrējamas bij. arhīva telpas, derīgas veikala, noliktavas un taml. vajadzībām.

Interesentiem, kas vēlas telpas apskatīt, jāpieprasā pie nama sētnieka K. Menča, 53. dzīv.
Piedāvājumi par telpu īrēšanu jāiesniedz Valsts saimniecības depart. administratīvai nodaļai, uzrādot īres maksas lēmumu un telpu izmantošanas veidu. L 4329 24398

Šoseju un zemes ceļu departamenta 11. rajona inženieris

savā kancelejā Bauskā, pie bij. Skudro kroga, 1936. g. 4. decembrī, pulksten 10,

jauktā izsolē izdos:

- 1) remonta darbus tiltam pār Susejas upi uz Jp. 75 Svajani—Andreja skolas 3. šķiras ceļa. Nodrošinājums Ls 30,—;
 - 2) otrreizējā izsolē celtnes ierīkošanas darbus pār Lielupi, pie Mežotnes muižas Mežotnes pagastā. L 4391
- Tuvākas ziņas rajona kancelejā parastā darba laikā. 24754

Gintermuižas slimnīca

Jelgavā, Filosofo ielā 49, 1936. gada 26. novembrī, plkst. 10,

pārdos mutiskā vairāksolišanā

lietotu, slimnīcai nederīgu inventāru, kā: mēbeles, traukus, dažādus darba rīkus, radio aparātu, veļas ruļļi, dinamo mašīnu, aužamās stelles, šujmašīnas u. c. L 4366 24750

Nodokļu departamenta nodokļu piedzinējs paziņo, ka 1936. g. 27. novembrī, plkst. 11 Rīgā, Avotu ielā 21, veiks, pārdos vairāksolišanā Adolfa Belfo dažādas mantas, novērtētas par Ls 220,— viņa dažādu nodokļu parāda piedzišanai. 24761 Rīgā, 1936. g. 13. novembrī.

Nodokļu piedz. E. Birke.

Nodokļu departamenta nodokļu piedzinējs paziņo, ka 1936. g. 27. novembrī, plkst. 11 Rīgā, Avotu ielā 13, 19. dz., pārdos vairāksolišanā Hīša un Rachiles Bergmaņu dzīvokļa iekārtu, novērtētas par Ls 430,— viņa dažādu nodokļu parāda piedzišanai. 24762z Rīgā, 1936. g. 13. novembrī.

Nodokļu piedz. E. Birke.

Nodokļu departamenta nodokļu piedzinējs paziņo, ka 1936. g. 27. novembrī, plkst. 12 Rīgā, Slokas ielā 77, 6. dz., pārdos vairāksolišanā Mokija Petrovs iekārtas mēbeles, novērtētas par Ls 300,— viņa dažādu nodokļu parāda piedzišanai. 24878z Rīgā, 1936. g. 21. novembrī.

Nod. piedz. A. Zvaunis.

Nodokļu departamenta nodokļu piedzinējs paziņo, ka 1936. g. 27. novembrī, plkst. 13, Rīgā, Plkv. Briēža ielā 17/19, 13. dz., pārdos vairāksolišanā Edmunda Kerkoviusa mēbeles, novērtētas par Ls 370,— viņa dažādu nodokļu parāda piedzišanai. 24883 Rīgā, 1936. g. novembrī.

Nodokļu piedzin. R. Knochs.

Nodokļu departamenta nodokļu piedzinējs paziņo, ka 1936. g. 27. novembrī plkst. 12 Rīgā, Ganību dambī 27, 1. dz., pārdos vairāksolišanā Bertolda Hammera mēbeles, novērtētas par Ls 330,50 viņa dažādu nodokļu parāda piedzišanai. 24879z Rīgā, 1936. g. 19. novembrī.

Nod. piedz. M. Milts.

Nodokļu departamenta nodokļu piedzinējs paziņo, ka 1936. g. 28. novembrī, plkst. 11 Rīgā, Valentinas ielā 3/5, pārdos vairāksolišanā Audumu akc. sabiedr. „Dentelle” mantu, novērtētu par Ls 400,— viņas dažādu nodokļu parāda piedzišanai. 24876z Rīgā, 1936. g. 20. novembrī.

Nodokļu piedzin. J. S i m a n i s.

Nodokļu departamenta nodokļu piedzinējs paziņo, ka 1936. g. 28. novembrī, plkst. 11, Rīgā, I. Zolitūdes ielā 13, 1. dz., pārdos vairāksolišanā Mozus Magidsona mēbeles un citu mantu, novērtētu par Ls 294,— viņa dažādu nodokļu parāda piedzišanai. 24877z Rīgā, 1936. g. 17. novembrī.

Nodokļu piedz. P. Strautiņš.

Nodokļu deparatamenta nodokļu piedzinējs paziņo, ka 1936. g. 30. novembrī, plkst. 12 Rīgā, Tērbatas ielā 72, pārdos vairāksolišanā Heinricha Deičmana iekārtoto automobili un ģeneratorus, novērtētus par Ls 5.412,— viņa dažādu nodokļu parāda piedzišanai. 24875z Rīgā, 1936. g. 21. novembrī.

Nod. piedzinējs J. K a z i ņ š.

Nodokļu departamenta nodokļu piedzinējs paziņo, ka 1936. g. 30. novembrī, plkst. 12, Rīgā, Rūpniecības ielā 1 b, 9. dz., pārdos Zāras Mirmanis Nodokļu departamentam iekārtās mēbeles, novērtētas par Ls 4130,— viņas vīra Izidora Mirmana nodokļu parāda piedzišanai. 24882z Rīgā, 1936. g. novembrī.

Nodokļu piedz. R. Knochs.

Rīgas pref. 1. iec. priekšnieks paziņo, ka 1936. g. 2. decembrī, plkst. 10, Rīgā, M. Kalēju ielā 10/12, Rīgas pilsētas valdes dzīvokļu nodokļu nodaļas piedziņas lietā pārdos atklātā vairāksolišanā Meiera Deiča 1 naudas skapi, 1 rakstāmgaldus un 1 bufeiti, kas novērtēti par Ls 275.— Pārdodamās mantas apskatāmas izsoles dienā un laikā uz vietas. 15099. 24660g Rīgā, 1936. g. 19. novembrī.

I. iec. pr. v. E l t e r m a n i s.

Rīgas pref. 2. iec. priekšn. paziņo, ka 1936. g. 28. nov., plkst. 10 Rīgā, Elizabetes ielā 3, 2. dz., Rīgas pils. valdes dzīv. nodokļa nodaļas piedziņas lietā pārdos atklātā vairāksolišanā Christen-Hille Bogha (Kristena Bega) 1 ozola koka skapi un 1 kabineta atzveltnes krēslu, kas novērtēti par Ls 201,— 24764z Pārdodamās mantas apskatāmas izsoles dienā un laikā uz vietas. Iec. priekšn. pal. (paraksts).

Rīgas prefektūras 8. iecirkņa priekšnieks paziņo, ka š. g. 7. decembrī, plkst. 10, Artillerijas ielā 58, 3. dz. Rīgas apgabaltiesas 2. kriminālnodaļas prasības lietā pārdos vairāksolišanā Emmas Markovskis dažādas mēbeles, novērtētas par Ls 380,— Izzināt sarakstu, novērtējumu un apskatīt mantas varēs pārdošanas dienā uz vietas. 1936. g. 19. novembrī. 32043 24765z

8. iec. priekšnieks (paraksts).

Izglītības ministr. tautskolotāju cenza komisija izsludina par nederīgu skolotājas Dinās Falikovs pilntiesīgas židu pamatskolu skolotājas (ar augstskolas izglītību) 830. E 676. pagaidu apliec., ko bij. židu izglītības pārvalde izdevusi 1932. g. 14. jūnijā.

Nozauđeta un nederīga Polijas ārzemes pase BP 7-131, ko Bīlgorejski apr. priekšnieks 1936. g. izdevis Katorzynai Loszko.

Rīgas pasažieru stac. priekšnieks izsludina par nozauđētu karaklausības 40876. apliecību š. g. 18. maija sūtījumam Rīgas pas.—Plavinas 82. 24658g

Rīgas pref. 3. iec. priekšnieks izsludina par nederīgu nozauđēto karaklausības pag. 183. apliecību, kas 1936. g. 19. oktobrī izdota Aleksandram Kārķinam, dzim. 1913. g. 24736z

Rīgas pref. 10. iec. priekšnieks izsludina par nederīgu nozauđēto karaklausības 40876. apliecību, ko Rīgas kara apr. priekšn. 1928. g. 24. okt. izdevis Osvaldam — Hermanim Liepniekam, dzim. 1887. g. 17. aug. 904, 942, 975, 4080, 195, 198, 338, 344, 369, 406, 417, 426, 504, 568, 601, 615, 681, 688, 705, 785, 860, 941, 5119, 178, 183, 354, 444, 465, 610, 618, 630, 713, 818, 909, 6018, 206, 219, 237, 249, 262, 301, 339, 441, 576, 584, 600, 630, 725, 786, 913, 972, 7093, 134, 152, 376, 477, 574, 628, 736, 857, 926, 986, 8022, 42, 94, 168, 424, 427, 480, 488, 498, 569, 773, 785, 830, 896, 927, 950, 9237, 248, 310, 317, 354, 492, 555, 602, 605, 685, 768, 781, 798, 899, 991, 10136, 154, 190, 287, 344, 354, 445, 563, 621, 673, 763, 917, 931, 951, 11119, 187, 242, 254, 258, 302, 449, 509, 615, 676, 765, 787, 854, 869, 12006, 102, 170, 198, 261, 279, 299, 446, 527, 656, 666, 668, 780, 876, 903, 941, 959, 13082, 90, 148, 190, 350, 388, 401, 501, 569, 621, 678, 805, 821, 14093, 390, 623, 681, 717, 869, 995, 15166, 285, 371, 434, 480, 514, 572, 644, 714, 891, 953, 16011 15, 241, 368, 380, 390, 447, 455, 542, 624, 632, 730, 785, 855, 893, 17005, 17, 119, 441, 512, 656, 663, 720, 721, 722, 727, 738, 741, 774, 870, 880, 959, 972, 997, 18026 175, 283, 311, 321, 326, 341, 343, 362, 439, 457, 471, 487, 588, 682, 709, 766, 788, 870, 898, 19118, 377, 429, 496, 547, 574, 738, 822, 886, 912, 20291, 398, 515, 548, 579, 587, 765, 859, 868, 995, 21066 169, 321, 339, 394, 429, 459, 491, 559, 660, 772, 804, 974, 22016 199, 274, 450, 557, 569, 700, 741, 845, 23278, 386, 412, 499, 535, 538, 707, 907, 927, 24001, 307, 348, 466, 467, 604, 703, 709, 767, 779, 819, 845, 984, 25002, 126, 139, 149, 150, 258, 263, 271, 296, 349, 511, 666, 845, 877, 991, 26018 32, 79, 230, 295, 327, 394, 474, 497, 576, 577, 578, 583, 804, 818, 952, 27032, 68, 110, 181, 187, 223, 351, 366, 409, 414, 450, 537, 575, 597, 610, 649, 667, 675, 683, 715, 742, 751, 28026, 39, 41, 68, 92, 162, 172, 225, 308, 555, 600, 674, 751, 882, 930, 941, 972, 29002, 23, 67, 104, 113, 163, 166, 199, 267, 287, 308, 310, 488, 492, 575, 584, 654, 695, 749, 762, 813, 820, 846, 873, 877.

Vinnestus izsniedz Rīgā, M. Grēcinieku ielā 2, 2. dz. katru pirmdienu un ceturtdienu no plkst. 16—17 un to izsniešanu turpinās 1 mēneša laikā pēc vinnestu saraksta izsludināšanas "Valdības Vēstnesī".

Mazākos vinnestus izsūtām arī pa pastu pret pasta izdevumu samaksu. 24745z

Līdzekļu vākšanas komisijas priekšsēdētājs (paraksts).

Bērzgales pag. valde atsauc savu „Vald. Vēstn.” 223. num. ievietoto sludinājumu, par Aleksandra Zabarovska nozauđēto Latv. iekšz. pasi ser. NK № 009944/944, jo tā atrasta.

Dobeles pag. valde izsludina par nederīgu nozauđēto Latv. iekšz. pasi ser. LL 010381/1481, ko viņa 1928. g. 28. janv. izdevusi Fricim Rozenfeldam. 24726z

Jelgavas apr. pol. 4. iec. priekšn. izsludina par nederīgu nozauđēto Latv. iekšz. pasi ser. LN 8698, ko 1935. g. 28. febr. izdevusi Elejas pag. valde Vitalijam Skripko. 24716z

Kārsavas pag. valde izsludina par nederīgu nozauđēto Latv. iekšz. pasi MN № 002097/497, ko šī pag. valde 1927. g. 13. okt. izdevusi Izidoram Naglim.

Mālpils pag. valde izsludina par nederīgu nozauđēto darba grāmatīgu V 33180/274, ko šī pag. valde 1936. g. 15. jūnijā izdevusi Matildei Bremšmits.

Jelgavas pilsētas bāriņtiesa izsludina par nederīgām nozauđētās aizgādņu apliecības: 1) 1008. apliecību, kas 1928. g. 19. nov. izdota gara slimās Elzas Krišjānis personas un mantas aizgādņim Vilhelmam Hoheizeļam un 2) 325. apliecību, kas 1933. g. 5. maijā izdota mir. Jāņa Sidrevica mantojuma masas aizgādņim Jānim Freinbergam. 24697z

Valkas apr. pol. 2. iec. priekšn. izsludina par nederīgu Latv. iekšz. pasi ser. AA 001516/237167, ko Rīgas pref. pasu nod. 1927. g. 19. aug. izdevusi Mikelim Landorfam. 24715z

Ventspils pilsētas valde izsludina par nederīgām viņas izdotās darba grāmatīnas: 1) ser. K37606/806, kas 1932. g. 11. jūnijā izdota Herbertam Pētersonom; 2) ser. K 65102/5050, kas 1932. g. 25. okt. izdota Emilijai Celms un 3) ser. K 65795/5262, kas 1933. g. 8. februārī izdota Ievai Zavickis.

Vinnestus izsniedz Rīgā, M. Grēcinieku ielā 2, 2. dz. katru pirmdienu un ceturtdienu no plkst. 16—17 un to izsniešanu turpinās 1 mēneša laikā pēc vinnestu saraksta izsludināšanas "Valdības Vēstnesī".

Mazākos vinnestus izsūtām arī pa pastu pret pasta izdevumu samaksu. 24745z

Līdzekļu vākšanas komisijas priekšsēdētājs (paraksts).

Latvijas universitātē diplomēto ārstu profesionālā biedrība, saskapā ar Iekšlietu ministrijas preses un biedrību nodaļas 1936. g. 31. jūl. 1273. rakstu, likvidējas.

Biedrības valde uzaicina visus šīs biedrības mantas turētājus, kreditorus un debitorus pietiekties biedrības valdē Rīgā, Kr. Barona ielā 76, 6. dz., 1 mēneša laikā pēc šī sludinājuma ieviešanas "Vald. Vēstn."

Visas minētā laikā nepietiektās tiesības un prasības atzīs par spēku zaudējušām, bet par biedrības mantu slēpšanu draud likumīga atbildība. 24657g

Valde.

Ebreju izglītības biedrības Latvija biedru gada sapulce notiks 1936. g. 29. nov., plkst. 17 Skolas ielā 6.

Dienas kārtība:

- 1) gada pārskats;
- 2) 1935. g. kases pārskats ar revīzijas komisijas atsauksmi;
- 3) 1936. g. budžets ar revīzijas komisijas atsauksmi;
- 4) vēlēšanas.

24871z Komiteja.

Maksātnespējīgā parādniece Arona Bekera tirg. firmā „Rīgas atslēgu fabrika Bekers un Ko.” konkursa valde savu darbību atkāpusi un tās valde atrodas Rīgā, Dzirnau ielā 60, 5. dzīv., pie zvēr. advokāta P. Nikanorova. 24731 Konkursa valde.

Pasta, telegrafa un telefona darbinieku biedrības 1936. g. 15. novembra mantu izlozes VINNESTU SARAKSTS.

Ls 10.000,— vērtībā: 18910.
Ls 1.200,— vērtībā: 16221.
Ls 250,— vērtībā: 19887.
Ls 100,— līdz Ls 250,— vērtībā: 4590, 9193, 13397, 18105, 21421, 24876, 28398.
Ls 10,— līdz Ls 100,— vērtībā: 1624, 2309, 2646, 3383, 3806, 4087, 4303, 7540, 7761, 7784, 8095, 10345, 10466, 10583, 12614, 13380, 13446, 15099, 15542, 15724, 15908, 16223, 16272, 17278, 17691, 18053, 19094, 19331, 19678, 19873, 21135, 22160, 22881, 23100, 23137, 23726, 23777, 24274, 27855, 28485, 28911, 29578.
Ls 2,— līdz Ls 10,— vērtībā: 101, 137, 229, 258, 275, 283, 329, 331, 339, 347, 353, 601, 655, 689, 919, 1000, 23, 181, 186, 395, 412, 417, 426, 502, 634, 757, 810, 832, 869, 946, 978, 2084, 103, 114, 132, 135, 144, 173, 264, 307, 341, 419, 459, 474, 490, 565, 675, 676, 832, 3082, 145, 369, 512, 553, 594, 818, 904, 942, 975, 4080, 195, 198, 338, 344, 369, 406, 417, 426, 504, 568, 601, 615, 681, 688, 705, 785, 860, 941, 5119, 178, 183, 354, 444, 465, 610, 618, 630, 713, 818, 909, 6018, 206, 219, 237, 249, 262, 301, 339, 441, 576, 584, 600, 630, 725, 786, 913, 972, 7093, 134, 152, 376, 477, 574, 628, 736, 857, 926, 986, 8022, 42, 94, 168, 424, 427, 480, 488, 498, 569, 773, 785, 830, 896, 927, 950, 9237, 248, 310, 317, 354, 492, 555, 602, 605, 685, 768, 781, 798, 899, 991, 10136, 154, 190, 287, 344, 354, 445, 563, 621, 673, 763, 917, 931, 951, 11119, 187, 242, 254, 258, 302, 449, 509, 615, 676, 765, 787, 854, 869, 12006, 102, 170, 198, 261, 279, 299, 446, 527, 656, 666, 668, 780, 876, 903, 941, 959, 13082, 90, 148, 190, 350, 388, 401, 501, 569, 621, 678, 805, 821, 14093, 390, 623, 681, 717, 869, 995, 15166, 285, 371, 434, 480, 514, 572, 644, 714, 891, 953, 16011 15, 241, 368, 380, 390, 447, 455, 542, 624, 632, 730, 785, 855, 893, 17005, 17, 119, 441, 512, 656, 663, 720, 721, 722, 727, 738, 741, 774, 870, 880, 959, 972, 997, 18026 175, 283, 311, 321, 326, 341, 343, 362, 439, 457, 471, 487, 588, 682, 709, 766, 788, 870, 898, 19118, 377, 429, 496, 547, 574, 738, 822, 886, 912, 20291, 398, 515, 548, 579, 587, 765, 859, 868, 995, 21066 169, 321, 339, 394, 429, 459, 491, 559, 660, 772, 804, 974, 22016 199, 274, 450, 557, 569, 700, 741, 845, 23278, 386, 412, 499, 535, 538, 707, 907, 927, 24001, 307, 348, 466, 467, 604, 703, 709, 767, 779, 819, 845, 984, 25002, 126, 139, 149, 150, 258, 263, 271, 296, 349, 511, 666, 845, 877, 991, 26018 32, 79, 230, 295, 327, 394, 474, 497, 576, 577, 578, 583, 804, 818, 952, 27032, 68, 110, 181, 187, 223, 351, 366, 409, 414, 450, 537, 575, 597, 610, 649, 667, 675, 683, 715, 742, 751, 28026, 39, 41, 68, 92, 162, 172, 225, 308, 555, 600, 674, 751, 882, 930, 941, 972, 29002, 23, 67, 104, 113, 163, 166, 199, 267, 287, 308, 310, 488, 492, 575, 584, 654, 695, 749, 762, 813, 820, 846, 873, 877.

Vinnestus izsniedz Rīgā, M. Grēcinieku ielā 2, 2. dz. katru pirmdienu un ceturtdienu no plkst. 16—17 un to izsniešanu turpinās 1 mēneša laikā pēc vinnestu saraksta izsludināšanas "Valdības Vēstnesī".

Mazākos vinnestus izsūtām arī pa pastu pret pasta izdevumu samaksu. 24745z

Līdzekļu vākšanas komisijas priekšsēdētājs (paraksts).

5007, 40, 66, 116, 129, 132, 156, 157, 168, 169, 222, 225, 233, 257, 261, 275, 331, 373, 430, 434, 466, 470, 507, 541, 568, 579, 610, 656, 677, 725, 733, 753, 759, 766, 772, 812, 834, 854, 870, 873, 921, 922, 970, 988.

Vinnestus izsniegs 1 mēneša laikā pēc izlozes pirmdienās un ceturtdienās no plkst. 17—18, Maskavas ielā 101, bērnu dārzā. Vinnestus, kuras mēneša laikā pēc izlozes neizņems uzskatīs kā ziedotus biedrībai par labu. Rīgā, 1936. g

ka arī ires līgums var pastāvēt bez ires maksas noteikšanas, kuŗa — pirms ires likuma izdošanas — tādā gadījumā nosakāma pēc pastāvošām vidējām (tirgus) cenām, bet pēc šā likuma izdošanas — pamatojoties uz šini likumā paredzētām ires maksas normām, kā to pareizi atzinusi apgabaltiesa; 3) ka tādā kārtā atbildētāja kasācijas sūdzība kā nepamatota atraidāma. Senāts nolēmj: Jūlija Marsona pilnvarnieka zv. adv. Berga kasācijas sūdzību, uz CPN 283. (186.) p. pamata, atstat bez ievēribas.

84. 1930. g. 29. aprīlī. Donata Žikara pilnvarnieka privātdv. V. Lavenieкова lūgums atcelt Latgales apgabaltiesas spriedumu Rīgas Rom.-katoļu Archidiecēzes kūrrijas prasībā pret Donatu Žikaru. (L. № 677.)

Sēdi vada priekšsēdētājs senātors K. Ozoliņš; referē senātors A. Lēbers.

Nemot vērā: 1) ka apgabaltiesa gan, pretēji savam aizrādījumam sprieduma motīvu sākumā, kur uzsvērts, ka nomas līgumu ar atbildētāju noslēdzis Viļēnu miesta baznīcas pārstāvis, sprieduma motīvu tālākos apcerējumos nepareizi atrod, ka iznomāta zeme piederot Viļēnu katoļu draudzei; 2) ka tomēr šādam pēdējam apgabaltiesas aizrādījumam nav izšķirošas nozīmes; vispirms, kā nenoliedz atbildētājs, prasība pamatota nevis uz īpašuma tiesībām un nav raksturojama kā vindikācija, bet gan kā nomas prasība, kuŗa pamatota uz noteikumiem par nomu, pēc kuŗiem, nomas līgumam izbeidzoties aiz termiņa notecēšanas, nomniekam nomas priekšmets jānodod atpakaļ iznomātājam; 3) ka vispār — pretēji atbildētāja domām — Romas-katoļu baznīcu (kanoniskas) tiesības nepiešķir draudzēm jūriskas personas tiesības (it kā korporācijām) un tāpat neatzīst vietējo draudzes un garīdzniecības kombināciju, kādu nodibina pareizticīgo baznīcu tiesības kā „приходская церковь“, atzīstot pēdējo par baznīcu mantības nesēju (it kā церковно-приходское имущество); arī pēc Krievijas likumiem pašu vietējo katoļu baznīcu mantība pieder tikai katoļu baznīcai vai baznīcas iestādēm (institūtiem; sk. nolik. par ārzem. ticīb. Kr. lik. kop.

II sēj. I. d. 153. 111. p.; 1922. g. 30. maija konkordāta ar svēto krēslu 2., 14., 20. p.; I.kr. 138), t. i. vai nu vispārējai katoļu baznīcai Latvijā vai vietējai katoļu baznīcai, bet ne draudzēm, kā tādām, it kā korporācijām (Senāta Apvien. sap. spried. krāj. 1924. g. 10. num.); atbildētāja norādītā kr. CL 413. 1429. p. un Kr. lik. kop. 9. sēj. 401.—403. p. nemaz neattiecas uz runa stāvošo jautājumu; 4) ka nepelna ievēribu atbildētāja atsauksme uz 1928. g. 22. marta likumu par pilsētu zemēm (Lkr. 52), jo šis likums (9. p.) piešķir tai paredzētās tiesības tikai tādās zemes nomniekam, kuŗa atrodas pilsētās (tā tad nevis miesta) administratīvās robežās un kuŗa tika iznomāta apbūvei; atbildētājs pat neapgalvo, ka runā stāvošā zeme atrastos kādas pilsētas administratīvās robežās un būtu tikusi iznomāta taisni apbūvei; neatkarīgi no tā, tagadējā nomas līguma termiņš, kā nodibina apgabaltiesa, notecējis jau 1921. g. 23. aprīlī, t. i. jau pirms 1928. g. 22. marta likuma spēkā nākšanas; 5) ka apgabaltiesas apcerējumiem par 1912. g. 23. jūnija likumu par apbūvi (Kr. lik. krāj. 130. num.) ir tikai blakus motīvu nozīme un tie nav izdarījuši iespaidu uz sprieduma gala slēdzieni; 6) ka tā tad atkrit arī atbildētāja paskaidrojumi viņa kasācijas sūdzības 2. un 3. punktos; 7) ka tādā kārtā apgabaltiesa nav pārkāpusi atbildētāja kasācijas sūdzībā norādītos likumus, kādēļ kasācijas sūdzība kā nepamatota atraidāma. Senāts nolēmj: Donata Žikara pilnvarnieka, priv. adv. Lavenieкова kasācijas sūdzību, uz CPN 283. (186.) p. pamata, atstat bez ievēribas.

85. 1930. g. 29. aprīlī. Latvijas Dzelzeļu virsvaldes pārstāvja jūriskonsulta pal. V. Matsona lūgums atcelt Rīgas apgabaltiesas spriedumu Georga Alersa, tirg. zem firmas „C. A. Ahlers“, prasībā pret Satiksmes ministriju, Dzelzeļu virsvaldes personā, un prasītāja Georga Alersa, tirg. zem firmas „C. A. Ahlers“, paskaidrojums. (L. № 681.)

Sēdi vada priekšsēdētājs senātors K. Ozoliņš; referē senātors A. Lēbers.

Nemot vērā: 1) ka apgabaltiesa aiz viņas pievestiem iemesliem konstatējusi, ka prasītājs sava 1928. g. 16. maija iesniegumā

klūdiņies, priekšā likto cenu apzīmējot par 30 sant. metriskā tonnā, un ka prasītāja istā griba nav bijusi par šādu summu slēgt līgumu ar atbildētāju; 2) ka šāds apgabaltiesas konstatējums attiecas uz lietas faktisko pusi un nav tāpēc pārbaudāms kasācijas kārtībā; ar to atkrit atbildētājas paskaidrojumi viņas kasācijas sūdzībā, kuŗos tā apstrīd minēta konstatējuma pareizību pēc būtības; 3) ka cenu, piegādāšanas jeb uzņēmuma līgumā katrā ziņā pieder pie šī darījuma esenciālām sastāvdaļām; lik. par piegādēm 39. p. 3. pk.; priv. lik. 4226. p. beigās, 4244. p.; 4) ka tāpēc, ja apgabaltiesa konstatējusi gribas trūkumu prasītāja pusē priekšā liktās cenas apmēra ziņā, tad ar to nodibināta prasītāja kļūda esenciālā piegādes darījuma sastāvdaļā; 5) ka tāpēc Senātam jāizšķir vienīgi jautājums par to, vai kādā veidā prasītāja pielaista un viņa atzītā kļūda padara par nederīgu viņa priekšlikumu; likums par darbiem un piegādēm valsts vajadzībām savā 41. p. paredz gadījumu, ka d. iesniegumi uzskatāmi par nederīgiem, un proti, aiz nesaskaņas ar 39., 40. pantiem; bet šādi gadījumi nav uzskatāmi par vienīgiem; iesniegumi (piedāvājumi) juridiski jāraksturo par oferti (priekšlikumu), un tie subsidiāri apspriežami pēc privātlikuma noteikumiem par gribas trūkuma sekām darījumos; 6) ka pēc priv. lik. 2961. p., esenciāla maldība (kļūda) iznīcina visu darījuma speku, jo tiek pieņemts, kā tas, kas šādi maldijies, nav devis darījumam piekrišanu un kā tāpēc darījums nav nemaz noticis; 7) ka tas pats jāsaka, ja lieta negrozās ap jau noslēgtu darījumu, bet tikai ap kādu oferti, un maldība (kļūda) tika pielaista jau pašas ofertes esenciālā daļā — proti piegādes darījuma oferte — maldīgi apzīmēta cenā; 8) ka esenciālā maldībā nekrit svarā, vai maldība būtu uzskatāma par atvainojamu vai neatvainojamu (Erdmans System I, 194. lp. pie 1. piez.); 9) ka 2959. p. noteikums par to, maldība par saviem paša darbiem („über seine eigenen Handlungen“) parasti nav atvainojama, neattiecas uz runā stāvošo gadījumu vispār tāpēc, ka maldība zīmējusies uz esenciālu priekšā liktās ofertes daļu un otrkārt tāpēc, ka maldība bija raksturojama, pēc apgabaltiesas konstatētiem datiem, vienīgi kā pār-

rakstīšanās cenu apzīmējumā; tā tad maldība neattiecas uz kādiem prasītāja jau agrāk izdarītiem darbiem un to nozīmi, bet pastāv taisni prasītāja paša maldīgā darbā, t. i. pārrakstīšanās kļūdā; 10) ka tādā kārtā apgabaltiesa, nākot pie tā paša gala slēdziena, nav atbildētājas kasācijas sūdzībā pievestos likumus pārkāpusi, kādēļ kasācijas sūdzība kā nepamatota atraidāma, Senāts nolēmj: Latvijas Dzelzceļu virsvaldes pārstāvja juriskonsulta pal. V. Matsona kasācijas sūdzību, uz CPN 283. (186.) p. pamata, atstāt bez ievēribas.

86. 1930. g. 26. septembrī. Latvijas grāmatrūpniecības darbinieku krājaizdevu sabiedrības pilnv. zv. adv. pal. J. Sūnas lūgums atcelt Rīgas apgabaltiesas spriedumu Eduarda Reimāņa prasībā pret Latvijas grāmatrūpniecības darbinieku krājaizdevu sabiedrību. (L. № 686.)

Sēdi vada priekšsēdētājs senātors K. Ozoliņš; referē senātors F. Konrādi.

Senāts atrod: apgabaltiesa konstatējusi, ka 1928. g. 24. aprīlī prasītājs uzsācis streiku, pie kam viņam no darba devēja A./S. „Izdevējs“ ticis uzteikts darbs uz 14 dienām, bet vēlāk iestāties atkal darbā uz jauniem noteikumiem un nostrādājis vairākas nedēļas. 1928. g. 28. maijā prasītājs, sastāvēdams līguma attiecības ar A./S. „Izdevējs“, atkal pievienojies streikotajiem un noslēdzis ar viņiem vienošanos par to, ka atjaunošot darbus pie A./S. „Izdevējs“ tikai tad, ja pēdējā pieņemšot darba tarifu, norunāto starp Latvijas grāmatrūpniecību un Latvijas grāmatrūpniecības arodu savienību. Kā garantiju minētam solījumam prasītājs izdevis vekseli par Ls 500.— un tā kā prasītājs savu solījumu neesot ieturējis, bet iepriekš tarifa pieņemšanas no A./S. „Izdevējs“ puses atgrīzies darba pie pēdējās, tad vekselis ticis nodots atbildētājai piedzišanai un uz atbildētājas lūgumu miertiesnesis spriedumu piespriedis no prasītāja vekselā summu.

1928. g. 12. septembrī prasītājs cēlis prasību pret atbildētāju, lūdzot atzīt minēto miertiesneša spriedumu par atceltu attiecībā uz prasītāju un atzīt pēdējo par sva-
badu no saistības pēc šī vekselā, kā bez-

naudas vekseļa un runājoša pretim priv. lik. 2922., 3214. p.

Rīgas apgabaltiesa ar 1929. g. 20. marta spriedumu šo prasību apmierinājusi, nākot pie slēdziena, ka vienošanās, kuŗa notikusi starp prasītājiem un pārējiem streikotājiem, atzīstama par darījumu pret labiem tikumiem, kāds slēdziens nebūtu grozāms arī tānī gadījumā, ja vēl būtu spēkā Latvijas valsts iekārtas pagaidu noteikumu 9. pants (l. kr. 1920. g. 183), kādi noteikumi, pēc apgabaltiesas atzīnuma, tomēr esot atvietoti ar Latvijas Republikas Satversmi, kuŗā streika brīvība vispār neesot minēta.

Atbildētājas par šo spriedumu iesniegtā kasācijas sūdzība nepelna ievēribas.

Valstis, kuŗās atzīta streika brīvība, strādniekiem dota iespēja izlietot streiku, kā cīņas līdzekli ar darba devēju, nenēsot par to kriminālatbildību, kāda pastāv valstīs, kuŗās streika brīvība. Tomēr no tā apstākļa, ka valstī, kuŗa atzīst streika brīvību, strādniekiem par streiku nedraud kriminālatbildība, neizriet, ka strādnieki pārtraucot kopīgi darbu un neievērojot pie tam uzteikšanas termiņu, nepieļautu nelikumību no priv. lik. viedokļa; streika brīvība nenozīmē priekš strādniekiem priv. lik. 3209. sek. p. atcelšanu, kas katram līguma slēdzējam uzliek par pienākumu cieši izpildīt noslēgto līgumu. Tādēļ, ja streika dalībnieks, to pārtraucot, atgriežas atpakaļ pie darba, tad viņš rīkojas taisni likumīgi, t. i. saskaņā ar noslēgto līgumu, kādēļ jāatzīst par pareizu apgabaltiesas uzskats, ka ir jāatzīst par pretim runājošu priv. lik. 2922., 3214. p. tada vienošanās streikotāju starpā, ar kuŗu individuālam strādniekam ņemta tiesība atgriezties pie darba, t. i. izpildīt taisni to, kas viņam saskaņā ar līgumu jādara; atzīstot tādēļ arī konkrētā lietā prasītāja doto solījumu neatgriezties pie darba A./S. „Izdevējs”, ja ta nebūs pieņēmusi kolektīvā līguma noteikumus, par nederīgu kopā ar savienoto ar šo solījumu — vekseli, apgabaltiesa nav likumu pārkāpusi. Tā tad pat atzīstot par pareizu atbildētājas uzskatu, ka Latvijā pastāv streika brīvība, atbildētājas kasācijas sūdzība būtu atraidāma, kādos apstākļos Senāts neatrod par vajadzīgu apspriest kasācijas sūdzības iesniedzējas paskaidrojumus, kuŗos viņš

apstrīd pretējo apgabaltiesas slēdzienu, pēc kuŗa Latvijā tāda brīvība nepastāvot.

Apgabaltiesas slēdziens, ka atbildētāja zinājis lietas apstākļus (t. i. vekseļa izcelšanās pamatus), attiecas uz lietas faktisko pusi un nav pārbaudāms kasācijas kārtībā. Šai ziņā jāaizrāda, ka apgabaltiesas 1929. g. 1. februāra sēdes protokolā, uz kuŗu atsauca kasācijas sūdzības iesniedzēja un kuŗā pievests prasītāja paskaidrojums „ka par launu ticību nevarot būt runas, jo viss noticis locekļu klātbūtnē”, ieviesusies acīmredzama rakstīšanas kļūda, jo, ja visa kases valde zinājis faktiskos lietas apstākļus par vekseļa izdošanu, tad taisni atbildētāja atradusies mala fide, ko prasītājs acīmredzot arī domājis izteikt, bet viņa izteicieni šai ziņā nepareizi protokolēti.

Aiz visiem norādītiem iemesliem Senāts atzīst atbildētājas kasācijas sūdzību par atraidāmu, kā nepamatotu, un tādēļ Senāts nolēmj: Latvijas grāmatrūpniecības darbinieku krājaizdevu sabiedrības pilnvarnieka zv. adv. pal. Sūnas kasācijas sūdzību, uz CPN 283. (186.) panta pamata, atstāt bez ievēribas.

87. 1930. g. 27. februāri. Ernesta Nagobada lūgums atcelt Rīgas apgabaltiesas lēmumu attiecībā uz viņa un Jūles Nagobad blakus sūdzības atstāšanu bez caurskatīšanas lietā. (L. № 687.)

Sēdi vada priekšsēdētājs senātors K. Ozoliņš; referē senātors F. Konradi.

Ņemot vērā: 1) ka Cēsu Valkas zemes grāmatu nodaļas priekšnieks 1929. gada 16. aprīlī nodaļā saņemto, par viņa 1929. g. 22. marta lēmumu, kāds lēmums ticis paziņots Rīgas notāram Brikovskim 8. aprīlī, iesniegto blakus sūdzību pieņēmis ka iesniegtu likuma paredzētā lēmuma pārsūdzēšanas 7 dienu laikā; 2) ka Rīgas apgabaltiesa šo iesniegto blakus sūdzību ar savu 8. maija lēmumu atstājis bez caurskatīšanas uz tā pamata, ka tā iesniegta 16. aprīlī, t. i. pēc likumā paredzētā 7 dienu termiņa notecēšanas; 3) ka, tā kā Zemes grāmatu nodaļas priekšnieks, kuŗa pienākums ir par viņa lēmumiem iesniegtās pārsūdzības pārbaudīt, vai tas ir likumā paredzētā kārtībā iesniegtas, dotā gadījuma ir pārsūdzību pieņēmis, kā laikā

iesniegtu un tā kā uz pārsūdzības ir tikai zemes grāmatu nodaļas spiedogs par to, kad un zem kāda № blakus sūdzība saņemta resp. reģistrēta kā ienākusi Zemes grāmatu nodaļā, un tā kā nosūtot lietu uz apgabaltiesu lietai nebija pielikta aplokšne ar pasta zīmoga nospiedumu, no kā būtu redzams, ka blakus sūdzība nosūtīta pa pastu un kad tā nodota uz pasta, tad pie tādiem apstākļiem apgabaltiesai varēja rasties šaubas par to, vai blakus sūdzība ir laikā iesniegta, bet ja viņai tādas šaubas radas, tad viņai bija jārikojas CPN 106. (82.) panta paredzētā kārtībā, un viņa nevarēja nenoskaidrojot minēto jautājumu izlemēt lietu, izejot no tā viedokļa, itin ka blakus sūdzība būtu tikusi iesniegta personīgi 16. aprīlī Zemes grāmatu nodaļai, bet ne ienākusi pa pastu; ja tiesa būtu rikojusies CPN 106. (82.) panta paredzētā kārtībā, tad lieta būtu noskaidrojusies, jo kā tas redzams no kasācijas sūdzībai pievienotās pasta kvīts, minēta pārsūdzība ir tikusi sūtīta pa pastu un nodota Rīgas pastā 15. aprīlī, tā tad saskaņā ar CPN 828. pantu (1927. g. 15. jūnijā red.) atzīstama par iesniegtu likumā paredzētā termiņā; 4) ka aiz pievestiem iemesliem Rīgas apgabaltiesas lēmums CPN 106. (82.) un 196. (142.) pantu pārkāpumu dēļ nav atstājams spēkā, Senāts nolēmj: Rīgas apgabaltiesas 1929. g. 8. maija lēmumu CPN 106. (82.) un 196. (142.) pantu pārkāpumu dēļ atcelt un lietu nodot caurskatīšanai no jauna Rīgas apgabaltiesai citā tiesnešu sastāvā.

88. 1930. g. 12. maijā. Latvijas Komerčbankas pilnv. zv. adv. P. Berga lūgums atcelt Rīgas apgabaltiesas spriedumu Mendēļa Neuštadta prasībā pret Latvijas Komerčbanku. (L. № 714.)

Sēdi vada priekšsēdētājs senātors K. Ozoliņš; referē senātors A. Lēbers.

Ņemot vērā: 1) ka apgabaltiesa konstatējusi a) ka prasītājs runā stāvošo vekseli izdevis firmai A./S. „Zandberg un biedri” kā maksājumu nodrošinājumu par uz nomaksu pirktu šujmašīnu; b) ka prasītājs maksājumus kārtīgi izdarījis uz parādu, kuŗa nodrošinājumam viņš izdevis minēto vekseli; c) ka starp minēto firmu un atbildētāju pastāvējušas „On call” (kreditatklā-

šanas, proti giro ā depot darījuma) attiecības, pēc kuŗām atbildētāja atklājusi firmai kreditu pret nodrošinājuma prasītāja un citu šujmašīnas pircēju vekselos ar minētās firmas indosamentu; d) ka atbildētājai bijis zināms, ka šādus vekselus firma bija savkārt saņēmusi no saviem šujmašīnu pircējiem un galvenais, arī tas, ka pati firma uz runā stāvošo vekseli saņem maksājumus no prasītāja; 2) ka šādi apgabaltiesas konstatējumi attiecas uz lietas faktisko pusi un nav tāpēc pārbaudāmi kasācijas kārtībā; ar to atkrit tie atbildētājas paskaidrojumi viņas kasācijas sūdzībā, kuŗos tā apstrīd pievesto konstatējumu pareizību pēc būtības (sk. Sen. CKD 27./324.); 3) ka no aprādītiem konstatējumiem apgabaltiesa varēja nākt pie slēdziena, ka atbildētāja uzskatāma par malac fidei vekselturētāju tai ziņā, ka viņai bijis zināms par tām jurid. attiecībām, kuŗās prasītājs atradies pret minēto firmu A./S. „Zandberg un biedri” un ka tāpēc prasītājs varēja pret atbildētājas vekselprasību celt ierunu arī aiz tām jurid. attiecībām, kuŗā viņš atradies ar minēto firmu, saskaņā ar vekseļa lik. 33. p., jo likums aizsarga tikai labticīgo vekselturētāju (Sen. CKD 27./895., 28./572.), ka, vekselindosatāra kā tagadējā vekselturētāja mala fides jārūnā nevis tikai tais gadījumos vien, kad viņš būtu saņēmis (vai ieguvis) apzināti jau samaksāto vekseli, bet arī tad, ja viņš kļuvis zināms, ka viņa jau agrāk saņemtais depovekselis tiecis samaksāts vekselturētāja priekšgājējam jau (vekselindosantam) pēc tā, kad viņš to bija saņēmis no šī pedējā, ka tas — pēc apgabaltiesas konstatējuma — noticis runā stāvošā gadījumā; ja tāpēc šādos apstākļos vekselturētājs, realizējot savas kļu tiesības (sk. priv. lik. 1466. p. Sen. CKD 30./889.), cēl uz viņam sakārā ar „on call” darījumu nodotā depovekseļa pamata, prasību pret vekseļa tiešo veksel paraādnieku (vekseldevēju), apzinādamies, ka šis vekselis jau tiecis samaksāts prasītāja priekšgājējam (vekselindosantam), tad vekselturētājs rikojies ļaunprātīgi, kuŗa kā augšā aprādīts, dod atbildētājam tiešam vekselparaādniekam — ierunu pēc Veksellik. 33. p.; 5) ka apgabaltiesas apecerējumiem par to, ka starp

atbildētāju un firmu A./S. „Zandberg un biedri” neesot bijušas parastas (?) on call attiecības (jo atbildētājam neesot bijusi tiesība, piem., vekselus protestēt) un ka arī pašai firmai neesot piederējušas parastas (?) vekseļa protesta tiesības, ir tikai blakus motīvu nozīme, kuri nemaz nav iespaidojuši apgabaltiesas gala slēdziena pareizību par to, ka launīgam vekselurētājam jācieš tieša vekselparaadnieka ierunas aiz šā pēdējā juridiskām attiecībām, ar vekselurētāju priekšgājējiem, ja vien tādas juridiskas attiecības bijušas zināmas minētam vekselurētājam; 6) ka tādā kārtā apgabaltiesa gala slēdziena ziņā — nav pārkāpusi atbildētājas pievestos likumus, kādēļ viņas kasācijas sūdzība kā nepamatota atraidāma, Senāts nolēmj: Latvijas Komerbankas pilnvarnieka zv. adv. Berga kasācijas sūdzību, uz CPN 283. (186.) p. pamata, atstāt bez ievēribas.

89. 1930. g. 29. oktobrī. Mir. Voldemara Reutern-Nolkēna mant. masas pilnvarnieka zv. adv. V. Buša lūgums atcelt Liepājas apgabaltiesas lēmumu mir. Reutern-Nolkēna blakus sūdzībā. (L. № 733.)

Sēdi vada priekšsēdētājs senātors K. Ozoliņš; referē senātors A. Lēbers.

Nemot vērā: 1) ka mantojuma aizgādība, kurā nodibinājusi kompetentā tiesa ar sevišķu lēmumu, ievērojot likuma paredzētos lietas apstākļus, ir atcelama vienīgi uz jauna tiesas lēmuma pamata tai pašā lietā, ja lietas apstākļi attaisno šāda lēmuma taisīšanu; tā tad mantojuma aizgādība, attiecīgiem jauniem faktiskiem apstākļiem iestājoties, izbeidzas nevis automātiski, ipso jure, bet tikai uz jauna tiesas lēmuma pamata (Senāta spried. 27./853.); 2) ka tāpēc apgabaltiesai, nenodibinot, ka mantojuma aizgādība būtu tikusi atcelta ar attiecīgās tiesas lēmumu, nebija likumīga pamata runā stāvošā mantojuma aizgādņa lūgumu noraidīt; 3) ka tā tad apgabaltiesas lēmums priv. lik. 2598. p. CPN 2023., 181. (129., 196. 142.) p. pārkāpumu dēļ atcelams, Senāts nolēmj: Liepājas apgabaltiesas 1928. g. 30. oktobra lēmumu CKD 2023. p., 181., 196. (129., 142.) p. pārkāpumu dēļ atcelt un lietu nodot tai pašai apgabaltiesai izspriešanai no jauna citā sastāvā.

90. 1930. g. 4. jūnijā. Ādolfa Stirnas lūgums atcelt Rīgas apgabaltiesas spriedumu Ādolfa Stirnas prasībā pret Augustu Kalniņu. (L. № 739.)

Sēdi vada priekšsēdētājs senātors K. Ozoliņš; referē senātors F. Konrādi.

Senāts atrod: Jautājumu par to, vai dārzniecību vienkāršie strādnieki pielīdzināmi lik. par darba laiku 19. p. minētiem laukstrādniekiem, apgabaltiesa pareizi izšķīrusi apstiprinoši, jo abu kategoriju strādnieku darbs (kas, kā sezonas darbs stāv pilnā atkarībā no klimatiskiem apstākļiem) pēc sava rakstura ir vienāds. Šinī lietā apgabaltiesa nākusi pie slēdziena, ka prasītājs izpildījis tos pašus darbus, kā laukstrādnieks, t. i. kā viņš bijis tāds dārzniecības vienkāršs strādnieks un tādēļ pareizi konkrētā gadījumā piemērojusi lik. par darba laiku 19. pantu. Apgabaltiesas slēdziens saskan ar liecinieku Gribuļa, Bredava un Titova liecībām, ka prasītājs strādājis pie atbildētāja kā pušis un vispār darījis visus darbus, kas dārzniecībā jādara; ka viņš, starp, citu, arī veda saknes uz tirgu, negroza viņa darba raksturu.

Jautājumiem par to, vai atbildētāja dārzniecība atrodas pilsētas administratīvās robežās, vai viņš priekš savas dārzniecības izņēmis tirdzniecības zīmi un vai prasītājs bijis pierakstīts slimo kasē, nespēlē izšķirošo lomu pie jautājuma izšķiršanas, vai prasītājs pielīdzināms laukstrādniekiem. Apgabaltiesas motīviem par prasītāja paraksta nozīmi ir blakus motīvu nozīme, kuri nevarēja iespaidot apgabaltiesas gala slēdzienu, kādēļ šie motīvi, kā arī pret tiem vērstie prasītāja paskaidrojumi, Senātā nemaz nav apspriežami.

Aiz pievestiem iemesliem Senāts atrod, ka apgabaltiesa, atraidot šo prasību, kurā prasītājs lūdz piedzīt no atbildētāja Ls 184, kā atlīdzību par neizlietotu atpūtas laiku, rīkojusies saskaņā ar likuma noteikumiem, kādēļ prasītāja kasācijas sūdzība kā nepamatota atraidāma. Ievērojot sacīto, Senāts nolēmj: Ādolfa Stirnas kasācijas sūdzību, uz CPN 283. (186.) p. pamata, atstāt bez ievēribas.

91. 1930. g. 21. maijā. Ringolda Kalninga pilnvarnieka zv. adv. A. Heid-

maņa lūgums atcelt Rīgas apgabaltiesas spriedumu Ringolda Kalninga prasībā pret Magnusu-Greaghu Bornholdtu, Emīlu-Selmeru Joergensenu un Gotfrīdu Šenbergu, tirg. zem firmas „P. Bornholdt un Co” un Magnusa-Greaghu Bornholdta u. c. pilnvarnieka zv. adv. T. Cimiermaņa paskaidrojums. (L. № 742.)

Sēdi vada priekšsēdētājs senātors K. Ozoliņš; referē senātors F. Konrādi.

Nemot vērā: 1) ka apgabaltiesa konstatējusi: a) ka pēc paša prasītāja paskaidrojuma iesūdzības rakstā atbildētāji ir kuģniecības sabiedrības „Neptun” pārstāvji Rīgā, b) ka saskaņā ar konosamentu, atbildētāji (tāpat kā firma Helmsing & Grimm) ir minētās sabiedrības aģenti un c) ka arī konkrētā gadījumā atbildētāji aizurot rūdzu, nav rikojušies savā vārdā, bet gan uz sabiedrības aģentu rīkojuma pamata; tādos apstākļos apgabaltiesa pareizi atzinusi, ka atbildētāji rikojušies konkrētā gadījumā kā kuģniecības sabiedrības aģenti un ka tādēļ prasība par zaudējumiem, kuŗi prasītājam cēlušies pateicoties rūdzu aizturēšanai, bija vēršama pret sabiedrību, bet ne pret atbildētājiem, kā sabiedrības aģentiem; 2) ka, pretēji apgabaltiesas domām, aģenta un no viņa reprezentētā tirdzniecības nama attiecības gan neizsmēlas ar mandātu līgumu vien, bet gan apspriežamas pēc pakalpojuma līguma noteikumiem (lai gan aģenta attiecībās ietilpst arī mandāta līguma pazīmes — sk. Senāta CKD 24./266.), bet šim apgabaltiesas nepareizam uzskatam konkrētā gadījumā nav izšķirošas nozīmes, jo no svara ir tikai tas apgabaltiesas konstatētais fakts, ka atbildētāji nav rikojušies savā vārdā, bet kā aģenti kuģniecības sabiedrības vārdā; pieņem, ka atbildētāji dotā gadījumā būtu rikojušies tikai kā kuģa adresāti jeb korespondenti (t. i. kā personas, kuŗas uzstājas kā kuģa saimnieka komisionāri vai korespondenti, pabalstot pēdējo, sevišķi m u i t a s likuma prasāmo formālītātu izpildīšanai) apgabaltiesai nebija nekāda pamata un uz tādām attiecībām, pretēji kasācijas sūdzības iesniedzēja domām, nenorāda nedz liecinieka Grudzinska liecība, nedz dokumenti, uz kuŗiem prasītājs atsaucas; 3) ka to apstākli, ka kvītē (II sēj. 4. lpp.) nav atzīmēts, ka at-

bildētāji rikojušies kuģniecības sabiedrības pilnvarā, apgabaltiesa ņemusi vērā, bet šim apstāklim apgabaltiesa, ievērojot augšā pievestos konstatējumus, varēja nepiedot izšķirošu nozīmi: 4) ka tadā kārtā prasītāja kasācijas sūdzība kā nepamatota atraidāma, Senāts nolēmj: Ringolda Kalninga kasācijas sūdzību, uz CPN 283. (186.) p. pamata, atstāt bez ievēribas.

92. 1930. g. 24. septembrī. Latvijas Dzelzceļu virsvaldes pārstāvja A. Buka lūgums atcelt Rīgas apgabaltiesas spriedumu Latvijas Dzelzceļu virsvaldes prasībā pret Jāni Jankavu. (L. № 744.)

Sēdi vada priekšsēdētājs senātors K. Ozoliņš; referē senātors A. Lēbers.

Senāts atrod: Prasītāja lūdz uzlikt atbildētājam par pienākumu atbrīvot 400 m lielo zemes gabalu un izvākt no tā ierices un izbūves, uztaisītas pēc 1925. g. 23. februāra, kā arī piespriest no atbildētāja atlīdzību Ls 827,64 par laiku līdz 1928. g. 28. janvārim, bet par katru turpmāku mēnesi pa Ls 28 līdz zemes gabala atbrīvošanai.

Prasītāja savu prasību pamato uz to, ka viņas vajadzībām esot piešķirti un no valsts zemju inspektora nodoti prasītājas valdīšanā zemes gabali Vecguļbenes stacijas rajonā, to starpā arī atbildētāja ieņemtais un izlietotais 400 kv. m. lielais zemesgabals, uz kuŗu atrodies viņa māja, ka atbildētājs to lieto bez nodas līguma pretēji dzelzceļu Noteikumiem № 103. (V. V. 21./76., 77. un 23./40.), ka sakarā ar Dzelzceļu apskates komisijas pieprasījumu izvākties no uzbūvēm, etc. līdz 1925. gada 31. oktobrim, atbildētājs esot prasītājai iesniedzis lūgumu šo zemes gabalu viņam iznomāt, ka atbildētājam ticis atļauts zemes gabalu lietot līdz 3 gadiem ar nosacījumu, ka atbildētājam tūlī jānoslēdz nomas līgums, ka atbildētājs to arī esot apsolījis, bet līgumu nav parakstījis, ka tāpēc, saskaņā ar pievestiem Noteikumiem un Dzelzceļu nomas tarifu, atbildētājam esot jāmaksā nomas nauda 2,25 sant. mēnesī par kv. m zemes un proti divkārtšā apmērā, t. i. 4,4 sant., kas iztaisot par 400 kv. m. no 1925. g. 23. aprīļa līdz 1928. g. 28. janvārim Ls 827,64, kādu summu prasītāja samazinājusi līdz Ls 744,63.

Atbildētājs, prasību neatzīstot, paskaidrojis, ka viņš ieņem prasītājas zemi 361 kv. m, uz kuņiem esot pagaidu līgums uz 3 gadiem, un ka viņam līdz 1928. g. 23. aprīlim par zemi būtu jāmaksā vēl Ls 4,66.

Miertiesnesis piespriedis prasītājam Ls 6,67 sant. nomas naudas par laiku līdz 1928. g. 23. aprīlim, atraidot pārējo prasību.

Apgabaltiesa apstiprinājusi miertiesneša spriedumu uz tā pamata, ka atbildētājs atzinis lietošanas faktu un ka prasītāja no atbildētāja saņēmusi nomas naudu Ls 2,33 par vienu gadu (no 1925. g. 25. februāra līdz 1926. g. 25. februārim), un ka tāpēc esot jānāk pie slēdziena, ka starp partiem pastāvo nomas attiecības ar nomas naudu Ls 2,33 gadā, t. i. par 2 gadiem Ls 4,47, tā tad pat mazāk nekā miertiesnesis piespriedis.

Prasītājas kasācijas sūdzība pelna ievēribu. Apgabaltiesa, atrodot, ka starp partiem pastāvot līguma attiecības, nav ņēmusi vērā, ka pats atbildētājs savā paskaidrojumā uz prasītājas apelācijas sūdzību aizrādījis, ka „nekādu juridisku attiecību starp dzelzceļu un Jankovu nav”, un sevišķi vēl pastrīpo, ka „pati prasītāja savā apelācijas sūdzībā saka, ka nekāds līgums starp viņu un atbildētāju neeksistē un ka viņus nekā vienu ar otru nesaista”.

Tomēr tas apstāklis vien, ka atbildētājs uz 4. ceļu iecirkņa priekšnieka pieprasījuma samaksājis stacijas aģentam Ls 2,33 nomas naudu par laiku no 25. II 25. — 25. II 26. vēl nenodibina pats par sevi nomas attiecības it kā ar apzīmēto nomas naudu un uz nenoteiktu laiku. Vispirms 4. ceļu iecirkņa priekšnieks pieprasījis netikvien nomas naudas iemaksu, bet, bez tā un galvenā kārtā, nomas līguma noslēgšanu (sk. arī Dzelzceļu Galvenā Direktora 1927. g. 24. oktobra rakstu № 1068/F atbildētājam: akt. 1. 28). Otrkārt, nomas attiecību noteikšana, proti, nomas līguma termiņa un nomas naudas apmēra noteikšana, nemaz neatkarājas no dzelzceļu ierēdņu vai aģentu brīvā ieskata, bet ir regulējamas ar sevišķiem noteikumiem, kurus apstiprina Satiksmes ministr. 1921. g. 19. marta noteikumos № 103 (V. V. № 76.) un 1923. g. 16. februāra papildinājumos № 35 (V. V. № 40.) paredzēti netikvien iznomājamo ze-

mes gabalu lielums, bet arī nomas līgumu noslēgšanas kārtība un, galvenais, arī nomas naudas tarifi atkarībā no zemes gabalu atrašanās vietas. Tā, līgumi slēdzami pēc blankām, kuņas izstrādā stacijas priekšnieks (10. §) Virsvaldes uzdevumā; tarifu paredz 10. §, saskaņā ar kuņu nomas nauda III kategoriju zemes gabaliem (pie kuriem pieder runā stāvošais zemes gabals Vecgulbenē) sastāda 2,2 sant. par kv. m; tai pašā 10. § (1. d. 2. teik.) tieši aizrādīts, ka tarifā vai Virsvaldes rīkojumā noteiktā nomas maksa ir obligatoriska nomniekiem; tāpat (12. § 1. teik.) kategoriski aizliegts ieņemt zemes gabalu bez iepriekšējas līguma noslēgšanas, pie kam no katra patvaļīgi ieņemta kv. m. jāmaksā divkārtīga nomas maksa (12. § 2. teik.); Dzelzceļam tiesība katrā laikā līgumu atcelt ar 2 nedēļu uzteikšanu (15. § 1. d.). Tādā kārtā pievestiem noteikumiem ir absolūta jus cogens raksturs, kas nekad nav grozāms ar kādu privātu vienošanos starp izredzamo nomnieku un dzelzceļu aģentiem, sevišķi arī nomas naudas apmēra ziņā nē. Tāpēc nav nozīmes apgabaltiesas pievestiem dokumentiem, kuri nesašķan ar minētiem Noteikumiem № 103. un 25. Šo pēdējo saturs pilnīgi attaisnojams arī no priv. lik. viedokļa, kurš paredz iespēju nomas naudas apmēru noteikt ar publisko taksu (4043. p.) un arī nosacīt, ka līgums noslēdzams noteiktā formā ar komināciju, ka pretējā gadījumā līgums vai atsevišķi līguma nosacījumi nebūtu spēkā (3032. p. 1. un 2. teik., 3033. p. 1. teik.). Nemot vērā pievestos 2 noteikumus un neapsverot lietas apstākļus sakarā ar viņiem, apgabaltiesa parkapusi CPN 181., 196. p., kādēļ viņas spriedums atceļams.

Aiz aprādītiem iemesliem Senāts nolēma: Rīgas apgabaltiesas 1929. g. 10. janvāra spriedumu CPN 181., 196. (129., 142.) p. pārkāpumu dēļ atcelt un lietu nodot tai pašai apgabaltiesai izspriešanai no jauna citā sastāvā.

93. 1930. g. 21. maijā. Ārlietu ministrijas lūgums atcelt Rīgas apgabaltiesas spriedumu Firmas „J. C. Jessen” pilna biedra Arvēda Bogdanoviča prasībā pret Ārlietu ministriju. (L. № 751.)

Sēdi vada priekšsēdētājs senātors K. Ozoliņš; referē senātors F. Konradi.

Nemot vērā: 1) ka, pretēji kasācijas sūdzības iesniedzējas aizrādījumam, 1927. g. 8. marta lik. par darbiem un piegādēm valsts vajadzībām (lik. kr. 44) 42. p. 2. pk. un 44. p. nebūt neizslēdz priv. lik. 3135. panta piemērošanu; 1927. g. 8. marta lik. 42. p. 2. punkts un 44. p. nosaka momentu, līdz kādam rakstiskās izsoles komisija var pieņemt piedāvājumus, bet nemaz neaizskar un neizšķir šajā lietā strīdū stāvošo jautājumu par to, vai vispār un līdz kādam momentam izsoles dalībniekam tiesība atteikties no sava piedāvājuma; uz to minētā likumā vispār nav nekāda aizrādījuma, kādēļ apgabaltiesa rīkojusies pilnīgi pareizi; izšķirot šo jautājumu uz priv. lik. 3135. panta pamata, pēc kuŗa prasītājam bija tiesība atsaukt savu rakstisko piedāvājumu, iekams šis piedāvājums bija pieņemts no atbildētājas; kasācijas sūdzības iesniedzējas aizrādījumam uz to, ka oferte neesot uzskatāma par stingri vienpusīgu aktu, jo tās iesniedzējs līdz noteiktam laikam un zināmu izpildīšanas no akceptenta ir saistīts, pievoto slēdzienu nevar grozīt, jo saskaņā ar 3135. panta skaidro tekstu šāda saistība priekš oferenta iestājas tikai pēc ofertes pieņemšanas no oferenta kontrahenta, kuŗa — kā konstatējusi apgabaltiesa — konkrētā gadījumā nebija notikusi, kādēļ, pretēji atbildētājas domām, 1927. g. 8. marta likuma 70., 71., 72. p. uz prasītāju attiecināt nevar; ar to atkrīt kasācijas sūdzības 1. un 2. pk.; 3) ka apgabaltiesa apstiprinājusi miertiesneša spriedumu, ar kuŗu, starp citu, nolemts piedzīt no atbildētājas Ls 40,20 tiesas nodokļu valstij par labu; pēc pamatota atbildētājas aizrādījuma viņas kasācijas sūdzības 3. punktā, apgabaltiesa pielaidusi motīvu nepilnību, nemaz neapsprīžot atbildētājas paskaidrojumu, ka šā nodeva no atbildētājas, saskaņā ar CPN 872. pantu, nebija piedzēnama; ar šādu rīcību apgabaltiesa pārkāpusi CPN 181. (129.) un 196. (142) pantus, kādēļ viņas spriedums šajā daļā nav atstājams spēkā, Senāts nolēmj: Rīgas apgabaltiesas 1929. g. 20. marta spriedumu atcelt daļā attiecībā uz tiesas nodevu piedzišanu no atbildētājas CPN 196. (142.), 181. (129.) panta pārkāpumu dēļ un lietu

šajā daļā nodot tai pašai apgabaltiesai izspriešanai no jauna citu tiesnešu sastāvā; pārējās daļās Ārlietu ministrijas kasācijas sūdzību, uz CPN 283. (186.) panta pamata, atstāt bez ievēribas.

94. 1930. g. 21. maija. A/S. „Rīgas Kreditbankas“ piln. zv. adv. F. Lacka lūgums atcelt Rīgas apgabaltiesas spriedumu A/S. „Rīgas Kreditbanka“ prasībā pret Herbertu Hāzi, Jāni un Albertu Vanagiem un Finanču ministriju, Nodokļu departamenta personā. (L. № 762.)

Sēdi vada priekšsēdētājs senātors K. Ozoliņš; referē senātors A. Pētersons.

Nemot vērā: 1) ka apgabaltiesa, pareizi atzīstot, ka pēc priv. lik. 3461., 3467. p. var tikt cedēti tikai prasījumi, bet ne līgums kā tāds (konkrētā gadījumā pirkšanas-pārdošanas līgums par strīdū stāvošo pianīno), tomēr nemaz nav apspriedusi prasītājas apgalvojumu, ka konkrētā gadījumā patiesība notikusi ne cesija, bet līgumu novatio priv. lik. 3591. p. aprādītā kārtībā, t. i. ka agrākā kreditoru (A/S. „Arnold Neumann un biedri“) vietā stājusies jauns kreditors-prasītāja, kuŗai minētā A/S. savu prasījumu esot nodevusi, pie kam parādnieks (Herberts Hāze) prasītāju atzinis par savu kreditoru; šos savu apgalvojumu prasītāja domājusi pierādīt ar viņas uzdoto liecinieku liecībām, kādu lūgumu apgabaltiesa tomēr arī nemaz nav apsvērusi; 2) ka apgabaltiesa, aizrādot uz to, ka konkrētā gadījumā neesot pierādīta arī pianīno traditio prasītājam, nav ievērojusi — ka konkrētā gadījumā ticis noslēgts līgums saskaņā ar priv. lik. 3942. pantu, atstājot īpašuma tiesības uz pianīno, neskatoties uz tā nodošanu pircējam, pārdevējam, t. i. akc. sab. „Arn. Neumann un biedri“, tādos apstākļos — ja patiesībā noticis līgumā pārjaunojums augšā aprādītā kārtībā, tad īpašuma tiesības uz pianīno jau uz šī paša līguma pamata būtu pārgājušas uz prasītāju, pie kam traditio parastā nozīme tādā gadījumā nebūtu vajadzīga un pat arī nebūtu iespējama; 3) ka tādā kārtā apgabaltiesa, atraidot tagadēja lietas stāvokli prasītājas prasību par viņas īpašuma tiesību atzišanu uz pianīno, pielaidusi motīvu nepilnību un nepareizību, ar to pārkāpjot CPN 181., 196. (129., 142.) p., kādēļ

viņas spriedums nav atstājams spēkā. Senāts nolēmja: Rīgas apgabaltiesas 1929. gada 22. marta spriedumu CPN 181. (129.) un 196. (142.) p. pārkāpumu dēļ atcelt un lietu nodot tai pašai apgabaltiesai izspriešanai no jauna citā sastāvā.

95. 1930. g. 28. oktobrī. Finanču ministrijas Nodokļu departamenta lūgums atcelt Rīgas apgabaltiesas lēmumu attiecībā uz atsavināšanas nodevu nodrošināšanas atzīmes nepārvešanu. (L. № 793.)

Sēdī vada priekšsēdētājs senātors K. Ozoliņš; referē senātors A. Lēbers.

Nemot vērā: 1) ka pēc Notār. nolik. 316. panta 4. pk. atzīmes veidā zemes grāmatu registra nod. 4. d. ierakstāma, starp citu, arī atzīmē par administratīvu iestāžu prasībām, kuŗām likums piešķir bezstridīgu prasību raksturu, un proti, kā tieši minēts tai pantā, līdz atzīmes atvietošanai ar pantu; 2) ka, vispār, atzīmes nozīme pastāv iekš tam, ka ar to tiek nodrošināta zināma tiesība, kuŗa būtu pierādīta tik tālu, ka varētu sagaidīt galīgu viņas nodibināšanu un proti, līdz kamēr galīgā tiesība patiesi tiktu nodibināta (sk. paskaidroj. pie Notār. nolik. 316. p. Hasmaņa un Nolkēna 2. izd. 331. lpp.); 3) ka, ja nu likums (Notār. nolik. 316. p. 1. pk.) paredz, ka minētā atzīme ierakstāma līdz tās atvietošanai ar pantu, tad likums ar to tajsnī pieļauj iespēju, ka arī bezstridīgā prasībā var notikt tāds attiecīgas administratīvas iestādes lēmums vai spriedums, kas nodibinātu galīgu prasījuma tiesību, uz kuŗa pamata tā tad būtu iespējams arī atzīmī nodrošināto tiesību atzīt par galīgi nodibinātu un prasīt atzīmes pārvešanu par pantu; 4) ka administratīvas iestādes lēmums uzskatāms par galīgu, ja tas nav likumā paredzētā laikā pārsūdzēts vai ar augstākās administratīvās iestādes jeb attiecīgas administratīvās tiesas lēmumu vai spriedumu atstāts spēkā; 5) ka tādā kārtā, principā, pretēji apgabaltiesas domām, Nodokļu departamentam nemaz nebija jāiesniedz vai nu imobila īpašnieka piekrišana vai tiesas lēmums, bet gan pietiek, kad Nodokļu departaments vienkārši iesniegtu attiecīgu aplieciņu par to, ka lēmums, uz kuŗa pamata savā laikā tika ierakstīta atzīme, stājies spēkā nupat ap-

rādītā nozīmē; 6) ka tā tad, apgabaltiesa, pieprasot no Nodokļu departamenta viņas lēmumā aprādīto datu pierādīšanu, pārkāpusi Notār. nolik. 316. p. 4. pk., 323. p. 1. p. lit. b, CPN 181., 196. (129., 142.) p., kādēļ viņas lēmums atceļams, Senāts nolēmja: Rīgas apgabaltiesas 1929. g. 10. jūlija lēmumu Notār. nolik. 316. p. 4. punkta, 323. p. 1. punkta lit „b“, CPN 181., 196. (129., 142.) p. pārkāpuma dēļ atcelt un lietu nodot tai pašai apgabaltiesai izspriešanai no jauna citā sastāvā.

96. 1930. g. 27. martā. Emmas Nukke, dzim. Melkus, pilnvarnieka zv. adv. H. Rūša lūgums atcelt Tiesu palātas lēmumu mūr. Martiņa Nuka (Nukke) mantošanas lietā un Alfrēda Nuke un Emīlijas Zvirbuls pilnvarnieka zv. adv. E. Grīnberga paskaidrojums. (L. № 812.)

Sēdī vada priekšsēdētājs senātors K. Ozoliņš; referē senātors A. Lēbers.

Nemot vērā: 1) ka priv. lik. 1834. p. piemērojams, kā tas redzams no tai pantā izteikto noteikumu vēsturiskiem avotiem un proti Lubekas Revid. statūtu 2. grām. 2. d. 28. p. 3. d. noteikumiem, kuŗi savu kārt pamatojas uz tiesu praksi (sevišķi uz kādu 1578. g. 8. marta spriedumu) arī tai gadījumā, kad otrā laulība palikusi bez bērniem; šādai praksei, kuŗa to laiku pilsētu tiesības interpretēja, piešķirama vispārēja nozīme; pievestais avots pārgājis priv. lik. 1868. p., kas tāpat paredz, ka otrā laulība bijusi bez bērnu laulība; 1868. p. tā tad piemērojams arī Vidzemes pilsētu tiesībās netikvien pēc analogijas (priv. lik. ievad. 21. p.); bet arī uz vēsturiska pamata; saskaņā ar 1868. p. noteikumiem, un pati kārtība, kuŗu paredz 1834. p., piemērojama arī tad, kad otra laulība bija bezbērnu laulība, tā tad netikvien tad, kad otrā laulība bija dzimuši bērni, bet arī tad, kad patris binubi atraitne palikusi bez bērniem (sk. Senāta CKD 24./116. Zumenta lietā); 2) ka tāpēc Tiesu palāta, gaļa slēdziena ziņā, pareizi piemērojusi priv. lik. 1834. p.; 3) ka, pretēji sūdzētājas domām, šai lietā nekrit svarā, vai runā stāvošais imobils iegūts jau otrai laulībai pastāvot, ja vien, kā nenoliedz sūdzētāja, imobils iegājis mantību kopībā, kuŗa nodibinājusies starp mantudevēju un viņas atraitni, tagadējo sūdzē-

tāju; 3) ka tādā kārtā Tiesu palāta gala slēdziena ziņā nav pārkāpusi sūdzētājas kasācijas sūdzībā pievestos likumus, kādēļ viņas kasācijas sūdzība kā nepamatota atraidāma, Senāts nolēmj: Emmas Nuke, dzim. Melkus, pilnvarnieka zv. adv. Rūša kasācijas sūdzību, uz CPN 793. p. pamata, atsiāt bez ievēribas.

97. 1930. g. 28. oktobrī. Priv. adv. Ruvinā Cvi lūgums atcelt Latgales apgabaltiesas lēmumu attiecībā uz zīmogsoda uzlikšanu viņas, Ruvinām Cvi, Finanču ministrijas Nodokļu departamenta prasībā pret Peisachu Krolnu. (L. № 813.)

Sēdi vada priekšsēdētājs senātors K. Ozoliņš; referē senātors A. Lēbers.

Nemot vērā: 1) ka savu tagadējo sūdzību privātdavokāts Cvi iesniedzis personīgi savā vārdā; 2) ka tāpēc viņa sūdzība caurskatāma tikai šais robežās, t. i. attiecībā uz viņam pašam uzlikto zīmogsodu; 3) ka, kā pareizi aizrāda sūdzētājs, apgabaltiesai bija, saskaņā ar CPN 264. p., uz sēdi jāizsauc partī, to starpā arī pats sūdzētājs; 4) ka apgabaltiesa, neizpildot šo savu pienākumu, pārkāpusi pievesto 264. p.; 5) ka lietā nav strīdu par to, ka runā stāvošā pilnvara uzskatāma par ģenerālpilnvaru, kuŗa tika apliecināta uzrādīšanas kārtībā; 6) ka pēc rik. par zīmognod. 90. p. gan privātas personas sodāmas ar zīmogsodu, ja tās, pārkāpjot zīmognodokļa noteikumus, sastāda privātā kārtībā aktu vai dokumentu. Bet konkrētā gadījumā lieta grozās ne ap privātā kārtībā sastādītu aktu vai dokumentu, bet gan ap apliecināšanai uzrādītu aktu; arī rikoj. par zīmognod. skaidri izšķir (64. p.) no vienas puses „privātā kārtībā sastādītus dokumentus“ (uz kuŗiem attiecināmi arī dokumenti, kuŗos notārs apliecinā vienīgi kontrahentu parakstus) un no otras puses notāriālus un apliecināšanai uzrādītus dokumentus. Otrā grupa dokumentu raksturojama kā publiski dokumenti (CPN 457. p.), bet pirmā grupā dokumentu kā privāti dokumenti (CPN 458. p.). Par publisku dokumentu sastādīšanu resp. apliecināšanu — zīmognodokļu nemšanas ziņā — atbild vienīgi notārs, kuŗam zīmognodokļu neievērošanas gadījumā arī uzliek zīmogsodu (rik. par zīmognod. 91. p.,

pretēji 90. p.); rik. par zīmognod. 91. p. korespondē Kriev. 1893. g. zīmognod. lik. 128. p. un 1903. g. zīmognod. nolik. 164. p., kādu pirmo noteikumu Kriev. Senāts noteikti izskaidrojis tai nozīmē, ka privātas personas apliekamas ar zīmogsodu tikai par privātu aktu sastādīšanu, bet nekad ne par publisku („oficiālu“, kā izteicās Kriev. Senāts) dokumentu sastādīšanu, pārkāpjot noteikumus par zīmognodokli (Kriev. Sen. apvien. sap. 04/17 un CKD 06/71); 7) ka tāpēc sūdzētājs kā pilnvarnieks, kas tikai saņēmis uzrādīšanas kārtībā apliecinātu pilnvaru, t. i. ņēmis dalību publiskā dokumentā, nav ar zīmogsodu apliekams, bet pēdējais būtu piedzenams vienīgi no notāra, kuŗš pilnvaru apliecinājis uzrādīšanas kārtībā; 8) ka tāpēc apgabaltiesa, uzliekot zīmogsodu sūdzētājam, pārkāpusi arī rik. par zīmognod. 90., 91. p.; 9) ka tā tad apgabaltiesas lēmums aiz aprādītiem ūkumu pārkāpumiem atceļams, Senāts nolēmj: Latgales apgabaltiesas 1929. g. 18. februāra lēmumu Rik. par zīmognod. 90., 91. p., CPN 264. (169.) p. pārkāpumu dēļ atcelt un lietu nodot tai pašai apgabaltiesai izspriešanai no jauna citā sastāvā.

98. 1930. g. 28. oktobrī. Latvijas bankas pilnvarnieka zv. adv. F. Gailiņa lūgums atcelt Rīgas apgabaltiesas lēmumu attiecībā uz zīmogsoda uzlikšanu Latvijas Bankai, viņas prasības lietā pret A./S. „Ausma“ u. c. (L. № 817.)

Sēdi vada priekšsēdētājs senātors K. Ozoliņš; referē senātors A. Lēbers.

Nemot vērā: 1) ka Zemes grām. nod. priekšnieks atraidījis Latvijas bankas lūgumu uz tā pamata, ka a) ka Latvijas banka neesot valsts iestāde, bet gan tikai valsts uzņēmums, b) lūgumam nav pielikti nodokļi: zīmognodeva un kancelejas nodoklis, c) ka pat valsts iestādei neesot tiesības pieprasīt pašu aktu vai foliju norakstus; ka tādā kārtā vispirms jāizšķir jautājums par to, vai valsts iestādei ir tiesības pieprasīt no Zemes grām. nodaļām izrakstus no reģistra folijas un tās norakstus; 2) ka pēc Notār. nolik. 332. p. 2. teik. gan privātas personas var ieskatīties zemes grāmatās un saņemt izziņas no zemes grāmatam, aktīm un reģis-

triem, kā arī zemes grāmatās esošo dokumentu un papīru norakstus tikai tad, kad viņas vai nu ir attiecīgā imobila īpašnieki, vai uz to saņemušas Zemes grām. nod. priekšnieka atļauju; 3) ka tā tad minētais 332. p. 2. teik. attiecas vienīgi uz privātpersonām, kas pats par sevi norāda, ka amatpersonas un sevišķi valsts iestādes nav šai ziņā ierobežotas, jo pievestais pants uz viņām neattiecas; 4) ka tāpēc valsts iestādēm tiesība saņemt foliju norakstus taisni bez Zemes grām. nod. priekšnieka atļaujas; 5) ka šāds slēdziens atrod sev apstiprinājumu Notār. nolik. 334. pantā, pēc kura uz valsts iestāžu un amatpersonu pieprasījumu Zemes grām. nodaļām jāpazīno, saprotams rakstiski, tām visas ziņas iz zemes grāmatām, aktim un reģistriem, tā tad arī foliju izraksti un noraksti; 6) ka tāpēc augšā uzstādītais pirmais jautājums izšķirams apstipriņoši; 7) ka jautājums par to, vai Latvijas banka uzskatāma par valsts iestādi, tāpat izšķirams apstipriņoši; 8) ka Latvijas banka gan valsts uzņēmums, bet tas nemaz neizslēdz, ka viņa tajā pašā laikā nebūtu arī valsts iestāde; tikai valsts autonomām iestādēm nav piešķirta valsts iestāžu nozīme; 9) ka Latvijas bankas statūti apstiprināti likumdošanas kārtībā; 10) ka arī no tās statūtu 2., 39. 7., 13., 42., 63. p. redzams, ka Latvijas bankai piemīt valsts iestādes raksturs (Senāta spried. 28./875.); 11) ka tas pats izriet arī no tā, ka Latvijas bankai tiesība lietot savā zīmoga valsts ģerboni (statūtu 12. p.), kādas tiesības pieder vienīgi valsts iestādēm (lik. par Latvijas republikas karogu un ģerboni 5. p. (lik. krāj. 118)); 12) ka, pretēji apgabaltiesas domām, zīmogsods uzlicikams nevis pašai valsts iestādei, kā tādai, bet gan tikai tās vainīgam darbiniekam (rik. par zīmognod. 90. p., Sen. spried. 28./875., 957.), pie kam nav nozīmes, vai vainīgais darbinieks saņem atalgojumu uz brīva līguma pamata, jeb vai viņš atrodas valsts civildienestā; 13) tā tad Latvijas bankas valdes locekļi katrā ziņā ir valsts ierēdņi, jo saņem atalgojumu ne uz brīva līguma pamata; 14) ka tāpat tas apstāklis, ka pēc statūtu 66. p. Bankas darbību pārbauda sevišķa revīzijas komisija, kurā, starp citu, ieiet arī Valsts kontroles pārstāvji, nenozīmē,

ka Banka nebūtu padota Valsts kontrolei līdzīgi pārējām valsts iestādēm; pēc likuma par Valsts kontroli 7. p. Valsts kontrolei tiesība sūtit savus pārstāvjus, kaut arī tikai ar padomdevēja balsi, uz valsts kolēģiālo iestāžu sēdēm, kurās apspriež saimnieciskus jautājumus; no Valsts kontroles revīzijas atsvabināta gan pilsētu, komunālo un privāto sabiedrību darbība, ja sevišķos likumu noteikumos un statūtos paredzēta minēto iestāžu revīzijas kārtība (1919. g. 15. septembra Valsts kontroles revīzijas pagaidu rēglamenta 1. p. piez.), bet šī piezīme taisni neattiecas uz valsts iestādēm, par kurām nav un nevar būt runas šai piezīmē; 15) ka tam apstāklim, ka Notār. nolik. 369. p. 2. p. piel. un lik. par zem. grām. nodaļ. kanc. nod. paaugst. neparedz atvieglinājumus Latvijas bankai attiecībā uz kanceļijas nodokļiem, nav nozīmes, jo noteikumiem par Latvijas banku ir singulārs raksturs, kurš netiek aizskārts ar vispārējiem likumiem; 16) ka tāpat nav izšķirošas nozīmes tam, ka likums par nekust. mantas atsav. 1. p. 6., 9. pk. blakus Valsts min. vēl par Latvijas banku, jo Latvijas banka kā tāda nereprezentē valsti, kā pārējās centrālās valsts iestādes, kādēļ likumdevējs varēja sevišķi aizrādīt uz Latvijas banku, tomēr nenoliedzot ar to, ka Latvijas banka ir valsts iestāde; 17) ka gan ne apgabaltiesas pievestais Rikojums par zīmognodevu 46. p. 8. pk., bet tomēr tā pašā 46. p. 9. pk. atsvabina valsts lietas no zīmognodevas; 18) ka tāda kārtā apgabaltiesa, neatzīstot Latvijas bankai tiesību nemaksāt runā stāvošās nodevas, pārkāpusi Latvijas bankas statūtu 1. p., CPN 181., 196. (129., 142.) p., kādēļ viņas lēmums atceļams. Senāts nolēm j: Rīgas apgabaltiesas 1927. g. 14. decembra lēmumu Latvijas bankas statūtu 1. p., CPN 181., 196. (129., 142.) p. pārkāpumu dēļ atcelt un lietu nodot tai pašai apgabaltiesai izspriešanai no jauna citā sastāvā.

99. 1930. g. 26. septembrī. Paula Gailiša pilnvarnieka zv. adv. P. Egliša lūgums atcelt Rīgas apgabaltiesas spriedumu Pauļa Gailiša prasībā pret Rīgas tirgotāju savstarpīgo kredītbiedrību un Jāni Goldmani. (L. № 851.)

Sēdi vada priekšsēdētājs senātors K. Ozoliņš; referē senātors O. Ozoliņš.

Nemot vērā: 1) ka apgabaltiesa atraidījusi prasību aiz tā iemesla: a) ka uz vekseļa atrodas prasītāja indosaments; b) ka nav pierādīts, ka vekselis izgājis no prasītāja rokām bez viņa gribas, kādēļ jāprezūmē, ka prasītājs nodevis vekseli ar savu žiro Goldmanim izlietošanai; c) ka nekrit svarā, kas faktiski pēc vekseļa saņēmis naudu, un vai vispār nauda pret vekseli saņemta; 2) ka saskaņā ar veksl. lik. 24. pantu, kuŗš attiecas uz to gadījumu, kad atbildētājs pēc vekseļa ceļ ierunas pret tādu vekselturētāju, ar kuŗu viņš neatrodas tiešās juridiskās attiecības, atbildētājs varētu aizstāvēties pret tādu (trešu) vekselturētāju tikai tad, ja viņš pierādītu; a) ierunas materiālo pamatu, un b) tagadējā vekselturētāja - prasītāja mala fides; turpretim runā stāvošā gadījumā prasītājam Gailītim (kā atbildētajam pēc vekseļa) pat nebija vajadzības atsaukties uz vekselturētāja kredītbiedrības mala fides, jo, formāli, Gailītis — saskaņā ar viņa vārda indosamentu, atradās kā indosants tiešās juridiskās (vekseļa) attiecības ar vekselturētāju kā indosatāru (veksl. lik. 33. p.); tādēļ Gailītis gan varētu atsaukties taisni uz šo 33. pantu, pierādot, ka viņš, pretēji tiešam aizrādījumam paša indosamenta tekstā, valūtu no vekselturētāja nav saņēmis; 3) ka tomēr no lietas apstākļiem apgabaltiesa konstatējusi, ka prasītājs Gailītis taisni nav pierādījis savas ierunas materiālo pamatu, t. i. ka pretēji tiešam aizrādījumam indosamenta tekstā, viņš valūtu no atbildētājas kredītbiedrības nav saņēmis; arī savā kasācijas sūdzībā Gailītis pat nav mēģinājis aizrādīt uz objektīviem pierādījumiem šai ziņā, bet lietā ir vienīgi viņa kailie apgalvojumi, kuŗu pretrunību uzsvērusi arī apgabaltiesa; tiesas slēdziens iz lietas apstākļiem par to, ka ierunas materiālais pamats nav pierādīts, attiecas uz lietas faktisko pusī, kuŗa kasācijas kārtībā nav pārbaudāma (Sen. spried. 23./12.); 4) ka veksl. lik. 17. p. noteikumam in fine ir vienīgi tā nozīme, ka vekseldevējs nevar būt par vekselkreditoru un celt prasību par savu paša, viņa rokās atpakaļ pārņakušo vekseli; uz šo noteikumu taisni nevar atsaukties indosants;

ar to atkrit visi prasītāja paskaidrojumi kasācijas sūdzībā; 5) ka tādā kārtā apgabaltiesa savā spriedumā nav pielaidusi prasītāja aprādīto likumu pārkāpumus un iesniegtā kasācijas sūdzība kā nepamatota atraidāma, Senāts nolēmj: Paula Gailīša pilnvarnieka zv. adv. Egliša kasācijas sūdzību uz CPN 283. (186.) p. pamata atstāt bez ievēribas.

100. 1930. g. 27. februāri. Mārtiņa Kalniņa pilnvarnieka zv. adv. Fr. Gailīša lūgums atcelt Tiesu palātas lēmumu Uljanas Dubovas, Teofana Paramonova, Borisa Panina, Helēnas Novicki u. c. nekustama īpašuma pārdošanas lietā. (L. № 873.)

Sēdi vada priekšsēdētājs senātors K. Ozoliņš; referē senātors A. Lēbers.

Nemot vērā: 1) ka tagadējā lietā Rīgas pilsēta izlietojusi nevis tiesības, kuŗas paredz 1924. g. 4. oktobra likums (Lkr. 163), bet gan savas pašas, kā virsīpašnieces un obrokkunga (Grundherr: priv. lik. 1324., 1327. p.) pirmpirkšanas (Vorkaufsrecht) tiesības; 2) ka 1924. g. 4. oktobra lik. 2. p. 8. pk. noteic, ka gadījumā, kad tai pašā 1924. g. 4. oktobra likumā paredzēto komunāl- (sociāl) tiesisko pirmpirkšanas tiesību izsolē izlieto kāda privāta persona, kuŗai pašai kā virsīpašniecei ir tādas priekšpirkšanas tiesības, t. i. kad pilsētai kā pašvaldības iestādei būtu jākonkurē piem. ar privāt obrokkungu, tad šai gadījumā pilsēta kā pašvaldība gan nevar izlietot savas komunāl- (sociāl) tiesiskās pirmpirkšanas tiesības; tāpat pēc 1924. g. 4. oktobra likuma 2. p. 7. pk. pilsēta kā pašvaldības iestāde nevar vispār izlietot savas komunāl- (sociāl) tiesiskās pirmpirkšanas tiesības, kad imobils pārdots izsolē; bet pievestie 2. p. 7., 8. pk. nemaz neaizskar un neiznīcina pilsētai, kā civiltiesiskam subjektam un privātpersonai, proti, kā virsīpašniecei un obrokkungam uz privāt likuma (1327. sek. p.) pamata, piederošās privāttiesiskās pirmpirkšanas tiesības, kādas pilsēta taisni varēja izlietot arī 7. un 8. pk. paredzētos gadījumos; tā tad 7. un 8. pk. paši par sevi nav piemērojami tad, kad pilsētai pašai pieder pirmpirkšanas tiesības jau kā virsīpašniecei un obrokkungam; pievestā 1924. g. likuma mērķis bijis taisni p a p l a -

šināt pilsētu pašvaldības virs tām tiesībām, kuŗas tai pieder jau uz privātlikuma pamata, sevišķi uz vispārēja privātlikuma (Balt. provinc. lik. 3. d.) noteikumu pamata par privātbroka tiesībām (priv. lik. 1324. sek. p.); 3) ka tādā kārtā sabruk visa argumentācija, no kuŗas sūdzētājs iziet savā kasācijas sūdzībā; 4) ka Tiesu palāta savos motīvos gan nepareizi sajauc pirm-pirkšanas tiesības (priv. lik. 1327. p., 3229. sek. p.) ar retrakta tiesībām (priv. lik. 1613. p.), kuŗas pēdējās tagad paslāv spēkā tikai starp līdzīpašniekiem (priv. lik. 1677. p.); bet šādai Tiesu palātas pielais-tai nepareizībai nav izšķirošas nozīmes šai lietā; 5) ka tā tad Tiesu palāta gala slēdzienu ziņā nav sūdzētāja pievestos li-kumus pārkāpusi, kādēļ kasācijas sūdzība kā nepamatota atraidāma, Senāts no-le-m-j: Mārtiņa Kalniņa pilnvarnieka, zv. adv. Gaiļša kasācijas sūdzību uz CPN 793. p. pamata atstāt bez ievēribas.

101. 1930. g. 12. maijā, Annas Nei-man pilnvarnieka zv. adv. V. Alkšņa lu-gums atcelt Tiesu palātas 1929. g. 6. marta spriedumu Finanču ministrijas prasībā pret Annu Neiman summā Ls 2150 pēc obligā-cijas. (L. № 889.)

Sēdi vada priekšsēdētājs senātors K. Ozoliņš; referē senātors A. Lēbers.

Nemot vērā: 1) ka prasītāja lūdz pied-zīt no atbildētājas summu Ls 20.000 pēc atbildētājas izdotās obligācijas, kuŗa ingrosēta uz atbildētājas imobila Rīgas 3. hip. iecirknī ar zemes grām. № 2418, un kuŗa vēl pirms ingrosācijas tika cedēta in blan-ko; 2) ka atbildētāja cēlusi ierunu par to, ka obligācija nepiederot prasītājam ipašumā, jo tā esot viņai tikai iekilāta, ka atbil-dētāja, jau pēc obligācijas iekilāšanas prasītājam, esot obligāciju samaksājusi obligā-cijas īstam kreditoram, kādam Robertam Ulmanim, ka šāds maksājums esot prasītājam saistošs, jo prasītājam, pieņemot obligāciju kā rokas ķilu un pie tam nevis no minētā Ulmana, bet no kāda Ernesta Ozoliņa, nav, pretēji priv. lik. 1465. p., paziņojusi atbil-dētājam par iekilāšanas faktu, un ka prasītāja nav pierādījusi, ka ķilu devējs, Ernests Ozoliņš, būtu palicis prasītājam parādā pie-prasīto summu; 3) ka apgabaltiesa pra-sību atraidījusi, bet Tiesu palāta, atceļot

apgabaltiesas spriedumu, prasību apmier-nājusi; Tiesu palāta pamatojas uz to, ka obligācija, kā blanko cedēta, varējusi pār-iet tālāk, bez jaunas cesijas, trešas perso-nas rīcībā un ka tāpēc, ja atbildētāja arī būtu samaksājusi obligāciju tās iepriekšē-jam turētājam, minētam Robertam Ulma-nim, tad samaksa būtu uzskatāma par iz-darītu neattiecīgam kreditoram un ka ne-vis prasītājam būtu jāpierāda, ka ķilu devējs Ozoliņš nav izpildījis ar iekilāto obligāciju nodrošināto prasījumu, bet gan ka onus probandi gulstoties uz atbildētājas; 4) ka pretēji atbildētājas domām, runā stāvošā gadījumā samaksu, kuŗu atbildētāja, pēc viņas apgalvojuma, izdarījusi iepriekšējam obligācijas turētājam, Robertam Ulmanim, nav uzskatāma par saistošu prasītājam jau tāpēc vien, ka obligācija tika cedēta in blanko; kaut arī ar blankocesiju obligā-cija nepārvēršas, it kā ar atpakaļ-e-jo šu spēku, par turētāja papīru, priv. lik 3120. sek. p. nozīmē, bet tomēr blanko cesija uzskatāma kā cesija uz turēt-tāju, ar tādām sekām, ka katram, kas domā realizēt kreditora tiesības uz blanko cedētas obligācijas pamata, jālegitimējas pret savu parādnieku ar pašu obligāciju, uzrādot to parādniekam; tāpēc, ja blan-kocedēta obligācija tiktu nodota tālāk un tiktu iekilāta un tā tad iepriekšējais kredi-tors vairs neturētu obligāciju savās ro-kās, tad viņš prasījumu pēc blanko cedētas obligācijas realizēt nevar; blanko cesija izrāda vēl cesijas funkcijas tikai tai no-zīmē, ka parādnieks patur arī pret blanko cesionāru tādas ierunas, kuŗas bija cēlušās parādniekam par labu laikā pirms blanko cesionārs paziņojis parādniekam par notī-kušo blanko cesiju (sk. Cvingmaņa kome-n-tāru pie sprieduma, viņa spried. krāj. 5. sēj. № 737 891. p.); 5) ka tādā kārtā — no otras puses — blanko cedētas obligācijas parādnieks var atsavināties no sava pa-rādā pēc tādas obligācijas tikai tad, ja viņš izdarītu samaksu taisni tai personai, kuŗa legitimējas pret viņu ar to pašu blanko ce-dēto obligāciju, turot to savās ro-kās un uzrādot to parādniekam; ja tāpēc parādnieks izdarītu samaksu per-sonai, kuŗa pašu blanko cedēto obligāciju netur savās rokās un nevar legitimēties kā tās turētāja, uzrādot to parādniekam, tad

parādnieks izdarījis samaksu neattiecinājam kreditoram un tādēļ arī ar šādu samaksu nevar atsvabināties no parāda (priv. lik. 3489. p.); pie tam, ja arī blanko cedētas obligācijas kreditors tur to savās rokās un uzrāda to parādniekam, saņemot samaksu no šī pēdējā, bet par samaksu neatzīmē uz pašas obligācijas, kuŗa nav eksgrasēta, tad šāda samaksa, gadījumā, ja obligācija tiktu nodota tālāk bez jaunas naudas saņēmēja blanko vai vārda cesijas un iekilāta citas personas rokās, viņai nekad nebūtu saistoša (priv. lik. 1598. p. sk. Cvingmaņa spried. kraj. 5. sēj. № 737 89. lpp.); 6) ka tāpēc nemaz nekrit svarā, vai prasītāja izpildījusi priv. lik. 1465. p. noteikumu attiecībā pret atbildētāju, jo, ja arī šī pēdējā patiesi būtu obligāciju samaksājusi iepriekšējam viņas turētājam, Robertam Ulmanim, tāda samaksa, par kuŗu nav atzīmēts uz obligācijas, un kuŗa tika izdarīta tai laikā, kad obligācija vispār vairs nebija pie minētā Ulmana, nekad nebija saistoša prasītājai; 7) ka šai ziņā Tiesu palāta — gala slēdziena ziņā — pareizi atzinusi kā nenozīmīgu atbildētājas ierunu par Robertam Ulmanim it kā izdarīto samaksu; 8) ka tāpat par nedibinātu atzistama atbildētājas ieruna it kā prasītājai būtu tiesība savas ķīlu tiesības realizēt vienīgi pārdodot iekilāto obligāciju, jo pēc priv. lik. 1466. p. ķīlu ņēmējam tiesība netikvien iekilāto prasījumu, t. i. obligāciju, pārdot ar cesiju, bet arī tiesība pašu iekilāto prasību celt tieši pret iekilātāja parādnieku; 9) ka tomēr Tiesu palātai nebija likumīga pamata uzlikt atbildētājai par pienākumu pierādīt, ka ķīlu devēis, Ernests Ozoliņš, būtu savukārt sedzis savu ar minēto blankocedēto obligāciju nodrošināto paraugu prasītājai; prasītāja nenoliedz, ka viņa minēto obligāciju saņēmusi tikai ķīlas veidā un ka tā tad obligācija nav pārgājusi viņas īpašumā; tāpēc prasītājs varēja pret atbildētāju celt prasību par obligāciju vienīgi priv. lik. 1466. p. robežās, t. i. celt prasību vienīgi tiktālu, ciktālu viņas tiešs parādnieks iekilātājs Ernests Ozoliņš, patiesi palicis viņai parādā (priv. lik. 1341. p.); 10) ka runā stāvošā gadījumā pati prasītāja iesniegusi ķīlas devēja, Ernesta Ozoliņa, rakstu (2. sēj. 34. lpp.), pēc kuŗa obligācija tikusi iekilāta kā nodroši-

nājums prasītājas Finanču ministrijas, par Ozoliņa uzņemto galvojumu Linu monopola nodaļas priekšā; 11) ka prasītāja nav noskaidrojusi, vai vispār viņa būtu uzņēmusi šādu galvojumu (garantiju) par iekilātāju, Ozoliņu, un kādā summā, un pat neapgalvo, ka iekilātājs, Ozoliņš, būtu palicis viņai parādā un kādā istī summā un ka nodrošināta prasījuma termiņš jau iestājies; noskaidrot un pierādīt taisni nupat aprādītos datus bija prasītājas galvenais un pirmais pienākums, ja viņa, ceļot tagadējo prasību, domā realizēt ķīlas prasību, kāda prasība varēja pamatoties vienīgi un taisnī uz to, ka iekilātājs nav apmierinājis ķīlu ņēmēju ar ķīlu nodrošināto prasījumu (priv. lik. 1441., 1442., 1466. p.); 12) ka tā tad nupat aprādītie apstākļi, kā prasības pamati, bija uz vispārēja pamata (CPN 386. p.) jāpierāda prasītājai, bet nekad ne atbildētājai būtu no sevis jau iepriekš jāatspēko tādi apstākļi, kuŗi jāpierāda prasītājai un kuŗus tā pat nav mēģinājusi noskaidrot; 13) ka Tiesu palāta tomēr uzlikt atbildētājai nupat atzīmēto pierādīšanas nastu, pārkāpusi priv. lik. 1341., 1441., 1442., 1466. p. un CPN 366., 711. p., kādēļ viņas spriedums aiz šī iemesla atcelams, Senāts, neielaižoties atbildētājas pirmo reizi tikai kasācijas sūdzībā izteikto aizrādījumu apspriešanā uz to, ka prasītāja nav pievedusi, uz kāda pamata viņa uzskata par nodibinātu atbildētājas pienākumu tagad jau samaksāt obligācijas kapitālu, jo prasītāja neatsaucas nedz uz obligācijā paredzēto samaksas termiņu, un resp. tā iestāšanos, nedz uz izdarīto uzteikšanu attaisnojošu kasatorisku klauzulu, Senāts nolēmj: Tiesu palātas 1929. g. 6. marta spriedumu CPN 366., 711. p. pārkāpumu dēļ atcelt un lietu nodot Tiesu palātai izspriešanai no jauna cita sastava.

102. 1930. g. 12. decembrī. Johana-Andreja Mūndala pilnvarnieka zv. adv. Buševica lūgums atcelt Tiesu palātas spriedumu Johana-Andreja Mūndala (arī Mintala) prasībā pret Hedvīgu Mūndal (arī Mintal) un atbildētājas Hedvīgas Munthal pilnvarnieka zv. adv. J. Kēmaņa paskaidrojums. (L. № 898.)

Sēdi vada priekšsēdētājs senātors K. Ozoliņš; referē senātors F. Konrādi.

Nemot vērā: 1) ka prasītājs atsaucoties uz prāvnieku 1909. g. 28. oktobra līgumu, lūdz piespriest viņam par labu no atbildētājas mūža renti, skaitot no 1926. g. 1. augusta uz priekšu līdz viņa nāves dienai. Ls 75 mēnesī; pievestā līgumā paredzētos mūža maksājumus 25 rubļu mēnesī prasītājam, pēc viņa domām, esot tiesība saņemt tādā apmērā, kas pēc savām pirkšanas spējām līdzinātos 25 rubļiem celtā; tādēļ prasītājam tagad pienāktos saņemt Ls 75 mēnesī, kamēr atbildētāja sākot ar 1926. g. maksājot viņam tikai Ls 6 mēnesī; 2) ka Tiesu palāta, konstatējot, ka, pretēji prasītāja domām, partu vienošanās neesot iztulkojuma kā mūža uztura (alimentu) līgums, bet kā parasts mūža rentes līgums, nākusi pie slēdziena, ka šis līgums padots 1923. g. 17. marta likuma 1. pantam un ka tādēļ līgumā paredzētā mūža rente maksājama Latvijas naudā pēc oficiāla kursa; ievērojot tomēr to, ka atbildētāja izteikusi gatavību maksāt prasītājam Ls 30 mēnesī, Tiesu palāta prasību apmierinājusi šini no atbildētājas atzītā apmērā; 3) ka, nākot pie šāda slēdziena, Tiesu palāta tomēr izlaidusi no acīm, ka prāvnieku starpā nav strīda par to, ka prasītājam pienākošies maksājumi sastāda viņam piekritošā tēva mantojuma daļu, kura, saskaņā ar līgumu, viņam netiek izmaksāta uz reizi, bet zināmos termiņos, kā mūža rente; tas expressis verbis izteikts atbildētājas 1927. gada 8. marta lūgumā un apelācijas sūdzībā kā arī prasītāja paskaidrojumā uz apelācijas sūdzību, kuŗa bez tam prasītājs aizrāda uz to, ka 1909. g. 28. oktobra līgums atsaucoties uz Pētera Mintāla (prasītāja tēva) testāmentu un kodicilu („в исполнение кодицилла духовнаго завещания в изменение . . . духовнаго завещания“); 4) ka tādā kārtā izradās, ka prasītāja prasījums īstenībā nepamatojas uz prāvnieku starpā noslēgto līgumu, bet gan uz viņa mantotā saistības am, kuŗas tikai vēlāk tikušas pārveidotas ar prāvnieku starpā noslēgto līgumu; 5) ka tādēļ konkrētā gadījumā, pretēji Tiesu palātas domām, nav piemērojams 1923. g. 17. marta likums, jo, ka to jau paskaidrojis Sen. CKD (1930. g. spried. № 660), minētais likums paredz divpusīgus darījumu s, t. i. t. s. parāda līgums (Schuld-

verträge, priv. lik. 3105, p.), bet nekad neattiecas uz vienpusīgiem darījumiem piem. uz testāmentiem un tais nodibinātiem legātiem vai no šiem pēdējiem izrietošiem prasījumiem; tādēļ 1923. g. 17. marta likums nav piemērojams arī konkrētā gadījumā, kur prasītājs patiesībā cenšas panākt tikai to (laj gan ar līgumu pārveidoto) tiesību atzīšanu, kuŗas viņam pienākas uz tēva testāmenta pamata; 6) ka tādā kārtā, atraidot prasību (ciktālu tā pārsniedz atbildētājas atzīto apmēru) uz 1923. g. 17. marta likuma par agrāko līgumu un parādu nokārtošanu pamata, Tiesu palāta pārkāpusi šo likumu, kādēļ viņas spriedums nav atstājams spēkā, neielaižoties citu prasītāja kasācijas sūdzībā pievesto sprieduma atcelšanas iemeslu pārbaudīšanā, Senāts nolēmj: Tiesu palātas 1920. g. 18. aprīļa spriedumu atcelt 1923. g. 17. marta likuma par agrāko parādu un līguma nokārtošanu pārkāpuma dēļ un lietu nodot Tiesu palātai izspriešanai no jauna citu tiesnešu sastāvā.

103. 1930. g. 24. septembrī. Jāņa Lielkalna pilnvarnieka zv. adv. pal. R. Si-pola lūgums atcelt Rīgas apgabaltiesas spriedumu Richarda Megi (Maeggi) prasībā pret kuŗa burenieka „Dzenis“ ipašnieku Jāni Lielkalnu. (L. № 901.)

Sēdi vada priekšsēdētājs senātors K. Ozoliņš; reiferē senātors O. Ozoliņš;

Nemot vērā: 1) ka apgabaltiesa apmierinājusi prasību aiz tā iemesla; a) ka atbildētāja atbildība par ņemtiem produktiem dibinās uz tā apstākļa, ka viņš kā korespondentreders stāvējis kuŗa līdzsaimniecības priekšgalā; b) ka šī atbildība pamatojama arī uz priv. lik. 3336. p. noteikumiem; 2) ka nākot pie slēdziena, ka atbildētājs atbild par prasību pilna apmēra kā korespondentreders, kas stāv kuŗa līdzsaimniecības priekšgalā, apgabaltiesa nav tuvāk paskaidrojusi, uz kādiem lietā konstatētiem apstākļiem viņa šo slēdzienu dibina; īstenībā no lietas apstākļiem izriet vienīgi tas, ka burenieks „Dzenis“ pieder uz pusēm atbildētājam un bāriņiem Grasis, bet nav konstatējuma tam, ka uz šā burenieka pastāvētu līdzsaimniecība ar atbildētāju kā korespondentrederi priekšgalā, un atbildētājs nekur šo apstākli nav atzi-

nis; bez tam arī prasība savā formulējumā ir vēsta pret' atbildētāju vienīgi kā pret kuģa īpašnieku; korespondentreders kā tāds vispār personīgi neatbild par kuģa līdzsaimniecības parādiem (Cvingm. VIII 1658); ja viņš līdz ar to būtu arī līdzsaimnieks, viņš neatbild solidāri, bet tikai samērā ar savu daļu, jo šai lietā nav runas par lietišķu atbildību; 3) ka nodibinot atbildētāja kā kuģa līdzīpašnieka atbildību pēc priv. lik. 3336. p., apgabaltiesa nav tuvāki paskaidrojusi, kādā kārtā no šī panta satura izriet atbildētāja nedalītā atbildība par prasītāja piegādātiem produktiem; īstenībā šis pants paredz solidāras attiecības nodibināšanos uz paša likuma pamata gadījumos, kad izpildījuma priekšmets pēc savas būtības ir nedalāms; šāds noteikums par nedalītu atbildību taisni nav piemērojams līdzīpašuma (kopīpašuma) gadījumos, kā tas tieši izriet no priv. lik. 929. un tāl. p. satura; 4) ka tādā kārtā apgabaltiesa pielaidusi savā spriedumā lietas apstākļu nepareizu apsvērumu, ar ko pārkāpusi CPN 181. p., un priv. lik. 3336. p., kādu pārkāpumu dēļ spriedums nav uzturams spēkā, Senāts nolēmj: Rīgas apgabaltiesas 1929. g. 22. maija spriedumu CPN 181. (129.), 196. (142.) p. pārkāpumu dēļ atcelt un lietu nodot tai pašai apgabaltiesai izspriešanai no jauna citā sastāvā.

104. 1930. g. 26. septembrī. Jāņa Kleimaņa pilnvarnieka zv. adv. A. Libinsona lūgums atcelt Rīgas apgabaltiesas spriedumu Jāņa Kleimaņa prasībā pret Margarēti Magnus un Aleksandri Eichfeldu. (L. № 903.)

Sēdi vada priekšsēdētājs senātors K. Ozoliņš; referē senātors F. Konrādi.

Nemot vērā: 1) ka par strādnieku virsstundu darbu uzskatāms darbs, kas nostrādāts virs likumā par darba laiku noteiktā normālā darba laikā (lik. 6. p.), tā tad arī viss svētdienās nostrādātais darba laiks, jo normāli svētdienas izlietojamas atpūtai (3. p.); virsstundu darbs atalgojams likumā par darba laiku 17. pantā noteiktā paaugstinātā apmērā, pie kam šis pants regulē kā darbdien virsstundu, tā arī svētdien darba atalgojuma apmēru; starpība starp šiem atalgojumiem pastāv vienīgi iekš tā, ka svētdienas

darbs atalgojams vismaz 75% augstāk nekā kārtējās darba stundas, kamēr darbdien virsstundu atalgojumam jābūt — pirmās divās stundās vismaz 50%, bet turpmākās un pusdienas laikā vismaz 100% augstāk nekā atalgojums kārtējās darba stundās; tā tad abos gadījumos, t. i. kā pie darbdien virsstundu, tā arī pie svētdien darba (kas vismaz uzskatāms par virsstundu darbu) atalgojuma aprēķināšanas, jāiziet tikai no kārtējo darba stundu atalgojuma, kur strādnieks saņem par savu darbu normālā darba laikā, paaugstinot šo atalgojumu 17. pantā noteiktā proporcijā; tādēļ jāatzīst par nepareizu kasācijas sūdzības iesniedzēja uzskats, it kā gadījumos, kad strādnieks svētdienās nostrādājis vairāk par 8 stundām, šis virsstundu darbs it kā būtu atalgojams ar 50% resp. 100% augstāk par svētdienas kārtējo stundu; tādu svētdienas kārtējo darba stundu likums vispār nepazīst, bet, kā jau teikts, arī pie svētdienas darba atalgojuma noteikšanas iziet — tāpat kā pie darbdien virsstundu atlīdzības aprēķināšanas — no tā atalgojuma, kur strādnieks saņem par normālā (t. i. darbdienas) laikā nostrādāto darbu; svētdienas darba atalgojums ieņem privileģēto stāvokli tikai tai ziņā: a) ka paaugstināts atalgojums maksājams par visu svētdienas darbu (tā tad ne tikai sākot ar devīto stundu, kā darbdienās un b) ka šim atalgojumam jābūt vismaz 75% augstāk nekā par kārtējo darba stundu, no kā izriet, ka svētdienās par pirmām divām stundām jāmaksā 75%, bet par visām turpmākām stundām (tā tad arī par devīto, desmito u. t. t.) 100% augstāk nekā par kārtējo darba stundu; no šīs lietas redzams, ka apgabaltiesa konkrētā lietā, konstatējot, ka prasītājs atbildētāja uzņēmumā strādājis: a) svētdienas 3 stundas, par kurām viņam pienākas paaugstināta atlīdzība, un b) (svētdienām pielīdzināmās) svētku dienās — 11 stundas (par ko prāvnieku starpā arī nav strīda), tomēr par visu šo svētdien un svētku dienu darbu noteikusi prasītājam tikai 75% augstāko atlīdzību, nekā par kārtējo darba stundu; turpretim, saskaņā ar augšā izteikto, šāda atlīdzība bija piespriežama tikai par pirmām divām