

# VALDĪBAS VĒSTNESIS

5058. Rīga, Dzirnāvu ielā 31, 3. dz.,  
Zemes ierīcības departamentam.

Maksa par „Valdības Vēstnesi”:	
ar piesūtišanu:	bez piesūtišanas:
par Ls	(saņemot ekspedīcijā) par Ls
1 gadu . . . . . 22,—	1 gadu . . . . . 18,—
1/2 gadu . . . . . 12,—	1/2 gadu . . . . . 10,—
3 mēn. . . . . 6,—	3 mēn. . . . . 5,—
1 „ . . . . . 2,—	1 „ . . . . . 1,70
Piesūtoņi pa pastu un pie atkalpārdevējiem . . . . . 13,—	Par atsevišķu numuru . . . . . 10,—

## Latvijas valdības

Iznāk katru dienu, izņemot

Redakcija:  
Rīgā, pili 2. ist. Tārunis 20032  
Runas stundas no 11—12



## oficiālais laikraksts

svētdienas un svētku dienas

Kantoris un ekspedīcija:  
Rīgā, pili 1. ist. Tārunis 20031  
Atvērts no pulksten 9—3

### Sludinājumu maksa:

a) tiesu sludinājumi līdz 30 vienslejiņām rindinām . . . . .	Ls 4,—
par katru tālāku rindinā . . . . .	„—,15
b) citu iestāžu sludinājumi par katru vienslejiņu rindinā . . . . .	„—,20
c) no privātiem par katru viensl. rindinā (par obligāt. sludin.) . . . . .	„—,25
d) par dokumentu pazaudēšanu no katras personas . . . . .	„—,80

42. №

Ceturtdien, 1936. g. 20. februārī

Deviņpadsmitais gads

Valsts Prezidenta 355. rikojums.  
Rikojums skolu priekšniekiem.  
Noteikumi par ģimnaziju un komercskolu gala pārbaudījumiem.  
Cenu inspektora rikojums par lōpbarības kaulu miltu cenām.  
Iekšlietu ministr. lēmums par biedrības „Jaunā flote” likvidēšanu.  
Senāta Civilā kasācijas departamenta kopsēdes 1934. un 1935. g. spriedumi. (Pielikumā.)

## Valsts Prezidenta 355. rikojums

1936. g. 20. februārī.

Atļauju nesāt piešķirtos ārvalšņu ordeņus un goda zīmes:

Valsts bibliotēkas direktoram Mārtiņam Štumbergam Lietavas dižkunigaiška Ģedimīna III šķiras ordeni.

Statistikās pārvaldes nodaļu vadītājiem Jānim Baltajam un Edmundam Rutkim Igaunijas Ērgļa III šķiras ordeni.

Sūtniecības Stokholmā bij. I sekretāram, tagad Ārlietu ministrijas konsulārās nodaļas vadītāja v. p. i. Teodotam Ozolinam Zviedrijas Ziemeļzvaigznes virsnieka ordeni, bet sūtniecības Briselē I sekretāram Ernestam Girgenšonam — Francijas kara krustu un Francijas frontes cīnītāju krustu.

Latvijas universitātes jaunākajam asistentam Aleksandram Pavāram Lietavas dižkunigaiška Ģedimīna un Čehoslovākijas Baltā lauvas IV šķiras ordeņus.

Dr Robertam Erhardtam Igaunijas Sarkanā Krusta I šķiras II pakāpes goda zīmi un

Tautas labklājības ministrijas bērnu inspektoram Georgam Kinstleram Zviedrijas sociālās apgādes darbinieku valsts apvienības lielo zelta medaļu.

Valsts Prezidents A. Kviesis.

Ministru prezidents un ārlietu ministrs K. Ulmanis.

## Valdības rikojumi un pavēles.

### Rikojums skolu priekšniekiem.

Kalpaka bataljona 17 gadu svētki notiks šogad 6. un 7. martā. Skolu departaments uzaicina skolu priekšniekus vienā no minētām dienām vai tuvākajā vēstures stundā skolēnus iepazīstināt ar Latvijas brīvības cīņu laikmetu, īpaši atzīmējot kalpakiešu cīņu nozīmi un nopelnus Latvijas atbrīvošanā.

1936. g. 19. februārī. A-344.

Skolu depart. direkt. v. i. K. Ozoliņš.  
Sekretārs V. Vigants.

### Noteikumi

#### par ģimnaziju un komercskolu gala pārbaudījumiem.

1. Par ģimnaziju un komercskolu beigušiem uzskatāmas personas, kas uz šo noteikumu pamata ieguvušas gatavības apliecības ar tiesībām iestāties universitātē vai liecības par ģimnazijas vai komercskolas beigšanu.

2. Gatavības apliecības un liecības par ģimnazijas vai komercskolas beigšanu izsniedz valsts un pašvaldību ģimnazijas un komercskolas un tās organizāciju un privātpersonu uzturētās ģimnazijas un komercskolas, kam izglītības ministrs piešķir šīs tiesības.

3. Skolu departaments var sūtīt savus pārstāvjus piedalīties gala pārbaudījumos uz visām ģimnazijām un komercskolām. Ja pārbaudījumu rezultātu vērtējumā departamenta pārstāvja domas nesakrīt ar komisijas vai pārdagogu konferences atzinumiem, tad jautājumu izšķir Skolu departaments.

Organizāciju un privātpersonu uzturētās ģimnazijās un komercskolās Skolu departamenta pārstāvis ir veto tiesības.

4. Pārbaudījumi atsevišķos priekšmetos iekārtojami tanīs klasēs, kur beidz priekšmetu vai tā noslēgtu daļu.

#### A. Humānitārās ģimnazijās.

2. klasē — rakstu darbs un pārbaudījums vārdiem algebrā un latīņu valodā vai jaunā svešvalodā tiem audzēkņiem, kas latīņu valodu nemācās.

3. klasē — pārbaudījums vārdiem Latvijas vēsturē, fizikas I. daļā, dabas zinībās un ģeografijā.

4. klasē — rakstu darbs latviešu valodā un pārbaudījums vārdiem jaunā svešvalodā.

5. klasē — pārbaudījums vārdiem vēsturē un ķīmijā.

#### B. Klasiskās ģimnazijās.

2. klasē — rakstu darbs un pārbaudījums vārdiem algebrā un latīņu valodā.

3. klasē — pārbaudījums vārdiem Latvijas vēsturē, fizikas I daļā un ģeografijā.

4. klasē — rakstu darbs latviešu valodā un pārbaudījums vārdiem dabas zinībās.

5. klasē — pārbaudījums vārdiem vēsturē.

2. sag. klasē — rakstu darbs un pārbaudījums vārdiem latviešu valodā un aritmētikā un pārbaudījums vārdiem dabas zinībās.

#### C. Reālģimnazijās.

2. klasē — rakstu darbs un pārbaudījums vārdiem ģeometrijā ar trigonometriju vai algebrā un pārbaudījums vārdiem dabas zinībās un ķīmijā.

3. klasē — pārbaudījums vārdiem ģeografijā un Latvijas vēsturē.

4. klasē — rakstu darbs latviešu valodā un pārbaudījums vārdiem fizikas I. daļā.

5. klasē — pārbaudījums vārdiem vēsturē.

#### D. Praktiskās ģimnazijās.

2. klasē — rakstu darbs un pārbaudījums vārdiem algebrā un svešvalodā.

3. klasē — pārbaudījums vārdiem ģeografijā un Latvijas vēsturē.

4. klasē — rakstu darbs latviešu valodā un pārbaudījums vārdiem fizikas I. daļā.

5. klasē — pārbaudījums vārdiem vēsturē un ķīmijā.

#### E. Komercskolās.

2. klasē — pārbaudījums vārdiem fizikā, vēsturē, tirdzniecības un rūpniecības veikalvedībā.

3. klasē — pārbaudījums vārdiem saimniecības ģeografijā.

4. klasē — pārbaudījums ķīmijā un stenografijā.

5. klasē — rakstu darbs latviešu valodā.

5. Ne vēlāk par 5. maiju skolas direktors iesūta Skolu departamentam pēdējās klases skolēnu sarakstus ar šādiem datiem: a) skolēnu vārds un uzvārds, b) dzimšanas diena un vieta, c) tēva nodarbošanās, d) atsauksme par sekmēm, e) ziņas, cik ilgi mācījies šinī vai citā vidusskolā vispārīgi un beidzamā klasē sevišķi, f) nokavēto stundu skaits pēdējā mācības gadā, norādot stundu nokavēšanas iemeslus, un g) iss raksturojums.

6. Pie gala pārbaudījumiem var pielaist tikai tos skolēnus, par kuriem ir vajadzīgais pārdagogu konferences lēmums, ja pret pielašanu pie pārbaudījumiem līdz to sākumam Skolu departaments nav cēlis iebildumu. Pie gala pārbaudījumiem nav pielaizami skolēni ar nepietiekošām gada atzīmēm. Pārbaudāmo skolēnu saraksts jāuzraksta pirms pirmās pārbaudījumu dienas. Šajā sarakstā ierakstāmas skolēnu gada un trimestru atzīmes visos priekšmetos, pēc pārbaudījuma arī visas pārbaudījumu atzīmes un arī galīgā atzīme pēc tās noteikšanas. Ja skolēns atsvabināts no priekšmeta mācīšanās, tad atzīme šajā priekšmetā nav jāizliek.

7. Pārbaudījumu komisijas priekšsēdētājs ir direktors vai viņa vietnieks, locekļi — priekšmeta skolotājs un direktora izraudzīts asistents.

8. Visu ģimnaziju tipu un komercskolu gala pārbaudījumos iekārtojami rakstu darbi un pārbaudījumi vārdiem latviešu valodā. Pārējos priekšmetos pārbaudījumi iekārtojami pēc Izglītības ministrijas izvēles no tālāk nosauktām priekšmetu grupām, par ko Izglītības ministrija paziņo skolām pirms pārbaudījumu sākuma.

#### A. Humānitārās ģimnazijās.

1. Rakstu darbs un pārbaudījums vārdiem latīņu valodā vai vienā jaunā svešvalodā skolēniem, kas latīņu valodu nav mācījušies.

2. Rakstu darbs un pārbaudījums vārdiem vienā matemātikas priekšmetā (ģeometrijā, trigonometrijā vai aritmētikā).

3. Rakstu darbs vai pārbaudījums vārdiem vēsturē, jaunā svešvalodā, psiholoģijā ar loģiku, fizikā vai kosmografijā.

#### B. Klasiskās ģimnazijās.

1. Rakstu darbs un pārbaudījums vārdiem latīņu valodā.

2. Rakstu darbs un pārbaudījums vārdiem grieķu valodā, bet tiem, kas grieķu valodu nav mācījušies, jaunā svešvalodā.

3. Pārbaudījums vārdiem vēsturē, psiholoģijā ar loģiku, matemātikā (ģeometrijā vai trigonometrijā) vai fizikā ar kosmografiju.

#### C. Reālģimnazijās.

1. Rakstu darbs un pārbaudījums vārdiem vienā matemātikas priekšmetā (trigonometrijā, aritmētikā, analītiskā ģeometrijā vai analizē).

2. Rakstu darbs un pārbaudījums vārdiem jaunā svešvalodā.

3. Pārbaudījums vārdiem fizikā, kosmografijā, vēsturē vai psiholoģijā ar loģiku.

#### D. Praktiskās ģimnazijās.

1. Rakstu darbs un pārbaudījums vārdiem jaunā svešvalodā.

2. Rakstu darbs vai pārbaudījums vārdiem vienā matemātikas priekšmetā (ģeometrijā, trigonometrijā vai aritmētikā) fizikā vai vēsturē.

3. Pārbaudījums vārdiem vienā speciālā priekšmetā pēc pārdagogu konferences lēmuma.

#### E. Komercskolās.

1. Rakstu darbs un pārbaudījums vārdiem jaunā svešvalodā (ieskaitot korespondenci).

2. Rakstu darbs vai pārbaudījums vārdiem grāmatvedībā, komercrēķināšanā vai matemātikā.

3. Pārbaudījums vārdiem preču zinātnē, politiskā ekonomijā vai likumzinībās.

9. Pārbaudījumu programmās uzņemams viss paredzētais priekšmeta kurss, izņemot to priekšmeta noslēgtu daļu, kurā skolnieki pārbaudīti iepriekšējās klasēs. Rakstu darbu tēmas noteic skolēnu direktors tieši pirms pārbaudījuma pēc priekšmeta skolotāja priekšlikuma.

10. Rakstu darbiem dodamas 3 līdz 4 stundas laika, pēc pārdagoga konferences lēmuma.

11. Par katru pārbaudījumu rakstāms protokols.

12. Visi vienā reizē pārbaudāmie skolēni rakstu darbam dabū vienu un to pašu uzdevumu, bet latviešu valodā divus tēmas izvēli, vienu literatūras un otru vispārīgu.

13. Tulkojumiem no latīņu valodas latviešu valodā jāizvēlas ap 25 rindu garī gabali, kas piemēroti lasīšanai vecākā vidusskolas klasē, kas klasē nav lasīti un

kuļos nav sevišķi grūtumu. Tulkojuma tekstu skolotājs izdala skolēniem vai uzraksta uz klases tāfeles, sniedzot nepieciešamos aizrādījumus.

14. Uzdevumus skolēni veic skolotāja pastāvīgā uzraudzībā.

15. Pārbaudījumu rakstu darbi jāuzraksta vienā papēmienā bez starpbrīžiem.

16. Skolēnam nav brīv ņemt līdz pārbaudījumu telpās citus palīg līdzekļus kā vienīgi logaritmu tabulas darbiem matemātikā.

17. Pēc rakstu darbu pabeigšanas un nodošanas skolēns tūlī atstāj telpas. Kas noteiktā laikā nebeidz savu darbu, nodod to nepabeigtu. Līdz ar tīrārkstu jāiesniedz arī tā uzmetums.

18. Skolēni, kas lieto neatļautus līdzekļus vai noraksta no citiem, no pārbaudījuma izslēdzami. No pārbaudījuma izslēgtie skolēni pielīdzināmi pārbaudījumu neizturējušiem.

19. Par 15., 16., 17. un 18. pantā minētiem nosacījumiem direktors ziņo skolēniem pirmā pārbaudījuma sākumā.

20. Rakstu darbus izskata komisijas locekļi un priekšsēdētājs.

21. Pārbaudot skolēnus vārdiem, jāņem vērā skolēnu zināšanas un sevišķi viņu garīgā attīstība, prasana patstāvīgi spriest un darboties.

22. Pēc katra pārbaudījuma vārdiem komisija apspriež šā pārbaudījuma un rakstu darbu, ja tādi bijuši, rezultātus, noteic galīgo atzīmi uz gada un pārbaudījumu atzīmju pamata un ieraksta šos novērtējumus pārbaudāmo skolēnu sarakstā.

23. Ja priekšmetā nav pārbaudījuma, tad liecībā jāieraksta atzīme, ko skolēns dabūjis šo priekšmetu nobeidzot.

24. Gala pārbaudījums uzskatāms par izturētu, ja galīgā atzīme visos obligātoriskos priekšmetos ir apmierinoša.

Gala pārbaudījumus izturējušiem skolēniem izsniedz gatavības apliecību, ja vidējā galīgā atzīme priekšmetos, kuļos notikuši gala pārbaudījumi, nav zemāka par 3,5. Pārējie gala pārbaudījumus izturējušie skolēni saņem liecību par ģimnazijas vai komercskolas kursa beigšanu. Par gatavības apliecības vai liecības izsniegšanu lemj pārdagogu konference. Pārdagogu konferences lēmums stājas spēkā, ja Skolu departaments to apstiprina.

25. Pēc gala pārbaudījumu pabeigšanas skolas direktors iesūta Skolu departamentam: 1) pārbaudījumu rakstu darbus (tīrārkstus un uzmetumus); 2) visu pārbaudījumu protokolus; 3) pārskatu par pārbaudījumiem; 4) pārbaudīto skolēnu sarakstu ar gala pārbaudījumu un galīgām atzīmēm; 5) liecības un to duplikātus, abus ar direktora un skolotāju parakstiem.

26. Liecībām pieliek skolas zīmogu un tās paraksta skolas direktors, pārdagogu konferences locekļi un Skolu departamenta pārstāvis.

27. Atsevišķos gadījumos ar Skolu departamenta atļauju var izsniegt gatavības apliecības un liecības par ģimnazijas vai komercskolas beigšanu arī bez pārbaudījumiem uz gada atzīmju pamata.

Šie noteikumi spēkā ar izsludināšanas dienu.

1936. g. 19. februārī. A-346.

Izglītības ministrs A. Tentelis.  
Skolu departamenta direktora v. i.  
K. Ozoliņš.



**Cenu inspektora rīkojums par lopbarības kaulu miltu cenām.**

1. Kaulu dedzināšanas un pārstrādāšanas fabriku sabiedrība, Rīgā, Maskavas ielā 235, pārdod lopbarības kaulu miltus ne dārgāk par cenu inspektora š. g. 25. janvāra 1./131. aktā noteiktām cenām.

2. Siktirdzniecības cena Rīgā par 100 kg maisu Ls 12,—.

Piezīme. Pārdodot lopbarības kaulu miltus mazāk par vienu maisu, atļauts ņemt kilogramā 13 sant.

3. Provincē pie 2. p. minētām cenām atļauts pieskaitīt vēl faktiskos pārvadāšanas izdevumus.

4. Par šī rīkojuma neizpildīšanu vai apiešanu draud likumā par cenu inspektoru 5. p. paredzētie sodi.

Šis rīkojums spēkā ar 1936. gada 25. februārī.

Pamats. Likums par cenu inspektoru — „Vald. Vēstn.“ 1934. g. 287. num.

Rīgā, 1936. g. 18. februārī.

Cenu inspektors Arn. Landovskis.

**836. lēmums.**

1936. g. 19. februārī, saskaņā ar likumu par biedrību, savienību un politisku organizāciju slēgšanas, likvidācijas un reģistrēšanas kārtību izpilduma stāvokļa laikā („Vald. Vēstn.“ 1934. g. 130. num.), atzīstu par kaitīgu valsts un sabiedriskām interesēm biedrību „Jaunā flote“, kādēļ nolemju minēto biedrību slēgt un iecelt tai par likvidatoriem: par likvidācijas komisijas priekšsēdētāju Ludvigu Matisonu un par locekļiem Jāni Rešni un Laimoni Rudzīti, ar sēdekli Rīgā, Iekšlietu ministrijas 143. ist. Biedrība jālikvidē 3 mēnešu laikā pēc šī lēmuma izsludināšanas „Valdības Vēstnesī“.

Iekšlietu ministra b. A. Bērziņš.  
Administr. depart. direktors Anšmits.

**Valdības iestāžu paziņojumi.**

**Paziņojums.**

Tirdzniecības un rūpniecības departaments paziņo, ka šādi rūpniecības uzņēmumi ierakstīti piegādātāju un uzņēmēju sarakstā, kas atsvabināti no likumā par darbiem un piegādēm valsts vajadzībām 13. p. paredzētiem nodrošinājumiem, saskaņā ar 1935. g. 18. jūnija noteikumiem saraksta sastādīšanai („Vald. Vēstn.“ 1935. g. 136. numurā):

(1 turpinājums, tek. №№ pēc kārtas 22.—24.):

22. „Arnolds Soerensens“, — konservu un skārda preču fabrika, īpašn. Arkādijs Lifšics, Rīgā, Tērbatas ielā 75.

23. Jūlijs Līcis, vilnas vērptuve, austuve un krāsotava, Valmierā, Stacijas ielā 4.

24. A/Sab. „Bekona eksports“, Rīgā, Atlāsa ielā 5.

Pamats. Noteikumu saraksta sastādīšanai 14. pants („Vald. Vēstn.“ 1935. g. 136. num.).

Rīgā, 1936. g. 19. februārī.

Tirdzniec. un rūpniec. depart. direkt. B. Pavasars.

**Paziņojums.**

Pamatojoties uz likuma par tirdzniecību ar poligrafisko iestāžu ražojumiem 10. pantu, paziņoju, ka, saskaņā ar preses likuma 18. pantu, ir aizliegts ievest un izplatīt Latvijā šādus poligrafisko iestāžu ražojumus:

Serafimovič, A. „1905. god“. Redakcija, preģislovijē i komentarijā G. Neradova. Iz-vo, „Feģeracija“, Moskva, 1931.

Severin E. E. i Trifonov N. A. „Sovremennaja līķeratura“. Učebnik dļa srednej školi. Gosudarstven. učebno-pedagoģičesk. iz-vo, Moskva, 1933.

Sevin S. „Ispanija“. Klasi, parkiji i sojuzi moloģeži mira. Pod redakcijē L. Perčika. Molodaja Gvarģija, 1931.

Sineļnikov Aleksandr „U Presni načinajetsja novaja Moskva“. Parkijnoje iz-vo, Moskva, 1932.

Skjarov D. „Ekonomičeskaja poljķika japonskovo imperiaľizma v Mančuriji“. Partizdak, 1934.

Slavin Ļev. „Nasljednik“. Risunki V. Roskina. „Feģeracija“. Moskva, 1933.

Sluckij A. „Parižskaja kommuna 1871 goda“. Ogiz „Moskovskij Rabočij“. Moskva, Ļeningrad, 1931.

Smirnov A. A. „Mirovoj ekonomičeskij krizis i ģeķi trudjaščichsja“. Ogiz Molodaja Gvarģija, 1932.

Smirnova V. „„Čuģesnije prevraščeniĵa odnovo skija“. Ogiz „Molodaja Gvarģija“, 1932.

Smirnova V. „Rasskazi ob igruškach“. Risunki G. Ečeistova. Ogiz „Molodaja Gvarģija“. 1932.

Smolič Ju. „Po tu storonu serdca“. Gosudarstven. iz-vo chudožestven. līķeraturī. 1933.

Soms K. „Ļepinisms un kautskisms agrārjautājumā“. Izdevn. „Prometejs“ Maskavā, 1935. g.

„Sowjetkultur im Aufbau“ 1932. № 5. Monatschrift der Gesellschaft für kulturelle Verbindung der Sowjetunion mit dem Auslande (WOKS). Verlag der Gesellschaft. . . . . Moskau.

„Sovetskaja bibliografija“. Sbornik I. 1934. Gosudarstvennaja Centralnaja Kuķiznaja. Moskva, 1934.

„Sovetskaja Estrada“. V. Šebalin — 4 pesņi na ķeksti An. Gudata. Gosudarstven. Muzikaľnoje iz-vo, Moskva, 1932.

„Sovetskaja igruška“. Sbornik meždudevomstvennovo naučno-chudožestvennovo Soveta po igruške i igrovim materialam vsekopromsoвета i gosudarstven. muzeja igruški. Vipusk I. Vsesojuznoje kooperativnoje objeģinenoje iz-vo, Konz. Moskva, 1931.

„Sovetskaja knigotorgovļa“. № 4, 5, 6, 7. — 1935. g. Operaķivnij bjuľleķeņ knigotorgovovo objeģineniĵa gosudarstv. izdakeľstv. Moskva.

„Sovetskaja Vojennaja enciklopedija“. Tom I. A. Aerodrom. Gosudarstven. slovarno-enciklopedičeskoje iz-vo, „Sovetskaja enciklopedija“, Moskva, Ogiz R. S. F. S. R. 1932.

„Sovetskaja Vračebnaja Gazeta“ 1933. g. № 21. Dvuchneģelņij organ kliničeskoj i obščestvennoj meģicini. Ogiz — Gosudarstvennoje meģicinskoje iz-vo, Moskva.

„Sovetskij Ekran“. 1929. № 17. Iz-vo Tea-Kino-Pečak. Moskva.

„Sovetskoje Foto“ Organ Sojuzfoto. Otv. red. Ja. O. Zbinevič. Izdak. Žurnalno-Gazetnoje objeģineniĵe, Moskva, 1934.

„Sovetskoje iskusstvo“, 1933. № 11 (118); 12 (119). Organ sektora iskusstv Narkomirosa. Izdakel: Žurnalno-Gazetnoje objeģineniĵe.

„Sovetskoje Iskusstvo“. Organ Upravleniĵa zreľiščnich predpriĵakij NKP. R. S. F. S. R. Moskva.

„Sovetskoje kino“. Organ Rossijskoj asociaciji robotņikov revolucioņoj kine-matografiji. Izdak. Žurnalno-Gazetnoj. objeģineniĵe, Moskva, 1934.

„Sovremennaja baķskirskaja līķeratura“. Sbornik. Perevod skichov N. Bereģofa, V. Bugajevskovo, P. Vasiljeva, S. Ļipkina, A. Miľicha, L. Penkovskovo, M. Tarlovskovo, A. Čačikova. Perevod prozi N. Gazizova. Gosudarstven. iz-vo chudožestven. līķerat. Moskva, Ļeningrad, 1933.

Spokoinij L. F. „Ģialeķķičeskij i istoričeskij materializm“. „Priboj“, Ļeningrad, 1930.

Staljin I. „Itogi pervoj pĵaķiletki“. Doklad na objeģinennom plenumie CK i CKK VKP (b) 7 janvarja 1933. g. Parkijnoje iz-vo, Moskva, 1933.

Staljin I. „Nacionālņie momenti v parkijņom i gosudarstvennom stroiķelstve“. Gosudarstven. iz-vo, Moskva, Ļeningrad, 1926. g.

Staljins J. „Myusu tyvokajs uzdavums padareit vysus kolektivistus par tureģim“. Runa pyrmajā Vyssvineibas kolektivistu triciniķu sabraukumā. Izd. „Prometejs“ Moskavā, 1933.

Staljins J. „Runa sarkanās armijas akademiķu izlaidumā“. Izd. „Prometejs“ Maskavā, 1935.

Staljins J. „Zinojums XVII partijas kongresam par V. K. (1). P. C. K. darbību“ 26. janvārī 1934. g. Izd. „Prometejs“. Maskavā, 1934.

Stande St. R. „Poema o magnitostrojē“. Perevod s polskovo. Aleksandr Romn. Sovetskaja līķeratura, Moskva, 1933.

Starčikov A. „Slovo“. Gosudarstven. iz-vo chudožestven. līķerat. Ļeningrad, Moskva, 1931.

Stavskij V. „Kubanskije zapisi“. Sovetskij pisakeľ. Moskva, 1935.

Stavskij VI. „Na grebņe“. Gosudarstven. iz-vo chudožestven. līķerat. Moskva, 1934.

Stavskij VI. „Siľņeje smerķi“. Ris. V. Šeģlova. Ogiz — Molodaja Gvarģija, 1933.

**Latvijas bankas nedēļas pārskats**

1936. g. 17. februārī.

AKTIVĀ.	Latī.	S.	PASIVĀ.	Latī.	S.
Zelts lējumos un monētās . . . . .	46 384 202	68	Bankas naudas zīmes apģrozībā . . . . .	36 930 440	—
Arzemu valūta . . . . .	6 621 372	63	Pamata kapitāls . . . . .	20 821 809	72
Sudraba nauda . . . . .	15 245 883	—	Rezerves kapitāls . . . . .	5 186 740	32
Valsts kases zīmes un metalla nauda . . . . .	9 978 387	78	Noguldījumi . . . . .	21 511 449	66
Ķsa termiņa vekseļi . . . . .	50 439 517	78	Tekoši rēķini . . . . .	83 195 423	45
Aizdevumi pret nodrošinājumiem. . . . .	57 816 040	01	Valsts rēķini un depoziti . . . . .	37 730 450	28
Citi aktīvi . . . . .	27 164 198	52	Citi pasīvi . . . . .	8 273 288	97
					213 649 602 40

Rīgā, 1936. g. 19. februārī.  
37857

Padomes priekšsēdētājs A. Klīve.  
Ģalvēna direktora v. V. Bandrevičs.

Sķekciĵ A. I. „Ģesĵaķ let bez Ļepina“. Parkijnoje iz-vo, Moskva, 1934.

Sķepanov St. „Na daľņevostočnoj vachķe“. Gosudarstven. vojennoje iz-vo, Moskva, 1931.

Stoljar Jak. „Tri indusskich pesņi“. Muzģiz Moskva, 1933.

Strauss V. „Padomju Latvija un starptautiskā kontrevolucija“. Ģramatizd. „Prometejs“ Maskavā, 1931. g.

„Stroim pĵaķiletku“. (žurnā)l vipuski I. i II. Ļeningradskoje Oblastnoje iz-vo, Ļeningrad, 1931.

„Stroikeľ“ organ Ģlavstroiproma N.K.T.P. № 14—15 senķabr 1934. Onti Gosstroizdat.

Stučka P. I. Borozģin . . . . . „Nastolnij enciklopedičeskij slovar — spravocņnik“. Sostavlēn pri učaskiji: P. I. Stučka, I. I. Borozģina, E. Braudo, Ģurko-Krĵaģina, V. Zaležķovo, E. Skazina i dr. Iz-vo „Prometejs“. Moskva, 1926.

Sudrabu Edģus. „Kopoti raksti“ V. Ģramata. Izdev. „Prometejs“ Maskavā, 1935. g.

Svetlajev M. V. i Krjučķov S. E. „Sbornik upraģņeņij po sintaksisu i punktuaciji“. dļa srednej školi. Izdanije 2-e, ispravļennoje. Gosudarstven. učebno-pedagoģičeskoje iz-vo, Moskva, 1935.

Sviris P. „Komunistiskās Internacionāles Izpildkomitejas 12. plenuma“. Referāti, runas, rezolucijas. Latvisko tulķojumu rediģeģis P. Sviris. „Prometejs“ 1933.

Svistunov V. „Elementi esperanto“. Izdanije C.K.S.E.S.R. Moskva, 1927.

„Šachmati v SSSR“ Organ objeģinennovo šachsektora VSFK SSSR i RSFSR. Ogiz — Fizķultura i turizm. Moskva, Ļeningrad, 1933.

Šapiro A. B. „Grammaķika“. Čask I — Morfologija. Čask II. — Sintaksis. Gosudarstv. učebno-pedagoģič. iz-vo, Moskva, 1933.

Šapiro A. B. „Grammaķika, pravopisanije, punktuacija“. Posobije dļa škol FZS. Gosudarstven. učebno-pedagoģičeskoje iz-vo, Moskva, Ļeningrad.

Šapiro A. B. i Uarov M. I. „Orfografija, punktuacija i ķeķņķika korrekturi“. Spravočņik dļa robotņikov pečaki. Ģizleģprom. Moskva, 1933.

Šapiro A. B. „Russkij jazik“. Učebņik po grammaķike, pravopisaniju i razvikiju ķeķņķiki reči. Iz-vo, „Rabotņ. Prosveščēn.“ Moskva, 1925.

Šapošņikov I. N. „Zadači po pravopisaniju“. Čask I. Gosudarstven. iz-vo, Moskva, Ļeningrad, 1925.

Šeinin M. „Rabočije korrespondenti“. Gosudarstven. iz-vo, Moskva, Ļeningrad, 1923.

Šeinman M. „Upadok reģijiji v kapitaliķičeskich stranach“. OGIZ — Gosudarstven. anķireľģioznoje iz-vo, Moskva, 1933.

Šenštedt Vaľter „Mi Boremsja“ Perevod i obrabotka Izabeli Ģrinberg. Ogiz — Molodaja Gvarģija, Moskva, Ļeningrad, 1932.

Šitov Ivan. „Sem piesen narodov zapada“. Muzģiz Moskva, 1933.

„Šķolņaja Ģigiena“. Pod redakc. prof. A. V. Moľķova. Gosudarstven. iz-vo bioloģič. i meģicinsk. līķer. Moskva, Ļeningrad, 1934.

Šnitke T. A. „Streik“ zabastovka. Bitovije scenki iz žizņi Ģermanskoj rabočej moloģeži. Centrizdat, Moskva, 1931.

Scholochow Michail „Der stille Don“. Erster Band, Zweiter Band. Verlagsgenossenschaft ausländischer Arbeiter in der UdSSR. Moskau 1932.

Scholochow Michail „Neuland unterm Pflug“. Roman. Verlagsgenossenschaft ausländischer Arbeiter in der UdSSR. Moskau Ļeningrad, 1934.

Šolok E. „Narod v lochmoķjach“. Parkijnoje iz-vo, Moskva, 1932.

Štern I. „Istoričeskij materializm i ķeorija pribavočņoj stoimosķi Ģarla Marksa“. № 9. Knigoizdak. „Golos“ SPG.

Šumskij Petr. „Za koljučej provolokoĵi“. Izdanije Ļeningradskovo objeģinennovo bjuro bojevich zemľačestv bivšich krasnogvarģeķev i krasnich parkizan. Ļeningrad, 1933.

Taic Ja. „Otkuda ti?“ Četizdat, 1935.

Talibli Beľuk Aga „Opora“ Povesķ. Gosudarstven iz-vo chudožestv. līķer. Moskva, Ļeningrad, 1933.

Tamarčenko D. „Ķema voini v līķerature“. Gosudarstvennoje iz-vo, chudožest. līķeraturī. Ļeningrad, Moskva, 1933.

Taņin O i Jogan E. „Vojenno-fašistskoje Ģviženije v Japoniji“. Preģislovije K. Radeķa. Partizdak. Moskva, 1933.

Tarasov-Roģinov A. „Ļjul“. Moskovskoje tovariščestvo pisakeľeľ 1933. g.

Tarasov Roģinov A. „Tjažolije šaģi“. A. Tarasov-Roģinov A., „Tjažolije šaģi, trioloģija, fevraľ — roman — chronika“. Iz-vo, Feģeracija, Moskva, 1931. g.

„Ķeatr i dramaturģija“. Jeķemesjačņij obščestvenno-polķičeskij i chudožestvennij žurnā ķeatra i dramaturģiji pod redakcijē A. N. Afinoņova, fevraľ 1934. g. № 2. Žurnāno-gazetnoje objeģin. 7-aja ĵipograf. Mosoblpoľģrafa, Moskva, 1934.

„Ķeķņķika i Voozuženije“. Organ načalņika voozuženij RKKA. 1933. № 2. fevraľ Gosudarstven. vojennoje iz-vo, Moskva.

„Ķeķņķika moloģeži“ Otvetstven redaktor M. Kaplun. Organ C. K. VLKSM 1934.

„Ķeķņķika Vozdušnovo Flota“ 1933. g. № 1. Janvar. Jeķemesjačņij naučnokēķņičeskij žurnā. Izdakel Aviaavtoģiz. Moskva.

Ķerečova L. G. un Erdeli V. G. „Ģeografija“. Māčibas Ģramata pirmmāčibas skolāi. II daļa. Ceturtais māčibas Ģads. No krievu izdevuma tulķojis H. Tuppe. Izdevn. „Prometejs“. Maskavā, 1933. g.

Ķerečov L. G. i Erdeli V. G. „Ģeografija“. Učebņik dļa načalņoj školi. Čask II. Četvortij god obučenija. Gosudarstven. učebno-pedagoģičeskoje iz-vo Moskva, 1933. g.

Ķetjurevs V. A. „Dabas zinības“. Māčibas Ģramata pirmmāčibas skolāi. I daļa. Trešais māčibas Ģads. Otrās izdevums. Tulk. J. Silarājs. Pēc trešā krievu izdevum. pārlaboģ. F. Silarājs. Izdevn. „Prometejs“. Maskava, 1935. g.

„Ķjažolaja poķeģa“. Partizdak. CKVKP (b) 1935.

„Ķjažolaja promiľennosķ na vistavķe naši dosķiženija“. Onti — Iz-vo KKTP. Moskva, Ļeningrad, 1934.

Toom L. „Kuzņeckstroj“. Zapadno-sibirskoje krajevoje iz-vo, Novosibirsk 1934.

Traģin I. „Nacionālņij vopros za rubežom i v SSSR“. Parkijnoje iz-vo Moskva, 1932.

Trediel S. „Mašinal“. Drama v Ģevĵaki epizodach. Pod redakcijē i s preģislovijem Ju. Juzovskovo. Vseķdram otģel rasprostraņeniĵa. Moskva, 1933.

Treķĵakov S. „Den Ši-Čhua“ Sovetskaja līķeratura. Moskva, 1933.

Treķĵakov Sergej „Vizov“. Koľhozņije očerki. Iz-vo „Feģeracija“, Moskva, 1932.

„Tri goda mirovovo krizisa“. Parkijnoje iz-vo, Moskva 1932.

Trockij L. „Meždū imperializmom i revolucijē“. Osnovņije voprosi revoluciji na častnom primere Ģruziji. Iz-vo, „Novij Mir“. 1922.

„Udarņiki“. Drugi zbornik. Orgka-miķet Saľuzu Saveckich pismenniki Belarusi. Džarģaunaje vidavectva. Belarusi, Mensk, 1932.

Uksusov Ivan. „Dvadcatij vek“. Roman. Ķņiga pervaja. Ķņiga vtoraja. Gosudarstvennoje iz-vo chudožestven. līķeraturī. Ļeningrad. Moskva, 1933.

Utkin Josif „Šķichi o voine“. Gosudarstvennoje iz-vo, chudožestven. līķeraturī 1933.



Vagner Nikolaj „Čelovek bežit po snegu“. Iz-vo pisakeļej v. Ļeningraģe.

Vaļģen G. i Napol'skaja M. „Deutsche Grammatik“. Grammatika ģeimeckovo jazika. Dļa 10-vo klasa srednej školi. izdanije vtoroje. Gosudarstven. učebno-pedagogičeskoje iz-vo, Moskva, 1935.

Valdmanis R. „Lopbarības audzēšana“. Izdevn. „Prometejs“ Maskavā, 1934. g.

Valeskaln P. I. i Tokin B. P. „Učēņije Darvina i marksizm - Ļeņinizm“. (K 50-ļekiju so dna smerki Darvina). Sbornik staķej pod redakcijej P. I. Valeskaln i B. P. Tokina. Parkijnoje iz-vo, Moskva, 1932. g.

Vališevskaja E. „Učēņik angļiskovo jazika“. Dļa višich učebnich zaveģeņij. Gosudarstven. socialno - ekonomičeskoje iz-vo, Moskva, Ļeningrad. 1932.

Vanag N. N. „Kratkij očerk istoriji narodov SSSR“. Časķ I. Pri učasķijij: E. Drabkinoj, A. Koroļeva, Iv. Kuzņecova i S. Miļmana. Parkijnoje iz-vo. 1932.

Varga E. „Novije javļenija v mirovom ekonomičeskom krizise“. Partizdaķ. Moskva, 1934.

Varžanskij S i Siņickij L. „Geografija kapitalištčeskich stran“. Učēņik dļa srednej školi. 6-j god obučenija. Gosudarstven. učebno-pedagogičeskoje iz-vo, Moskva, 1933.

Vašencev S. Moskovskoje tovarištstvo pisakeļej 1933.

Veinberg G. „Profsojuzi v borbe za vtoruju pjakijetku“. Reč na XVII konferenciju VKP(b). Profizdat. Moskva, 1932.

„Velikaja francuzskaja revolucija“. Rossijskaja Kommuništčeskaja partija. Iz-vo „Kommunist“, Moskva, Petrograd. 1918.

Veļman V. „1905 god v Estoniji“. Iz-vo Starij boļševik. Moskva, 1932.

Vengrov Natan „Oktjabrjatskaja“. Ogiz-Molodaja Gvarģija. 1931. g.

Verite I. G. Ļitvin A. B. „Pečaķ, SSSR v pervoj pjakijetke“. I. G. Verite A. B. Ļitvin. Ogiz-Socekiz. Moskva, Ļeningrad. 1933.

„Vero pri Sovetio“. Eldono de PEK — centro de USSR. Folio kvina. Moskvo 1934.

Vesolij Arkom. „Rossija krovju umitaja“. Sovetskij pisakeļ Moskva, 1935.

„Vesna“. Ļikeraturno-chudožestvennij almanach № 1. Biblioteka žurnala „Režec“. Ļeningradskoje oblastnoje iz-vo, Ļeningrad. 1933.

„Vestnik“ socialištčeskoj akademiji. № 1. Nojabr. 1922. god. Gosudarstven. iz-vo, Moskva, Petrograd.

„Vestnik Znanija“. Ļeningradskoje oblastnoje iz-vo, Ļeningrad.

Wicksteed, A and Settingson N. „English country life“. Gosudarstven. učebno-pedagogičesk. iz-vo, Moskva, Ļeningrad. 1931.

Vikstid A. i N. Setingson „English“ Rabočaja kniga po angļijskomu jaziku“. Časķ I. Gosudarstven. iz-vo, Moskva, Ļeningrad. 1929.

Vikstid A. „Russko-angļiskij razgovornik“. Sostaviji Š. Lebeģev i D. Kinkeid. Pod redakcijej A. Vikstid. Centrizdat. Moskva.

Vipņikov Boris „Pobeda“. Povesk. Ļeningradskoje oblastnoje iz-vo, 1932.

Vinkelman I. I. „Istorija iskusstva drevnosķi“. Pervod s izdaniija 1763. g. S. Šarovai i G. Jančevckovo, vnov proredakķirovan. i snabžennij primečanijami prof. A. A. Sidorovim i S. I. Rādčigom. Ogiz Izogiz 1933.

Vinogradov I. A. „Ķeorija Ļikeraturi“. Učēņik dļa 8. i 9. klassov srednej školi. Izdanije vtoroje, pererabotanoje i dopolņenoje. Gosudarstven. učebno-pedagogič. iz-vo, Moskva, Ļeningrad. 1935.

„V. K. (I). P. 17 kongresa rezolūcijas. 26. janvāri — 10. februāri 1934. g.“ „Prometejs“ Maskavā, 1934. g.

Vistavoņņij komiķet RVS SSSR. „Chudožestvennaja vystavka 15 let RKKK“. Živopis, grafika, skuļptura, ķekstķij, dekorativnoje iskusstvo, iskusstvo paleča i isķeri. Redkolģeģija kataloga Trofimov V. K. Enčefik I. I. Slavinskij Ju. M. Pereļman V. N. Rjažskij G. G. Otvetstvennij redaktor Ju. M. Slavinskij. Ispolņeno pod rukovodstvom G. A. Kuzmina. Izdanije „Vsekochudožņik“, Moskva, 1933. g.

Rigā, 1936. g. 13. februāri. 147271  
Iekšlietu ministra v. A. Bērziņš.  
Administr. depart. direktors Anšmits.

**Jelgavas apgabaltiesa,**

saskaņā ar savu š. g. 13. februāra nolēmumu, meklē Pēteri Pēteronu, kas apsūdzēts pēc Sodu lik. 424. p. un 415. p. 1. d. Latvijas iekšzemes pasi LL № 012618 viņam izdevusi Garozas pag. valde 1927. g. Pēterons dzimis 1876. g. 28. febr. un agrāk dzīvojis Glūdas pag. Nektaru mājās.

Apgabaltiesa lūdz katru, kam būtu zināma Pētera Pēterona tagadējā uzturēšanās vieta vai viņa mēģība, par to tūlīp paziņot tuvākai policijas iestādei. Atrāsanas gadījumā Pēterons apcietināms, ieskaitot viņu Jelgavas pilsētas izmeklēšanas tiesneša rīcībā, par ko paziņot Jelgavas apgabaltiesai un minētam izmeklēšanas tiesnesim.

Jelgavā, 1936. g. 17. febr. Rs. 33/36.  
Priekšsēdētāja biedrs J. Strazds.  
Sekretārs A. Štubis.

**Jelgavas apgabaltiesa,**

izpildot savu 1936. g. 13. februāra nolēmumu, izbeidz Viļa-Roberta Križeviča meklēšanu, kas uzskāta ar sludinājumu „Valdības Vēstnesī“ 1929. g. 17. aug. 184. numurā, jo minētais Križevičs atrasts.

Jelgavā, 1936. g. 17. februāri.  
Priekšsēdētāja b. J. Strazds.  
Sekretārs A. Štubis.

**Saldus iec. mirtiesnesis**  
izbeidz Oto-Alberta Arāja un Ernesta Arāja meklēšanu, kas uzskāta ar „Vald. Vēstn.“ 1935. g. 247. num. iespiesto sludinājumu.  
Saldū, 1936. g. 15. februāri. 131.  
Mirtiesnesis K. Kalniņš.  
Sekretāra v. M. Jansons.

**Māksia.**

**„Ziedošais jaunības laiks“ — Nacionālajā teātrī.**

Piektdien, 21. febr., Nacionālajā teātrī pirmo reizi izrādīs Voldemāra Zonberga triscēlienu lugu „Ziedošais jaunības laiks“. Šis jaunās oriģinālugas darbība norisinās īsi pēc piektā gada revolūcijas Rigā un Rīgas jūrmaļā. Pēc laikmeta, kad valdīja partijas domas un šķiru cīņas sludināšana, latviešu mākslinieku saimē pārsvaru ņem doma par mākslas darbu radīšanu visam latviešu tautas kopumam. Radīšanas priekā pilnais laikmets ir fons, uz kuŗa norisinās latviešu bohēmas dzīve, dzīve ar smagu maizes pelnīšanas darbu, ar priekiem, bēdām un romantiku. Galvenā komponista Lāčena lomā Kārlis Lagzdiņš, viņa draugs — dzejnieks Aizpuriētis — Jānis Ģermaniš, bagātnieka Kroģera lomā — Voldemārs Švarcs, Kroģera meitas — Milda Zilava un Irma Graudīņa, un vairāki citi no mūsu labākajiem aktieriem. Lugas režisors Alfrēds Amtmanis-Briedītis.

**Nacionālā opera. Ceturtdien, 20. febr., plkst. 20.30. simfoniskais koncerts diriģenta, prof. E. Kleibera vadībā.** Solisti: E. Zebrianska, H. Lūse, A. Kaktiņš un A. Priednieks. Apvienots Nacionālās operas un radiofona simfoniskais orķestris. Apvienots Nacionālās operas un Reitera koris. Programā: Bēthovena 9. simfonija un Hendela 3 orķ. gabali no operas „Berenikas“. — Piektdien, 21. febr., pēdējo reizi šīn sezonā, par tautas izrāžu cenām „M art a“, ar A. Priednieku. Diriģents J. Kalniņš.

**Nacionālās operas kultūrfilmā piektdien, 21. febr., plkst. 17. Latvijas skautu 2. un 3. lielā nometnē.** Ungārija, tās zeme, dziesmas, dejas. Filma noslēdzas ar vispasaules skautu sanākumi. Jaunākā Latvijas kronika. Bērniem ieeja atļauta.

**Nacionālais teātris. Ceturtdien, 20. febr., plkst. 19.30. lētā izrādē „Bierantoss“. — Piektdien, 21. febr., plkst. 19.30. pirmo reizi V. Zonberga „Ziedošais jaunības laiks“. Režisors A. Amtmanis-Briedītis; dekorātors V. Valdmanis. Derīga 2. abonementa 1. biļete. Parastās pusēnas.**

**Dalles teātris. Ceturtdien, 20. febr., lētā izrādē „Vecais pilskungs“. — Piektdien, 21. februāri, „Rīga“. — Sestdien, 22. febr., lētā izrādē „Tālais ceļš“. — Svētdien, 23. febr., no rīta lētā izrādē „Vasara Rožlejšās“ un „Pēterīts un Mikēlīts“; dienā lētā izrādē „Nauda valda pasaulē“ un vakarā „Rīga“. Pusēnas. Bērnu izrādē katrs apmeklētājs var ņemt 1 bērnu par brīvu lidzi; 2 bērni var nākt ar 1 biļeti.**

**Telegrammas.**

(Latvijas telegrafa aģentūras telegrammas.)

**Lietavas kara ministra pateicība.**

Kara ministrs ģen. J. Balodis saņēmis no Lietavas kara ministra puikv. Dirmanā, kas pirms dažām dienām viesojās Latvijā, sekojošu pateicības telegrammu:

„Vienmēr esmu bijis augstās domās par latvju karavīriem un iepriecināts par viņu brīvības cīņām, bet tas, ko, pateicoties jums, tagad redzēju, atļauj man droši paredzēt mūsu asinīm un dvēselei radniecīgai latvju armijai spožu un jauku nākotni. — vēl labāku nekā viņas pagātne.

Gaišā prāta, dziļās jūsmas un stiprās gribas Latvijas neatkarības kara vadoni-uzvarētāju lūdz neatteikt nodot pienācīgu cieņu un pateicību Ministru Prezidentam K. Ulmaņa kungam un arī pārējiem ministru kungiem, sevišķi iekšlietu ministra Gulbja un finanču ministra Ēka kungiem par skaisto novēlējumu Lietavas 16. februāra svētkos un par lielo sirsniņu un atklātību, kāda tika man parādīta. Gaidu ģenerāļa kungu jums pazīstamajā Kauņā.“

**KURSI.**

Rīgas biržā 1936. gada 20. februāri.

Devīzes:

1 Amerikas dollars . . . . .	3,00—3,10
1 Angļijas mārciņa . . . . .	15,05—15,35
100 Francijas franku . . . . .	20,21—20,41
100 Beļģijas belģu . . . . .	51,50—52,50
100 Šveices franku . . . . .	99,95—100,95
100 Itālijas liru . . . . .	24,50—25,50
100 Zviedrijas kronu . . . . .	77,35—79,35
100 Norvēģijas kronu . . . . .	75,35—77,35
100 Dānijas kronu . . . . .	66,85—68,85
100 Austrijas šilipu . . . . .	61,00—63,00
100 Čehoslovākijas kronu . . . . .	12,70—13,10
100 Holandes guldeņu . . . . .	208,40—210,40
100 Vācijas marku . . . . .	123,00—123,80
100 Somijas marku . . . . .	6,60—6,90
100 Igaunijas kronu . . . . .	82,50—84,50
100 Polijas zlotu . . . . .	57,80—59,00
100 Lietavas litu . . . . .	51,70—52,10
100 Dancigas guldeņu . . . . .	57,80—59,00

Vērtspapīri:  
6% Latv. hip. bankas ķīlu zīmes 95—96

Rīgas biržas kotācijas komisijas priekšsēdētājs P. Role.  
Zvērināts biržas mākeris P. Rupners.

Redaktors M. Ārons.

**Šim numuram 6 lapas puses.**

**Tiesu sludinājumi.**

**Rīgas apgabalt. 1. kriminālod.** atklāta tiesas sēdē Latvijas pilsoni Tevelis Baranu, dzim. 1870. gadā Daugavpilī, pēc Sodu lik. 235., 239., 52., 57. un 33. p. sodīja ar Ls 150.— vai maksātnespējas gadījumā ar 1 mēnesi un 2 nedēļām aresta. Izsludināt šo spriedumu uz tiesājamā Barana rēķinu „Valdības Vēstnesī“ un laikrakstā „Jaunākas Zinas“.

Zinas: Tevelis Barans tika apsūdzēts, ka viņš 1935. gada 5. augustā Rīgā, Skārņu ielā 20, būdamis konditorejas preču tirgotavas īpašnieks, glabālot šīn tirgotavā pārdošanai edamvielas, nav ievērojis pienācīgu tīrību, turēdamis veikalā lietošanai sarūsējušus un netīrumiem apķepušus malzes griežamo nazi, cepumu palātes un cepumu lāpstņus, un, turēdamis veikalā telpās sasaukām un netīrumiem pildītas 2 kastītes un čuguna krasniņu un veikalā blakus telpās 2 vatēlus spaiņus ar smirdošiem netīrumiem.

Rīgas apgabalt. prokurora sekretāra pal. (paraksts).

**Rīgas apgabalt. 2. kriminālod.** ar 1936. g. 9. janvāra spriedumu Jāni Ivanovu sodījis ar Ls 100.— vai maksāt nespējas gadījumā ar 1 mēnesi arestā par to, ka savā galvas galda 37 Auzskalņa tirgū turējis pārdošanai bojātu maltu zāļu. Spriedums stāties spēkā 1936. gada 23. janvāri. L. 3491/35. 37736r  
Priekšsēd. b. M. Bērziņš.  
Sekretāra pal. (paraksts).

**Dagdas iec. mirtiesnesis,** pamatojoties uz Civilproc. nolik. 1725. p., Civillik. 1239. p. un savu 1936. g. 9. februāra lēmumu, paziņo, ka pēc 1935. g. 7. aprīlī mirušās Michalinas Franča m. Klagišs ir palicis mantojums, kas atrodas Daugavpilī apr. Pustīņas pagasta Michalovas m. kamdēļ uzaicina visus, kam būtu uz šo mantojumu vai sakarā ar to kādas tiesības, pieteikt tās minētam mirtiesnesim viņa kamerā, Dagdā, 3 mēnešu laikā pēc šī sludinājuma iespiešanas „Valdības Vēstnesī“.

**Kārsavas iec. mirtiesnesis,** saskaņā ar savu š. g. 11. februāra lēmumu un Civilproc. nolik. 1725. p. un Latgales Civillik. 1239. p. paziņo, ka 1933. g. 17. augustā mirušam Abramam-Šebšlam Gurvičam Kārsavā, Tēlēraļa ielā 35, ir palicis mantojums, un uzaicina visus, kam būtu uz šo mantojumu kādas tiesības, pieteikt tās minētam mirtiesnesim 3 mēnešu laikā pēc šī sludinājuma iespiešanas „Valdības Vēstnesī“.

Kārsavā, 1936. g. 11. febr. 117c/36. 37191r  
Mirtiesnesis A. Eiklons.

**Krāslavas i. iec. mirtiesnis,** saskaņā ar savu 1936. 11. febr. lēmumu, uz Civilproc. nolik. 1725. p. un Latgales Civillik. 1239. p. pamata, paziņo, ka pēc 1935. g. 19. oktobrī mirušās Zuzanas Kazuķevičs ir palicis mantojums Skaistas pag. Mazo-Adganišķu m. un uzaicina visus, kam būtu uz šo mantojumu vai sakarā ar to kādas tiesības, pieteikt tās minētam mirtiesnesim viņa kamerā, Krāslava, Sporta ielā 3, 3 mēnešu laikā pēc šī sludinājuma iespiešanas „Valdības Vēstnesī“.

Krāslavā, 1936. g. 11. februāri. 88. 37198r  
Mirtiesnesis N. Reķe.

**Rīgas apgabalt. Rīgas pils. i. iec. tiesu izpildītājs J. Grinfelds** (kanceleja: Rīgā, Valdemāra ielā № 57/59. dz. 21) saskaņā ar Civilproc. nolik. 1280.—1306. p. paziņo, ka: 1) Latvijas hipotēku bankas prasības piedzišanai Ls 2573.— ar proc. un izdevumiem 1936. g. 18. aprīlī plkst. 10 Rīgas apgabaltiesas civilnodalās sēžu zālē pārdos 1. publiskā izsolē Franča Leščinska Latvijas hipot. bankai ķēlāto nekustamo mantu pilnā sastāvā, kas atrodas Rīgā, Mežu parkā, Steinas ielā 7, V hipot. iec., ierakstīta zemes

grāmatu reģistra 1464. num. (84. grupā, 202. grupā), un satāv no Grāvu muižas dzimtsrentes gruntsgabala un ēkām; 2) nekustamās mantas izsoles vērtība — Ls 15.000.— un solīšana sāksies saskaņā ar Civilproc. nol. 1293. p.; 3) tai ir hipotēku parāds Ls 45.000.—; 4) solītajiem jāņemaksā drošības nauda — novērtējuma desmitā daļa Ls 1500.— un jāuzrāda tieslietu ministra atļauja pārdošanai nekustamās mantas iegūšanai tenis gadījumos, kad tāda pēc likuma ir vajadzīga; 5) šas nekustamās mantas zemes grāmatas ved Rīgas-Valmieras zemes grāmatu nodalā. Tiesības, kas novērs šas nekustamās mantas pārdošanu, jāpieteic līdz izsoles dienai. Visos pārdojamās nekustam. mantas dokumentos var ieskautes tiesu izpildītāja kanceleja, bet 2 nedēļas pirms izsoles dienas Rīgas apgabaltiesas 3. civilnodalās kanceleja.

1936. g. 14. februāri. 37431  
Tiesu izpildīt. J. Grinfelds.  
**Rīgas apgabaltiesas 1. iec. tiesu izpild.** paziņo, ka 1936. g. 26. februāri plkst. 11 Rīgā, Lielā Kēņņu ielā 9, pārdos P.S. „Atlas“ kantora iekārtu, rakstāmmašīnu u. c., novērtētus par Ls 275.—.  
Izzināt sarakstu, novērtējumu un apskatīt pārdoamo mantu varēs pārdošanas dienā uz vietas.  
Rīgā, 1936. g. 17. febr. 37732  
Tiesu izp. J. Grinfelds.  
**Rīgas apgabaltiesas 4. iec. tiesu izpildīt. J. Pēterons** (Rīgā, Aizsargu ielā 8-a, 1. dz.) paziņo, ka 1936. g. 28. februāri plkst. 11 Rīgā, Valdemāra ielā 2a, Valsts saimniecības departamenta kredita nodalā pārdos 2. izsolē Grēģora Vittes obligāciju, novērtētu par Ls 5000.—.

Apskatīt pārdoamo mantu varēs izsoles vietā.  
Rīgā, 1936. g. 17. februāri. L. 34. 37733  
Tiesu izpildīt. J. Pēterons.

**Rīgas apgabaltiesas 8. iec. tiesu izpild.** J. Driņa paziņo, ka 1936. gada 27. februāri plkst. 10 Rīgā, Grēcinieku ielā 2, fabr. pārdos Teodora - Hermana Stipnieka dzelzs virpas, elektromotorus u. c., novērtētus par Ls 500.—.  
Izzināt sarakstu, novērtējumu un apskatīt pārdoamo mantu varēs pārdošanas dienā uz vietas.  
Rīgā, 1936. g. 18. februāri.  
Tiesu izpildītājs J. Driņa.

**Rīgas apgabaltiesas 9. iec. tiesu izpildītājs V. Strauss** (Rīgā, Mūrnieku ielā 12. dz. 3) paziņo, ka 1936. g. 28. februāri plkst. 10 Rīgā, Brīvības ielā 8, veikalā, pārdos Izāka Libmana 11 gab. viriēta sporta uzvalku, novērtētus par Ls 220.—.  
Izzināt sarakstu, novērtējumu un apskatīt pārdoamo mantu varēs pārdošanas dienā uz vietas.  
Rīgā, 1936. g. 11. februāri.  
Tiesu izpildītājs V. Strauss.

**Rīgas apgabaltiesas 10. iec. tiesu izpildītājs K. Apsītis** paziņo, ka 1936. g. 3. martā plkst. 10.15, Rīgā, Jura Alunāna ielā 3, dz. 9, pārdos Jačas un Fridmana Šteinveļu zāles garnitūru, novērtētu par Ls 500.—.  
Izzināt sarakstu, novērtējumu un apskatīt pārdoamo mantu varēs pārdošanas dienā uz vietas.  
Rīgā, 1936. g. 12. februāri.  
Tiesu izpild. K. Apsītis.

**Rīgas apgabaltiesas 10. iec. tiesu izpildītājs V. Strauss** (Rīgā, Mūrnieku ielā 12. dz. 3) paziņo, ka 1936. g. 3. martā plkst. 10 Rīgā, Brīvības ielā 8, veikalā, pārdos Izāka Libmana 11 gab. viriēta sporta uzvalku, novērtētus par Ls 220.—.  
Izzināt sarakstu, novērtējumu un apskatīt pārdoamo mantu varēs pārdošanas dienā uz vietas.  
Rīgā, 1936. g. 11. februāri.  
Tiesu izpildītājs V. Strauss.

**Rīgas apgabaltiesas 10. iec. tiesu izpildītājs K. Apsītis** paziņo, ka 1936. g. 3. martā plkst. 10.10 Rīgā, Antonijas ielā 3, dz. 7 pārdos Rūdolfa Matisona

rakstāmgaldu un tachtu, novērtētus par Ls 240.—.  
Izzināt sarakstu, novērtējumu un apskatīt pārdoamo mantu varēs pārdošanas dienā uz vietas.  
Rīgā, 1936. g. 12. februāri.  
Tiesu izpild. K. Apsītis.

**Rīgas apgabaltiesas 10. iec. tiesu izpildītājs K. Apsītis** paziņo, ka 1936. g. 27. februāri plkst. 12 Madlienas pag. „Zādzēnes“ muižā, „Stīrinās“ pārdos Jāņa Kārkliņa velosipedus, radio aparātu, ermonikas, vijoli, mēbeles un veikalā preces, novērtētas par Ls 369.—.  
Izzināt sarakstu, novērtējumu un apskatīt pārdoamo mantu varēs pārdošanas dienā uz vietas.  
Rīgā, 1936. g. 13. februāri.  
Tiesu izpildīt. K. Riekstiņš.

**Rīgas pilsētas barīntiesa** uzdod aizbildņiem un administrātoriem, saskaņā ar Civillik. 3. d. 415., 417. un 495. p., iesniegt vēlākais līdz šī gada 28. februārim gada norēķinus, Neiesmeģšanas gadījumā draud likumā paredzētais sods.  
Rīgā, 1936. g. 17. februāri. № 898. 37724r  
Priekšsēdētājs (paraksts). Sekretārs O. Kāde.



Rīgas apgabalt. Rīgas apr. 1. iec. tiesu izpild. K. Riekstiņš (kanceleja Rīgā, Brīvības ielā 85, 9. dz.), saskaņā ar Civilproc. nolik. 1280. līdz 1306. p., paziņo, ka:

1) Valsts zemes bankas aizdevuma Ls 700,— nenomaksāto termiņmaksu piedziņai 1936. g. 25. aprīlī plkst. 10 Rīgas apgabaltiesas civilnodalās sēžu zālē pārdos 1. publiskā izsolē Cesas Lepatē, dzim. Kaplans, nekustamo mantu pilnā sastāvā, kas atrodas Rīgas Jūrmalas pils. Bulduros, Piestātnes ielā 3, ierakstīta zemes grāmatu 2306. num., un sastāv no zemes gabala 951A, 0,25 ha kopplatībā;

2) nekustamās mantas izsoles vērtība Ls 6040,—;

3) tai ir hipotēku parādi Ls 46.100,—;

4) solītajiem jāiemaksā drošības nauda — novērtējuma desmitā daļa — Ls 604,— un jāuzrāda tieslietu ministra atļauja pārdomām nekustamās mantas iegūšanai tanis gadījumos, kad tāda pēc likuma ir vajadzīga;

5) šās nekustamās mantas zemes grāmatas ved Rīgas-Valmieras zemes grāmatu nodalā.

Tiesības, kas novērs šās nekustamās mantas pārdošanu, jāpieteic līdz izsoles dienai.

Visos pārdomām nekustamās mantas dokumentos var ieskatīties tiesu izpildītāja kancelejā, bet 2 nedēļas pirms izsoles dienas Rīgas apgabaltiesas 3. civilnodalās kancelejā.

Rīgā, 1936. g. 12. febr. 37573 Tiesu izp. K. Riekstiņš.

Rīgas apgabalt. Rīgas apr. 1. iec. tiesu izpild. K. Riekstiņš (kanceleja Rīgā, Brīvības ielā 85, 9. dz.), saskaņā ar Civilproc. nolik. 1280. līdz 1306. p., paziņo, ka:

1) Jēkaba Čauniša Ls 195,— ar proc. un izdevumiem prasības piedziņai 1936. gada 29. augustā plkst. 10 Rīgas apgabaltiesas civilnodalās sēžu zālē pārdos 1. publiskā izsolē Roberta Lapina nekustamo mantu pilnā sastāvā, kas atrodas Rīgas apr. Plaviņu pag., ierakstīta zemes grāmatu reg. 3338. num. un sastāv no Strukmanu muižas atdalītā zemes gabala „Caunes 95 F”, 11 ha kopplatībā;

2) nekustamās mantas izsoles vērtība Ls 2065,—;

3) tai ir hipotēku parādi Ls 200,—;

4) solītajiem jāiemaksā drošības nauda — novērtējuma desmitā daļa — Ls 206,50 un jāuzrāda tieslietu ministra atļauja pārdomām nekustamās mantas iegūšanai tanis gadījumos, kad tāda pēc likuma ir vajadzīga;

5) šās nekustamās mantas zemes grāmatas ved Rīgas-Valmieras zemes grāmatu nodalā.

Tiesības, kas novērs šās nekustamās mantas pārdošanu, jāpieteic līdz izsoles dienai.

Visos pārdomām nekustamās mantas dokumentos var ieskatīties tiesu izpildītāja kancelejā, bet 2 nedēļas pirms izsoles dienas Rīgas apgabaltiesas 3. civilnodalās kancelejā.

Rīgā, 1936. g. 8. febr. 37254 Tiesu izp. K. Riekstiņš.

Rīgas apgabalt. Rīgas apr. 1. iec. tiesu izpild. K. Riekstiņš (kanceleja Rīgā, Brīvības ielā 85, 9. dz.), saskaņā ar Civilproc. nolik. 1280. līdz 1306. p., paziņo, ka:

1) Kokneses kājaizdevu sab. prasības Ls 960,— ar proc. un izdevumiem piedziņai 1936. g. 29. augustā plkst. 10 Rīgas apgabaltiesas civilnodalās sēžu zālē pārdos 1. publiskā izsolē Jēkaba Mežrijas nekustamo mantu pilnā sastāvā, kas atrodas Rīgas apr. Kokneses pag., ierakstīta zemes grāmatu reģistra 8605. num. un sastāv no Kokneses mācītāja muižas atdalītā zemes gabala „Mežrijas 17 F”, 13,34 ha kopplatībā;

2) nekustamās mantas izsoles vērtība Ls 2016,—;

3) tai ir hipotēku parādi Ls 3100,—;

4) solītajiem jāiemaksā drošības nauda — novērtējuma desmitā daļa — Ls 201,60 un jāuzrāda tieslietu ministra atļauja pārdomām nekustamās mantas iegūšanai tanis gadījumos, kad tāda pēc likuma ir vajadzīga;

5) šās nekustamās mantas zemes grāmatas ved Rīgas-Valmieras zemes grāmatu nodalā.

Tiesības, kas novērs šās nekustamās mantas pārdošanu, jāpieteic līdz izsoles dienai.

Visos pārdomām nekustamās mantas dokumentos var ieskatīties tiesu izpildītāja kancelejā, bet 2 nedēļas pirms izsoles dienas Rīgas apgabaltiesas 3. civilnodalās kancelejā.

Rīgā, 1936. g. 8. febr. 37255 Tiesu izp. K. Riekstiņš.

Rīgas apgabalt. Cēsu apr. tiesu izpildītājs H. Birkhāns (kanceleja Cēsīs Dārza ielā 30), saskaņā ar Civilproc. nolik. 1280. līdz 1306. p., paziņo, ka:

1) Jevdokijas Avīļevs Ls 166,— ar proc. un izdev. prasības piedziņai 1936. g. 25. aprīlī plkst. 10 Rīgas apgabaltiesas civilnodalās sēžu zālē pārdos 1. publiskā izsolē Roberta (arī Rufina) Baloža nekustamo mantu pilnā sastāvā, kas atrodas Cēsu apr. Kosas pag., ierakstīta zemes grāmatu reg. 4796. num. un sastāv no „Misainu 32” mājām, 50,47 ha kopplatībā;

2) nekustamās mantas izsoles vērtība Ls 4510,—;

3) tai ir hipotēku parādi Ls 7000,— un 500 cara rubļi;

4) solītajiem jāiemaksā drošības nauda — novērtējuma desmitā daļa — Ls 451,— un jāuzrāda tieslietu ministra atļauja pārdomām nekustamās mantas iegūšanai tanis gadījumos, kad tāda pēc likuma ir vajadzīga;

5) šās nekustamās mantas zemes grāmatas ved Cēsu-Valkas zemes grāmatu nodalā.

Tiesības, kas novērs šās nekustamās mantas pārdošanu, jāpieteic līdz izsoles dienai.

Visos pārdomām nekustamās mantas dokumentos var ieskatīties tiesu izpildītāja kancelejā, bet 2 nedēļas pirms izsoles dienas Rīgas apgabaltiesas 3. civilnodalās kancelejā.

Cēsīs, 1936. g. 13. febr. 37691 Tiesu izpild. H. Birkhāns.

Rīgas apgabalt. Cēsu apr. tiesu izpildītājs H. Birkhāns (kanceleja Cēsīs Dārza ielā 30), saskaņā ar Civilproc. nolik. 1280. līdz 1306. p., paziņo, ka:

1) Minnas Ezavs Ls 900,— ar procentiem un izdevumiem prasības piedziņai 1936. gada 25. aprīlī plkst. 10 Rīgas apgabaltiesas civilnodalās sēžu zālē pārdos 1. publiskā izsolē Jāņa Deidera mantojuma masai piederošo vienu trešo domāto daļu no nekustamās mantas, kas atrodas Cēsu apr. Vecpiebalgas pag., ierakstīta zemes grāmatu reģistra 3210. num. un sastāv no „Kalna-Dzervēnu” mājām, 19,25 ha kopplatībā;

2) nekustamās mantas izsoles vērtība pilnā sastāvā Ls 2480,—;

3) tai ir hipotēku parādi;

4) solītajiem jāiemaksā drošības nauda Ls 82,70 un jāuzrāda tieslietu ministra atļauja pārdomām nekustamās mantas iegūšanai tanis gadījumos, kad tāda pēc likuma ir vajadzīga;

5) šās nekustamās mantas zemes grāmatas ved Cēsu-Valkas zemes grāmatu nodalā.

Tiesības, kas novērs šās nekustamās mantas pārdošanu, jāpieteic līdz izsoles dienai.

Visos pārdomām nekustamās mantas dokumentos var ieskatīties tiesu izpildītāja kancelejā, bet 2 nedēļas pirms izsoles dienas Rīgas apgabaltiesas 3. civilnodalās kancelejā.

Cēsīs, 1936. g. 13. febr. 37692 Tiesu izpild. H. Birkhāns.

Rīgas apgabalt. Madonas apr. tiesu izpildītājs P. Asars (kanceleja Madonā, Vienības ielā 9), saskaņā ar Civilproc. nolik. 1280. līdz 1306. p., paziņo, ka:

1) Valsts zemes bankas prasība par Ls 68,77 ar nokavējuma renti, termiņmaksām un izdevumiem 1936. g. 22. augustā plkst. 10 Rīgas apgabaltiesas civilnodalās sēžu zālē pārdos 1. publiskā izsolē Pēterona nekustamo mantu pilnā sastāvā, kas atrodas Madonas apr. Liepkalnes pag., ierakstīta zemes grāmatu reg. 17515. num. un sastāv no Liepkalnes Ozolu muižas atdalītā zemes gab. „Sileniķi 35F, 35Fa”, 23,75 ha kopplatībā;

2) nekustamās mantas izsoles vērtība Ls 850,—;

3) tai ir hipotēku parādi Ls 3000,—;

4) solītajiem jāiemaksā drošības nauda — novērtējuma desmitā daļa — Ls 85,— un jāuzrāda tieslietu ministra atļauja pārdomām nekustamās mantas iegūšanai tanis gadījumos, kad tāda pēc likuma ir vajadzīga;

5) šās nekustamās mantas zemes grāmatas ved Cēsu-Valkas zemes grāmatu nodalā.

Tiesības, kas novērs šās nekustamās mantas pārdošanu, jāpieteic līdz izsoles dienai.

Visos pārdomām nekustamās mantas dokumentos var ieskatīties tiesu izpildītāja kancelejā, bet 2 nedēļas pirms izsoles dienas Rīgas apgabaltiesas 3. civilnodalās kancelejā.

Madonā, 1936. g. 8. februārī. Tiesu izpild. P. Asars.

Rīgas apgabalt. Madonas apr. tiesu izpildītājs P. Asars (kanceleja Madonā, Vienības ielā 9), saskaņā ar Civilproc. nolik. 1280. līdz 1306. p., paziņo, ka:

1) Valsts zemes bankas prasība par Ls 274,65 ar nokavējuma renti, termiņmaksām un izdevumiem 1936. g. 22. augustā plkst. 10 Rīgas apgabaltiesas civilnodalās sēžu zālē pārdos 1. publiskā izsolē Pēterona nekustamo mantu pilnā sastāvā, kas atrodas Madonas apr. Saikavas pag., ierakstīta zemes grāmatu reg. 12071. num. un sastāv no Saikavas muižas atdalītām „Jaunsēdi 6F, 6Fa” mājām, 12,47 ha kopplatībā;

2) nekustamās mantas izsoles vērtība Ls 1650,—;

3) tai ir hipotēku parādi Ls 3600,—;

4) solītajiem jāiemaksā drošības nauda — novērtējuma desmitā daļa — Ls 165,— un jāuzrāda tieslietu ministra atļauja pārdomām nekustamās mantas iegūšanai tanis gadījumos, kad tāda pēc likuma ir vajadzīga;

5) šās nekustamās mantas zemes grāmatas ved Cēsu-Valkas zemes grāmatu nodalā.

Tiesības, kas novērs šās nekustamās mantas pārdošanu, jāpieteic līdz izsoles dienai.

Visos pārdomām nekustamās mantas dokumentos var ieskatīties tiesu izpildītāja kancelejā, bet 2 nedēļas pirms izsoles dienas Rīgas apgabaltiesas 3. civilnodalās kancelejā.

Madonā, 1936. g. 8. februārī. Tiesu izpild. P. Asars.

Rīgas apgabalt. Madonas apr. tiesu izpildītājs P. Asars (kanceleja Madonā, Vienības ielā 9), saskaņā ar Civilproc. nolik. 1280. līdz 1306. p., paziņo, ka:

1) Valsts zemes bankas un citu prasība par Ls 373,21 ar proc., nokavējuma renti, termiņmaksām un izdevumiem 1936. g. 22. augustā plkst. 10 Rīgas apgabaltiesas civilnod. sēžu zālē pārdos 1. publiskā izsolē Jāņa Augusta dēla Ozoliņa nekustamo mantu pilnā sastāvā, kas atrodas Madonas apr. Bērzaunes pagastā, ierakstīta zemes grāmatu reg. 16912. num. un sastāv no Bērzaunes pilsmuižas atdalītām „Alpu 5F, 5Fa” mājām, 17,18 ha kopplatībā;

2) nekustamās mantas izsoles vērtība Ls 2040,—;

3) tai ir hipotēku parādi Ls 3400,—;

4) solītajiem jāiemaksā drošības nauda — novērtējuma desmitā daļa — Ls 204,— un jāuzrāda tieslietu ministra atļauja pārdomām nekustamās mantas iegūšanai tanis gadījumos, kad tāda pēc likuma ir vajadzīga;

5) šās nekustamās mantas zemes grāmatas ved Cēsu-Valkas zemes grāmatu nodalā.

Tiesības, kas novērs šās nekustamās mantas pārdošanu, jāpieteic līdz izsoles dienai.

Visi pārdomām nekustamās mantas dokumenti ieskatāmi tiesu izpildītāja kancelejā, bet 2 nedēļas pirms izsoles dienas Rīgas apgabaltiesas 3. civilnodalās kancelejā.

Madonā, 1936. g. 11. februārī. Tiesu izpild. P. Asars.

Rīgas apgabalt. Madonas apr. tiesu izpildītājs P. Asars (kanceleja Madonā, Vienības ielā 9), saskaņā ar Civilproc. nolik. 1280. līdz 1306. p., paziņo, ka:

1) Valsts zemes bankas prasība par Ls 178,37 ar nokavējuma renti, termiņmaksām un izdev. 1936. g. 22. augustā pl. 10, Rīgas apgabaltiesas civilnodalās sēžu zālē pārdos 1. publiskā izsolē Jāņa Andža dēla Bērziņa nekustamo mantu pilnā sastāvā, kas atrodas Madonas apr. Kalnavales pag., ierakstīta zemes grāmatu reģistra 12587. num. un sastāv no Jaunkalnavales muižas atdalītām „Priednieku 34F” mājām, 16,90 ha kopplatībā;

2) nekustamās mantas izsoles vērtība Ls 1273,—;

3) tai ir hipotēku parādi Ls 3400,—;

4) solītajiem jāiemaksā drošības nauda — novērtējuma desmitā daļa — Ls 127,30— un jāuzrāda tieslietu ministra atļauja pārdomām nekustamās mantas iegūšanai tanis gadījumos, kad tāda pēc likuma ir vajadzīga;

5) šās nekustamās mantas zemes grāmatas ved Cēsu-Valkas zemes grāmatu nodalā.

Tiesības, kas novērs šās nekustamās mantas pārdošanu, jāpieteic līdz izsoles dienai.

Visi pārdomām nekustamās mantas dokumenti ieskatāmi tiesu izpildītāja kancelejā, bet 2 nedēļas pirms izsoles dienas Rīgas apgabaltiesas 3. civilnodalās kancelejā.

Madonā, 1936. g. 8. februārī. Tiesu izpild. P. Asars.

Rīgas apgabalt. Madonas apr. tiesu izpildītājs P. Asars (kanceleja Madonā, Vienības ielā 9), saskaņā ar Civilproc. nolik. 1280. līdz 1306. p., paziņo, ka:

1) Valsts zemes bankas prasība par Ls 68,77 ar nokavējuma renti, termiņmaksām un izdevumiem 1936. g. 22. augustā plkst. 10 Rīgas apgabaltiesas civilnodalās sēžu zālē pārdos 1. publiskā izsolē Pēterona nekustamo mantu pilnā sastāvā, kas atrodas Balvu pilsētā, Baznīcas ielā 45, ierakstīta zemes grām. reģistra 51. num. un sastāv no gruntsgabala 485F, 2967 kv. metru kopplatībā ar zemi;

2) nekustamās mantas izsoles vērtība Ls 70,—;

3) tai ir hipotēku parāds Ls 200,— Latvijas hipotēku bankai;

4) solītajiem jāiemaksā drošības nauda — novērtējuma desmitā daļa — Ls 7,— un jāuzrāda tieslietu ministra atļauja pārdomām nekustamās mantas iegūšanai tanis gadījumos, kad tāda pēc likuma ir vajadzīga;

5) šās nekustamās mantas zemes grāmatas ved Rēzeknes-Ludzas-Jaunlatgales zemes grāmatu nodalā.

Tiesības, kas novērs šās nekustamās mantas pārdošanu, jāpieteic līdz izsoles dienai.

Visos pārdomām nekust. mantas dokumentos var ieskatīties tiesu izpildītāja kancelejā, bet 2 nedēļas pirms izsoles dienas Rīgas apgabaltiesas 3. civilnodalās kancelejā.

Balvos, 1936. g. 17. februārī. Tiesu izpildīt. H. Kimerals.

Rīgas apgabalt. Valmieras apr. 2. iec. tiesu izpildītājs A. Šterns (kanceleja Rūjienā, Raiņa ielā 4) paziņo, ka:

1) Latvijas hipotēku bankas Ls 305,73 prasības ar soda naudām piedzišanai 1936. g. 25. aprīlī plkst. 10 Rīgas apgabaltiesas civilnodalās sēžu zālē 1. publiskā izsolē pārdos pilnā sastāvā Ādama Tropa nekustamo īpašumu Valmieras apr., Mazsalacā, Pasta ielā 4 atrodošos, no Valtenbergu muižas atdalīto zemes gab. 204F, ar zemes grām. reģistra 13899. num., aptver 2664 kv. m;

2) īpašums aprūtināts hipotēku parādiem par Ls 5800,—;

3) tas novērtēts pilnā sastāvā par Ls 22,60,—;

4) solītaj. jāiemaksā Ls 226,— kā nodrošinājums un jāiesniedz tieslietu ministra atļauja šā nekustamā īpašuma iegūšanai;

5) šā īpašuma zemes grāmatas ved Rīgas-Valmieras zemes grāmatu nodalā;

6) visām personām, kam ir tiesības, kas novērs šā īpašuma publisku pārdošanu, tās jāpieteic līdz izsoles dienai. 37512 Rūjienā, 1936. g. 15. februārī.

Tiesu izpild. A. Šterns.

Rīgas apgabalt. Valmieras apr. 2. iec. tiesu izpildītājs A. Šterns (kanceleja Rūjienā, Raiņa ielā 4) paziņo, ka:

1) Latvijas hipotēku bankas Ls 305,73 prasības ar soda naudām piedzišanai 1936. g. 25. aprīlī plkst. 10 Rīgas apgabaltiesas civilnodalās sēžu zālē 1. publiskā izsolē pārdos pilnā sastāvā Ādama Tropa nekustamo īpašumu Valmieras apr., Mazsalacā, Pasta ielā 4 atrodošos, no Valtenbergu muižas atdalīto zemes gab. 204F, ar zemes grām. reģistra 13899. num., aptver 2664 kv. m;

2) īpašums aprūtināts hipotēku parādiem par Ls 5800,—;

3) tas novērtēts pilnā sastāvā par Ls 22,60,—;

4) solītaj. jāiemaksā Ls 226,— kā nodrošinājums un jāiesniedz tieslietu ministra atļauja šā nekustamā īpašuma iegūšanai;

5) šā īpašuma zemes grāmatas ved Rīgas-Valmieras zemes grāmatu nodalā;

6) visām personām, kam ir tiesības, kas novērs šā īpašuma publisku pārdošanu, tās jāpieteic līdz izsoles dienai. 37512 Rūjienā, 1936. g. 15. februārī.

Tiesu izpild. A. Šterns.

Rīgas apgabalt. Valmieras apr. 2. iec. tiesu izpildītājs A. Šterns (kanceleja Rūjienā, Raiņa ielā 4) paziņo, ka:

1) Rūjienas krājaizdevu sab. Ls 700,— prasības ar proc. un izdevumiem piedzišanai 1936. g. 13. jūnijā plkst. 10 Rīgā, Rīgas apgabaltiesas civilnodalās sēžu zālē 2. publiskā izsolē pārdos Augusta Vietnieka nekustamo īpašumu Valkas apr. Ķirniežu pag. atrodošās Vidus - Brīndu 1/10 num. mājās, ar zemes grām. reģ. 3086. num., aptver 62,12 desetiņas;

2) īpašums aprūtināts hipotēku parādiem par Ls 20.040,—;

3) tas novērtēts pilnā sastāvā par Ls 10.290,—;

4) solītaj. jāiemaksā Ls 1029,— kā nodrošinājums un jāiesniedz tieslietu ministra atļauja šā nekustamā īpašuma iegūšanai;

5) šā īpašuma zemes grāmatas ved Rīgas-Valmieras zemes grāmatu nodalā;

6) visām personām, kam ir tiesības, kas novērs šā īpašuma publisku pārdošanu, tās jāpieteic līdz izsoles dienai. 37511 Rūjienā, 1936. g. 15. februārī.

Tiesu izpild. A. Šterns.

Daugavpils apgabalt. Balvu iec. tiesu izpildītājs H. Kimerals (kanceleja Balvos, Tīrgus ielā 7), saskaņā ar Civilproc. nolik. 1280.—1306. p., paziņo, ka:

1) Latvijas hipotēku bankas Ls 135,14 ar proc. prasības piedziņai 1936. g. 25. aprīlī pl. 10, Daugavpils apgabaltiesas civilnodalās sēžu zālē pārdos 1. publiskā izsolē Jāņa Georga dēla Uskura mantinieces Stanislavas Emerika meitas Uskurs, dzimusi Mačulevičs, nekustamo mantu pilnā sastāvā, kas atrodas Balvu pilsētā, Baznīcas ielā 45, ierakstīta zemes grām. reģistra 51. num. un sastāv no gruntsgabala 485F, 2967 kv. metru kopplatībā ar zemi;

2) nekustamās mantas izsoles vērtība Ls 70,—;

3) tai ir hipotēku parāds Ls 200,— Latvijas hipotēku bankai;

4) solītajiem jāiemaksā drošības nauda — novērtējuma desmitā daļa — Ls 7,— un jāuzrāda tieslietu ministra atļauja pārdomām nekustamās mantas iegūšanai tanis gadījumos, kad tāda pēc likuma ir vajadzīga;

5) šās nekustamās mantas zemes grāmatas ved Rēzeknes-Ludzas-Jaunlatgales zemes grāmatu nodalā.

Tiesības, kas novērs šās nekustamās mantas pārdošanu, jāpieteic līdz izsoles dienai.

Visos pārdomām nekust. mantas dokumentos var ieskatīties tiesu izpildītāja kancelejā, bet 2 nedēļas pirms izsoles dienas Rīgas apgabaltiesas 3. civilnodalās kancelejā.

Balvos, 1936. g. 17. februārī. Tiesu izpildīt. H. Kimerals.

Daugavpils apgabalt. Balvu iec. tiesu izpildītājs H. Kimerals (kanceleja Balvos, Tīrgus ielā 7), saskaņā ar Civilproc. nolik. 1280. līdz 1306. p., paziņo, ka:

1) Daniela Dokana Ls 1000,— ar proc. prasības piedziņai 1936. g. 25. aprīlī plkst. 10 Daugavpils apgabaltiesas civilnodalās sēžu zālē pārdos 2. publiskā izsolē Mores (Marijas) Jēzeps m. Dokans nekustamo mantu pilnā sastāvā, kas atrodas Jaunlatgales apr. Rugaju pag. Dubļukalna sādžas robežās, ierakstīta zemes grāmatu reģistra 1627. num. un sastāv no tiesībām uz 1/2 ideālo daļu no viensētas zemes gabala pēc

plāna 15., 15-a. 15-b un 15-c. 15,048 ha kopplatībā ar zemi;

2) nekustamās mantas izsoles vērtība Ls 108,—;

3) tai ir hipotēku parādi Ls 1000,— Valsts zemes bankai uz visa īpašuma;

4) solītajiem jāiemaksā drošības nauda — novērtējuma desmitā daļa — Ls 10,80 un jāuzrāda tieslietu ministra atļauja pārdomām nekustamās mantas iegūšanai tanis gadījumos, kad tāda pēc likuma ir vajadzīga;

5) šās nekustamās mantas zemes grāmatas ved Rēzeknes-Ludzas-Jaunlatgales zemes grāmatu nodalā.

Tiesības, kas novērs šās nekustamās mantas pārdošanu, jāpieteic līdz izsoles dienai.

Visos pārdomām nekustamās mantas dokumentos var ieskatīties tiesu izpildītāja kancelejā, bet divas nedēļas pirms izsoles dienas Daugavpils apgabaltiesas 3. civilnodalās kancelejā.

Balvos, 1936. g. 17. februārī. L. 200 37801







Rīgas pilsētas Uzņēmumu valde izdod rakstveida sacensībā 55 gab. ielu apgaismošanas armatūru piegādi.

Noteikumi saņemami Uzņēmumu valdē, Zigr. Meierovica bulv. 3, 14. istabā. Piedāvājumi jāiesniedz turpat, 2. istabā līdz š. g. 10. martam plkst. 12.

Mežu departaments 1936. g. 28. februārī, plkst. 12, Rīgā, Kalpaka bulv. 6, 8. dzīv., Mežu departamentā, pārdos jauktā izsolē saimnieciskā kārtā sagatavotos: a) skuju koku baļķus un klučus, apses klučus, priedes blokbaļķus, egles papīrmalku, skuju koku stutmalas atgriezumus, brāķa stutmalu, gremzdotus priedes stubas, dedzināmo malku un citus materiālus, kas sagatavoti un atrodas dažādās virsmežniecībās, Rīgā Mežu departamenta laukumos un A/S. Baltijas celulozes fabrikas laukumā Slokā; b) zāģmateriālu un latu-nomaļu malku, kas sagatavoti un atrodas Mežu departamenta zāģētavas laukumos Rīgā - Milgravi.

Materiālus pārdos saskaņā ar mežu un meža materiālu pārdošanas likumu un apstiprinātiem nosacījumiem.

Mežu departaments patur sev tiesības izsludināt un pārdošanai nolemtās vienības noņemt no izsoles pēc saviem ieskatiem.

Tuvākas ziņas, izsoles un pārdošanas nosacījumi Mežu departamentā, Rīgā, Kalpaka bulv. 6, 10. dzīv., 2. istabā.

Dzelzceļu 4. ceļu iec. birojā, Gulbenes stacijā, 1936. g. 9. martā plkst. 12.30 izdos jauktā izsolē sekošu darbu izpild. 4. ceļu iec. 1936./37. budž. gadā: 1) Zemes, bruģa un abesinisku aku ierīkošanas darbus. Drošības nauda Ls 150,—; 2) Krāsotāju darbus ar uzņēmēja materiāliem un ar krāsotāju darbiem saistītus apmetuma izlabošanas darbus. Drošības nauda Ls 250,—; 3) Namdaru, jumīku un skārda jumtu jumšanas darbus. Drošības nauda Ls 100,—; 4) Podnieku darbus. Drošības nauda Ls 50,—.

Tuvākas ziņas iecirkņa birojā, darba laikā. L 5072 37714

Rucavas virsmežniecība 1936. g. 28. februārī, Rucavas kooperatīva „Pašpalīdzība” telpās, mutvārdu izsolē pārdos augošu mežu no 1., 2., 3. un 4. iec. mežniecībām Slamstes, Dunikas, Luknes un Rucavas novados, pavisam 9 vienības, vērtībā no Ls 4.— līdz Ls 201.—. Izsole sāksies plkst. 12. Mežu pārdos pēc zemkopības ministra apstiprinātiem nosacījumiem. Virsmežniecība patur tiesību izsludināt vienības noņemt no izsoles pēc saviem ieskatiem. Tuvākas ziņas un izsoles nosacījumi virsmežniecības kancelejā un pie iecirkņa mežziniekiem. 37803r

Annas pag. valde izsludina par nederīgu Latv. iekšz. pasi BJ № 023016/170149, ko Rīgas pref. 1928. g. 14. jūnijā izdevusi Irmgardei Celmīpai. 37048g

Birzgaļes pag. valde izsludina par nederīgu nozaudētu zirga pasi 271/19321, ko Bruknas pag. valde izdevusi Pēterim Pipinam. 37051g

Rīgas pils. lombarda valde, pamatojoties uz lombarda stautiņu 25. §, izsludina par nederīgām šādas par nozaudētām piešķirtas kļu zīmes ar № № E 332519, 226378, 300634, 300635, 308543, 300636, 289284, 299963, 263185, 344384, 273002, 272991, 262566, 286542, 254787, 327125, 279987, 319618, 362179, 258396, 283278, 277222, 240252, 288036, 340704, 220369. (37704g) Valde.

Nodokļu departamenta nodokļu piedzīņējs paziņo, ka 1936. g. 28. februārī plkst. 15 Daugavpils, Varšavas ielā 28, pārdos vairāksolišāna Ģeršona Reiserā dažādas mantas, novērtētas par Ls 210.—, viņa dažādu nodokļu parāda piedzīšanai. 37822r Daugavpils, 1936. g. 18. febr. Nodokļu piedzīņ. G. Kurmis.

Rīgas pils. aizgādības valde izsludina par nederīgām nozaudētās šīs pils. valdes darba nodāvas izdotās darba grāmatas: R № 06259/7193, kas 1932. g. 31. V izdota Ģeorgam Jacinam; R № 157077/157707, kas 1933. g. 20. X izdota Alfrīdam Hermānim Reinim; 3) 37. grām., ko Smārdes pag. valde 1932. gada 3. VI izdevusi Vilmai-Veronikai Grantiņš; 4) Z № 45947/97, ko Vecvirslaukas pag. valde 1932. gada 13. VI izdevusi Vladislavam Vanaganam. 37708g

Rīgas prefektūra izsludina par nederīgām nozaudētās šīs pref. izdotās Nansena personas apliecības: 1) 20404. apliec., kas 1927. g. 8. sept. izdota Michailam Vasermanim; 2) ser 004575 W/61001, kas 1935. g. 11. janv. izd. Solomam Zichermanim; 3) ser. 002126W/60355, kas 1932. gada 31. dec. izdota Leibam Voichasim un 4) darba atļaujas 392. kartiņu, ko šī pref. 1935. g. 19. febr. izdevusi Stimanim Zurnum ar derīguma termiņu līdz 1936. g. 14. febr.

Rīgas prefektūra izsludina par nederīgām nozaudētās Nansena personas apliecības: 1) ko šī pref. 1930. g. 14. janv. izdevusi Pēterim Korpēienko-Adamovam ar 40488. num. ser. Z 006707, un 2) ko Rīgas apr. priekš. 1935. g. 4. martā izdev. Emīlijai Tervidi ar 14/236III. ser. 00488 W. 37706g

Rīgas pref. 13. iec. priekšnieks izsludina par nozaudētu Pēterim Tiss, dzīv. Slokā, piederošu „Buldoga” sist., bez numura 6.35 kal. revolveri. 37672g

Bauskas apr. polic. 2. iec. priekšnieks izsludina par nederīgu nozaudētās Latv. iekšz. pases, ko Taurkalnes pag. valde 1928. g. 14. VI izdevusi: 1) ser. CJ № 021545/1811 Jānim-Ludvigam Segļam un 2) ser. CJ № 020639/1293 Annai Segļiņš.

Radiofona abonentu kantoris izsludina par nederīgām nozaudētās radiofona abonementa atļaujas: 1) 57122, kas 1932. gada 5. I izdota Ansim Graničkim; 2) 18710, kas 1928. g. 20. I izdota Adamam Kaluļim; 3) 76444, kas 1933. g. 20. XII izdota Mussefam Bencianam; 4) 45576, kas 1930. g. 8. XI izd. Hans Gerrietam; 5) 57621, kas 1932. g. 19. I izdota Mikelim Bakanam; 6) 79884, kas 1934. g. 24. II izdota Rūdolfam Kaplanam. L. 5081 37716g

Birņu pag. valde izsludina par nederīgu Latv. pasi ser. PA № 004369/1369, ko šī pag. valde 1934. g. 7. sept. izdevusi Olgai Elīriai Kārkliņš (Kārkliņš). 37052g

Biržu pag. valde izsludina par nederīgu nozaudētu Latv. iekšz. pasi ser. LA № 010365/5342, ko Jēkabpils apr. pol. i. iec. priekšnieks 1930. g. 30. V izdevusi Matīdei-Paulīnei Pabērzs. 37551g

Cirgaļu pag. valde izsludina par nederīgu nozaudētu Latv. iekšz. pasi PV № 2121/018912, ko šī pag. valde 1933. g. 11. jūlijā izdevusi Almai-Alisei Eglītis, dzim. Mūrnieks. 37542g

Doles pag. valde izsludina par nederīgu nozaudētu Latv. iekšz. pasi ser. CK № 006422/2122, ko Lecavas pag. valde 1928. gada 24. okt. izdevusi Martai Grūbe.

Daugavpils apr. polic. 3. iec. priekšnieks izsludina par nederīgu nozaudētu Latv. iekšz. pasi KZ № 012322/322, ko Pilskalnes pag. valde 1928. g. 23. janv. izdevusi Annai Gričāns. 37532g

Iļķstes apr. polic. 1. iecirkņa priekšnieks izsludina par nederīgām nozaudētās: 1) Latvijas pasi ser. KL № 021914/3511, ko viņš 1928. g. 5. okt., un 2) karta klausības 262. apliecību, ko 11. Dobeles kāj. pulka komand. 1928. g. 6. sept. izdevusi Nikolajam Aleksandra d. Rutkovskim; un šādas Ģrivas pilsētas bāriņu tiesas izdotās aizbildņu apliecības: 1) 34. apliecību, kas 1934. g. 12. februārī izdota Jānim Osipovam kā mirušā Jāņa Junēla mantas aizgādniekam; 2) 106. apl., kas 1929. g. 11. jūnijā izdota Abrahāmam Zutam; 3) 12-33. apl., kas 1933. g. 25. augustā izdota Kuzmam Olenovam; 4) 19-27. apl., kas 1934. g. 12. febr. izdota Agaionam Kolesjikovam. 37675r

Valmieras apr. polic. 3. iec. priekšnieks izsludina par nederīgu nozaudētu meža ciršanas 514. orderi (serija F 4228. num.), ko Mazsalacas virsmežniecības l. iec. mežzinis 1936. g. 14. janv. izdevusi Kristapam Brozinam, dzīv. Ternejas pag. Lejasmaratū m. 37538g

Dažādi sludinājumi.

Maksātnespējīgās parādnieces Tirdzniecības un rūpniecības akc. sab. „Kirsner & Meyer” konkursa valde paziņo, ka 1936. g. 5. martā, plkst. 19, konkursa valdes telpās Rīgā, Jura Alunāna ielā 2a, 5. dz., notiks maksātnespējīgās parādnieces A/S „Kirsner un Meyer” PILNA KREDITORUSAPULCE.

Dienas kārtība:

- 1) Mir. konkursa valdes priekšsēdētāja zvēr. adv. Vl. Kelpša vietā — jaunā konkursa valdes priekšsēdētāja un konkursa valdes locekļa vēlēšana; 2) konkursa valdes pārskats; 3) palikušo veco lauksaimniecības mašīnu daļu pārdošanas jautājums; 4) pretenziju pārbaudīšana; 5) konkursa masas sadalīšana; 6) konkursa valdes atalgojums; 7) maksātnespējas rakstura noteikšana; 8) konkursa slēgšana; 9) Tirdzniec. proc. lik. 526. p. kārtībā konkursa masas likvidatora iecelšana; 10) dažādi jautājumi.

Reizā ar šo konkursa valde līdz līdz sapulces dienai paziņot Konkursa valdei pretenziju apmuru un iesniegt pierādījumus. Pretējā gadījumā pretenzijas atraidīs. 37595r

Konkursa valdes priekšsēd. v. i. zv. adv. H. Liebsmans.

Latvijas rūpnieku un amatnieku savienības

likvidācijas komisija uzaicina visus, kam būtu kādas prasības pret šo savienību, pieteikt tās I mēneša laikā pēc šī sludinājuma ieviešanas „Vald. Vēstn.” likv. kom. birojā Rīgā, Kalpaka bulv. 2, 20. dz.

Šī laikā nepieteiktas prasības atzīs par spēku zaudētām. 37699r

Latvijas rūpnieku un amatnieku biedrības

likvidācijas komisija uzaicina visus, kam būtu kādas prasības pret minēto biedrību, pieteikt tās I mēneša laikā pēc šī sludinājuma ieviešanas „Valdības Vēstnesī” likv. kom. birojā Rīgā, Kalpaka bulv. 2, 20. dz.

Šī laikā nepieteiktas prasības atzīs par spēku zaudētām. 37700r

Latvijas ebreju veselības apsarģašanas biedrība „Oze”

izsludina par nozaudētu šīs biedrības Rīgas apgabaltiesā apstiprināto statūtu norakstu.

Latvijas ceļojošo tirgotāju un rūpnieku biedr. biedrības likvidēšanās dēļ uzaicina visus kreditorus pieteikt prasības un debitorus nokārtot saistības I mēneša laikā pēc šī sludinājuma ieviešanas „Valdības Vēstnesī” pie valdes locekļa P. Liepas, Rīgā, Raudas ielā 28. 37600r Valde.

Rīgas ebreju miesnieku biedrība

paziņo savu lēmumu likvidēties. Personām, kam ir prasības pret šo biedrību, tās jāpieteic likvidācijas komisijas priekšsēdētājam L. Citronam, Rīgā, Marijas ielā 10a (galas tirgotava), katrā otrdienā un trešdienā no plkst. 16 līdz 18 I mēneša laikā pēc šī sludinājuma ieviešanas „Valdības Vēstnesī”. Vēlākos iebildumus uzskatīs par spēku zaudējušiem. 37701r

Dobeles - Berzes paju savien. ar mairīgu kapitālu sasauc

pilnu dalībnieku sapulci 1936. g. 29. martā, plkst. 10, Dobeļē, pils. valdes telpās, Pasta ielā 1.

- Dienas kārtība: 1) Sapulces darbinieku vēlēšana; 2) valdes un revīzijas komisijas ziņojumi; 3) 1935. g. pārskata pieņemšana; 4) 1936. g. budžets; 5) vēlēšanas; 6) elektrisko tīklu paplašināšana un izlabošana; 7) dažādi jautājumi. Valde.

Nīcas krājaizd. sabiedr. valde sasauc

pilnu biedru sapulci 1936. g. 6. aprīlī, plkst. 11, sabiedrības telpās.

- Dienas kārtība: 1) Sapulces darbinieku vēlēšana; 2) 1935. g. pārskats; 3) 1935. g. pelnu sadalīšana; 4) 1936. g. budžets; 5) nama būve; 6) valdes, padomes un revīzijas komisijas vēlēšanas; 7) dažādi jautājumi un priekšlikumi.

N. B. Sapulce iesāksies notēlētā laikā un notiks pie iekārtā ieradušos biedru skaita.

37600r Sabiedr. valde.

Izvaltas pag. Spruktu Romkatoļu draudzes baznīcas prāvests izsludina par nederīgām nozaudētās: 1) Spruktu Romkatoļu draudzes 32., 34. un 35. ziedojumu vākšanas listes, kuras apstiprinājis Daugavpils apriņķa priekš. 1934. g. 20. jūnijā iekšlietu ministrijas atlautai ziedojumu vākšanai par labu Spruktu Romkatoļu jauncelamās baznīcas būvei. 37369r

Aiz aprādītiem apsvērumiem Senāta Civilā kasācijas departamenta kopsēde nolemj: atzīt 1) ka CL 847. p. 3. pkt. un 848. p. paredzētā valdīšanas pārtraukšana iesēdējumam notiek jau ar prasības ceļšanu vien, neatkarīgi no prasības iznākuma tiesā; 2) ka šajos pantos paredzētā valdīšanas pārtraukšana nav domāta vienīgi vindikācijas prasības ceļšanas gadījumos.

2. 1934. g. 21. novembrī. Senāta Civilā kasācijas departamenta 1934. g. 23. maija iesniegumu jautājuma izšķiršanai par to: pēc kāda rīkoj. par zīmognodevu panta ir apmaksājams iekļāšanas raksts par zemes gabalu, kas vēl nav korroborēts uz iekļātāja vārdu. (L. № 3.)

Sēdi vada priekšsēdētājs senātors O. Ozoliņš, referē senātors O. Ozoliņš.

Senāts atrod: lietā, sakarā ar kuŗu ir pacēlies augšā minētais jautājums, kāds Jānis Krievs ir uzrādījis notāram apliecināšanai iekļāšanas rakstu par labu Latvijas Hipotēku bankai Ls 2000 apmērā, ar kuŗu Krievs iekļā pēdējai savu imobilu, atdalītu no Eriņu muižas ar № 87F, atrodošos Rūjienā, Rīgas ielā 61. Notārs, pamatojoties uz to, ka Krieva minētā jaunsaimniecība vēl nav korroborēta viņam zemes grāmatās, kādēļ saskaņā ar CL 537. p. viņa tiesības uz zemes gabalu ir uzskatāmas par kustamu mantu, ir aprēķinājis zīmognodevu no iekļāšanas raksta pēc rik. par zīmognodevu 44. p., ko Nodokļu departaments apstrīd, atrodot, ka zīmognodeva bija aprēķināma pēc 39. panta. Notārs savu viedokli pamato uz Senāta CKD. spr. № 1787. 29. g. notāra Purgaļa lietā, kādā spriedumā Senāts izsakās, ka persona, kuŗai piešķirta valsts zemes fonda zeme un kuŗa to atsavinā tālāk pirms korroborēšanas, pēc būtības atsavinā nevis īpašuma tiesības uz šo zemi, bet vienīgi savas obligatoriskās (prasījuma) tiesības, kādas tiesības, kaut arī tās būtu vērstas uz nekustamas mantas saņemšanu, pieder, saskaņā ar CL 537. p., pie kustamas mantas, kādēļ arī šāds atsavināšanas līgums apmaksājams ar zīmognodevu nevis pēc rik. par zīmognod. 39. p. 1. pk., bet pēc 44. p. 7. punkta. Tomēr, pretēji notāra domām, konkrētais iekļāšanas raksts nerunā it kā par šādu obligatorisko (prasījumu) tiesību iekļāšanu un paredz noteiktu nekustamas mantas iekļāšanu Latvijas Hipotēku bankai, kuŗa pēc saviem statūtiem arī nevar izsniegt aizdevumus citādi, kā vienīgi pret nekustamu mantu. Iekļāt lietu var arī tam gadījumam, kad to iegūtu par īpašumu pats iekļātājs; tadā gadījumā ķīlu tiesības stājas spēkā no šā nosacījuma iestāšanās laika (CL 1364., 1365.) Pīlnīgi ir domājams stāvoklis, ka jaunsaimniecības ieguvējs sastāda iekļāšanas rakstu par savu jaunsaimniecību, paredzot to rakstā kā korroborētu un viņa vārda un izsakot piekrišanu ķīlu tiesību nostiprināšanai zemes grāmatās jau kā uz nekustamu mantu, kaut gan pati jaunsaimniecība viņam vēl nav korroborēta. Šāds iekļāšanas akts kontrahentu attiecības tomēr nodibina pīlnīgi derīgas ķīlu tiesības taisni uz nekustamu mantu, un jautājums var grozīties vienīgi ap to, vai un kad šīs ķīlu tiesības paliks efektīvas un kad viņas reālīzēsies formālas hipotēkas veidā. Bet aktā paredzēto tiesību liktenis neiespaido jautājumu par zīmognodevu, kuŗš izspriežams pēc akta satura pie tā sa-

stādīšanas. Tādēļ nav nekāda pamata kādu aktu neatzīt kā ķīlu tiesību nodibīšanas akta uz nekustamu mantu un uzskatīt to kā darījumu par kustamu mantu. Tas vien, ka iekļātājs aktā disponē par objektu plašāk par savām tiesībām uz to, nedod pamata vismaz no zīmognodevas viedokļa grozīt akta saturu un iztulkot to kā disponējumu par objektu savu šaurāko tiesību robežās. Sakarā ar Senāta CKD. spr. № 1787/29. g. piemērošanu tiek izteiktas domas, ka darījuma objekta kvalifikācijas ziņā (kā kustama vai nekustama manta) principā nav starpības starp pārdošanu un iekļāšanu, jo CL 1365. p. stāvoklis ir iespējams arī pie pirkuma līguma saskaņā ar CL 3840. p. Ja ar to ir domāts teikt, ka sprieduma № 1787. 29. g. principiālie apsvērumi par nekorroborētās jaunsaimniecības atsavināšanu un līguma apmaksu ar zīmognodevu pēc kustamas mantas likmes mutatis mutandis attiecināmi arī uz nekorroborētas jaunsaimniecības iekļāšanu, it kā vienādā juridiskā stāvokļa dēļ, tad jāievēro, ka Senāta apsvērumi lietā № 1787. 29. g. nebūtu vietā un būtu atkrituši, ja Senāta apspriešanās būtu bijis CL 3840. p. paredzētais līgums par jaunsaimniecības atsavināšanu, jo šāds līgums ar klauzulu par īpašuma tiesību iegūšanu būtu taisni darījums par nekustamu mantu, kas apmaksājams ar zīmognodevu pēc rik. par zīmognodevu 39. p., un nebūtu darījums vienīgi par obligatorisko (prasījumu) tiesību atsavināšanu. Tādēļ, un izejot no tā, ka konkrētā gadījumā akts neparedz obligatorisko (prasījumu) tiesību, bet gan taisni nekustamas mantas iekļāšanu, nav nekāda pamata neatzīt, ka akts apmaksājams ar zīmognodevu pēc rik. par zīmognodevu 39. p.

Teikto vērā ņemot un izšķirot uzstādīto jautājumu sakarā ar konkrēto iekļāšanas rakstu, Senāta departamenta kopsēde nolemj: atzīt, ka iekļāšanas raksts par zemes gabalu, kuŗš vēl nav korroborēts uz iekļātāja vārdu, ir apmaksājams ar zīmognodevu pēc rik. par zīmogn. 39. p., ja rakstā ir paredzēts zemes gabalu iekļāt taisni kā nekustamu mantu.

3. 1935. g. 6. martā. Linu apstrādāšanas b-bas „Šķiedra” pilnvarnieka priv. adv. A. Fridenberga lūgums atcelt Rīgas apgabaltiesas lēmumu jautājuma par lietas piekritību linu apstrādāšanas b-bas „Šķiedra” prasībā pret Vasiliju Koriļjevu. (L. № 8.)

Sēdi vada priekšsēdētājs senātors O. Ozoliņš, referē senātors F. Konrādi.

Senāts atrod: prasītāja lūdz piespriest viņai par labu no atbildētāja Ls 539,84 par pārdotām precēm. Prasītāja prasību cēlusi Rīgā pēc savas pastāvīgās dzīves vietas, lai gan atbildētājs dzīvo Jaunlatgalē. Miertiesnesis lietu izbeidzīs nepiekritības dēļ, un apgabaltiesa atstājusi bez ievēribas prasītājas blakus sūdzību par miertiesneša lēmumu. Apgabaltiesa atzinusi, ka nav piemērojams CL 3496. pants, uz kuŗu prasītāja atsaukusies, atrodot, ka šis pants runājot tikai par naudas parādēm, t. i. par tādiem parādiem, kuŗi cēlusies no naudas aizdevuma, bet ne par preču parādu, par kuŗu ir runa konkrētā lietā. Apgabaltiesas uzskats atzīstams par nepareizu. Nav nekāda pamata par naudas parādu atzīt tikai tādu parādu, kas izriet no aizdevuma līguma. Tik šauri CL 3496. p. nav saprotams, jo tas attiecas uz visiem gadījumiem, kur izpildījuma priekšmets ir zināms naudas summas maksājums, bet ne kādas lietas nodošana. No šā viedokļa arī nesamaksāta



pirkuma summa ir naudas parāds. Tādā kārtā apgabaltiesa atzīstot par nepiemērojamu šajā lietā CL. 3496. pantu, kuŗš šajā gadījumā jāpiemēro saskaņā ar CPN. (44./36.) 315. (209.) pantu, ir pārkāpusi CL. 3496. p. un CLN. 196. p., kādēļ viņas lēmums nav uzturams spēkā.

Ievērojot sacīto un neielaižoties citu prasītājas kasācijas sūdzībā minēto kasācijas iemeslu pārbaudīšanā, Senāts nolēmj: Rīgas apgabaltiesas 1933. g. 3. marta lēmumu atcelt CL. 3496. p., CPN. 196. p. pārkāpuma dēļ un lietu nodot apgabaltiesai izspriešanai no jauna citā sastāvā.

4. 1935. g. 6. martā. Vilhelmīnes Asmuss lūgums atcelt Tiesu palātas lēmumu lietā par Andreja, Kārļa, Mārtiņa, Jāņa un Annas Skultu, Vilhelmīnes Asmuss, Kātrīnes Ziemeļs, Elizabetes Bormanis u. c. nekustama īpašuma pārdošanu. (L. № 9.) Sēdi vada priekšsēdētājs senātors O. Ozoliņš, referē senātors F. Konrādi.

Senāts atrod: Andrejam Skulte u. c. piederošo nekustamo īpašumu otrā izsolē 1932. g. 1. decembrī nosolīja Anna Skulte, bet nesamaksāja CPN. 1307. pantā noteiktā termiņā pirkuma summu. Tādēļ Rīgas apgabaltiesa ar savu 1933. g. 25. janv. lēmumu šo izsoli atzina par nenotikušu. CPN. 1320. pantā noteiktā termiņā kreditors Pēteris Ziemeļs izteica vēlēšanos paturēt nekustamo mantu sev un lūdza tiesu to piešķirt viņam. 1933. g. 8. februārī kreditore Anna Skulte atsauca savu piedziņu pret debitoru Andreju Skulti un lūdza šo lietu izbeigt. Tajā pašā dienā līdzīpašniece Vilhelmīne Asmuss iesniedza pierādījumus par Ls 464 iemaksu tiesas depozītā, paskaidrojot, ka ar minēto summu viņa lūdzot segt Mārtiņa Skultes parādu kreditoram Pēterim Ziemeļim, kā arī pašvaldības nodokļus un izpildu izdevumus, un lūdzot šo lietu izbeigt. Apgabaltiesa Vilhelmīnes Asmuss lūgumu atstājusi bez ievēribas un piešķirusi Ziemeļim mēneša termiņu pirkuma summas atlikuma un nodevu iemaksai. Par šo lēmumu iesniegto Vilhelmīnes Asmuss blakus sūdzību Tiesu palāta atstājusi bez ievēribas. Tiesu palāta atzinusi, ka pēc otrās izsoles atzīšanas par nenotikušu immobilis pāriet agrākā īpašnieka mantībā tikai tad, ja viens no kreditoriem nav izteicis vēlēšanos immobilis paturēt sev, vai ja tiesa noraidījusi kreditora lūgumu atstāt immobilis viņam (CPN. 1320. p.); konkrētā gadījumā kreditoram Ziemeļim ir dota iespēja un tiesība pirkuma summas atlikumu samaksāt, kādēļ sūdzētājam neesot tiesības, pēc otrās izsoles atzīšanas par nenotikušu, nomaksāt parādus, kuŗu dēļ immobilis pārdots izsolē. Bez tam Tiesu palāta, atsaucoties uz Sen. CKD. spriedumu Višņevska lietā, Asmuss lūgumu atzinusi par nepamatotu arī tādēļ, ka viņa parādu samaksājusi pret debitoru Mārtiņa Skultes un kreditoru Pētera Ziemeļa gribu.

Vilhelmīnes Asmuss kasācijas sūdzība pelna ievēribu.

Senāta CKD. paskaidrojais (24./452, 30./1360.), ka pēc (pirmās) izsoles atzīšanas par nenotikušu nekustamais īpašums no jauna pārgājis iepriekšējā īpašnieka mantā un ka pēdējam ir tiesība segt parādu, kuŗa dēļ immobilis tika pārdots izsolē. Šis pats princips piemērojams arī gadījumā, ja otra izsole atzīta par nenotikušu; arī šādā gadījumā nekustama manta no jauna pārgājusi iepriekšējā īpašnieka mantā un viņam tādēļ pat tiesība segt parādu, ka pēc pirmās izsoles atzīšanas par nenotikušu. Pretēji Tiesu palātas domām, šo tiesību nevar paralizēt kreditora izteiktā vēlēšanās paturēt immobilis sev saskaņā ar CPN. 1320. pantu. Kreditoru tiesība prasīt jaunu izsoli (pēc nenotikušas pirmās izsoles), vai to paturēt sev (pēc nenotikušas pirmās vai otrās izsoles) nav materiālas dabas. Šī tiesība raksturojama tikai kā viens no likumā paredzētiem kreditoru apmierinājuma veidiem; šī tiesība kreditoram tādēļ nevar piederēt absolūti un no mantas īpašnieka atkarīgās — kamēr kreditoru tiesības nav galīgi reālizētas — iemaksāt vajadzīgo naudas summu, ar kuŗu kreditoru pretenzijas tiktu apmierinātas, līdz ar ko tad viņu paturēšanas tiesība atkrīst (sk. Kr. Sen. CKD. spr. 1879. g. № 127); šis spriedums gan tieši neattiecas uz Latvijā spēkā esošiem likumiem, bet tas tomēr apspriežams jautājumā — piemērojams arī Latvijā, jo immobilis paturēšanas tiesību institūts pēc Krievijas un Latvijas likumiem — pamatojas uz vieniem un tiem pašiem principiem). Šādiem apsvērumiem nerunā pretim CPN. 1320. panta teksts, pēc kuŗa piedzišana no nekustamas mantas izbeidzama tikai tad, ja otra izsole nenotiek un kreditori neizsaka vēlēšanos paturēt immobilis sev. Par šādu gadījumu (kad kreditori paliek bez apmierinājuma) konkrētā lietā nav runas, bet gan par CPN. 1320. (kā arī CPN. 1316. p.) tieši neparedzēto gadījumu, kad pēc izsoles atzīšanas par nenotikušu agrākais īpašnieks sedz savu parādu kreditoriem-piedzīnējiem. Par nepareizu atzīstams arī Tiesu palātas uzskats, ka immobilis līdzīpašnieci nav tiesības samaksāt parādu pret debitoru un kreditoru gribu. Šāds Tiesu palātas uzskats nesaskan ar CL. 3957. p. (agr. red.), kas līdzīpašnieka tiesību atpūst kreditoru prasījumu nenostāda atkarībā no kreditoru vai debitoru piekrišanas. Arī Sen. CKD. spr. Višņevska 1. (24./118.), uz kuŗu atsaucas Tiesu palāta, neattiecas viņas atzinumu, jo šis spriedums nemaz nav domājies interpretēt CL. 3957. p., bet apskata vienīgi jautājumu, kad trešā persona (kaut arī tas būtu hipotēkārīks kreditors) piedzinējam pienākošos naudu iemaksājusi tiesas depozītā. Aiz apņēmītiem iemesliem Senāta CKD. kopsēde atrod, ka Tiesu palāta pārkāpusi CL. 3957. p., CPN. 1320. p., kādēļ viņas spriedums nav uzturams spēkā, un tādēļ nolēmj: Tiesu palātas 1933. g. 8./15. jūnija lēmumu atcelt CL. 3957. p., CPN. 1320. p. pārkāpuma dēļ un lietu nododot Tiesu palātai izspriešanai no jauna citu tiesnešu sastāvā.

5. 1935. g. 6./14. martā. Prasītājas Rīgas starptautiskās bankas akc. sab. pilnvarnieka zv. adv. H. Libesmaņa lūgums atcelt Tiesu palātas spriedumu Rīgas starptautiskās bankas akc. sab. prasībā pret Juditi Michelsons. (L. № 6.)

Sēdi vada priekšsēdētājs senātors O. Ozoliņš, referē senātors R. Alksnis.

Senāts atrod: akc. sab. Rīgas starptautiskā banka 1928. g. 19. jūlijā iesniedza prasību pēc blanko cedētas obligācijas, kuŗā lūdza piespriest no obligācijas izdevējas Jud. Michelsons obligācijas kapitālsommu līdz ar procentiem, skaitot no 1926. g. 10. decembra. Pret šo prasību atbildētāja cēla iebildumus, aizrādot, ka prasītāja saņēmusi strīda obligāciju no Jelgavas manufaktūras akc. sabiedrības, t. i. no tās direktora R. Hoffa, bet pēdējais ieguvis obligāciju pretlikumīgā kārtā no pirmā obligācijas turētāja, kreditora M. Michelsona. Tā kā blanko cesijas uzraksts nepārvēršot obligāciju par uzrādītāja papīru, bet blanko cesija esot apspriežama pēc vispārējiem noteikumiem par cesiju, tad atbildētājam, saskaņā ar CL. 3480. p., esot tiesība celt pret prasītāju visus tos iebildumus, kādi viņai esot pret Jelgavas manufaktūras akc. sabiedr., t. i. R. Hoffu, un starpā arī iebildumus par pēdējā jaunprātīgu rīcību. Apgabaltiesa prasību apmierinājusi aiz tā iemesla, ka blanko cedētas obligācijas pielīdzināmas turētāju papīriem, un ar cesiju cedents nodrošinot cesionāram to tiesisko stāvokli, kāds tam piederējis pašam. Visas cedenta un cesionāra tiesības apspriežamas pēc pašas obligācijas satura, kādēļ neesot nozīmes atbildētājas atsauksmei uz blakus nolīgumiem un darījumiem, jo tie neizrietot no pašas prasījuma dokumenta. Tiesu palāta uz atbildētājas apellācijas sūdzību apgabaltiesas spriedumu atcēlusi un prasību atraidījusi, pie kam Tiesu palāta spriedumam par pamatu izvirza divus patstāvīgus iemeslus. Pirmkārt, konstatējot, ka Jelgavas manufaktūras akc. sab., t. i. R. Hoffa, ieguvis strīda obligāciju no tās pirmā turētāja M. Michelsona, rīkojoties jaunprātīgi, Tiesu palāta atrod, ka blanko cesijas uzraksts nepārvēršot pašu obligāciju par uzrādītāja papīru un parādnieks var celt pret obligācijas pēdējo cesionāru (prasītāju) visus tos iebildumus, kādi viņam bijuši pret šās obligācijas iepriekšējiem turētājiem, to starpā arī iebildumu par Jelgavas manufaktūras akc. sab., t. i. R. Hoffa jaunprātīgu rīcību. Otrkārt, Tiesu palāta aizrāda, ka, ja arī pieļautu, ka prasītāja ieguvusi ķīlas tiesības uz obligāciju, tad tomēr šādas prasītājas tiesības esot izbeigušas uz CL. 1489. p. pamata, jo Jelgavas manufaktūras akc. sab., t. i. R. Hoffa, strīda obligāciju tāpat saņēmis kā ķīlu savu prasījumu nodrošināšanai. Šos prasījumus parādnieks M. Michelsons nokārtojis, kādēļ ar parāda samaksu Jelgavas manufaktūras akc. sab. t. i. R. Hoffa, kā pirmā ķīlasņēmēja, tiesības uz ķīlu esot izbeigušas, bet līdz ar to esot izbeigušas arī pārkilājumaņēmēja (prasītājas) ķīlas tiesības uz CL. 1485. p. pamata.

Iesniegtā kasācijas sūdzībā prasītāja apstrīd Tiesu palātas atzinumu pareizību, aizrādot, ka pret blanko cedētas obligācijas turētāju parādnieks varot celt vienīgi tādus iebildumus, kādi viņam esot pret tiem obligācijas turētājiem (cedentiem), kas

atzīmēti uz paša dokumenta, bet nevis tādus iebildumus, kas attiecas uz personām, kuŗu rokās obligācija gan bijusi, bet kuŗas to nodevušas tālāk saskaņā ar CL. 3123. p., neatstājot uz dokumenta nekādu atzīmju par to. Tāpat esot nepareizs Tiesu palātas apsvērumi, ka prasītājam, ja viņa būtu bijusi tikai ķīlas turētāja, nebūtu tiesības laist obligāciju piedzišanā, jo tādās tiesības prasītājam tieši piešķirot CL. 1466. un 1467. p. un konkrētā lietā neesot norādījumu, ka prasītāja būtu rīkojusies jaunprātīgi. Bez tā, prasītāja savā kasācijas sūdzībā apstrīd arī Tiesu palātas konstatējumu par Jelgavas manufaktūras akc. sab., t. i. R. Hoffa jaunprātīgu rīcību, jo Jelgavas manufaktūras akc. sabiedrībai, t. i. R. Hoffam, pēc īpašas vienošanās ar M. Michelsonu esot bijusi tiesība saņemt strīda obligāciju.

Iesniegtā kasācijas sūdzība pelna ievēribu aiz šādiem iemesliem.

Gan ir pareizs Tiesu palātas aizrādījums, ka ar blanko cesijas uzrakstu uz obligācijas pēdējā nepārvēršot par uzrādītāja papīru, bet no tā vēl neizriet, ka pret obligācijas turētāju parādnieks var celt visus tos iebildumus, kādi tam ir pret tām visām personām, kuŗu rokās obligācija bijusi, kamēr tā nonākusi prasītāja rokās. Saskaņā ar CL. 3473. p., parādraksti ar blanko cesijas uzrakstu padoti noteikumiem par uzrādītāja papīriem. Šis noteikums tomēr nav saprotams tajā nozīmē, ka blanko cedētiem parādrakstiem būtu piemērojami visi noteikumi par uzrādītāja papīriem (CL. 3120.—3130. p.), jo tad katra privāta persona varētu izlaist apgrozībā uzrādītāja papīrus, kas runātu pretim CL. 3121. p. piezīmei. Tādēļ šis noteikums ir saprotams vienīgi tajā nozīmē, ka apgrozības ziņā blanko cedētus parādrakstus var nodot tālāk vienkāršas blanko-tradicijas ceļā, tāpat kā uzrādītāja papīrus (CL. 3123. p.). No tā savukārt izriet, ka katrs blanko cedēta parādraksta, tā tad arī obligācijas, turētājs principā ir uzskatāms par tās īpašnieku, kamēr nav pierādīts pretējais. Lai noskaidrotu, kādus iebildumus varētu celt parādnieks pret šādu turētāju, ir jāievēro blanko cesijas juridiskā daba. No teorētiskā viedokļa ir jāatzīst, ka blanko cesija ir cesija uz uzrādītāju, t. i. katrs dokumenta turētājs ir uzskatāms kā tiešs blanko cedenta tiesībuņēmējs (sk. Cvingmaņa IV s. 201. lpp.; Millera, Rigasche Zeitschrift für Rechts. 1931. g. I, „Mangel unseres Hypothekenverkehrs“). No šāda atzinuma savukārt izriet, ka uz paša dokumenta neatzīmētām personām, kuŗu rokās dokuments ir bijis, nav nekādas nozīmes un no juridiskā viedokļa viņas parāda attiecībā neeksistē kā cesionāri (sk. Sen. CKD. 35./597.) Tādēļ ir pareizs prasītāja aizrādījums, ka šajā gadījumā atbildētājam nebija tiesības celt pret prasītāju tos iebildumus, kādi viņai bija pret Jelgavas manufaktūras akc. sab., t. i. R. Hoffu, jo šie turētāji no juridiskā viedokļa nav blanko cedenta M. Michelsona cesionāri, kā arī nav prasītājas cedenti. Blanko cesijas nolūks ir vienkāršot un sekmēt obligāciju apgrozību saimnieciskā dzīvē, veicinot ar to kredīta reālo nodrošinājumu. Pretējais viedoklis, t. i. ka blanko cedētas obligācijas turētājs ir apdraudēts arī ar tām parādnieka ierunām, kādas viņam, t. i. parādniekam, ir pret personām, kuŗu rokās bez atzīmēm obligācija ir bijusi, novestu pie tā, ka obligācijas labticīgs turētājs atrastos neiespējamā stāvoklī, jo viņam būtu jāreķinās ar tādiem iebildumiem, kuŗus varētu celt pret personām, kas obligācijas apgrozībā palikušas pilnīgi nezināmas, vai kuŗu noskaidrošana prasītu ilgu laiku (sk. arī Freitag-Loringoven rakstu Ž. M. JU. 1915. g. VIII; Kr. Sen. spried. 1912./120.). Nākot pie pretējiem atzinumiem, Tiesu palāta ir nepareizi iztulkojusi CL. 3473. un 3480. p. un arī pārkāpusi CPN. 816. p. Kas attiecas uz otru pamatu, kuŗa dēļ pēc Tiesu palātas ieskata prasība bija atraidāma, t. i. ka prasītāja bijusi tikai pārkilājumaņēmēja un ka līdz ar pirmā ķīlasņēmēja Jelgavas manufaktūras akc. sab., t. i. R. Hoffa, ķīlu tiesību izbeigšanos esot izbeigušas arī prasītājas ķīlu tiesības, tad šajā ziņā Tiesu palāta pamato savu atzinumu tikai uz varbūtību, ka prasītāja bijusi pārkilājumaņēmēja, jo, kā redzams no prasības raksta, prasītāja obligācijas parāda samaksu prasa taisni kā obligācijas turētāja, t. i. prezumējamā īpašniece, bet ne kā ķīlasņēmēja, un lietā nav norādījumu, ka viņa strīda obligāciju būtu saņēmusi tikai ķīlā. Ja tomēr nostātos uz tā viedokļa, ka prasītāja obligāciju saņēmusi pārkilājuma, arī tad prasītājas, kā cita ķīlasņēmēja, tiesības uz obligāciju izbeigtas tikai tad, ja prasītājam ir bijis zināms, ka viņa obligāciju saņem pārkilājuma. Kā konkrētā gadījumā prasītājam būtu bijis zināms vai vismaz bijis jāzina par to, ka viņa ķīlu saņem ne no ķīlas īpašnieka, bet no ķīlas turētāja, Tiesu palāta savā spriedumā nav konstatējusi. Tādus apstākļos, ja prasītāja ķīlas devēju bona fide uzskatīja par īpašnieku, viņai ir tiesība atsaukties uz CL. 1474. p. un prasīt, lai ķīlu izpērk vai nu tās iekilātājs vai īpašnieks. Nākot šajā jautājumā pie pretējiem atzinumiem, Tiesu palāta arī šajā spriedumā daļā ir pielaidusi motivēšanas nepareizību, pārkāpjot ar to CPN. 816. p.

Atrodot, ka šo pārkāpumu dēļ Tiesu palātas spriedums nav uzturams spēkā, Senāts, neielaižoties pārējo kasācijas iemeslu pārbaudīšanā, nolēmj: Tiesu palātas 1932. g. 26. oktobra spriedumu CPN. 816. p. un CL. 3473. un 3480. p. pārkāpumu dēļ atcelt un lietu nodot Tiesu palātai izspriešanai no jauna citā sastāvā.

6. 1935. g. 8. maijā. Vācu Centrālās sab-bas zemes pilnvarn. zv. adv. E. Pābsta lūgums atcelt Tiesu palātas spriedumu Vācu centrālās sabiedrības kases prasībā pret Aleksandru-Verneru Rozenbachu u. c. (L. № 12.)

Sēdi vada priekšsēdētājs senātors O. Ozoliņš, referē senātors F. Konrādi.

Senāts atrod: prasītāja lūgusi piedzīt no atbildētājiem solidāri pēc parāda raksta kapitāla atlikušo daļu līdz ar 12% gadā un 12% soda naudas. Tiesu palāta, pievienojoties apgabaltiesas sprieduma motīviem, apmierinājusi prasību par kapitāla summu un procentiem, bet atraidījusi prasības daļu par pieprasīto soda naudu. Prasītājas kasācijas sūdzība nepelna ievēribu. Prasītājas statūtu 45. § noteikts, ka par aizdevumiem, kuŗi termiņā nav atmaksāti, sabiedrībai ir tiesība no termiņa dienas, bez likumīgi aprēķinātiem procentiem, aprēķināt vēl sodu 1/2% apmērā par katrām iesāktām 15 nokavējuma dienām. Noliezdot prasītājas tiesību ņemt šādu soda procentus, Tiesu palāta, pievienojoties apgabaltiesas sprieduma motīviem, atradusi, ka tā saucamie soda procenti nav vis uzskatāmi par līgumsodu, bet gan par vienkāršiem procentiem, jo pēc CL. 3371. p. līgumsods noteikti jānoieic, kamēr soda procentus aprēķina proporcionāli laikam, nenorādot darījuma noslēgšanas momentā soda procentu kopējo summu; citiem vārdiem, soda procenti tiek ņemti pēc tā paša principa, kā parastie procenti, tas ir proporcionāli summai un laikam, un tā tad pilnīgi pakļaujas CL. 3405. p. legaldefinīcijai. Šāds Tiesu palātas motīvējums nav pārliecinošs. No CL. 3371. p. nemaz neizriet, ka līgumsodu nevarētu noteikt proporcionāli aizdotā kapitāla summai un atkarībā no laika, kādā aizdotais kapitāls, pretēji līguma noteikumiem, atrodas debitora rokās. CL. 3371. p. arī neprasa, lai pašā līguma noslēgšanas momentā līgumsoda summa jau iepriekš tiktu fiksēta vienā kopējā summā. Pēc CL. 3371. p. izpratnes līgumsoda priekšmets gan ir skaidri noteicams, bet tas nozīmē tikai to, ka šis priekšmets saskaņā ar vispārējo principu nevar tikt atstāts viena vai otra kontrahenta patvaļai (CL. 2923.—2925. p., 3275. p.; Kr. Sen. CKD. 98./183. Heislana 1., minēts pie 3371. p. Bukovska izdev.). Šāda noteiktība pilnīgi sasniedzama arī, noteicot līgumsodu proporcionāli summai un laikam. Istenībā kontrahentu norunu, pēc kuŗas debitoram par aizdotā kapitāla nesamaksu termiņā jāmaksā soda procenti, var kvalificēt kā norunu par nokavējumu procentu (CL. 3408., 3416. p.) vai arī par līgumsodu (CL. 3369. p., 3374. p. 2. p.) maksāšanu, un proti atkarībā no tā, vai kontrahenti domājuši ar šādu norunu noteikt kreditora tiesību uz atlīdzību par aizdotā kapitāla kavēto lietošanu (CL. 3405. p.), jeb šāda noruna ieviesta līgumā ar nolūku pastiprināt līguma izpildīšanu tajai līgumā noteiktā termiņā. (CL. 3355. p.) Pirmajā gadījumā jārunā par nolīgumiem nokavējuma procentiem, bet otrajā — par līgumsodu. Jāpiezīmē, ka konkrētā gadījumā, kur ir runa par kredītiestādes aizdoto kapitālu, drīzāk būtu jāizšķiras pirmai alternatīvai par labu, jo kredītiestādēm nav tik daudz no svara saņemt atpakaļ kapitālu norunātā termiņā, cik saņemt nolīgto procentus par kapitālu. Bet neatkarīgi no tā, vai ar prasītājas statūtu 45. § būtu noteikti nokavējuma procenti vai līgumsods, būtu jāatzīst, ka Tiesu palāta — galā atzinumā — pareizi nolīgusi prasītājas tiesību prasīt no atbildētāja procentus ārpus likumīgiem. Kvalificējot t. s. soda procentus kā nokavējuma procentus, būtu jākonstatē, ka stāvoklis, pēc kuŗa parādniekam par aizdevuma nesamaksu termiņā būtu jāmaksā bez likumīgiem



procentiem vēl arī soda procenti, nav savienojams ar 1926. g. 18. dec. lik. par aizdevuma procentu normām (Lkr. 174), kas aizliedz ņemt likumīgo normu pārsniedzošus procentus par aizdevumiem un kas, bez šaubām, attiecas arī uz nokavējuma procentiem, jo arī šie procenti pakļaujas CL. 3405. pantā noteiktai legaldefinīcijai (CL. 3408., 3416. p.). Ja, turpretim, piekristu kasācijas sūdzības iesniedzējas domām, ka konkrētā gadījumā kontrahentu starpā ir norunāts līgumsods, tad tas neizšķirtu lietu prasītājam par labu, jo ar šāda līgumsoda noteikšanu tiktu apiets likums par aizdevuma procentu normām, un tas tādēļ būtu atzīstams par nesaistošu saskaņā ar šā likuma 2. pantu. Ja arī CL. 3371. p. nosaka, ka līgumsoda noteikšana atkarājas pilnīgi no līgumslēdzējiem, tad tomēr jāievēro, ka šāda CL. 3371. panta redakcija pamatojas uz 1882. g. 28. dec. lik. (Lkr. 652), ar kušu procentu aprobežojumi tika atcelti, atstājot to apmēru noteikšanu pilnīgi kontrahentu gribai. Iepriekšējā CL. 3371. p. redakcijā bija noteikti paredzēti, ka ar līgumsoda noteikšanu nedrīkst apiet noteikumus par likumīgo procentu apmēru. Pēc tam, kad tiks izdots Latvijas likums par aizdevuma procentu normām, CL. 3371. p. vairs burtiski nav piemērojams, bet tas atzīstams par ierobežotu ar minēto likumu tāpat, kā tas bija ierobežots pirms 1882. g. likuma izdošanas (sk. arī Erdman. System IV, 37. p., kas, interpretējot CL. 3371. p., atrod, ka līgumsoda noteikšana atkarājas no līguma slēdzējiem taisni tādēļ, ka noteikumi par procentu maksimālo apmēru ir tikuši atcelti). Kas attiecas uz kasācijas sūdzības iesniedzējas aizrādījumu, ka viņa soda naudu ņem uz likumīgi apstiprinātu statūtu pamata, tad arī tam nav nozīmes, jo, kā pareizi aizrāda Tiesu palāta, tas, kas tieši runā pretim likumam, nav pielaižams, un prasītājas statūtu reģistrēšana apgabaltiesā nepadara likuma aizliegumu par nesaistošu prasītājai. Tāpat Tiesu palāta pareizi atzinusi par nenozīmīgām priekš lietas tirdzniecības un bankas no daļas priekšnieka rakstā izteiktās domas, ka soda naudu varot ņemt virs likumā paredzētām normām. Jautājums par to, vai Latvijas Hipotēku bankai un Valsts zemes bankai tiesība ņemt šādu soda naudu saskaņā ar šo banku statūtiem, konkrētā lietā neprasa izšķiršanu.

Atrodot tādēļ, ka prasītājas kasācijas sūdzība kā nepamatota atraidāma, Senāts nolēm: Vācu centrālās sab-bas kases pilnvarnieka zv. adv. Pābsta kasācijas sūdzību, uz CPN. 907. p. pamata, atstāt bez ievēribas.

7. 1935. g. 8. maijā. Friča Freidenfelda lūgums atcelt Liepājas apgabaltiesas spriedumu nepilng. Olgerta Kravis-Kravinska prasībā pret Frici Freidenfeldu. (L. № 15.)

Sēdi vada priekšsēdētājs senātors O. Ozoliņš, referē senātors O. Ozoliņš.

Senāts atrod: apgabaltiesa ir konstatējusi, ka neviens no nopratinātiem lieciniekiem nav redzējis miesīgus sakarus starp atbildētāju un ārtaulības bērna māti kritiskā laikā. Apgabaltiesa tādus tomēr ir konstatējusi uz pašas ārtaulības bērna mātes Olgas Kravis-Kravinskis liecības pamata. Tādā kārtā, ja pārējie liecinieki ir liecinājuši tikai par bērna mātes un atbildētāja draudzīgām attiecībām un vienīgi pati bērna māte apliecinājusi savus miesīgus sakarus ar atbildētāju, viņas liecība, acimredzot, ir bijusi svarīga paternitātes jautājuma izšķiršanā. Sakarā ar tādu stāvokli lietā pabeļas jautājums, vai ārtaulības bērna māte vispār var būt par liecinieci prāvā, kuŗā izšķirams paternitātes jautājums, izrietotš ar bērna piedzimšanu no viņas miesīgiem sakariem ar viņas pašas uzdoto vīrieti. Šā jautājuma izšķiršanā vispirms jāizrāda, ka CL. 165. p. saturs nenorāda, ka ārtaulības bērna māte varētu būt par pierādīšanas līdzekli viņas pašas miesīgiem sakariem ar apgalvoto vīrieti, jo 165. p. izteicieni: „kam pierādīts, ka tam bijusi miesīgi sakari ar bērna māti“, „ja bērna māte atzīstas“ saprotami vienīgi tajā nozīmē, ka pašai ārtaulības bērna mātei pierādīšanas procedūra jāpaliek ārpusē no pašiem pierādīšanas līdzekļiem. Bez tā, pēc vispārējā principa, nevar būt par liecinieku persona, kas tajā pašā lietā var celt prasību (Sidon und Busch vācu CPN. 444. lpp., „Nemo testis idoneus propria causa“, V. Bukovskis, civilprocesa māc. gr. 91. §. 357. lpp.). Kaut gan nevar būt šaubu, ka par patstāvīgu prasītāju alimentu prasībā, kuŗā izšķirams paternitātes jautājums, var būt arī pats ārtaulības bērns (kā šajā gadījumā), tomēr konstanta tiesu prakse arī ārtaulības bērna mātei atzīst aktīvo legitimāciju šādā procesā (sk. Būmanis, Ārlaul. bērns un viņa māte, 87. lpp.). Saskaņā ar CL. 167. p. uz māti kopā ar ārtaulības bērna tēvu gulstas bērna uzturēšanas pienākums, kādēļ mātei ir pastāvīga interese, lai pienākuma smagums lielākā mērā tiktu uzlikts ārtaulības bērna tēvam. Tādā kārtā ārtaulības bērna mātei pieder konkurējoša patstāvīga prasības tiesība, un tādēļ vien viņa nevar būt par liecinieku alimentu prāvā, ko konsekvēnti arī ir ievērojuši pastāvošo tiesu prakse. Kaut arī tagadējā lietā šāda mātes prasība nav celta, tomēr, abu prasību (bērna vārdā un resp. mātes vārdā) materiālais pamats ir pilnīgi identisks, proti atbildētāja miesīgie sakari ar bērna māti. Tāpēc bērna māte nevar uzstāties kā lieciniece arī tajā prasībā, kuŗu tā ceļ bērna vārdā ar petitumu uzturu piespriet uzturu tieši bērnam. Pielaižot tomēr bērna māti par liecinieku, apgabaltiesa ir nepareizi iztulkojusi CL. 165. p., kā arī pielaidusi savā spriedumā motivēšanas nepareizību.

Atrodot tādēļ, ka CL. 165. p. un CPN. 196. p. pārkāpumu dēļ apgabaltiesas spriedums nav uzturams spēkā, Senāts, neieļaujoties pārējo kasācijas iemeslu pārbaudīšanā, nolēm: Liepājas apgabaltiesas 1933. g. 26. aprīļa spriedumu atcelt CL. 165. p. un CPN. 196. p. pārkāpumu dēļ un lietu nodot tai pašai tiesai izspriešanai no jauna citā sastāvā.

8. 1935. g. 8. maijā. Finanču ministrijas Nodokļu dep-ta lūgums atcelt Tiesu palātas lēmumu lietā par mirušās Lizes Kraulis, dz. Andersons, testāmentu. (L. № 17.)

Sēdi vada priekšsēdētājs senātors O. Ozoliņš, referē senātors O. Ozoliņš.

Senāts atrod: mir. Kraulis testāmenta noteikumu par to, ka virs manto visu mantu, bet pēc vīra nāves visu testātores mantu manto atkal brāļa dēla dēls, nevar saprast, kā mantojuma novēēšanu vīram mūža lietošanā un brāļa dēla dēlam īpašumā, kā to domā Nodokļu departaments. Istenībā ar mir. Kraulis testāmentu ir nodibināta fideikomisāriska substitūcija (CL. 2317. p.; Cvingmaņa III, 331). Šādu gadījumu Nodevu nolik. 205. p. tieši neparedz, un tas tādēļ šajā lietā nav piemērojams (sal. arī Sen. CKD. 31./17). Tā kā substitūta Andersona tiesības uz mantojumu var realizēties tikai gadījumā, ja viņš pārdzīvotu fiduciāru, jo mantojums viņam izdodams tikai pēc Juŗa Krauklis nāves, tad līdz šim momentam viņam mantošanas tiesības nepieder, jo par mantinieku līdz tam atzīstams tikai Kraulis (CL. 2320. p.). Tādēļ Tiesu palāta pareizi atzinusi, ka par mantojuma pāreju uz Andersonu un līdz ar to arī par mantojuma nodevas ņemšanu jau tagad no viņa nevar būt runas, bet ka šis pienākums iestāties tikai pēc Krauja nāves (ja Andersons pēdējo pārdzīvos). Arī Nodevu nolik. 214. p. konkrētā gadījumā nav piemērojams, jo tas attiecas tikai uz legātiem („izmaksājamās summas“), kamēr mantojuma fideikomiss ir gan legātam radniecisks institūts, tomēr nav legāts.

Atrodot tādēļ, ka iesniegtā kasācijas sūdzība kā nepamatota noraidāma, Senāts nolēm: Nodokļu departamenta kasācijas sūdzību, uz CPN. 907. p. pamata, atstāt bez ievēribas.

9. 1935. g. 29. oktobrī. Rīgas namu īpašnieku krājaizdevu sabiedrības pilnvar. zv. adv. P. Berģa lūgums atcelt Tiesu palātas lēmumu lietā par Johana-Ludviga Kugrena nekustama īpašuma pārdošanu un Johana-Ludviga Kugrena paskaidrojums. (L. № 24.)

Sēdi vada priekšsēdētājs senātors O. Ozoliņš, referē senātors F. Konrādi.

Senāts atrod: Tiesu palāta nākusi pie atzinuma, ka, saskaņā ar 1933. g. 12. jūlija pārgroz. CPN., CL. un tiesu iek. lik. (Lkr. 182) pārejas laika noteikumu 1. p. 3. pk., līdzšinējie noteikumi piemērojami vienīgi pie noturētās izsoles apstiprināšanas, bet nevis arī tad, ja izsole atzīta par nenotikušu vai par spēkā neesošu. Šāds Tiesu palātas uzskats saskaņā ar minētiem pārejas laika noteikumiem, kuŗos tieši noteikts, ka pēc pirmās vai otrās spēkā neesošās izsoles noliekamā jaunā izsole izsludināma un noturama pēc jaunā likuma noteikumiem. Ar šādu noteikumu nav saskaņojams kasācijas sūdzības

iesniedzējas uzskats, ka arī nenotikušas vai par spēkā neesošu atzītas izsoles sekas pārejas laikā esot apspriežamas pēc agrākiem noteikumiem un ka tādēļ arī nosolītājam esot tiesība iemaksāt līdz otrai izsolei nosolīto summu saskaņā ar CL. 3968. pantu. Šāds uzskats runā pretim augšā aprādītam likuma noteikumam, jo reiz jauna izsole izsludināma un noturama saskaņā ar jaunu likumu, tad tā katrā ziņā noliekama, uz kreditora vai parādnieka lūgumu, ja pēc pirmās izsoles atzīšanas par nenotikušu ir iestājies CPN. 1316. p. (1933. g. 12. jūl. red.) 4. daļā paredzētais stāvoklis. Tā tad CL. 3968. panta (pēc agr. red.) paredzētā nosolītāja tiesība novērst nenotikušas izsoles sekas ar nenosolītas summas iemaksu līdz jaunai izsolei šie vairs nav realizējama. Arī no pārejas laika noteik. 1. p. 3. pk. otrās daļas izriet, ka likums nav domājis paturēt spēkā pārejas laika līdzšinējos noteikumus attiecībā uz neesošas izsoles sekām, jo minētais likums paredz gadījumu, kad jauna likuma spēkā stāšanās laikā noturētā otrā izsole atzīta par nenotikušu un arī šajā gadījumā pielaiž trešās izsoles noturēšanas iespēju, kas pēc agrākā likuma nebija iespējams. Kā augšā minēts, jauna izsole izsludināma pēc jaunā likuma noteikumiem, kādēļ šai izsolei, starp citu, piemērojams CPN. 1288. p. (jaunā red.) 4. punkts, pēc kuŗa paziņojumos par nekustamas mantas pārdošanu jāatzīmē, vai nekustama manta pārdojama pilnā sastāvā vai zināmās ideālās daļās; šis likuma pants saskaņots ar CL. 3957. panta jauno redakciju, kas norāda uz to, ka 1933. g. 1. augustā pārgrozījumi apspriežamā gadījumā arī materiāla likuma noteikumus neuzskata par spēkā esošiem to agrākā redakcijā; arī no šā viedokļa nav pamata atzīt, ka saskaņā ar pārejas laika noteikumiem nosolītājam pēc pirmās izsoles atzīšanas par nenotikušu būtu tiesība atsaukties uz CL. 3968. pantu (agr. red.).

Ievērojot sacīto, Senāts atrod par precīzu Tiesu palātas atzinumu, ka kasācijas sūdzības iesniedzējai, kā nekustamas mantas nosolītājai, konkrētā gadījumā, kad 1933. g. 12. jūl. pārgroz. spēkā stāšanās laikā pirmā izsole bija atzīta par nenotikušu pirkuma summas nesamaksas dēļ likumā noteiktā termiņā, nebija vairs tiesības novērst nenotikušas izsoles sekas ar pirkuma summas iemaksu līdz jaunai izsolei.

Tiesu palātas apsvērumiem jautājumā par to, vai tiesas lēmums, ar kuŗu izsole atzīta par nenotikušu, atzīstams par spēkā stājušos uz CPN. 1019. panta pamata, ir tikai biakus motīva nozīme, kādēļ Senāts neatrod par vajadzīgu apstāties pie kasācijas sūdzības iesniedzējas paskaidrojumiem, kuŗos viņa apstrīd šo Tiesu palātas motivējumu pareizību.

Atrodot tādēļ, ka iesniegtā kasācijas sūdzība kā nepamatota atraidāma, Senāts nolēm: Rīgas namu īpašnieku krājaizdevu sabiedrības pilnvarnieka zv. adv. Berģa kasācijas sūdzību uz CPN. 907. panta pamata atstāt bez ievēribas.

10. 1935. g. 4. decembrī. Kārļa Jaunrubeņa lūgums atcelt Rīgas apgabaltiesas spriedumu Johannas Rozes prasībā pret Kārli Jaunrubeņi. (L. № 29.)

Sēdi vada priekšsēdētājs senātors O. Ozoliņš, referē senātors F. Konrādi.

Senāts atrod: iesniegtā prasībā prasītāja lūdz piespriet alimentus viņas ārtaulības bērna uzturam. Atbildētājs II instancē celis pret prasību noraidījumu, aizrādod, ka prasītājas pilnvarniekam neesot CPN. 1459. p. (1932. g. izd.) paredzētās pilnvaras šās alimentu lietas vešanai, un lūdzis lietu izbeigt, kādu lūgumu tiesa noraidījusi, paskaidrojot, ka prasītāja, būdama klāt pie lietas iztiesāšanas, sava pilnvarnieka rīcību apstiprinājusi. Šāds tiesas atzinums ir nepareizs. Senāts jau paskaidrojis, ka ratihabicija nevar izdziedināt procesuālu trūkumu iepriekšējā nepietiekošā pilnvarā un visi uz nepietiekošas pilnvaras pamata izdarītie procesuālie akti uzskatāmi par spēkā neesošiem, to starpā arī pati prasības celšana (Sen. CKD. 25./9). Tomēr konkrētā lietā, pretēji atbildētāja domām, prasītājas pilnvarniekam CPN. 1459. p. paredzētā speciālā pilnvara nemaz nebija vajadzīga. Minētais pants attiecas uz alimentu prasībām, kas izriet no laulības attiecībām un nemaz nerunā par alimentu prasību, kuŗu ceļ ārtaulības bērna māte pret šā bērna ārtaulības tēvu; šajā gadījumā minētais likuma pants nav piemērojams arī pēc analogijas, jo tas satur izņēmuma noteikumus, kuŗi iztulkojami visšaurākā nozīmē (sal. Sen. CKD. 25./310.); tādēļ apgabaltiesa, atstājot atbildētāja noraidījumu bez ievēribas, nav likumu pārkāpusi, un viņas spriedums šajā daļā, gala atzinumā uzskatāms par pareizu. Ar to atkrit kasācijas sūdzības 1. punkts. Pretēji atbildētāja domām, tiesas atzinums par to, ka atbildētājs ir tirgotājs, nav pamatots vienīgi uz prasītājas apgalvojuma, kuŗu atbildētājs it kā būtu apstrīdējis, bet tas ir pamatots arī uz liecinieka Kitnera liecības, kādēļ tiesa šajā ziņā CPN. 105. p. nav pārkāpusi. Jautājums par to, vai uz CL. 169. p. pamata piesprietais uztura apmērs ir atbilstošs ārtaulības tēva līdzekļiem, attiecas uz lietas būtību un tādēļ nav kasācijas kārtībā pārbaudāms (Sen. CKD. 28./238.). Ar to atkrit kasācijas sūdzības 2. punkts. Nepelna ievēribu arī pārējie atbildētāja aizrādījumi. Tiesai nav pienākums savos motīvos atspēkot katru parta apgalvojumu atsevišķi, pie kam, no tā vien, ka tiesa zināmus apstākļus sevišķi neanalizē, vēl neizriet, ka tiesa tos nebūtu vēra pēmusi. Liecinieku izsacījumu spēku un nozīmi nosaka tiesa, kas lietu izspriež pēc būtības, un viņas atzinumi šajā ziņā nav kasācijas kārtībā pārbaudāmi (Sen. CKD. 24./46.). Asins ekspertīzes rezultātus tiesa ir pietiekoši apsvērusi, piešķirot tiem tikai blakus pierādījuma nozīmi, kādēļ arī šajā ziņā atbildētāja aizrādījumi nepelna ievēribu. Liecinieka Grunduļa npratināšanu atbildētājs nebija lūdzis, kādēļ viņš nevar tiesai pārmett šā liecinieka nepratināšanu; tiesa šajā ziņā CPN. 106. p. nav pārkāpusi, jo minētais pants nebūt neuzliek tiesai par pienākumu pašai vākt pierādījumus lietā (Sen. CKD. 31./972.). Ar to atkrit arī visi pārējie atbildētāja paskaidrojumi viņa kasācijas sūdzībā.

Atrodot, ka tādēļ apgabaltiesa nav savā spriedumā kasācijas sūdzībā minētos likumus pārkāpusi, kādēļ tā kā nepamatota noraidāma, Senāts nolēma: Kārļa Jaunrubeņa kasācijas sūdzību, uz CPN. 283. panta pamata, atstāt bez ievēribas.

11. 1935. g. 4. decembrī. Samuila Zarehina pilnvar. zv. adv. L. Hercenberga lūgums atcelt Rīgas apgabaltiesas lēmumu par lietas izbeigšanu viņa, Zacharina, prasībā pret firmu „J. Bolchover u. Sons Ltd“ Mančesterā Ls 949,73 ar procentiem un atbildētājas „J. Bolchover u. Sons Ltd“ Mančesterā pilnvarnieka zv. adv. A. Bočagova paskaidrojums. (L. № 23.)

Sēdi vada priekšsēdētājs senātors O. Ozoliņš, referē senātors F. Konrādi.

Senāts atrod: Senāta CKD. jau paskaidrojis (CKD. kopsēdes spr. 35./8.), ka pēc CPN. 44., 315. p., sakarā ar CL. 3496. p. kreditoram prasītājam tiesība celt prasību pēc savas pastāvīgās dzīves vietas, ja prasības priekšmets ir naudas parāds. CPN. 44., 315. p. piemērojami arī tad, ja prasība celta pret ārzemēs esošo ārzemnieku (sk. Isačenko, Graždanskij process 1. sēj. 243. lpp.). Konkrētā lietā prasītājs lūdz piedzīt viņam par labu no atbildētājas Ls 950 kā aģenta proviziju; tā tad šīs prasības priekšmets ir zināmas naudas summas maksājums, bet nevis lietas nodošana (sk. minēto Sen. spriedumu). Šo prasību prasītājs, saskaņā ar izteikto, varēja celt pēc savas pastāvīgās dzīves vietas, kaut arī atbildētāja ir Anglijā esošā angļu firma. Apgabaltiesai tādēļ nebija pamata atzīt šo lietu par nepiekrītošu Rīgas pilsētas 2. iec. mirtiesnesim aiz tā iemesla, ka atbildētājs atrodas Mančesterā.

Atrodot, ka apgabaltiesa pārkāpusi CL. 3496. p., CPN. 44. kādēļ viņas lēmums nav uzturams spēkā, un neieļaujoties pārējo prasītāja kasācijas sūdzībā minēto lēmuma atcelšanas iemeslu pārbaudīšanā, Senāts nolēm: Rīgas apgabaltiesas 1933. g. 11. oktobra lēmumu atcelt CL. 3496. p., CPN. 44. p. pārkāpumu dēļ un lietu nodot tai pašai apgabaltiesai izspriešanai no jauna citā sastāvā.