

# VALDĪBAS VĒSTNESIS

Maksa par „Valdības Vēstnesi“:	
ar piesūtišanu:	bez piesūtišanas:
par Ls	(sagņemot ekspedīcijā)
par Ls	par Ls
1 gadu . . . . . 22,—	1 gadu . . . . . 18,—
1/2 gadu . . . . . 12,—	1/2 gadu . . . . . 10,—
3 mēn. . . . . 6,—	3 mēn. . . . . 5,—
1 „ . . . . . 2,—	1 „ . . . . . 1,70
Piesūtot pa pastu	Par atsevišķu
un pie atkalpār-	numuru . . . . . 10
devējiem . . . . . 13	

## Latvijas valdības

Iznāk katru dienu, izņemot

Redakcija:

Rīgā, pili, 2. ist. Tālrunis 20032  
Runas stundas no 11—12



## oficiālais laikraksts

svētdienas un svētku dienas

Kantoris un ekspedīcija:

Rīgā, pili, 1. ist. Tālrunis 20031  
Atvērts no pulksten 9—3

Sludinājumu maksa:	
a) tiesu sludinājumi līdz 30 vienslejiņam rindinām . . . . .	Ls 4,—
par katru tālāku rindīņu . . . . .	„—,15
b) citu iestāžu sludinājumi par katru vienslejiņu rindīņu . . . . .	„—,20
c) no privātiem par katru viensl. rindīņu (par obligat. sludin.) . . . . .	„—,25
d) par dokumentu pazaudēšanu no katras personas . . . . .	„—,80

73. №

Sestdien, 1937. g. 3. aprīlī

Divdesmitais gads

Likums par Sabiedrisko lietu ministrijas nodibināšanu.  
Pārgrozījumi likumā par piensaimniecības ražošanu tirgus kārtošānu.  
Ministru kabineta sēde š. g. 2. aprīlī.  
Rīkojums par valsts neatmaksājamā pabalsta normām, kādas Latvijas lauksaimniecības kamera var izlietot vaislas putnu iepirkšanai no š. g. 1. aprīļa līdz 30. septembrim.  
Rīkojums par atlīdzības lielumu par sviesta pieņemšanu valsts saldētavā.  
Tieslietu ministra lēmumi par Vecauces un Iecavas-Grienvaldes lauksaimn. biedrību slēgšanu.  
Dzelzceļu virsvaldes rīkojumi.  
Farmācijas pārvaldes rīkojums.  
Senata Civilā kasācijas departamenta 1931. g. spriedumi. (Pielikumā.)

Ministru kabinets 1937. g. 2. aprīļa sēdē ir pieņēmis un Valsts Prezidents izsludina šādu likumu:

Ministru kabinets 1937. g. 2. aprīļa sēdē ir pieņēmis un Valsts Prezidents izsludina šādu likumu:

### Likums

#### par Sabiedrisko lietu ministrijas nodibināšanu.

- Sākot ar 1937. g. 1. aprīli pastāv Sabiedrisko lietu ministrija.
- Sabiedrisko lietu ministrija rūpējas par pilsoņu valstisku audzināšanu, pārzina preses, biedrību, poligrafisko iestāžu, privāto teātru, kino un radio lietas un izpilda citus uzdevumus, ko viņai uzliek atsevišķi likumi.
2. pantā norādītās lietās sabiedrisko lietu ministrs darbojas ar tiesībām, kādas pēc likuma piešķirtas resoru vadītājiem, kuŗu pārzinā minētās lietas līdz šim atradās.
2. pantā norādīto pienākumu veikšanai sabiedrisko lietu ministrs likuma robežās var izdot saistošus noteikumus, izsludinot tos vispārīgai zināšanai.
- Sabiedrisko lietu ministrijas iekārtu nosaka atsevišķs likums.

Šis likums stājas spēkā izsludināšanas dienā.  
Rīgā, 1937. g. 3. aprīlī.  
Valsts un Ministru Prezidents K. Ulmanis.

### Pārgrozījumi

#### likumā par piensaimniecības ražošanu tirgus kārtošānu.

Likuma par piensaimniecības ražošanu tirgus kārtošānu (Lik. kr. 1935. g. 135, 187, 1936. g. 139 un 186) 2. pantu izteikt tā:

- Paju sabiedrība Latvijas centrālās sviesta eksports Zemkopības ministrijas uzdevumā iepērk no pienotavām viņu ražoto sviestu. Sviesta pamatecenas uz zemkopības ministra priekšlikumu nosaka Ministru kabinets. Dažādu šķirņu sviesta cenas nosaka zemkopības ministrs, ņemot par pamatu Ministru kabineta noteiktās pamatecenas.
- Sviesta kvalitātes ceļšanas nolūkos Zemkopības ministrija, ar Ministru kabineta piekrišanu, var izmaksāt premijas par laba piena ražošanu un nodošanu eksporta sviestu ražojošās pienotavās un to krejotavās, kā arī atbalstīt lopkopības parraudzību.

Šis pārgrozījums stājas spēkā izsludināšanas dienā.  
Rīgā, 1937. g. 3. aprīlī.  
Valsts un Ministru Prezidents K. Ulmanis.

## Ministru Prezidenta Dr K. Ulmaņa apsveikums sabiedrisko lietu ministri A. Bērziņam.

Ministru kabineta 2. aprīļa sēdes sākumā Valsts un Ministru Prezidents Dr K. Ulmanis apsveica sabiedrisko lietu ministri A. Bērziņu sakarā ar viņa stāšanās amatā. Valsts un Ministru Prezidents teica:

„Apsveicu Jūs, ministri Bērziņa kungs, kā jaunās Sabiedrisko lietu ministrijas vadītāju un novēlu Jums vislabākās sekmes darbā, kuŗu pati dzīve pataisīs daudz plašāku, kā tas sākumā liekas.

Es šeit, kungī, jūsu priekšā gribu izteikt arī savu prieku un gandarījumu par to saskaņot un sadraudzību, kāda parādījās lietu un darīšanu nodošanas un pieņemšanas aktos, ar kuŗiem ievadīta jaunās ministrijas un jaunā ministra darbība.

Nekas nevar būt svarīgāks un nekas nespej vairāk nodrošināt mūsu darba labo

izdošanos kā iekšējā vienība un saskaņa, un pilnīga uzticība 15. maija idejai visu darbinieku vidū. Ar to mēs vislabāk sekmejam šīs idejas nostiprināšanu un papildināšanu. Un es priecājos par katru jaunu pierādījumu tam.

Es pateicos iekšlietu ministriem, satiksmes ministriem un izglītības ministriem par sekmīgo vadību un darbību tajās viņu ministriju nodaļās, kuŗas tagad iegājušas Sabiedrisko lietu ministrijas sastāvā. Esmu pilnīgi drošs, ka saskaņa un savstarpējā palīdzība arī turpmāk atvieglos darbu jaunajai ministrijai un iznākamā veicinās un cels visu ministriju un valdības kopējo darbu.

Kungī, saņemiet manu pateicību un vislabākos novēlėjumus!”

## Valsts Prezidenta Dr K. Ulmaņa apsveikums Latvijas kriminaltiesību kongresam.

Valsts un Ministru Prezidents Dr K. Ulmanis piesūtījis senatoram A. Gubenim, Latvijas kriminaltiesību biedrības priekšsēdētājam, sekojošu apsveikumu:

„Sākot un uzsākot darbus pirmajam Latvijas kriminaltiesību kongresam, no sirds apsveicu viņa dalībniekus un izsaku savu patieso prieku par šīs svarīgās sānāksmes programmas un viņas pārrunu tematu lielo dažādību un daudzpusību kā teoretiskos, tā praktiskos jautājumos par noziedzības apkarošanu un novēršanu Latvijā.

Mūsu tautas tagadējā dzīve, kas celta uz jauniem gara un tiesību pamatiem, uzliek mums par pienākumu meklēt jaunus ceļus

un līdzekļus sabiedriskās drošības stiprināšanai un valsts tiesiskās iekārtas sargāšanai. Šī atbildīga uzdevuma atrisināšana prasa no tiesu darbiniekiem un tiesu zinātnes pārstāvjiem ciešu un draudzīgu sadarbību, lai savstarpējā doimu un atziņu apmaiņā kopīgiem spēkiem rastu un izstrādātu mūsu tautai veselīgus un laimīgus garam atbilstošus veidus un principus cīņā ar noziedzību.

Novēlēdamas tādēļ mūsu pirmajam kriminaltiesību kongresam vislabākās darba sekmes, palieku pārliecībā, ka viņa vērtīgie ierosinājumi vedīs mūsu kriminalpolitiku pie jaunām atziņām par godu Latvijai un svētību mūsu tautai!”

Kongresa dalībnieki piesūtījuši Valsts prezidentam sekojošu atbildes rakstu:

„Valsts Prezidenta kungs!

Gan tie ir tikai asni, kas šo gadu uzdīgusi sarežģītā kriminaltiesību problematikā un kuŗus intelektuālas kooperācijas ceļā tuvāk apskatīs un novērtēs šodien Rīgā sanākošais 1. Latvijas kriminaltiesību kongress, bet jau pie kongresa atklāšanas mestais skats rada kopiespaidu, ka asni ir diguši labi koptā zemē, ka zemeņš spēcīgi zaļo un. Dievs dos, nesīs arī savu ražu šai vēl maz skārtajā kultūras nozarē mūsu valstī.

Mēs visi labi zinām, kam pirmā vietā pienākas nedalīta pateicība par to, ka arī intelektuālas kultūras laukos zeme Latvijā kļūst arvien auglīgāka, ka šie lauki tiek

kopti arvien pilnīgāki un ka raža pieņem kuplunā un vērtīgumā. Mēs apzināties, ka tikai pateicoties Lielās Reformas dzīvošam spēkam Latvija ir iegājusi tāda attīstības fazē, ka latvju tautas garīgie spēki var izraisīties visā pilnībā. Mums ir ticība, ka šis dzīvošais spēks neapsīks, un mums ir pārliecība, ka tikai šāds stāvoklis garantē tautas garīgas un materiālas kultūras vispilnīgāko izveidošanos.

Kongresa dalībnieki lūdz pieņemt Jūsu Ekselenci siltas pateicības un dziļas padēvības apliecinājumu.

Uzdevumā:  
senators Aleksandrs Gubens  
profesors Pauls Mines  
zvērināts advokāts Julijs Šmidts”.

## Tieslietu ministra H. Apsīša uzruna 1. Latvijas kriminaltiesību kongresā š. g. 2. aprīlī.

„Mans sirsnīgs sveiciens jums visiem: rikotājiem, dalībniekiem un viesiem, kas šinī kriminaltiesību darbinieku sanāksmē esiet kopā pulcējušies, lai apspriestu jautājumus, kuŗu mērķis palīdzēt apkarot noziedzības mūsu valstī un mazināt to personu skaitu, kas sanāk konfliktā ar soda likumiem.

Ir liels prieks, ka modusies interese par teoretiskiem jautājumiem un ka samērā jaunai Latvijas kriminaltiesību biedrībai radusies drosmē aicināt rauties laukā no sastinguma un vienaldzības un iet pa jauniem meklējumu un pētījumu ceļiem. Latvju tiesībnieks ir sakustējies, atzīdams, ka maldīgi un pavisam maldīgi ir ieskatī, pēc kuŗiem ar universitātes pabeigšanu izglītībā jau viss ir sasniegts un atliek tikai praktisks darbs. Dzīve iet uz priekšu; katra diena nes ko jaunu; darbs prasa atbildes uz daudziem jautājumiem. Un šis atbildes ir jārod; iespējamās kļūdas jāatvairā. Kongresa sarīkošana liecina par neatlaidību un cenšanos virzīt savas zināšanas uz priekšu, tās papildināt, lai labāki varētu izšķirt dzīves un tiesību jautājumus un kalpot saviem uzdevumiem.

Labprātīgi uzņemdamies kalpošanu Justīcijas templī, viņi līdz ar to uzņemšies sabiedriskās kārtības sargu un aizstāvju lomu. Bet no sarga vienmēr prasa modrību, pienākumu apziņu un atbildības sajūtu. Šim īpašībam jābūt atbilstīgam līdz iespējamai pilnībai. Vai tam sargam, ko atrod uz posteņa gulam!...

Lūk, tamdēļ kriminaltiesību biedrības mudinājums padziņināt katram sava darba izpratni un arvien un arvien meklēt jaunus ceļus, kā vieglāk un labāk apkarot un izskaust ļaunumu mūsu dzīvē, — ir silti apsveicams un cildināms. Kongresa rikotāju ierosinājums — pētīt un atrisināt aktualas problēmas kriminaltiesību laukā lai neizskan bez atbalsojuma.

Ne nolaidīsim rokas tamdēļ vien, ka cilvēka prāts ir ļauns no mazām dienām.

Daudzu intelligentu cilvēku rakstura pieredums ir mūžīga skepse, nespēja sajūsmīnāties un aizrauties ar lietām, kas idealisma cauraustas un kas nāk par labu vispārībai, ļaunā kopumam. „Ko nū es” — šis kūtruma un gurduma izpaudums tomēr nereti ir cieši savijies ar tieksmi visu kritizēt, visur redzēt sliktu, visu jauno uzņemt ar neuzticības smīnu.

Mēs zinām, ka krimināla represija — sods nav tikai atmaksa vien par ļaunu darbu, bet ka sods ir arī audzināšanas un labošanas līdzeklis. Bet tiem, kuŗu pienākumos stāv citus mācīt, audzināt un labot, tiem pašiem jānācās. Jāmācās vienmēr, kamēr dzīvo un strādā. Zināšanu nekad nebus par daudz; nekad nepienāks brīdis, kad varēsīm teikt: sava specialitātē es visu zinu, visu saprotu un visu varu. Bet ne jau labiem speciālistiem vien mums jābūt. Pie speciālām zināšanām vēl daudz kas jāpievieno, lai mēs drīkstētu sevi pieskaitīt izglītotiem cilvēkiem.

Pie tā, ko mes saucam par kriminālpolitiku, ne tikai valsts varai ir noteikšana, bet mums ikvienam ir sava daļa, sava pienākums un sava tiesība. Tas dievišķīguis, kas tagad sācis ieausties mūsu valsts kārtībā, atbalstāms un veicināms un tas jādarā arī ikvienam no mums. Ja justīcijas resora amatpersonām ir gods un laime, ka viņu darbs sintezējas vienā vārdā „pateicība”, tad šīs patiesības meklēšanas darbam jāziedo viss, kas mūsu spēkos stāv.

Tie, kas tiesu spriež, kas apsūdz un kas aizstāv, labi zin, ka bieži jāsanem visi prati kopa, lai izdibinātu un pateiktu, vai un kas vainīgs, par ko vainojams un kādu sodu izpelnījies. Tamdēļ prāta ieroči jāašina, lai mēs katrā lietā, lai cik sarežģīta tā būtu, mācētu patiesību meklēt un to atrast.

Sevis pārbaudīšana un disciplinēšana ir katras amatpersonas pienākums. Jo augstāks šāds pienākums tiem, kas aicināti tiesu spriest, kas līdzdalību tiesas spriešanā izraudzījuši sev par muža darbu un kam dota vara — celt vai pazudināt.

Mūsu uzmanība un lietišķība pieejā katras lietas apstākļiem, katra cilvēka vērtējums, ar ko sastopamies darbā un ārpus darba, lai nebūtu identificējami ar skepsi, par ko nupat peminēju. Izglītība un jo sevišķi augstākā izglītība nekad nedrīkst atņemt sirdssiltumu un ticību labiem pasākumiem, it sevišķi lietām, ko apzīmējam par lielām, kas nāk par labu tautai un valstij.

Ticēsim arī, ka biedrības darbam un centieniem būs svētīgi augļi un ka šis darbs modinās un stiprinās mums vēlēšanos nepalikt uz vietas, bet vienmēr iet uz priekšu.

Patīkami verot parādību, ka kongresā satevušās rokām teorija un prakse. Referentu vidū redzam universitātes mācības spēkus un tiesu darbiniekus. Tas liecina par interešu kopības labu izpratni, par sadarbības nepieciešamību. Ceļi kādus staigājam, lai, pildot savu dzīves uzdevumu, kalpotu justīcijai, mums ir dažādi, bet mērķis viens. Trūcīgi bruņots ir tas jurists-praktiķis, kam gadi sak izdzest atmiņas par zinātnes atziņām un kam vienīgā garīgā barība ir augstākās tiesas spriedumu težu kopojuums, bet vai arī jurists — zinātnieks ar daudz un dažādām teorijām nekļūst dzīvē tāļš un nevarīgs, ja viņam atbilstošas prakses jautājumi būs pavisam sveši un cieši aizīmīgota grāmata? Vai tādā gadījumā kailas teorijas nelīdzināsies uz smiltīm celtai ēkai, kam trūkst stipra pamata? Tādēļ kopīgi uzdevumi lai mūs tuvina un vieno.



Kongresa dienas kārtībā — likti jautājumi, pie kuriem saistās ne vien specialīstu interese, bet pret kuriem nevar būt vienaldzīga arī sabiedrība. Ne tik vien valsts varai rūp, lai noziedzības mazinātu un izskaustu, bet arī katrs pilsonis vēlas, lai viņš varētu droši dzīvot un netraucēti strādāt. Bet statistiskie dati diemžēl rāda, ka noziedzīgu nodarījumu skaits un apcietināto personu vairuma ziņā mēs citu tautu un valstu starpā vēl ieņemam vietu, kādu mums, mūsu apstākļos dzīvojot, nenāktos ieņemt.

Kara un revolūcijas laikmets, kā sliktu mantojumu, mums atstājis cilvēkus, kurus apzīmējam par paraduma noziedzniekiem vai amatnoziedzniekiem. Daudzos no viņiem atrodam jaunas tieksmes, kas nav iznīdējamas pat ar ilgtermiņa sodiem. Nevēlēšanās strādāt godīgu darbu, izvairīšanās no darba visiem līdzekļiem, ir šo cilvēku augstākais dzīves bauslis. No otras puses, partiju laikmets, kuŗa devīze bija: nekur neatmirst sevi un savu partiju un ņemt, kas vien dabūjams, uz līdzekļiem sevišķi neraugoties, ir radījis krietni daudz ļaunu, kam nekā nav pievilcīgāks par ātru iedzīvošanos materiālos labumos un kas savā apstulbota skrējienā pēc mantas saļaukušī jēdzienus: mans un tavs, personiskais un sabiedriskais.

Ir neattaisnojami un nepiedodami, ka pieminēto delinkventu starpā esam redzējuši arī darbiniekus, kas valsts, pašvaldību vai privātā dienestā ieņēmuši uzticības amatus, un uz kuriem iestādes un amatpersonas bija palājušas. Šiem cilvēkiem, kuriem Dievs un valsts devuši visas iespējas godīgā ceļā dzīvot un iet uz priekšu, nav svētš ne viņu vārds, ne stāvoklis, ne ciena pret sevi un citiem, ne godīgu vecāku piemiņu. Vai tad kāds brīnums, ka mūsu cietumi kādreiz pazina apzīmējumus: „inteligēto” vai tā saucamās direktoru kamerās. Tam taču bija savs pamats, jo šādās kamerās nereti uzturējās cilvēki ar universitātes diplomu kabatā.

Vairāki kongresa referenti nāk ar teicamiem priekšlikumiem, kā sekmīgāki cīnīties ar krimināliem un citiem noziedzniekiem, kādam jābūt represiju asūmam, bet, šķiet, ka daudzreiz vislielākā brīvības atņemšanas soda drauds tik daudz nepasargās un neatturēs no kārdinājuma, kā līdzpilsoņu asā reaģēšana uz noziedzīgu un pret noziedznieku. Šai ziņā atliek daudz ko vēlēties, jo ne vienreiz vien esam dzirdējuši un redzējuši, ka cilvēkus ar netīriem pirkstiem, sabiedrības uzticības laužējus, svešas mantas piesavinātājus un krāpniekus pēc oficiāla soda izciešanas nekāds cits sods dzīvē vairs nesagaida; taisni otrādi, bijušais arestants bieži atkal bez kāda pārbaudījuma uzņemts sabiedrībā un nereti atkal sēdināts sabiedrības amatos, it kā mums būtu bijis godīgu cilvēku trūkums. Šī vieglprātīgā izturēšanās, kas stāv krietni tuvu noziedzīga līdzdalības jēdzienam, jo pamudina un ļauj visam viegli slīdēt pāri, radikāli jāmaina. Saudzība jābūda tikai tur, kur to patiešām pienākas parādīt (gadījuma noziedznieki), bet jāizstumj no sava vidus katrs, kas uzticību nelietīgi un velti valkājis un ieslodzījuma laiku uzskatījis tikai par vieglu norēķināšanas sarcietušu. Katrā ziņā sabiedriskos amatos uz laukiem un pilsētās liekamas tikai nevainojamas un priekšzīmīgas personas, bet tīrība un skaidrība sabiedriskās lietās paceļama senākā spožumā.

Bet vai arī kriminalās tiesas, katrs tiesu darbinieks, dara visu, ko iespējams darīt cīņā ar noziedzībām?

Sodu uzlikšanā tiesnesim dotas plašas brīvības. Soda amplituda par konkrētu nodarījumu, iespēja minimālo sodu samazināt mikstināšanas kārtībā, soda nosacīta atļaušana, kas pie tam vēl var sekot, — valsts varas domāto represiju dažkārt spēj padarīt pavisam nejutīgu. Sods tādā gadījumā vairs neatbaida, psiholoģiski neiespādo, bet pati tiesāšanas procedūra var radīt tikai iedomātas uzņēmības un varonības oreolu. Tāpēc tiesnesim un visiem, kas piedalās tiesas spriešana, ir liela, bezgalīgi liela atbildība, kas jāapzinās līdz vistālākām konsekvencēm. Lenjot par pilsoņu godu un brīvību, jāprot atšķirt sabiedrībai bīstamais noziedznieks no tāda, kam dzīvē tikai gadījies pakļūt. Jāprot svērt un vērtēt kaitējumu, kas katrā gadījumā nodarīts, neaizmirstot nekad, ka sods ir

publiski — tiesisks iestādījums un sodīšana notiek publiskas kārtības aizsardzības nolūkos. Asarainai līdzjūtībai nav vietas tur, kur apstākļi prasa asu ieroci, kas jo sevišķi sakāms par nodarījumiem pret visparības interesēm, kad nozieguma izdarītājs skaidri apzinās, ko viņš grip un kurp ved viņa ārdošā darbībā. Arī tiesnešiem un prokuroriem dziļi jāieaug un jāiesakņojas valsts un sabiedrības mērķos un centienos un, spriedumu taisot, arī tie jāpatur vērā. Ja mēs negribētu vai nevarētu pienācīgi reaģēt kur tas vajadzīgs, mēs pierādītu, ka necienām, pirmā kartā, paši sevi. Bet advokāts-aizstāvis? Vai viņam rūpētu tikai klienta intereses, paglābšana no pelnītā soda? Šķiet, ka aizstāvim, kā istam tiesas palīgam patiesības meklēšanā, nevar būt cita mērķa un uzdevuma, jo patiesības nevar būt divas, bet gan tikai viena.

Tiesneša neatkarība, viņa patstāvība un izcilais stāvoklis būs tikai skaists sapnis, ja valsts, kuŗa viņš darbojas, pati nebūs iekšēji un ārēji neatkarīga un patstāvīga. Tiesu darbs nav savrupstāvošs, tikai izolētos apstākļos veicams darbs. Tas ir saistīts un cieši saistīts ar valsts varas citām funkcijām. Šis darbs ir tikai valsts varas un varonības izpausmes sastāvdaļa. Tamdēļ šeit nekādā ziņā nedrīkst būt mērķu un uzdevumu kolizijas.

Mūsu tauta, Prezidents un valdība pārdzīvo tik lielu jaunradīšanas laikmetu, kāds vēl nekad nav bijis. Tāpēc arī tiesas spriešanu un visu, kas ar to saistās, kopējiem spēkiem celsim uz augšu un tuvināsim pilnībai. Katrs jurists šeit var savu roku pielikt un ir aicināts to darīt. Ir teicami, ka kongresa referāti pieskaņas arī šai vielai, apskatot vienkāršojumus Kriminālprocesā un soļus lietu gaitas paātrināšanā.

Rikotāji ir domājuši arī par priekšā stāvošo starptautisko kongresu Atenās. Šai sakarībā jāpiezīmē, ka mēs līdz šim neesam atkāpušies no principa nullum crimen, nulla poena sine lege, un šķiet, ka arī nav vajadzības no šī principa atkāpties, pārejot uz citiem. Kaut gan jaunais laikmets, kuŗa liecinieki visi esam, jaunie uzskati par pilsoņa pienākumiem un tiesībām, par indivīda lomu sabiedrībā un arī jaunais gars visās dzīves nozarēs prasīti prasa, lai sabiedriskās pāraudzināšanas process ietu jo straujā uz priekšu, lai iekļaušanās jaunajā virzienā kļūtu vēl ciešāka un pilnīgāka, — mēs, tiesībnieki, ticēdami mūsu pilsoņu labai gribai un saprātam, neapņemšosim lielo laikmetu ar nenoteiktu normu radīšanu sodu likumos, kas eventuali palīdzētu ātri sasniegt vēlamos rezultātus. Pavisam neprecīzie un izplūstošie jēdzieni „vesels saprāts”, „tautas veselīgs uzskats” vai tamlīdzīgi nav mums pa ceļam, tie mūsu tiesībās būtu sveši jēdzieni. Mēs esam sodījuši un vajāsim tikai tos, kas pastrādājuši nodarījumus, kuŗi to izdarīšanas laikā noliegti ar soda piedraudējumu, lai katrs apzinās, ko viņš izdara un iepriekš jau zina, kas viņu sagaida. Kas pāri par to, tas jau varētu robežoties ar patvaļu.

No saviem līdzpilsoņiem mēs prasīsim, lai nerada, bet gan novērs apstākļus, kuŗos var perināties noziedzību dziļi un izplatoties aizraut līdzī tos, kam garīgos spēkos trūkst atturošu elementu. Mazinot kildas un nesaskaņas, kuŗas daudzreiz katrs noziegumu šūpulīs, gādājot par sociālo labklājību un arī audzinot un stiprinot tiesisko apziņu un vairojot darba tikumu, būs daudz jau darīts noziedzību apkaņošanā. Mēs katrs savā laikā un vietā — gan ģimenē, un sabiedrībā, gan skolā un mājā, gan darbā, amatā un ārpus tā — varam ziedot savus spēkus un censties izravēt noziegumu saknes, atņemot tām iespēju vairoties un iet plašumā. Patiešām, to darīsim katrs, jo savu zemi un valsti mēs visi milam un augsti cienam, un to vēlamies redzēt tikai godīgu ļaunu apdzīvotu.

Mans sirsnīgs novēlējums — lai kongresam sprautie mērķi piepildās visā pilnībā un nes mūsu darbam svētību. Pacelt interesi un mīlestību pret savu darbu, radīt rosību kriminaltiesiskā domāšanā esat likuši savos planos un dienas kārtībā. Lai tas arī izdodas. Bet to sasniegsim tikai tad, ja vienmēr domās un darbos būsim ar mūsu valsti un stāvēsim par mūsu Latviju.

Dievs, svēti Latviju!

## Iekšlietu ministŗa V. Gulbja uzruna kongresa dalībniekiem.

„Iekšlietu ministŗija silti apsveic krimināltiesību kongresa sasaukšanu, jo noziedzību apkaņošana ir viens no galveniem uzdevumiem arī Iekšlietu ministŗijai. Protams, ka noziedzību apkaņošana stāv ļoti ciešā sakarā ar mūsu valsts pilsoņu personīgo drošību, un tā savukārt ir pamatnosacījums priekš visparīgās labklājības, priekš mūsu kulturālās un materiālās dzīves attīstības. Krimināltiesību kongresa dienas kārtībā galvenā kārtā veltīta gan zinātniski teoretiskiem jautājumiem, bet es nešaubos, ka šis kongress dos daudz ko arī praktiskam darbam. Šī praktiskā darba darītāji pirma kārtā ir Iekšlietu ministŗijas darbinieki — policijas darbinieki, kā kriminālās, tā arī kārtības policijas darbinieki.

Lai mūsu darbiniekus šim darbam labāk sagatavotu, mēs esam centušies pirmkārt izplauēt vajadzīgās zināšanas, noorganizējot un nodibinot policijas skolu. Šī policijas skola darbojas tagad jau 2. gadu, un jāsaka, ka tā ir ļoti daudz darījusi, lai uzlabotu mūsu policijas darbinieku sastāvu. Tamdēļ mums ir liels prieks atrast šī kongresa dienas kārtības jautājumos referātu par policijas skolu. Mēs no savas puses

ļoti uzmanīgi sekosim šeit izteiktām domām un šeit dotiem norādījumiem. Tālāk mēs ļoti cenšamies panākt uzlabojumus arī praktiskā noziegumu izsekošanā. Noziegumu izsekošanas pirmajā stadijā policijas darbinieki noziegumu apraksta un saraksta protokolu. Pēc mūsu ieskatiem ir ļoti svarīgi, lai jau šai pirmajā stadijā novērstu traucējumus un nepilnības un lai katras izmeklēšanas pašu sākumu nostādītu uz pareiza ceļa. Tam bez šaubām ir ļoti liela nozīme noziegumu sekmīgā atklāšanā. Lai šo darbu veiktu, tad mēs pēdējā laikā jau vairākos aprīņkos esam noturējuši mūsu policijas darbinieku sanāksmes, kuŗas laipnā kārtā ņēmuši dalību arī prokuratūras pārstāvji — Tieslietu ministŗijas pārstāvji. Tur tieši uz vietas tiek pārrunāti visi gadījumi, kādi attiecīgā darbības rajonā nāk priekšā, tiek iztirzāti traucējumi, kādi ir novēroti, un aplūkots, kā šis darbs būtu labāk nostādāms un kā šie traucējumi novēršami. Tamdēļ šī kongresa dienas kārtība bez šaubām ir ļoti svarīga arī Iekšlietu ministŗijai, it sevišķi mūsu policijas darbiniekiem, un tamdēļ no sevis un tāpat no visas policijas darbinieku saimes es novēlu šim kongresam vislabākās sekmes”.

LTA.

## Valdības darbība.

### Ministŗu kabineta sēde

1937. g. 2. aprīlī.

1. Pieņem:
  - 1) pārgrozījumu policijas iekārtā,
  - 2) likumu par nekustama īpašuma atsavināšanu Valmieras pilsētā,
  - 3) pārgrozījumus likumā par piensaimniecības ražojumu tirgus kārtošanu,
  - 4) papildinājumu Kreditnolikuma VI pielikumā,
  - 5) papildinājumu likumā par tirgošanos ar apaviem,
  - 6) noteikumus par elektrības padomi,
  - 7) noteikumus par pasaules enerģijas konferences Latvijas komiteju,
  - 8) papildinājumus Sodu likumā,
  - 9) pārgrozījumus Civilprocesa nolikumā,
  - 10) likumu par Sabiedrisko lietu ministŗijas nodibināšanu.
2. Iecel līdzšinējo Rīgas apgabaltiesas vecāko tiesu amatu kandidātu Nikolaju Viļumani par tās pašas apgabaltiesas papildus mīrtiesnesi.

## Valdības rīkojumi un pavēles.

### Rīkojums

par valsts neatmaksājamā pabalsta normām, kādas Latvijas lauksaimniecības kamera var izlietot vaislas putnu iepirkšanai no š. g. 1. aprīļa līdz 30. septembrim.

Iepērkot putnu vaislas putnu audzētavu ierīkošanai, no valsts pabalsta summām var maksāt:

- 1) par katru vaislas vistu, kuŗas priekšteču dējība 3 paaudzēs, kā no tēva, tā mātes puses, ne zemāka par 180 olām gadā . . . . . līdz Ls 7,—
- 2) par katru vaislas vistu, kuŗas priekšteču dējība 3 paaudzēs no tēva vai mātes puses ne zemāka par 130 olām gadā . . . . . „ „ 5,—
- 3) par katru vaislas vistu, kuŗas priekšteču dējība nav zināma . . . . . „ „ 3,—
- 4) par katru vaislas tītaru . . . . . „ „ 7,—
- 5) „ „ „ zosi . . . . . „ „ 8,—
- 6) „ „ „ pīli . . . . . „ „ 4,—

P a m a t s: Instrukcijas par vaislas putnu audzētavu ierīkošanu 7. p. 1937. g. 31. martā.

Zemkopības ministŗis J. Birznieks. Lauksaimn. pārv. priekšnieks J. Zariņš.

## Rīkojums

1937. g. 2. aprīlī.

Pamatojoties uz likumu par vaists budžetu 1937./38. saimniecības gadam, nosaku atļūdzības lielumu, sākot ar 1937. g. 1. aprīli līdz turpmākam rīkojumam, 1½ sant. par katru kilograma eksportsviesta pieņemšanu valsts saldētavā, sagatavošanu eksportam, uzglabāšanu par katrām 14 dienām vai to daļām, atdzesēšanu un izdošanu parastā saldētavas darba laikā no kamerām līdz saldētavas krūvlaipai.

Minēto izdevumu samaksai ieinteresētās organizācijas vai personas, kas nodarbojas ar sviesta eksportu, iemaksā vajadzīgos avansus uz priekšu Latvijas bankā Zemkopības ministŗijas Valsts saldētavas tekošā rēķinā № 3492 vai tieši valsts saldētavas kasē. Valsts saldētava ved vajadzīgos norēķinus un seko avansu iemaksām.

Zemkopības ministŗis J. Birznieks.

Zemkopības depart. dir. P. Grāvis.

## 16. lēmums.

Saskaņā ar likumu par dažu kooperatīvo lauksaimniecības biedrību pārveidošanu („Vald. Vēstn.” 1936. g. 264. num.), uz Latvijas lauksaimniecības kameras ierosinājumu atzīstu kooperatīvo sabiedrību Vecauces lauksaimniecības biedrību par pārveidojamu, kādēļ šo biedrību slēdzu. Tās kustamā un nekustamā manta līdz ar visiem aktīviem un pasīviem nododama pēc likuma par Latvijas lauksaimniecības kameru nodibinātās Vecauces pagasta lauksaimniecības biedrības īpašumā.

1937. g. 1. aprīlī.

Tieslietu ministŗis H. Apsīts.

## 17. lēmums.

Saskaņā ar likumu par dažu kooperatīvo lauksaimniecības biedrību pārveidošanu („Vald. Vēstn.” 1936. g. 264. num.), uz Latvijas lauksaimniecības kameras ierosinājumu atzīstu kooperatīvo sabiedrību Iecavas-Grienvaldes lauksaimniecības biedrību par pārveidojamu, kādēļ šo biedrību slēdzu. Tās kustamā un nekustamā manta līdz ar visiem aktīviem un pasīviem nododama pēc likuma par Latvijas lauksaimniecības kameru nodibinātās Iecavas lauksaimniecības biedrības īpašumā.

1937. g. 1. aprīlī.

Tieslietu ministŗis H. Apsīts.

Valsts tipografijas neoficiālā izdevumā nupat iznācis

## Civillikuma salīdzināmais pantu rādītājs,

kas dod pārskatu par to, kuŗām jaunajām 1937. g. Civillikuma normām ir kāds sakars ar vecajām 1864. g. Civillikuma normām un otrādi.

Pieprasāms un dabūjams Valsts tipografijā, pīli.

M a k s ā: bez piesūtišanas. . . . . 45 sant.  
ar piesūtišanu. . . . . 50 „



Apstiprinu 1937. g. 2. aprīlī.  
Satiksmes ministrs B. Einbergs.

**124. rīkojums**

par pārgrozībām 423. izpildu noteikumos pie dzelzceļu likuma pantiem.

423. izpildu noteikumos pie dzelzceļu likuma pantiem, kas izsludināti „Valdības Vēstneša” 1935. g. 152. un 153. numurā, grozīti un papildināti ar vēlākiem rīkojumiem un arī ievietoti Dzelzceļu likuma un izpildu noteikumu kopojumā, grozīt un papildināt šādi:

1) lik. 23. panta izpildu noteikumu beigās ievietot sekojošo: „Ja vilciena virskonduktoram nav pārdošanai noteikta parauga biļetes pasažieru braucieniem no pieturām, tad, iekasējot braukuma maksu, jāizsniedz papildu iepņemumu kvīte”;

2) lik. 24. panta izpildu noteikumu 1. nodaļ. 5. punkta beigās, sākot ar vārdiem: „Mēneša biļetu savstarpējai atšķirībai u. t. t.” atvīstot ar sekojošo: „Mēnešu biļetu savstarpējai atšķirībai šo biļetu priekšpusē jāiespiež sarkanā krāsā trekns skaitļa apzīmējums, kas norāda, cik mēnešu biļete izdota braukšanai”.

Mēnešu biļetes ar līdzšīnījam atšķirības pazīmēm izlietojamās līdz krājuma izbeigšanai.

Rīkojums stājas spēkā 1937. g. 12. aprīlī.

Dzelzceļu galv. direktors K. Bļodnieks.

Ekspluatācijas direktors J. Stakle.

**125. rīkojums**

1937. g. 2. aprīlī

par braukuma maksas pazemināšanu Briseles starptautiskās izstādes apmeklētājiem.

1937. g. no 7. līdz 21. aprīlim Briselē sarīko gadskārtējo starptautisko izstādi. Latvijas dzelzceļi piešķir šīs izstādes apmeklētājiem 25% braukuma maksas pazeminājumu visu klasu vagonos. Tarifa pazeminājumu piešķir arī citas dzelzceļu pārvaldes.

Lai maksas pazeminājumu varētu izmantot, minētās izstādes apmeklētājiem piemērojami tiešās, starp Anglijas, Francijas un Beļģijas stacijām, no vienas puses, un uz Polijas un brīvpilsētas Dancigas teritorijas esošām Polijas dzelzceļu stacijām un arī Lietavas, Latvijas, Igaunijas un Rumānijas dzelzceļu stacijām, no otras puses, satiksmes noteikumi.

Pēc minētās satiksmes noteikumiem izstādes apmeklētājiem, ja viņi uzrāda izstādes apmeklēšanai izdoto izstādes komitejas apliecību, jāizsniedz tiešās satiksmes biļetes turp- un atpakaļbraukšanai un braukuma maksas abos virzienos jāiekasē biļeti izsniedzot. Uz Briseli braucošiem izstādes apmeklētājiem jāizsniedz biļete Rīgas pas. — Bruxelles (Nord) un atpakaļ par šādu maksu:

- 1. klasē — Ls 517,64
- 2. „ — „ 350,21
- 3. „ — „ 235,83

Šīs maksas ietilpst Polijas dzelzceļiem pienākošās maksas pilnos apmēros, jo no pēdējiem vēl nav saņemts paziņojums par maksas pazemināšanu. Ja tādu saņem, tad par uzrādīto maksu grozīšanu paziņos papildus.

Izstādes apmeklētājiem - bērniem biļetu cena nav pazemināta.

Izstādes komitejas izdota apliecība biļetu kasierim jāapzīmogo. Šī apliecība jāuzrāda vilcieni kontrolējošam personam reizē ar braucamo biļeti.

Izsniedzot biļeti, biļetu kasierim kontrolē kuponā jāieraksta, ka: Briseles starptautiskās izstādes apmeklētājiem biļete derīga turpbraucienam līdz 1937. g. 21. aprīlim, bet atpakaļbraucienam no 1937. g. 7. līdz 26. aprīlim. Lai izstādes apmeklētājs varētu nokļūt Briselē pirms izstādes slēgšanas, tad biļetu izsniegšana jāpārtrauc š. g. 18. aprīlī.

Kontrolē kuponu labā puse jāatgriež un jāatstāj biļetu kasē norēķināšanās vajadzībām. Biļeti nodot braukšanai citai personai aizliegts.

Pasažieris, kas nav ievērojis minēto biļetu derīguma laiku turp- un atpakaļbraucienam, vai nevar uzrādīt reizē ar biļeti izstādes komitejas izdoto apliecību, vai arī, ja atpakaļbraucienam kontrolē kuponu nav apzīmogots ar izstādes administrācijas zīmogu par pierādījumu, ka izstāde apmeklēta, zaudē tiesību braukt ar iegūto biļeti pa ārzemju dzelzceļiem un uz Latvijas dzelzceļiem uzskatāms kā braucējs ar nepietiekošu biļeti.

Tie paši noteikumi un tarifa pazeminājums par 25% piemērojami izstādes apmeklētājiem, kas brauc transitā caur Latviju. Dzelzceļu galv. direktors K. Bļodnieks. Ekspluat. direktors J. Stakle.

Kodifikācijas nodaļa ir izlaidusi jaunu  
oficiālu likumgrāmatu

**CIVILLIKUMS**

(1937. g. izd.)

Izdevumā uzņemts 1937. g. 28. janvārī pieņemtais Civillikums (Lik. kr. 29), kura spēkā stāšanās laiku nosaka sevišķs likums.

Maksā eksemplars:

- brošēts bez piesūtišanas . . . . . Ls 1,20
- „ ar piesūtišanu . . . . . „ 1,60
- iesiets kalikonā vākos bez piesūtišanas . . . . . „ 2,—
- „ „ „ ar piesūtišanu . . . . . „ 2,40

Grāmata pieprasāma un dabūjama

Valsts tipografijā, Rīgā, pili.

Apstiprinu 1937. g. 2. aprīlī.  
Tautas labklājības ministrs V. Rubulis.

**Rīkojums.**

Pamatojoties uz „Valdības Vēstneša” 1933. g. 268. numurā izsludinātiem noteikumiem par farmaceutisko preparātu ar aizsargātu nosaukumu ražošanu, Tautas labklājības ministrija, papildinot „Valdības Vēstneša” 1934. g. 260. num., 1935. g. 97. num., 1936. g. 32., 136. un 252. num. izsludinātos ražošanai atļauto preparātu sarakstus, pazīno, ka ķīmiski - farmaceutiskām fabrikām un laboratorijām ir atļauts izgatavot sekojošus preparātus:

- Aqua - Dentins
- \* Allyarson ampulas un tabletes
- \* Astosan forte ampulas
- Atocinchonin ampulas B (muskuli)
- Betain - Pepsiin tabletes II
- Calsil pulv. un tabletes
- \* Calsil c. Belladonn. pulv. un tabletes
- Camphosal tabletes
- Hepatotal šķīdums un tabletes
- Herbasan augu tējas № 1—10 (tikai ar Farmācijas pārvaldes plombi)
- \* Hypadrin
- Kalcisan tabl.
- Kristal tabletes
- \* Ovarsanum dražējas
- \* Salitropin ampulas B (muskuli)
- \* Theophenyl tabletes mite
- Tonosan forte ampulas
- Variconum ampulas
- \* Verosol tabletes
- \* Virimbini tabletes.

Rīgā, 1937. g. 31. martā.

Farmac. pārv. priekšn. N. Rūtenbergs.

Darbvede E. Rūtenbergs.

**Iecelšanas un atvaļinājumi.**

**522. rīkojums.**

Pampaļu krājaizdevu sabiedrībā atceļu no padomes priekšsēdētāja amata Matisu Ginteru un padomes locekļa amata Jāni Baronu; iecēļu par padomes priekšsēdētāju Rūdolfu Čēberi un par padomes locekli Gustavu Kunciti.

1937. gada 1. aprīlī.

Tieslietu ministrs H. Apsīts.

**523. rīkojums.**

Priekules savstarpējā ugunsapdrošināšanas biedrībā atbrīvoju Ernestu Zivertu no valdes locekļa amata uz paša lūgumu dzīves vietas maiņas pēc.

1937. gada 1. aprīlī.

Tieslietu ministrs H. Apsīts.

**524. rīkojums.**

Krona - Misaskrājaizdevu sabiedrībā atbrīvoju Andreju Struņki no valdes locekļa amata pēc paša lūguma.

1937. gada 1. aprīlī.

Tieslietu ministrs H. Apsīts.

**Valdības iestāžu paziņojumi.**

**Pasta ziņas.**

1937. g. martā Rīgā izņemtas no pasta kastītēm un nav nosūtītas pēc piederības: 24 vēstules, 49 pastkartes un 3 bandroles bez adresēm; 48 uz ārzemēm adresētas neapmaksātas vai nepilnīgi apmaksātas bandroles, 3 iekšzemes vēstules un 4 pastkartes ar svešiem vietu nosaukumiem un 33 vēstules „pieprasīšanai pastā”, kufām adresāta vietā uzrādīti dažādi iniciāļi, šifras, burti, skaitļi, norunātas zīmes u. t. t. Rīgas galvenā pasta priekšn. (paraksts).

**Meklētizbeidzamo personu 2019. saraksts.**

- 41471. Eichmanis Oskars. 50068/37.
- 41472. Eichmanis Oskars. 50151/37.
- 41473. Markelovs Teodors. 47786/36.
- 41474. Podiņš Kristaps. 45621/35.
- 41475. Pravišņikovs Naums. 21188/26.
- 41476. Pudziņš-Podžuns Julijs. 5374/22.
- 41477. Puškis Benjamins. 19456/26.
- 41478. Putnis Marta. 19983a/26.
- 41479. Zariņš-Zarītis Jānis. 50170/37.
- 41480. Putans Stanislavs. 20828/26.
- 41481. Saviņš Antons. 7794/23.
- 41482. Smirnovs Pavels. 16177/25.
- 41483. Tistrup - Andersens Einars - Hedeliars. 22826/26.
- 41484. Valdemarbergs Vasilis. 19621/26.
- 41485. Vinkšnas Jēkabs. 902/21.

Rīgā, 1937. g. 2. aprīlī.  
Krimin. polic. pārv. priekšn. J. Silārājs.

Darbvedis Hūns.

**Madonas apr. 1. iec. mirtiesnesis,**

saskaņā ar savu 1937. g. 20. marta lēmumu, izbeidz Česu apr. 4. iec. mirtiesnesi uzsāktu personu meklēšanu: 1) Kārļa Kārļa d. Stempa meklēšanu, kas izsludināta „Vald. Vēstn.” 1921. g. 279. numurā un 2) Semjona Jerinovska meklēšanu, kas izsludināta „Vald. Vēstn.” 288. num. 424. un 538/21.

Mirtiesnesis V. Dauksa.

Sekretars (paraksts).

**Ventspils apr. 1. iec. mirtiesnesis**

pazīno, ka viņš noilguma dēļ izbeidz „Vald. Vēstn.” 1923. g. 73. numurā uzsāktu Emīlijas-Paulines Priēže meklēšanu.

Ventspilī, 1937. g. 31. martā. 16k/24.

Mirtiesnesis (paraksts).

Sekretars (paraksts).

**Ventspils apr. 1. iec. mirtiesnesis**

pazīno, ka noilguma dēļ viņš izbeidz Jāņa Priēže meklēšanu, kas uzsākta ar sludinājumu „Vald. Vēstn.” 1925. g. 192. num.

Ventspilī, 1937. g. 31. martā. 357k/23.

Mirtiesnesis (paraksts).

Sekretars (paraksts).

**Aizputes iec. mirtiesnesis**

izbeidz pēc Sodu lik. 579. p. apv. Anša Juja d. Putraševica meklēšanu, kas izsludināta „Vald. Vēstn.” 1934. g. 125. num.

Aizputē, 1937. g. 31. martā. 138/35.

Mirtiesnesis Robežnieks.

**Māksla.**

**Nacionālā opera.**

Sestdien, 3. aprīlī, „Ugunī” ar V. Briedi, H. Lūsi, M. Vētru, T. Matīsu, V. Stotu, A. Kortanu, A. Verneru u. c. Dirigents J. Kalniņš. Pusceļas ierobežotā skaitā.

Svētdien, 4. aprīlī, plkst. 13.30 tautas izrādē „Traviata”. Violetu 1. reizi dziedās E. Gailīte-Saukalne, Alfredo 1. reizi — N. Vasiljevs. Piedalās J. Niedra, A. Kortans, E. Miķelsons u. c. Dirigents P. Barisons. Katrs pieaugušais var ņemt 1 bērnu par brīvu līdz, 2 bērni var ņemt ar 1 biļeti; plkst. 19.30 „Velna jātnieks” ar L. Teichmani, H. Lūsi, E. Pfeiferi, V. Kadīki, R. Kalniņu, A. Verneru, V. Leonaiti u. c. Dirigents J. Kalniņš. Parastās pusceļas.

Pirmdien, 5. aprīlī, tautas izrādē „Tukšneša dziesma” ar V. Briedi, E. Pfeiferi, V. Kadīki, R. Kalniņu u. c. Dirigents T. Reiters.

Otrdien, 6. aprīlī, „Ugunī”. Parastās pusceļas.

A. Čerkaska viesizrāde „Jevgeņijs Onegins” trešdien, 7. aprīlī. Tatjana — V. Briede, Lenskis — N. Vasiljevs, titulomā — A. Čerkaskis. Pusceļas ierobežotā skaitā.

„Andrē Šenje” atjaunojums Nac. operā ceturtdien, 8. aprīlī. Piedalās G. Pērkonis, H. Lūse, J. Vītiņš, A. Kaktiņš u. c. Dirigents T. Reiters. Pusceļas ierobežotā skaitā.

Nacionālās operas kulturfilmā. Sestdien, 3. aprīlī, plkst. 17.30 un svētdien, 4. aprīlī, plkst. 11.30 un 17.30 izrādīs: 1) jaunāko Latvijas skaņu kroniku, 2) filmu Ar kanu laivīņu un slēpēm Špicbergenas ziemeļos, 3) skaņu filmas: Minchene ziemas gaidās un Vēsturiskā Kutna Horas pilsēta Čekoslovākijā, 4) komediju. Ieejas maksas 20, 30, 50 sant. un 1 lats. Bērniem ieeja atļauta. Bērniem līdz 5 gadiem biļetes nav vajadzīgas.

**RĪGA.**

**Latvijas tirdzniecības un rūpniecības kameras izstādes**

**„Biroja iekārta un veikala reklama”**

sagatavošanas darbi sekmīgi turpinās. Izstādes telpu ārpusē veidojas augsti vērti ar milzu uzrakstiem, bet iekšpusē firmu darbinieki, kurū rīcībā novietnes jau nodotas, sacenšas to iekārtošanā. Tas šoreiz nav viegls uzdevums, jo katrs cenšas parādīt to vislabāko un vismodernāko, kā jau izstādes īpatnais raksturs to prasa. Kongresa namā koncentrējas viss, kas attiecas uz biroju iekārta, un jau tagad tur viena novietne sniedz vairāk par otru, lai gan daudzās eksponāti pagaidām vēl nav novietoti. Amatu namā, turpretim, veidojas reklamas valsts, kurā būs visjaunākais, kas vien mūsu apstākļos var atrast praktisku pielietojumu. Blakus birojam darba racionalās iekārtošanas un modernās reklamas paņēmieni pienācīgai demonstrācijai rīkotāji rūpējas par to, lai izstādes apmeklēšana ikvienam būtu ne tikai produktīva, bet arī patīkama un laī, atstājot telpas, nebūtu jūtamās tas nogurums, kādu parasti apmeklētājos rada ilgāka uzturēšanās izstāžu telpās. Šim nolūkam palīgā ņemts gan dzīvā vārds, gan krāsas, gan gaissma un skaņas. Pārmaiņus ar mašīnu demonstrēšanu, skaņu reklamu paskaidrojumiem un praktiskiem padomiem apmeklētājiem sniegs labu muziku un pēc iespējas sagādās citādus uz pašsajūtu labvēlīgi iedarbojošus apstākļus.

Drūzmēšanās novērsšanai kamera lūdz lielākas apmeklētāju grupas — sevišķi ardu un vidusskolu audzēkņus - ekskursantus iepriekš pieteikt savu apmeklējumu izstādes birojā — Amatu ielā 4. l. dz. Telefons 23090.

**Nacionālais teātris.**

Sestdien, 3. aprīlī, pulksten 19.30 lētā izrādē „Burvju atslēga”.

Svētdien, 4. aprīlī, pulksten 14 lētā izrādē „Skolotāja meita”; plkst. 19.30 „Jauno sirdz tīlts”; parastās pusceļas.

Pirmdien, 5. aprīlī, plkst. 19.30 lētā izrādē „Mazā tiesa”.

Otrdien, 6. aprīlī, plkst. 19.30 lētā izrādē „Burvju atslēga”.

Nākamā pirmizrādē 9. aprīlī V. Šekspira komedija „Daudz trokšņa par neko”. Režisors J. Lejiņš. Dekorators V. Valdmāns. Derīga 2. abonementa 3. biļete.

**Dalles teātris.**

Sestdien, 3. apr., plkst. 19.30 tautas izrādē „Zisijā”. Zisijas lomā — Rita Eriņa.

Svētdien, 4. aprīlī, plkst. 14 „Zaļā pļavā”; parastās pusceļas; pulksten 19.30 „Puškis”; parastās pusceļas.

Pirmdien, 5. aprīlī, plkst. 19.30 „Puškis”.

Otrdien, 6. aprīlī, plkst. 19.30 „Zaļā pļavā”; parastās pusceļas.

Trešdien, 7. aprīlī, plkst. 19.30 lētā izrādē „Pans Damāzijs”.

**Rīgas Mazais teātris.**

Svētdien, 4. aprīlī, plkst. 19.30 Torņkalnā, M. Altonavas ielā 6, Fr. Gulbja „Caur sudraba birzi gāju”.

**KURSI.**

Rīgas biržā 1937. gada 3. aprīlī.

Devizes: Ls

1 Amerikas dollars . . . . .	5,04—5,24
1 Anglijas mārciņa . . . . .	25,16—25,28
100 Francijas franku . . . . .	23,48—23,94
100 Beļģijas belgu . . . . .	86,05—87,55
100 Šveices franku . . . . .	116,70—118,20
100 Itālijas liru . . . . .	26,86—27,36
100 Zviedrijas kronu . . . . .	129,05—131,05
100 Norveģijas kronu . . . . .	125,75—127,75
100 Dānijas kronu . . . . .	111,60—113,60
100 Austrijas šilingu . . . . .	96,00—98,00
100 Čekoslovākijas kronu . . . . .	17,85—18,35
100 Holandes guldeņu . . . . .	280,65—283,65
100 Vācijas marku . . . . .	205,60—207,60
100 Somijas marku . . . . .	10,98—11,28
100 Igaunijas kronu . . . . .	137,95—139,95
100 Polijas zlotu . . . . .	97,10—98,70
100 Lietavas litu . . . . .	86,85—88,05
100 Dancigas guldeņu . . . . .	97,10—98,70

**Vērtspapīri:**

6% Latv. hip. bankas ķīlu zīmes	95—96,50
Latv. 1931. g. iekš. ceļu aizpēm. oblig. ar premijām . . . . .	18,00—20,00
6% Rīgas hip. biedr. ķīlu zīmes	82,50—83,50
6% Rīgas privatu ķīlu zīmju kred. biedr. ķīlu zīmes . . . . .	83,00—84,00

Rīgas biržas kotācijas komisijas priekšsēdētājs H. Lielmanis.  
Zvērināts biržas makleris H. Kiršteins.

Redaktors M. Ārons.

Šim numuram 12 lapas pusēs.



**Neslu sludinājumi.**

**Rīgas apgabaltiesas 2. kriminālnodaļa**

ar savu š. g. 2. marta spriedumu atzina Alviņu Priede par vainīgu un uz Sodū lik. 156. p. 1. d. un 236. p. pamata sodīja viņu ar 10 latiem vai maksātnespējas gadījumā ar 3 dienām arestā par katru pārkāpumu atsevišķi un pēc kopības, par to, ka apsūdzētā savā pārtikas preču veikālā Rīgā, Skārņu ielā 23 ir glabājis kopā ar citām precēm pārdošanai sabojātas ķilavas, augu taukus un kafiju, kuņas uzraksti neatbilst kārtības saturaam.

Spriedums stājies likumīgā spēkā. Rīgā, 1937. g. 31. martā. 2725 Priekšsēdētāja b. M. Bērziņš. Sekretara p. v. V. Salija.

**Rīgas apgabaltiesas 3. civilnodaļa**, uz Civilproc. nolik. 1628., 1631., 1636. un 1710. p. pamata, paziņo, ka pēc 1930. g. 18. jūnijā mir. Ādama Briēža (Briediņa), dzim. 1858. gada 3. aprīlī, atklāties mantojums, un uzaicina, kam ir uz šo mantojumu kādas tiesības vai prasījumi no tā kā mantiniekiem, legatāriem, fideikomisāriem, kreditoriem u. t. l., pieteikt šīs tiesības un prasījumus minētai tiesai 3 mēnešu laikā pēc šī sludinājuma ieviešanas „Valdības Vēstnesī”, norādot, ka visus, kas nebūs pieteikuši savas tiesības un prasījumus uzaicinājuma termiņā, atzīs par tās zaudējušiem. Rīgā, 1937. g. 23. martā. 41574 L 3239/37 Priekšsēdētāja v. J. Drande. Sekretara v. V. Grāvelis.

**Rīgas apgabaltiesas 3. civilnodaļa**, uz Civilproc. nolik. 1628., 1631., 1636. un 1710. p. pamata, paziņo, ka pēc 1932. g. 10. jūl. mir. Volde-māra Laiņa, dz. 1880. g. 18. febr., atklāties mantojums, un uzaicina, kam ir uz šo mantojumu kādas tiesības vai prasījumi no tā kā mantiniekiem, legatāriem, fideikomisāriem, kreditoriem u. t. l., pieteikt šīs tiesības un prasījumus minētai tiesai 3 mēnešu laikā pēc šī sludinājuma ieviešanas „Valdības Vēstnesī”, norādot, ka visus, kas nebūs pieteikuši savas tiesības un prasījumus uzaicinājuma termiņā, atzīs par tās zaudējušiem. Rīgā, 1937. g. 23. martā. 41575 L 186/37 H g. Priekšsēdētāja v. J. Drande. Sekretara v. V. Grāvelis.

**Rīgas apgabaltiesas 3. civilnodaļa**, saskaņā ar Civilproc. nolikumu 1575. p., paziņo, ka 1937. gada 7. aprīlī minētās nod. atklātā tiesas sēdē nolasis 1937. gada 27. janvārī mirušā Karļa Jāņa dēla Bidlauzka (Bidlovska) testamentu. Rīgā, 1937. g. 31. martā. Priekšsēdētāja v. J. Drande. Sekretārs E. Lasmanis.

**Rīgas apgabaltiesas 3. civilnodaļa**, saskaņā ar Civilproc. nolikumu 1575. p., paziņo, ka 1937. gada 7. aprīlī minētās nod. atklātā tiesas sēdē nolasis 1936. gada 20. jūlijā Rīgā mirušā Ijas Mikelja dēla Požarska testamentu. Rīgā, 1937. g. 31. martā. Priekšsēdētāja v. J. Drande. Sekretārs E. Lasmanis.

**Rīgas apgabaltiesas 3. civilnodaļa**, saskaņā ar Civilproc. nolikumu 1575. p., paziņo, ka 1937. gada 7. aprīlī minētās nod. atklātā tiesas sēdē nolasis 1936. gada 28. novembrī Rīgā mirušā Karļa Pētera dēla Ciekurņa testamentu. Rīgā, 1937. g. 31. martā. Priekšsēdētāja v. J. Drande. Sekretārs E. Lasmanis.

**Rīgas apgabaltiesas 3. civilnodaļa**, saskaņā ar Civilproc. nolikumu 1575. p., paziņo, ka 1937. gada 7. aprīlī minētās nod. atklātā tiesas sēdē nolasis 1936. gada

21. oktobrī Rīgā mirušās Antonijas Jāņa m. Leja, dzim. Raudziņš, testamentu. 139g Rīgā, 1937. g. 31. martā. Priekšsēdētāja v. J. Drande. Sekretārs E. Lasmanis.

**Rīgas apgabaltiesas 3. civilnodaļa**, saskaņā ar Civilproc. nolikumu 1575. p., paziņo, ka 1937. gada 7. aprīlī minētās nod. atklātā tiesas sēdē nolasis 1936. gada 5. janvārī Vaidavas pagastā mirušā Karļa Mārča d. Krūmina testamentu. 140g Rīgā, 1937. g. 31. martā. Priekšsēdētāja v. J. Drande. Sekretārs E. Lasmanis.

**Rīgas apgabaltiesas 3. civilnodaļa**, saskaņā ar Civilproc. nolikumu 1575. p., paziņo, ka 1937. gada 14. aprīlī minētās nod. atklātā tiesas sēdē nolasis 1936. gada 19. oktobrī Mālpils pagastā mirušā Dāvida Jāņa dēla Lasmaņa testamentu. 132g Rīgā, 1937. g. 31. martā. Priekšsēdētāja v. J. Drande. Sekretārs E. Lasmanis.

**Rīgas apgabaltiesas 3. civilnodaļa**, saskaņā ar Civilproc. nolikumu 1575. p., paziņo, ka 1937. gada 14. aprīlī minētās nod. atklātā tiesas sēdē nolasis 1935. gada 6. septembrī Taurupes pag. mirušās Ilzes Jāņa m. Bērziņš testamentu. 141g Rīgā, 1937. g. 31. martā. Priekšsēdētāja v. J. Drande. Sekretārs E. Lasmanis.

**Rīgas apgabaltiesas 3. civilnodaļa**, saskaņā ar Civilproc. nolikumu 1575. p., paziņo, ka 1937. gada 14. aprīlī minētās nod. atklātā tiesas sēdē nolasis 1936. gada 15. martā Salacas pag. mirušās Matildes Andreja m. Smilts testamentu. 142g Rīgā, 1937. g. 31. martā. Priekšsēdētāja v. J. Drande. Sekretārs E. Lasmanis.

**Rīgas apgabaltiesas 3. civilnodaļa**, uz Civilproc. nolik. 1628., 1631., 1636. un 1710. p. pamata, paziņo, ka pēc 1933. g. 18. maijā Mēdzulas pag. mir. Jāņa Egiša, dzim. 1875. g. 31. aug. atklāties mantojums, un uzaicina, kam ir uz šo mantojumu kādas tiesības vai prasījumi no tā kā mantiniekiem, legatāriem, fideikomisāriem, kreditoriem u. t. l., pieteikt šīs tiesības un prasījumus minētai tiesai 3 mēnešu laikā pēc šī sludinājuma ieviešanas „Valdības Vēstnesī”, norādot, ka visus, kas nebūs pieteikuši savas tiesības un prasījumus uzaicinājuma termiņā, atzīs par tās zaudējušiem. Rīgā, 1937. g. 1. aprīlī. 3151/37. 143 Priekšsēdētāja v. J. Drande. Sekretara v. V. Grāvelis.

**Rīgas apgabaltiesas reģistrācijas nodaļas pārzinis paziņo**, ka Latviešu sieviešu palīdzības un izglītības biedrība, kas reģistrēta ar apgabaltiesas 1924. g. 10. decembra lēmumu, ir likvidēta uz iekšlietu ministra priekšlikumu. Rīgā, 1937. g. 24. martā. Nod. pārzinis J. Raibarts. Sekret. K. Frīdrihsons.

**Rīgas apgabaltiesas reģistrācijas nodaļas pārzinis paziņo**, ka Salacas jūrmalas zvejnieku aroda biedrība, kas reģistrēta ar apgabaltiesas 1922. g. 29. novembra lēmumu, ir likvidēta uz iekšlietu ministra priekšlikumu. Rīgā, 1937. g. 24. martā. Nod. pārzinis J. Raibarts. Sekret. K. Frīdrihsons.

**Rīgas apgabaltiesas reģistr. nod. pārzinis paziņo**, ka Rīgas Sv. Jāņa gīdīs maiznieku amata zeltu palīdzības un bērnu kase, kas reģistrēta ar apgabaltiesas 1924. g. 9. aprīļa lēmumu, ir galīgi likvidēta. 41392z Rīgā, 1937. g. 24. martā. Nod. pārzinis J. Raibarts. Sekret. K. Frīdrihsons.

**Rīgas apgabaltiesas reģistr. nod. pārzinis paziņo**, ka Muzikas un dziedāšanas biedrība „Straume”, kas reģistrēta ar apgabaltiesas 1921. g. 21. decembra lēmumu, ir likvidēta uz iekšlietu ministra priekšlikumu. 41394z Rīgā, 1937. g. 24. martā. Nod. pārzinis J. Raibarts. Sekret. K. Frīdrihsons.

**Rīgas apgabaltiesas reģistr. nod. pārzinis paziņo**, ka Ciravas un Vijetema meža skolu absolventu biedrība, kas reģistrēta ar apgabaltiesas 1931. g. 3. februāra lēmumu, ir likvidēta uz iekšlietu ministra priekšlikumu. 41397z Rīgā, 1937. g. 24. martā. Nod. pārzinis J. Raibarts. Sekret. K. Frīdrihsons.

**Rīgas apgabaltiesas reģistr. nod. pārzinis paziņo**, ka ar viņas šī gada 16. marta lēmumu reģistrēti Priedaines labiercības biedrības valdes sēdē 1937. g. 9. februārī pieņemtie statutu grozījumi. Nod. pārzinis J. Raibarts. Sekret. K. Frīdrihsons.

**Rīgas apgabaltiesas reģistr. nod. pārzinis paziņo**, ka ar viņas šī gada 16. marta lēmumu reģistrēti Rīgas pilsētas 31. pamatskolas absolventu biedrības biedru pilnā sapulcē 1936. g. 17. maijā pieņemtie statutu grozījumi. 41284b Nod. pārzinis J. Raibarts. Sekret. K. Frīdrihsons.

**Rīgas apgabaltiesas reģistr. nod. pārzinis paziņo**, ka ar viņas šī gada 17. marta lēmumu reģistrēta bezpeļņas biedrība: Saikavas pagasta lauksaimniecības biedrība ar valdes sēdēki Saikavas pagastā. 41285 Nod. pārzinis J. Raibarts. Sekret. K. Frīdrihsons.

**Rīgas apgabaltiesas reģistr. nod. pārzinis paziņo**, ka Likuma par biedrībām un savienībām 17. p. pamata paziņo, ka ar viņas 1937. g. 16. marta lēmumu reģistrēta bezpeļņas biedrība: Valkas un apkārtnes amatnieku biedrība ar valdes sēdēki Valkā. 41286b Nod. pārzinis J. Raibarts. Sekret. K. Frīdrihsons.

**Rīgas apgabaltiesas reģistr. nod. pārzinis paziņo**, ka Likuma par biedrībām un savienībām 17. p. pamata paziņo, ka ar viņas 1937. g. 16. marta lēmumu reģistrēta bezpeļņas biedrība: „Mazjumprava”, kas reģistrēta 1924. g. 19. martā, ir slēgta ar tiesas 1931. g. 3. febr. lēmumu un galīgi likvidēta. Rīgā, 1937. g. 24. martā. Nod. pārzinis J. Raibarts. Sekret. K. Frīdrihsons.

(Rīgā, Kr. Barona ielā 34) reģistra folijā, uz tirdz. reģistra tiesneša 1937. g. 24. marta lēmuma pamata, a) ierakstīta šāda grozīta firma „Suvorova aptieka” S. un I. Litvinski; b) ierakstīts: Saskaņā ar Civillikuma 79. un 80. p. nosacījumiem, šīs firmas īpašnieki ir laulātais pāris — 1892. g. Krievijā, Pleskavas gub. dzimusi Sofija Litvinskis, dzim. Rīgā, Gertrūdes ielā 60, 3. dz. un 1884. g. Krievijā, Kijevas gub. dzimušais Izaks Litvinskis, dzim. Rīgā, Gertrūdes ielā 60, 3. dz.; Izaks Litvinskis devis Civillikuma 92. p. paredzēto piekrišanu viņa sievai Sofijai Litvinskai patstāvīgi nodarboties tirdzniecībā. 39 Rīgā, 1937. g. 24. martā. Tirdz. reģ. tiesn. M. Grundulis. Sekretārs A. Bērziņš.

**Jelgavas apgabaltiesa** uz Civilproc. nolik. 1584., 1628., 1631. un 1710. p. pamata, uzaicina visus, kam būtu uz 1936. gada 30. septembrī mirušā Jāņa Viksnas atstāto mantojumu kādas tiesības kā mantiniekiem, legatāriem, fideikomisāriem, kreditoriem u. t. l., pieteikt savas tiesības šai tiesai 3 mēnešu laikā pēc šī sludinājuma ieviešanas „Valdības Vēstnesī”. Termiņā nepieteiktās tiesības ieskatīs par spēku zaudējušām. Jelgavā, 1937. g. 23. martā. 1369/37. 41606b Priekšsēdētāja v. G. Voitkus. Sekretārs M. Devingtels.

**Jelgavas apgabaltiesa** uz Civilproc. nolik. 1584., 1628., 1631. un 1710. p. pamata, uzaicina visus, kam būtu uz 1916. gada aprīlī mirušā Jāņa Strautnieka atstāto mantojumu kādas tiesības kā mantiniekiem, legatāriem, fideikomisāriem, kreditoriem u. t. l., pieteikt savas tiesības šai tiesai 3 mēnešu laikā pēc šī sludinājuma ieviešanas „Valdības Vēstnesī”. Termiņā nepieteiktās tiesības ieskatīs par spēku zaudējušām. Jelgavā, 1937. g. 23. martā. 1372/37. 41607b Priekšsēdētāja v. G. Voitkus. Sekretārs M. Devingtels.

**Jelgavas apgabaltiesa** uz Civilproc. nolik. 1584., 1628., 1631. un 1710. p. pamata, uzaicina visus, kam būtu uz 1936. gada 5. aprīlī mirušā Fricā Gulbja atstāto mantojumu kādas tiesības kā mantiniekiem, legatāriem, fideikomisāriem, kreditoriem u. t. l., pieteikt savas tiesības šai tiesai 3 mēnešu laikā pēc šī sludinājuma ieviešanas „Valdības Vēstnesī”. Termiņā nepieteiktās tiesības ieskatīs par spēku zaudējušām. Jelgavā, 1937. g. 23. martā. 1366/37. 41608b Priekšsēdētāja v. G. Voitkus. Sekretārs M. Devingtels.

**Jelgavas apgabaltiesa** uz Civilproc. nol. 1584., 1628., 1631. un 1710. p. pamata uzaicina visus, kam būtu uz 1936. gada 5. decembrī mirušā Pēterā Kristalta atstāto mantojumu kādas tiesības kā mantiniekiem, legatāriem, fideikomisāriem, kreditoriem u. t. l., pieteikt savas tiesības šai tiesai 3 mēnešu laikā pēc šī sludinājuma ieviešanas „Valdības Vēstnesī”. Termiņā nepieteiktās tiesības ieskatīs par spēku zaudējušām. Jelgavā, 1937. g. 23. martā. 1379/37. 41609b Priekšsēdētāja v. G. Voitkus. Sekretārs M. Devingtels.

**Jelgavas apgabaltiesa**, uz Civilproc. nolik. 1584., 1628., 1631., 1710. un Privatlik. 2451. p. pamata, uzaicina visas personas, kam būtu kādas ierunas pret 1934. g. 26. jūlijā mirušā Krišā Millera 1934. gada 25. jūlijā mājas kārtībā sastādīto testamentu vai prasījumu pret testatora mantojumu, pieteikt savus strīdus un prasījumus šai tiesai 3 mēnešu laikā pēc šī sludinājuma ieviešanas „Valdības Vēstnesī”. Pēc minētā termiņa notecējuma tiesa nekādas ierunas nepieņems un nepieteiktās tiesības atzīs par spēku zaudējušām. Jelgavā, 1937. g. 23. martā. 1392/37. 41610b Priekšsēdētāja v. G. Voitkus. Sekretārs M. Devingtels.

**Jelgavas apgabaltiesa** uz Civilproc. nolik. 1584., 1628., 1631. un 1710. p. pamata, uzaicina visus, kam būtu uz 1927. g. 28. janvārī mirušā Juā Kliesana (Klišana), atstāto mantojumu kādas tiesības kā mantiniekiem, legatāriem, fideikomisāriem, kreditoriem u. t. l., pieteikt savas tiesības šai tiesai 3 mēnešu laikā pēc šī sludinājuma ieviešanas „Valdības Vēstnesī”. Termiņā nepieteiktās tiesības ieskatīs par spēku zaudējušām. Jelgavā, 1937. g. 23. martā. 1370/37. 41613b Priekšsēdētāja v. G. Voitkus. Sekretārs M. Devingtels.

**Jelgavas apgabaltiesa** uz Civilproc. nolik. 1584., 1628., 1631. un 1710. p. pamata, uzaicina visus, kam būtu uz 1920. g. 25. martā mirušās Edes Osīs, dzim. Nokains, atstāto mantojumu kādas tiesības kā mantiniekiem, legatāriem, fideikomisāriem, kreditoriem u. t. l., pieteikt savas tiesības šai tiesai 3 mēnešu laikā pēc šī sludinājuma ieviešanas „Valdības Vēstnesī”. Termiņā nepieteiktās tiesības ieskatīs par spēku zaudējušām. Jelgavā, 1937. g. 23. martā. 1370/37. 41613b Priekšsēdētāja v. G. Voitkus. Sekretārs M. Devingtels.

pieteikt savas tiesības šai tiesai 3 mēnešu laikā pēc šī sludinājuma ieviešanas „Valdības Vēstnesī”. Termiņā nepieteiktās tiesības ieskatīs par spēku zaudējušām. Jelgavā, 1937. g. 23. martā. 1486/37. 41611b Priekšsēdētāja v. G. Voitkus. Sekretārs M. Devingtels.

**Jelgavas apgabaltiesa** uz Civilproc. nolik. 1584., 1628., 1631. un 1710. p. pamata, uzaicina visus, kam būtu uz 1933. gada 18. aprīlī mirušā Jēkaba Plūča, atstāto mantojumu kādas tiesības kā mantiniekiem, legatāriem, fideikomisāriem, kreditoriem u. t. l., pieteikt savas tiesības šai tiesai 3 mēnešu laikā pēc šī sludinājuma ieviešanas „Valdības Vēstnesī”. Termiņā nepieteiktās tiesības ieskatīs par spēku zaudējušām. Jelgavā, 1937. g. 23. martā. 1330/37. 41612b Priekšsēdētāja v. G. Voitkus. Sekretārs M. Devingtels.

**Jelgavas apgabaltiesa** uz Civilproc. nolik. 1584., 1628., 1631. un 1710. p. pamata, uzaicina visus, kam būtu uz 1933. gada 10. februārī mirušā Karļa Avota, atstāto mantojumu kādas tiesības kā mantiniekiem, legatāriem, fideikomisāriem, kreditoriem u. t. l., pieteikt savas tiesības šai tiesai 3 mēnešu laikā pēc šī sludinājuma ieviešanas „Valdības Vēstnesī”. Termiņā nepieteiktās tiesības ieskatīs par spēku zaudējušām. Jelgavā, 1937. g. 23. martā. 1370/37. 41613b Priekšsēdētāja v. G. Voitkus. Sekretārs M. Devingtels.

**Jelgavas apgabaltiesa**, uz Civilproc. nolik. 1584., 1628., 1631. un 1710. p. pamata, uzaicina visus, kam būtu uz 1920. g. 25. martā mirušās Edes Osīs, dzim. Nokains, atstāto mantojumu kādas tiesības kā mantiniekiem, legatāriem, fideikomisāriem, kreditoriem u. t. l., pieteikt savas tiesības šai tiesai 3 mēnešu laikā pēc šī sludinājuma ieviešanas „Valdības Vēstnesī”. Termiņā nepieteiktās tiesības ieskatīs par spēku zaudējušām. Jelgavā, 1937. g. 23. martā. 1413/37. 41614b Priekšsēdētāja v. G. Voitkus. Sekretārs M. Devingtels.

**Jelgavas apgabaltiesa**, uz Civilproc. nolik. 1584., 1628., 1631. un 1710. p. pamata, uzaicina visus, kam būtu uz 1933. gada 16. maijā mirušā Antona Vēvera atstāto mantojumu kādas tiesības kā mantiniekiem, legatāriem, fideikomisāriem, kreditoriem u. t. l., pieteikt savas tiesības šai tiesai 3 mēnešu laikā pēc šī sludinājuma ieviešanas „Valdības Vēstnesī”. Termiņā nepieteiktās tiesības ieskatīs par spēku zaudējušām. Jelgavā, 1937. g. 23. martā. 1380/37. 41615b Priekšsēdētāja v. G. Voitkus. Sekretārs M. Devingtels.

**Liepājas apgabaltiesa**, saskaņā ar 1936. g. 9. novembra lēmumu, uzaicina 1928. g. 14. maijā mirušās Agafijas Gerasimovas, ar Pukalevs, mantiniekus, kreditorus, legatārus, fideikomisārus un visas citas personas, kam būtu kādas tiesības vai prasības uz atstāto mantojumu, pieteikt tādas tiesības un prasības tiesai 3 mēnešu laikā pēc šī sludinājuma ieviešanas „Valdības Vēstnesī”. Laikā nepieteiktās tiesības un prasības atzīs par zaudētām uz visiem laikiem. Liepājā, 1937. g. 20. martā. 78m./37. 41622b Priekšsēd. b. A. Kiršfelds. Sekretārs E. Speķis.

**Liepājas apgabaltiesa**, saskaņā ar š. g. 1. marta lēmumu, uzaicina 1936. gada 4. decembrī mirušā Pēterā Penka mantiniekus, kreditorus, legatārus, fideikomisārus un visas citas personas, kam būtu kādas tiesības vai prasības uz atstāto mantojumu, pieteikt tādas tiesības un prasības tiesai 3 mēnešu laikā pēc šī sludinājuma ieviešanas „Valdības Vēstnesī”. Laikā nepieteiktās tiesības un prasības atzīs par zaudētām uz visiem laikiem. Liepājā, 1937. g. 20. martā. 482m./37. 41623b Priekšsēd. b. A. Kiršfelds. Sekretārs E. Speķis.

**Liepājas apgabaltiesa**, saskaņā ar š. g. 1. marta lēmumu, uzaicina 1935. g. 29. sept. Aizputē mir. Ernesta Kalniņa, dzim. 1869. g. 19. okt.,

mantiniekus, kreditorus, legatārus, fideikomisārus un visas citas personas, kam būtu kādas tiesības vai prasības uz atstāto mantojumu, pieteikt tādas tiesības un prasības tiesai 3 mēnešu laikā pēc šī sludinājuma ieviešanas „Valdības Vēstnesī”. Laikā nepieteiktās tiesības un prasības atzīs par zaudētām uz visiem laikiem. Liepājā, 1937. g. 20. martā. 492m./37. 41624b Priekšsēd. b. A. Kiršfelds. Sekretārs E. Speķis.

**Liepājas apgabaltiesa**, saskaņā ar š. g. 1. marta lēmumu, uzaicina 1936. g. 27. sept. Rīgā mirušās Vēras Ukrijs, dzim. Kuldīgas pag. 1893. g. 7. oktobrī, mantiniekus, kreditorus, legatārus, fideikomisārus un visas citas personas, kam būtu kādas tiesības vai prasības uz atstāto mantojumu, pieteikt tādas tiesības un prasības tiesai 3 mēnešu laikā pēc šī sludinājuma ieviešanas „Vald. Vēstn.”. Laikā nepieteiktās tiesības un prasības atzīs par zaudētām uz visiem laikiem. Liepājā, 1937. g. 20. martā. 377m./37. 41625b Priekšsēd. b. A. Kiršfelds. Sekretārs E. Speķis.

**Liepājas apgabaltiesa**, saskaņā ar š. g. 15. febr. lēmumu, uzaicina 1929. g. 8. janvārī Turlavas pag. mir. Jāņa Brauna, dzim. 1855. g. 20. janv. Maras pag. mantiniekus, kreditorus, legatārus, fideikomisārus un visas citas personas, kam būtu kādas tiesības vai prasības uz atstāto mantojumu, pieteikt tādas tiesības un prasības tiesai 3 mēnešu laikā pēc šī sludinājuma ieviešanas „Vald. Vēstn.”. Laikā nepieteiktās tiesības un prasības atzīs par zaudētām uz visiem laikiem. Liepājā, 1937. g. 20. martā. 455m./37. 41626b Priekšsēd. b. A. Kiršfelds. Sekretārs E. Speķis.

**Liepājas apgabaltiesa**, pamatojoties uz Krišā Bekmaņa un Arvida Siņa lūgumu un savu š. g. 1. marta lēmumu, uzaicina personu, kuņas rokās atrodas uz Liepājas apr. Vaiņodes pag. Sulu mājām ar zemes grām. reģ. 1110. num. nostiprināta 1903. g. 8. novembrī ar žurn. 621. num. obligācija par 1000 kr. rbl. par labu Mariānai Sūlmis, 1 mēneša laikā pēc šī sludinājuma ieviešanas „Valdības Vēstn.” iesniegt minēto obligāciju tiesā, iemaksāto Ls 21.40 sapemšanai kā kapitālparāda ar procentiem pilnīgu samaksu. Obligācijas neiesniegšanas gadījumā parādu atzīs par samaksātu un dzēšanu no zemes grāmatām. Liepājā, 1937. g. 24. martā. 232/37. 41407g Priekšsēd. b. A. Kiršfelds. Sekretāra v. A. Plūmītis.

**Liepājas apgabaltiesa**, pamatojoties uz Kristapa Markevica lūgumu un savu š. g. 1. marta lēmumu, uzaicina personu, kuņas rokās atrodas uz Liepājas apr. Vaiņodes pag. Sulu mājām ar zemes grām. reģ. 1110. num. nostiprināta 1903. g. 8. novembrī ar žurn. 621. num. obligācija par 1000 kr. rbl. par labu Mariānai Sūlmis, 1 mēneša laikā pēc šī sludinājuma ieviešanas „Valdības Vēstn.” iesniegt minēto obligāciju tiesā, iemaksāto Ls 20.— sapemšanai kā kapitālparāda ar procentiem pilnīgu samaksu. Obligācijas neiesniegšanas gadījumā parādu atzīs par samaksātu un dzēšanu no zemes grāmatām. Liepājā, 1937. g. 24. martā. 207/37. 41408g Priekšsēd. b. A. Kiršfelds. Sekretāra v. A. Plūmītis.

**Liepājas apgabaltiesa**, pamatojoties uz Simona Berga lūgumu un savu š. g. 1. marta lēmumu, uzaicina personu, kuņas rokās atrodas uz Aizputes apr. Pūnu-Oldenburgas „Mūžarāju” mājām ar zemes grām. reģ. 1569. num. nostiprināta uz Karļa Manteifeļa vārda obligācija 1302 rbl. atlikumā, koroborēta zemes grāmatās 1911. g. 12. nov. ar žurn. 2136. num. 1 mēneša laikā pēc šī sludinājuma ieviešanas „Valdības Vēstnesī”. Laikā nepieteiktās tiesības un prasības atzīs par zaudētām uz visiem laikiem. Liepājā, 1937. g. 20. martā. 482m./37. 41623b Priekšsēd. b. A. Kiršfelds. Sekretārs E. Speķis.

**Liepājas apgabaltiesa**, saskaņā ar š. g. 1. marta lēmumu, uzaicina 1935. g. 29. sept. Aizputē mir. Ernesta Kalniņa, dzim. 1869. g. 19. okt.,

Liepājā, 1937. g. 24. martā. 229/37. 41409g Priekšsēd. b. A. Kiršfelds. Sekretāra v. A. Plūmītis.



Liepājas apgabaltiesa, saskaņā ar š. g. 22. febr. lēmumu, uzaicina 1936. g. 23. maijā Gudenieku pagastā mir. Jēkaba Meirupa, dzim. 1863. g. 26. jūl., mantniekus, kreditorus, legātārus, fideikomisarus un visas citas personas, kam būtu kādas tiesības vai prasības uz atstāto mantojumu, pieteikt tādas tiesības un prasības tiesā 3 mēnešu laikā pēc šī sludinājuma ieviešanas „Vald. Vēstn.”

Laikā nepieteiktās tiesības un prasības atzīs par zaudētām uz visiem laikiem.

Liepājā, 1937. g. 20. martā. 386m./37. 41627b

Priekšsēd. b. A. Kiršfelds. Sekretārs E. Špekis.

Liepājas apgabaltiesa, saskaņā ar š. g. 1. marta lēmumu, uzaicina 1931. g. 8. jūnijā mirušā Ansa Meirupka mantniekus, kreditorus, legātārus, fideikomisarus un visas citas personas, kam būtu kādas tiesības vai prasības uz atstāto mantojumu, pieteikt tādas tiesības un prasības tiesā 3 mēnešu laikā pēc šī sludinājuma ieviešanas „Vald. Vēstn.”

Laikā nepieteiktās tiesības un prasības atzīs par zaudētām uz visiem laikiem.

Liepājā, 1937. g. 20. martā. 496m/37. 41628b

Priekšsēd. b. A. Kiršfelds. Sekretārs E. Špekis.

Rīgas 16. iec. mirtiesnesis uz Civilproc. lik. 2011., 2014., 2019. p. pamata paziņo, ka pēc mirušās Jūtes Zuzans ir atklāts mantojums, un uzaicina, kam ir uz šo mantojumu vai sakarā ar to tiesības kā mantniekiem, legatāriem, fideikomisariem, kreditoriem u. t. t., pieteikt tās minētām mirtiesnesim 3 mēnešu laikā pēc šī sludinājuma ieviešanas „Valdības Vēstn.”

Ja minētās personas savas tiesības augšminētā termiņā nepieteiks, tad viņas atzīs par šīs tiesības zaudētām.

Rīgā, 1937. g. 22. martā. L. 588 55

Mirtiesnesis E. Maurers.

Rīgas 16. iec. mirtiesnesis, uz Civilproc. nolik. 2011., 2014., 2019. p. pamata, paziņo, ka pēc mirušās Elvīras Bljajvskis ir atklāts mantojums, un uzaicina, kam ir uz šo mantojumu vai sakarā ar to tiesības, kā mantniekiem, legatāriem, fideikomisariem, kreditoriem u. t. t., pieteikt tās minētām mirtiesnesim 3 mēnešu laikā pēc šī sludinājuma ieviešanas „Vald. Vēstn.”

Ja minētās personas savas tiesības augšminētā termiņā nepieteiks, viņas atzīs par šīs tiesības zaudētām.

Rīgā, 1937. g. 23. martā. 56

Mirtiesnesis E. Maurers.

Rīgas 16. iec. mirtiesnesis, uz Civilpr. lik. 2011., 2014., 2019. p. pamata, paziņo, ka pēc mirušā Viktora Zagoda ir atklāts mantojums, un uzaicina, kam ir uz šo mantojumu vai sakarā ar to tiesības kā mantniekiem, legatāriem, fideikomisariem, kreditoriem u. t. t., pieteikt tās minētām mirtiesnesim 3 mēnešu laikā pēc šī sludinājuma ieviešanas „Vald. Vēstn.”

Ja minētās personas savas tiesības augšminētā termiņā nepieteiks, viņas atzīs par šīs tiesības zaudētām.

Rīgā, 1937. g. 23. martā. 57

Mirtiesnesis E. Maurers.

Rīgas pils. 16. iec. mirtiesnesis uz Civilproc. lik. 2011., 2014., un 2019. p. pamata, paziņo, ka pēc mirušā Aleksandra Meiera ir atklāts mantojums, un uzaicina, kam ir uz šo mantojumu vai sakarā ar to tiesības kā mantniekiem, legatāriem, fideikomisariem, kreditoriem u. t. t., pieteikt šīs tiesības minētām mirtiesnesim 3 mēnešu laikā pēc šī sludinājuma ieviešanas „Vald. Vēstn.”

Ja minētās personas savas tiesības augšminētā termiņā nepieteiks, viņas atzīs par šīs tiesības zaudētām.

Rīgā, 1937. g. 23. martā. L. 581. 58g

Mirtiesnesis E. Maurers.

Rīgas pils. 16. iec. mirtiesnesis uz Civilproc. lik. 2011., 2014., un 2019. p. pamata, paziņo, ka pēc mirušā Aleksandra-Mārtiņa Elziņa (Elena) ir atklāts mantojums un uzaicina, kam ir uz šo mantojumu vai sakarā ar to tiesības kā mantniekiem, legatāriem, fideikomisariem, kreditoriem u. t. t., pieteikt šīs tiesības minētām mirtiesnesim, 3 mēnešu laikā pēc šī sludinājuma ieviešanas „Valdības Vēstn.”

Ja minētās personas savas tiesības augšminētā termiņā nepieteiks, viņas atzīs par šīs tiesības zaudētām.

Rīgā, 1937. g. 23. martā. L. 584. 59g

Mirtiesnesis E. Maurers.

Kārsavas iec. mirtiesnesis, saskaņā ar savu š. g. 24. marta lēmumu, Civilproc. nolik. 1725. p. un Latgales Civillik. 1239. p. paziņo, ka 1922. g. 25. februārī mirušam Lukašam Telcanam Lūdzaš apr. Mērdzenes pag. Steponu ciemā ir palicis mantojums, un uzaicina visus, kam būtu uz šo mantojumu kādas tiesības, pieteikt tās minētām mirtiesnesim 3 mēnešu laikā pēc šī sludinājuma ieviešanas „Vald. Vēstn.”

Kārsavā, 1937. g. 24. martā. 375c/37. 41368g

Mirtiesnesis A. Eiklons.

Kārsavas iec. mirtiesnesis, saskaņā ar savu š. g. 24. marta lēmumu, Civilproc. nolik. 1725. p. un Latgales Civillik. 1239. p. paziņo, ka 1933. g. 19. novembrī mirušam Mārtiņam Meikula d. Burnistram Lūdzaš apr. Naurēnu pag. Sosinu ciemā ir palicis mantojums, un uzaicina visus, kam būtu uz šo mantojumu kādas tiesības, pieteikt tās minētām mirtiesnesim 3 mēnešu laikā pēc šī sludinājuma ieviešanas „Vald. Vēstn.”

Kārsavā, 1937. g. 24. martā. 359c/37. 41369g

Mirtiesnesis A. Eiklons.

Kārsavas iec. mirtiesnesis, saskaņā ar savu š. g. 24. marta lēmumu, Civilproc. nolik. 1725. p. un Latgales Civillik. 1239. p. paziņo, ka 1930. g. 15. novembrī mirušam Feodoram Jāņa d. Rapčenko Lūdzaš apr. Mērdzenes pag. Zvejikas ciemā ir palicis mantojums, un uzaicina visus, kam būtu uz šo mantojumu kādas tiesības, pieteikt tās minētām mirtiesnesim 3 mēnešu laikā pēc šī sludinājuma ieviešanas „Valdības Vēstn.”

Kārsavā, 1937. g. 24. martā. 376c/37. 41370g

Mirtiesnesis A. Eiklons.

Rēzeknes pils. bāriņtiesa, saskaņā ar savu š. g. 18. marta tiesas lēmumu, uzaicina Geronimu Cjunksu 1 mēneša laikā pēc šī sludinājuma ieviešanas „Valdības Vēstnesī” ierasties šinī tiesā saņemt uz viņa vārda skaitošos naudu Ls 3,58, pretējā gadījumā minēto naudu iemaksās Daugavpils apgabaltiesas depozītā.

Priekšsēdētājs pulkv.-ltm. M. Priedulāns. Sekretārs G. Grosbergs.

Rēzeknes pils. bāriņtiesa, saskaņā ar savu š. g. 18. marta tiesas lēmumu, uzaicina Mariju Bobkova 1 mēneša laikā pēc šī sludinājuma ieviešanas „Valdības Vēstnesī” ierasties šinī tiesā saņemt uz viņa vārda skaitošos naudu Ls 34,45; pretējā gadījumā minēto naudu iemaksās Daugavpils apgabaltiesas depozītā.

Priekšsēdētājs pulkv.-ltm. M. Priedulāns. Sekretārs G. Grosbergs.

Rēzeknes pils. bāriņtiesa, saskaņā ar savu š. g. 18. marta tiesas lēmumu, uzaicina Annu Hrenovu 1 mēneša laikā pēc šī sludinājuma ieviešanas „Valdības Vēstnesī” ierasties šinī tiesā saņemt uz viņa vārda skaitošos naudu Ls 49,67; pretējā gadījumā minēto naudu iemaksās Daugavpils apgabaltiesas depozītā.

Priekšsēdētājs pulkv.-ltm. M. Priedulāns. Sekretārs G. Grosbergs.

Rēzeknes pils. bāriņtiesa, saskaņā ar savu š. g. 4. marta tiesas lēmumu, uzaicina Annu Jasionoviču 1 mēneša laikā pēc šī sludinājuma ieviešanas „Valdības Vēstnesī” ierasties šinī tiesā saņemt uz viņa vārda skaitošos naudu Ls 6,24; pretējā gadījumā minēto naudu iemaksās Daugavpils apgabaltiesas depozītā.

Priekšsēdētājs pulkv.-ltm. M. Priedulāns. Sekretārs G. Grosbergs.

Rēzeknes pils. bāriņtiesa, saskaņā ar savu š. g. 18. marta tiesas lēmumu, uzaicina Mariju Čestnjakovu 1 mēneša laikā pēc šī sludinājuma ieviešanas „Valdības Vēstnesī” ierasties šinī tiesā saņemt uz viņa vārda skaitošos naudu Ls 47,55; pretējā gadījumā minēto naudu iemaksās Daugavpils apgabaltiesas depozītā.

Priekšsēdētājs pulkv.-ltm. M. Priedulāns. Sekretārs G. Grosbergs.

Rēzeknes pils. bāriņtiesa, saskaņā ar savu š. g. 18. marta tiesas lēmumu, uzaicina mirušās Frumas Lins mantniekus 1 mēneša laikā pēc šī sludinājuma ieviešanas „Valdības Vēstnesī”

ierasties šinī tiesā saņemt uz Fr. Lins vārda skaitošos naudu Ls 23,67; pretējā gadījumā to iemaksās Daugavpils apgabaltiesas depozītā.

Priekšsēdētājs pulkv.-ltm. M. Priedulāns. Sekretārs G. Grosbergs.

Rēzeknes pils. bāriņtiesa, saskaņā ar savu š. g. 4. marta tiesas lēmumu, uzaicina mirušā Josefa-Bēra Rivoša mantniekus 1 mēneša laikā pēc šī sludinājuma ieviešanas „Valdības Vēstnesī” ierasties šinī tiesā saņemt uz J. Rivoša vārda skaitošos naudu Ls 73,22; pretējā gadījumā to iemaksās Daugavpils apgabaltiesas depozītā.

Priekšsēdētājs pulkv.-ltm. M. Priedulāns. Sekretārs G. Grosbergs.

Rēzeknes pils. bāriņtiesa, saskaņā ar savu š. g. 18. marta tiesas lēmumu, uzaicina mirušā Izraija Haita mantniekus 1 mēneša laikā pēc šī sludinājuma ieviešanas „Valdības Vēstnesī” ierasties šinī tiesā saņemt uz I. Haita vārda skaitošos naudu Ls 39,73; pretējā gadījumā to iemaksās Daugavpils apgabaltiesas depozītā.

Priekšsēdētājs pulkv.-ltm. M. Priedulāns. Sekretārs G. Grosbergs.

Rīgas apgabalt. Cēsu apriņķa 2. iec. tiesu izpildītājs H. Birkhāns (kanceļa Cēsis, Dārza ielā 30), saskaņā ar Civilproc. nolik. 1280. līdz 1306. n. paziņo, ka:

- 1) Latvijas pensāmmiņības centrālās savienības „Veepiebalgas krajaizdevu sabiedrības un Liedes krajaizdevu sabiedrības Ls 1305.— ar proc. un izdev. prasību piedziņai 1937. g. 22. maijā, plkst. 10. Rīgas apgabaltiesas civilnodalas sešu zālē pārdos 1. publiskā izsolē Jāņa Baltgaila nekustamo mantu pilnā sastāvā, kas atrodas Cēsu apr. Veepiebalgas pag., ierakstīta zemes grāmatu reģistrā 886. num. un sastāv no „Vec-Purgailu 367” mājām, 31,43 ha kopplatībā;
- 2) nekustamās mantas izsoles vertība Ls 2815.—;
- 3) tai ir hipoteku parādi Ls 7134,00;

Bez tam pārdodamo nekustamo mantu aprūpina Jāņa Anža d. Baltgaila 3. janv. 1920. gada testamentā noteiktie Jāņa Jēkaba d. Baltgaila pienākumi pret viņa unati Edi Baltgail un Zelmu Baltgail;

- 4) solītajiem jāiemaksā drošības nauda — novērtējuma desmitā daļa — Ls 281,50 un jāuzrāda tieslietu ministra atļauja pārdodamās nekustamās mantas iegūšanai tanis gadījumos, kad tāda pēc likuma ir vajadzīga;
- 5) šās nekustamās mantas zemes grāmatas ved Cēsu-Valkas zemes grāmatu nodalā.

Tiesības, kas novērs šās nekustamās mantas pārdošanu, jāpieteic līdz izsoles dienai.

Visos pārdodamās nekustamās mantas dokumentos var ieskatīties tiesu izpildītāja kancelejā, bet 2 nedēļas pirms izsoles dienas Rīgas apgabaltiesas 3. civilnodalas kancelejā. 224 Cēsis, 1937. g. 31. martā.

Tiesu izpild. H. Birkhāns.

Rīgas apgabalt. Cēsu apriņķa 2. iec. tiesu izpildītājs H. Birkhāns (kanceļa Cēsis, Dārza ielā 30), saskaņā ar Civilproc. nolik. 1280. līdz 1306. n. paziņo, ka:

- 1) A/S „Latvijas Kredītbankas” Ls 20,000.— ar proc. un izdev. prasības piedziņai 1937. gada 17. jūlijā, plkst. 10. Rīgas apgabaltiesas civilnodalas sešu zālē pārdos 2. publiskā izsolē Viļa Šmilgāna nekustamo mantu pilnā sastāvā, kas atrodas Cēsis, Valpu ielā, ierakstīta zemes grāmatu reģistrā 216. num. un sastāv no zemes gabala 80 B (b) H B. 239 kv. asu 31 kv. pēdu kopplatībā;
- 2) nekustamās mantas izsoles vertība — Ls 12,984.—;
- 3) tai ir hipoteku parādi Ls 30,000.— un 1500 Krievijas cara rubļi;

4) solītajiem jāiemaksā drošības nauda — novērtējuma desmitā daļa — Ls 1298,40 un jāuzrāda tieslietu ministra atļauja pārdodamās nekustamās mantas iegūšanai tanis gadījumos, kad tāda pēc likuma ir vajadzīga;

5) šās nekustamās mantas zemes grāmatas ved Cēsu-Valkas zemes grāmatu nodalā.

Tiesības, kas novērs šās nekustamās mantas pārdošanu, jāpieteic līdz izsoles dienai.

Visos pārdodamās nekustamās mantas dokumentos var ieskatīties tiesu izpildītāja kancelejā, bet 2 nedēļas pirms izsoles dienas Rīgas apgabaltiesas 3. civilnodalas kancelejā. 223 Cēsis, 1937. g. 31. martā.

Tiesu izpild. H. Birkhāns.

Rīgas apgabalt. Valmieras apriņķa 2. iec. tiesu izpildītājs A. Šterns (kanceļa Rūjienā, Raiņa ielā 4) paziņo, ka:

- 1) Rūjienas krajaizdevu sabiedrības prasības piedzišanai 1937. g. 12. jūnijā, plkst. 10. Rīgā, Rīgas apgabaltiesas civilnodalas sešu zālē 1. publiskā izsolē pārdos pilnā sastāvā Paulīnes-Leontīnes Karlsons nekustamo īpašumu Valmieras apr. Rūjienas pilsētā, Dārza ielā 10 esošo, no Rūjienas-Terņejas muižas atdalīto 46a zemes gabalu, pēc agrarās reformas 294F, ar zemes grāmatu reģistrā 2533. n., aptver 134 kv. asis 27 kv. pēdas;
- 2) īpašums aprūtināts hipoteku parādiem par Ls 800.—;
- 3) īpašums novērtēts pilnā sastāvā par Ls 1330.—;
- 4) solītaj. jāiemaksā Ls 133,— kā nodrošinājums un jāiesniedz tieslietu ministra atļauja šā nekustamā īpašuma iegūšanai;

- 5) šā īpašuma zemes grāmatas ved Rīgas-Valmieras zemes grāmatu nodalā;
- 6) visām personām, kam ir tiesības, kas novērs šā īpašuma publisku pārdošanu, tās jāpieteic līdz izsoles dienai. 41500 Rūjienā, 1937. g. 23. martā.

Tiesu izpild. A. Šterns.

Rīgas apgabalt. Valmieras apriņķa 2. iec. tiesu izpildītājs A. Šterns (kanceļa Rūjienā, Raiņa ielā 4) paziņo, ka:

- 1) Petera Eriņa prasības piedzišanai 1937. gada 12. jūnijā, plkst. 10. Rīgā, Rīgas apgabaltiesas civilnodalas sešu zālē 1. publiskā izsolē pārdos pilnā sastāvā Krišjāņa Eklona nekustamo īpašumu Valkas apr. Valkas pilsētā, Smēķu ielā esošo, no Smēķu 25. mājām atdalīto 8b zemes gabalu ar zemes grāmatu reģistrā 177. num., aptver 0,74 ha;
- 2) īpašums aprūtināts hipoteku parādiem par Ls 8019,20;
- 3) īpašums novērtēts pilnā sastāvā par Ls 978.—;
- 4) solītaj. jāiemaksā Ls 97,80 kā nodrošinājums un jāiesniedz tieslietu ministra atļauja šā nekustamā īpašuma iegūšanai;

- 5) šā īpašuma zemes grāmatas ved Cēsu-Valkas zemes grāmatu nodalā;
- 6) visām personām, kam ir tiesības, kas novērs šā īpašuma publisku pārdošanu, tās jāpieteic līdz izsoles dienai. 41502 Rūjienā, 1937. g. 23. martā.

Tiesu izpild. A. Šterns.

Rīgas apgabalt. Valmieras apriņķa 2. iec. tiesu izpildītājs A. Šterns (kanceļa Rūjienā, Raiņa ielā 4) paziņo, ka:

- 1) Latvijas Hipoteku bankas prasības piedzišanai 1937. gada 12. jūnijā, plkst. 10. Rīgā, Rīgas apgabaltiesas civilnodalas sešu zālē 1. publiskā izsolē pārdos pilnā sastāvā Jekaba Dalīša nekustamo īpašumu Valmieras apr. Mazsalacas pilsētā, Avotu ielā 16 esošo, no Valtenbergu muižas atdalīto 326F zemes gabalu ar zemes grāmatu reģistrā 14223. num., aptver 5424 kv. metru;
- 2) īpašums aprūtināts hipoteku parādiem par Ls 1300.—;
- 3) īpašums novērtēts pilnā sastāvā par Ls 140.—;
- 4) solītaj. jāiemaksā Ls 14,— kā nodrošinājums un jāiesniedz tieslietu ministra atļauja šā nekustamā īpašuma iegūšanai;

- 5) šā īpašuma zemes grāmatas ved Rīgas-Valmieras zemes grāmatu nodalā;
- 6) visām personām, kam ir tiesības, kas novērs šā īpašuma publisku pārdošanu, tās jāpieteic līdz izsoles dienai. 41507 Rūjienā, 1937. g. 22. martā.

Tiesu izpild. A. Šterns.

Rīgas apgabalt. Valmieras apriņķa 2. iec. tiesu izpildītājs A. Šterns (kanceļa Rūjienā, Raiņa ielā 4) paziņo, ka:

- 1) Latvijas Hipoteku bankas prasības piedzišanai 1937. gada 12. jūnijā, plkst. 10. Rīgā, Rīgas apgabaltiesas civilnodalas sešu zālē 1. publiskā izsolē pārdos pilnā sastāvā Jāņa Zaula nekustamo īpašumu Valmieras apr. Rūjienas pilsētā, Valdemāra ielā 10 esošo, no Rūjienas-Lielas muižas atdalīto 3F, zemes gabalu ar zemes grāmatu reģistrā 17757. num., aptver 1698 kv. metru;
- 2) īpašums aprūtināts hipoteku parādiem par Ls 4300.—;
- 3) īpašums novērtēts pilnā sastāvā par Ls 300.—;
- 4) solītaj. jāiemaksā Ls 30,— kā nodrošinājums un jāiesniedz tieslietu ministra atļauja šā nekustamā īpašuma iegūšanai;

- 5) šā īpašuma zemes grāmatas ved Rīgas-Valmieras zemes grāmatu nodalā;
- 6) visām personām, kam ir tiesības, kas novērs šā īpašuma publisku pārdošanu, tās jāpieteic līdz izsoles dienai. 41508 Rūjienā, 1937. g. 22. martā.

Tiesu izpild. A. Šterns.

Rīgas apgabalt. Valmieras apriņķa 2. iec. tiesu izpildītājs A. Šterns (kanceļa Rūjienā, Raiņa ielā 4) paziņo, ka:

- 1) Latvijas Hipoteku bankas un Rūjienas Amatnieku un namsaimnieku krajaizdevu sabiedrības prasību piedzišanai 1937. gada 12. jūnijā, plkst. 10. Rīgā, Rīgas apgabaltiesas civilnodalas sešu zālē 1. publiskā izsolē pārdos pilnā sastāvā Jāņa Zaula nekustamo īpašumu Valmieras apr. Rūjienas pilsētā, Valdemāra ielā 10 esošo, no Rūjienas-Lielas muižas atdalīto 3F, zemes gabalu ar zemes grāmatu reģistrā 17757. num., aptver 1698 kv. metru;
- 2) īpašums aprūtināts hipoteku parādiem par Ls 4300.—;
- 3) īpašums novērtēts pilnā sastāvā par Ls 300.—;
- 4) solītaj. jāiemaksā Ls 30,— kā nodrošinājums un jāiesniedz tieslietu ministra atļauja šā nekustamā īpašuma iegūšanai;

- 5) šā īpašuma zemes grāmatas ved Rīgas-Valmieras zemes grāmatu nodalā;
- 6) visām personām, kam ir tiesības, kas novērs šā īpašuma publisku pārdošanu, tās jāpieteic līdz izsoles dienai. 41509 Rūjienā, 1937. g. 22. martā.

Tiesu izpild. A. Šterns.

6) visām personām, kam ir tiesības, kas novērs šā īpašuma publisku pārdošanu, tās jāpieteic līdz izsoles dienai. 41508 Rūjienā, 1937. g. 22. martā.

Tiesu izpild. A. Šterns.

Rīgas apgabalt. Valmieras apriņķa 2. iec. tiesu izpildītājs A. Šterns (kanceļa Rūjienā, Raiņa ielā 4) paziņo, ka:

- 1) Kārku pagasta valdes nodokļu prasības un Valsts zemes bankas prasības piedzišanai 1937. g. 17. jūlijā, plkst. 10. Rīgā, Rīgas apgabaltiesas civilnodalas sešu zālē 1. publiskā izsolē pārdos pilnā sastāvā Jāņa Jūkama nekustamo īpašumu Valkas apr., Kārku pagastā esošo, no Jaunkārku muižas atdalīto zemes gabalu „Līepiņas 122F”, ar zemes grāmatu reģ. 17023. num., aptver 15,45 ha;
- 2) īpašums aprūtināts hipoteku parādiem par Ls 1600.—;
- 3) īpašums novērtēts pilnā sastāvā par Ls 1200.—;
- 4) solītaj. jāiemaksā Ls 120,— kā nodrošinājums un jāiesniedz tieslietu ministra atļauja šā nekustamā īpašuma iegūšanai;

- 5) šā īpašuma zemes grāmatas ved Cēsu-Valkas zemes grāmatu nodalā;
- 6) visām personām, kam ir tiesības, kas novērs šā īpašuma publisku pārdošanu, tās jāpieteic līdz izsoles dienai. 41503 Rūjienā, 1937. g. 23. martā.

Tiesu izpild. A. Šterns.

Jelgavas apgabaltiesas Jelgavas apr. 2. iec. tiesu izpildītājs G. Freigants (kanceļa Jelgavā, Annas ielā 7, 2. dz.) paziņo, ka:

- 1) Valsts zemes bankas Jelgavas nodalas un firmas „Brai Hirsmani” prasību piedziņai no Kārļa Libieša 1937. g. 26. maijā, plkst. 10. Jelgavas apgabaltiesas sešu zālē 1. publiskā izsolē pārdos pilnā sastāvā Kārļa Libieša Jelgavas apr. Sipeles pag. Sprigales muižas Kalsa-Lībiešu mājas ar hip. 3045. num.;
- 2) nekustamā manta izsolē novērtēta Ls 15,000.—;
- 3) tā aprūtināta ar hipoteku parādiem Ls 7100.— ar proc.;
- 4) solītaj. jāiemaksā Ls 1500,— drošības nauda un jāiesniedz Tieslietu ministrijas atļauja iegūt nekustamo mantu, un
- 5) šās nekustamās mantas zemes grāmatas ved Jelgavas-Bauskas zemes grāmatu nodalā.

Tiesības, kas novērs pārdošanu, jāuzrāda līdz pārdošanas dienai.

Visos pārdodamās nekustamās mantas dokumentos var ieskatīties Jelgavas apr. 2. iec. tiesu izpildītāja kancelejā, bet 2 nedēļas pirms izsoles dienas Jelgavas apgabaltiesas civilnodalas kancelejā. 171 Jelgavā, 1937. g. 1. aprīlī.

Tiesu izpild. G. Freigants.

Jelgavas apgabalt. Bauskas apr. tiesu izpild. Arvids Vīgants (kanceļa Bauskā, Pils ielā 48) paziņo, ka:

- 1) Bauskas pagasta valdes, valsts un pašvaldības uodokļu prasību apmierināšanai 1937. g. 28. jūlijā, plkst. 10. Jelgavas apgabaltiesas sešu zālē pārdos 1. publiskā izsolē Alfrēdam Gīlovam un Zelmam Podniekiem piederošo nekustamo mantu Bauskas apr. Bauskas pag. no Bauskas valsts mežniecības atdalīto zemes gabalu ar nosaukumu „Zābaku mājas” un ar zemes grāmatu reģ. 18426. num., pilnā sastāvā, apm. 112,51 pūrvi platībā, ar ēkām;
- 2) nekustamā manta novērtēta publiskai izsolei pilnā sastāvā par Ls 15,495.—, no kadas summas arī sāksies izsole, pienērojot tomēr Civilproc. nolik. 1293. pantu;
- 3) tā aprūtināta ar hipoteku parādiem nav;
- 4) solītajiem jāiemaksā drošības nauda — novērtējuma desmitā daļa — un jāuzrāda tieslietu ministra atļauja pārdodamās nekustamās mantas iegūšanai, tanis gadījumos, kad tāda pēc likuma ir vajadzīga;

- 5) šās nekustamās mantas zemes grāmatas ved Jelgavas-Bauskas zemes grāmatu nodalā.
- Personām, kam uz pārdodamo nekustamo mantu ir tiesības, kas novērs tās publisku pārdošanu, tās jāpieteic līdz izsoles dienai.

Visos pārdodamās nekustam



**Daugavpils apgabalt. Krāslavas iec. tiesu izpild. J. Avotnieks** (kanceleja Krāslavā, Zvejnieku ielā 6), saskaņā ar Civilproc. nolik. 1283.—1290. p. paziņo, ka:

1) Skaistas pagasta valdes prasības apmierināšanai 1937. g. 10. jūlijā, plkst. 10. Daugavpils apgabaltiesas civilnodalās sešu zālē pārdos 2. publiska izsolē Antona Kazimira d. Dargeviča nekustamo mantu pilnā sastāvā, kas atrodas Daugavpils apr. Skaistas pagastā, Lielo-Adganiņu s. 3. viens., ierakstīta zemes grāmatu reģistra 7890. n. un sastāv no zemes gabala, 8,085 ha platībā;

2) nekustamā manta publiskai izsolei novērtēta par Ls 1265.—;

3) tai ir hipoteku parāds Ls 400.— Valsts zemes bankai;

4) solītajiem jāiemaksā drošības nauda — novērtējuma desmitā daļa — un jāuzrāda tieslietu ministra atļauja pārdomām nekustamās mantas iegūšanai, tanīs gadījumos, kad tāda pēc likuma ir vajadzīga;

5) šās nekustamās mantas zemes grāmatas ved Daugavpils-Hlukstes zemes grāmatu nodalā.

Tiesības, kas novērs šās nekustamās mantas pārdošanu jāpieteic līdz izsoles dienai.

Visos pārdomām nekust. mantas dokumentos var ieskaitīties tiesu izpildītāja kancelejā, bet divas nedēļas pirms izsoles dienas Daugavpils apgabaltiesas 1. civilnodalā kancelejā. 41559

Krāslava, 1937. g. 24. martā.

Tiesu izpildīt. J. Avotnieks.

**Daugavpils apgabalt. Krāslavas iec. tiesu izpildīt. J. Avotnieks** (kanceleja Krāslavā, Zvejnieku ielā 6), saskaņā ar Civilproc. nolik. 1283.—1290. p. paziņo, ka:

1) Skaistas pagasta valdes prasības apmierināšanai 1937. g. 10. jūlijā, plkst. 10. Daugavpils apgabaltiesas civilnodalās sešu zālē pārdos 2. publiska izsolē Adama Kazimira d. Klickeļa nekustamo mantu pilnā sastāvā, kas atrodas Daugavpils apr. Skaistas pagastā, Juehūku s. 20. un 20.a viens., ierakstīta zemes grāmatu reģistra 28507. n. un sastāv no zemes gabala, 16,089 ha platībā: 41560

2) nekustamā manta publiskai izsolei novērtēta par Ls 755.—;

3) tai ir hipoteku parāds Ls 1100.— Valsts zemes bankai;

4) solītajiem jāiemaksā drošības nauda — novērtējuma desmitā daļa — un jāuzrāda tieslietu ministra atļauja pārdomām nekustamās mantas iegūšanai, tanīs gadījumos, kad tāda pēc likuma ir vajadzīga;

5) šās nekustamās mantas zemes grāmatas ved Daugavpils-Hlukstes zemes grāmatu nodalā.

Tiesības, kas novērs šās nekustamās mantas pārdošanu jāpieteic līdz izsoles dienai.

Visos pārdomām nekust. mantas dokumentos var ieskaitīties tiesu izpildītāja kancelejā, bet divas nedēļas pirms izsoles dienas Daugavpils apgabaltiesas 1. civilnodalā kancelejā.

Krāslava, 1937. g. 24. martā.

Tiesu izpildīt. J. Avotnieks

**Daugavpils apgabalt. Krāslavas iec. tiesu izpildīt. J. Avotnieks** (kanceleja Krāslavā, Zvejnieku ielā 6), saskaņā ar Civilproc. nolik. 1283.—1290. p. paziņo, ka:

1) Daugavpils apr. krājaizd. sab. un Asnas Virachovskis prasību apmierināšanai 1937. g. 17. jūlijā, plkst. 10. Daugavpils apgabaltiesas civilnodalās sešu zālē pārdos 2. publiska izsolē Antona Stanislava d. Saksona nekustamās mantas 1/4 daļas, kas atrodas Daugavpils apr. Krāslavas pagastā Saksonu s. 1. viens., ierakstīta zemes grāmatu reģistra 10592. num. un sastāv no zemes gabala, 17,60 desetinās platībā;

2) nekustamā manta publiskai izsolei novērtēta par Ls 340,83;

3) tai ir hipoteku parāds Ls 2500.— Valsts zemes bankai;

4) solītajiem jāiemaksā drošības nauda — novērtējuma desmitā daļa — un jāuzrāda tieslietu ministra atļauja pārdomām nekustamās mantas iegūšanai, tanīs gadījumos, kad tāda pēc likuma ir vajadzīga;

5) šās nekustamās mantas zemes grāmatas ved Daugavpils-Hlukstes zemes grāmatu nodalā.

Tiesības, kas novērs šās nekustamās mantas pārdošanu jāpieteic līdz izsoles dienai.

Visos pārdomām nekust. mantas dokumentos var ieskaitīties tiesu izpildītāja kancelejā, bet divas nedēļas pirms izsoles dienas Daugavpils apgabaltiesas 1. civilnodalā kancelejā.

Krāslava, 1937. g. 24. martā.

Tiesu izpildīt. J. Avotnieks

**Daugavpils apgabalt. Ludzas iec. tiesu izpildīt. Kārlis Markvarts** (kanceleja Ludzā, Aizsargu ielā 42) paziņo, ka:

1) Nodokļu departamenta nodēvu nodalās prasības Ls 1364 ar nokavējuma renti un izdevumiem piedzišanai no Eversmūižas piensaimnieku sabiedrības 1937. g. 12. jūnijā, plkst. 10. Daugavpils apgabaltiesas civilnodalās sešu zālē 1. publiskā izsolē pārdos pilnā sastāvā Eversmūižas piensaimnieku sabiedrības nekustamo mantu, kas atrodas Ludzas apr. Cības pagastā, ar zemes grāmatu reģistra folijas 19774. num. un sastāv no zemes gabala ar nosaukumu „Skolas zeme“ 10554. numura folijas atdalīta gabala zemes, 0,501 ha platībā, ar ēkam un pienotavas iekārtu, ar nosaukumu „Pienotava“;

2) minētā nekustamā manta pārdošanai izsolē ir novērtēta pilnā sastāvā par Ls 910.— un solīšana izsolē iesakstīs saskaņā ar Civilproc. nolik. 1293. p. not.;

3) tā apgrūtināta ar hipoteku parādiem Valsts zemes bankas labā par Ls 10,700.—;

4) solītai jāiemaksā drošības nauda Ls 91.— un jāuzrāda Tieslietu ministrijas atļauja nekustamās mantas iegūšanai, kad tāda pēc likuma ir vajadzīga;

5) šai nekustamai mantai zemes grāmatas ved Rēzeknes-Ludzas-Jaunlatgales zemes grāmatu nodalā.

Tiesības, kas novērs šās nekustamās mantas pārdošanu jāpieteic līdz izsoles dienai;

Visos pārdomām nekust. mantas dokumentos var ieskaitīties tiesu izpildītāja kancelejā, bet divas nedēļas pirms izsoles dienas Daugavpils apgabaltiesas 3. civilnodalā kancelejā. 41543

Ludzā, 1937. g. 24. martā.

Tiesu izpildīt. K. Markvarts.

**Daugavpils apgabalt. Ludzas iec. tiesu izpildīt. Kārlis Markvarts** (kanceleja Ludzā, Aizsargu ielā 42) paziņo, ka:

1) A. S. „Latvijas kredītbanka“ prasības Ls 1245.09 ar proc. un izdevumiem piedzišanai no Gilerā (Gilarija) Bula 1937. g. 16. oktobrī, plkst. 10. Daugavpils apgabaltiesas civilnodalās sešu zālē 1. publiskā izsolē pārdos pilnā sastāvā Gilerā (Gilarija) Bula nekustamo mantu, kas atrodas Ludzas apr. Pildas pag., ar zemes grāmatu reģistra folijas 6503. num. un sastāv no Gajavas folvarka zemes atdalīta gabala zemes, 20,379 ha platībā, ar šīs zemes piederumiem;

2) minētā nekustamā manta pārdošanai izsolē ir novērtēta pilnā sastāvā par Ls 2713.— un solīšana izsolē iesakstīs saskaņā ar Civilproc. nolik. 1293. panta not.;

3) tā apgrūtināta ar hipoteku parādiem Valsts zemes bankas labā par Ls 8300.—;

4) solītai jāiemaksā drošības nauda Ls 271,30 un jāuzrāda Tieslietu ministrijas atļauja nekustamās mantas iegūšanai, kad tāda pēc likuma ir vajadzīga;

5) šai nekustamai mantai zemes grāmatas ved Rēzeknes-Ludzas-Jaunlatgales zemes grāmatu nodalā;

6) tiesības, kas novērs šās nekustamās mantas pārdošanu jāpieteic līdz izsoles dienai;

7) visos pārdomām nekustamās mantas dokumentos var ieskaitīties Ludzas iec. tiesu izpildītāja kancelejā, bet divas nedēļas pirms izsoles dienas Daugavpils apgabaltiesas 3. civilnodalā kancelejā. 41542

Ludzā, 1937. g. 24. martā.

Tiesu izpildīt. K. Markvarts.

**Daugavpils apgabalt. Maltas iec. tiesu izpildīt. K. Projums** (kanceleja Maltas pag. Borovajā), saskaņā ar Civilproc. nolik. 1185. p. paziņo, ka 1937. g. 1. maijā noliktā Andreja Vasilija d. Selivanova nekustamās mantas pārdošanai, par ko izsludināts „Vald. Vēstn.“ 1936. g. 245. num., sakarā ar piedziņas apturēšanu, atcelta.

1937. g. 27. martā. 630

Tiesu izpildīt. v. i. K. Smiltiņš.

**Daugavpils apgabaltiesas Zilupes iec. tiesu izpild. K. Projums** (kanceleja Zilupē, Pasta ielā 37), saskaņā ar Civilproc. nolik. 1283.—1290. p., paziņo, ka:

1) Skaunes pag. pašvaldības prasības piedziņai 1937. gada 10. jūlijā, plkst. 10. Daugavpils apgabaltiesas civilnodalās sešu zālē pārdos 1. publiskā izsolē Antona Nikolaja d. Lapčonoka nekustamo mantu pilnā sastāvā, kas atrodas Ludzas apr. Skaunes pag., ierakstīta zemes grāmatu reģistra 7798. num. un sastāv no 46.F zemes gabala ar nosaukumu „Aplīņi“ (atdalīts no

Landskronas muižas 400. folijas), 15,90 ha platībā;

2) nekustamā manta novērtēta par Ls 2294.—;

3) tai ir hipoteku parāds Ls 1800.— Valsts zemes bankai;

4) solītajiem jāiemaksā drošības nauda — novērtējuma desmitā daļa — Ls 229,40 un jāuzrāda tieslietu ministra atļauja pārdomām nekustamās mantas iegūšanai tajos gadījumos, kad tāda pēc likuma ir vajadzīga;

5) šās nekustamās mantas zemes grāmatas ved Rēzeknes-Ludzas - Jaunlatgales zemes grāmatu nodalā.

Tiesības, kas novērs šās nekustamās mantas pārdošanu jāpieteic līdz izsoles dienai.

Visos pārdomām nekustamās mantas dokumentos var ieskaitīties tiesu izpildītāja kancelejā, bet 2 nedēļas pirms izsoles dienas Daugavpils apgabaltiesas 3. civilnodalā kancelejā.

Zilupe, 1937. g. 22. martā. L. № 209.37. 67r

Tiesu izpild. K. Projums.

**Valsts zemes bankai** (kanceleja Ludzā, Aizsargu ielā 42) paziņo, ka:

1) Nodokļu departamenta nodokļu piedziņēs paziņo, ka 1937. g. 10. aprīlī, plkst. 11 Rīgā, Marijas ielā 128, pārdos otrreizēji vairāksolīšanā A. S. „A. Jansons“ slotas kārtus un mašīnu, novērtēt. par Ls 3520.—, vienas dažādu nodokļu parāda piedzišanai. 237b

Rīgā, 1937. g. 2. aprīlī.

Nod. piedziņ. A. Gutmanis.

**Nodokļu departamenta nodokļu piedziņēs** paziņo, ka 1937. g. 10. aprīlī, plkst. 11 Rīgā, Pils ielā 13/15, 3. dz., pārdos otrā vairāksolīšanā Izraēla Smorgonska mant. masas akc. sab. „Vienība“ pag. zīmi, novērt. par Ls 200.—, viena dažādu nodokļu parāda piedzišanai. 239b

Rīgā, 1937. g. 2. aprīlī.

Nodokļu piedz. R. Kņochs.

**Nodokļu departamenta nodokļu piedziņēs** paziņo, ka 1937. g. 10. aprīlī, plkst. 11 Rīgā, Pils ielā 13/15, 3. dz., pārdos otrā vairāksolīšanā Izraēla Smorgonska mant. masas akc. sab. „Vienība“ pag. zīmi, novērt. par Ls 200.—, viena dažādu nodokļu parāda piedzišanai. 239b

Rīgā, 1937. g. 2. aprīlī.

Nodokļu piedz. R. Kņochs.

**Rīgas pilsētas lombards izūtrupēs**

Zirgu ielā 12, 1937. g. 14., 15. un 16. aprīlī, plkst. 18, zeltu, sudrabu, apģērbus, ādas, traukus, bij. Krievijas papīra naudu un citas nepagarinātas un neizpirktas mantas, kas iekļātas no 1936. g. 8. jūnija līdz 25. jūnijam iesk. ar E № 468670—483016. num. Bez tam izūtrupēs arī mantas, kas iekļātas uz 1 mēnesi no 1936. g. 19. decembra līdz 1937. g. 5. janvārim iesk. ar E № 573592—580992 un ar F № 007—3208. numuram. (193r)

**Rīgas pref. 2. iec. priekšnieks** paziņo, ka 1937. g. 14. aprīlī, plkst. 10, Rīgā, Alūksnes ielā 5 (restoranā) jāpa prasības lietā „sask. ar Rīgas pils 14. iec. mirt. izpildītārstu, pārdos atklātā vairāksolīšanā Dāvida Aļena 44 Vīnes krēslus, 4 galdus, 4 durvju aizkarus, 4 griestu lampas un dažādus dzērienus, kas novērtēti par Ls 306.—.

Pārdomām mantas apskatāmas izsoles dienā un laikā uz vietas. 120b

Iecirkņa priekšn. (paraksts).

**Rīgas pref. 11. iec. priekšnieks** paziņo, ka 1937. g. 15. aprīlī, plkst. 10, Rīgā, Daugavgrīvas ielā 10, Finanču ministrijas Muižas departamenta piedziņas lietā pārdos atklātā vairāksolīšanā Ernesta Mežiša 1 preču auto, kas novērtēti par Ls 682,59.

Pārdomām mantas apskatāmas izsoles dienā un laikā uz vietas. 254b

Rīgā, 1937. g. aprīlī. 11. iec. priekšn. v. (paraksts).

**Dunikas pagastam, Liepājas aprīnki, vajadzīgs pagasta valdes un tiesas darbvedis.**

Kandidātus ar darbbeža tiesībām, kas vēlētos šo vietu ieņemt, līdz iesniegt lūgumus līdz ar vajadzīgiem dokumentiem pagasta valdei līdz 8. g. 17. aprīlim.

Pieņemšana notiks š. g. 17. aprīlī, plkst. 15. Personīga ierašanās vēlama.

No Jēcu stacijas līdz pagasta namam 12 km. 183r

Pagasta valde.

**Rēzeknes pils. bāriņtiesa** izsludina par nederīgām nozaudētās: 1) mir. M. Šinčina mant. aizgādīnim Jānim Springim 1935. g. 25. jūnijā izdoto 82.a apliecību; 2) mazgādāj. H. un A. Lišics aizbildnei Merai Lišics 1935. g. 5. janvārī izdoto 2. apliecību un 3) vāpīrātīgā J. Izraelita aizbildnim Honam Izraelitam 1924. g. 5. martā izdoto 35. apliecību. 280

# Dzelzceļu virsvaldes mašīnu un materiālu direkcija

izsludina rakstisku izsolē:

1937. g. 12. aprīlī 200.000 kg latola piegādei, un rakstiskas sacensības:

1937. g. 12. aprīlī 1) 2035 dažādu dienesta cepuru piegādei; 2) 2000 m pelēkā līnu audekla (brezenta); 2000 m līnu pakulu audekla; 2000 m nebalinātā līnu audekla piegādei;

1937. g. 13. aprīlī 1) a) 50.000 kg svina lietņos un b) 5000 kg antimona lietņos piegādei; 2) 845 ruļļu gaismas kopējamā papīra piegādei.

Izsoles un sacensību sākums plkst. 11, 121. ist. Daļbniekiem jāiemaksā 5% drošības naudas no piedāvājumu vērtības. Tuvākas ziņas 103. ist. L.32 238

# ARSENALS

izdos rakstiskās izsolēs sekojošo materiālu piegādi:

1937. g. 23. aprīlī, plkst. 12: 1) alva, lietņos 2.500 kg 2) svins lietņos 1.300 „ 3) varš, lietņos 5.000 „

1937. g. 30. aprīlī, plkst. 12: 1) celuloīds, plāksnēs 200 kg 2) nerūsējoša tērauda stieple 650 „ 3) stieptais misiņš, dažādu samēru 29.220 „

Minētie materiāli jāpiegādā saskaņā ar tehniskiem un izsoles nosacījumiem, kas saņemami Arsenala saimniecības daļā (Vecā Noņemtu laukā 84 a), no plkst. 9—15. Turpat notiks arī izsole. Piedāvājumi jānodrošina ar 3% no piedāvājuma kopsummas.

# Pieminekļu valde

š. g. 10. aprīlī, pulksten 12, izdos rakstiskā izsolē Rundāles pils augļu dārza izmantošanas tiesības.

Solīšana sāksies no Ls 250.—. Līdz ar iesniegto piedāvājumu jāiemaksā drošība Ls 50.—.

Ar Ls 2.— zīmognodevu apmaksātā pieāvājumi ar uzrakstu „Rundāles pils dārza izsole“ jāiesniedz līdz š. g. 10. aprīlim, plkst. 12, Pieminekļu valdei Rīgas pils. L.7 109

Izsoles noteikumi pieejami turpat katru dienu no 12—14.

# Iecavas pagastam, Bauskas aprīnki, vajadzīgs rajona ārsts.

Pieņems 1937. g. 17. aprīlī, plkst. 14, Iecavas pagasta namā, Darbības rajons Iecavas, Zālītes un Misas pagasti un jāpiedalās arī kā asistentam Iecavas slimnīcā. Alga pēc tautas labklājības ministrijas noteikumiem, brīvs dzīvoklis ar apkurināšanu un apgaismošanu. Ārstus, kas vēlas šo vietu pieņemt, līdz iesniegt pagasta valdei līdz š. g. 10. apr. lūgumus ar Ls 2.— zīmognodevu un vajadzīgiem dokumentiem. Vēlēšanās š. g. 17. apr. vēlama personīga ierašanās. 1\*

41691b Pagasta valde.

**Rīgas pilsētas finanču valdes nodokļu daļa** izsludina par nederīgi nozaudēto Jānim Handleram Rīgas pilsētas valdes 1925. gada 31. augusta izdoto 7772. zirga pasi, kas 1936. g. 17. martā pārrakstīta Abrahāmam Gandleram, dziv. Elizabetes ielā 101, 2. dz. 11g

**Rīgas pils. aizgādības valde** izsludina par nederīgām nozaudētās šīs pils. valdes darba nod. izdotas darba grāmatas: 1) R. № 64498/74523 1932. g. 17./VI Jēkabam Stipniekam; 2) R. № 90593/87996 1932. g. 27./VI Kārlim Liepiņam; 3) R. № 99970/98339 1932. g. 28./VI Verneram Kristāpam Balodim; 4) R. № 93021/104204 1932. g. 8./VI Eduardam Gabertam; 5) R. № 165210/165554 1934. g. 4./VI Mārtiņam - Oto Brigmanim; 6) R. № 75919/92497 1932. g. 20./VI Elai Ginters, dz. Kerns; 7) R. № 13858/11972 1932. g. 6./VI Ludmilai - Otilijai - Luīzei Ūks, dzim. Bauerts; 8) R. № 53492/70902 1932. g. 14./VI Otilijai Hāzenuss, dzim. Lūke; 9) R. № 30852/26431 1932. g. 8./VI Albertam Gērcam; 10) R. № 123951/123437 1932. g. 2./VI Abrahāmam Hāltam; 11) R. № 69311/19988 1932. g. 18./VI Izakam Glazeram; 12) R. 170362/170944, ko Soc. apg. bod. 1934. g. 11./X izdevusi Francim Konopeckim; 13) 27. grām., ko Braslavas pag. valde 1932. g. 11. janv. izdevusi Oskaram - Arnoldam Reiteram; 14) 3. gr., ko Kazdangas pag. v. 1932. g. 2./VI izdevusi Annai Dandzbergs; 15) 88. grām., ko Misas pag. valde 1932. g. 14. janv. izdevusi Mildai Cimmermanis; 16) L. № 44754/85, ko Stirnienas pag. v. 1933. g. 14. martā izdev. Bronislavam Babrim, un 17) Z. № 05473, ko Dēmenes pag. v. 1932. g. izdevusi Pēterim Sokolovskim. 19r

# Dažādi sludinājumi.

Maksātspējīgās parādnieces paju sabiedr. „Latvijas līnu centrālē“ konkursa valde uzaicina minētās parādnieces kreditor. uz vispārējo kreditoru sapulci, 1937. g. 15. aprīlī, plkst. 20, Rīgā, Valdemāra ielā 27/29, zv. adv. J. Smīda kantori.

Dienas kārtība:

1) Jautājums par prasību iesniegšanu pret pajiniekem;

2) Jautājums par turpmāko konkursa gaitu vai konkursa slēgšanu un ar to saistītie jautājumi;

3) dažādi jautājumi.

85b Konkursa valde.

# A/S. „ATRIUM“ akcionāru pilna sapulce

notiks 1937. gada 24. aprīlī, plkst. 18, Rīgā, Skolas ielā 2.

Dienas kārtība:

1) Valdes ziņojums;

2) revīzijas komisijas ziņojums;

3) 1936. g. pārskata apstiprināšana un valdes atbrīvošana no atbildības;

4) 1937. gada budžets;

5) valdes un revīzijas komisijas locekļu vēlēšanas;

6) tekoši jautājumi.

6g Valde.

**Kugniec. akc. sab. „A. Augsburg“** sasauc

kārtējo akcionāru pilnu sapulci 1937. g. 24. aprīlī, plkst. 10, Rīgā, L. Jēkaba ielā 3.

Dienas kārtība:

1) sapulces amatu personu vēlēšana;



# IZSOLE.

**Rīgas muitnīca, pamatojoties uz Muitas likuma 138., 477., 496. un 561. p., 1937. g. 30. aprīli, plkst. 10, muitnīcas pasažieru mājā pārdos atklātā vairāksolīšanā sekojošas šini sarakstā minētās preces. Preču īpašniekiem ir tiesība tās izpirkt līdz izsoles dienai, nokārtojot visas muitas formalitātes. Preces apskatāmas izsoles dienā.**

Kārt. №	Preču pieteik. №	Kon. №	Lād. dok. №	Prece pienākusi			Vietu skaits un zīmes	Preču nosaukums un svars	Vērtība Ls	Preces īpašnieks
				Ar kuģi vai pa dzelzceļu	Kad	No kurienes				
<b>Turpmāk minētās preces pēc nosolišanas izsolē varēs saņemt vietējam tirgum bez Valūtas komisijas atļaujas uzrādīšanas:</b>										
1	24006/35	30	598	„Uranus“	1934. g. 8. XI	Hamburgas	1 kaste un 3 kīpas W. R. 3564/7	Angu daļas, sv. 284,69 kg	201,50	E. Šleichers
2	24344/35	5	633	„Uranus“	1934. g. 21. XI	„	4 muc. G. B. 3101/2, L. H. 3017/18	Talks, 662,01 kg	48,78	E. Šleichers
3	26695/35	—	831	pa dzelzceļu	1935. g. 5. III	Daugavpils	1 paka adrese a.	Zīda rokas somiņa un lietus mēteji, kokvilnas, 3,1 kg	226,07	Markus Nuroks
4	27244/35	—	837	„Henny“	1935. g. 7. III	„	1 paka A. 882/2.	Apavi un zīda apģērbi, 0,7 kg	122,63	Motels Mandelštams
5	28358/35	119	830	„	1935. g. 21. III	Stētiņas	1 paka R. 5073 a.	Ogļskābais nātrijs, 16 kg	9,26	J. Ozols-Jakobsons
6	28460/35	28	830	„	1935. g. 21. III	„	1 paka J. F. 20023 a.	Rakstāmlietas, 3,3 kg	5,62	V. Ertlings
7	28467/35	111	830	„	1935. g. 21. III	„	2 pakas M. S. 5199 4-a, 5199 4-b	Fosforskābie sāļi, 26,8 kg	9,95	Feiertags, Danjuševskis & Sēns
8	28573/34	129	808	„	1934. g. 9. III	„	1 paka St. 4 a.	Kombinēti medikamenti, 7 kg	212,28	„A. Stancke & Co“
9	29317/35	—	867	pa dzelzceļu	1935. g. 20. III	Ritupes	1 paka A. 902 a.	Galanterijas preces, 1,5 kg	33,50	Nina Kovnats
10	29558/35	70	836	„Mīnos“	1935. g. 27. III	Hamburgas	1 paka D. B. Rīga 2-a.	Dzelzs skrūves, 7,4 kg	5,10	„Transtred“ a/s.
11	35/35	—	891	pa dzelzceļu	1935. g. 29. III	Meitenes	1 paka A. 924 a.	Zīda apģērbi un kosmētika, 1,2 kg	77,64	H. Blūms
12	1046/35	222	828	„Günther Russ“	1935. g. 20. III	Hamburgas	1 paka H. H. 468 a.	Ķīmiski rāžojumi, 2,2 kg	8,45	Feiertags, Danjuševskis & Sēns
<b>Turpmāk minētās preces pēc nosolišanas izsolē varēs saņemt vietējam tirgum tikai tad, ja uzrādīs Valūtas komisijas atļauju 1 mēneša laikā pēc izsoles dienas, vai arī tajā pašā laikā pircējs var precī izvest atpakaļ uz ārzemēm:</b>										
13	29013/36	—	769	„Uranus“	1936. g. 3. III	Brēmenes	1 gabals K. 10160	Skīru dzelzs, sv. 5,8 kg	5,08	—
14	1618/36	—	—	—	1936. g. 31. III	—	1 gabals	Kokvilnas audumi, 3,7 kg	17,25	—
15	p.kv. ser.G 5249	—	—	pa pasta	1936. g. 15. XII	Amerikas	1 paka 3.34426	Apģērbi u. c. pr., 19,4 kg	1317,60	Zara Čaimovič
16	p.kv. ser.G 9838	—	—	—	1937. g. 15. I	—	1 paka 3.0212	Vēstuļu aplokšnes, 0,3 kg	16,40	L. Tipaine
17	p.kv. ser.G 15668	—	—	—	1937. g. 1. III	Zviedrijas	1 paka 3.4805	Vīriešu drēbes, 0,5 kg	45,50	Julian von Karolyi

Aizrādījums. Bez tam tani pašā izsolē pārdos iepriekšējā izsolē nepārdotās pārcenotās preces: kofetis, diegus, gramofona plātes, vara, alumīnija un stikla izstrādājumus, plāvu zāles, galanteriju, dažādus apģērbus un apavus, koka izstrādājumus, vīnus un citas preces.

Rīgas muitnīca.

## Latvijas Sarkanā Krusta 5-klasīgās 39. naudas loterijas I. klases izlozes oficiālais vinnestu saraksts.

Latvijas Sarkanā Krusta 5-klasīgās 39. naudas loterijas I. klases izloze notika no 1937. g. 22. līdz 24. martam. Izvilka, saskaņā ar finanču ministra apstiprinātiem noteikumiem, 7000 vinnestus un 2 premijas (3500 vinnestus un 1 premiju serijai A un 3500 vinnestus un 1 premiju serijai B). Tie krita uz sekojošiem ložu numuriem:

### LIELĀKIE VINNESTI no Ls 4000,— līdz Ls 30,—

(ložu numuru kārtībā).

390	40.—	46898	30.—	98397	30.—
2413	40.—	48087	30.—	98590	30.—
3412	100.—	48097	30.—	100330	50.—
3536	30.—	49602	40.—	101592	500.—
5024	30.—	50104	40.—	105475	40.—
5242	30.—	51534	50.—	109453	50.—
6810	30.—	52186	30.—	109702	30.—
9301	30.—	53405	100.—	112519	30.—
10428	40.—	56618	30.—	113078	40.—
11779	40.—	60182	30.—	113241	30.—
12468	30.—	61958	30.—	113607	30.—
13977	50.—	62789	200.—	114734	50.—
16877	100.—	63439	40.—	115023	30.—
17259	30.—	64454	30.—	115508	30.—
18004	30.—	64655	50.—	116346	50.—
18909	50.—	64692	40.—	117153	30.—
19858	50.—	67117	200.—	117886	30.—
20049	40.—	68463	40.—	118392	30.—
21625	50.—	68643	30.—	120244	200.—
22627	30.—	71730	50.—	120709	30.—
23073	1000.—	73653	200.—	122377	40.—
24477	40.—	77429	50.—	122532	500.—
27799	40.—	77554	1000.—	126728	40.—
28022	30.—	80389	40.—	127798	40.—
28895	50.—	82887	30.—	128151	30.—
30943	40.—	86835	30.—	134008	100.—
32753	50.—	86868	50.—	138373	4000.—
33091	50.—	87805	30.—	ar premiju	
33134	100.—	88252	40.—	2000.—	
33310	30.—	89405	40.—	140117	30.—
33680	30.—	91931	40.—	141188	30.—
34659	30.—	91980	30.—	142230	100.—
35752	30.—	92377	40.—	142360	200.—
36125	30.—	93706	30.—	143256	100.—
38909	30.—	93997	30.—	144319	40.—
42077	30.—	95743	50.—	146724	100.—
46237	30.—	96301	40.—	146975	100.—
46243	50.—	96388	30.—	146999	50.—
46568	50.—	97200	100.—	148634	30.—

### Vinnesti pa Ls 20,—

142	1876	4366	8762	9709	9963	19230	22346	24996	27919
30098	31854	33224	33334	33762	42818	43828	53216	54076	
54130	56172	56580	58823	60124	73709	75106	76233	80608	
82156	87003	87535	88958	92814	95694	96732	99404	112257	
113051	113577	122928	124892	126730	129561	132854	133321		
		134900	141260	143262	148990	149811			

### Vinnesti pa Ls 10,—

54	1257	1682	1901	2037	3667	3920	3976	4001	5613	5871
5964	7280	7932	8095	8255	8325	8364	8464	8496	9023	
9614	9628	10757	11230	11462	12949	13847	13897	14472		
14681	15339	15953	16362	16567	16634	17100	17434	17638		
18467	18553	18794	19178	19719	20347	20903	20940	21015		
21093	21561	21632	21943	21987	22430	23549	23639	24800		
25162	26046	26796	26863	27344	27511	27789	28033	28259		
28430	28653	28946	29231	29316	29388	29472	29859	29951		
30087	30485	31204	31256	31615	34164	34297	34318	34491		
34549	34833	36004	37838	38417	38632	38928	39167	39396		
39562	40322	40954	41485	41720	41768	44209	44283	44299		
44983	45184	45459	46591	48174	48242	49193	49538	50786		
50885	51355	51481	51739	51985	52500	53183	54694	55062		
55899	56507	58118	58669	59377	59668	59898	60653	60944		
61740	63087	63114	64573	64829	65809	66116	66171	66407		
66560	66816	66828	67059	68103	68612	68895	69251	69834		
69992	70098	70383	71072	71133	71906	72113	73627	73929		
74892	74898	76089	76274	76930	77039	77135	77917	79203		
80373	80814	80856	80902	81688	82114	83602	84341	84469		
86226	86662	87152	88925	88932	89123	89243	89301	90504		
90703	91492	91499	92939	94562	95085	95285	96377	96626		
97145	97381	98103	98709	98890	99162	99166	99222	100048		
100362	100595	100687	100756	100820	101005	101920	101970			
102326	103727	104172	104547	105530	105903	106636	107143			

107644	107734	108822	108736	109063	109891	110600	111354			
112801	114559	114788	115199	115245	115545	116187	116580			
116926	116975	117246	117467	117581	118444	119741	119882			
120200	120339	120382	120454	120919	121215	121500	121588			
124310	125190	126470	126520	127265	127517	127620	127635			
128409	129607	130285	130559	130652	130929	131422	132461			
132624	132637	132932	133652	133983	135631	135938	136155			
136837	137538	139069	139260	139636	139832	140039	140078			
140218	140916	141363	142653	142881	143481	143631	143955			
145014	145216	145922	146650	147440	147537	147706	147901			
			148136	149111	149494					

### Vinnesti pa Ls 4,—

Lai saraksts būtu mazāks, vinnējošo ložu numuri iespiesti saīsinātā veidā, neatkārtojot tūkstošniekus. Katrā nodalījumā ietilpst pārskats par 1000 ložiem.

63	64	181	512	541	545	579	590	607	640	644	653	835	842
848	852	909	948	977	996								
1011	15	23	55	64	71	96	117	126	133	272	282	296	319
416	459	497	538	610	642	657	736	755	817	819	869		
925	939	954											
2058	80	107	171	214	230	328	335	353	419	475	515	582	
586	704	758	775	825	858	915	989						
3034	142	143	151	298	314	342	377	472	496	498	520	614	
701	748	763	780	793	935	941	955	962					
4012	83	87	98	146	230	243	330	344	435	522	556	585	645
647	746	805	889	931									
5005	6	15	28	62	266	487	575	656	668	735	757	817	866
916	922	946	954	982	996								
6121	161	163	268	304	319	329	342	495	553	601	629	634	
646	676	700	752	885	900								
7108	115	171	183	252	283	287	372	392	402	427	443	475	
589	603	624	662	687	748	811	865	905	948				



Table with 20 columns of numbers, likely a lottery or random number table.

Table with 20 columns of numbers, likely a lottery or random number table.

Table with 20 columns of numbers, likely a lottery or random number table.

I klases vinnestu izmaksa sāksies 8. aprīlī. I klases ložu apmaiņa uz II klasi līdz 1937. g. 20. aprīlim. 236

Tirdzniecības un rūpniecības paju sab.

„Tapēte“

kārtējā pilnā sapulce

š. g. 24. aprīlī, plkst. 18, m. Pēterbazznīcas ielā 1, sabiedrības telpās.

- Dienas kārtība: 1) Sapulces darbin. vēlēšana; 2) valdes un revīzijas komisijas ziņojumi; 3) 1936. g. pārskata pieņemšana un peļņas sadalīšana; 4) 1937. g. budžets; 5) vēlēšanas; 6) dažādi ziņojumi un priekšlikumi.

Pajās jāpietiek vēlākais 7 dienas pirms sapulces. 118x Valde.

A/S. Paramount Films, Rīgā,

sasauc saskaņā ar statutu 60. § kārtēju vispār. akc. sapulci

1937. gada 24. aprīlī, plkst. 19, Rīgā, Brīvības ielā 15.

- Dienas kārtība: 1) Sapulces darbinieku vēlēšana; 2) iepriekšējā gada pārskata izskatīšana, valdes un revīzijas komisijas ziņojumi; 3) vēlēšanas; 4) dažādi jautājumi. 5x Valde.

Izdevniecības paju sab.

„Latvis“

sasauc pilnu biedru sapulci

1937. g. 26. aprīlī, plkst. 18, Rīgā, Elizabetes ielā 83/85, „Latvija“ redakcijas telpās.

- Dienas kārtība: 1) Sapulces darbinieku vēlēšana; 2) 1936. g. pārskats un revīzijas komisijas ziņojums; 3) vēlēšanas; 4) jautājumi un priekšlikumi. 119r Valde.

Maksātnespējīgās parādnieces tirdzniecībā sēklu tirdzniecības akc. sab. „Baltseed“ kreditoru sapulce

notiks 1937. g. 24. aprīlī, plkst. 18, Rīgā, Elizabetes ielā 10-b, 4. dz.

- Dienas kārtība: 1) konkursa valdes ziņojums; 2) konkursa valdes atļaujums; 3) konkursa masas sadalīšana; 4) maksātnespējības rakstura noteikšana; 5) konkursa slēgšana; 6) dažādi jautājumi. 194x Konkursa valde.

Tirdzniec. un rūpniec. akc. sab.

„O. J. KELLER“

kārtēja akcionaru pilna sapulce

notiks 1937. g. 28. apr., plkst. 16, Rīgā, Teātra ielā 9.

- Dienas kārtība: 1) Sapulces darbinieku vēlēšana; 2) valdes ziņojums par 1936. g. darbību; 3) revīzijas komisijas ziņojums; 4) gada pārskata pieņemšana, bilances apstiprināšana, peļņas sadalīšana un vald. atsavināšana no atbildības; 5) 1937. g. darbības plāns un budžets; 6) vēlēšanas; 7) dažādi jautājumi un priekšlikumi. 83b Valde.

Eiropas tirdzniec. akc. sabiedr.

„ETRAK“

sasauc 1937. g. 28. apr., plkst. 19, L. Kalēju ielā 54, kārtēju vispārējo akcionaru sapulci.

- Dienas kārtība: 1) Sapulces priekšsēdētāja vēlēšana; 2) valdes paziņojums par 1936. g. darbību; 3) revīzijas komisijas ziņojums; 4) 1936. g. darbības pārskata apstiprināšana un direktorijas atsavināšana no norēķināšanās; 5) 1937. g. budžets; 6) vispārējās vēlēšanas; 7) ienākšīs priekšlikumi; 8) tekošie jautājumi.

Akcionāriem, kas vēlas piedalīties vispārējā sapulcē ar balsi tiesībām, jāreģistrē savas akcijas sabiedrības valdē 7 dienas pirms vispārējās sapulces. 89b Valde.

Rīgas trikotāžu tirdzniec. un rūpniec. akc. sab. „Kolibri“ valde paziņo akcionāriem, ka 1937. g. 30. aprīlī, plkst. 17, sabiedrības telpās, Rīgā, Katolu ielā 2-a, notiks kārtējā vispār. akc. sapulce

- Dienas kārtība: 1) Sapulces amatpersonu vēlēšana; 2) valdes un revīzijas komisijas ziņojumi; 3) 1936. g. pārskata un bilances apstiprināšana; 4) peļņas sadalīšana; 5) 1937. g. budžets un darbības plāns; 6) vēlēšanas; 7) dažādi jautājumi. 100b Valde.

Tabakas fabrika

A. G. RUHTENBERG Akc. sab. Rīgā,

uzaicina akcionarus uz KĀRT. VISPĀR. SAPULCI, Rīgā, 1937. g. 29. aprīlī, plkst. 10, sabiedrības kantori Rīgā, Dzirnauvu ielā 33.

- Dienas kārtība: 1) Sapulces amatpersonu vēlēšana; 2) valdes ziņojums; 3) valdes pārskata, bilances un peļņas un zaudējuma kontu par 1936. g. un budžeta par 1937. g. nolikšana; 4) revīzijas komisijas ziņojums; 5) valdes pārskata, bilances, peļņas un zaudējuma kontu par 1936. g. un 1937. gada budžeta apstiprināšana un valdes atsavināšana no atbildības; 6) 1936. g. peļņas sadalīšana; 7) valdes un revīzijas komisijas locekļu vēlēšanas; 8) valdes un revīzijas komisijas locekļu atalgojuma noteikšana; 9) direktora rīkotā apstiprināšana amatā; 10) instrukciju apstiprināšana valdei un direktoram rīkotajam; 11) ārzenju kreditiestāžu noteikšana, kuru apliecības var stādīt priekšā akciju vieta uz statutu 52. p. pamata; 12) nekustamu īpašumu iegūšana un pārdošana; 13) ziņojumi un priekšlikumi.

Akcionāriem, kas grib piedalīties sapulcē, jāpietiek savas akcijas un pilnvaras pēc statutu 50., 51. un 52. §.

Akciju vieta var uzrādīt arī vietējo banku depo-apliecības, bet ārzenju bankām tikai no Rotterdamsche Bankvereinig. Rotterdamā, un Deutsche Bank und Diskonto-Gesellschaft Berlinē. 4g Valde.

Tirdzniec. un rūpniec. akc. sab. „Unitas“ valde paziņo, ka 1937. g. 29. aprīlī, plkst. 18, sabiedrības telpās, Rīgā, Mārstāju ielā 9/11, notiks KĀRT. AKCIONARU SAPULCE.

- Dienas kārtība: 1) Sapulces darbinieku vēlēšana; 2) 1936. g. pārskats un revīzijas komisijas ziņojums; 3) 1937. g. budžets; 4) vēlēšanas; 5) dažādi jautājumi. 8b Valde.

Daugavpils prefektūra izsludina par nederīgu Latvijas pasi ser. JK 013326/10009, ko Rēzeknes apr. polic. I. iec. priekšn. 1935. g. 6. novembrī izdevis lichočkam Bērziņam. 41248b

Tekstilrūpniecības akciju sabiedr.

„Rīgas manufaktūra“

valde uzaicina akcionarus uz KĀRTĒJO PILNO SAPULCI, 1937. g. 29. aprīlī, plkst. 17, sabiedrības telpās, Rīgā, Mazā Kalēju ielā 10-12.

- Dienas kārtība: 1) Sapulces amata personu vēlēšana; 2) 1936. g. pārskata un bilances apstiprināšana un valdes atsavināšana no atbildības; 3) 1937. g. darba plāna un budžeta apstiprināšana; 4) vēlēšanas; 5) nekustamas mantas iegūšana un apgrūtināšana ar parādiem; 6) dažādi jautājumi un priekšlikumi.

Originalakciju vietā var uzrādīt sekošo ārzenju banku iestāžu apliecības, ka akcijas nodotas glabāšanā vai iekļātas, un proti: 1) „Deutsche Bank und Diskonto-Gesellschaft“ Berlinē, 2) „G. Schell & Co.“, Tallinā, 3) „Mendelsohn & Co.“, Berlinē, 4) „Midland Bank Ltd.“, Londonā. 102b Valde.

Ķīm.-rūpn. un tirdzniec. akc. sab.

bij. Oskara Mielenca pēcn., valde uzaicina akcionarus uz kārt. vispār. akc. sapulci

1937. gada 30. aprīlī, plkst. 17, valdes telpās, Rīgā, Ausekļa ielā 16.

- Dienas kārtība: 1) Sapulces darbinieku vēlēšana; 2) valdes un revīzijas komisijas ziņojumi; 3) 1936. g. darbības gada pārskata un bilances apstiprināšana un valdes atsavināšana no atbildības; 4) 1937. g. darbības gadam amatpersonas vēlēšanas; 5) 1937. g. budžets; 6) dažādi jautājumi un priekšlikumi. 87g Valde.

Beļģijas akc. sab. „Starptautiskā guļamvagonu un Eiropas lieleksprešu sabiedrība“ paziņo akcionāriem, ka sabiedrīb. vispārējā akcionaru sapulce notiks š. g. 4. maijā, plkst. 14, Briselē (Beļģijā) 51-53 boulevard Clovis. Dienas kārtību izsludinās vēlāk. Straptautisk. guļamvagonu sab. Rīgas nod. priekšn. 116b (paraksts).

Akc. sab.

Gust. Kuncendorf

alus darītava, Rīgā kārtēja pilna sapulce

notiks 1937. gada 30. aprīlī, plkst. 19, valdes telpās, Matīsa ielā 8.

- Dienas kārtība: 1) Direktijas ziņojums par 1936. gada darbību; 2) revīzijas komisijas ziņojums; 3) vēlēšanas; 4) priekšlikumi un ziņojumi; 5) tīras peļņas sadalīšana. 81g

Direkcija. Tekstiltirdzniecības un rūpniec. A. MOROSOFF un Ko akc. sab.

valde uzaicina akcionarus uz kārtēju vispār. sapulci

1937. gada 30. aprīlī, plkst. 18, valdes telpās, Kaļķu ielā 10, 2. dz.

- Dienas kārtība: 1) Sapulces darbinieku vēlēšana; 2) revīzijas komisijas ziņojums; 3) 1936. g. darbības pārskats; 4) budžets; 5) vēlēšanas; 6) dažādi jautājumi. 79c Valde.

Apavu fabrikas P/s. „Ērglis“

valde paziņo, ka 1937. gada 30. aprīlī, plkst. 17, Peldu ielā 25, notiks pilnā sapulce.

- Dienas kārtība: 1) Sapulces amatpersonu vēlēšana; 2) valdes un revīzijas komisijas ziņojumi; 3) 1936. g. pārskata un bilances apstiprināšana; 4) 1937. g. budžets; 5) vēlēšanas; 6) dažādi jautājumi. 86g

Apavu fabr. P/S. „Ērglis“, Rīgā.

Jonatana biedrības valde

uzaicina visus šīs biedr. mantas turētājus, debitorus, kreditorus un citas ieinteresētās personas pietiekt un iesniegt prasības biedr. valdei Rīgā, Blaumaņa ielā 29, 5. dz. I mēneša laikā pēc šī sludinājuma ieviešanas „Vald. Vēstn.“ Terminā nepieteiktās tiesības un prasības atzts par spēku zaudētām, bet par biedrības mantas slēpšanu draud likumīga atbildība. 115g

Akc. sab. Foto-radio centrale

A. Leibovics

valde uzaicina sabiedrības akcionarus uz kārtēju pilnu sapulci

1937. gada 30. aprīlī, plkst. 19, valdes telpās Rīgā, Kr. Barona ielā 2.

- Dienas kārtība: 1) Sapulces amata personu vēlēšana; 2) revīzijas komisijas ziņojums, 1936. darbības gada bilances un noreķinu izskatīšana un apstiprināšana, un valdes atbrīvošana no atbildības; 3) vēlēšanas; 4) dažādi jautājumi. 82x Valde.

Iļģeciema stikla fabrikas a.s.

valde uzaicina akcionarus uz kārt. vispār. akc. sapulci

1937. gada 5. maijā, plkst. 18, sabiedrības telpās Rīgā, Jūlija ielā 3.

- Dienas kārtība: 1) Sapulces darbinieku vēlēšanas; 2) valdes un revīzijas komisijas ziņojumi, 1936. g. pārskata, bilances un 1936. gada peļņas un zaudējuma rēķina pieņemšana un apstiprināšana; 3) sabiedrības kapitāla jautājums; 4) budžets; 5) valdes un revīzijas komisijas vēlēšanas; 6) dažādi jautājumi un priekšlikumi. 80g Valde.

Slēgtās Rundāles lauksaimniecības biedrības likvidators Andrejs Sala, dzīv. Bauskā, Uzvaras ielā 18, 4. dz., uz noteikumu par kooperatīvām sabiedrībām un to savienībām (Liks. kr. 1934. gada 317) 81. un 82. p. pamata, uzaicina šīs biedr. kreditorus pietiekt viņam savus prasījumus pret biedrību. I mēneša laikā pēc šī sludinājuma ieviešanas „Vald. Vēstn.“; termiņā nepieteiktie prasījumi zaudē spēku.

Tāpat uzaicina visus izpildu organus nodot viņam visus prasījumus, pēc kuriem pret šo biedrību piedzišana jau uzskata. 41239g Likvidators A. Sala.

Apdrošināšanas un transporta akc. sab. „Daugava“ uz Austras Kakars vārdu ar 2611. numuru izdotā polise pietiekta par nozaudētu un uzskatāma par nederīgu, jo tās vietā izsniegts duplikātu ar to pašu numuru.



stiem; šis Tiesu palatas atzinums nerunā pretim prasītājas statutu 44. un 47. § „c” pk., pēc kuriem līgumus slēdz valde un valdes rīcība atzīstama par likumīgu tikai tad, ja tajā piedalās mazākais trīs valdes locekļi; prasītāja bez pamata nepiegrīž vērību statutu 44. § noteikumam par to, ka valde visus jautājumus izšķir ar par to, ka valde visus jautājumus izšķir ar vienkāršu balsu vairākumu; tādēļ no tā apstākļa, ka vekselis parakstīts tikai no diviem valdes locekļiem, nemaz neizriet, ka sēdē nebūtu piedalījušies trīs valdes locekļi, jo trešais varēja palikt mazākumā un tādēļ arī nepiedalīties līguma slēgšanā; 5) ka tā tad prasītājas kasācijas sūdzība kā nepamatota atraidāma. Senats nolēmj: Latvijas Mazsaimnieku ekonomiskās sabiedrības pilnv. zv. adv. Minkeviča kasācijas sūdzību, uz CPN 793. p. pamata, atstāt bez ievēribas.

43. 1931. g. 24. aprīlī. Trešo personu Jēkaba un Pēteru Brūnu pilnv. zv. adv. F. Lačka lūgums atcelt Tiesu palatas spriedumu nepilngadīgā Jāņa Brūna aizbildņa prasībā pret mir. Jēkaba Brūna mant. masu un prasītāja Jāņa Brūna pilnv. zv. adv. E. Knopa paskaidrojums. (L. № 152.) Sēdi vada priekšsēdētājs senators K. Ozoliņš; referē senators F. Konradi.

Ievērojot: 1) ka Tiesu palata nav pārkāpusi likumu, nākot pie slēdziena, ka mantojuma masas aizgādņim vispārīgi ir tiesība atzīt pret masu celto prasību (šādu uzskatu izteicis jau Kr. Senata CKD spried. 80./206 un c.), izejot no tā, ka aizgādņis pēc likuma ir mantojuma masas pārstāvis tiesas priekšā un ka CPN 479., 480. p. nekādus izņēmumus par aizgādņiem neparedz; šis Kr. Senata spriedums piemērojams ne tikai Latgalē, bet arī pārējā Latvijā, jo nedz CL 2594. p., nedz kādi citi CL noteikumi minētam uzskatam nerunā pretim; protams, aizgādņim būtu pienākums atfīdzināt eventualos zaudējumus, ja izrādītos, ka prasības atzišana no viņa notikusi, neievērojot to rūpību, ko likums no viņa prasa; 2) ka pēc CPN nav vispārīga tiesība tikai kāda fakta vai apstākļa, bet arī prasības atzišana (Sen. CKD spried. 27./154); aizgādņa lietotiem vārdiem „tēvs ar savu mantu varot darīt ko

grībot” ir tikai blakus nozīme, galvenais ir aizgādņa expresis verbis izteikta prasības atzišana; 3) ka par pamatotu, turpretim, atzīstams kasācijas sūdzības iesniedzēju aizrādījums, ka aizgādņa šajā lietā izteiktā prasības atzišana katrā ziņā nav saistoša viņiem, kas lietā iestājušies kā trešās personas; uz to pašu viedokli Senatā CKD jau nostāties savā 1926. g. CKD spried. № 120 Zīles lietā, paskaidrojot, ka prasības atzišana no atbildētāja puses nemaz neuzliek tiesai par pienākumu prasību apmierināt, ja lietā iestājušies trešā persona, kas cēlusī noteiktas ierunas pret konkrētu prasību, un ja tiesa šādas ierunas atrod par pamatotām; tā tad Tiesu palata konkrētā gadījumā prasības atzišanu no aizgādņa puses (kuŗa kā tas jau augšā izteikts, principā gan pielaižama) nevarēja uzskatīt par pietiekošo prasības pierādījumu, bet rīkojoties pretēji, pielaidusi sprieduma motīvu nepareizību; 4) ka Tiesu palata gan prasību atzinusi par pamatotu arī pēc būtības bet šajā ziņā viņa pielaidusi sprieduma motīvu nepilnību, nemaz neapsprīcēot trešo personu ierunas par līguma nederīgumu; 5) ka tādēļ Tiesu palatas spriedums atceļams CPN 339., 711. p. pārkāpumu dēļ, Senats nolēmj: Tiesu palatas 1928. g. 1. novembra spriedumu atcelt CPN 339., 711. p. pārkāpumu dēļ un lietu nodot Tiesu palatai izspriešanai no jauna citā tiesas sastāvā.

44. 1931. g. 24. septembrī. Finanču ministrijas Nodokļu departamenta lūgums atcelt Tiesu palatas lēmumu mir. Jāņa Timša mantošanas lietā. (L. № 181.)

Sēdi vada priekšsēdētājs senators K. Ozoliņš; referē senators A. Lēbers.

Ievērojot: 1) ka Nodokļu departamentam gan nav tiesības no sevis aprēķināt sodu par novēlotu mantojuma pieteikšanu un par to taisīt uzrēķinu tādā gadījumā, ja tiesa savā lēmumā par mantinieku apstiprināšanu mantošanas tiesībās (ab intestato vai pēc testamentā) jau apspriedusi un izšķirusi jautājumu par soda uzlikšanu (Sen. CKD spried. 27./99, 197, 398, 425, 342; 26./398); Nodokļu departaments šādu uzrēķina tiesību tā tad nevarētu izlietot, lai ar to apieļu apgabaltiesas lēmuma pār-



sūdzēšanu, ar kuru tiesa jau būtu tieši lēmusi par soda neuzlikšanu vai soda uzlikšanu mazākā apmērā; ja Nodokļu departaments šādu tiesas lēmumu atzītu par nepareizu, viņam attiecīgā kārtībā jāpārsūdz tas jautājumā par soda uzlikšanu (Senata CKD spried. 27./100, 101, 196, 245, 252); 2) ka tomēr runā esošā gadījumā Tiesu palata nav konstatējusi, ka apgabaltiesa būtu apspriedusi vai izspriedusi, savā lēmumā par mantinieku apstiprināšanu mantošanas tiesībās, jautājumu par soda uzlikšanu; tāpēc Tiesu palatai arī nebija pietiekoša pamata noliegt Nodokļu departamentam tiesību no sevis taisīt par to attiecīgu uzrēķinu mantiniekiem, un neskatīt cauri pēc būtības pašu uzrēķinu; 3) ka tādejādi Tiesu palata pārkāpusi Nod. nolik. (1903. g. izd.) 212. p. piel. 8. p. un CPN 711. p., kādēļ viņas lēmums atceļams, Senats nolēmj: Tiesu palatas 1926. gada 25. janvāra lēmumu Nod. nolik. (1903. g. izd.) 212. p. pielik. 8. p. un CPN 711. p. pārkāpumu dēļ atcelt un lietu nodot Tiesu palatai izspriešanai no jauna citā tiesas sastāvā.

45. 1931. g. 25. martā. Kriša Siliņa pilnv. zv. adv. I. Gorņicka lūgums atcelt Tiesu palatas spriedumu Kriša Siliņa prasībā pret Zemkopības ministriju. (L. № 188.)

Sēdi vada priekšsēdētājs senators K. Ozoliņš; referē senators A. Lēbers.

Ievērojot: 1) ka šās prasības priekšmets ir strīds par to, vai Jaunlatgales apr. Balvu pag. Balvas muižas zemes gabals ar nosaukumu ferma Auzāji № 5. atzīstams par atsavinātu uz Agr. ref. likuma pamata un likumīgi ieskaitīts valsts zemes fondā; 2) ka, saskaņā ar 1929. g. 17. maija agrārās reformas likuma papildinājumu (Lkr. 117), visi strīdi par to, vai attiecīgie īpašumi uz Agr. ref. likuma pamata atsavināti un likumīgi ieskaitīti valsts zemes fondā, piekrīt vienīgi Senata Administratīvā departamenta, bet ne civiltiesu izšķiršanai, bet pretēji šim noteikumam uzsāktās lietas izbeidzamas un civiltiesu šajās lietās taisītie spriedumi, ciktāl tie vēl nav izpildīti, atzīstami par neesošiem; 3) ka, saskaņā ar minēto likumu, Tiesu palatas šajā lietā taisītais spriedums atceļams un lieta

izbeidzama, Senats nolēmj: Tiesu palatas 1928. g. 5. decembra spriedumu atcelt un lietu izbeigt.

46. 1931. g. 24. septembrī. Finanču ministrijas Nodokļu departamenta lūgums atcelt Tiesu palatas lēmumu mir. Anta Stange un Jūlijas Stange mantošanas lietā. (L. № 195.)

Sēdi vada priekšsēdētājs senators K. Ozoliņš; referē senators A. Lēbers.

Ievērojot: 1) ka Tiesu palata, apsverot Nodokļu departamenta iesniegto Purmsātu pagasta valdes priekšsēdētāja sastādīto protokolu, atzinusi, ka pēc tā satura tikai viens no mirušo laulāto Anta un Jūles Stange mantiniekiem, Jānis Stange, pieņēmis mantojumu 1927. g.; Nodokļu departaments pat neapgalvo, ka būtu tikuši nopratināti arī pārējie mantinieki un tie būtu izteikušies par mantojuma pieņemšanas laiku, vai ka Janis Stange būtu ticis pilnvarots dot paskaidrojumus savu līdzmantinieku vārdā; 2) ka minētais Tiesu palatas konstatējums par protokola saturu un viņas uz to pamatotais slēdziens attiecas uz lietas faktisko pusī, kas nav kasācijas kārtībā pārbaudāms; 3) ka no šā sava slēdziena Tiesu palata varēja nākt pie sava tālākā slēdziena par to, ka lietā nav pierādījumu par to, ka arī pārējie mantinieki būtu mantojumu pieņēmuši tikai pēc 1922. g. 13. janvāra likuma spēkā stāšanās un ka tāpēc tie uzskatāmi par mantojumu pieņēmušiem līdz ar mantojuma atklāšanas momentu; 4) ka par to, ka mantinieki varējuši stāties pie tēva atstātā mantojuma pārvaldīšanas tikai pēc mātes nāves un ka citādi pagasta valdes priekšsēdētājs nebūtu apmierinājies ar viena mantinieka nopratināšanu, bet būtu ziņas ievācis arī no pārējiem mantiniekiem, un pārējie mantinieki būtu protokolā aprādītos datus apstiprējuši, Nodokļu departaments runā pirmo reizi kasācijas sūdzībā, kādēļ vien šādi Nodokļu departamenta paskaidrojumi nav nemaz Senatā apspriežami; 5) ka, neatkarīgi no tā, ja, kā nenoliedz Nodokļu departaments, tēvs miris pirms mātes, t. i. atstājis atraitni ar bērniem, tad pēc Kurzemes zemn. lik. 106. p. atraitnei vispār nepieder mantojuma pārvaldīšanas un lietošanas tiesības, kādēļ bērniem tiesība tū-



liņ pēc tēva nāves pārņemt mantojumu savā valdīšanā, atstājot atraiņei (savai mātei) tikai bērnu daļu; ar to tā tad atkrit Nodokļu departamenta izteiktās domas, it kā mantinieki (bērni) būtu varējuši stāties pie mantojuma pārvaldīšanas tikai pēc savas mātes nāves; 6) ka tā tad Tiesu palata nav pārkāpusi Finanču ministrijas Nodokļu departamenta kasācijas sūdzībā minētos likumus, kādēļ kasācijas sūdzība kā nepamatota atraidāma. Senats nolēm j: Finanču ministrijas Nodokļu departamenta kasācijas sūdzību, uz CPN 793. p. pamata, atstāt bez ievēribas.

47. 1931. g. 26. novembrī. Finanču ministrijas Nodokļu departamenta lūgums atcelt Tiesu palatas lēmumu lietā par zīmogsoda piedzišanu no Rīgas ielu dzelzceļu akc. sab., un Rīgas ielu dzelzceļu akc. sab. pilnv. zv. adv. V. Kīna paskaidrojums. (L. № 236.)

Sēdi vada priekšsēdētājs senators K. Ozoliņš; referē senators A. Lēbers.

Ievērojot: 1) ka, sakarā ar Nodokļu departamenta iesniegto kasācijas sūdzību, Senatam jāizšķir jautājums par to, vai pie jaunizgatavoto akciju saņemšanas, mortificēto akciju vietā, ir jāapmaksā ar zīmognodevu jaunizgatavotās kuponu lokšnes; 2) ka Nodokļu departaments nenoliedz, ka pašas, jaunizgatavotās — mortificēto vietā — akcijas nav jāapmaksā ar zīmognodevu un atrod, ka tomēr ar zīmognodevu esot jāapmaksā jaunizdotās kuponu lokšnes pie minētām akcijām; Nodokļu departaments šajā ziņā atsaucas uz Rikoj. par zīmognod. 15. p. 11. pk., kas ar zīmognodevu aplik atjaunojamas kuponu lokšnes, kā arī uz to, ka 1919. g. 25. augusta likuma par vērtspapīru mortifikāciju 9. p. 2. piez. esot uzskatāma par atceltu ar minēto Rik. par zīmognod. 15. p. 11. pk.; 3) ka Nodokļu departamenta izteiktais uzskats atzīstams par maldīgu; pretēji Nodokļu departamenta domām, 1919. g. likums par vērtspapīru mortifikāciju taisni savukārt atstājis iespaidu uz likumdošanu par zīmognodokli, un proti: vēl 1921. g. 17. septembra Rikojums par zīmognodokli (Lkr. 165) ar savu 41. p. bija papildinājis kr. nolikuma par zīmognod. 56. p., attiecinot to arī uz jaunizdotiem — mortificēto vietā —

vērtspapīriem, par kādiem kr. nolikums, saprotams, vēl nevarēja runāt, jo tajā laikā nebija vēl vispārēja likuma par uzrādāmo vērtspapīru mortifikāciju; minētais 41. p. tad palika negrozīts līdz pat tagadējam laikam; īstenībā, arī likuma par vērtspapīru mortifikāciju 9. p. 2. piezīme nerunā tieši par jaunizdodamo kuponu lokšņu atsvabināšanu no zīmognodevas un taisni tā pati tajā 9. p. 2. piezīmē paredzētā norma iegājusi arī jau 1921. g. Rikoj. par zīmognod. 41. p.; ja nu Nodokļu departaments nenoliedz, ka minētā 9. p. 2. piez. attiecināma arī uz kuponu loksnēm, tad jau tāpēc vien Nodokļu departamentam būtu jāatzīst par atsvabināmām no zīmognodevas arī kuponu lokšnes uz Rikoj. 41. p. pamata; nevar pat šādos apstākļos runāt par to, vai Rikoj. par zīmognod. būtu atcēlis likumu par mortifikāciju, jo — taisni otrādi — šis pēdējais tieši pārgrozījis līdz tam spēkā bijušo (krievu) nolik. par zīmognod. 56. p., ievēdot savā, šim 56. pantam atbilstošā 41. p. vēl minēto aizrādījumu uz mortificētos vērtspapīros atvietojošo jaunizsniedzamo vērtspapīru atsvabināšanu no zīmognodevas; ar to tā tad atkrit tā vienīgā argumentācija, uz kuŗas pamata Nodokļu departaments apstrīd Tiesu palatas lēmuma pareizību; 4) ka, īstenībā, Rik. par zīmognod. 15. p. 11. pk. paredz vienīgi to gadījumu, kad jaunu kuponu lokšni izdod sakarā ar to, ka iepriekšējā kuponu lokšne izsmelta termiņu notecešanas dēļ; bet šis noteikums, kā fiskals, nav iztulkojams paplašināti un nav tāpēc attiecināms uz to gadījumu, kad kuponu lokšni izdod kopā un līdz ar pašu vērtspapīra „mēteli“. vai nu pie papīra pirmatnējās izlaišanas, vai atjaunojot papīru sakarā ar notikušu mortifikāciju (39. p. 7. pk., 41. p.); kuponu lokšne sastāda vērtspapīra piederumu (sk. Senata CKD spried. 08./98; 13./106), bet uz vispārēja pamata (CL 549. p.) piederums, kā blakus lieta, padots galvenās lietas juridiskam liktenim; tāpēc, ja pie Rikoj. par zīmognod. 41. p. aprādītiem apstākļiem, no zīmognodevas atsvabināms pats jaunizdodamais vērtspapīrs, tad pats par sevi saprotams, ka kuponu lokšne, kas izsniedzama kopā un līdz ar papīra mēteli (pamatpapīru), nav atsevišķi aplikama ar zīmognodevu; 5) ka tāpēc Tiesu palata, ņākot



pie tā paša slēdziena, nav Nodokļu departamenta minētos likumus pārkāpusi, kādēļ viņa kasācijas sūdzība kā nepamatota atraidāma, Senats nolēmj: Finanču ministrijas Nodokļu departamenta kasācijas sūdzību, uz CPN 793. p. pamata, atstāt bez ievēribas,

48. 1931. g. 23. septembrī. Lauksaimniecības centralbiedrības savstarpējās kredītbiedrības pilnv. zv. adv. P. Egliša lūgums atceļt Rīgas apgabaltiesas spriedumu Latvijas lauksaimniecības centralbiedrības savstarpējās kredītbiedrības prasībā pret Jāni Poršti, Andžu Liboru un Rīgas III kopējo slimo kasi. (L. Nē 244.)

Sēdi vada priekšsēdētājs senators K. Ozoliņš; referē senators A. Lēbers.

Ievērojot: 1) ka prasītāja lūdz atzīt viņai rokas ķīlas tiesības uz iekļāšanas „apliecībai” pievienotā sarakstā aprādītām mantām un tās atsvabināt no apraksta un pārdošanas; 2) ka miertiesnesis prasību atraidījis uz tā pamata, ka mantas nevarot uzskatīt par rokas ķīlu un ka prasītājas tiesības uz prasības apmierināšanu esot jau garantētas ar CPN 1215. p.; apgabaltiesa apstiprinājusi miertiesneša spriedumu uz tā pamata, ka liecinieku Antona un Gamsta liecības neesot pietiekoši pierādījumi tam, ka prasītāja būtu pārņēmusi mantas savā valdīšanā un kādām sevišķi mantām plombes pieliktas; 3) ka apgabaltiesa, runājot vienīgi par liecinieku liecībām, gan nav ievērojusi lietā esošo iekļāšanas dokumentu (t. s. „apliecību”, ar tai pievienoto sarakstu mantām); no paša saraksta un uzraksta uz tā redzams, ka iekļātais, parādnieks Poršte, apliecinājis, ka „viņš prasītājai pēc šā saraksta iekļātās mantas un citu inventaru saņēmis savā glabāšanā”; 4) ka tomēr rokas ķīla nevar nodibināties ar vienkāršu constitutum possessorium (CL 648. p.), jo šajā gadījumā, kur manta faktiski īpašnieka (iekļātāja) rokās, būtu jāiestājas ar noteikumu „Hand muss Hand wahren”, saistītām sekām, kuŗas pašas par sevi izslēgtu rokas ķīlas būtību (Erdmann, System 2. sēj. 447. lapp. un 1. piez.); tā tad tomēr „iekļātās” mantas pāreja ķīlas ņēmēja valdīšanā nav notikusi ar ķīlas devēja vienkāršu apliecību vai kādu

citu deklarāciju; it sevišķi valdīšanas pārejai uz ķīlas ņēmēju nevar būt par pamatu glabājuma līgums, uz kuru atsaucas prasītājs, jo pēc CL 3780. p. (pretēji 4028. p. 2. teik.) kategoriska noteikuma, par glabājuma priekšmetu var būt tikai tāda kustama manta, kuŗa nav glabātāja īpašums (tāpat arī 3739. p.); 5) ka prasītāja pat neapgalvo, ka viņa, it kā rokas ķīlas ņēmēja, būtu mantām pielikusi CL 641. p. 7. pk., 806. p. paredzētās zīmes un ar to būtu apliecinājusi ārēji savu juridisko valdīšanu par viņai „iekļātām” mantām; 6) ka tā tad no vienas puses, rokas ķīla runā esošā gadījumā vispār nav notikusi tāpēc, ka iekļātājs paturējis mantu savā valdīšanā bez tā, ka valdīšanas pāreja būtu izteikusies CL 641. p. 7. pk. vai 806. p. paredzētā kartībā, un, no otras puses, tāpēc, ka iekļātāja turpmākā deņencia nekad nav pamatojama uz prasītājas iesniegto (akcesorisko, uzrakstā uz „ķīlas līguma” apliecināto) glabājuma līgumu; 7) ka gan, pēc CPN 629. p., arestētā manta atstājama telpās, kuŗās tā atrodas, t. i. paša parādnieka-īpašnieka valdīšanā; bet tomēr šajā gadījumā, no vienas puses, nenotiek nedz iekļāšana, nedz glabājuma „līgums”, un, no otras puses, aprādītā gadījumā minētai mantai tiesu izpildītājs taisni pieliek savu spiediogu ar to atzīmējot, ka manta turpmāk izņemta no īpašnieka brīvas rīcības; tāpat kaut arī Latvijas bankas statuti (8. p. 1. teik.) nosaka, ka „izsniedzot aizdevumus pret kustamu mantu, bankai ir tiesība atstāt aizņēmēja lietošanā vai glabāšanā aizdevuma nodrošināšanai pieņemto mantu, sastādot par to sarakstus, kas parakstāmi abiem kontrahentiem un lieciniekiem”; tomēr jāievēro vispirms, ka Latvijas bankas statuti izdotti likumdošanas kārtībā, tā tad uzskatāmi par lex singularis, kas pats par sevi atceļis CL 3780. p. un ka — bez tā — tas pats, Latvijas bankas statutu 8. p. noteikti uzsver (2. teik.), ka „ķīlai uzliekamas zīmes, plombes vai uzraksti”, ar ko pats par sevi jau ārēji izteicas Bankas juridiskā valdīšana, neatkarīgi no tas materiāli - juridiskā pamata; 8) ka tā tad apgabaltiesa, atzīstot prasību par neapmierināmu, gala slēdziena ziņā nav prasītājas minētos likumus pārkāpusi, kādēļ prasītā-



jas kasācijas sūdzība kā nepamatota atraidāma, Senats nolēma: Lauksaimniecības centralbiedrības savstarpējās kredītbiedrības pilnv. zv. adv. Egliša kasācijas sūdzību, uz CPN 283. (186.) p. pamata, atstāt bez ievēribas.

49. 1931. g. 25. septembrī, Eduarda Kangura pilnv. zv. adv. H. Stegmaņa lūgums atceļt Tiesu palatas spriedumu Eduarda Kangura prasībā pret Rīgas pilsētas diskonto banku. (L. № 263.)

Sēdi vada priekšsēdētājs senators K. Ozoliņš; referē senators F. Konradi.

Senats atrod: 1926. gada 27. augustā iesniegtā iesūdzības rakstā prasītājs paskaidrojis: a) ka 1917. g. 22. jūlijā viņš nopircis no atbildētājas Viļņas zemes bankas 4½% ķīlu zīmes par 12.000 Kr. rbl. nomin. vērtības, par kurām samaksājis 10.349,92 Kr. rbl.; b) ka atbildētāja apņēmusies vēlāk nodot minētos vērtspapirus prasītājam, bet viņa to neesot izdarījusi, kādēļ prasītājs 1924. g. 10. novembrī cēlis prasību pret atbildētāju un ar apgabaltiesas spriedumu atbildētājam ties uzlikts par pienākumu nodot prasītājam vērtspapirus, bet šā pienākuma neizpildīšanas gadījumā samaksāt prasītājam vērtspapuru ekvivalentu prasības celšanas laikā, t. i. 1320 Ls ar procentiem, kādu summu atbildētāja arī vēlāk samaksājusi; c) ka, ceļot minēto prasību, prasītājs atstājis sev tiesību atsevišķā prasībā meklēt visu zaudējumu atlīdzību, kas viņam cēlušies ar vērtspapuru nenodosānu laikā atbildētājas vainas dēļ; d) ka no pieliktās biržas komitejas apliecības esot redzams, ka runā esošās ķīlu zīmes tikušas pārdotas Rīgā 1917. g. 19. augustā par 88½ rbl. par 100 rbl. nominalas vērtības, kādēļ visas vērtspapuru partijas vērtība tajā laikā bijusi 10.620 rbl., vai, pārrēķinot šo summu zelta frankos pēc finanču ministra izsludinātās kursu tabulas, 11.543 zelta fr. — Ls, bet pieskaitot šai summai procentus no 1917. g. 19. augusta līdz 1924. g. 10. novembrim (pirmās prasības celšanas laikam), iznākot Ls 16.535, un e) ka, saskaņā ar CL 3320. p., prasītājs varot prasīt no atbildētājas starpību starp šo summu un atbildētājas jau samaksātiem Ls 1320, t. i. Ls 15.215, kādu summu (ar procentiem no 1924. g. 10. novembra) prasītājs arī līdz

piezīt no atbildētājas tagadējā prasības lietā.

Rīgas apgabaltiesa ar 1928. g. 27. jeb. spriedumu prasību atraidījusi, kādu spriedumu Tiesu palata apstiprinājusi 1929. g. 4. februārī. Tiesu palata atzinusi: a) ka atbildētāja, saskaņā ar Privatlik. 3311., 3205. p., neesot uzskatāma par atradušos nokavējumā, un b) ka pat pielaižot pretējo, t. i. izejot no atbildētājas nokavējuma, prasība atzīstama par nepamatotu, jo arī tajā gadījumā, ja vērtspapīri būtu atradušies viņa rokās 1917. g. 19. augustā, viņš nebūtu saņēmis vairāk par jau saņemtiem Ls 1320; šo slēdzienu Tiesu palata pamato uz paša prasītāja vārdiem, ka viņš vērtspapirus uzskatījis minētā laikā drošākus par naudu, kādēļ esot grūti ticams, ka viņš šīs ķīlu zīmes būtu jau 1917. g. augustā pārvērtis atkal naudā, bet gan drīzāk pielaižams, ka šīs ķīlu zīmes būtu glabātas ilgāk un līdz ar to paši zaudējumi paliek pavisam problemātiski; pie tam Tiesu palata atsaukusies uz CL 3452. p., pēc kura kreditors, prasot lucrum cessans atlīdzību, nevar pamatoties vienīgi uz varbūtību; par Tiesu palatas spriedumu iesniegtā prasītāja kasācijas sūdzība nepelna ievēribu. Gan Tiesu palata konkrētā gadījumā nepareizi atsaukusies uz Privatlik. 3452. pantu. Prasītājs tagadējā pravā patiesībā neprasa lucrum cessans (t. i. pazaudētās peļņas), bet gan damnum emergens atlīdzību, jo prasības priekšmets ir ķīlu zīmju vērtība 1917. g. 19. augustā, kādu vērtību viņš, pēc viņa apgalvojuma, neesot saņēmis atbildētājas nepareizas rīcības dēļ. Tā tad prasītājs tagadējā prasībā prasa taisni atlīdzību par viņa pozitīvo zaudējumu (ar kuru samazināta viņa skaidrā manta), t. i. taisni par damnum emergens (CL 3437. p.). Tomēr Tiesu palatas nepareizai atsauksmei uz CL 3452. p. nav izšķirošas nozīmes. Prasītājs savu prasību pamato uz CL 3320. p., pēc kura, gadījumā, ja parādniekam, kas pielaidis nokavējumu, jāatdod priekšmeta vērtība, tad tā aprēķināma pēc viņa augstākās cenas no nokavējuma laika, t. i. konkrēta gadījumā, pēc vērtspapuru 1917. gada 19. augusta cenas. Aprādot šādu prasības pamatojumu, prasītājs tomēr nepiegrīez vērību CL 3319. p., pēc kura parādnieka atbildība par saistības priekšmeta ne-



jaušu bojā eju (3319. p.) atkrt, ja viņš pierāda, ka šis priekšmets, pat arī laikā nodots kreditoram, tomēr būtu gājis bojā un kreditors nebūtu varējis to arī pārdot. 3319. p. piemērojams nevis tikai gadījumiem, kad priekšmets gājis bojā ar tā fizisko iznīcināšanu, bet attiecināms arī uz gadījumiem, kad, kā tas bijis konkrētā lietā, nododamā priekšmeta vērtība nokavējuma laikā samazinājusies aiz no kontrahentiem neatkarīgiem, nenovēršamiem apstākļiem, konkrētā gadījumā ar pasaules karu un revolūciju saistīto Krievijas valūtas sabrukuma dēļ. Tiesu palata konstatējusi tāds 3319. p. piemērošanas priekšnoteikumus, proti, ka arī tad, ja prasītājs vērtspapirus būtu saņēmis jau 1917. gada 19. augustā, t. i. bez nokavējuma no atbildētājas puses, viņš tomēr nebūtu saņēmis vairāk par atbildētājas samaksātiem Ls 1320. Tā tad, pēc Tiesu palatas konstatējuma prasītājs arī šādā gadījumā būtu cietis tos pašus zaudējumus, kuru atbildzība sastāda tagadējas prasības priekšmetu. Tā tad Tiesu palatas uzskatu, ka prasītājam trūkst pamats prasīt viņa apgalvoto zaudējumu atbildzību pilnā mērā attaisno 3319. p.

Aiz aprādītiem iemesliem Senats nolēmj: Eduarda Kangura pilnv. zv. adv. Stegmaņa kasācijas sūdzību, uz CPN 793. panta pamata, atstāt bez ievēribas.

50. 1931. g. 26. novembrī. Jāņa Bolda s al. Boldovs pilnv. zv. adv. P. Pavlova lūgums atcelt Tiesu palatas spriedumu Jāņa Jeremeja d. Boldas (arī Boldovs) prasībā pret Lāriņa Jeremeja d. Boldu (arī Boldovs). (L. № 291.)

Sēdī vada priekšsēdētājs senators K. Ozoliņš; referē senators A. Lēbers.

Ievērojot: 1) ka prasītājs savam aizrādījumam uz to, ka viņš nav laikā saņēmis viņam caur savu pirmo pilnvarnieku nodoto pavēsti uz Tiesu palatas sēdi, būtu saņēmis tik vēlu, ka viņam nebūtu bijis iespējams ierasties Tiesu palatas sēdē, nekādus pierādījumus nemin, kaut gan to viegli būtu varējis pierādīt uzrādot pašu pavēsti un zv. adv. Tomsona paziņojumu; neatkarīgi no tā, prasītājs pat neaizrāda, kādus sevišķi paskaidrojumus vai jaunus datus un dokumentus viņš būtu varējis ie-

sniegt Tiesu palatai, ja viņš laikā būtu saņēmis pavēsti; jāpiezīmē, ka uz atbildētāja Tiesu palatas sēdē iesniegtiem dokumentiem Tiesu palata nedz sava sprieduma vēsturiskā daļā, nedz motivos neaizrāda, tā tad tos nav lietu izspriežot ievērojusi; tā tad nav lietā nodibināts, ka prasītāja nezināšana par Tiesu palatas sēdes dienu un viņa neierašanās tajā sēdē būtu atstājušas kādu iespaidu uz lietas gaitu un tās galīgo rezultātu; tāpēc tas apstākļi vien, ka Tiesu palata nepareizi pavēsti prasītājam nav nosūtījusi, viņam personīgi pēc viņa uzdotās adreses Rīga, gala rezultāta uzskatāms par nenozīmīgu un tāpēc pats par sevi nedod pietiekošu pamatu Tiesu palatas sprieduma aiz sā iemesla atcelšanai; ar to tā tad atkrt prasītāja paskaidrojumi viņa kasācijas sūdzības 1. punktā; 2) ka Tiesu palata, atraidot prasību, pamatojas uz to, ka partu māte esot bijusi jāuzrāda kā viensētas līdzīpašnice pēc Visp. zemn. lik. 37<sup>a</sup>. p. un 1924. g. 20. jūnija lik. (Lkr. 97) 2. p. 1. piez. un ka tas apstākļi, ka partu māte pēc zemes ierīcības iestāžu dokumentiem skaitījās par viensētas līdzīpašnieci, nepierādot, ka viņai piederējusi kāda ideāla daļa šajā viensētā; pie tam Tiesu palata atsaucas uz Senata CKD spried. 26./302); 3) ka šādi Tiesu palatas apcerējumi nav par pareiziem atzīstami; Tiesu palata nav ievērojusi, ka prasītāja iesniegtā planā, uz kura atrodas attiecīgās zemes ierīcības iestādes atzīme par zemes gabala apstiprināšanu zemes grāmatās (1924. g. 2. oktobra lik. 42. p.; Lkr. 157), partu māte tieši apzīmēta kā līdzīpašniece; minētais plans skaitās par īpašuma tiesības pierādošo dokumentu (43. p.), kas izdots uz zemes ierīcības aprīnņa un centralās zemes ierīcības komiteju apstiprinātā projekta pamata; atbildētājs minētā planā aprādītās ziņas par tajā apzīmēto personu īpašuma tiesībām netiekvien nav pārsūdzējis, bet tieši pielaidis ar planu nodibinātī stavokļi, un tikai šajā lietā, ierunas ceļā, apstrīd partu mātei par labu minētā planā nodibinātās līdzīpašuma tiesības; aiz kādiem iemesliem planā partu māte tikusi ievesta kā līdzīpašniece, nemaz nekrīt svarā, jo tiesai jāreķinās ar planā uzdotām un zemes grāmatās atzīmētām īpašuma tiesībām, līdz kamēr tādas nav atzītas par ne-



pareizām attiecīgā likumos paredzētā kārtībā; pretēji Tiesu palatas domām, Visp. zemn. lik. 37<sup>o</sup>, p. un 1924. g. 20. jūnija lik. 2. p. 1. piez. nav nozīmes runā esošā lietā, kur zemes īpašuma stāvoklis tika nodibināts jau uz 1924. g. 2. oktobra likuma pamata un pie tam galīgi, attiecīgās pārsūdzības trūkuma dēļ; aiz tiem pašiem iemesliem nav šajā lietā izšķirošas nozīmes Tiesu palatas minētam Senata spriedumam, nedz arī Senata CKD spried. 29./62, jo tie pamatojas un attiecas uz lietu, kuŗa netika izspriesta pēc 1924. g. 2. oktobra likuma; 4) ka tā tad Tiesu palata pārkāpusi 1924. g. 2. oktobra likuma 43. p., CPN 339., 711. p., kādēļ viņas spriedums atceljams, Senats, neieļaidamies pārējo kasācijas sūdzības 3.-7. punktā aprādīto kasācijas iemeslu pārbaudīšanā, nolēmj: Tiesu palatas 1929. g. 10. aprīļa spriedumu 1924. g. 2. oktobra likuma (Lkr. 157) 43. p. un CPN 339., 711. p. pārkāpumu dēļ atcelt un lietu nodot Tiesu palatai izspriešanai no jauna citā tiesas sastāvā.

51. 1931. g. 25. martā. Kārļa un Līdijas Lindekovu pilnv. zv. adv. B. Petkoviča lūgums atcelt Tiesu palatas lēmumu mir. Ievas - Elizabetes Pavlovs dzim. Grabovskis, mantošanas lietā. (L. № 298.)

Sēdi vada priekšsēdētājs senators K. Ozoliņš; referē senators O. Ozoliņš.

Ievērojot: 1) ka Tiesu palata atstājusi bez ievēribas Kārļa un Līdijas Lindekovu blakus sūdzību par apgabaltiesas 1928. g. 13. novembra lēmumu aiz tā iemesla: a) ka nav pierādīts, ka 1879. g. mirušā Andreja Pavlova pirmās laulības pēcnācēji būtu pieņēmuši mir. Andreja Pavlova mantojumu; b) ka Kārlim un Līdijai Lindekoviem nav tiesības uz Andreja Pavlova otrās laulības atraitnes Ievas - Elizabetes Pavlovs mantojumu, jo ja arī savā laikā pastāvēja laulības kopmantība starp Andreju un Ievu-Elizabeti Pavloviem, tad tāda ar Andreja Pavlova nāvi 1879. gadā ir izbeigusies un nav pierādījumu, ka Ievas-Elizabetes Pavlovas mantojumā ietilpst kāda mir. Andrejam Pavlovam piederīga manta; 2) ka, pretēji kasācijas sūdzības iesniedzēju domām, 1879. g. mirušā Andreja Pavlova pirmās laulības meita Aleksandra, resp. vi-

ņas descendenti gan būtu varējuši prasīt masas sadalīšanu pēc CL 1834. p. (Sen. CKD spried. 30./812), bet prasīt dališanu tagad pēc otrās laulības atraitnes nāves nav vairs iespējams; bez tā nemaz nav noskaidrots, vai Aleksandra resp. Pelageja resp. tagadējie prasītāji būtu pieņēmuši attiecīgos mantojumus un sevišķi, ka d mirušas Aleksandra un Pelageja; vispār par prasītāju apstiprināšanu mantošanas tiesībās pēc mantojuma devēja nevar būt runas, bet gan — augstākais — par mantojuma sadalīšanu, bet arī tā tagad nav pieļaujama; tādos apstākļos Tiesu palata varēja nākt pie slēdziena, ka pat izejot no laulības kopmantības fakta 1879. gadā starp Andreju Pavlovu un Ievu-Elizabeti Pavlovu, prasītāji Kārlis un Līdija Lindekovi tomēr nav pierādījuši nedz savas mantošanas tiesības uz mir. Ievas-Elizabetes Pavlovas mantojumu, nedz savas tiesības uz viņas mantojuma sadalīšanu; 3) ka tā tad Tiesu palata nav pieļaidusi sūdzētāju aprādīto likumu pārkāpumus un iesniegtā kasācijas sūdzība kā nepamatota atraidāma, Senats nolēmj: Kārļa un Līdijas Lindekovu pilnv. zv. adv. B. Petkoviča kasācijas sūdzību, uz CPN 793. p. pamata, atstāt bez ievēribas.

52. 1931. g. 23. aprīlī. Emilijas Akermans pilnv. zv. adv. J. Zvirbuļa lūgums atcelt Tiesu palatas spriedumu jaunatklājušos apstākļu dēļ Emmas Akermans aizbildņu prasībā pret Jani Akermāni un atbildētāja Jāņa Akermāņa paskaidrojums. (L. № 320.)

Sēdi vada priekšsēdētājs senators K. Ozoliņš; referē senators A. Lēbers.

Ievērojot: 1) ka prasītāja Emilija Akermans lūdz, uz CPN 794. p. 1. pk. pamata, atcelt Tiesu palatas spriedumu, ar kuŗu viņas prasība gan tikusi piespriesta, bet tomēr apzīmējot viņu ne ar tās isto vārdu „Emilija”, bet ar vārdu „Emma”; savu lūgumu prasītāja pamato uz to, ka prasība celta viņas nepilngadības laikā no viņas aizbildņa, kas apzīmējis viņu ar nepareizu vārdu, proti „Emilijas” vietā apzīmējis viņu par „Emmu” rikojoties pēc nepareizas, viņam no pagasta tiesas izdotas apliecības, un ka sakarā ar to arī spriedumā viņa nosaukta par „Emmu”, bet ne par „Emiliju”;

43



sava lūguma apstiprināšanai lūdzēja iesniegusi: minēto pagasta tiesas apliecību, tās pašas pagasta tiesas apliecību par to, ka lūdzēja iepriekšējā apliecībā kļūdaini apzīmēta par „Emmu“, bet ka patiesībā viņas vārds ir „Emilija“, viņas dzimšanas apliecību, no kuŗas redzams, ka viņas vārds ir „Emilija“, un notara apliecību par to, ka tas atsacījies apliecināt viņas lūgumrakstu uz Zemes grāmatu nodaļas vārdu aprādītā Tiesu palatas sprieduma apstiprināšanai zemes grāmatās; 2) ka pēc lūdzējas pareiza aizrādījuma, tagadējās lietas apstākļi pilnā mērā attaisno viņas lūgumu; tas apstākļis, ka viņas aizbildnis aizrādījis prasības rakstā uz lūdzējas vārdu kļūdaini, varēja būt nezināms viņai vai skaitīties par juridiski nezināmu viņai, kā toreizējai nepilngadīgai (C.I. 2957. p.); ja nu šādos apstākļos Tiesu palata, pretējai pusei iebildumus neceļot, piespriedusi prasību tai — faktiski neattiecināmai — prasītājam, kura nav identiska ar isto prasītāju, tad šajā ziņā prasība, pēc būtības, netika pilnā mērā apmierināta; ja, piem., prasītājam būtu iespējams bijis kļūdu novērot un nodibināt jau tad, kad spriedums vēl nebūtu stājis likumīgā spēkā, tad viņai bez šaubām piederētu tiesība to pārsūdzēt parastā pārsūdzēšanas kārtībā, t. i. ar apelācijas sūdzību; ja nu šāda iespēja viņai nav bijusi, tad taisni ir vieta likumā paredzētam pārsūdzības surogatam, par kuŗu izradās sprieduma atcelšanas lūgums ex capite novorum; piemērot šajā gadījumā lūgumu pēc CPN 964. p. nav iespējams tāpēc, ka Tiesu palatas spriedums, kā tā motivos, tā arī tā rezolutīvā daļā, pats par sevi pilnīgi skaidrs un tāpēc nav iemesla to iztulkot (sk. Isačenko Гражд. процесс практ. комент. 3. izd. V sēj. 251. lapp.); svarīgi tomēr taisni ir tas, ka tagad izrādījušies jauns apstākļis, kas dod pamatu restituēt isto lietas stāvokli un tieši izlabot (bet nevis tikai iztulkot) spriedumu saskaņā ar isto lietas stāvokli, kas tagad, kad parastā pārsūdzības kārtība nav vairs piemērojama — termiņa notecēšanas dēļ — iespējams, piemērojot CPN 794. p. 1. pk. paredzēto lūgumu; 3) ka tā tad, pretēji atbildētāja viņa paskaidrojumā uz lūdzējas lūgumu celtam ierunām, lūdzējas lūgums peļņa ievēribu. Senats nolēm j: Tiesu

palatas 1928. g. 19. maija spriedumu, uz CPN 794. p. 1. punkta pamata, atcelt daļā attiecībā uz Emilijas Akerman vārda apzīmējumu par Emmu Akerman.

53. 1931. g. 27. novembrī. Jura Vitola pilnv. zv. adv. M. Antona lūgums atcelt Tiesu palatas spriedumu Jura Vitola prasībā pret Karlīni Krauze un Cezarenu-Vilhelminu - Metu Krauze. (L. № 321.)

Sēdī vada priekšsēdētājs senators K. Ozoliņš; referē senators F. Konradi.

Ievērojot: 1) ka, saskaņā ar 1926. gada 18. decembra likumu par aizdevumu procentu normu (Lkr. 174) 2. p., viss, kas nolīgts, apejot likuma 1. pantā minēto procentu normu (t. i. 12% par gadu), nav saistošs; 2) ka jautājums par to, vai šis noteikums attiecināms arī uz līgumiem, kas noslēgti pirms 1926. g. 18. decembra likuma spēkā stāšanās (t. i. pirms 1927. g. 1. janvāra), izšķirams apstiprinot, jo likuma 1. pants aizliedz netikai noligt augstāko par 12 procentu normu, bet arī ņemt šo normu pārsniedzošos augļus; tā tad pēc 1927. g. 1. janvāra neviens nav spiests maksāt vairāk par 12% gadā, ja arī ar šo normu nesaskanošs līgums būtu noslēgts pirms minētā laika; 3) ka tā tad 1926. g. 18. decembra likumam vispārīgi gan piešķirts atpakaļējs spēks ar to tikai izņēmumu, ka 2. p. noteikums par to, ka samaksāta summa atmaksājama, nav attiecināms uz augļiem, kas pirms šā likuma spēkā stāšanās jau samaksāti par laiku, ne ilgāk kā 6 mēneši uz priekšu; tā tad, ja augļi būtu samaksāti par ilgāku laiku uz priekšu, tad tie būtu pat atmaksājami, ja arī līgums būtu noslēgts pirms 1926. g. 18. decembra likuma spēkā stāšanās; 4) ka Tiesu palata, noliedzot prasītāja tiesību ņemt no atbildētājiem 12% pārsniedzošos augļus par laiku no 1925. g. 1. marta līdz 1927. g. 1. jūlijam, kādi augļi prasības iesniegšanas laikā (1927. g. 13. septembrī) nebija samaksāti, rikojušies saskaņā ar aprādīto 1926. g. 18. decembra likuma izpratni, kādēt prasītāja kasācijas sūdzība, kā nepamatota, atraidāma, Senats nolēm j: Jāņa Vitola pilnv. zv. adv. Antona kasācijas sūdzību, uz CPN 793. p. pamata, atstāt bez ievēribas.



54. 1931. g. 31. janvārī. Kuģniecības akc. sab. „Kaija” pilnv. zv. adv. P. Egliša lūgums atcelt Tiesu palatas spriedumu Hermana Baumaņa (firmas Herman Bauman un Co īpašnieka) prasībā pret kuģniecības akc. sab. „Kaija”. (L. № 327.)

Sēdi vada priekšsēdētājs senators K. Ozoliņš; referē senators A. Lēbers.

Ievērojot: 1) ka Tiesu palata apmierinājusi prasību spriedumā aprādītā daļā; 2) ka Tiesu palata no vienas puses gan atzīst ka prasītājs pielaidis vainu, jo prasītājam nav bijusi tiesība prasīt lauksaimniecības mašīnu pārvešanu pāri par 250 tonnu svarā, kādu normu varētu ieturēt tikai prasītāja pie iepriekšējam sarunām aprādītie arklī, kas tilpuma ziņā nepārsniegtu kuža tilpumu, proti 22000 kub. pēdas; kamēr izrādījies, ka prasītājs patiesi nodomājis iekraut nevis arklus, bet sējmašīnas un grābekļus, kas tilpuma ziņā iegemtu, pie tā paša svara, daudz lielāku telpu, un ka tā tad tos nevarētu iekraut tādā daudzumā, ka tie sasniegtu norunāto kopsvaru 250 tonnu, ar ko savukārt atbildētāja ciestu zaudējumus, jo viņai vedumaksa pienāktos taisni par katru iekrautu tonnu (- 1000 kg), t. i. pēc kravas svara; 3) ka Tiesu palata no otras puses tomēr iziet arī no atbildētājas vainas, kuru Tiesu palata ierauga iekš tā, ka atbildētāja nakošā diena pēc iepriekšējās sarunas ar prasītāju, parakstījis čarteru „nenogaidīdama, kādus rezultātus dos liecinieka Bacha pārbaudīšana, cik tvaikonis varēs lādēt”; 4) ka tomēr Tiesu palata tuvāk nemotivē, uz ko sevišķi viņa pamato šādu atbildētājas informācijas pienākumu par prasītāja isto nolūku: īstenībā, tirdzniecības darījumos jāiziet no pretkontrahenta godības un labas ticības, bez kā vispār norma tirdzniecība nav domāja; ka tāpēc tirgotājs uztic savam pretkontrahentam, vietējam tirgotājam, un palaižas uz viņa godību un labo ticību, slēdzot ar viņu parakstu veikalu par čarter līgumu, tad atbildētāja nebija piespiesta, pēc tirdzniecībā pieņemtā ususa, vēl sevišķi informēties par pretkontrahenta apgalvojuma pamatotību, ja vien atbildētājai nebūtu kādas pamatošanas šaubas par prasītāja reputāciju; neatkarīgi no visa tā, Tiesu palata nav nodibinājusi, ka lieciniekam Bacham atbildētāja

būtu tieši uzdevusi taisni pārbaudīt prasītāja apgalvojumu par kravas tilpumu un svaru; taisni otrādi, no liecinieka Bacha liecības redzams, ka viņš „nakošā dienā aizgājīs uz akc. sab. Gaida un tur par to stāstīja”; katrā ziņā pats prasītājs nevar atbildētājai pārvest, ka tā neesot pārbaudījusi viņa paša, prasītāja, apgalvojuma pamatotību, ka to nepareizi pieņem Tiesu palata; 5) ka tā tad Tiesu palata, izejot no nepareiza viedokļa, t. i. no atbildētājas informācijas pienākuma, nenodibinot pie tam, ka atbildētājai būtu bijis sevišķs iemesls apšaubīt sava pretkontrahenta, prasītāja, apgalvojuma īstenību, pielaidusi sprieduma motīvu nepareizību un nepilnību, ar ko pārkāpusi CPN 339., 711. p., kādēļ viņas spriedums aiz šā iemesla atcelams, Senats nolēmj: Tiesu palatas 1929. g. 25. aprīļa spriedumu CPN 339., 711. p. pārkāpumu dēļ atcelt un lietu nodot Tiesu palatai izspriešanai no jauna citā tiesas sastāvā.

55. 1931. g. 24. aprīlī. Vijciema Piensaimnieku sabiedrības „Viija” pilnv. zv. adv. V. Karkliņa lūgums atcelt Tiesu palatas spriedumu Eduarda Bumbura prasībā pret Vijciema Piensaimnieku s-bu „Viija”, un prasītāja Eduarda Bumbura pilnv. zv. adv. A. Buševica paskaidrojums. (L. № 332.)

Sēdi vada priekšsēdētājs senators K. Ozoliņš; referē senators F. Konrādi.

Ievērojot: 1) ka Tiesu palata to apstākli, ka prasītājs pie atbildētājas nostrādājis 101 svētdienu (kā tas apgalvots iesūdzības rakstā), atzinusi par pierādītu ar liecinieku Lapīna, Ivanovska un Krastiņa liecībām; šajā ziņā Tiesu palata, pretēji kasācijas sūdzības iesniedzējas aizrādījumam, nemaz nav domājusi atsaukties uz CPN 706. p., jo nostrādāto svētdienu skaitu viņa atzinusi par pilnīgi noskaidrotu ar minēto liecinieku liecībām; tikai sakarā ar to apstākli, ka prasītāja svētdienas darbs bijis kompensēts pa daļai ar brīvām darbdienu, bet šo pēdējo dienu skaitu Tiesu palata atzinusi par nenodibinātu, viņa, atsaucoties uz CPN 706. p., nākusi pie gala slēdziena, ka prasītājam par svētdienas darbu pienākoties puse no pierādītās summas; 2) ka pierādīt dienu



skaitu, ar kuŗu prasītāja nostrādātās svētdienas būtu kompensējamas, patiesībā bijis atbildētājas, kuŗa ierunu par kompensāciju cēlusi, bet nevis prasītāja pienākums; tā tad izrādās, ka Tiesu palata, kas atzinusi, ka liecinieks Ancis izteicies tikai aprobežoti, ka „redzējis prasītāju kādas reizes brīvu“, un tomēr vadoties no CPN 706<sup>1</sup>. panta, kompensējusi nostrādāto svētdienu vienu puši ar brīvām darbdiēnām, šajā gadījumā minēto likuma pantu piemērojusi atbildētājam par labu, jo patiesībā viņai šajā ziņā bija no atbildētājas jāprasa noteikti pierādījumi, kuŗu iesniegšanu viņa nav konstatējusi; tā tad atbildētājam nav pamata pārmest Tiesu palatai CPN 706<sup>1</sup>. p. nepareizu piemērošanu, jo viņas intereses ar Tiesu palatas rīcību šajā ziņā nav aizskartas; uz nepareizu CPN 706<sup>1</sup>. p. piemērošanu varēja gan atsaukties prasītājs, ja tas būtu iesniedzis kasācijas sūdzību; kas attiecas uz nopratināto liecinieku liecību nozīmes novērtējumu no Tiesu palatas puses, tad visi viņas šajā ziņā taisītie slēdzieni kasācijas kārtībā nav pārbaudāmi; uz to apstākli, ka Lapiņu atbildētāja no diēnēstā esot atlaidusi, viņu atbildētāja zemākās instancēs nav aizrādījusi, kādēļ Tiesu palata nebija spiesta šo apstākli sevišķi apspriest, apskatot šā liecinieka doto liecību; savu slēdzienu par to, ka prasītāja aprēķins, kas bazējoties uz algas Ls 80,— mēnesī, esot atzīstams par pareizu, Tiesu palata, pretēji atbildētājas aizrādījumam, pamato vienīgi uz to, ka atbildētāja aprēķina aritmetisko puši neapstrīd, bet arī uz atbildētājas iesniegtiem protokoliem; šajā ziņā atbildētāja Tiesu palatas motivējumu tomēr pat nemēģina atspēkot; tā tad atbildētājas kasācijas sūdzība, ciktālu tā attiecas uz prasītājam piespriesto atlīdzību par svētdienu darbu, kā nepamatota atraidāma; 3) ka par pamatotu turpretim atzīstama atbildētājas kasācijas sūdzība, cik tālu tā attiecas uz atlīdzību par prasītāja darbdiēnās nostrādātām virsstundām; Tiesu palata šajā ziņā no vienas puses atzinusi virsstundu skaitu par nenodibinātu ar nopratināto liecinieku liecībām, no otras puses tomēr, atsaucoties uz CPN 706<sup>1</sup>. p., atzinusi, ka prasītājs pierādījis tikai virsstundu darbu ar

vienu stundu dienā caurmēru, kādēļ arī piespriedusi viņam puši no šā prasības postega; 4) ka šajā ziņā atbildētāja pamatoti aizrāda uz CPN 706<sup>1</sup>. p. nepareizu piemērošanu Tiesu palatas spriedumā; ka Senats jau paskaidrojis (CKD spried. 28./1099) — 706<sup>1</sup>. pants piemērojams tikai tad, kad zaudējumu resp. ienākumu apmērs, pēc paša prasības rakstura nav pierādāms ar parastiem pierādījuma līdzekļiem, kamēr konkrētā gadījumā ir runa par nostrādāto virsstundu skaitu, kas acimredzot, pretēji prasītāja paskaidrojumā uz kasācijas sūdzību izteiktām domām, ir nodibināms parastā CPN aprādītā kārtībā; 5) ka tā tad Tiesu palata, apmierinot prasību pusapmērā par darbdiēnās nostrādātām virsstundām, pārkāpusi CPN 706<sup>1</sup>. pantu, kādēļ viņas spriedums šajā daļā nav atstājams spēkā, neieļaujoties citu kasācijas sūdzībā aprādīto sprieduma atcelšanas (šajā daļā) iemeslu pārbaudīšanā, Senats nolēmj: Tiesu palatas 1929. g. 7. februāra spriedumu atcelt attiecībā uz prasības apmierināšanu par darbdiēnās nostrādātām virsstundām un lietu nodot Tiesu palatai izspriešanai no jauna šajā daļā citā tiesas sastāvā; pārējas daļās Vīciema Pienšaimnieku sabiedrības „Vija“ pilnv. zv. adv. Kārklīņa kasācijas sūdzību, uz CPN 793. panta pamata, atstāt bez ievēribas.

56. 1931. g. 27. novembrī. Dorotejas Čirkše pilnv. zv. adv. A. Meca lūgums atcelt Tiesu palatas spriedumu Dorotejas Čirkše prasība pret Ansi Čirkše. (L. № 338.)

Sēdī vada priekšsēdētājs senators K. Ozoliņš; referē senators F. Konrādi.

Ievērojot: 1) ka Tiesu palata atzinusi, ka ar lietā iesniegtiem dokumentiem (prasītājas pasi un bērna dzimšanas apliecību) prasītājas laulība ar atbildētāju nav pierādīta; 2) ka šis Tiesu palatas atzinums, kuŗu viņa pamato uz minēto dokumentu satura iztirzāšanu, nav kasācijas kārtībā pārbaudāms, ar ko atkrit visi kasācijas sūdzības iesniedzējas paskaidrojumi, kuŗos viņa apstrīd minēto Tiesu palatas slēdziena pareizību; 3) ka līdz ar to atkrit arī kasācijas sūdzības iesniedzējas aizrādījumi uz to, ka konkrētā lietā bijis piemērojams



lik. par laulību 32. pants; šis likuma pants gan paredz gadījumu, kad laulība nav slēgta ne dzimtsarakstu nodaļā, ne pie garīdznieka, bet panta piemērošanas priekšnoteikums tomēr ir laulības noslēgšana kādā citā iestādē, vai pie citas personas, kaut arī tās, saskaņā ar laulības likuma noteikumiem, uz to nebūtu pilnvarotas; kopdzīvi, kura pamatojas uz vienkāršas vienošanās, vispār nevar saukt par laulību, bet gan tikai par konkubinātu; tādēļ prāvnieki nav atzīstami par laulātniem draugiem, kamēr nav tikusi celta un apmierināta Lik. par laul. 37. p. paredzētā prasība; ja prāvnieku starpā vispār nekāda laulība nav tikusi noslēgta, tad arī nav iespējams celt prasību par laulības atzīšanu par neesošu uz Lik. par laulību 32. p. pamata; 4) ka par pamatotu turpretim atzīstams kasācijas sūdzības iesniedzējas aizrādījums uz to, ka Tiesu palatai nebija likumīga pamata atraidīt prasību (kurā prasītāja pieprasa no atbildētāja alimentus bērnam, kas pēc viņas apgalvojuma, dzimis viņas laulībā ar atbildētāju) uz tā pamata vien, ka prāvnieku likumīgā laulība neesot pierādīta; šo savu slēdzienu Tiesu palata pamato uz to, ka prasības apmierināšana, izņemot no prezumpcijas, ka bērns dzimis ārļaulībā, būtu uzskatāma par prasības pamatu grozīšanu, ko uzliedzot CPN 332. p.; 5) ka šāds Tiesu palatas uzskats atzīstams par nepareizu; ar prasības pamatu saņemams tās partu juridiskās attiecības, no kurām prasība izcēlusies (Sen. CKD spried. 28./425); konkrētā gadījumā prasītājas bērna eventualās tiesības uz alimentu saņemšanu no atbildētāja neatkarājas vis no jautājuma, vai prāvnieku starpā būtu noslēgta likumīga laulība, jo bērna tiesība uz alimentiem pastāv, principā, arī tad, ja viņš būtu dzimis ārļaulībā (CL 168., 169. p.); šajā jautājumā bērna dzimšana laulībā vai ārļaulībā atzīstama par irrelevantu faktu, tādēļ arī prasītājas apgalvotā bērna dzimšana laulībā nekad nav atzīstama par prasības pamatu; par tādu pamatu uzskatāms vienīgi prasītājas apgalvotais juridiskais fakts, ka bērns piedzimis no atbildētāja (vienalga vai laulībā vai ārļaulībā), jo no šā fakta vien jau izceļas tiesība uz alimentu prasību bērna uzturam;

jautājumam par to, vai bērns dzimis laulībā vai ārļaulībā, eventuali varētu būt nozīme alimentu apmēra noteikšanai (CL 169., 199. p.), vai arī jautājumā par to, kam par bērnu būtu jāgādā tēva miršanas vai arī nespējas gadījumā bērnu uzturēt (CL 170. un turpm. p.); šis pēdējais jautājums konkrētā lietā tomēr nav pacēlies; 6) ka tā tad Tiesu palata, atraidot prasību aiz tā iemesla, ka nav pierādīts prasītājas apgalvojums par bērna dzimšanu likumīgā laulībā un atrodot, ka prasības apmierināšana pretējā gadījumā, t. i. ja bērns būtu atzīstams par dzimušu ārļaulībā, nozīmētu prasības pamata grozīšanu, pārkāpusi CPN 332. pantu, kādēļ viņas spriedums nav atstājams spēkā, Senats nolēmj: Tiesu palatas 1929. g. 11. aprīļa spriedumu CPN 332. p. pārkāpuma dēļ atcelt un lietu nodot Tiesu palatai izspriešanai no jauna citā tiesas sastāvā.

57. 1931. g. 25. martā. Aleksandra Morozova un Jozefa Liššica, tirg. zem firmas A. Morozovs un Co pilnv. zv. adv. A. Bočagova lūgums atcelt Tiesu palatas spriedumu Hamburger un Co Bankierskontor prasībā pret Aleksandru Morozovu un Jozefu Liššicu, tirg. zem firmas A. Morozovs un Co., un prasītājas „Hamburger un Co Bankierskontor“ pilnv. zv. adv. G. Rübinstaina paskaidrojums. (L. № 347.)

Sēdi vada priekšsēdētājs senators K. Ozoliņš; referē senators O. Ozoliņš

Ievērojot: 1) ka Tiesu palata apmierinājusi prasību daļā par Ls 2588, starp citu, aiz tā iemesla: a) ka, neraugoties uz tratas nepārtrauktās indosamentu rindas iztrūkumu, prasītāja esot uzskatāma par vekselā (tratas) likumīgu turētāju, jo trata izdota uz 1924. g. 13. maija darījuma pamata, bet prasījums pēc šā darījuma ir cedēts prasītājai ar 1924. g. 18. janvāra cesijas aktu; b) ka trata nodota prasītājas rokās, un ar 1924. g. 26. jūlija rakstu prasītāja pieprasījusi no atbildētājiem tratas samaksu, kādēļ pēdējiem no šā momenta bijis jāuzskata prasītāja par savu kreditoru pēc runā esošas tratas; c) ka pašai treatai un 1924. g. 18. janvāra cesijas aktam esot tikai pierādījumu līdzekļa nozīme, bet prasības pamatu sastādot 1924. g. 13. maija darījums; uz šā darījuma pamata izdarīta tratas no-



došana prasītājam, un pēdējās 1924. gada 26. jūlija paziņojums atbildētājiem; 2) ka šajā gadījumā lieta grozās ap tratu savam orderam (Veks. lik. 85. p. 1. pk.), kur pirmais vekselņēmējs ir trasants; gan uz vekseļa nav šā trasanta inosamenta, bet no tā izriet tikai tas, ka šā vekseļa detentors (detenteur) nav uzskatāms par vekseļa turētāju (porteur) vekseltiesiskā nozīnē; bet no tā neizriet, ka vekselis nevarētu pāriet citas personas īpašumā un vekselprasījums nevarētu pāriet uz citu personu civiltiesiskā ceļā (proti, ar cesiju); prasītāja taisni atsaucas uz to, ka vekselis pārgājis uz viņu ar cesiju, un viņa būtu pietiekoši leģitimēta kā prasītāja, ja viņa pierādītu, ka viņa ir pareizais cesionārs; tā tad viss jautājums grozās ap to, vai prasītāja ir pierādījusi cesijas faktu; pēc CL 3472. p. prasāms vai nu cesijas uzraksts uz dokumenta, vai atsevišķs cesijas akts, tā tad katrā ziņā rakstisks akts: uz jautājumu, vai lietā esošā „cesijas deklarācija” pēc satura atbilst 3472. p. paredzētam cesijas aktam, Tiesu palata, kā liekas, ir atbildējusi atraidoši, un tam arī jāpiekrīt: no cesijas deklarācijas nav redzams, ka tā attiektos taisni uz kādu konkrētu prasījumu, bet gan tā noteic vienīgi cesijas kārtību, un, proti, ar spiedogu apzīmējamas fakturas noraksta nosūtīšanu cesionārām: šāda kārtība, saprotams, nav piemērojama rakstiskam aktam (dokumentam), par kuru jāatzīst runā esošā tratu; tā tad, ja arī minētā kārtība būtu tikusi izpildīta, tomēr tratu nekad nav uzskatāma par pārgājušu — kaut arī cesijas ceļā — uz prasītāju: Tiesu palata to arī neapgalvo, bet konstruē prasītājas materiālo leģitimāciju uz tā pamata, ka uz viņu esot pārgājis no tratas pamatā esošā materiālā pirkšanas-pārdošanas darījuma izrietošais prasījums par pirkšanas cenas daļu, kādu darījumu Tiesu palata nosauc par „1925. g. 15. maija veikalu” jeb par „1924. g. 13. maija veikalu” t. i. darījumu, par kuru liecina 1924. gada 13. maijā izrakstītā faktura, kāds darījums gan nodibinājis prasījumu par £ 1302.8.3, kas savukārt bijis jāsedz ar 3 akceptiem (trasanta 1924. g. 6. jūnija vēstule, kurus trasants (viņš arī toreizējais vekselturētājs, kā vekseļa paša orderim izdevējs) taisni atzinis par izdotiem sa-

karā ar minēto darījumu; ja nu „cesijas deklarācija” gan runā par prasījumiem, bet tomēr tieši nenoteic runā esošo tratu, tad tā uz šo pēdējo nav pati par sevi attiecināma, bet gan būtu attiecināma tikai uz minēto darījumu, t. i. „veikalu”; tomēr Tiesu palata nav nodibinājusi, ka pat attiecībā uz šādu, no „veikala” izrietošu prasījumu, cesija būtu tikusi izpildīta „cesijas deklarācijā” paredzētā cesijas kārtībā; tāpēc Tiesu palata, pat no viņas pieņemtā viedokļa (ka prasītāja esot leģitimēta nevis ar tratu, bet ar no „veikala” izrietošā prasījuma cesiju), nevarēja prasību apmierināt kaut arī daļā, nenodibinot, ka cedents patiesi izpildījis cesijas deklarācijā paredzēto kārtību; gan prasītājam ar 1930. g. 1. jūlija novēlu piešķirtas ir plašākas tiesības grozīšanas ziņā un šās novēlas noteikumi piemērojami arī tagadējā lietā, bet tomēr arī novēla neatļauj pašai tiesai grozīt prasības pamatu; prasītāja, kā atzīst Tiesu palata sprieduma vēsturiskā daļā, pamatojusi prasību uz tratu un tās pāreju viņai ar cesijas deklarāciju; turpretim Tiesu palata sprieduma motīvos iziet no tā, ka prasītāja esot prasību pamatojusi uz paša, no tratas pamatā bijušā darījuma izrietošā prasījuma un tā cesiju viņai, kas, ievērojot atbildētāja ierunas (apelācijas sūdzībā) nav pielaižams; tā tad Tiesu palata ir pielaidusi ne tik lietas apstākļu noskaidrošanas un motivēšanas nepilnību, bet arī prasības pamata neatļautu grozīšanu, pārkāpjot CPN 333., 339. un 711. p.; 3) ka tā tad CPN 333., 339. un 711. p. pārkāpumu dēļ Tiesu palatas spriedums nav uzturams spēkā, kādēļ neielaižoties pārējo kasācijas iemeslu pārbaudīšanā, Senats nolēmj: Tiesu palatas 1929. g. 22. aprīļa spriedumu CPN 333., 339. un 711. p. pārkāpumu dēļ atcelt un lietu nodot tai pašai tiesai izspriešanai no jauna citā tiesas sastāvā.

58. 1931. g. 19. maijā. Ievas Ozolpiln. zv. adv. E. Grinberga lūgums atcelt Tiesu palatas spriedumu Ievas Ozol, dzim. Jankov, prasībā pret Andreju Rūšmani u. c. (L. № 351.)

Sēdī vada priekšsēdētājs senators K. Ozoliņš; referē senators A. Lēbers.



Ievērojot: 1) ka Tiesu palata, pievienojoties apgabaltiesas slēdzienam, uz viņas nodibināto datu pamata un viņas paskaidrotiem iemesliem konstatējusi, ka mirušais Jānis Rūšmanis mutisku testamentu nav taisījis; šāds Tiesu palatas konstatējums attiecas uz lietas faktisko pusi un nav tāpēc pārbaudāms kasācijas kārtībā: it sevišķi nav Senatā pārbaudāms Tiesu palatas slēdziens par nopratināto liecinieku liecību saturu, nozīmi un ticamību, un, proti, tajā skaitā arī galvenā kārtā par liecinieces Emilijas Mednis liecību, kuru liecību apgabaltiesa un Tiesu palata savos motīvos sīki apsvērušas; atsaukdamās uz apgabaltiesas šajā jautājumā minēto slēdzienu, Tiesu palata varēja nākt pie kasācijas kārtībā nepārbaudāma slēdziena, ka minētā lieciniece nav atzistama par pilnīgi normālu cilvēku un ka tāpēc tā nav atzistama par uzticamu liecinieci Vidz. zemn. lik. 1013. p. nozīmē; pretēji prasītājas domām. Tiesu palata varēja atsaukties uz šās pašas liecinieces izturēšanos pie nopratināšanas Tiesu palatā, jo ar šādu aizrādījumu Tiesu palata pietiekoši skaidri un noteikti atsauca uz šās liecinieces nopratināšanas protokolā atzīmētām liecinieces atbildēm (protokola beigās); tāpat, pretēji prasītājas apgalvojumam, Tiesu palata varēja par liecinieces nenormālo stāvokli jau pati no sevis spriest uz viņas minēto apstākļu pamata nepieprasot taisni psihiatra atzinumu; lieta negrozās nemaz ap liecinieces gara spējām, kā nepareizi aizrāda prasītāja; ar to, ka minētā lieciniece ir „diplomata skolotāja“, kā to apgalvo prasītāja, nemaz nav izslēgts, ka lieciniece bijusi stipri nervoza, bieži uztraukusies, izvairījusies no darba, dzīvojusī kļaidones dzīvi, un pielaidusī pretunas savās liecībās, kurās viņa redzami atzīstāvējusi prasītājas intereses; pievienojoties apgabaltiesas sprieduma motīviem un no savas puses aizrādot vēl uz citiem līdzīgiem datiem, Tiesu palata ar to pašu apstiprinājusi apgabaltiesas izteikto šās liecinieces personas novērtējumu; sevišķi liecinieces pielaista pret-runība viņas liecībās, un viņas liecībās izteiktā tendence prasītājai par labu, devusi Tiesu palatā pietiekošu iemeslu atzīt, ka šī lieciniece netiekviēn uzskatāma par neuzticamu, bet arī par apšaubāmu (sk.

1013. p. „достоверный, тadellos“ pēc vācu teksta); 2) ka neatkarīgi no tā, Tiesu palata nodibinājusi arī to, ka vispār, pats, kāda testamenta akts nav noticis, un pat tas, ka tā pati „testamenta“ lieciniece, Lība Upmaliet, pie mantojuma aprakstīšanas, uz pagasta pārstāvja jautājumu, vai ir testaments, uz tādu nemaz nav aizrādījusi; tāpat Tiesu palata nodibinājusi arī to, ka pats mirušais Rūšmanis lieciniekiem, neilgi pirms nāves, teicis, ka viņš testamentu netaisīšot; bez tā, Tiesu palatā bija pilnīgs pamats uzsvērt to uzkrītošo parādību, ka Rūšmanis par testamenta lieciniekiem izvēlējis taisni sievietes; 3) ka tā tad Tiesu palata nav prasītājas kasācijas sūdzība minētos likumus pārkāpusi, viņas kasācijas sūdzība kā nepamatota atraidāma, Senats nolēmj: Ievas Ozol pilnv. zv. adv. Grinberga kasācijas sūdzību, uz CPN 793. p. pamata, atstāt bez ievēribas.

59. 1931. g. 29. janvārī, Bertas Lillientāl pilnv. zv. adv. E. Grinberga lūgums atcelt spriedumu Bertas Lillientāl prasībā pret Lievi Kalnbērziņ. (L. № 377.)

Sēdi vada priekšsēdētājs senators K. Ozoliņš; referē senators O. Ozoliņš.

Ievērojot: 1) ka Tiesu palata, apstiprinot apgabaltiesas spriedumu, atrādījusi prasību aiz tā iemesla: a) ka prasībā minētais 1916. g. 6. novembra testaments ir atcelts ar vēlāko 1916. g. 27. novembra testamentu par labu atbildētājai; b) ka prasītājas strīds pret 1916. g. 27. novembra testamentu ir atzīstams par nepamatotu, jo celto viltojuma strīdu un izteiktās šaubas par testamentu īstenību tiesa atrada par nedibinātiem; 2) ka nodibinot lieta, ka 1916. g. 27. novembra testaments pilda Vidz. zemn. lik. 1013. p. prasījumus, un ka prasītājas apstrīdētie testamenta paraksti uz liec. Treija izteicienu un izdarītās ekspertīzes pamata atzīstami par īstiem, tiesa varēja nākt pie slēdziena, ka prasītājas strīds pret testamentu ir nepamatots; šāds slēdziens no lietas apstākļiem, dibināts uz liecinieka izteicienu un ekspertīzes apsvērumu, pieder pie lietas faktiskās pušes, kuru kasācijas kārtībā nav pārbaudāma (Sen. CKD spried. 23./12; 24./46;



26./119); pretēji prasītājas domām, tiesa varēja arī neizdarīt papildu ekspertīzi caur zinātniskās tiesekspertīzes kabinetu, ja viņa atrada, ka jau izdarītā ekspertīze izsmēlusi lietā esošo materiālu un devusi noteiktu atbildi uz ierosināto jautājumu, vai paraksti uz testamenta sakrīt ar neapšaubāmiem parakstiem vai ne (Sen. CKD spried. 22./170; 28./127); nesāņemot vairāku mēnešu laikā pārvnieku paziņojumus par viņu vienošanos ekspertu izvēlē, tiesa varēja tādus noteikt no sevis (CPN 518. p.); uzaicinot parakstu salīdzināšanai kaligrafus, tiesa ir izvēlējusies attiecīga aroda specialistus, bet likums neuzliek tiesai pienākumu griezties taisni pie tiesekspertīzes kabineta; par to, ka kaligrafiskā ekspertīze ir maldīga un nekompetenta, un ka tiesa šo ekspertīzi izdarot nav ievērojusi CPN 518. p. noteikumus, prasītāja min pirmo reizi tikai savā kasācijas sūdzībā, kādēļ vien šie aizrādījumi nav no Senata skatāmi cauri: neatkarīgi no teiktā, tiesa savu slēdzieni par parakstu īstenību pamato arī uz liec. Treija izteicieniem; ar to atkrit visi prasītājas apcerējumi kasācijas sūdzībā, kuŗos viņa pārmet tiesai ekspertīzes neizdarīšanu caur tiesekspertīzes kabinetu; bez tā, prasītāja nav izlietojusi CPN 504., 389. p. paredzēto pārsūdzēšanas līdzekli; 3) ka, pretēji prasītājas domām, ticamību liec. Treijam Tiesu palata nebūt nav stādījusi atkarībā no tā, pēc prasītājas apgalvojuma patiesībai neatbilstoša apstākļa, ka Treijs, kā pagasta tiesas loceklis, baudot vispārīgu uzticību: šo liecinieka kvalitāti tiesa ir uzsvērusi vienīgi apsverot testamentu formas ziņā; tiesa piešķirusi ticamību šim lieciniekam pilnīgi patstāvīgi, minot pietiekošus pamatus, ar ko ir izpildījusi savu procesualo pienākumu pēc CPN 411. p.; par to, ka atbildētāja it kā novēlējusi lieciniekam Treijam daļu no „Svelmes” mājām, prasītāja ir ziņojusi tiesai jau savā 1926. g. 23. decembra paskaidrojumā, tādēļ nav pamata pieņemt, ka protokola neskaidriība būtu pamudinājusi tiesu šo apstākli izlaist no acīm liecinieka izteicienu novērtējumos, kuŗš pieder tiesai, kas lietu izspriež pēc būtības (Kr. Sen. CKD spried. 81./70; 84./115, 93; 93./55); tāpat Tiesu palata pietiekoši motivējusi, kādēļ viņa nav nopratinājusi pārējos prasī-

tājas uzdotos lieciniekus; tiesas slēdziens par to, vai lieta uzskatāma par pietiekoši noskaidrotu un vai atmetami partu norādījumi uz nenozīmīgiem lietas apstākļiem, pieder pie lietas faktiskās puses, kuŗa kasācijas kārtībā nav pārbaudāma (Kr. Sen. CKD spried. 78./211; 79./262); 4) ka tā tad Tiesu palata savā spriedumā nav pielaidusi prasītājas aprādīto likumu pārkāpumus un iesniegtā kasācijas sūdzība kā nepamatota atraidāma, Senats nolēmj: prasītājas Bertas Lilientāl pilnv. zv. adv. E. Grinberga kasācijas sūdzību, uz CPN 793. p. pamata, atstāt bez ievēribas.

60. 1931. g. 23. aprīlī. Dzelzceļu virsvaldes pārstāvja, juriskonsulta pal. V. Matsona un firmas „Feldhun un Šmēmans” pilnv. zv. adv. F. Lacka lūgums atcelt Tiesu palatas spriedumu Latvijas dzelzceļu virsvaldes prasībā pret Hermani Šmēmani un prasītājas Latvijas dzelzceļu virsvaldes pārstāvja Alirēda Ruka paskaidrojums. (L. № 385.)

Sēdi vada priekšsēdētājs senators K. Ozoliņš; reģerē senators A. Pētersons.

Ievērojot: 1) ka Tiesu palata uz viņas nodibināto faktisko datu pamata un aiz viņas aprādītiem iemesliem konstatējusi, ka lietotā laukuma lielums ar liecinieku liecībām nav noteikti pierādīts, bet ka tomēr, saskaņā ar izdarīto ekspertīzi, noskaidrots, ka lietotā laukuma lielums ir 2200 kv. metri; 2) ka šādi Tiesu palatas konstatējumi attiecas uz lietas faktisko pusi un nav tāpēc pārbaudāmi kasācijas kārtībā; ar to tā tad atkrit visi prasītājas paskaidrojumi viņas kasācijas sūdzības 1. un 2. pk., kuŗos tā apstrīd minēto Tiesu palatas konstatējumu pareizību pēc būtības; 3) ka jautājums par lietas vešanas izdevumu sadalīšanu starp partiem tāpat attiecas uz lietas faktisko pusi un nav kasācijas kārtībā pārbaudāms, ar ko atkrit arī prasītājas paskaidrojumi viņas kasācijas sūdzības 3. punktā; tā tad prasītājas kasācijas sūdzība kā nepamatota atraidāma; 4) ka, pretēji atbildētāja domām, Tiesu palata, konstatējot, ka atbildētājs viens pats rīkojies kā firmas „Feldhun un Šmēman” īpašnieks, varēja atstāt bez ievēribas atbildētāja pēc CPN 571 p. 3. pk. celto noraidī-



jumu, vienalga, vai minētā pantā aprādīto procesualo līdzekli atzītu par noraidījumu istā vārda nozīmē, vai par ierunu pēc būvības; bez tā pats atbildētājs apzīmē sevi pašu par minētās firmas „pilno biedri“, kādēļ vien atbildētājs likumīgi reprezentē „firmu“, t. i. pilno sabiedrību un līdz ar to arī nes viens pats solidaro atbildību par pilnas sabiedrības saistībām; formulējot prasību kā vērstu pret Hermani Šmēmani tirg. zem firmas „Feldhun un Šmēman“, prasītāja noteikti izteikusies, ka vēlas panākt spriedumu, kas būtu izpildāms kā personīgi pret minēto Šmēmani, tā arī pret firmu, t. i. pareizāki, pret minēto pilno sabiedrību; pretēji atbildētāja domām, šāds spriedums taisni būtu taisāms pret pašu atbildētāju un pret sabiedrību (tā sauc. „firmu“), pie kam nav nemaz prasāms, ka prasība tiktu vērsta reizē arī pret pārējiem sabiedrības biedriem, jo, pēc tirdzniecības tiesībām, katrs pilns biedrs jau pats par sevi reprezentē pilno sabiedrību arī tiesā; 5) ka Tiesu palata pareizi piemērojusi viņas minētos noteikumus № 103, kuru nozīmi un saturu sīkākī jau izskaidrojis Senāts savos agrākos spriedumos (1931. g. CKD spried. 434., 669. num. u. c.), un proti, ka pēc minētiem Noteikumiem prasītāja varēja prasīt divkārtēju nomas maksu par viņai piederošiem zemes gabaliem, kurus kāda persona lieto bez likumīga pamata; taisni uz minētiem noteikumiem Tiesu palata atsauca sava sprieduma motivos: minēt vēl kādus citus, uz vispārēja civillikuma dibinātus pamatus Tiesu palatai nebija iemesla; šajā ziņā nav svarīgi nedz apcerējumi par damnūm emergens un lucrum cessans, nedz par netaisnu iedzīvošanos, bet gan vienīgi singularie nosacījumi, kurus paredz taisni tie Noteikumi № 103, no kuriem likusies vadīties Tiesu palata; 6) ka tā tad Tiesu palata, pamatojoties uz minētiem noteikumiem un konstatējot faktiskos lietas apstākļus, kuŗi attaisno šo noteikumu pareizo piemērošanu, nav atbildētāja minētos likumus pārkāpusi, kādēļ arī viņa kasācijas sūdzība kā nepamatota atraidāma, Senāts nolēmj. Dzelzceļu virsvaldes pārstāvja juriskonsulta pal. V. Matsona un firmas „Feldhun un Šmēmans“ pilnv. zv. adv. F. Lacka kasācijas sūdzības, uz CPN 793. p. pamata, atstāt bez ievēribas.

61. 1931. g. 29. janvārī. Jezupa Mika pilnv. zv. adv. E. Šēnfelda lūgums atcelt Latgales apgabaltiesas spriedumu Jezupa Mika prasībā pret Zemkopības ministriju. (L. № 393.)

Sēdī vada priekšsēdētājs senators K. Ozoliņš; referē senators A. Lēbers.

Ievērojot: 1) ka apgabaltiesa, apsveŗot runā esošā līguma saturu un nozīmi, konstatējusi, ka tas attiecināms uz „izpirkšanas“ līgumiem tehniskā nozīmē; 2) ka šāds apgabaltiesas slēdziens, kas nodibinājas uz līguma satura iztulkošanu, attiecas uz lietas faktisko pusi un nav tāpēc pārbaudāms kasācijas kārtībā; 3) ka, neatkarīgi no tā, netikvien pats prasītājs savā apelācijas sūdzībā minēto līgumu taisni apzīmē par izpirkšanas līgumu, bet arī pats līgums savā ievadā tieši atsauca uz likumu „par valsts zemes fonda piešķirto un piešķiramo zemju novērtēšanu un pārdošanu“ (Lkr. 23./49) un uz likumu „par nekustamu īpašumu koroborēšanu sakarā ar agr. ref. lik.“ (Lkr. 23./43) un savā pirmpusē apzīmēts kā „forma lit. L“; 4) ka tā tad nevar būt šaubu, ka līgums bijis domāts kā izpirkšanas līgums tehniskā nozīmē un tāpēc ir apspriežams nevis pēc vispārējiem civillikumiem, bet gan pēc agrarreformas likuma noteikumiem, t. i. pēc publisko likumu noteikumiem; 5) ka uz vispārējā pamata publisku tiesību noteikumiem nav dispozitīvu normu rakstura un tie tāpēc nav grozāmi vai atceļami ar kontrahentu vienošanos; 6) ka, pēc Agr. ref. lik. 2. d. 28. p. 1. piez., mežu var piešķirt tikai līdz 3 ha; pēc Lik. par valsts zemes fonda piešķirto un piešķiramo zemju novērtēšanu (Lkr. 23./49) 2. p. 2. teik. atsevišķi novērtējams malkas koku mežs, ja pēdējais pārsniedz 3 ha platību; pēc Noteik. par valsts zemes fonda piešķirto zemju izpirkšanas līgumiem (Lkr. 26./93) 1. p. lit. „f“ pirkšanas summā ieskaita, t. i. noteicot to jāaprēķina, atsevišķi, starp citu, arī „virsnormas meža vērtība“, saprotams, ja tāda virsnormā mežs patiesi tiktu pārdots; turpretim runā esošā gadījumā, kā konstate apgabaltiesa, pirkšanas summā taisni tikusi ierēķināta vienīgi meža normas vērtība, t. i. tikai 3 ha apmērā; tā tad, virsnormas (pāri par 3 ha) mežs ne-



tika pārdots prasītājam, bet atstāts valsts īpašumā, un tas bija, saskaņā ar Lik. par meža likvidēšanu uz piešķirtās fonda zemes (I.kr. 25./103) l. p. 1927. g. red. (27./47) jālikvidē līdz 1928. g. 1. jūlijam, kas arī šajā gadījumā noticis, pārdodot šo virsnormas mežu izolē tā paša gada 18. janvārī; 7) ka tā tad atkrit visi prasītāja aizrādījumi uz civillikumu noteikumiem par nekustamu mantu piederumiem, par pārdošanas līguma rekvizītiem un par līguma saistību, jo visas juridiskās attiecības starp tagadējiem kontrahentiem apspriežamas vienīgi pēc nupat minētiem publisku tiesību noteikumiem, kuŗi līdzīgā mērā saistoši kā valstij, tā arī valsts kontrahentiem, tā tad arī prasītājam; 8) ka tāpēc apgabaltiesa, nepiemērojot Kr. CL noteikumus, bet līkot vadīties vienīgi no viņas minētiem noteikumiem, nav likumus pārkāpusi, kādēļ prasītāja kasācijas sūdzība kā nepamatota atraidāma Senats nolēmī: Jezupa Mika pilnv. zv. adv. Šēnfelda kasācijas sūdzību, uz CPN 283. (186.) p. pamata, atstāt bez ievēribas.

62. 1931. g. 18. decembrī. Rūdolfa Meiss pilnv. zv. adv. E. Grinberga lūgums atcelt Tiesu palatas spriedumu Rūdolfa Meiss (Meisīt) prasībā pret Kristīni Meisīt al. Mess. (L. № 411.)

Sēdi vada priekšsēdētājs senators K. Ozoliņš; referē senators F. Konrādi.

Senats atrod: 1928. g. 25. maijā Rīgas apgabaltiesā iesniegtā iesūdzības rakstā prasītājs paskaidrojis, ka viņam uz ar tēvu Oto Meiss noslēgtā dāvināšanas līguma pamata jau no 1905. g. 28. februāra piederot zemnieku māju „Sīle № 13” viena ideālā puse, bet otrā ideālā puse uz dāvināšanas līguma pamata, kas noslēgts ar tēvu 1925. g. 9. decembrī; tas esot redzams no pievienotā zemes grāmatu aktā un no Cēsu-Valkas zemes grāmatu nodaļas izraksta. Otrā ideālā pusi tēvs Oto Meiss esot ieguvis atpakaļ mantošanas ceļā no sava bezbērnu 1915. g. 21. septembrī mirušā dēla Pētera Meiss, kam viņš ideālā pusi bijis atdāvinājis 1905. g. 20. janvārī. Aizrādot, ka atbildētāja, apstrīdot prasītāja īpašuma tiesības, ieņemot mājas bez kāda juridiska pamata 25 pūrv. zemes līdz ar ēkām, prasītājs lū-

dzis izņemt šo zemi ar ēkām no atbildētājas rīcības un nodot prasītājam, izliekot atbildētāju no mājām un atzīstot prasītāja īpašuma tiesības uz mājām. Šo lūgumu prasītājs procesa gaitā grozījis tajā ziņā, ka lūdzis atstāt atbildētājas personīgā rīcībā vienu istabu dzīvokli (saskaņā ar 1925. g. 9. decembra dāvināšanas līguma 6. punktu). Atbildētāja, neatzīstot prasību, paskaidrojusi, ka „Sīļu” māju viena ideālā puse piederējusi atbildētājas vīram Pēterim Meiss, kas miris 1915. g. 21. septembrī, atstādams kā likumīgu mantinieci savu sievu - atbildētāju. 1925. g. tikusi ierosināta lieta mantinieku apstrīdēšanai pēc nel. Pētera Meisa, pie kam par mantinieku apgabaltiesa kļūdaini apstiprinājusi viņa tēvu Oto Meisu; apgabaltiesas lēmums ticis atcelts ar 1926. g. 15. novembra lēmumu. Tā tad pašreiz nepastāvot tiesas lēmums par Pētera Meiss mantinieku apstiprināšanu un zemes grāmatās „Sīļu” māju vienai ideālā pusei vēl tagad vajadzētu skaitīties uz Pētera Meisa vārda. No sacītā esot redzams, ka prasītājs nepareizi apgalvojis, it kā viņa tēvs, Oto Meiss, minēto ideālo daļu būtu ieguvis mantošanas ceļā, kādēļ arī viņš, prasītājs, nevarot skaitīties par visu māju likumīgo īpašnieku, jo vienai ideālā pusei esot jāskaitas vēl uz Pētera Meiss vārda. Apgabaltiesa ar savu 1928. g. 17. decembra spriedumu prasību atraidījusi, kādu spriedumu Tiesu palata 1929. g. 16. septembrī apstiprinājusi, Tiesu palata, pievienojoties apgabaltiesas sprieduma motīviem, atzinusi: a) ka prasītāja tēvs Oto Meiss „Sīļu” māju vienu ideālo pusi bijis ieguvis mantošanas ceļā no sava mirušā dēla Pētera Meiss uz apgabaltiesas 1925. g. 3. marta lēmuma pamata, b) ka šis lēmums atcelts ar Tiesu palatas 1925. g. 15. novembra lēmumu, līdz ar ko atzīstams par neesošiem arī uz atceltā apgabaltiesas lēmuma Oto un Rūdolfa Meissu starpā noslēgtais dāvināšanas līgums uz otro māju ideālo pusi, un šis daļas koroborēšana zemes grāmatās kā uz dāvinātāja Oto Meisa, tā arī uz apdāvinātā Rūdolfa Meiss (prasītāja) vārdiem, jo darījuma iekšējos trūkumus koroborācija nenovēršot (CL 3016. p.), c) ka šādos apstākļos atbildētāja atzīstama par likumīgo māju daļas valdītāju un tādēļ va-