

# VALDĪBAS VĒSTNESIS

Maksa par „Valdības Vēstnesi“:	
<b>ar piesūtīšanu:</b>	<b>bez piesūtīšanas:</b>
par Ls	(saņemot ekspedīcijā)
par Ls	par Ls
1/2 gadu . . . . . 22,—	1/2 gadu . . . . . 18,—
3 mēn. . . . . 6,—	1/2 gadu . . . . . 10,—
1 mēn. . . . . 2,—	3 mēn. . . . . 5,—
Piesūtīt pa pastu	1 „ . . . . . 1,70
un pie atkaļpār-	Par atsevišķu
devējiem . . . . . 13,—	numuru . . . . . 10,—

**Latvijas valdības**  
Iznāk katru dienu, izņemot

-----  
**Redakcija:**  
Rīgā, pili, 2. ist. Tālrūnis 20032  
Runas stundas no 11—12



**oficials laikraksts**  
svētdienas un svētku dienas

-----  
**Kantoris un ekspedīcija:**  
Rīgā, pili, 1. ist. Tālrūnis 20031  
Atvērts no pulksten 9—3

**Sludinājumu maksa:**

a) tiesu sludinājumi līdz 30 vienslejiņām rindinām . . . . .	Ls 4,—
par katru tālāku rindinā . . . . .	„—,15
b) citu iestāžu sludinājumi par katru vienslejiņu rindinā . . . . .	„—,20
c) no privātiem par katru viensl. rindinā (par obligat. sludin.) . . . . .	„—,25
d) par dokumentu pazaudēšanu no katras personas . . . . .	„—,80

Pārgrozījums Akcizes nolikuma III pielikumā.

Valsts Prezidenta 63. rīkojums.

Rīkojums par nodokli no lauku nekustamas mantas par 1937. gadu.

Rīkojums skolu priekšniekiem.

Tieslietu ministra lēmums par Ezeres lauksaimn. biedr. slēgšanu.

Rīkojums par īpašuma tiesību galīgu nokārtošanu un izpirkšanas aktu izņemšanu uz bij. kroņa zemnieku zemēm (zemnieku mājām, bij. zaldatu, kalpu u. c. zemēm).

Aicinājums valsts un pašvaldību iestādēm, baznīcām, skolām, organizācijām un presei par Mātes dienas svinēšanu.

Aizrādījums skolu priekšniekiem skolu karogu apstiprināšanas lietā.

Senata Civilā kasācijas departamenta 1931. g. spriedumi. (Pielikuma.)

**21. lēmums.**

Saskaņā ar likumu par dažu kooperatīvo lauksaimniecības biedrību parveidošanu („Vald. Vestn.“ 1936. g. 264. num.), uz Latvijas lauksaimniecības kameras ierosinājumu atzīst kooperatīvo sabiedrību Ezeres lauksaimniecības biedrība par parveidojamu, kādēļ šo biedrību slēdz. Tas kustama un nekustama manta līdz ar visiem aktīviem un pasīviem nododama pēc likuma par Latvijas lauksaimniecības kameru nodibinātas Ezeres pagasta lauksaimniecības biedrības īpašumā.

1937. g. 7. aprīlī.

Tieslietu ministris H. Apšits.

**Rīkojums**

par īpašuma tiesību galīgu nokārtošanu un izpirkšanas aktu izņemšanu uz bij. kroņa zemnieku zemēm (zemnieku mājām, bij. zaldatu, kalpu u. c. zemēm).

Pamatojoties uz agrarās reformas likuma un Ministru kabineta 1923. g. 26. jūlija lēmumu par īpašuma tiesību noskaidrošanu uz bij. Krievijas valsts īpašumiem Latvijā un 1935. g. 3. oktobra likumu par bezsaimnieku nekustamas mantas ieskaitīšanu valsts zemes fondā, Zemkopības ministrija ar šo uzaicina tās personas, kuŗas pretendē saņemt izpirkšanas aktus 1869. g. 10. marta un 1886. g. 12. jūnija likumu kārtībā uz turpmāk minētām Ventpils apriņķa bij. kroņa zemnieku zemēm, iesniegt līdz 1937. g. 15. maijam Zemkopības ministrijas Zemes vērtēšanas daļai lūgumus līdz ar dokumentiem, uz kuŗu pamata viņiem varētu atzīt dzimtslietošanas tiesības un izdot izpirkšanas aktus.

## Finansu ministra L. Ēķa runa Latv. tirdzn. un rūpniec. kameras sarīkotās izstādes atklāšanā.

Finansu ministrs L. Ēķis 9. aprīlī, atklājot biroja iekārtas un veikala reklamas izstādi, teica šādu runu:

„Augsti godātais Valsts Prezidenta kungs, ministru kungi, damas un kungi! Mēs esam ieradusies izstādē, kuŗu rīko Latvijas tirdzniecības un rūpniecības kamera. Izstādē, kāda līdz šim mūsu zemē nav rīkota. Man jāsaka, ka izstādes izvēlētais temats ir ļoti grūts, jo šī izstāde ir uzņemusies popularizēt atziņas un idejas, kas grūti, vismaz neparasti mums tas liekas, iekļaujas izstāžu rāmjos. Bet nav jau teikts, ka vienmēr jāiet pa iemītam tekām un parastiem ceļiem. Mēs arī savā konstruktīvā saimnieciskā politikā esam droši gājuši jaunus ceļus, un tālāk izstādi apskatot, mēs varēsim pārskatāmi redzēt, ko mūsu 3 gadu darbība ir devusi.

Veikala reklāma, preču reklāma vienmēr ir bijusi un pastaves tur, kur notiek tirdzniecība, senāk primitīvi, tagad izlietojot visus tehnikas sasniegumus ļoti dažādi un komplicēti: ar radio, elektrības u. t. t. palīdzību. Modernos laikos šai reklāmai jābūt ne tik vien modernai, bet arī estētiskai un ar labu gaumi. Domāju, ka lieki ir teikt, ka reklāmai jābūt godīgai, un ka tā nevar, savu darbu izceļot, citu nopelt un nicvāt. Mūsu apstākļos veikalnieciskā reklāma ar maziem izņēmumiem līdz šim ir bijusi maz attīstītā stāvoklī. Ja kādam ir bijusi izdevība salīdzināt mūsu veikalu skatu logus, sludinājumu laikrakstos, plakatos un tamlīdzīgas reklamas pagēmienus ar tiem pagēmieniem, kādus pielieto lielās tirdzniecības un rūpniecības valstīs, jāatzīst, ka kameras šodien atklājamās izstādes nolūki ir ar dziļu nozīmi visā mūsu saimnieciskā dzīvē, pieradinot un mācot mūsu uzņēmējus izprast un pielietot reklāmu gan savās, gan visas sabiedrības interesēs.

Tirdzniecības un rūpniecības kamera, rīkojot šo izstādi, grib modināt interesi par darba racionalizāciju birojos, darba vienkāršošanu, iespējamo palīgīdzekļu visracionālāko izmantošanu un rādīt arī, kā darbs organizējams un kā tas vadams ne tik vien birojos, bet visur, kur darbu dara. Izmantojot un iemācoties izlietot visjaunākos tehnikas sasniegumus praktiskā darbā, talākais nolūks mums ir vairojot ražošanu, salētināt ražošanu, celt patēriņu. Šī izstāde grib rādīt, un es esmu pārliecināts, ka tā arī rādīs nākošās 10 dienās mūsu zemes tirdzniecības un rūpniecības uzņēmumiem un to vadītājiem kā ar vismazākiem līdzekļiem sasniegt vislielākos rezultātus. Ja šī principa izvešana praksē izdodas, tad lielā mērā tiek līdzēts ražošanas salētināšanai un sacensības speju stiprināšanai, kam piekrit ļoti liela loma saimniecisko spēku attīstīšanai un visas mūsu tautsaimniecības stiprināšanai. Šis tautsaimniecības princips jāpatur acis visiem uzņēmumiem visos laikos, un daždažādie jauninājumi visas pasaules saimnieciskos uzņēmumos nedrīkst paļaut arī mūsu acīm un nedrīkst būt aizmirsti arī mūsu zemē. Latvijas tirdzniecības un rūpniecības kamera, kā mūsu tirgotāju un rūpnieku visaptverošā organizācija, ir rūpējusies, lai ar šo izstādi šī principa pielietošanu varētu parādīt praksē, — ka no pareizas darba organizācijas, no piemērotu darbinieku izlases, piemērotu apstākļu radīšanas darba darišanai un dažādu jauninājumu, jaunu mašīnu izmantošanas atkarajās veikalos un uzņēmumos sekmes. Savā izstādē tirdzniecības un rūpniecības kamera rādīs arī, ka pareiza darba organizēšana un vadīšana ir piemērojama un jāprot ikvienas kamerā reprezentētas saimnieciskas nozares vadītājiem. Es gribētu iet vēl soli tālāk un teikt, ka šī izstāde jāredz ikvienam darba vadītājam, darba organizētājam un arī darba darītājam.

Blakus komercialai reklāmai tautsaimniecībā liela loma piekrit arī vispār tautsaimnieciskai propagandai, kā arī saimnieciskiem pārskaņiem un diagramām. Tautsaimnieciskās dzīves kustības attēlošana līdz ar statistiku ir nepieciešams pamats valsts politikai un slēdzīmu taisīšanai par to, vai izvēlētais valsts politikas pamats ir pareizi, un kas tālāk darāms, lai eventualas negatīvas parādības novērstu un pozitīvās izceltu un stiprinātu. Savā izstādē kamera blakus veikala reklāmas piemēriem un prauģiem rādīs arī šos tautsaimnieciskos pārskatus, rādīs uzskatāmā veidā mūsu dzīves uzplaukuma gaitu pēdējos gados.

Pēc norādītā termiņa notecēšanas iesniegtos lūgumus par dzimtslietošanas tiesību atzīšanu uz turpmāk minētiem objektiem vairs neievēros, bet šos objektus pārņems valsts zemes fondā izlietošanai agrarās reformas likumā paredzētā kārtībā.

Licentes muižas.

a) bij. kroņa zemnieku mājas Smiltieki № 3;

b) bij. kalpu zemes gabali 4., 46., 48., 58., 77., 101., 105., 111., 124., 125., 134., 138., 148., 151., 152., 157., 158., 159., 160., 162., 164., 166., 176., 177., 179., 181., 184., 186., 188., 189., 190., 202., 203., 204., 206., 207., 209., 222., 230., 232., 233., 238., 240., 252., 259., 268., 276., 277., 278., 279., 281., 283., 296., 297., 298., 305., 306., 308., 312., 315., 316., 318., 319., 322., 325., 328., 332., 333., 337., 340., 341. numuri.

Sarkanmuižas.

a) bij. kroņa zemnieku mājas Pužaki 77. num.;

b) kalpu zemes gabali 79., 88., 90., 103., 105., 129., 137., 138., 151., 152., 153., 158., 160., 163., 165., 166., 169., 170., 171., 172., 175., 180., 181., 182., 184., 185., 187., 189., 192., 201., 204., 205., 206., 210., 211., 212., 216., 217., 227., 229., 230., 231., 232., 234., 248., 253., 258., 259., 262., 264., 265., 266., 269., 275., 278., 281., 282., 284., 290., 292., 295., 298., 299., 302., 303., 304., 305., 310., 311., 313., 314., 315., 317., 324., 328., 329., 333., 334., 335., 337., 339., 346., 348., 350., 352., 355., 356., 357., 358., 361., 371., 373., 375., 380., 383., 395., 397., 402. num.

Ventpils bij. virspilskungu muižas kalpu zeme 19., 30., 36. numuri.

Uzavas muižas.

a) Ule mājas 28. num.;

b) kalpu zeme 44., 50., 55., 56., 79., 93., 128. numuri.

Augsti godātais Valsts Prezidenta kungs! Šī izstāde ar saviem tautsaimnieciskiem pārskatiem rādīs mums arī to darbu rezultātus, ko Jūs, Prezidenta kungs, esiet pagājušos 3 gados vadījuši un paši nenogurstoši līdzī strādājuši, lai mūsu zeme piedzīvotu uzplaukumu, kas sevišķi izceļas un redzams uz katra soļa mūsu atjaunotās valsts un tautas gaitās kopš vēsturiskā 1934. gada 15. maija.

Man arī liels prieks un gandarījums atzīmēt šodien, pie pirmās Latvijas tirdzniecības un rūpniecības organizētās un sarīkotās izstādes, tos panākumus un sasniegumus, ko guvusi Tirdzniecības un rūpniecības kamera viņas priekšsēdētāja Andreja Bērziņa kunga vadībā šais nedaudzajos darba gados, kad kamera ir varējusi ar lietpratīgu vadību rādīt jaunus ceļus mūsu tirgotāju un rūpnieku saimei. Tāpat ģeneralsekretāram Zaļa kungam pateicība par pūliem un organizatorisko darbu šīs izstādes sarīkošanā.

Otrs temats, ko Tirdzniecības un rūpniecības kamera uzskatāma kārtā grib mums radīt un iztirzāt, ir jautājums par veikala vai komercialās reklāmas nozīmi tirgus paplašināšanā un tirgus paturēšanā. Veikala reklāmas nozīme ir nenoliedzama, un tas, kā viens uzņēmums vai veikals nostada savu veikalniecisko reklāmu, ļoti bieži ir izšķirošs faktors visa veikala sekmēm. No otras puses tomēr gribu uzsvērt, ka jāievēro arī reklāmas etika. Šai zīņai galā galā katra veikalnieka vai uzņēmēja intereses ilgākā laika sprīdī saskan ar sabiedrības vai patērētāju interesēm, un tadēļ es gribu uzsvērt, ka veikala reklāmai jābūt saskaņotai ar sabiedrības interesēm. Šāda ar sabiedrības un iedzīvotāju interesēm saskaņota reklāma uzlabo pašu tirdzniecības un rūpniecības uzņēmumu stāvokli, rada uzticību tirgotājam un solidam uzņēmumam vispār.

Tirdzniecības un rūpniecības kamera ar šo izstādi, modinot interesi darba racionalizācijai un ražojumu propagandai, modina arī interesi plašajā tirgotāju un rūpnieku saimē savu uzņēmumu modernizēšana un racionalizēšanā. Kameras ietais ceļš ir vienīgi pareizais, pa kuŗu ir jāiet mūsu saimnieciskās dzīves turpmākai attīstības gaitai. Es domāju, ka nākošos darba gados kamerai būs izdevība organizēt un sarīkot ne tik vien šādu izstādi, bet radīsies arī iespēja sarīkot un organizēt plašu rūpniecības un tirdzniecības izstādi, varbūt visas Latvijas apmēros, lai tad uzskatāmi parādītu ar konkrētiem piemēriem to, ko veikusi atjaunotā Latvija un latvju tauta viņas dzižā dēļ, mūsu tautas vadoga Kārļa Ulmaņa vadībā.

Pašludinū Latvijas tirdzniecības un rūpniecības kameras biroja iekārtas un veikala reklāmas izstādi par atklātu un lūdzu Valsts Prezidenta kungu un pārējos viesus izstādi apskatīt.”

LTA.

Ministru kabinets 1937. g. 8. aprīlī ir pieņēmis un Valsts Prezidents izsludina šādu likumu:

## Pārgrozījums Akcizes nolikuma III pielikumā.

Akcizes nolikuma (1934. g. izd.) III pielikuma (par absolūtā spirta piejaukšanu degvielām) 1. pantu (Lik. kr. 1936. g. 134) izteikt tā:

1. Visam personām un iestādēm, kas izlaiž apgrozībā degvielas, pirms to izlaišanas apgrozībā jāpiejauc absolūtais spirts. Piejaukamā absolūtā spirta daudzumu nosaka finansu ministrs.

Šis pārgrozījums stājas spēkā izsludināšanas dienā.

Rīgā, 1937. g. 9. aprīlī.

Valsts un Ministru Prezidents K. Ulmanis.

## Valsts Prezidenta 63. rīkojums

1937. g. 10. aprīlī.

Atrīvojot ārkārtējo sūtni un pilnvaroto ministri Zviedrijā, Danijā un Norvēģijā Pēteri Sēju no ieņemamā amata, ieskaitu viņu ārlietu ministra rīcībā no š. g. 1. maija un viņa vietā ar sēdekli Stokholmā iecelu Valsts statistiskās pārvaldes direktora vietas izpildītāju Valdemāru Salnaju no tas pašas dienas.

Valsts Prezidents K. Ulmanis.

Ārlietu ministris V. Munters.

## Rīkojums par nodokli no lauku nekustamas mantas par 1937. gadu.

Pamatojoties uz Nodokļu nolikuma 69. pantu, Ministru kabinets nolēmj nodokli no lauku nekustamas mantas par 1937. gadu ņemt valstij par labu 0,3% apmērā no mantas apreķinātās ienesīguma vērtības.

Rīgā, 1937. g. 8. aprīlī.

Ministru Prezidents K. Ulmanis.

Finansu ministris L. Ēķis.

## Valdības rīkojumi un pavēles.

### Rīkojums skolu priekšniekiem.

Sakarā ar Mātes dienas svinēšanu š. g. 9. maijā Izglītības ministrija uzaicina skolu priekšniekus atzīmēt sestdien, 8. maija rīta lūgšanā vai citādē vecāku nozīmī jaunās paaudzes audzināšanā.

Rīgā, 1937 g. 8. aprīlī. № A. 504.

Izglītības ministris A. Tentelis.

Skolu depart. direktors K. Ozoliņš.

**Aicinājums**

**valsts un pašvaldību iestādēm, baznīcām, skolām, organizācijām un preseī par Mātes dienas svinēšanu.**

Šogad Mātes dienu svinēsīm svētdien, 9. maijā, atzīmējot vecāku lielo nozīmi valsts pilsoņu audzināšanā.

Mātes dienas svinības ievada un atbalsta Izglītības ministrija nodibināta Mātes dienas komiteja, kurā ietilpst Izglītības un Zemkopības ministrijas, Baznīcas virsvaldes, Aizsargu štāba un organizāciju pārstāvji. Svētku rīkošanas iniciatīve un svinību programmas atstātas pašu organizāciju brīvī nōteikšana un vadība.

Aicinu visas valsts un pašvaldību iestādes, baznīcas, skolas, organizācijas, presi un arī atsevišķas personas jō dzīvi piedalīties Mātes dienas svinību sarīkošanā, atzīmējot šo dienu pēc pagājušo gadu parauga visdažādākos veidos.

Mātes dienā ieteicams sarīkot dievkalpojumus baznīcās un svinīgus aktus skolās un biedrībās; nolasīt referātus; sarīkot piemērotus koncertus, teatru un kino izrādes; atcerēties brīvības karā kritušo Latvijas dēlu vecākus; sarīkot mātes un bērnu aizsardzības izstādes un veselības koptuvju apskates, bērniem atcerēties vecākus u. t. t. Laikrakstus lūdzu vēlt Mātes dienai rakstus un pabalstīt šīs dienas sarīkošanu ar aizrādījumiem.

Mātes dienas svinību plašākai noorganizēšanai ieteicama visu organizāciju cieša sadarbība.

Visi esiet aicināti talkā Mātes dienas svinību rīkošanā un pabalstīšanā, tā stiprinot ģimeni, kā savas tautas un valsts pamatu.

Rīgā, 1937. g. 8. aprīlī. N. A. 504.

Izglītības ministris A. Tentelis.

Skolu depart. direktors K. Ozoliņš.

**Aizrādījums skolu priekšniekiem skolu karogu apstiprināšanas lietā.**

Lai neaizkavētos skolu karogu projektu apstiprināšana, Izglītības ministrija aizrāda skolu priekšniekiem, ka skolu karogu zīmējumi (abas karoga puses) jāiesūta ministrijas apstiprināšanai divos eksemplāros (vēlams mērogā 1 : 10) un karoga zīmējumos nav jāievieto ne valsts, ne pašvaldību ģerboņi.

Rīgā, 1937. g. 9. aprīlī. A. 513.

Skolu depart. direktors K. Ozoliņš. Izglīt. ministr. Vispār. daļas vadītājs V. Vigants.

**Iecelšanas un atvaļinājumi.**

**530. rīkojums.**

Kooperat. sabiedrībā „Ventspils zvejnieks” atbrīvoju Andreju Pēteronu no valdes locekļa amata pēc paša lūguma.

1937. g. 8. aprīlī.

Tieslietu ministris H. Apsīts.

**531. rīkojums.**

Lejas - Kurzemes krājaizdevu sabiedrībā atceļu Zani Jākobsonu no padomes locekļa amata.

1937. g. 8. aprīlī.

Tieslietu ministris H. Apsīts.

**Valdības iestāžu paziņojumi.**

**Tautas labklājības ministrijas uzaicinājums valsts, pašvaldības un privātām iestādēm.**

Tautas labklājības ministrija uzaicina valsts, pašvaldības un privātas iestādes un uzņēmumus vajadzības gadījumā pieprasīt darba spēku šīs ministrijas Rīgas darba apgādē, Torņa ielā 4, tālrunis 21714.

Uz 1937. g. 1. aprīli darba apgādē bija sekojošs skaits darba meklētāju:

**Sievietes:**

Tekstilrūpniecības strādnieces	4
Apģērbu rūpn. strādnieces	5
Mineralvielu apstrādāšanas strād.	1
Ķīmiskās rūpniecības strādnieces	2
Dažādu dzīvnieku vielu apstrādāšanas strādnieces	—
Pārtikas un narkot. vielu strād.	1
Tirdzniecības kalpotājas	—
Grāmatrūpniecības darbinieces	1
Higienas darbinieces	—
Kantora darbinieces	23
Mājkalpotājas	22
Laukstrādnieces	—
Nekvalificētas strādnieces	286
Citos arodos	3
Pusaudži	—
<b>Kopā</b>	<b>348</b>

**Vīrieši:**

Metalstrādnieki	88
Kokstrādnieki	15
Mineralvielu apstrādāš. strādnieki	2
Pārtikas un narkot. vielu strād.	22
Grāmatrūpniecības darbinieki	9
Ķīmiskās rūpniecības darbinieki	1
Dažādu dzīvnieku vielu apstrādāšanas strādnieki	46
Apģērbu rūpniecības strādnieki	12
Tekstilrūpniecības strādnieki	4
Būvstrādnieki	192
Tirdzniecības kalpotāji	2
Transporta strādnieki	6
Kantora darbinieki	71
Laukstrādnieki	4
Nekvalificēti strādnieki	542
Citos arodos	6
Pusaudži	—
<b>Kopā</b>	<b>1022</b>

**1. lec. pulka tiesu priekšsēdētājs**

izbeidz pēc Sodū lik. 443. p. 1. d. un K. s. l. 113. p. apsūdzētā atv. kar. Jāzepa Līsiņa meklēšanu, kas izslud. „Vald. Vēstn.” 1936. g. 249. num., jō minētais Līsijs ir atrasts.

Rīgā, 1937. g. 5. aprīlī.

Pulkv.-leitn. Rapa.

Darbvedis virsn. vietn. Paeglīs.

**Papildinājums valsts depozītu kontu sarakstā Latvijas bankā.**

Atvērts šāds depozītu konts:

Konta nosaukums	Konta №	Latvijas bankas nodaļa, kurā konts atvērts	Konta rīkotājs
Radiofons	DN 381	Rīgā	Radiofona direktors

Rīgā, 1937. g. 8. aprīlī.

Valsts saimniec. depart. direktors J. Skujevics.

Valsts budžetu nod. priekšn. E. Jakobsons.

**Lipīgu slimību pārskats**

no 1937. g. 1. līdz 28. februārim\*\*).

Aprīņu un pilsētu nosaukumi	1. Typhus abdom.	2. Paratyphus	7. Morbili	8. Scarlatina	9. Pertussis	10. Diphtērija	11. Grippa s. influenza	15. Erysipelas	16. Poliomyel. ac. et polioenc. ac. (Morb. Heine-Medin)	17. Encephal. leth. epid.	18. Mening. cerebrospin. epid.	22. Tetanus	23. Tuberc. app. respir.	33. Lepra	60. Scorbutus	77c. Intoxicatio e plumbo	88a. 1) Trachoma	115c. Parotitis epid.	140. Abortus septicus	145a. Septicaemia puerp.	177. Intoxicatio per alimentā (Botulismus)
Rīgā	9	4	3	135	46	20	89	22	—	—	—	1	98	—	—	—	2	3	1	1	—
Rīgas apr.	3	2	—	22	3	5	95	2	—	—	—	—	17	—	—	—	2	1	—	1	—
Cēsu	1	—	—	40	—	2	46	4	—	—	—	—	9	—	—	—	2	—	1	1	—
Valmieras apr.	—	—	—	21	28	1	22	2	—	—	—	—	12	—	—	—	2	—	—	—	—
Valkas	—	—	—	27	26	9	3	1	—	—	—	—	9	—	—	—	1	1	—	1	—
Madonas	3	—	—	7	1	1	19	1	—	—	—	—	10	—	—	—	—	—	2	—	—
Liepāja	—	—	—	7	2	—	5	2	—	—	—	—	13	—	—	—	—	2	—	—	—
Liepājas apr.	1	—	—	—	2	—	25	—	—	—	—	—	5	—	—	—	4	—	—	1	—
Aizputes apr.	—	—	—	—	—	—	30	—	—	—	—	—	3	—	—	—	2	—	—	—	—
Kuldīgas apr.	—	—	—	2	3	1	6	1	—	—	—	—	7	—	—	—	4	—	—	1	—
Ventspils apr.	—	—	—	2	—	—	13	5	—	—	—	—	10	—	—	—	2	—	—	1	—
Talsu apr.	1	—	—	10	—	—	9	—	—	—	—	—	4	—	—	—	3	—	—	—	—
Tukuma apr.	—	—	—	14	3	1	—	1	—	—	—	—	9	—	—	—	2	—	—	—	—
Jelgavā	—	—	—	11	1	3	—	1	—	—	—	—	3	—	—	—	1	—	—	—	—
Jelgavas apr.	2	1	1	4	4	13	17	1	—	—	—	—	5	—	—	—	5	—	—	1	—
Bauskas apr.	1	—	—	6	—	1	6	—	—	—	—	—	4	—	—	—	2	—	—	—	—
Jēkabpils apr.	—	—	—	5	—	3	3	—	—	—	—	—	5	—	—	—	2	—	—	—	—
Ilūkstes apr.	2	—	—	11	—	4	28	1	—	—	—	—	1	—	—	—	1	—	—	1	—
Daugavpils	3	—	—	10	—	2	—	3	—	—	—	—	4	—	—	—	4	—	—	—	—
Daugavpils apr.	2	1	1	8	—	3	6	6	—	—	—	—	21	—	—	—	8	—	—	—	—
Rēzeknes apr.	4	—	—	10	2	9	1	4	—	—	—	—	9	—	—	—	4	—	—	3	—
Ludzas apr.	1	—	—	2	—	2	8	2	—	—	—	—	18	—	—	—	35	—	—	1	—
Jaunatgales apr.	—	—	—	3	—	1	4	3	—	—	—	—	9	—	—	—	9	—	—	1	—
<b>Kopā</b>	<b>33</b>	<b>8</b>	<b>5</b>	<b>357</b>	<b>121</b>	<b>81</b>	<b>435</b>	<b>62</b>	<b>—</b>	<b>1</b>	<b>11</b>	<b>1</b>	<b>1285</b>	<b>—</b>	<b>—</b>	<b>1</b>	<b>97</b>	<b>7</b>	<b>5</b>	<b>14</b>	<b>1</b>

Veselības departaments.

\*) Numerācija pēc Parīzē 1929. g. 19. oktobrī pieņemtās starptautiskās slimību nomenklaturas.

\*\*\*) Pagaidu skaitļi.

**Paziņojums**

visām tiesu un administratīvām iestādēm un amatpersonām.

Tiesu departaments paziņo izlabošanai, ka sodu ziņu krājuma 14. grāmata 10811. numurā un 16. grāmata 10384. numurā uzrādītais Augusts Tolmanis patiesībā dzimis 1900. g. 26. maijā.

Rīgā, 1937. g. 9. aprīlī.

Tiesu depart. direkt. A. I. Mengelsons.

Administr. nod. vadītājs J. Saulīte.

**Izlabojums.**

„Vald. Vēstn.” š. g. 19. marta 64. num., 6. lappusē, ievietotā leklītu ministrijas Administr. departamenta sarakstā personām, kurām atņemtas Latvijas pilsoņu tiesības uz likuma par pavalstniecību 82. panta pamata 27. punkta, 1. rindā ievietoto vārdu „Vladislavs Trembels” vietā jālasa „Vladislava Trembels”.

Pasu nod. vadītājs P. Kurzemnieks.

Darbvedis (paraksts).

**Zemkopības ministra J. Birznieka runa meliorācijas darbinieku sanāksmē.**

Zemkopības ministris J. Birznieks 9. aprīlī, atklājot Latvijas meliorācijas darbinieku sanāksmi, teica runu, kurā starp citu norādīja:

„Valsts Prezidents ir uzdevis šo gadu lauksaimniecībā izveidot par ražas pacelšanas gadu. Šogad ir jāiegūst ne tikai augstas, bet labas ražas, jō šīs ražas mums būs vajadzīgs uzglabāt nākoso gadu rezervēm. Ta tad šis gads ir arī rezervju uzkrāšanas gads.

Tam, ka pagājušie 2 gadi ir bijuši mazāk ražīgi, bet ka mēs tomēr ceram šogad mūsu ražu uzlabot, tam sākums un pamats ir meklējams meliorācijā. Meliorācija ne tikai mūsu zemē, bet arī citās zemēs ir ļoti svarīgs lauksaimniecības un visas tautsaimniecības faktors. Mēs ar meliorāciju plašākā mērogā nodarbojamies vēl tikai neilgus gadus. Tagad pasaules tirgū sevišķi akūts kļuvis pārtikas līdzekļu jautājums; tam visur piegriež sevišķi lielu vērību, jō pārtikas līdzekļiem ir ļoti liela nozīme arī valsts aizsardzībā. Es minēšu tikai kviešus, kas kādreiz maksāja 40 šilīnus tonnā, bet tagad kviešu krājumu nevienādas sadalīšanas dēļ to cena ir cēlusies uz 240 šilīniem tonnā. Tas mums liek par jaunu apsvērt un apdomāt to, kas mums jāliek mūsu lauksaimniecības celšanas pamatā: pamatā te jāliek zemes uzlabošana. Svarīgi, protams, ir arī citi apstākļi: zemes laba apstrādāšana, pietiekošs daudzums dabīgo un mak-

slīgo mēslu u. t. t. Bet viennēriģa ražas celšana ir iespējama tikai tad, ja zeme ir pienācīgi sagatavota un uzlabota ar meliorācijas palīdzību. Un šajā sanāksmē jūs gūsiēt specialīstu vadībā daudz labu jaunu atziņu, kā meliorāciju iespējams uzlabot. Šo darbu lielā mērā atbalsta arī valsts, dodot mums iespēju iegādāties vairāk nepieciešamo mašīnu, lai arī lielos meliorācijas darbus varētu šīnī gadā pietiekošā mērā ievadīt un turpināt. Tīks uzlabots arī pašu meliorācijas darbinieku materiālais stāvoklis. Ja šogad ir atvēlēti līdzekļi jaunu mehanīsku zemes rācēju iegādei, tad tas darīts tāpēc, ka mums jābūt taupīgiem ar cilvēku darba spēku visur tur, kur mēs varam likt tā vietā tehniku. Vispār mums turpmāk nāksies rakšanu vairāk izdarīt ar mašīnu palīdzību, jō lauksaimniecībā mums ir iekšzemes strādnieku trūkums. Ja meliorācijas darbus izdara ar mehanīsku dzīņespeku, tad šie darbi ne tikai iznāk lētāki, bet reizē mēs arī neatraujam vajadzīgās darba rokas no lauku darbiem. Mēs varam atlautes mehanizēt mūsu kultūrtehniskos darbus, jō mums nav bezdarba tiešā nozīmē, t. i. darba spējīgu strādnieku aprindās kā laukos, tā pilsētās. Arī inteliģento darba darītāju aprindās bezdarbs maziņās. Meliorācijas mehanizēšana vajadzīgās mašīnas apgādās ne tikai valsts, bet to varēs darīt arī privātie uzņēmēji.

Mūsu līdzšinējā meliorācijas darba darba panākumi ir bijuši ļoti iepriecinoši. Kultūrtehnīskie darbinieki ne tikai pacēluši

lauksaimniecības ienesīgumu atsevišķās saimniecībās, paceļot tur ražas no 30 uz 70 un 80 pudiem no pūrvietas, bet mēs esam arī ar šo darbinieku palīdzību pārvērtuši purvus vislabākās zāles plāvās, kas lielā mērā veicina mūsu lopkopību. Arī turpmāk mums būs daudz jāstrādā, lai mūsu lopkopībai sagādātu paliekošas un stabīlas rupjās barības, saldo zāļu un āboliņa ražas. Zemes meliorācijai te atveņas plašs darba lauks. Mums ir jāiet uz priekšu mazāk savas aramzemes kā pastāvošas aramzemes uzlabošanā, lai mūsu zeme būtu pēc iespējas mazāk atkarīga no klimatiskiem apstākļiem un mūsu ražas būtu pēc iespējas vienmēriģas. Liela nozīme ir arī sīkajiem meliorācijas darbiem, pie kurīem strādā Latvijas lauksaimniecības kamera; arī šai meliorācijai plānveidīgi un sistemātiski ar katru gadu jāiet plašumā. Mēs jau esam mūsu drenu cauruļu skaitu palielinājuši no 1 uz 7 miljoniem, bet arī šis skaits vēl pavairojams. Ka drenu cauruļu ražotāji sevišķa nozīme bus jaunajai sabiedrībai „Kieģelnieks”.

No ievērojamākajiem līdzšinējiem meliorācijas sasniegumiem es gribētu atzīmēt vispirms Lubānas ezera baseina nosusināšanu. Te radušos saldūdeņu zivju trūkumu pilnā mērā atsvēra jauniegūtās zemes platības. Bez tam turpmāk būs iespējams no zivkopības viedokļa lielāku vērību piegriezt mūsu jūras zivīm. Plūdu apraudēts katru gadu bija arī Nīcas, Perkones un Grobiņas apvidus. Arī te mēs ar meliorācijas palīdzību esam stāvokli lielā mērā uzlabojuši, par ko vietējie iedzīvotāji mums ir ļoti pateicīgi.

Meliorācijas jautājumam liela vērība tika piegriezta arī nesēn notikušās 19 ap-

riņu zemnieku dienās. Gandrīz katrs otrāis runātājs te pieskārs meliorācijas jautājumam, uzsvērot, ka te nepieciešams ieviest stingrāku kārtību. Šo stingrāko kārtību lielā mērā panāks jaunais meliorācijas likums, kas ir visu mūsu pagājušo 15 un vairāk gadu piedzīvojumu kopsavilkums un salikums likuma rāmjos. Sevišķi jāpriecājas, ka ar šo likumu mums būs iespējams vairāk prasīt, lai jau izvestos meliorācijas darbus uzturētu arī turpmāk pienācīgā kārtībā. Jaunais likums piešķir meliorācijai tādu pašu publiski tiesisku raksturu, kāds mums ir jau zemes ceļu labošanai. Meliorācija mūsu zemē ir vajadzīga tautas ienākuma pacelšanai, jō šis ienākums nekādā ziņā nedrīkst palikt uz 400—500 latiem. Meliorācijas izveidošana dos mums garantiju, ka mēs varēsīm mūsu lauksaimniekiem dot iespēju gads gadā iegūt pietiekošu un konstantu ražu un panākt, lai mūsu lauksaimnieku un laukstrādnieku maizes rīciens paliktu ne tikai biežāks, bet arī baltāks. Uz to es jums novēlu, katram atsevišķi un visai jūsu šodienas sanāksmei kopa, vislabākos panākumus, un saņemiet tos arī no mūsu vadoņa, kas man ir uzdevis nodot jūsu sanāksmei savus sveicienus un labākos novēlējumus. Viņš uz jūsu darbu vienmēr ir raudzījies, raugās un raudzīsies arī uz priekšu ar lielu uzticību un palāvību, jō jūs ar to lielā mērā palīdzāt Latvijas labklājības pacelšanā. Atminēsīmies, ka mūsu katru atsevišķie un jō sevišķi mūsu kopējie darbi visi jāvelti mūsu zemei, mūsu valstij, mūsu Latvijai. Dievs, svēti Latviju!

**Nekustamas mantas saraksts,**

kuņas īpašniekiem vai viņu tiesībuņēmējiem pēc zemkopības ministra š. g. 13. marta lēmuma ir jāpiedalās Lutriņu pagasta meliorācijas sabiedrībā „Zemes spēks“, jāņem dalība Kalna muižas liekņas novadgrāvju rakšanas darbu padarīšanā, ar to saistīto izdevumu kārtošā un izdarīto darbu kārtībā uzturēšanā.

Num. pēc kārtas	Dalībnieka vārds un uzvārds	Dalībnieka īpašumu tiesību apzīmējums	Dalībniekam piederošo vai viņa lietošanā esošo māju nosaukums	Māju numuri		Kādā pagastā atrodas mājas un pie kādas agrākās muižas piederēja	Darbu izmaksa pēc projekta, no kuņas aprēķina dalībnieku balsu skaitu Ls	Dalībnieku balsu skaits, saskaņā ar mel. sab. statūtiem	Piezīmes
				pēc mērcniecības plāniem	pēc zemes grāmatu reģistra				
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
1.	Krišs Jēkaba d. Kols	Īpašnieks	Silenieki	38F	8147	Vārmes pag. Šķēdes muižas	62,—	1	Šini dalībnieku sarakstā uzrādītās darbu izmaksas summas nemamas par pamatu dalībnieku maksājumu noteikšanai un nokārtošanai kā pie darbu pirmreizējas padarīšanas, tā arī pie izdarīto darbu kārtībā uzturēšanas turpmāk.
2.	Fricis Jāņa d. Cāzers	„	Lāčplēši	21F	8743	„ „ „ „	250,—	5	
3.	Ernests Marijas d. Smidts	„	Kraukliši	22F	8260	„ „ „ „	80,—	1	
4.	Jānis Ādama d. Neilands	„	Dumbroji	23F	8576	„ „ „ „	178,—	3	
5.	Vilis Antona d. Šeflers	„	Meituvalki	39F	7993	„ „ „ „	116,—	2	
6.	Ernests Krista d. Ziverts	„	Krogzemji	24F	8159	„ „ „ „	267,—	5	
7.	Krišs Ermaņa d. Strazds	„	Āboliņi	17F	8406	Lutriņu pag. Jaunās muižas	178,—	3	
8.	Līze Ernesta m. Kemlers	Īpašniece	Plavnieki	18F	8403	„ „ „ „	178,—	3	
9.	Tusnelda Ernesta m. Kirssteins, dzim. Jansons	„	Kalniņi (Jaunmuižas neats. daļa)	19	9048	„ „ „ „	319,—	6	
10.	Fricis Jēkaba d. Ritiņš	Īpašnieks	Krogseti	11F, Fa	8401	„ „ „ „	143,—	2	
11.	Kristis Jāņa d. Kemlers	„	Purmali	12, F Fa	8402	„ „ „ „	160,—	3	
12.	Mirusā Kārļa Miķeļa d. Lepņa mantojuma masa	Mantnieki	Liekumtālas	21F	11080	„ „ „ „	205,—	4	
13.	Viktors Eduarda d. Bobrovs	Īpašnieks	Zvejnieki	13F, Fa	9707	„ „ „ „	178,—	3	
14.	Fricis Kristapa d. Osis	„	Segliņi	14F, Fa	8389	„ „ „ „	187,—	3	
15.	Jānis Jāņa d. Zass	„	Pacgīši	9F, Fa	8387	„ „ „ „	125,—	2	
16.	Ermanis Jāņa d. Kalniņš	„	Lapenieki	16F, Fa	8407	„ „ „ „	196,—	3	
17.	Jānis Lavrentija d. Striķis (Strikailis)	„	Sudrabiņi	15F, Fa	8408	„ „ „ „	196,—	3	
18.	Jānis Jāņa d. Rudzis	„	Timmas	26F, Fa	11360	„ „ „ „	142,—	2	
19.	Ansis Juŗa d. Bendrats	„	Māliņi	22F	8405	„ „ „ „	178,—	3	
20.	Andrejs Anša d. Ķirsis	„	Lāčkājas	3	3135	„ „ „ „	285,—	5	
21.	Lutriņu virsmecniecība	Īpašniece	Valsts mežs	—	—	Lutriņu pagastā	707,—	14	
22.	Jānis Anša d. Druvaskalns	Īpašnieks	Priedaines	2F, Fa	11238	Lutriņu pag. Ošenieku muižas	151,—	3	
23.	Mīle Andreja m. Freibergs, dzim. Lācis	Ieguvēja	Sediņi	109F, Fa	—	Lutriņu pag. Jaunā muižas	71,—	1	
24.	Jānis Jāņa d. Grosvalds	Īpašnieks	Lazdiņi	108F, Fa	11100	„ „ „ „	104,—	2	
25.	Juris Juŗa d. Bergmanis	„	Jaun-Rozenieki	103F, Fa	10806	„ „ „ „	176,—	3	
26.	Kuldīgas apriņķa valsts zemju inspekcija	Īpašniece	Valsts fonda zeme	94F	—	„ „ „ „	285,—	5	
27.	Mirusā Miķeļa Jāņa d. Lepņa (Lepnis) mantojuma masa	Mantnieki	Liekniņi	23F	8390	„ „ „ „	241,—	4	
28.	Juris Anša d. Freimanis	Ieguvējs	Roņi	100Fa	—	„ „ „ „	89,—	1	
29.	Jānis Lapetrovs	„	—	101F	—	„ „ „ „	80,—	1	
30.	Elēna Rutmanis	Ieguveja	Vītoli	102F, Fa	—	„ „ „ „	107,—	2	
31.	Jānis Lapetrovs	Ieguvējs	—	101F	—	„ „ „ „	63,—	1	
32.	Zanis Fricis d. Freimans	„	Loči	97F	—	„ „ „ „	63,—	1	
33.	Fricis Jāņa d. Freimanis	„	Zemdegari	98F	—	„ „ „ „	71,—	1	
34.	Jānis Edelmanis	Īpašnieks	—	24F	9633	„ „ „ „	197,—	3	
35.	Ernests Druvaskalns	Ieguvējs	—	95F	—	„ „ „ „	130,—	2	
36.	Kuldīgas apriņķa valsts zemju inspekcija	Īpašniece	Valsts fonda zeme	113F	—	„ „ „ „	10,—	1	
37.	„ „ „ „	„	„ „ „	114F	—	„ „ „ „	10,—	1	
38.	„ „ „ „	„	„ „ „	115F	—	„ „ „ „	10,—	1	
39.	„ „ „ „	„	„ „ „	116F	—	„ „ „ „	10,—	1	
40.	„ „ „ „	„	„ „ „	117F	—	„ „ „ „	10,—	1	
41.	„ „ „ „	„	„ „ „	118F	—	„ „ „ „	116,—	2	
42.	„ „ „ „	„	„ „ „	119F	—	„ „ „ „	26,—	1	
43.	„ „ „ „	„	„ „ „	120F	—	„ „ „ „	85,—	1	
44.	„ „ „ „	„	„ „ „	122F	—	„ „ „ „	10,—	1	
45.	„ „ „ „	„	„ „ „	123F	—	„ „ „ „	16,—	1	
46.	„ „ „ „	„	„ „ „	124F	—	„ „ „ „	16,—	1	
47.	Kārlis Cīrulis	Ieguvējs	Zemes gabals	„A“	—	„ „ „ „	16,23	1	
Kopā							6475,23	119	

Rīgā, 1937. g. 2. aprīlī.

Arķiva 2222. num., mel. sab. reģ. 200. num.

Zemes ierīcības departamenta kulturtechniskās daļas vadītāja v. M. Šjachtovičs.

Vec. sevišķu uzdevumu ierēdnis T. Erlachs.

**Paziņojums.**

Pamatojoties uz noteikumu par meliorācijas sabiedrībām 28. pantu, ar zemkopības ministra š. g. 13. marta lēmumu apstiprināt Lutriņu pagasta meliorācijas sabiedrības „Zemes spēks“ Kalna muižas liekņas novadgrāvju projekts.

Līdz ar projekta apstiprināšanu visi šo darbu dalībnieku sarakstā ierakstītie lauku nekustamas mantas īpašnieki ieskaitīti minētā meliorācijas sabiedrībā par biedriem ar pienākumu piedalīties apstiprinātā projektā paredzēto darbu padarīšanā, kārtībā uzturēšanā un ar to saistīto izdevumu samaksā.

1937. g. 2. aprīlī.

Zemes ierīcības depart. kulturtechniskās daļas vadītāja v. M. Šjachtovičs.  
Vec. sev. uzdevumu ierēdnis T. Erlachs.

**Meklētizbeidzamo personu 2024. saraksts.**

- 41531. Aleksanders Voldemars. 47800/36.
- 41532. Bērziņš Frīdrihs. 50228/37.
- 41533. Bērziņš Frīdrihs. 50114/37.
- 41534. Bērziņš Frīdrihs. 49214/36.
- 41535. Buika Jānis-Alberts. 40040/33.
- 41536. Lisijs Jāzeps. 49500/36.
- 41537. Possels Alberts. 21969/26.
- 41538. Preis Toms. 23088/27.
- 41539. Pūpkiloviciene Julijs. 13276/25.
- 41540. Strenga Marta. 50098/37.
- 41541. Strenga Marta. 50097/37.
- 41542. Strenga Marta. 50096/37.
- 41543. Sucharčevskis Antons. Slud. „Vald. Vēstn.“ 108/26. g.
- 41544. Šabkin Soņa. 3775/22.
- 41545. Vintčas Prāns. 22508/26.
- 41546. Vilsons Osvālds. 23501/27.
- 41547. Viljams Marija. 33939/30.
- 41548. Vinogradovs Vasilijš. 7689/23.

Rīgā, 1937. g. 8. aprīlī.

Krimin. polic. pārv. priekšn. J. Silarājs.  
Darbvedis Hūns.

**Ventspils apr. 1. iec. miertiesnesis**

paziņo, ka noilguma dēļ viņš izbeidz sekošu personu meklēšanu: 1) Aleksandra Zirava un 2) Emīlijas Šneideris, kas izsludināta „Vald. Vēstn.“ 1927. g. 33. num., 3) Kārļa Jāņa d. Janca, kas izslud. „Vald. Vēstn.“ 1924. g. 24. num. un 4) Pēteris Andrejs d. Ādiņa, dzim. 1901. g. 11. janvārī, kas izslud. „Vald. Vēstn.“ 1924. g. 30. numurā.

Ventspilī, 1937. g. 5. aprīlī.

10 un 14k./27.; 39 un 40k./24.

Miertiesnesis R. Zemots.

Sekretars (paraksts).

**Vietējo iestāžu rīkojumi.**

**Saistošie noteikumi par trotuaru tīrības un kārtības uzturēšanu Alūksnē,**

pieņemti Alūksnes pilsētas valdes 1936. g. 8. dec. kārtējā sēdē (30. prot.) un apstiprināti ar Iekšlietu minist. Pašvaldības departamenta 1937. g. 19. marta 122875. rakstu.

1. Trotuari, kājceļi un laukumi jātīra apbūves gabalu īpašniekiem vai to nomainītiem savās robežās, bet ielas un ceļi — līdz ielas vidum. Tirgus būdu starpas un laukumiņi jātīra līdz pus jēlai būdu īpašniekiem vai to lietotājiem. Tirgus laukums jātīra tirgus nodokļa ievācējam vai nomainītam, cik tālu tas nodots ar līgumu viņa rīcībā.
2. Pirmā pantā minētie darbi jāizdara katru dienu līdz plkst. 8. Izņēmums pieļaujams pēc nedēļas tirgus dienas un sniegpūtēja, kad tirgus laukums jānotīra vai liekais sniega daudzums jānovēd otrā dienā līdz plkst. 12.
3. Apbūves gabalu īpašniekiem slidenā laikā trotuari un kājceļi katru dienu līdz plkst. 8 jānotīra ar smiltīm.

4. Uz bruģētām vai šosētām ielām un ap šosejas stabiņiem vienmēr jānotīra zāle, bet pēc tīrīšanas savāktie mēsli un sniegs jānovēd.

5. Parku, apstādījumu un zaļumu vietu apmeklētājiem aizliegts nomest uz ceļiem, krūmājos un zaļu laukumos papirus, augļu mizas, ēdienu atliekas un citus atkritumus, bet tie jānovieto šai vajadzībai izliktos traukos vai pilsētas valdes norādītās vietās.

6. Tāpat aizliegts lauzt un griezt kokus, krūmus, puķes, ziedus, lapas, kāpt kokus, kurināt uguni, sagraizīt, aprakstīt vai citādi bojāt solus, paviljonus, tiltus un tiltu margas.

7. Aizliegts braukt caur parku, apstādījumiem un zaļumu vietām pa kājceļiem un trotuariem ar zirgu, automobiļi, motociklu un velosipēdu, jāt ar zirgu un arī lietot citus satiksmi traucējošus un ceļi bojājošus satiksmes līdzekļus.

Piezīme. Šis pants neattiecas uz gadījumiem, kad uzkopj parku vai apstādījumus, savācot lapas un atkritumus, tāpat neattiecas uz parka ceļu, kas iet no Pils ielas 33 taisni uz ezeru pie peldu vietas un kuŗu lieto ezera ūdens pārvešanai pilsētā.

8. Sarīkot parkos dažādas sporta un citas spēles atļauts tikai pilsētas valdes norādītās vietās un ar viņas katreizēju atļauju.

9. Parkos, apstādījumos un zaļumu vietās aizliegts ievest sunus bez uzpurņiem un atļaut no saites, ganīt un vest cauri zirgus un citus mājokstus.

10. Aizliegts siet zirgus un citus mājokstus pie ielu apstādījumu kokiem, drātīm, sētām vai citāda veida iezogojumiem, neatkarīgi no sētas vai iezogojuma īpašnieka vēlēšanās.

11. Ielas, ceļus, laukumus, zaļumu vietas un galvenos ūdens novadu kanalus pilsētas administratīvās robežās savēd kārtībā un labo pilsētas pašvaldība.

12. Trotuarus gar bruģētām un šosētām ielām, kājceļus gar ceļiem un nebruģētām ielām, trotuaru pārbrauktuves, ūdens noteku grāviņus un jumtu renēm un ūdens noteku grāvjus savu apbūves gabalu robežās ierīko un izlabo to īpašnieki uz sava rēķina.

13. Kādas ielas un ceļi un no kuŗa laika skaitās par savestiem kārtībā un līdz kuŗam laikam jāierīko 12. pantā minētie ierīkojumi, to izvešanas kārtību un materiālu nosaka pilsētas valde katrā atsevišķā gadījumā.

14. Katra nama ielas pusē, cik tālu tas saietas ar trotuaru vai kājceļu, jābūt ierīkotai lietus ūdens noteku renei, savienotai ar noteku grāvi. Renes un to gali jāierīko tā, lai netraucētu kustību pa trotuaru vai kājceļu.

15. Aizliegts izbūvēt un trotuariem un kājceļiem trespes un kāpnes priekš ieejas namos. Esošās nepiemērotās kāpnes jāpārēd i gada laikā pēc šo noteikumu spēkā stāšanās dienas.

Piezīme. Izbūvējot jaunas kāpnes, ja izrādītos par neiespējamu izpildīt 15. panta prasības, ar pilsētas valdes piekrišanu var atstāt vienu pakāpienu uz trotuara vai kājceļa 30 cm platumā.

16. Pa pilsētas ielām un ceļiem atļauta katra satiksme bez ierobežojumiem.



**Tiesu sludinājumi.**

**Rīgas apgabalt. 1. civilnodala** uz Civilproc. nolik. 397., 399., 401., 405., 413. un 416. p. pamata, uz Latvijas kredītbankas A.S. lūgumu viņas prasības lietā pret Richardu Langenzipenu, tirg. firmā „Langenzipen un ko” summa Ls 50,— par lietišķo tiesību dzēšanu zemes grāmatās, uzaicina **Richardu Langenzipenu tirg. firmā „Langenzipen un ko”**, kura dzīves vieta prasītajai nav zināma, ierasties tiesā 2 mēnešu laikā pēc šī sludinājuma ieviešanas „Valdības Vēstnesī”.

Lūgumam pielikti pilnvara ar norakstu, 4 īres līguma noraksti Rīgas-Vālmieras zemes grāmatu nodalās apliecība ar norakstu un noraksti pretusei.

Ja atbildētājs nolikta laikā neieradīsies personīgi vai nesūtīs pilnvarnieku, lietu noliks tiesas sēdē aizmuguriskai klausīšanai.

Rīgā, 1937. g. 6. aprīlī. 739b  
Priekšsēd. b. P. Leitāns, Sekretāra v. (paraksts).

**Rīgas apgabalt. 1. civilnodala** uz Civilproc. nolik. 397., 399., 401., 405., 413. un 416. p. pamata uz Latvijas kredītbankas A.S. lūgumu viņas prasības lietā pret Vilhelmu Vilhelma d. Agte summa Ls 50,— par lietišķo tiesību dzēšanu zemes grāmatās, uzaicina **Vilhelmu Vilhelma d. Agte**, kura dzīves vieta prasītajai nav zināma, ierasties tiesā 2 mēnešu laikā pēc šī sludinājuma ieviešanas „Valdības Vēstnesī”.

Lūgumam pielikti pilnvaras noraksts, Zemes grāmatu nodalās apliecības noraksts, 2 īres līguma noraksti un noraksti pretusei.

Ja atbildētājs nolikta laikā neieradīsies personīgi vai nesūtīs pilnvarnieku, lietu noliks tiesas sēdē klausīšanai aizmuguriski.

Rīgā, 1937. g. 6. aprīlī. 740b  
Priekšsēdēt. b. P. Leitāns, Sekretāra v. (paraksts).

**Rīgas apgabalt. 3. civilnodala** uz Civilproc. nolik. 1584., 1628. līdz 1631. un 1710. p. un Civillik. 2451. pantu un Jūlija Vinauda lūgumu uzaicina visas personas, kam ir kādi iebildumi pret šajā tiesā 1935. g. 27. martā izsludināto 1934. g. 21. novembrī Priekuļu pag. mir. Pētera Vinauda, dzim. 1851. g. 8. jūlijā 1933. g. 15. oktobrī mājas kārtībā sastādīto testamentu, vai kam ir kādas tiesības uz mir. Pētera Vinauda mantojumu vai prasījumi no tā kā mantiniekiem, legatāriem, fideikomisāriem, kreditoriem u. t. l. pieteikt šīs tiesības un prasījumus minētai tiesai **3 mēnešu laikā** pēc šī sludinājuma ieviešanas „Valdības Vēstnesī”, norādot, ka tos, kas nebūs pieteikuši savas tiesības un iebildumus uzaicinājuma termiņā, atzīs par tādējiem, kas zaudējuši šīs tiesības vai atteikušies no iebildumiem.

Rīgā, 1937. g. 5. aprīlī. L. 385/37. 636z  
Priekšsēdētāja v. J. Drande, Sekretāra v. V. Grāvelis.

**Rīgas apgabalt. 3. civilnodala** uz Civilproc. nolik. 1584., 1628. līdz 1631. un 1710. p. un Civillik. 2451. pantu un Elizes Jansons lūgumu uzaicina visas personas, kam ir kādi iebildumi pret šajā tiesā 1937. g. 10. martā izsludināto 1936. g. 21. augustā mir. Andreja Jansona, dzim. 1875. g. 15. augustā un tā sievas Elizes, dzim. Borks, 1936. g. 13. augustā publiskā kārtībā sastādīto savstarpējo testamentu, vai kam ir kādas tiesības uz mir. Andreja Jansona mantojumu vai prasījumi no tā kā mantiniekiem, legatāriem, fideikomisāriem, kreditoriem u. t. l. pieteikt šīs tiesības un prasījumus minētai tiesai **3 mēnešu laikā** pēc šī sludinājuma ieviešanas „Valdības Vēstnesī”, norādot, ka tos, kas nebūs pieteikuši savas tiesības un iebildumus uzaicinājuma termiņā, atzīs par tādējiem, kas zaudējuši šīs tiesības vai atteikušies no iebildumiem.

Rīgā, 1937. g. 5. aprīlī. L. 3138/37. 657z  
Priekšsēdētāja v. J. Drande, Sekretāra v. V. Grāvelis.

**Rīgas apgabalt. 3. civilnodala**, uz Civilproc. nolik. 1584., 1628. līdz 1631. un 1710. p. un Civillik. 2451. pantu un Emmas Alides Sprinks II prec. Bērziņš, lūgumu, uzaicina visas personas, kam ir kādi iebildumi pret šajā tiesā 1937. g. 10. martā izsludināto 1931. g. 2. martā Rīgā mir. Emīļa Sprinka (Sprink), dzim. 1862. g. 2. maijā un Emmas Alides Sprinks, dzim. Miezītis (Miezis), otrreiz precētas Bērziņš

1930. g. 31. maijā publiskā kārtībā sastādīto savstarpējo testamentu, vai kam ir kādas tiesības uz mir. Emīļa Sprinka (Sprink) mantojumu vai prasījumi no tā kā mantiniekiem, legatāriem, fideikomisāriem, kreditoriem u. t. l. pieteikt šīs tiesības un prasījumus minētai tiesai **3 mēnešu laikā** pēc šī sludinājuma ieviešanas „Valdības Vēstnesī”, norādot, ka tos, kas nebūs pieteikuši savas tiesības un iebildumus uzaicinājuma termiņā, atzīs par tādējiem, kas zaudējuši šīs tiesības vai atteikušies no iebildumiem.

Rīgā, 1937. g. 5. aprīlī. L. 3026/37. 658z  
Priekšsēdētāja v. J. Drande, Sekretāra v. V. Grāvelis.

**Rīgas apgabalt. 3. civilnodala**, uz Civilproc. nolik. 1584., 1628. līdz 1631. un 1710. p. un Civillik. 2451. pantu un Dunties pag. tiesas iesnieguma pamata uzaicina visas personas, kam ir kādi iebildumi pret šajā tiesā 1935. g. 25. septembrī izsludināto 1935. g. 26. aprīlī Dunties pag. mir. Andreja Mankopa, dzim. 1867. g. 30. nov. v. st., 1935. g. 8. aprīlī mājas kārtībā sastādīto testamentu, vai kam ir kādas tiesības uz mir. Andreja Mankopa mantojumu vai prasījumi no tā kā mantiniekiem, legatāriem, fideikomisāriem, kreditoriem u. t. l. pieteikt šīs tiesības un prasījumus minētai tiesai **3 mēnešu laikā** pēc šī sludinājuma ieviešanas „Valdības Vēstnesī”, norādot, ka tos, kas nebūs pieteikuši savas tiesības un iebildumus uzaicinājuma termiņā, atzīs par tādējiem, kas zaudējuši šīs tiesības vai atteikušies no iebildumiem.

Rīgā, 1937. g. 5. aprīlī. L. 709/37. 660b  
Priekšsēd. b. V. J. Drande, Sekretāra v. V. Grāvelis.

**Rīgas apgabalt. 3. civilnodala**, uz Civilproc. nolik. 1628., 1631., 1636. un 1710. p. pamata, paziņo, ka pēc 1913. g. 17. maijā (v. st.) mir. Kārļa Kreišmaņa, dzim. 1878. g., un 1919. g. 21. okt. mir. Jāņa Kreišmaņa, dzim. 1876. g., atklāties mantojums, un uzaicina, kam ir uz šo mantojumu kādas tiesības vai prasījumi no tā kā mantiniekiem, legatāriem, fideikomisāriem, kreditoriem u. t. l. pieteikt šīs tiesības un prasījumus minētai tiesai **3 mēnešu laikā** pēc šī sludinājuma ieviešanas „Valdības Vēstnesī”, norādot, ka tos, kas nebūs pieteikuši savas tiesības un prasījumus uzaicinājuma termiņā, atzīs par tādējiem, kas zaudējuši šīs tiesības vai atteikušies no iebildumiem.

Rīgā, 1937. g. 5. aprīlī. L. 3206/37. 666b  
Priekšsēdētāja v. J. Drande, Sekretāra v. V. Grāvelis.

**Rīgas apgabalt. 3. civilnodala**, uz Civilproc. nolik. 1584., 1628. līdz 1631. un 1710. p. un Civillik. 2451. pantu un Zelmās Pungas, dzim. Tabiņš, lūgumu uzaicina visas personas, kam ir kādi iebildumi pret šajā tiesā 1937. g. 10. martā izsludināto 1934. g. 18. augustā mir. Pētera Tabiņa, dzim. 1866. g. 5. maijā 1931. g. 13. jūnijā mājas kārtībā taisīto testamentu, vai kam ir kādas tiesības uz mir. Pētera Tabiņa mantojumu vai prasījumi no tā kā mantiniekiem, legatāriem, fideikomisāriem, kreditoriem u. t. l. pieteikt šīs tiesības un prasījumus minētai tiesai **3 mēnešu laikā** pēc šī sludinājuma ieviešanas „Valdības Vēstnesī”, norādot, ka tos, kas nebūs pieteikuši savas tiesības un iebildumus uzaicinājuma termiņā, atzīs par tādējiem, kas zaudējuši šīs tiesības vai atteikušies no iebildumiem.

Rīgā, 1937. g. 5. aprīlī. L. 3237/37. 661b  
Priekšsēdētāja v. J. Drande, Sekretārs E. L. Smanis.

**Rīgas apgabalt. 3. civilnodala**, uz Civilproc. nolik. 1628., 1631., 1636. un 1710. p. pamata, paziņo, ka pēc 1931. g. 19. dec. mir. Karīnes Bormanis, dzim. Kozlovskijs, atr. Zagars, dzim. 1875. g. 3. dec., atklāties mantojums, un uzaicina, kam ir uz šo mantojumu kādas tiesības vai prasījumi no tā kā mantiniekiem, legatāriem, fideikomisāriem, kreditoriem u. t. l. pieteikt šīs tiesības un prasījumus minētai tiesai **3 mēnešu laikā** pēc šī sludinājuma ieviešanas „Valdības Vēstnesī”, norādot, ka tos, kas nebūs pieteikuši savas tiesības un iebildumus uzaicinājuma termiņā, atzīs par tādējiem, kas zaudējuši šīs tiesības vai atteikušies no iebildumiem.

Rīgā, 1937. g. 5. aprīlī. L. 3153/37. 662b  
Priekšsēdētāja v. J. Drande, Sekretāra v. V. Grāvelis.

**Rīgas apgabalt. 3. civilnodala**, uz Civilproc. nolik. 1628., 1631., 1636. un 1710. p. pamata, paziņo, ka pēc 1931. gada 3. novembrī Rīgā mirušā Ernesta Broka-Bruča, dzim. 1860. g., atklāties mantojums, un uzaicina, kam ir uz šo mantojumu kādas tiesības vai prasījumi no tā kā mantiniekiem, legatāriem, fideikomisāriem, kreditoriem u. t. l. pieteikt šīs tiesības un prasījumus minētai tiesai **3 mēnešu laikā** pēc šī sludinājuma ieviešanas „Valdības Vēstnesī”, norādot, ka tos, kas nebūs pieteikuši savas tiesības un iebildumus uzaicinājuma termiņā, atzīs par tādējiem, kas zaudējuši šīs tiesības vai atteikušies no iebildumiem.

Rīgā, 1937. g. 5. aprīlī. L. 942/37. 663b  
Priekšsēdētāja v. J. Drande, Sekretāra v. V. Grāvelis.

**Rīgas apgabalt. 3. civilnodala**, uz Civilproc. nolik. 1628., 1631., 1636. un 1710. p. pamata, paziņo, ka pēc 1931. gada 20. janvārī mirušā Oskara Briēza, dzim. 1890. gadā 26. aprīlī, atklāties mantojums, un uzaicina, kam ir uz šo mantojumu kādas tiesības vai prasījumi no tā kā mantiniekiem, legatāriem, fideikomisāriem, kreditoriem u. t. l. pieteikt šīs tiesības un prasījumus minētai tiesai **3 mē-**

nešu laikā pēc šī sludinājuma ieviešanas „Valdības Vēstnesī”, norādot, ka tos, kas nebūs pieteikuši savas tiesības un iebildumus uzaicinājuma termiņā, atzīs par tādējiem, kas zaudējuši šīs tiesības vai atteikušies no iebildumiem.

Rīgā, 1937. g. 5. aprīlī. L. 3238/37. 664b  
Priekšsēdētāja v. J. Drande, Sekretāra v. V. Grāvelis.

**Rīgas apgabalt. 3. civilnodala**, uz Civilproc. nolik. 1628., 1631., 1636. un 1710. p. pamata, paziņo, ka pēc 1898. g. 23. aug. mir. Jāņa Zābaka, dzim. 1861. g. 2. okt., atklāties mantojums, un uzaicina, kam ir uz šo mantojumu kādas tiesības vai prasījumi no tā kā mantiniekiem, legatāriem, fideikomisāriem, kreditoriem u. t. l. pieteikt šīs tiesības un prasījumus minētai tiesai **3 mēnešu laikā** pēc šī sludinājuma ieviešanas „Valdības Vēstnesī”, norādot, ka tos, kas nebūs pieteikuši savas tiesības un prasījumus uzaicinājuma termiņā, atzīs par tādējiem, kas zaudējuši šīs tiesības vai atteikušies no iebildumiem.

Rīgā, 1937. g. 5. aprīlī. L. 3235/37. 665b  
Priekšsēdētāja v. J. Drande, Sekretāra v. V. Grāvelis.

**Rīgas apgabalt. 3. civilnodala**, uz Civilproc. nolik. 1628., 1631., 1636. un 1710. p. pamata, paziņo, ka pēc 1935. g. 30. apr. mir. Teija Peleķirņa, dz. 1863. g. 26. janv., atklāties mantojums, un uzaicina, kam ir uz šo mantojumu kādas tiesības vai prasījumi no tā kā mantiniekiem, legatāriem, fideikomisāriem, kreditoriem u. t. l. pieteikt šīs tiesības un prasījumus minētai tiesai **3 mēnešu laikā** pēc šī sludinājuma ieviešanas „Valdības Vēstnesī”, norādot, ka tos, kas nebūs pieteikuši savas tiesības un prasījumus uzaicinājuma termiņā, atzīs par tādējiem, kas zaudējuši šīs tiesības vai atteikušies no iebildumiem.

Rīgā, 1937. g. 5. aprīlī. L. 3156/37. 948z  
Priekšsēdētāja v. J. Drande, Sekretāra v. V. Grāvelis.

**Rīgas apgabalt. 3. civilnodala**, uz Civilproc. nolik. 1628., 1631., 1636. un 1710. p. pamata, paziņo, ka pēc 1935. g. 12. jūnijā mir. Kārļa Lutes, dzim. 1883. g. 24. augustā, Zaubes pagastā, atklāties mantojums, un uzaicina, kam ir uz šo mantojumu kādas tiesības vai prasījumi no tā kā mantiniekiem, legatāriem, fideikomisāriem, kreditoriem u. t. l. pieteikt šīs tiesības un prasījumus minētai tiesai **3 mēnešu laikā** pēc šī sludinājuma ieviešanas „Valdības Vēstnesī”, norādot, ka tos, kas nebūs pieteikuši savas tiesības un prasījumus uzaicinājuma termiņā, atzīs par tādējiem, kas zaudējuši šīs tiesības vai atteikušies no iebildumiem.

Rīgā, 1937. g. 5. aprīlī. L. 3206/37. 666b  
Priekšsēdētāja v. J. Drande, Sekretāra v. V. Grāvelis.

**Rīgas apgabalt. 3. civilnodala**, uz Civilproc. nolik. 1584., 1628. līdz 1631. un 1710. p. un Civillik. 2451. pantu un Juliasa-Roberta Velmes lūgumu uzaicina visas personas, kam ir kādi iebildumi pret šajā tiesā 1937. g. 10. martā izsludināto 1934. g. 18. augustā mir. Pētera Tabiņa, dzim. 1866. g. 5. maijā 1931. g. 13. jūnijā mājas kārtībā taisīto testamentu, vai kam ir kādas tiesības uz mir. Pētera Tabiņa mantojumu vai prasījumi no tā kā mantiniekiem, legatāriem, fideikomisāriem, kreditoriem u. t. l. pieteikt šīs tiesības un prasījumus minētai tiesai **3 mēnešu laikā** pēc šī sludinājuma ieviešanas „Valdības Vēstnesī”, norādot, ka tos, kas nebūs pieteikuši savas tiesības un iebildumus uzaicinājuma termiņā, atzīs par tādējiem, kas zaudējuši šīs tiesības vai atteikušies no iebildumiem.

Rīgā, 1937. g. 5. aprīlī. L. 2798/37. 945z  
Priekšsēdētāja v. J. Drande, Sekretāra v. V. Grāvelis.

**Rīgas apgabalt. 3. civilnodala**, uz Civilproc. nolik. 1584., 1628. līdz 1631. un 1710. p. un Civillik. 2451. pantu un Elizes Jansons lūgumu uzaicina visas personas, kam ir kādi iebildumi pret šajā tiesā 1937. g. 10. martā izsludināto 1932. g. 11. februārī mir. Līzes Velme, dzim. 1862. g. 10. martā 1932. g. 24. janvārī mājas kārtībā sastādīto testamentu, vai kam ir kādas tiesības uz mir. Līzes Velmes mantojumu vai prasījumi no tā kā mantiniekiem, legatāriem, fideikomisāriem, kreditoriem u. t. l. pieteikt šīs tiesības un prasījumus minētai tiesai **3 mēnešu laikā** pēc šī sludinājuma ieviešanas „Valdības Vēstnesī”, norādot, ka tos, kas nebūs pieteikuši savas tiesības un iebildumus uzaicinājuma termiņā, atzīs par tādējiem, kas zaudējuši šīs tiesības vai atteikušies no iebildumiem.

Rīgā, 1937. g. 5. aprīlī. L. 131/37. 946z  
Priekšsēdētāja v. J. Drande, Sekretāra v. V. Grāvelis.

**Rīgas apgabaltiesas 3. civilnod.**, uz Civilproc. nolik. 1584., 1628. līdz 1631. un 1710. p. un Civillik. 2451. pantu un Frīdriha Horsta lūgumu uzaicina visas personas, kam ir kādi iebildumi pret šajā tiesā 1937. g. 17. martā izsludināto 1937. g. 16. janvārī Rīgā mir. Jāņa Horsta, dzim. 1871. g. 22. maijā un tā 1929. g. 31. decembrī mir. sievas Katrīnes-Frīdrihas Horsts, dzim. Hamrichs, 1926. g. 5. februārī publiskā kārtībā sastādīto testamentu vai kam ir kādas tiesības uz mir. Jāņa un Katrīnes Horstu mantojumu vai prasījumi no tā kā mantiniekiem, legatāriem, fideikomisāriem, kreditoriem u. t. l. pieteikt šīs tiesības un prasījumus minētai tiesai **3 mē-**

nešu laikā pēc šī sludinājuma ieviešanas „Valdības Vēstnesī”, norādot, ka tos, kas nebūs pieteikuši savas tiesības un iebildumus uzaicinājuma termiņā, atzīs par tādējiem, kas zaudējuši šīs tiesības vai atteikušies no iebildumiem.

Rīgā, 1937. g. 6. aprīlī. L. 2917/37. 947z  
Priekšsēdētāja v. J. Drande, Sekretāra v. V. Grāvelis.

**Rīgas apgabalt. 3. civilnodala**, uz Civilproc. nolik. 1584., 1628. līdz 1631. un 1710. p. un Civillik. 2451. pantu un Ilzes Lukseps Pilnvarnieka zvēr. adv. V. Minkeviča lūgumu uzaicina visas personas, kam ir kādi iebildumi pret šajā tiesā 1937. g. 10. martā izsludināto 1937. g. 7. janvārī mir. Jāņa Kalvjaka, dzim. 1864. g. 4. aprīlī 1936. g. 19. novembrī publiskā kārtībā sastādīto testamentu, vai kam ir kādas tiesības uz mir. Jāņa Kalvjaka mantojumu vai prasījumi no tā kā mantiniekiem, legatāriem, fideikomisāriem, kreditoriem u. t. l. pieteikt šīs tiesības un prasījumus minētai tiesai **3 mēnešu laikā** pēc šī sludinājuma ieviešanas „Valdības Vēstnesī”, norādot, ka tos, kas nebūs pieteikuši savas tiesības un iebildumus uzaicinājuma termiņā, atzīs par tādējiem, kas zaudējuši šīs tiesības vai atteikušies no iebildumiem.

Rīgā, 1937. g. 6. aprīlī. L. 3156/37. 948z  
Priekšsēdētāja v. J. Drande, Sekretāra v. V. Grāvelis.

**Rīgas apgabalt. 3. civilnodala**, uz Civilproc. nolik. 1628., 1631., 1636. un 1710. p. pamata, paziņo, ka pēc 1935. g. 12. jūnijā mir. Kārļa Lutes, dzim. 1883. g. 24. augustā, Zaubes pagastā, atklāties mantojums, un uzaicina, kam ir uz šo mantojumu kādas tiesības vai prasījumi no tā kā mantiniekiem, legatāriem, fideikomisāriem, kreditoriem u. t. l. pieteikt šīs tiesības un prasījumus minētai tiesai **3 mēnešu laikā** pēc šī sludinājuma ieviešanas „Valdības Vēstnesī”, norādot, ka tos, kas nebūs pieteikuši savas tiesības un prasījumus uzaicinājuma termiņā, atzīs par tādējiem, kas zaudējuši šīs tiesības vai atteikušies no iebildumiem.

Rīgā, 1937. g. 6. aprīlī. L. 3156/37. 948z  
Priekšsēdētāja v. J. Drande, Sekretāra v. V. Grāvelis.

**Rīgas apgabalt. 3. civilnodala**, uz Civilproc. nolik. 1628., 1631., 1636. un 1710. p. pamata, paziņo, ka pēc 1935. g. 12. jūnijā mir. Kārļa Lutes, dzim. 1883. g. 24. augustā, Zaubes pagastā, atklāties mantojums, un uzaicina, kam ir uz šo mantojumu kādas tiesības vai prasījumi no tā kā mantiniekiem, legatāriem, fideikomisāriem, kreditoriem u. t. l. pieteikt šīs tiesības un prasījumus minētai tiesai **3 mēnešu laikā** pēc šī sludinājuma ieviešanas „Valdības Vēstnesī”, norādot, ka tos, kas nebūs pieteikuši savas tiesības un prasījumus uzaicinājuma termiņā, atzīs par tādējiem, kas zaudējuši šīs tiesības vai atteikušies no iebildumiem.

Rīgā, 1937. g. 6. aprīlī. L. 3286/37. 949z  
Priekšsēdētāja v. J. Drande, Sekretāra v. V. Grāvelis.

**Rīgas apgabalt. 3. civilnodala**, uz Civilproc. nolik. 1628., 1631., 1636. un 1710. p. pamata, paziņo, ka pēc 1926. g. 14. oktobrī mir. Jēkaba Medņa, dz. 1851. g. 27. jūl., atklāties mantojums, un uzaicina, kam ir uz šo mantojumu kādas tiesības vai prasījumi no tā kā mantiniekiem, legatāriem, fideikomisāriem, kreditoriem u. t. l. pieteikt šīs tiesības un prasījumus minētai tiesai **3 mēnešu laikā** pēc šī sludinājuma ieviešanas „Valdības Vēstnesī”, norādot, ka tos, kas nebūs pieteikuši savas tiesības un prasījumus uzaicinājuma termiņā, atzīs par tādējiem, kas zaudējuši šīs tiesības vai atteikušies no iebildumiem.

Rīgā, 1937. g. 6. aprīlī. L. 3292/37. 950z  
Priekšsēdētāja v. J. Drande, Sekretāra v. V. Grāvelis.

**Rīgas apgabalt. 3. civilnodala**, uz Civilproc. nolik. 1628., 1631., 1636. un 1710. p. pamata, paziņo, ka pēc 1937. g. 15. februārī mirušā Kārļa-Eduarda-Oskara Ziemeļa, dzim. 1880. g. 12. maijā, atklāties mantojums un uzaicina, kam ir uz šo mantojumu kādas tiesības vai prasījumi no tā kā mantiniekiem, legatāriem, fideikomisāriem, kreditoriem u. t. l. pieteikt šīs tiesības un prasījumus minētai tiesai **3 mēnešu laikā** pēc šī sludinājuma ieviešanas „Valdības Vēstnesī”, norādot, ka tos, kas nebūs pieteikuši savas tiesības un prasījumus uzaicinājuma termiņā, atzīs par tādējiem, kas zaudējuši šīs tiesības vai atteikušies no iebildumiem.

Rīgā, 1937. g. 6. aprīlī. L. 3182/37. 951z  
Priekšsēdētāja v. J. Drande, Sekretāra v. V. Grāvelis.

**Rīgas apgabalt. 3. civilnodala**, uz Civilproc. nolik. 1628., 1631., 1636. un 1710. p. pamata, paziņo, ka pēc 1936. g. 16. novembrī mirušā Eduarda-Augusta Preija, dzim. 1878. g. 2. martā, atklāties mantojums, un uzaicina, kam ir uz šo mantojumu kādas tiesības vai prasījumi no tā kā mantiniekiem, legatāriem, fideikomisāriem, kreditoriem u. t. l. pieteikt šīs tiesības un prasījumus minētai tiesai **3 mēnešu laikā** pēc šī sludinājuma ieviešanas „Valdības Vēstnesī”, norādot, ka tos, kas nebūs pieteikuši savas tiesības un prasījumus uzaicinājuma termiņā, atzīs par tādējiem, kas zaudējuši šīs tiesības vai atteikušies no iebildumiem.

Rīgā, 1937. g. 6. aprīlī. L. 3294/37. 952z  
Priekšsēdētāja v. J. Drande, Sekretāra v. V. Grāvelis.

**Rīgas apgabalt. 3. civilnodala**, pamatojoties uz Civillikumu 36. p. piezīmi, paziņo, ka **Mozus Šereševskis**, dzim. 1891. g. 11. nov. Rīgā un **Šeina Šereševskis**, dzim. Moišes, dzim. 1889. g. 5. aprīlī Vitebskā, Krievijā noslēguši savstarpīgo laulības līgumu pie Rīgas notara M. Čulkova 1937. g. 5. februārī ar reģistra 1408. num., ar kuru viņi noslēgtā laulība ir atcelusi Civillikumu 79. un turpm. pantos paredzēto laulāto mantas kopību.

Rīgā, 1937. g. 6. aprīlī. L. 3007. 956z  
Priekšsēdētāja v. J. Drande, Sekretāra v. Jansons.

**Rīgas apgabalt. 3. civilnodala**, pamatojoties uz Civillikumu 36. p. piezīmi, paziņo, ka **Jankelis Glezers** (Jankelis Glezeras), dzim. 1896. g. Rīgā un **Slova-Mirke Glezers** (Slova-Mirke Glezeriene), dzim. 1898. g. Cēsis, noslēguši savstarpīgo laulības līgumu pie Rīgas notara B. Zemgala 1937. g. 8. februārī ar reģistra 3012. num., ar kuru viņi noslēgtā laulība ir atcelusi Civillikumu 79. un turpm. pantos paredzēto laulāto mantas kopību.

Rīgā, 1937. g. 6. aprīlī. L. 3009. 967z  
Priekšsēdētāja v. J. Drande, Sekretāra v. Jansons.

**Rīgas apgabalt. 3. civilnodala**, pamatojoties uz Civillik. 36. p. piezīmi, paziņo, ka **Jānis Cimermanis**, dzim. 1902. g. 8. septembrī un **Skaidra Kalejs**, dzim. 1916. g. 28. oktobrī, Mārkalnes pag., noslēguši pirmslaulības līgumu pie Alūksnes notara B. Baumņa 1937. g. 2. martā ar reģistra 277. num., ar kuru viņi noslēdzamā laulība ir atcelusi Civillikumu 79. un turpm. pantos paredzēto laulāto mantas kopību.

Rīgā, 1937. g. 6. aprīlī. L. 3284. 958g  
Priekšsēdētāja v. J. Drande, Sekretāra v. Jansons.

**Rīgas apgabalt. 3. civilnodala**, pamatojoties uz Civillik. 36. p. piezīmi, paziņo, ka **Jānis Sturis**, dzim. Skrīveru pag. 1896. g. 11. augusta, un **Emīlija Sturis**, dzim. Griķīti, dzim. Reinbates pag. 1898. g. 25. decembrī, noslēguši savstarpīgo laulības līgumu pie Rīgas notara P. Juraševska 1937. g. 3. martā ar reģistra 1566. num., ar kuru viņi noslēgtā laulība ir atcelusi Civillikumu 79. un turpm. pantos paredzēto laulāto mantas kopību.

Rīgā, 1937. g. 6. aprīlī. L. 3266. 959g  
Priekšsēdētāja v. J. Drande, Sekretāra v. Jansons.

**Rīgas apgabalt. 3. civilnodala**, pamatojoties uz Civillik. 36. p. piezīmi, paziņo, ka **Mendels Hnochs**, dzim. Varakļānu pag. 1900. g. 14. decembrī un **Frida Klūmelyte**, dzim. Ežerīnu apr. Lietuva, noslēguši pirmslaulības līgumu pie Rīgas notara V. Blūma 1937. g. 26. februārī ar reģistra 2088. num., ar kuru viņi noslēdzamā laulība ir atcelusi Civillikumu 79. un turpm. pantos paredzēto laulāto mantas kopību.

Rīgā, 1937. g. 6. aprīlī. L. 3225. 960g  
Priekšsēdētāja v. J. Drande, Sekretāra v. Jansons.

**Rīgas apgabalt. 3. civilnodala**, pamatojoties uz Civillik. 36. p. piezīmi, paziņo, ka **Eliass Lubockis**, dzim. Pohjā, Vidzē, 1875. g. 15. jūlijā un **Katarina Lubockis**, atraitne Ebins, dzim. Šēnmanis (Schönmann),

**Rīgas apgabalt. 3. civilnodala.** pamatojoties uz Civillikumu 36. p. piezīmi, paziņo, ka **Alfreds-Ludvigs Johansons**, dzim. 1902. g. 9. novembrī Rīgā un **Aksella-Elfrīde-Leokadija Johansons**, dz. Grazevskis, dzim. 1911. g. 19. maijā Kerro, Igaunijā, noslēguši savstarpīgo laulības līgumu pie Rīgas notara M. Čulkova 1937. g. 10. februārī, ar reģistra 1520. num., ar kuru viņi noslēgtā laulībā ir atceļusi Civillikumu 79. un turpm. pantos paredzēto laulāto mantas kopību.

Rīgā, 1937. g. 6. aprīlī. L. 3069 972z  
Priekšsēdētāja v. J. Drande. Sekretāra v. Jansons.

**Rīgas apgabalt. 3. civilnodala.** pamatojoties uz Civillik. 36. p. piezīmi, paziņo, ka **Leizers Gurevičs**, dzim. Polockā 1895. g., un **Tamara Meļjersons**, dzim. Rīgā 1898. g. 14. februārī, noslēguši pirmslaulības līgumu pie Rīgas notara V. Blūma 1937. gada 27. februārī ar reģistra 2112. num., ar kuru viņi noslēdzamā laulībā ir atceļusi Civillikumu 79. un turpm. pantos paredzēto laulāto mantas kopību.

Rīgā, 1937. g. 6. aprīlī. L. 3248. 973g  
Priekšsēdētāja v. J. Drande. Sekretāra v. Jansons.

**Rīgas apgabalt. 3. civilnodala.** pamatojoties uz Civillik. 36. p. piezīmi, paziņo, ka **Oskars Zutis**, dzim. Valkā 1888. g. 18. oktobrī un **Irene-Eleonora Vitols**, dzim. Erķemes pag. 1915. gada 27. jūnijā, noslēguši pirmslaulības līgumu pie Rīgas notara E. Māļiņa 1937. g. 3. martā ar reģistra 1669. num., ar kuru viņi noslēdzamā laulībā ir atceļusi Civillikumu 79. un turpm. pantos paredzēto laulāto mantas kopību.

Rīgā, 1937. g. 6. aprīlī. L. 3285. 974g  
Priekšsēdētāja v. J. Drande. Sekretāra v. Jansons.

**Rīgas apgabalt. 3. civilnodala.** pamatojoties uz Civillik. 36. p. piezīmi, paziņo, ka **Juris-Adolfs Vilners**, dzim. 1897. g. 17. febr. Dobelē un **Elfrīde Janitens**, dz. 1903. g. 28. janvārī Rīgā, noslēguši pirmslaulības līgumu pie Rīgas notara E. Brikovska 1937. g. 4. martā ar reģistra 2478. num., ar kuru viņi noslēdzamā laulībā ir atceļusi Civillikumu 79. un turpm. pantos paredzēto laulāto mantas kopību.

Rīgā, 1937. g. 6. aprīlī. L. 3283. 975g  
Priekšsēdētāja v. J. Drande. Sekretāra v. Jansons.

**Rīgas apgabalt. 3. civilnodala.** pamatojoties uz Civillik. 36. p. piezīmi, paziņo, ka **Jānis Kalniņš**, dzim. Mangalū pag. 1901. gada 30. aprīlī un **Erna Laiviņa**, dzim. Liepupes pag. 1908. g. 30. novembrī, noslēguši pirmslaulības līgumu pie Rīgas notara E. Māļiņa 1937. g. 9. martā ar reģistra 1834. num., ar kuru viņi noslēdzamā laulībā ir atceļusi Civillikumu 79. un turpm. pantos paredzēto laulāto mantas kopību.

Rīgā, 1937. g. 6. aprīlī. L. 3344. 976g  
Priekšsēdētāja v. J. Drande. Sekretāra v. Jansons.

**Rīgas apgabalt. 3. civilnodala.** pamatojoties uz Civillik. 36. p. piezīmi, paziņo, ka **Arnolds Silinš**, dzim. Rīgā 1908. g. 10. novembrī un **Mirdza-Emīlija Flūģins** (Flugin), dzim. Rīgas Jūrmalas pilsētā 1906. g. 29. dec., noslēguši pirmslaulības līgumu pie Rīgas notara E. Māļiņa 1937. g. 11. martā ar reģistra 1933. num., ar kuru viņi noslēdzamā laulībā ir atceļusi Civillikumu 79. un turpm. pantos paredzēto laulāto mantas kopību.

Rīgā, 1937. g. 6. aprīlī. L. 3345. 977g  
Priekšsēdētāja v. J. Drande. Sekretāra v. Jansons.

**Rīgas apgabalt. 3. civilnodala.** pamatojoties uz Civillikumu 36. p. piezīmi, paziņo, ka **Ignatijs Matvejevs**, dzim. 1887. g. 1. janvārī Rīgā un **Tamara Matvejevs**, dzim. Dorins, dzim. 1908. g. 11. jūnijā Rīgā, noslēguši savstarpīgo laulības līgumu pie Rīgas notara M. Čulkova 1937. g. 4. martā ar reģistra 2249. num., ar kuru viņi noslēgtā laulībā ir atceļusi Civillikumu 79. un turpm. pantos paredzēto laulāto mantas kopību.

Rīgā, 1937. g. 6. aprīlī. L. 3365 978z  
Priekšsēdētāja v. J. Drande. Sekretāra v. Jansons.

**Rīgas apgabalt. 3. civilnodala.** pamatojoties uz Civillikumu 36. p. piezīmi, paziņo, ka **Nikolajs Semjona (Simāņa) d. Feodorovs**, dzim. 1892. g. 2. aprīlī Rīgā un **Linda Andreja m. Feodorovs**, dzim. Petersels, dzim. 1897. g. 31. jūlijā

Rīgā, noslēguši savstarpīgo laulības līgumu pie Rīgas notara J. Graudiņa 1937. g. 11. martā ar reģistra 2263. num., ar kuru viņi noslēgtā laulībā ir atceļusi Civillikumu 79. un turpm. pantos paredzēto laulāto mantas kopību.

Rīgā, 1937. g. 6. aprīlī. L. 3367 979z  
Priekšsēdētāja v. J. Drande. Sekretāra v. Jansons.

**Rīgas apgabalt. 3. civilnodala.** pamatojoties uz Civillikumu 36. p. piezīmi, paziņo, ka **Jānis Andersons**, dzim. Saldus pag. 1908. g. 28. martā un **Antonina Andersons**, dzim. Romanovskis, dzim. Rīgā 1909. g. 20. jūnijā, noslēguši savstarpīgo laulības līgumu pie Rīgas notara K. Sumberga 1937. g. 9. martā ar reģistra 2615. num., ar kuru viņi noslēgtā laulībā ir atceļusi Civillikumu 79. un turpm. pantos paredzēto laulāto mantas kopību.

Rīgā, 1937. g. 6. aprīlī. L. 3318 980z  
Priekšsēdētāja v. J. Drande. Sekretāra v. Jansons.

**Rīgas apgabalt. 3. civilnodala.** pamatojoties uz Civillikumu 36. p. piezīmi, paziņo, ka **Jānis-Erihs Zāgeris**, dzim. Rīgā 1899. g. 15. augustā un **Vera-Marija Saunks**, dzim. Jelgavā 1912. g. 17. maijā, noslēguši pirmslaulības līgumu pie Rīgas notara E. Māļiņa 1937. g. 11. martā ar reģistra 1931. num., ar kuru viņi noslēdzamā laulībā ir atceļusi Civillikumu 79. un turpm. pantos paredzēto laulāto mantas kopību.

Rīgā, 1937. g. 6. aprīlī. L. 3346 981z  
Priekšsēdētāja v. J. Drande. Sekretāra v. Jansons.

**Rīgas apgabalt. 3. civilnodala.** pamatojoties uz Civillikumu 36. p. piezīmi, paziņo, ka **Mārtiņš Birzumnieks** un **Kristīne Riekstiņš** noslēguši pirmslaulības līgumu pie Rīgas notara E. Brikovska 1937. g. 11. martā ar reģistra 2709. num., ar kuru viņi noslēdzamā laulībā ir atceļusi Civillikumu 79. un turpm. pantos paredzēto laulāto mantas kopību.

Rīgā, 1937. g. 6. aprīlī. L. 3352 982z  
Priekšsēdētāja v. J. Drande. Sekretāra v. Jansons.

**Rīgas apgabalt. 3. civilnodala.** pamatojoties uz Civillikumu 36. p. piezīmi, paziņo, ka **Jānis Āzis**, dzim. Kosas pag. Cēsu apr. 1891. g. 8. novembrī un **Elza Āzis**, dzim. Pētersons, dzim. Keipenes pag. Rīgas apr. 1902. g. 30. novembrī noslēguši savstarpīgo laulības līgumu pie Rīgas notara K. Sumberga 1937. g. 10. martā ar reģistra 2691. num., ar kuru viņi noslēgtā laulībā ir atceļusi Civillikumu 79. un turpm. pantos paredzēto laulāto mantas kopību.

Rīgā, 1937. g. 6. aprīlī. L. 3347 983z  
Priekšsēdētāja v. J. Drande. Sekretāra v. Jansons.

**Rīgas apgabalt. 3. civilnodala.** saskaņā ar Civilprocesa nolikumu 1575. p., paziņo, ka 1937. g. 21. aprīlī minētās nodalās atklātā tiesas sēdē nolasis 1937. g. 14. janvārī Katvaru pag. mirušā Pētera Ādama dēla **Sarkanbārta** testamentu. 1023o

Rīgā, 1937. g. 7. aprīlī. Priekšsēdētāja v. J. Drande. Sekretārs E. Lasmanis.

**Rīgas apgabalt. 3. civilnodala.** saskaņā ar Civilprocesa nolikumu 1575. p., paziņo, ka 1937. g. 21. aprīlī minētās nodalās atklātā tiesas sēdē nolasis 1937. g. 14. janvārī Katvaru pag. mirušā Pētera Ādama dēla **Sarkanbārta** testamentu. 1024o

Rīgā, 1937. g. 7. aprīlī. Priekšsēdētāja v. J. Drande. Sekretārs E. Lasmanis.

**Rīgas apgabalt. 3. civilnodala.** saskaņā ar Civilprocesa nolikumu 1575. p., paziņo, ka 1937. g. 21. aprīlī minētās nodalās atklātā tiesas sēdē nolasis 1937. g. 9. janvārī Rīgā mirušā **Kārļa Jāņa dēla Hauka** un tā sievas **Amalijas**, dzim. Zalmanis, testamentu. 1026o

Rīgā, 1937. g. 8. aprīlī. Priekšsēdētāja v. J. Drande. Sekretārs E. Lasmanis.

**Rīgas apgabalt. 4. civilnodala.** pamatojoties uz 1926. g. 10. jūnija likumu un Civilproc. nolik. 1693. un 1695. p., ievērojot **Valsts zemes bankas** līgumu un savu 1937. g. 6. marta lēmumu,

paziņo, ka lūdzēja parādu pēc obligācijas par 1300 rbl. ar 1/2% sodu naudāt un izdevumiem, kas apstiprināta 1914. g. 19. maija ar 563. num. uz Anna Rutks piederšo nekustamo īpašumu Madonas apr. Saikavas muižas Lejas-Jošmalu 131. num. mājām ar zemes grāmatu reģ. 1229. num., ko izdevis Jānis Melderis par labu Vidzemes muižnieku kredītbiedrībai, ir saņemusi līdz ar proc., bet šo obligāciju nevar izsniegt mājās īpašniecei džešanai zemes grāmatas tādēļ, ka ir pazudusi.

Tāpēc apgabaltiesas 4. civilnodala uzaicina visas personas, kam būtu tiesības uz šo obligāciju, pieteikties tiesā **1 mēneša laikā** pēc šī sludinājuma ieviešanas „Vald. Vēstnesī”; ja šīs personas noteiktā laikā nepieteiksies, obligāciju atzīs par izbeigtu un lūdzējam dos tiesību prasīt parāda džešanu zemes grāmatā.

Rīgā, 1937. g. 5. aprīlī. 01865. L. 194/37. 667g  
Priekšsēd. v. L. Brimmers. Sekretāra v. O. Kodaras.

**Rīgas apgabalt. 4. civilnodala.** pamatojoties uz 1926. g. 10. jūnija likumu un Civilproc. nolik. 1693. un 1695. p., ievērojot Amantines Muceņieks, dzim. Bērziņš, līgumu un savu 1937. gada 6. marta lēmumu, paziņo, ka parādniece **Amantine Muceņieks**, dzim. Bērziņš, parādņ pēc 2 obligācijām par: a) 70 rbl., b) 1000 rbl. abas ar 6% gadā, kas apstiprinātas: a) 1884. gada 9. jūlijā ar 848. num., b) 1899. g. 26. novembrī ar 817. num. uz nekustamo īpašumu Rīgas apr. Biripi muižas zemnieku zemes Kērkavu mājām ar zemes grāmatu reģ. 2214. num., kuras izdevis **Mārtiņš Bērziņš** par labu: a) **Mārtiņam Plūmenim**, b) par labu **Mārtiņam Milonjam**, kas to cedejis blanko, ir samaksājis, bet šīs obligācijas nevar izsniegt atpakaļ parādniecei džešanai zemes grāmatas tādēļ, ka nav zināmi šo dokumentu turētāji.

Tāpēc apgabaltiesas 4. civilnodala uzaicina visas personas, kam būtu tiesības uz šīm obligācijām, pieteikties tiesā **1 mēneša laikā** pēc šī sludinājuma ieviešanas „Valdības Vēstnesī”. Ja šīs personas noteiktā laikā nepieteiksies, obligācijas atzīs par samaksātām un lūdzējam dos tiesību prasīt parāda džešanu zemes grāmatā.

Rīgā, 1937. g. 5. aprīlī. 01868. L. 193/37. 668g  
Priekšsēd. v. L. Brimmers. Sekretāra v. O. Kodaras.

**Rīgas apgabaltiesas registr. nod.** paziņo, ka **Piebalgas lauksaimniecības mašīnu koplietošanas biedrība „Gaisma”**, kas reģistrēta 1924. g. 24. septembrī, ir slēgta ar tiesas 1936. g. 19. maija lēmumu un galīgi likvidēta.

Rīgā, 1937. g. 6. aprīlī. 918b  
Nod. pārzinis J. Raibarts. Sekret. K. Frīdrihsons.

**Rīgas apgabaltiesas registrācijas nodala** uz Likuma par biedrībām un savienībām 17. p. pamata paziņo, ka ar viņas 1937. g. 23. marta lēmumu reģistrēta bezpeļņas biedrība: **Litenes lauksaimniecības biedrība** ar valdes sēdekli Litenes pagastā. 919z

Nod. pārzinis J. Raibarts. Sekret. K. Frīdrihsons.

**Rīgas apgabaltiesas registrācijas nodala** uz Likuma par biedrībām un savienībām 17. p. pamata paziņo, ka ar viņas 1937. g. 23. marta lēmumu reģistrēta bezpeļņas biedrība: **Aizkraukles lauksaimniecības biedrība** ar valdes sēdekli Aizkraukles pagastā. 921z

Nod. pārzinis J. Raibarts. Sekret. K. Frīdrihsons.

**Rīgas apgabaltiesas registrācijas nodala** uz Likuma par biedrībām un savienībām 17. p. pamata paziņo, ka ar viņas 1937. g. 23. marta lēmumu reģistrēta bezpeļņas biedrība: **Galgaukas lauksaimniecības biedrība** ar valdes sēdekli Galgaukas pagastā. 923z

Nod. pārzinis J. Raibarts. Sekret. K. Frīdrihsons.

**Rīgas apgabaltiesas registrācijas nodala** uz Likuma par biedrībām un savienībām 17. p. pamata paziņo, ka ar viņas 1937. g. 23. marta lēmumu reģistrēta bezpeļņas biedrība: **Blomes pagasta lauksaimniecības biedrība** ar valdes sēdekli Blomes pagastā. 924z

Nod. pārzinis J. Raibarts. Sekret. K. Frīdrihsons.

**Rīgas apgabaltiesas registrācijas nodala** uz Likuma par biedrībām un savienībām 17. p. pamata paziņo, ka ar viņas 1937. g. 23. marta lēmumu reģistrēta bezpeļņas biedrība: **Kokneses pagasta lauksaimniecības biedrība** ar valdes sēdekli Kokneses pagastā. 925z

Nod. pārzinis J. Raibarts. Sekret. K. Frīdrihsons.

**Rīgas apgabaltiesas registrācijas nodala** uz Likuma par biedrībām un savienībām 17. p. pamata paziņo, ka ar viņas 1937. g. 23. marta lēmumu reģistrēta bezpeļņas biedrība: **Kokneses pagasta lauksaimniecības biedrība** ar valdes sēdekli Kokneses pagastā. 926z

Nod. pārzinis J. Raibarts. Sekret. K. Frīdrihsons.

**Jelgavas apgabaltiesa.** uz Civilproc. nol. 1584., 1628., 1631. un 1710. p. pamata, uzaicina visus, kam būtu uz 1931. gada 29. martā mirušā **Jana Vadža** atstāto mantojumu kādas tiesības kā mantiniekiem, legatāriem, fideikomisāriem, kreditoriem u. t. t., pieteikt savas tiesības šai tiesai **3 mēnešu laikā** pēc šī sludinājuma ieviešanas „Valdības Vēstnesī”. Terminā nepieteiktās tiesības ieskaitīs par spēku zaudējušām.

Jelgavā, 1937. g. 5. aprīlī. L. 1479/37. 816g  
Priekšsēd. v. Alf. Vagals. Sekretārs M. Devingtels.

**Jelgavas apgabaltiesa.** uz Civilproc. nolik. 1584., 1628., 1631. un 1710. p. Privatlik. 2451. p. pamata, uzaicina visas personas, kam būtu kādas ierunas pret 1934. g. 13. jūnijā mirušā **Ādama Mārtiņa d. Plasiņa** 1934. g. 11. jūnijā mājās kārtībā sastādīto testamentu vai prasījumi pret testatora mantojumu, pieteikt savus strīdus un prasījumus šai tiesai **3 mēnešu laikā** pēc šī sludinājuma ieviešanas „Vald. Vēstn.”

Pēc minētā termiņa notecējuma tiesa nekādas ierunas nepieņems un nepieteiktās tiesības atzīs par spēku zaudējušām.

Jelgavā, 1937. g. 5. aprīlī. L. 1480/37. 817g  
Priekšsēd. v. Alf. Vagals. Sekretārs M. Devingtels.

**Jelgavas apgabaltiesa** uz Civilproc. nolik. 397., 405. un 414. p. pamata uzaicina **Jēkabu Lagzdiju**, kura dzīves vieta nezināma, 2 mēnešu laikā ierasties šai tiesā saņemot viņa sievas **Annas-Hermīnes (Nīnas) Lagzdiju**, dzim. Bērziņš, iesūdzības rakstu viņu laulības šķiršanas lietā un pielikumu norakstus un uzdot savu dzīves vietu Jelgavā. Ja minētā laikā aicināmais neierastos, lietu noliks uz termiņu un izspriedīs bez viņa klātbūtnes. Ja ieradīsies, bet savu dzīves vietu Jelgavā neuzdos, aicinājumu uz tiesas sēdi un visus pārējos papirus atstās tiesas kancelejā.

Jelgavā, 1937. g. 5. aprīlī. 69/37. 818p  
Priekšsēd. v. Alf. Vagals. Sekretāra pal. F. Kapralis.

**Jelgavas apgabaltiesa.** uz Civilproc. nolik. 397., 405. un 414. p. pamata, uzaicina **Teodoru Kirktis-Sabaitis, dzim. Jakobaitis**, kuras dzīves vieta nezināma, 2 mēnešu laikā ierasties šai tiesā saņemot viņas vīra **Stapislava - Vladislava Kirktis-Sabaitis** iesūdzības raksta viņu laulības šķiršanas lietā un pielikumu norakstus un uzdot savu dzīves vietu Jelgavā. Ja minētā laikā aicināmais neierastos, lietu noliks uz termiņu un izspriedīs bez viņa klātbūtnes. Ja ieradīsies, bet savu dzīves vietu Jelgavā neuzdos, aicinājumu uz tiesas sēdi un visus pārējos papirus atstās tiesas kancelejā.

Jelgavā, 1937. g. 5. aprīlī. 87/37. 819b  
Priekšsēd. v. Alf. Vagals. Sekretāra pal. F. Kapralis.

**Jelgavas apgabaltiesa.** saskaņā ar savu 1936. g. 8. sept. lēmumu, paziņo, ka **Olga-Juliana Ružģietis atzīta par garā vāju** un viņas personai un mantai nodibināta aizgādība.

Jelgavā, 1937. g. 5. aprīlī. O. 126/36. 820b  
Priekšsēdēt. v. Alf. Vagals. Sekretārs M. Devingtels

**Jelgavas apgabaltiesa.** saskaņā ar savu š. g. 9. marta lēmumu, paziņo, ka 1845. g. 6. martā (v. st.) **Ābeļu** pagastā dzimusi un no 1915. g. bezvēsts **promesošā Made Egīts atzīta par mirušu.**

Jelgavā, 1937. g. 5. aprīlī. O. 64/37. 821b  
Priekšsēd. v. Alf. Vagals. Sekretārs M. Devingtels.

**Jelgavas apgabaltiesa.** saskaņā ar savu š. g. 28. janvāra lēmumu, paziņo, ka **promesošā Ādama Jaciova** mantībai nodibināta aizgādība.

Jelgavā, 1937. g. 6. aprīlī. O. 470/37. 888z  
Priekšsēdētāja v. G. Voitkūs. Sekretārs M. Devingtels.

**Liepājas apgabalt. tirdzn. reģ. tiesnesis,** pamatojoties uz tirdzn. reģ. not. 39. p., paziņo, ka **Liepājas apgabaltiesas tirdzn. reģistrā „A”** ar tirdzn. reģ. tiesneša 1937. g. 7. aprīļa lēmumu (žurnāla 883. num., reģ. 596. num.) ierakstīts vienpersonīgs tirgotājs ar firmu „**Kārlis Sērdienis**”, kuras īpašnieks ir **Kārlis Sērdienis**, Latvijas pavalstnieks, piedzimis Liepājā, 1903. g. 13. janvārī, ar dzīves vietu Liepājā, Kr. Barona ielā 19. Uzņēmums rauga tirgotava — atrodas Liepājā, Kr. Barona ielā 19. Uzņēmuma darbība atklāta 1937. g. 1. janv.

Liepājā, 1937. g. 7. apr. 1004b  
Tirdzniecības reģistrā tiesnesis V. Vitiņš. Sekretāra v. A. Plūmītis.

**Liepājas apgabalt. tirdzn. reģ. tiesnesis,** pamatojoties uz tirdzn. reģ. not. 39. p., paziņo, ka **Liepājas apgabaltiesas tirdzn. reģistrā „A”** 38. num. (firma „**Baltic Timber Corporation, Liepājā**) ar tirdzn. reģ. tiesneša 1937. g. 7. aprīļa lēmumu (5. ieraksts) ierakstīts sekojošais: **Bez Aizika Hirsfelda** no 1937. g. 31. marta firmā kā prokuristi darbojas **vīrs Josifs Meilachs** un **Josifs Bāns**, ar viņiem kopīgi izdoto pilnvaru prokurā 1937. g.

Liepājā, 1937. g. 7. apr. 1002b  
Tirdzniecības reģistrā tiesnesis V. Vitiņš. Sekretāra v. A. Plūmītis.

**Liepājas apgabalt. tirdzn. reģ. tiesnesis,** pamatojoties uz tirdzn. reģ. not. 39. p., paziņo, ka **Liepājas apgabaltiesas tirdzn. reģistrā „A”** ar 133. num. ierakstītā firma „**Vladimirs Šolmanis**” (uzņēm. atrašanās vieta Liepājā, Lielā ielā 22) 1936. g. 31. decembrī likvidēta un saskaņā ar tirdzn. reģ. tiesneša 1937. g. 7. aprīļa lēmumu tirdzn. reģistrā dzēsta. 1003b

Liepājā, 1937. g. 7. aprīlī. Tirdzniecības reģistrā tiesnesis V. Vitiņš. Sekretāra v. A. Plūmītis.

**Liepājas apgabalt. tirdzn. reģ. tiesnesis,** pamatojoties uz tirdzn. reģ. not. 39. p., paziņo, ka **Liepājas apgabaltiesas tirdzn. reģistrā „B”** 23. num. (firma „**Akciju sabiedrība Latvijas kredītbanka, Liepājas nodala**) ar tirdzn. reģ. tiesneša 1937. g. 7. aprīļa lēmumu (7. ieraksts) ierakstīts sekojošais: Saskaņā ar Kredītnolikuma 636. pantu („**Valdības Vēstnesis**” 1937. g. 27. num.) sabiedrības pamatkapitāls ir Ls 40.000.000 kas sadalīti 4000 akcijās uz vārda, katra Ls 10.000.— nominalvērtībā.

Ministru kabineta 1937. g. 2. februārī pieņemtie pārgrozījumi Kredītnolikumā izsludināti „**Valdības Vēstnesis**” 1937. g. 27. num. 1005b  
Liepājā, 1937. g. 7. aprīlī. Tirdzniecības reģistrā tiesnesis V. Vitiņš. Sekretāra v. A. Plūmītis.

**Daugavpils apgabalt. 1. civilnod.** 1937. g. 27. februārī atklātā tiesas sēdē izklausīja **Subates pilsētas krājķekses maksātnespējas lietu** un, starp citu, nolēma: **Subates pilsētas krājķekses konkursu izbeigt** kreditoru pretenziju atsaukšanas dēļ, par ko izsludināt „**Valdības Vēstnesi**”. Sludinājums par Subates pils. krājķekses maksātnespēju ieviests „**Vald. Vēstn.**” 1934. g. 28. num. 908a./34. 827  
Daugavpilī, 1937. g. 5. aprīlī. Priekšsēd. b. A. Strazdiņš. Sekretārs K. Kangurs.

**Daugavpils apgabalt. 1. civilnod.** 1937. g. 23. martā atklātā tiesas sēdē izklausīja **Šmerļa Steinmaņa maksātnespējas lietu** un, nemot vērā, ka konkursa pieteikto pretenziju kopsunma samazinājusies zem Ls 2000.— un ka nav līdzekļu lietas turpināšanai, starp citu, nolēma šo konkursa lietu izbeigt, par ko izsludināt „**Valdības Vēstnesi**”. Sludinājums par Šmerļa Steinmaņa maksātnespēju ieviests

„**Vald. Vēstn.**” 1930. g. 219. numurā.  
Daugavpilī, 1937. g. 5. aprīlī. 2m/37. 828p  
Priekšsēd. b. A. Strazdiņš. Sekretārs K. Kangurs.

**Daugavpils apgabalt. 3. civilnod.** paziņo, ka 1936. g. 19. maijā mir. **Dimitrija Chomčenko** 1935. gada 6. augustā sastādītais pagabaltiesas testaments ar apgabaltiesas 1937. g. 19. februāra lēmumu apstiprināts.

Daugavpilī, 1937. g. 5. aprīlī. 859a/37. 829p  
Priekšsēd. biedrs J. Dāvis. Sekretārs K. Ozoliņš.

**Talsu iec. mirtiesnesis,** pamatojoties uz savu 1937. gada 2. aprīļa lēmumu, uzaicina pieteikties mirtiesnesim, iesniedzot parāda dokumentus, visas tās personas, kam būtu tiesības uz Latvijas hipot. bankas mirtiesneša depozītos iemaksātiem Ls 100,14 parādu dzēšanai pēc: 1) obligācijas par 1500 rbl. ar 6% gadā, ko izdevis Juris Rembergs Lizei Rembergs, dzim. Šleiners, un kas korob. 1881. g. 9. jūlijā ar 817. num.; 2) obligācijas par 1500 rbl. ar 6% gadā, ko izdevis Juris Rembergs Lizei Rembergs, dzim. Šleiners, un kas korob. 1882. g. 28. janvārī ar 23. num.; 3) Tukuma virspilskunga tiesas adjudikācijas lēmuma par 1610 rbl. korob. 1884. g. 7. maijā ar 204. num.; 4) pirkuma summas atlikuma prasījuma 500 rbl. lēmuma uz līguma, korob. 1887. g. 27. jūlijā ar 344. num. un 5) obligācijas par 600 rbl. ko izdevis Gotfrīds Birzenbergs un Marija Freimanis Jēkabam Heusrekam, un kas korob. 1887. g. 27. jūlijā ar 345. num. uz tagad Mildai Friča m. Pakalms, dzim. Freimanis, piederošu nekustamu īpašumu Talsos ar zemes grāmu, reģ. 187. num. 691g Talsos, 1937. g. 5. aprīlī.

Mirtiesnesis (paraksts).

**Talsu iec. mirtiesnesis** pamatojoties uz savu 1937. gada 2. aprīļa lēmumu, uzaicina pieteikties mirtiesnesim, iesniedzot parāda dokumentus, visas tās personas, kam būtu tiesības uz Latvijas hipot. bankas mirtiesneša depozītos iemaksātiem Ls 36,27 parādu dzēšanai pēc obligācijas par 1700 rbl. ar proc., korob. 1885. g. 24. maijā ar 319. num. uz tagad Lahdarības biedrībai Talsu vācu evaņģēliskās - luteriskās draudzes nespējnieku palīdzībai piederošu nekustamu īpašumu Talsos ar zemes grāmu, reģ. 100. num. 303. 692g Talsos, 1937. g. 5. aprīlī.

Mirtiesnesis (paraksts).

**Baltinavas iec. mirtiesnesis,** saskaņā ar Civilproc. lik. 1725. p. un Latgales Civillik. 1239. p. un savu 1937. gada 31. marta lēmumu, paziņo, ka pēc 1936. g. 5. martā mirušās Annas Ločmelis Jaunlatgales apr. Baltinavas pagastā ir palicis mantojums, un uzaicina visas personas, kam uz šo mantojumu vai sakarā ar to būtu kādas tiesības pieteikt tas pēc piekritības 3 mēnešu laikā pēc šī sludinājuma ieviešanas „Valdības Vēstnesī”.

Baltinavā, 1937. g. 3. aprīlī.

Mirtiesn. A. Rozenbergs.

**Balvu iec. mirtiesnesis,** ar 1937. g. 7. janvāra tiesas pavēli sodījis Manu-Rivku Grinmani pēc Sodū lik. 236. p. 1. d. un 26. un 57. p. ar Ls 20, — vai maksāt nespējas gadījumā ar 6 dienām arestā par to, ka 1936. g. decembrī savā delikatesu veikalā Rugājos, glabājis un pārdevusi sabojājušas siļķes. Spridums izpildīts.

Balvos, 1937. g. 6. aprīlī.

Mirtiesn. J. Lietavietis.

**Daugavpils 1. iec. mirtiesnesis,** saskaņā ar Civilproc. nol. 1725. p. un Lik. kop. 10. sēj. 1. d. 1239. p. un savu 1937. g. 31. marta lēmumu, paziņo, ka pēc 1908. g. 1. novembrī Daugavpilī mirušās Jankēla Izraelīta ir palicis mantojums un uzaicina visas personas, kam uz šo mantojumu vai sakarā ar to kādas tiesības, pieteikt tās pēc piekritības 3 mēnešu laikā pēc šī sludinājuma ieviešanas „Valdības Vēstnesī”.

Daugavpilī, 1937. g. 1. aprīlī.

Mirtiesn. II. Švarcbachs.

**Daugavpils 1. iec. mirtiesnesis,** pamatojoties uz Sodū lik. 33. un 239. p. paziņo, ka ar viņa 1936. g. 23. novembra spriedumu, apstiprināt ar Daugavpils apgabaltiesas 2. krim. nod. 1937. g. 9. febr. spriedumu, kas stāties likumīgā spēkā un nodots izpildīšanai, Rivka-Estere Lange pēc Sodū lik. 235. 26. un 57. p. sodīta ar Ls 20, — vai maksāt nespējas gadījumā ar 6 dienām arestā par sanītaroteikumu neievērošanu savā maizes ceptuvē Daugavpilī, Nometņu ielā 16.

Daugavpilī, 1937. g. 7. aprīlī.

Mirtiesn. H. Švarcbachs.

**Daugavpils 4. iec. mirtiesnesis,** saskaņā ar savu š. g. 31. marta lēmumu, Civilproc. nolik. 1725. un 1727. p. un Civillik. X sēj. 1. d. 1239. p., uzaicina 1929. g. 14. aprīlī mirušā Jura Jezupa d. Ondzula mantiniekus pieteikt savas mantošanas tiesības uz mantojumu, kas palicis Daugavpils apr. Liksnas pagastā.

**Mantojuma tiesības jāpieteic** pēc piekritības 3 mēnešu laikā pēc šī sludinājuma ieviešanas „Vald. Vēstn.” 703g 1937. g. 5. aprīlī. 263.37. Mirtiesnesis K. Avenš.

**Jaunlatgales iec. mirtiesnesis,** saskaņā ar savu 1937. g. 31. marta lēmumu Civilproc. nolik. 1725. p. un Civillik. (10. sēj. 1. d.) 1239. p. uzaicina 1912. g. aprīlī mēnesī mirušās Marijas Vasilija m. (bez uzvārda) mantiniekus pieteikt savas mantošanas tiesības uz mantojumu, kas palicis Jaunlatgales apr. Gauru pag. Klūķinas sādza. Mantojuma tiesības jāpieteic mirtiesnesim 3 mēnešu laikā pēc šī sludinājuma ieviešanas „Valdības Vēstnesī”.

Jaunlatgalē 1937. g. 3. aprīlī.

Mirtiesnesis K. Malkaus.

**Jaunlatgales iec. mirtiesnesis,** saskaņā ar savu 1937. g. 31. marta lēmumu, Civilproc. nolik. 1725. p. un Civillik. (10. sēj. 1. d.) 1239. p. uzaicina 1927. g. 10. maijā mirušā Vasilija Voskresenskij mantiniekus pieteikt savas mantošanas tiesības uz mantojumu, kas palicis Jaunlatgales apr. Gauru pag. Korovskas mājā Mantojuma tiesības jāpieteic mirtiesnesim 3 mēnešu laikā pēc šī sludinājuma ieviešanas „Valdības Vēstnesī”.

Jaunlatgalē, 1937. g. 3. aprīlī.

Mirtiesnesis K. Malkaus.

**Jaunlatgales iec. mirtiesnesis,** saskaņā ar savu 1937. g. 31. marta lēmumu Civilproc. nolik. 1725. p. un Civillik. (10. sēj. 1. d.) 1239. p. uzaicina 1933. g. 22. aprīlī mirušā Simaja Nikitā d. Trusova mantiniekus pieteikt savas mantošanas tiesības uz mantojumu, kas palicis Jaunlatgales apr. Gauru pag. Vekšinas mājās. Mantojuma tiesības jāpieteic mirtiesnesim 3 mēnešu laikā pēc šī sludinājuma ieviešanas „Valdības Vēstnesī”.

Jaunlatgalē, 1937. g. 3. aprīlī.

Mirtiesnesis K. Malkaus.

**Kārsavas iec. mirtiesnesis,** saskaņā ar Sodū lik. 239. p. izsludina, ka ar viņa 1937. g. 24. februāra spriedumu tirgotāja Hana Puterniks, dzim. 1902. g. par pienācīgās tirības neievērošanu savā pārtikas preču tirgotavā Kārsavā, Vlenības ielā 49, pēc Sodū lik. 235. p. sodīta ar 15 latiem, pārvešot šo sodu viņas maksāt nespējas gadījumā uz 4 dienām arestā.

Kārsavā, 1937. g. 6. aprīlī.

Mirtiesnesis A. Eiklons.

**Ludzas 2. iec. mirtiesnesis,** pamatojoties uz savu š. g. 31. marta lēmumu un saskaņā ar Latgales Civillik. 1239. un 1241. pantiem un Civilproc. nolik. 1725. un 1727. p. uzaicina 1924. g. 3. aprīlī mirušā Boleslava Listika mantiniekus pieteikt 3 mēnešu laikā pēc šī sludinājuma ieviešanas savas mantošanas tiesības uz nelaikā mantojumu, kas atrodas Ciblas pag. Slobodkas ciema Jaunsaimniecībā un sastāv no nekustamas mantas.

Pēc termiņa pieteikumus nepieņem.

Ludzā, 1937. g. 5. aprīlī.

Mirtiesnesis P. Petzāls.

**Ludzas 2. iec. mirtiesnesis,** pamatojoties uz savu š. g. 31. marta lēmumu un saskaņā ar Latgales Civillik. 1239. un 1241. pantiem un Civilproc. nolik. 1725. un 1727. p. uzaicina 1924. g. 3. aprīlī mirušā Boleslava Listika mantiniekus pieteikt 3 mēnešu laikā pēc šī sludinājuma ieviešanas savas mantošanas tiesības uz nelaikā mantojumu, kas atrodas Nirzas pag. Andriem ciemā un sastāv no nekustamas un dažādas kustamas mantas.

Pēc termiņa pieteikumus nepieņem.

Ludzā, 1937. g. 6. aprīlī.

Mirtiesnesis P. Petzāls.

**Ludzas 2. iec. mirtiesnesis,** pamatojoties uz savu š. g. 31. marta lēmumu un saskaņā ar Latgales Civillik. 1239. un 1241. pantiem un Civilproc. nolik. 1725. un 1727. p. uzaicina 1924. g. 31. jūlijā Nirzas pag. Ladino ciemā mirušā Jāņa Romaško mantiniekus pieteikt 3 mēnešu laikā pēc šī sludinājuma ieviešanas savas mantošanas tiesības uz nelaikā mantojumu, kas atrodas Nirzas pag. Andriem ciemā un sastāv no nekustamas un dažādas kustamas mantas.

Pēc termiņa pieteikumus nepieņem.

Ludzā, 1937. g. 6. aprīlī.

Mirtiesnesis P. Petzāls.

**Ludzas 2. iec. mirtiesnesis,** pamatojoties uz savu š. g. 31. marta lēmumu un saskaņā ar Latgales Civillik. 1239. un 1241. pantiem un Civilproc. nolik. 1725. un 1727. p. uzaicina 1933. g. 26. oktobrī Nirzas pag. Luropu ciemā mirušā Antona Luropa mantiniekus pieteikt 3 mēnešu laikā pēc šī sludinājuma ieviešanas savas mantošanas tiesības uz nelaikā mantojumu, kas atrodas Nirzas pag. Luropu ciemā un sastāv no nekustamas mantas un dažādas kustamas mantas.

Pēc termiņa pieteikumus nepieņem.

Ludzā, 1937. g. 6. aprīlī.

Mirtiesnesis P. Petzāls.

**Ludzas 2. iec. mirtiesnesis,** pamatojoties uz savu š. g. 31. marta lēmumu un saskaņā ar Latgales Civillik. 1239. un 1241. pantiem un Civilproc. nolik. 1725. un 1727. p. uzaicina 1933. g. 5. jūlijā Istras pag. Silku ciemā mirušā Alekseja Sakurova mantiniekus pieteikt 3 mēnešu laikā pēc šī sludinājuma ieviešanas savas mantošanas tiesības uz nelaikā mantojumu, kas atrodas Istras pag. Silku ciemā un sastāv no 2. viensētas, kopplatība 9.819 ha un dažādas kustamas mantas.

Pēc termiņa pieteikumus nepieņem.

Ludzā, 1937. g. 6. aprīlī.

Mirtiesnesis P. Petzāls.

**Ludzas 2. iec. mirtiesnesis,** pamatojoties uz savu š. g. 31. marta lēmumu un saskaņā ar Latgales Civillik. 1239. un 1241. pantiem un Civilproc. nolik. 1725. un 1727. p. uzaicina 1937. g. 15. janvārī Istras pag. Skredeļu ciemā mirušās Jevdokijas Romanovskis mantiniekus pieteikt 3 mēnešu laikā pēc šī sludinājuma ieviešanas savas mantošanas tiesības uz nelaikā mantojumu, kas atrodas Istras pag. Launderu ciemā un sastāv no 28. viensētas 3.915 ha kopplatība ar tiesībām 1/2 ideālā daļā un dažādas kustamas mantas.

Pēc termiņa pieteikumus nepieņem.

Ludzā, 1937. g. 6. aprīlī.

Mirtiesnesis P. Petzāls.

**Ludzas 2. iec. mirtiesnesis,** pamatojoties uz savu š. g. 31. marta lēmumu un saskaņā ar Latgales Civillik. 1239. un 1241. pantiem un Civilproc. nolik. 1725. un 1727. p. uzaicina 1924. g. 30. septembrī Nirzas pag. Kušneru ciemā mir. Ignata Zuka mantiniekus pieteikt 3 mēnešu laikā pēc šī sludinājuma ieviešanas savas mantošanas tiesības uz nelaikā mantojumu, kas atrodas Nirzas pag. Kušneru ciemā un sastāv no nekustamas un dažādas kustamas mantas.

Pēc termiņa pieteikumus nepieņem.

Ludzā, 1937. g. 6. aprīlī.

Mirtiesnesis P. Petzāls.

**Ludzas 2. iec. mirtiesnesis,** pamatojoties uz savu š. g. 31. marta lēmumu un saskaņā ar Latgales Civillik. 1239. un 1241. pantiem un Civilproc. nolik. 1725. un 1727. p. uzaicina 1936. 18. decembrī Zilupē, Dzirnauju ielā 12 mirušās Antonas Iljušenokas mantiniekus pieteikt 3 mēnešu laikā pēc šī sludinājuma ieviešanas savas mantošanas tiesības uz nelaikā mantojumu, kas atrodas Istras pag. Greidānu c. un sastāv no nekustamas mantas ar tiesībām 1/2 ideālā daļā un kustamas mantas ar tiesībām 1/2 ideālā daļā.

Pēc termiņa pieteikumus nepieņem.

Ludzā, 1937. g. 6. aprīlī.

Mirtiesnesis P. Petzāls.

**Ludzas 2. iec. mirtiesnesis,** pamatojoties uz savu š. g. 31. marta lēmumu un saskaņā ar Latgales Civillik. 1239. un 1241. pantiem un Civilproc. nolik. 1725. un 1727. p. uzaicina 1935. g. 2. martā Nirzas pag. Rīnšu ciemā mirušā Donata Gabrusenoka mantiniekus pieteikt 3 mēnešu laikā pēc šī sludinājuma ieviešanas savas mantošanas tiesības uz nelaikā mantojumu, kas atrodas Nirzas pag. 2. Rīnšu ciemā un sastāv no nekustamas un dažādas kustamas mantas.

Pēc termiņa pieteikumus nepieņem.

Ludzā, 1937. g. 6. aprīlī.

Mirtiesnesis P. Petzāls.

**Ludzas 2. iec. mirtiesnesis,** pamatojoties uz savu š. g. 31. marta lēmumu un saskaņā ar Latgales Civillik. 1239. un 1241. pantiem un Civilproc. nolik. 1725. un 1727. p. uzaicina 1935. g. 2. novembrī Nirzas pag. Vurpuļu ciemā mirušās Masijas Rudzinskis mantiniekus pieteikt 3 mēnešu laikā pēc šī sludinājuma ieviešanas savas mantošanas tiesības uz nelaikā mantojumu, kas atrodas Nirzas pag. Vurpuļu ciemā un sastāv no nekustamas un dažādas kustamas mantas.

Pēc termiņa pieteikumus nepieņem.

Ludzā, 1937. g. 6. aprīlī.

Mirtiesnesis P. Petzāls.

**Ludzas 2. iec. mirtiesnesis,** pamatojoties uz savu š. g. 31. marta lēmumu un saskaņā ar Latgales Civillik. 1239. un 1241. pantiem un Civilproc. nolik. 1725. un 1727. p. uzaicina 1935. g. 2. novembrī Nirzas pag. Vurpuļu ciemā mirušās Masijas Rudzinskis mantiniekus pieteikt 3 mēnešu laikā pēc šī sludinājuma ieviešanas savas mantošanas tiesības uz nelaikā mantojumu, kas atrodas Nirzas pag. Vurpuļu ciemā un sastāv no nekustamas un dažādas kustamas mantas.

Pēc termiņa pieteikumus nepieņem.

Ludzā, 1937. g. 6. aprīlī.

Mirtiesnesis P. Petzāls.

1937. g. 10. martā Nirzas pag. Osvoovas ciemā mirušā Andreja Uzulēna mantiniekus pieteikt 3 mēnešu laikā pēc šī sludinājuma ieviešanas savas mantošanas tiesības uz nelaikā mantojumu, kas atrodas Nirzas pag. Osvoovas ciemā un sastāv no nekustamas un dažādas kustamas mantas.

Pēc termiņa pieteikumus nepieņem.

Ludzā, 1937. g. 6. aprīlī.

Mirtiesnesis P. Petzāls.

**Ludzas 2. iec. mirtiesnesis,** pamatojoties uz savu š. g. 31. marta lēmumu un saskaņā ar Latgales Civillik. 1239. un 1241. pantiem un Civilproc. nolik. 1725. un 1727. p. uzaicina 1933. g. 5. jūlijā Istras pag. Silku ciemā mirušā Alekseja Sakurova mantiniekus pieteikt 3 mēnešu laikā pēc šī sludinājuma ieviešanas savas mantošanas tiesības uz nelaikā mantojumu, kas atrodas Istras pag. Silku ciemā un sastāv no 2. viensētas, kopplatība 9.819 ha un dažādas kustamas mantas.

Pēc termiņa pieteikumus nepieņem.

Ludzā, 1937. g. 6. aprīlī.

Mirtiesnesis P. Petzāls.

**Ludzas 2. iec. mirtiesnesis,** pamatojoties uz savu š. g. 31. marta lēmumu un saskaņā ar Latgales Civillik. 1239. un 1241. pantiem un Civilproc. nolik. 1725. un 1727. p. uzaicina 1937. g. 15. janvārī Istras pag. Skredeļu ciemā mirušās Jevdokijas Romanovskis mantiniekus pieteikt 3 mēnešu laikā pēc šī sludinājuma ieviešanas savas mantošanas tiesības uz nelaikā mantojumu, kas atrodas Istras pag. Launderu ciemā un sastāv no 28. viensētas 3.915 ha kopplatība ar tiesībām 1/2 ideālā daļā un dažādas kustamas mantas.

Pēc termiņa pieteikumus nepieņem.

Ludzā, 1937. g. 6. aprīlī.

Mirtiesnesis P. Petzāls.

**Preiļu iec. mirtiesnesis,** pamatojoties uz Civilproc. nolik. 1778. p. un savu š. g. 2. aprīļa lēmumu, paziņo, ka ar viņa augšminēto lēmumu anulēta Salimona Sotnika 1934. g. 2. jūlijā Andrejam Sotnikam Preiļu notara Nikolaja Kuško kantori ar reģ. 1244. num. izdotā ģenerālpilnvara.

Preiļos, 1937. g. 2. aprīlī.

Mirtiesn. v. i. S. Novickis.

**Preiļu iec. mirtiesnesis,** pamatojoties uz Civilproc. nolik. 1778. p. un savu š. g. 1. aprīļa lēmumu, paziņo, ka ar viņa augšminēto lēmumu anulēta Uljanas Nikiforovas 1933. g. 10. janvārī Vasilijam Ivanovam Preiļu notara Nikolaja Kuško kantori izdotā ģenerālpilnvara ar reģ. 47. num. un uz šīs pilnvaras pamata izdotie noraksti un pārpilnvarojumi.

Preiļos, 1937. g. 2. aprīlī.

Mirtiesn. v. i. S. Novickis.

**Varakļānu iec. mirtiesnesis,** saskaņā ar savu š. g. 31. marta lēmumu un Civilproc. nolik. 316., 380., 397., 399., 401., 415., 416. p. uzaicina atbildētāju Konstantīnu Valķu 2 mēnešu laikā pēc šī sludinājuma ieviešanas „Vald. Vēstn.” paziņot Varakļānu iec. mirtiesnesim savu adresi vai uzrādīt savu pilnvarotu personu, kurai būtu sūtāmi aicinājumi uz tiesu. Varakļānu iec. mirtiesneša mirušās Teklas Leimans mantojuma masas, kas atrod. Varakļānu pag. Lodanu sādza aizbildņu-aizgādņu Jēzupa un Antona Leimānu dzīv. turpat, prasības lieta pret Konstantīnu Antonu d. Valķu par Ls 540,93 ar 6 proc. piespriešanu prasītājas labā, kurus Tekla Leimans kā galvniece uz atbildētāja izdota vēkšļa samaksājis par atbildētāju visu viņa parādu Valsts zemes bankai ar proc. un izdevumiem kopā Ls 540,93. Ja minētā termiņā atbildētājs nepaziņos viņa izraudzīto uzturēšanās vietu vai personu, kurai būtu sūtāmi aicinājumi uz tiesu, pavēstas atstās tiesas kanceleja un atbildētājam nebūs tiesības aizbildināties ar neziņšānu par šīm pavēstēm.

Varakļānos, 1937. g. 2. aprīlī.

Mirtiesnesis A. Skromānis.

**Varakļānu iec. mirtiesnesis,** saskaņā ar savu 1937. gada 2. aprīļa lēmumu un Civilproc. nolik. 1725., 1727. p. un Latgales Civillik. 1239. p. uzaicina 1924. gada 6. janvārī mirušā Staņislava Čevera mantiniekus pieteikt savas mantošanas tiesības

augšminētam mirtiesnesim uz nelaikā atstāto kustamo un nekustamo īpašumu, kas atrodas Rēzeknes apriņķa Varakļānu pagasta Meža-Tuču sādza, 3 mēn. laikā pēc šī sludinājuma ieviešanas „Valdības Vēstnesī”. Pēc šī termiņa izbeigšanās nekādus pieteikumus vairs nepieņem.

Varakļānos, 1937. g. 2. aprīlī.

Mirtiesnesis A. Skromānis.

**Varakļānu iec. mirtiesnesis,** saskaņā ar savu 1937. gada 2. aprīļa lēmumu un Civilproc. nolik. 1725., 1727. p. un Latgales Civillik. 1239. p. uzaicina 1936. gada 27. janvārī mir. Borhola Andreja m. Strods mantiniekus pieteikt savas mantošanas tiesības augšminētam mirtiesnesim uz nelaikā atstāto kustamo un nekustamo īpašumu, kas atrodas Rēzeknes apr. Varakļānu pag. L. Strodu sādza, 3 mēn. laikā pēc šī sludinājuma ieviešanas „Valdības Vēstnesī”. Pēc šī termiņa izbeigšanās nekādus pieteikumus vairs nepieņem.

Varakļānos, 1937. g. 2. aprīlī.

Mirtiesnesis A. Skromānis.

**Zilupes iec. mirtiesnesis** uzaicina 1931. g. 15. jūlijā mirušās Emilijas Bogurdovičs mantiniekus pieteikt mirtiesnesim savas mantošanas tiesības uz viņas atstāto mantoj., kas atrodas Pasienu pagasta Noviku c. 15. viens., 3 mēnešu laikā pēc šī sludinājuma ieviešanas „Vald. Vēstn.”

Zilupē, 1937. g. 5. aprīlī.

Mirtiesn. E. Šmidtchens.

**Zilupes iec. mirtiesnesis** uzaicina 1930. g. 18. maijā mir. Jāņa Vojevodiņa mantiniekus pieteikt mirtiesnesim savas mantošanas tiesības uz viņa atstāto mantojumu, kas atrodas Brigu pagasta Diānu ciemā, 3 mēnešu laikā pēc sludinājuma ieviešanas „Vald. Vēstn.”

Zilupē, 1937. g. 6. aprīlī.

Mirtiesn. E. Šmidtchens.

**Rīgas apgabalt. 6. iec. tiesu izpildītājs J. Lācis** paziņo, ka 1937. g. 19. aprīlī, plkst. 10, Rīgā, Blaumaņa ielā 12, 8. dz., Leiba Čaifā u. c. lietās pārdos 2. izsolē Indriķi un Annas Kruskopu drēbes, fotogr. piederumus u. c., novērtētus par Ls 875,—.

Izzināt sarakstu, novērtējumu un apskatīt pārdojamo mantu varēs pārdošanas dienā uz vietas.

Rīgā, 1937. g. 7. aprīlī.

Tiesu izpildītājs J. Lācis.

**Rīgas apgabaltiesas Rīgas pils. 6. iec. tiesu izpild. J. Lācis** (kanceleja Rīgā, Česu ielā 7, 1. dz.), saskaņā ar Civilproc. nolik. 1280.—1306. p. paziņo, ka: 1) Rīgas hipotēku biedrības prasības piedziņai 1937. gada 12. jūnijā, plkst. 10, Rīgas apgabaltiesas civilnodalās sēžū zālē pārdos 1. publiskā izsolē Saras Kurjānskis un Dinas Perevoskis, dzim. Kurjānskis, nekustamo mantu pilnā sastāvā, kas atrodas Rīgā, Pēterpils priekšpilsētā, Gertrūdes un Aku ielu stūrī 11 hipot. iecirknī, ierakstīta zemes grāmatu reģistrā 813. numurā (22. grupā, 27. grūntī) un sastāv no pilsētas dzimstrentes zemes gabala ar uz tā esošām ēkām;

2) nekustamā manta izsolei novērtēta par Ls 101,200,—;

3) tai ir hipotēku parādi Ls 216,317,—;

### Dzelzceļu virsvaldes mašīnu un materiālu direkcija izsludina rakstiskas sacensības

1937. g. 16. aprīlī: 3000 pāru cimdu piegādei, 3000 kg kompozīcijas sveču piegādei, 4310 kg laku un 100 kg polituras piegādei, 100000 kg petrolejas piegādei.  
1937. g. 23. aprīlī: 300000 kg čuguna, lietišķas, piegādei.  
Sacensību sākums plkst. 11, 121. ist. Dalībniekiem jāiemaksā drošības nauda 5% no piedāvāto materiālu vērtības. Tuvākas ziņas 103. ist., Gogoļa ielā 3. L 194 1016x

### Dzelzceļu tehniskā direkcija

š. g. 20. aprīlī, plkst. 12, 322. ist.  
**izdos rakstiskā sacensībā**  
6 gabalu „Dunkela“ sistēmas alumīnija dūmu novilcēju cauruļu piegādi un uzstādīšanu Rēzeknes 1. stac. depo ēkā.

Drošības nauda Ls 250, L 160 1013  
Tuvākas ziņas Rīgā, Gogoļa ielā 3, 315. ist., darba laikā.

### Rīgas prefektūra

š. g. 21. aprīlī, plkst. 10, Aspazijas bulv. 14, prefektūrā, 25. istabā, pret tūlītēju samaksu

**pārdos mutiskā izsolē konfiscētus un privatām personām piederošus un prefektūrā glabājošos daž. sist. revolverus, 5 mazkalibra un 2 bojāt. medību bises un 4 kg medību pulvera.**

Ieroču pārdos vienīgi personām, kam ir atļaujas ieroču nēsāšanai un iegūšanai.

Valsts civilnesoru darbiniekiem, kuriem pēc likuma piešķirti ieroči, un karavīriem ieroču pirkšanai izsolē varadzīga atsevišķa priekšniecības rakstiska atļauja, bet aizsargiem — pulka komandiera atļaujas.

Pārdodamie ieroči apskatāmi un tuvākas ziņas sniedz prefektūrā, 25. istabā. L 186 1018x

22x22 mm un 21x24 mm pudeļu korķus lietotus līdzstrāvas elektromotorus, elektr. instalācijas piederumus, stikla drumstalas, brāķa pudeles, stikla balonus un cit.

### pārdos mutiskā izsolē

š. g. 20. aprīlī, plkst. 10, valsts spirta un degvīna Rīgas noliktavā, Pioniera ielā 4-a. L 169 9017  
Tuvāki noteikumi saņemami noliktavā parastā darba laikā.

### Dzelzceļu 8. ceļu iecirkņa biroja, Jelgavas stacijā,

š. g. 15. aprīlī, plkst. 12, izdos trešreizējā jauktā izsolē krāsotāju un stiklinieku darbus.

Drošības nauda Ls 450.—, Tuvākas ziņas iecirkņa biroja, darba laikā. L 175 1014

### Dzelzceļu 10. ceļu iecirkņa biroja,

Ventspilī, Dzintaru ielā 54, š. g. 20. aprīlī, plkst. 12, izdos jauktā izsolē

### balasta izvešanas darbus

apm. 3090,00 m<sup>3</sup> no Popes karjera (14 km), „ 6260,00 „ „ Valdgales karjera (4 km), „ 3500,00 „ „ Lubas karjera (10 km).  
Drošības nauda Ls 300.—, Tuvākas ziņas iecirkņa biroja, darba laikā. L 163 1015x

### Šoseju un zemes ceļu departamenta 5. rajona inženieris

savā kancelejā Daugavpilī, 18. novembra ielā 68, pirmdien, 1937. g. 19. aprīlī, plkst. 10, izdos jauktā izsolē

### 255 m<sup>3</sup> nepieskaldītu bruģakmeņu piegādi (Dp 31)

Krāslavas—Barankas l. šķ. ceļa pārbūvei pie Priedānes pārceltuves. Nodrošinājums Ls 80.—, L 191  
Tuvākas ziņas rajona kancelejā parastā darba laikā. 1019

### Kuldīgas virsmežniecība

izdos rakstiskā sacensībā **pludināšanas darbus.** Jānoplūcina pa Ventu līdz Ventspilij šie minētie materiāli:

Vienību num.	Krautuve	Skurju koku balķi kub. metros	Stut- un papirmalka steros	Iesniedz. drošības nauda Ls
1.	Upeostu	2564,91	—	500
2.	Valka	1513,86	—	300
3.	Oļņkalna, Beltes un Žagatenes	1586,81	—	300
4.	Josāta	876,25	—	200
5.	Botsvalka	2441,45	—	400
6.	Maņģenes	473,60	—	100
7.	Kuldīgas	—	1015	200

Rakstiski piedāvājumi, ar Ls 2.— zīmognodevu, jāiesniedz Kuldīgas virsmežniecībai tieši vai pa pastu ne vēlāk par 1937. g. 26. aprīlī, plkst. 12, uzrādot darba cenu balķiem par 1 kub. metru un stut- un papirmalkai par 1 steru.

Drošības naudu var iesniegt arī procentu papīros vai drošos vekselos.

Stut- un papirmalkas pludināšanai vajadzīgos balķus dod virsmežniecība uz Kuldīgas krautuves un par to nopludināšanu maksās Ls 1.— par 1 kub. metru.

Piedāvājumi saistoši piedāvātājam līdz 1937. g. 3. maijam, plkst. 12, 905

Virsmežniecība patur tiesību izsludinātās vienas noņemēt no sacensības. **Kuldīgas virsmežniecība.**

Rīgas pils. aizgādības valde izsludina par nederīgu nozaudēto VII Boleslavam Kusijam; 2) R. № 103220/98370 — 1932. gada 15. X izdevusi Cecīlijai Rozenbergs; 3) R. № 159268/159189 — 1933. gada 15. XII Alfonam Janīnam Vilhelmam Sellaram; 4) R. № 118285/124929 — 1932. gada 2. VII Boleslavam Kusijam; 5) R. № 103220/98370 — 1932. gada jun. Ievai Treihls, dzim. Melville; 6) R. № 169846/167499, ko Soc. apgād. nod. 1934. gada 1. X izdevusi Cecīlijai Rozenbergs; 7) R. № 199857/199709, ko šī valde 1936. g. 28. XI izdevusi Voldemāram Rūdolfam Berkim; 8) 364. grām., ko Ik-

šķiles pag. v. 1932. g. 14. VI izdevusi Ernestam Akmenlaukam; 9) 230. gr., ko Smiltēnes pils. valde 1932. g. 6. VI izdevusi Voldemāram Pjoleim; 10) № 40984/726, ko Rīgas-Jūrmalas pils. valde 1932. gada 13. iun. izd. Matildei Kiršteinai; 11) 985. gr., ko Ludzas pils. v. 1932. g. 21. XII izdev. Klementijam Uzalam - Dubovskim; 12) 147. gr., ko Palmans pag. valde 1932. g. 15. VI izd. Pēterim Mašnovskim; 13) 395. gr., ko Talsu pils. valde 1932. gada 8. VI izd. Mendem-Zalāmanim Jakobsonam. 886g

Radiofona abonētu kantorīs izsludina par nederīgu nozaudēto abonentu 808. atlaiņu, kas 1936. g. 25. III izdota Rīgas pils. 19. pamatskolai. L 190

Rīgas pilsētas Finanču valdes nodokļu daļa izsludina par nederīgu nozaudēto Cēsu pilsētas valdes 1936. g. izdoto zirga pasi, kas tā paša gada septembrī pārrakstīta Haimam-Gutmanim Bernšteinam, dzim. Rīgā, Dzirnauju ielā 121. 3. dz. 994g

Vidzemes artil. pulka kom. izsludina par nederīgu nozaudēto 39. personas apliecību ar derīguma termiņu līdz 1937. g. 1. nov., ko 3. Rūjienas bat. komand. izdevis karēivim Arvidam Bernhardam. 887g

Rīgas pref. 6. iec. priekšnieks izsludina par nederīgu nozaudēto 17763. karaklausības apliecību, ko Rīgas kara apriekšn. 1931. g. 27. aprīlī izdevis Julijam Reppem, dzim. 1899. gada. 882g

Rīgas pref. 12. iec. priekšn. izsludina par nederīgu nozaudētās karaklausības apliecības: 1) 6452. apl., ko 9. Rēzeknes kām. p. kom. 1926. g. 30. V izd. Gustavam Feifam, un 2) 5747. apl., ko Jātnieku p. kom. 1921. gada 29. VII izd. Ernestam Feldmanim. 883g

Aizupes pag. valde izsludina par nederīgu nozaudētās šīs pag. valdes izdotās: 1) Latv. iekšzemes pasi ser. CV 016360/956, kas 1928. g. 10. janv. izdota Jānim Rozenbergam un 86. un 87. zirga pases, kas 1925. gada 21. nov. izdotas Frīdrihim Činkam. 41486p

Birīņu pag. valde izsludina par nederīgu nozaudētās šīs pag. valdes izdotās: 1) Latvijas iekšzemes pasi ser. NP 019810/610, kas 1927. g. 5. dec. izdota Rūdolfam Bušaninim un 2) kumeta reģistrācijas 106. zīmī, kas 1933. gada 13. jūnijā izdota Mūrtiņam Krūmiņam. 41494p

Kapiņu pag. valde izsludina par nederīgu nozaudētās šīs pag. valdes izdotās: 1) ser. JT 009001/5399, kas 1928. g. 24. maijā izdota Sīmanim Stepanovam-Kirjanovam; 2) KJ 016591/9786 kas 1935. g. 14. maijā izdota Markijam Ustinovam - Filimonovam; 3) 2274. zirga pasi, ko Ašūnes pag. valde 1932. g. 24. nov. izdevusi Boleslavam Kivlinam un kas pārrakstīta Antonam Eiskam; 4) 13. darba gramatiņu, ko Sēpils pag. valde 1932. g. 6. VI izdevusi Vladislavam Marcinkevičam; 5) 422. darba gramatiņu, ko šī pag. valde izdevusi Ananijam Zintikovam; 6) 2434. zirga pasi, ko šī pag. valde 1927. g. 16. atg. izdevusi Ludvigam Behrišam un kas pārrakstīta Ignatam Ratniekam.

Madonas apr. polic. 1. iec. priekšn. izsludina par nederīgu nozaudēto 2804. motocikla braukšanas atļauju, ko šī apr. priekšn. 1936. g. 10. janvārī izdevis Kārlim Gailītim. 910o

Mālpupes pag. valde izsludina par nederīgu nozaudēto Latv. iekšz. pasi ser. PJ № 003007/407, ko Bejas pag. valde 1928. g. 28. janvārī izdevusi Jānim Sudaram. 41252p

Pededzes pag. valde izsludina par nederīgu nozaudēto zirga pasi № 09450/1650, ko 1926. g. 26. marta Balvu pag. valde izdevusi Jānim Birbaumam. 41168

Pilskalnes pag. valde izsludina par nederīgu nozaudēto Latv. iekšz. pasi ser. KN 013077/1576, ko šī pag. valde 1929. g. 14. jūnijā izdevusi Julijai Tomāševičs, dzim. Raznačs. 41687p

Sesavas pag. valde izsludina par nederīgu nozaudēto 113. labības gramatiņu, ko šī pag. valde 1936. g. izdevusi Teodoram Tolenam. 511o

Upmales pag. valde izsludina par nederīgu 342. labības gramatiņu, ko Kacēnu pag. valde 1935. g. izdevusi Marijai Misukovskai. 516o

Višķu pag. valde izsludina par nederīgu nozaudēto Latv. iekšz. pasi ser. JZ 012459/3059, ko Jasmūfāz pag. valde 1928. g. 25. jūn. izdevusi Jānim Putnam.

Rezeknes pils. valde izsludina par nederīgu nozaudēto 597. darba gramatiņu, ko Ludzas pils. valde 1932. g. 6. jūlijā izdevusi Peterim Ciganiskim. 911g

Stalbes pag. valde izsludina par nederīgu nozaudēto 6833. karaklausības apliecību, ko 5. Cēsu kaim. pulka komand. 1936. g. 28. sept. izdevis Jānim Voldemāram Jāna-Reinholda d. Kalnīnam. 41492p

### Dažādi sludinājumi.

Latvijas grāmatrūpniecības darbinieku krājaizdevu sab. sasauc 1937. g. 25. aprīlī, plkst. 19, Saulieša pamatskolā, Tērbatas ielā 15-17

kārtējo pilno biedru sapulci.

Dienas kārtība:

- 1) sapulces prezidija vēlēšanas;
- 2) valdes, padomes un revīzijas komisijas ziņojumi un 1936. g. pārskata apstiprināšana;
- 3) 1936. gada atlūkuma sadalīšana
- 4) 1937. gada budžets;
- 5) valdes locekļu un kandidātu padomes locekļu un kandidātu, revīzijas komisijas locekļu un kandidātu vēlēšanas;
- 6) biedru izslēgšana;
- 7) agrāk izslēgto biedru uzņemšana;
- 8) dažādi jautājumi un priekšlikumi.

Piezīme. Saskaņā ar statutu 76. §, sapulce ir pilntiesīga pie jebkura sanāksmju biedru skaita, bet ne mazāk kā 7, neeskaitot valdi un padomi. Valde. 1144o

Nacionālās darba savienības transporta kooperatīvs valde sasauc š. g. 25. aprīlī, plkst. 10, gadskārtēju pilnu biedru sapulci l. Pils ielā 20, 4. dz.

Dienas kārtība:

- 1) sapulces darbinieku vēlēšanas;
- 2) valdes un rev. kom. ziņojumi;
- 3) 1936. g. pārskata pieņemšana;
- 4) 1937. g. budžeta pieņemšana;
- 5) rev. komisijas vēlēšanas;
- 6) dažādi jautājumi.

Valde. 1145o

Otrā Pārdaugavas krājaizdevu sab.

Rīgā, Marijas ielā 15, sabiedr. telpās, sasauc 1937. g. 27. aprīlī, plkst. 19,

pilnu biedru sapulci.

Dienas kārtība:

- 1) sapulces darbinieku vēlēšanas;
- 2) gada pārskats, padomes un revīzijas komisijas atsauksmes un pārskata apstiprināšana;
- 3) pelņas sadalīšana;
- 4) dažādi jautājumi un apspriede par apvienošanu;
- 5) par iestāšanos vietējā patērētāju kooperatīvā;
- 6) vēlēšanas.

Valde. 1143o

Maksātspējīgās parādnieces, Rīgas ādu izmantošanas akc. sabiedrības „Rigad“ zver. aizgādnis Jānis Pagasts, pamatojoties uz Tirdzniecības proc. nolik. 431., 432. un 515. pantiem, uzaicina šīs sabiedrības kreditorus uz sapulci 1937. g. 28. aprīlī, plkst. 12, Rīgā, Pils ielā 13-15, 3. stāvā, Finanšu ministrijas juriskonsulta kabinetā.

Dienas kārtība:

- 1) zver. aizgādņa ziņojums;
- 2) konkursa valdes vēlēšanas;
- 3) dažādi jautājumi. 1007x

1937. g. 8. aprīlī. Zver. aizgādnis J. Pagasts.

Audumu akc. sab. „Dentelle“

valde uzaicina akcionarus sakarā ar statutu 46. § uz

akc. kārtējo pilno sapulci

š. g. 1. maijā, plkst. 19, Brīvības ielā 4,6, 28. dz.

Dienas kārtība:

- 1) 1936. g. pārskats;
- 2) valdes ziņojums;
- 3) revīzijas komisijas ziņojums;
- 4) 1937. g. budžets;
- 5) vēlēšanas;
- 6) dažādi jautājumi.

1151 Audumu akc. sab. „Dentelle“.

Tirdzn. akc. sab. Internacionālā Harvester komp. Latvijā.

Bilance 1936. g. 30. oktobrī.

Aktīvs.	Ls	Pasīvs.	Ls
Inventārs	1 377,82	Akciju kapitāls	500 000,—
Nākošā gada izdevumi	2 844,94	Rezerves kapitāls	8 537,73
Kase	133 082,03	Speciāls kapitāls	6 585,76
Saņemšanas vekseli	164 085,88	Kreditori	18 197,89
Vērtspapīri	1 730,—	Nesamaksātie pārskata gada izdevumi	1 160,—
Debitori	36 851,98		
Depozīti	80,—		
Preces	120 581,10		
Zaudējums 1932. g.	67 780,55		
Zaudējums tek. g.	6 067,08		
	Ls 534 481,38		Ls 534 481,38

Pelņas un zaudējumu rēķins 1936. g. 30. oktobrī.

Zaudējums.	Ls	Pelņa.	Ls
Algas un atalgojumi	45 105,80	Ienākums no preču pārdošanas	78 687,72
Tekoši izdevumi	24 673,72	Procenti	1 791,48
Nodokļi	2 975,74	Dažādi ienākumi	103,87
Apdrošināšana	2 973,03	Kursu starpība	1 085,46
Amortizācija	819,53	Zaudējums	6 067,08
Izstāvošu prasību zaudējums	11 183,79		
	Ls 87 735,61		Ls 87 735,61

Farmaceutiska un ķīmiska akc. sab. „FARMAZANS“

uzaicina akcionarus uz kārtējo vispārējo sapulci

1937. g. 1. maijā, plkst. 16, sabiedrības telpās, Pilv. Brieža ielā 4.

Dienas kārtība:

- 1) sapulces vadītāja vēlēšana;
- 2) darbības gada no 1935. g. 1. jūl. līdz 1936. g. 30. jūn. pārskata pieņemšana, valdes un revīzijas komisijas ziņojumi, valdes atsavināšana no atbildības;
- 3) 1936. 37. g. budžets;
- 4) statutu grozījumi un papildinājumi;
- 5) vēlēšanas;
- 6) dažādi jautājumi un akcionāru priekšlikumi.

Valde. 1142o

„L. W. Goegginger“

akciju biedrības valde uzaicina šīs biedrības akcionarus ierasties

1937. g. 3. maijā, plkst. 17, valdes telpās Rīgā, Sporta ielā 2 uz

akcionāru sapulci.

Dienas kārtība:

- 1) 1936. darbības gada bilances norēķina un pelņas sadalīšanas izskatīšana un apstiprināšana;
- 2) valdes direktoru, viņu vieninieku un revīzijas komisijas vēlēšanas un atalgošana;
- 3) dažādi priekšlikumi.

Lai sapulces darbība būtu līdņīga, jāierodas akcionāriem vai viņu pilnvarniekiem, kas var reprezentēt ne mazāk kā 1/3 pamatkapitāla.

Akcijas vai apliecības, kas ir akciju vietā, jāiesniedz valdei 7 dienas pirms kārtējās sapulces. 1146o

Valde.

P/S „ATLANTIK - FILMS“

noturēs š. g. 3. maijā, plkst. 18, savā atrašanās vietā Rīgā, Baznīcas ielā 1-3, 5. dz.

kārt. paju biedru sapulci.

Sapulces atbildīgā vadītāja būs Margareta Ginsburgs. Pārrunas notiks latviešu un krievu valodās.

Dienas kārtība:

- 1) sapulces priekšsēdētāja un sekretara vēlēšana;
- 2) valdes un revīzijas komisijas ziņojumi;
- 3) 1936. gada bilances izskatīšana un apstiprināšana;
- 4) 1937. gada budžeta apstiprināšana;
- 5) 1937. gada darbības plāna apstiprināšana;
- 6) valdes locekļu, valdes locekļu kandidātu un revīzijas komisijas locekļu vēlēšana;
- 7) dažādi jautājumi.

1152o Valde.

Rīgas tekstila tirdzn. un rūpn. akc. sab.

„TEXTILAG“

gadskārtēja pilna akcionāru sapulce

notiks 1937. gada 4. maijā, plkst. 17, sabiedrības valdes telpās Rīgā, Lačplēša ielā 87.

Dienas kārtība:

- 1) Sapulces amatā personu vēlēšanas;
- 2) valdes un revīzijas komisijas ziņojumi;
- 3) 1936. g. bilances un pārskata apstiprināšana un valdes atsavināšana no atbildības par viņas darbību 1936. g.;
- 4) pelņas sadalīšana;
- 5) 1937. g. budžets;
- 6) vēlēšanas;
- 7) dažādi jautājumi un priekšlikumi. 1008g

Valde.

### Latvijas Sarkanā Krusta Dundagas nodaļas

1937. g. 30. marta mantu loterijas vinnestu saraksts.

Vinnesti no Ls 80 līdz Ls 125 vērt.: 950, 2334, 2548, 2648, num.  
Vinnesti no Ls 10 līdz Ls 40 vērt.: 34, 408, 894, 1272, 1480, 1815, 1879, 2241, 2303, 2566, 2912, num.  
Vinnesti no Ls 1 līdz Ls 10 vērt.: 1, 7, 16, 41, 44, 63, 84, 86, 149, 156, 157, 186, 171, 192, 202, 240, 242, 249, 263, 269, 277, 281, 289, 299, 308, 313, 366, 369, 397, 409, 414, 428, 429, 430, 437, 448, 521, 536, 546, 612, 615, 633, 637, 650, 699, 703, 714, 716, 731, 743, 744, 771, 788, 894, 818, 842, 844, 861, 878, 890, 929, 931, 948, 965, 980, 994, 995, 1018, 1022, 1027, 1046, 1067, 1086, 1090, 1091, 1100, 1135, 1181, 1233, 1243, 1254, 1256, 1268, 1290, 1332, 1338, 1339, 1354, 1368, 1427, 1454, 1471, 1479, 1500, 1502, 1504, 1522, 1528, 1530, 1568, 1572, 1584, 1641, 16



rējusi novērst no sevis prasību ar vienkāršu ierumu uz CL 919. panta pamata, aizrādot, ka ne prasītājam, bet viņai esot likumīgas tiesības uz strīdā esošo zemes gabalu, par ko prasītājam labi bijis zināms jau no 1925. g. 3. marta lēmuma atcelšanas laika, kādēļ šī prasība esot atzīstama par celtu dolo malo; d) ka prasību dēļ nepareizi zemes grāmatās ievesto ierakstu nokārtošanas atbildētājam būšot jāceļ tikai tad, ja prasītājs nākotnē liegto labprātīgi izdarīt zemes grāmatās attiecīgus izlabošanas darbus, saskaņā ar Tiesu palatas lēmumu, ar kuru atcelts apgabaltiesas lēmums par prasītāja atzišanu par vienīgo mantinieku uz „Sīļu” mājām. Prasītāja par šo Tiesu palatas spriedumu iesniegtā kassācijas sūdzība pelna ievēribu. Tiesu palata konstatējusi, ka prasītājs zemes grāmatās skaitās par strīdā esošo „Sīļu” māju ideālās puses īpašnieku saskaņā ar dāvināšanas līgumu, kuru viņš noslēdzis ar tēvu Oto Meiss, uz kura vārda minētā māju daļa savukārt bijusi koroborēta zemes grāmatās. Pēc CL 3015. panta koroborācija gan nenovērš darījuma iepriekšējos trūkumus, kādēļ akts, kas nav spēkā pēc sava satura, nelegūst ar to nekādu spēku. Tomēr, lai iznīcinātu zemes grāmatās ievesto ierakstījuma spēku, ir vajadzīgs, lai tiesa to atzītu par nepareizu un lai nepareizo lēmumu iznīcinātu ar jaunu, pareizu lēmumu (Hassman un Nolken 1889. g. nov. 2. izd. 359. lapp.). Tādēļ arī konkrētā gadījumā māju daļas koroborēšana uz Oto Meiss vārda varētu zaudēt savu nozīmi tikai tad, ja ar tiesas lēmumu šī koroborācija būtu atzīta par nepareizu un dzēšana zemes grāmatās. Jo vairāk šāds lēmums vajadzīgs, lai iznīcinātu prasītāja koroborētās tiesības uz „Sīļu” māju ideālo pusi. Pēc vispārēja principa, **t r e š ā m p e r s o n ā m** (par kādu konkrētā gadījumā uzskatāms prasītājs) ieraksts zemes grāmatās atzīstams par noteicošu vienīgi jautājumā par to, kas uzskatāms par imobila īpašnieku (CL 812. p.). Tāpēc prasītāja zemes grāmatās koroborētās tiesības, kuras viņš savukārt ieguvis no sava tēva, kas dāvināšanas līguma noslēgšanas laikā tāpat zemes grāmatās skaitījies par imobila īpašnieku, atzīstams par spēkā esošām, līdz kamēr tās ar tiesas spriedumu nebūtu atzītas par ne-

derīgām un iznīcināmām zemes grāmatās. Saskaņā ar CL 812., 907. p., prasītājs tādēļ atzīstams par pietiekoši legītimētu celt pret atbildētāju vindikācijas prasību, jo šajā lietā nav strīda par to, ka viņš zemes grāmatās skaitās par strīdā esošā imobila īpašnieku. Tas apstākļi vien, ka Tiesu palata atcēlusi apgabaltiesas lēmumu, uz kura pamata prasītāja tēvs panācis māju daļas koroborāciju uz sava vārda, nav par pietiekošu atzīstams, lai uz šā pamata vien anulētu viņa un jo vairāk prasītāja zemes grāmatas ierakstītās tiesības; to atbildētāja varētu panākt tikai ceļot attiecīgo prasību par šo ierakstījumu dzēšanu zemes grāmatās. Tiesu palata gan atrod, ka atbildētāja konkrētā gadījumā varējusi novērst no sevis prasību saskaņā ar CL 919. pantu, kādu tiesību šis pants piešķir atbildētājam, ja viņš pierāda, ka īpašuma tiesības uz strīdamo lietu pieder viņam (par ko konkrētā gadījumā nav runas), vai ka viņš drīkst to valdīt pamatojoties uz kādu lietisku tiesību, vai kaut arī personisku tiesību, bet tādu, kuru prasītājam jāatzīst. Tiesu palata atzīst, ka šādas atbildētājas tiesība nodibinātas jau ar to, ka Tiesu palata 1926. g. 15. novembrī atcēlusi apgabaltiesas 1925. g. 3. marta lēmumu par prasītāja tēva (nevis prasītāja, kā kļūdaini aizrāda Tiesu palata) atzišanu par vienīgo mantinieku uz „Sīļu” mājām. Nākot pie šāda slēdziena, Tiesu palata tomēr nav ievērojusi, ka ar viņas 1926. g. 15. novembra lēmumu nekādas atbildētājas tiesības uz māju ideālo pusi nav atzītas, jo Tiesu palata apgabaltiesas lēmumu atcēlusi tikai tādēļ, ka viņa konstatējusi mantinieku strīdu attiecībā uz „Sīļu” mājām un tādēļ lietu apsardzības kārtībā izbeigusi, saskaņā ar CPN 2021. pantu, dodot viņiem tiesību savas tiesības uz mantojumu noskaidrot prasības ceļā. No Tiesu palatas lēmuma redzams, ka apgabaltiesa strīdā esošo imobilu atzinusi par pārgājušu no Pēterā Meiss uz Oto Meiss, kā mantojumu nekustamu īpašumu, kurpretim atbildētāja aizstāv viedokli, ka imobils esot labieģūta manta un tādēļ piekritot viņai, kā Pēterā Meiss atraitnei. Šis strīds tomēr vēl izšķirts nav, kādēļ arī nevar teikt, ka atbildētāja jau tagad būtu atzīstama par imobila likumīgo valdītāju. Ja prasībā,

kurā saskaņā ar Tiesu palatas lēmumu mantinieku strīds izšķirams, uzvarēs prasītāja aizstāvētais viedoklis, tad, protams, nevarēs būt runas par atbildētājas likumīgām valdīšanas tiesībām, bet izrādīsies, ka ierakstījums zemes grāmatās arī pēc būtības saskan ar prāvnieku patieso juridisko stāvokli. Tādos apstākļos nav arī atzīstams par pareizu Tiesu palatas aizrādījums, ka prasītājs ceļot šo prasību būtu jau rīkojies dolo malo. Par prasītāja dolus malus varētu būt runa tikai tad, ja atbildētāja attiecīgā kārtībā būtu pierādījusi, ka ierakstījums zemes grāmatās, kas pats par sevi dod prasītājam tiesību ceļt šo prasību, atzīstams par nederīgu, kādi pierādījumi tagadējā lietas stāvoklī nav konstatēti. Atrodot tādēļ, ka Tiesu palata, atraidot prasību, pielaidusi sprieduma motīvu nepareizību, ar to pārkāpjot CPN 711. p., kādēļ viņas spriedums atceļams, Senats nolēmj: Tiesu palatas 1929. g. 16. septembra spriedumu CPN 33., 711. pantu pārkāpumu dēļ atcelt un lietu nodot Tiesu palatai izspriešanai no jauna citā tiesas sastāvā.

**63.** 1931. g. 20. maijā. Dzelzceļu virsvaldes pārstāvja, juriskonsulta pal. V. Matsona lūgums atcelt Tiesu palatas spriedumu Tirdzniecības un rūpniecības akc. sab. „Pollock un Co“ prasībā pret Latvijas dzelzceļu virsvaldi un prasītājas akc. sab. „Pollock un Co“ pilnv. zv. adv. V. Kostiča paskaidrojums. (L. № 425.)

Sēdi vada priekšsēdētājs senators K. Ozoliņš; referē senators A. Lēbers.

Ievērojot: 1) ka, pēc 1928. g. 8. marta „tarifa eksportpreču pārvadāšanai pa valsts dzelzceļiem“ („V. V.“ 63) 8. §. preču rīkotājam, pieprasot vedummaksas starpību par iekšzemes un eksporta tarifu, jāiesniedz attiecīga muitas iestādes apliecinājums; ka prasītāja pat neapgalvo, ka viņa minēto noteikumu būtu izpildījusi; 2) ka, pretēji prasītājas domām, minētā apliecinājuma nekādā veidā nav atvietoājama ar liecinieku liecībām, jo minētie noteikumi prasa aprādīto formalitatu izpildīšanu un tikai, izpildot tās, atzīst preču rīkotājam tiesības, pieprasīt vedummaksas starpības atmaksu; 3) ka minēto noteikumu 8. § prasa minēto apliecinājumu nemaz ne tikai gadījumam, kad pretenzija būtu pieteikta ārpus tiesas, jo, ja

arī prasītājam nav obligatoriski jāpieteic pretenzija pirms prasības ceļšanas, tomēr arī prasības ceļšanas gadījumā, dzelzceļiem nevar liegt tiesību pārbaudīt vai prasītāja no savas puses izpildījusi minēto noteikumu piemērošanas priekšnoteikumu, t. i. pierādījusi un nodibinājusi savu pretenziju ar tādiem pierādīšanas līdzekļiem, kurus dzelzceļš varētu tūlīt un droši pārbaudīt, proti, ar formālu dokumentu, izsniegtu no vienīgi kompetentas iestādes šajā jautājumā, muitas iestādes; ja prasītājam būtu atļauts šā dokumenta vietā atsaukties uz lieciniekiem, tad minētā 8. § noteikumam nekādas praktiskas nozīmes nebūtu; 4) ka tā tad Tiesu palata, atzīstot prasību par apmierināmu, nepieprasot noteikumos paredzēto muitas iestādes apliecinājumu, pārkāpusi minēto eksporttarifa 8. § un CPN 181., 196. (129., 142.) p., kādēļ viņas spriedums atceļams, Senats nolēmj: Tiesu palatas 1929. g. 23. maija / 6. jūnija spriedumu 1928. g. 8. marta eksportpreču pārvadāšanai pa valsts dzelzceļiem („V. V.“ 63) 8. § un CPN 711. p. pārkāpumu dēļ atcelt un lietu nodot Tiesu palatai izspriešanai no jauna citā tiesas sastāvā.

**64.** 1931. g. 31. janvārī. Jāņa Ezernieka pilnv. zv. adv. E. Kurme un Dzelzceļu virsvaldes pārstāvja V. Matsona lūgums atcelt Tiesu palatas spriedumu Latvijas Dzelzceļu virsvaldes prasībā pret Jāni Ezernieku un Jāni Likansu un prasītājas Dzelzceļu virsvaldes pārstāvja A. Ruka paskaidrojums un atbildētāja J. Ezernieka kasācijas sūdzību. (L. № 434.)

Sēdi vada priekšsēdētājs senators K. Ozoliņš; referē senators A. Lēbers.

Senats atrod: Prasītāja lūdz solidari uzlikt atbildētājiem par pienākumu atbrīvot 1428,92 m<sup>2</sup> lielo zemes gabalu Vecgulbenes stacijas teritorijā un izvēkt no tā ierīces un uzbūves, kā arī piespriest atliedzību Ls 2956,75 (ar 6%) līdz 1928. gada 22. janvārim un no 23. janvāra pa Ls 100,03 par katru nakošo mēnesi, līdz zemes gabala atbrīvošanai. Savu prasību prasītāja pamato uz to, ka Centrālā zemes ierīces komiteja esot viņai viņas vajadzībām 1925. g. 4. februārī piešķirusi un 25. februārī caur valsts zemju inspektoru nodevusi valdīšanā minēto zemes gabalu, ka atbildētāji

to lietojot bez attiecīga nomas līguma, no kuŗa noslēgšanas viņi izvairoties, ka, saskaņā ar 1921. g. Noteikumiem (12., 13. §) № 103 (V. V. 76), 1923. g. noteikumiem № 35 (V. V. 40), 1926. g. Rikojumu (V. V. 13) un 1927. g. noteikumiem № 321 (V. V. 264), dzelzceļa zemes lietotājiem esot jāmaksā pēc tajos noteikumos paredzētiem tarifiem nomas naudas (līdz ar soda naudu, t. i. divkārtējā apmērā): no 1925. g. 23. aprīļa līdz 1926. g. 31. janvarim — pa Ls 0,044, un no 1926. g. 1. februāra līdz 1928. g. 22. janvarim — pa Ls 0,07 par katru kv. metru. Atbildētāji prasību neatzīst, apstrīdot prasītājas īpašuma tiesības uz runā esošo zemes gabalu, jo prasītājai tas neesot apstiprināts zemes grāmatās. Apgabaltiesa prasību atraidījusi. Tiesu palata atzinusi prasību par nodibinātu pamatu, bet prasības daļu par atbildību apmierināšanu tikai vienā pusdalā un proti uz tā pamata, ka soda takse (nomas nauda divkārtējā apmērā) esot domāta vienīgi tādiem dzelzceļa gabaliem, kas izmantojami dzelzceļa ekspluatācijas uzdevumu veikšanai, kurpretim prasītāja izmantojot zemes gabalu ģimenes dārziņu ierīkošanai dzelzceļu darbiniekiem, Tiesu palatas spriedumu pārsūdzējuši prasītāja un atbildētājs Ezernieks. Atbildētāja Ezernieka kasācijas sūdzība nepelna ievēribu. Vispirms, CL 812. p. attiecināms tikai uz tām nekustamo mantu vienībām, kas zemes grāmatās jau reģistrētas ar īpašnieka apzīmējumu, bet nevis uz nekustamām mantām, kuŗas zemes grāmatās līdz šim nav reģistrētas un kuŗas pieder vai piederēja īpašumā uz likuma pamata valstij. Valsts zemes un muižas pieder valstij un šīs valsts lietiskās īpašuma tiesības ir spēkā arī bez to ierakstīšanas zemes grāmatās uz valsts vārda (CL 3004. p. 2. piez.; Senata Apv. sap. spried. 24./4). Atbildētājs nenoliedz, ka zemes gabals ir piešķirts prasītājai īpašumā uz Agr. ref. lik. (2. d. 40. p.) pamata, bet nevis uz kāda līguma pamata. Ar šo prasītāja pietiekoši leģitimēta pret atbildētāju, kas savukārt neatsaucas uz to, ka viņš šo zemes gabalu būtu pērcis tā piešķiršanas prasītājai no sevijs ieguvis likumīgā kārtībā. Tiesu palata šajā ziņā arī nodibinājusi, ka pats atbildētājs griezies vairākkārt pie prasītājas ar lūgumu noslēgt ar viņu

nomas līgumu. No šā sava konstatējuma Tiesu palata varēja nākt pie slēdziena, ka atbildētājs atzinis prasītājas tiesības rīkoties ar zemi. Nevietā ir atbildētāja minētais CL 3132. p., jo Tiesu palata **nemaz** neapgalvo un, pastāvot nomas tarifam, nav spiesta konstatēt, ka starp partiem būtu taisni notikusi vienošanās par nomu. Tiesu palata pamatojas uz to, ka atbildētājs atzinis prasītāju par savu prezumējamo kontrahentu, t. i. par iestādi, no kuŗas atkārtājas rīcība par zemes gabalu. Tagadējā prasība vērsta uz it kā traucētas valdīšanas atjaunošanu, tāpēc atkrit atbildētāja aizrādījums viņa kasācijas sūdzībā uz to, ka prasība esot bez pamata, jo viņš neesot traucējis prasītājas valdīšanu. Otrkārt, pretrunā ar saviem nupat minētiem aizrādījumiem tālāk apstrīd pašu prasītājas valdīšanu, tad šāds viņa paskaidrojums tieši runā pretīm Tiesu palatas konstatējumam, kuŗā tā atrod par pierādītu ar 1925. g. nodošanas aktu un liecinieku liecībām, ka zemes gabals taisni ticis prasītājai **n o d o t s v a l d ī š a n ā**. Šāds Tiesu palatas konstatējums attiecas uz lietas faktisko pusi un nav tāpēc pārbaudāms kasācijas kārtībā. Pretēji atbildētāja domām, prasītājai **nemaz** nebija jāatsaucas uz kādām sevišķām juridiskām attiecībām ar atbildētāju, jo atbildētāja pienākums, atbrīvojot zemes gabalu, kas tika piešķirts prasītājai, izriet tieši no likuma; saskaņā ar zemes gabala piešķiršanu prasītājai, atbildētāja faktiskā valdīšana par to pašu zemes gabalu esot ipso izrādās par nepamatotu, patvarīgu un nelikumīgu. Tā tad Tiesu palata, atzīstot prasību par pareizi celtu paša pamatā, kā par izlikšanu tā arī par nomas naudas piespriešanu, nav atbildētāja minētos likumus pārkāpusi, kādēļ viņa kasācijas sūdzība kā nepamatota atraidāma. Tiesu palata savu slēdzienu par to, ka prasītājas minētie Noteikumi un Rikojums daļā par soda naudas ņemšanu no personas, kas izmanto dzelzceļam piederušo zemi, esot attiecināmi vienīgi uz dzelzceļiem tiešai ekspluatācijai nozīmētām zemēm, nav tuvāki motivējis un tam nekādus pamatus nav minējis. Istenībā minētie noteikumi un rikojums nekādu izšķirību zemju izmantošanas ziņā netaisa: 1921. g. Noteikumi nepārprotami uzstāda

kā pamatprincipu, ka „nevienam nav tiesības patvarīgi bez iepriekšēja līguma noslēgšanas ar Dzelzceļu virsvaldi aizņemt dzelzceļiem piederošo zemi... vai izlietot to citam vajadzībām“; pie tam noteikumi nosaka, ka par patvarīgi aizņemto zemi no aizņēmēja vai lietotāja ņemama divkārtēja nomas maksa, tā tad pilnīgi neatkarīgi no tā, kādām vajadzībām dzelzceļi domātu izmantot zemi (Sen. CKD spried. 30./744). Tā tad Tiesu palata, atraidot prasības daļu par soda naudas piespriešanu, t. i. piespriežot nomas naudu nevis divkārtīgā nomas naudas apmērā, bet tikai vienkāršā apmērā, pārkāpusi 1921. g. Noteikumus un CPN 711. p., kādēļ viņas spriedums šajā prasītājas pārsūdzētā daļā atceļams. Aiz aprādītiem iemesliem Senats nolēmj: Tiesu palatas 1929. g. augusta spriedumu, prasītājas, Dzelzceļu virsvaldes, pārsūdzētā daļā par soda naudas nepiespriešanu divkārtējā nomas naudas apmērā, 1921. g. Noteikumu № 103 un CPN 711. p. pārkāpumu dēļ atcelt un lietu šajā daļā nodot Tiesu palatai izspriešanai no jauna citā tiesas sastāvā; atbildētāja Jāņa Ezernieka pilnv. zv. adv. Kurme kasācijas sūdzību, uz CPN 793. p. pamata, atstāt bez ievēribas.

65. 1931. g. 29. janvārī. Dzelzceļu virsvaldes pārstāvja juriskonsulta J. Prēvalda un trešās personas Ventspils pilsētas pilnv. zv. adv. T. Goldes lūgums atcelt Rīgas apgabaltiesas spriedumu akc. sab. „Ziemeļu koku eksports“ prasībā pret Latvijas Dzelzceļu virsvaldi un akc. sab. „Ziemeļu koku eksports“ pilnv. zv. adv. V. Kostņiņa paskaidrojums. (L. № 446.)

Sēdi vada priekšsēdētājs senators K. Ozoliņš; referē senators A. Lebers.

Ievērojot: 1) ka, saskaņā ar vispār. dzelzceļ. nolikuma 72. pantu, par pārmaksu atzīstamas no dzelzceļa uz vedūmmaksas un citu maksājumu rēķina no preču īpašnieka lieki piedzītas naudas summas; 2) ka ar pēdējiem maksājumiem saprotami ne tikai tie vispār. dzelzceļ. nolik. paredzētie maksājumi, kurus dzelzceļš piedzen savā labā, bet arī visi pārējie šajā likumā tieši neaprādītie papildu maksājumi, kurus dzelzceļš iekasē uz vedūmlīguma pamata no preču īpašniekiem; 3) ka tādēļ —

pretēji kasācijas sūdzības iesniedzējas aizradījumam — nav nekāda pamata nepiešķirt pie šiem maksājumiem pilsētas puķu nodokli, kuru dzelzceļš iekasējis no prasītāja, preces nosūtītāja, kādēļ prasība par no dzelzceļa pie šā nodokļa iekasēšanas pieļautās pārmaksas atmaksa piekrit uz vispārēja pamata — saskaņā ar vispār. dzelzceļ. nolik. 72. p. — tiesu, bet nevis administratīvo iestāžu izspriešanai; lietas piekritību tiesu iestādēm netieši atzinusi arī atbildētāja, pieaicinot šajā lietā kā trešo personu Ventspils pilsētu; 4) ka slēdzienu par šās lietas piekritību tiesu iestādēm nevar grozīt atbildētājas aizradījums uz 1921. g. 14. janv. noteikumu par pilsētu ienākumiem u. t. t. 95. p. (Lkr. 2), jo šajā likuma pantā ir runa par sūdzību iesniegšanu administratīvā kārtībā par pilsētas organu rīcību gadījumos, kad nodokļi uzlikti un iekasēti no pilsētas valdes, kurpretim konkrētā gadījumā nodoklis iekasēts no dzelzceļa, kā prasītāja kontrahenta, kopā ar visiem citiem no prasītāja pienākošajiem maksājumiem; 5) ka tāpat minēto slēdzienu nevar iespaidot tas jautājuma izšķiršanai nenozīmīgais apstāklis, ka nodoklis no dzelzceļa iekasēts pēc atsevišķām kvītīm; 6) ka tāpat apgabaltiesa atzīstot šo lietu par piekritošu tiesu iestādēm, nav likumu pārkāpusi (Senata CKD spried. 28./429); 7) ka kasācijas sūdzību iesniedzēji nenoliedz, ka pēc 1923. g. 31. maija Noteikumu par pašvaldību nodokli no ievēdamām dzelzceļu un udensceļu kravām A. 2. p. (V. V. 23./117), ar nodokli nav appliekami transīta caur attiecīgo piestātni esošās preces; 8) ka uz to, ka runā esošās preces neesot uzskatāmas par „transīta esošām precēm“, Dzelzceļu virsvalde aizrāda pirmo reizi sama kasācijas sūdzībā, kamēr viņa līdz tam noliegusi tikai to, ka sūtījumi būtu tikuši izvesti uz ārzemēm, kāpēc vien augšā aprādītais viņas pirmo reizi kasācijas instancē minētais aizradījums uz transīta pazīmju trūkumu pašās precēs (Muitas lik. 138. p. piel. 1924. g. red. nozīmē), kā nebijis zemāko instanču apspriešanās jau tadēļ vien nav Senatā vēra ņemams; 9) ka liecinieku izsacījumu spēku nosaka tiesa raugoties pēc liecinieku uzticamības un viņu izsacījumu skaidrības, pilnības un ticamības (CPN 135. p.), kādēļ

tiesas slēdziens par to nav kasācijas kārtībā pārbaudāms; ar to atkrit kasācijas sūdzību iesniedzēju paskaidrojumi, ar kuriem viņi analizē un kritizē liecinieku šajā lietā dotās liecības un apstrīd uz tām pamatoto apgabaltiesas slēdziena pareizību pēc būtības; 10) ka savu nupat minēto slēdzienu apgabaltiesa pamato netikvien uz liecinieku liecībām, bet arī uz prasītāja iesniegto izrakstu no viņa veikala grāmatām, proti, no „frakts grāmatas“; šās grāmatas pierādījuma spēku nedz atbildētāja, nedz trešā persona nav zemākās instancēs apstrīdējuši, tādēļ viņu tikai kasācijas instancē pret to celtais strīds jau aiz šā iemesla vien nav Senatā vēra ņemams; 11) ka apgabaltiesas slēdziens par to, ka „tiešām prece pēc strīdā esošām preču zīmēm gājusi caur Ventspils staciju transitā“, attiecas uz lietas faktisko puši un nav tāpēc pārbaudāms kasācijas kārtībā; 12) ka tā tad apgabaltiesa atrodot prasību par apmierināmu prasītāja uzturētā apmērā, nav kasācijas sūdzību iesniedzēju minētos likumus pārkāpusi, kādēļ viņu kasācijas sūdzības kā nepamatotas atraidāmas. Senats nolēmj: Dzelzceļu virsvaldes pārstāvja juriskonsulta Prēvalda un Ventspils pilsētas pilnv. zv. adv. Goldes kasācijas sūdzības, uz CPN 283. (186.) p. pamata, atstāt bez ievēribas.

66. 1931. g. 29. janvārī. Džona Serafima pilnv. Oskara Hincenberga lūgums atcelt Liepājas apgabaltiesas spriedumu Mārijas Adamsons prasībā pret Džonu Serafimu, Mārtiņu Jurjaku un Indriķi Feldmani. (L. № 454.)

Sēdi vada priekšsēdētājs senators K. Ozoliņš; referē senators A. Lēbers.

Ievērojot: 1) ka apgabaltiesa atbildētāja Džona Serafima apelācijas sūdzību atstājusi bez caurskatīšanas uz tā pamata, ka tajā neesot speciāli minēts par pilnvarnieka tiesību iesniegt apelācijas sūdzības; 2) ka tomēr apgabaltiesa šajā ziņā nav ievērojusi, ka pašā pilnvarā taisni minēts, ka pilnvarniekam tiesība vest atbildētāja Serafima lietas visās tiesās neizņemot Senatu; 3) ka ar tādu frāzi pilnvarniekam ir dota tiesība arī iesniegt apelācijas sūdzības un kasācijas (Senata CKD spried. 30./1044); 4) ka tāpēc apgabaltiesas sprie-

dums pārsūdzētā daļā par atbildētāja Džona Serafima apelācijas sūdzības atstāšanu bez caurskatīšanas atceļams CPN 6., 258., 181., 196. p. (1923. g. izd.) pārkāpumu dēļ Senats nolēmj: Liepājas apgabaltiesas 1929. g. 27. maija spriedumu, daļā attiecībā uz atbildētāja Džona Serafima pilnvarnieka Oskara Hincenberga apelācijas sūdzības atstāšanu bez caurskatīšanas, CPN 6., 258., 181., 196. p. (1923. g. izd.) pārkāpumu dēļ atcelt un lietu nodot tai pašai apgabaltiesai izspriešanai no jauna citā tiesas sastāvā.

67. 1931. g. 26. februārī. Finanču ministrijas Nodokļu departamenta lūgums atcelt Jelgavas apgabaltiesas lēmumu firmas „F. Voldemars“ prasībā pret Paulu Grāvīti. (L. № 466.)

Sēdi vada priekšsēdētājs senators K. Ozoliņš; referē senators A. Lēbers.

Ievērojot: 1) ka notara pienākumu izpildītājs iecelšams ievērojot, starp citu, Notar. nolik. 8., 14. p. noteikumus; tā tad 8., 14. p. analogiski jāpiemēro arī notara vietniekiem; pēc 8. p. arī vietniekam jāiesniedz drošības nauda, prasījumu (vziskajai) nodrošināšanai vietnieka nepareizas amatdarbības gadījumam, vai, kā izteicās 11. p., piespriesto no viņa, sakarā ar amatdarbības izpildīšanu, prasījumu (vziskajai) segšanai; 2) ka, saskaņā ar aprādītās, drošības naudas nozīmi un mērķi, tā nolēmta nodrošināt netikvien privatpersonu prasījumus par zaudējumu atlīdzību, bet arī valsts iestāžu piedzinumus, piem., zīmogsodu, kas amatpersonai uzliekams pēc Rikojuma par zīmognodevu 91. p.; ja nu Notar. nolik. 8. p. analogiski piemērojams netikvien notariem, bet arī viņu vietniekiem (39. p.), tad no drošības naudas ir jāapmierina arī valsts prasījumi zīmogsoda samaksai, ja vien notara vietnieks labprātīgi nesamaksā zīmogsodu; ja arī 39. p. uzliek pašam notaram mantisko atbildību par sava vietnieka darbiem, tad šāda atbildība, pēc būtības, ir tikai galvotāja atbildība (sk. Kr. Senata CKD spried. 94./15 Volodkeviča lietā), t. i. notara atbildība ir tikai papildu atbildība, kamēr primārā atbildība par vietnieka pilaisto amatpārkāpumu, piem., par Rik. par zīmognodevu pārkāpumiem, katrā ziņā krīt uz pašu viet-

nieku. un varbūtējās pretenzijas ir pirmā rindā apmierināmas no vietnieka drošības naudas, pie kam paša notara atbildība, uz vispārējā pamata, varētu iestāties vienīgi tad, ja visi minētie avoti izrādītos par nepietiekošiem; 3) ka apgabaltiesa, turpretim, nepareizi atrod notaru par pirmā rindā atbildīgu pat par tādiem viņa vietnieka pārkāpumiem, kuŗu dēļ likums nosaka naudas sodu valstij paŗ labu, un uz šā pamata atsvabinājusi it kā nenosacīti notara vietnieku; atsvabināt vietnieku no zīmogsoda apgabaltiesa būtu varējusi tikai tad, ja viņa atrastu, ka tāds vispār nav piedzenams, ko apgabaltiesa tomēr pat neapgalvo; 4) ka tā tad apgabaltiesa pārkāpusi Notar. nolik. 39. p., CPN 181., 196. (129., 142.) p., kādēļ viņas lēmums atcelams, Senats nolēmj: Jelgavas apgabaltiesas 1929. g. 1. novembra lēmumu Notar. nolik. 39. p., CPN 181., 196. (129., 142.) p. pārkāpumu dēļ atcelt un lietu nodot tai pašai apgabaltiesai izspriešanai no jauna citā tiesas sastāvā.

68. 1931. g. 26. februārī. Mazg. Edgara Kārļa d. Lībieša aizbildņu Jāņa Oplucana un Valentīna Kantes lūgums atcelt Latgales apgabaltiesas spriedumu mir. Antona Ludvīga d. Timenieka mantības un mazg. bērnu aizb. Jāzepa Timenieka un Jāzepa Keiseļa prasībā pret mir. Kārļa Lībieša mazg. dēla Edgara aizb. Jāni Jāzepa d. Oplucanu un Valentīnu Andreja d. Kante par izlikšanu. (L. № 472.)

Sēdi vada priekšsēdētājs senators K. Ozoliņš; referē senators A. Lēbers.

Ievērojot: 1) ka prasītāja lūdz izlikt atbildētāju no runā esošās zemes; savu prasību prasītāja pamato uz to, ka atbildētāja aizbildnībā nodota uz nomas līguma pamata špores zeme, ka nomas līgums noslēgts uz 12 gadiem, ka pēc līguma 3. p. gadījumā, ka pēc nomas termiņa notecēšanas nomnieks vēlētos zemes gabalu nonomāt, tad tas gan bijis jāiznomā viņam vēl uz 12 gadiem nepaaugstinot nomas maksu, bet ka nomas līguma termiņš notecējis 1926. g. 23. aprīlī, bez tā, ka atbildētājs būtu prasītāju uzaicinājis nomas līgumu atjaunot, un ka, neatkarīgi no tā, atbildētājs neesot samaksājis nomas naudu no 1926. g.

23. aprīļa, kāds apstāklis devis prasītājam tiesību atkāpties no līguma saskaņā ar līguma 7. punktu; 2) ka atbildētājs, savu aizbildņu personā, prasību nav atzinis uz tā pamata, ka nomas līgums esot uzskatāms par atjaunotu jau pats par sevi uz tālākiem 12 gadiem, jo „tajā pašā 3. pantā jau ietilpst arī nākošo 12 gadu rentes līguma noteikumi“ un ka tāpēc pēc jauna līguma noslēgšanas neesot bijis vajadzības, ka prasītāja neesot zemes īpašniece, jo zeme ieskaitīta Valsts zemes fondā un ar to pašu esot pārgājusi Valsts īpašumā, ka nomas naudu par 1927. g. esot saņēmusi pati prasītāja, bet nomas nauda no 1927. gada 23. aprīļa esot iemaksāta Latvijas bankā; beidzot, atbildētājs atrod lietu par nepiekrītošu miertiesnesim, jo strīds esot par īpašuma tiesībām uz nekustamu mantu; 3) ka miertiesnesis prasību atraidījis aiz formāliem iemesliem, bet apgabaltiesa, atceļot miertiesneša spriedumu, prasību par atbildētāja izlikšanu apmierinājusi; 4) ka apgabaltiesa uz viņas aprādīto dokumentu, proti, Jaunlatgales zemn. ier. kom. 2464. apliecības un zem. ier. Zaugupes sādžas viensētas № 2 planu pamata un aiz viņas minētiem apcerējumiem, konstatējusi, ka runā esošais zemes gabals neietilpst Valsts zemes fondā ieskaitītā zemē; šāds apgabaltiesas konstatējums attiecas uz lietas faktisko pusi un nav tāpēc pārbaudāms kasācijas kārtībā; ar to atkrit visi atbildētāja paskaidrojumi viņa kasācijas sūdzībā, kuŗos viņš apstrīd minēto apgabaltiesas konstatējumu pareizību pēc būtības, it sevišķi atbildētāja iebildumi par to, ka prasītāja neesot leģitimēta kā zemes īpašniece; 4) ka, pretēji atbildētāja domām, lieta grozās nevis ap to, vai zeme pareizi pēc būtības ieskaitīta valsts zemes fondā, bet gan vienīgi ap to, vai zeme faktiski ietilpst tās zemes sastāvā, kur (pareizi vai nepareizi) ieskaitīta fondā; apgabaltiesa, nākot pie sava aprādītā slēdziena, sīki aizrādījusi, kādēļ viņa piešķirusi priekšrocību taisni zemes ierīcības komitejas apliecībai; 5) ka LCL neatzīst relocatio tacita (Senata CKD spried. 22./41. 30./1126); pretēji atbildētāja domām, viņam tāpēc taisni bija jānoslēdz jauns līgums ar prasītāju par iepriekšējā līguma pagarināšanu uz turpmākiem 12 gadiem; šajā ziņā Kr. Senats no-

teikti paskaidrojais, ka gadījumā, ja nomas līgums tiktu noslēgts uz 12 gadiem un nomas līgumā nomniekam tiktu piešķirta tiesība, pēc 12 gadu notecēšanas zemi patūrēt vēl pat uz 12 gadiem, šāds līgums nav uzskatams par noslēgtu uz 24 gadiem (sk. Senata CKD spried. 73./1328, 75./181, 84./2); tāpēc arī runā esošais nomas līgums nav atzīstams it kā par ipso jure pagarinātu uz turpmākiem 12 gadiem; pat ja atbildētājs būtu laikā pieprasījis līguma pagarināšanu, tad šāda pagarināšana būtu varējusi notikt tikai slēdzot jaunu līgumu (kaut arī papildinājuma veidā) starp abiem iepriekšējiem kontrahentiem; un, ja prasītāja uz atbildētāja pieprasījuma būtu atteikusies noslēgt minēto papildu līgumu, atbildētājam tomēr — no Kr. civillik. viedokļa — nebūtu pat tiesības, prasības ceļā piespiest prasītāju tādu papildu līgumu noslēgt it kā ar tādu komisiju, ka papildu līguma nenoslēgšanas gadījumā, tiesas spriedums atvietotu zemes īpašnieka (šā jaunā procesā atbildētāja) parakstu, bet gan tādā gadījumā nomnieks būtu varējis tikai prasīt no īpašnieka atbildību par zaudējumiem, kā pareizi min. arī apgabaltiesa (L.C.L. 1682., 1687.—1689. p.); 5) ka tā tad apgabaltiesa arī šai jautājumā nav likumu pārkāpusi; 6) ka jautājumā par nomas naudas samaksu, apgabaltiesa vispirms pareizi nav piešķirusi nozīmi tam, ka prasītājas aizgādni atzinuši samaksu; atbildētājs šā slēdziena pareizību pēc būtības arī neapstrīd, bet aizrāda vienīgi uz to, ka apgabaltiesai esot bijusi lieta jānodod miertiesnesim atpakaļ it kā uz tā pamata, ka miertiesnesis pašu prasītāju nav aicinājis uz tiesas sēdi; šāds atbildētāja aizrādījums nevieta, jo ja patiesi apgabaltiesa šajā ziņā būtu pielaidusi likuma pārkāpumu, tad uz to būtu varējusi aizrādīt tikai pati prasītāja, bet nekad ne atbildētājs, kurā tiesības ar aprādīto miertiesneša rīcību nav aizskartas; 7) ka apgabaltiesa, apspriežot lietā esošo kvīti par 10 latu, nākusī pie slēdziena, ka no tās satura nav redzams, ka tā attiektos uz naudas samaksu u z p r i e k š u, t. i. līdz 1927. g. 23. aprīlim; šāds apgabaltiesas konstatējums attiecas uz lietas faktisko pusi un nav tāpēc pārbaudāms kasācijas kārtībā; apgabaltiesas apcerējumiem par to, ka ja arī kvīti attiecinātu uz

1927. g., tas nozīmētu tikai, ka līgums būtu pagarināts uz vienu turpmāku gadu, ir tikai papildu motīva raksturs, kam nav izšķirošas nozīmes lietā; 8) ka par liecinieka Mincana nopratināšanu tā apstākļa pierādīšanai, ka prasītāja esot saņēmusi vēl 5 latu, atbildētājs savā paskaidrojumā uz apelācijas sūdzību lūdzis tikai eventuali, un šo lūgumu viņš nebija uzturējis nevienā apgabaltiesas sēdē; pašā lūgumā atbildētājs pat nepaskaidro, kad un par kādu īsti laiku minētie 5 lati būtu tikusi samaksāti; šādos apstākļos apgabaltiesa varēja atbildētāja uzdoto liecinieku nenopratināt; pretēji atbildētāja apgalvojumam, apgabaltiesa gan apspriedusi minēto atbildētāja lūgumu, minot sprieduma vēsturiskā daļā arī atbildētāja paskaidrojuma saturu un sevišķi arī atbildētāja aizrādījumu, ka prasītāja un tās māte esot saņēmušas „kopā 15 latus“; 9) ka apgabaltiesa pareizi nav piešķirusi nozīmi naudas iemaksai Latvijas bankai, jo depositio judicialis pielīdzināma parāda saņemšanai tikai tad, ja tā notikusi likumā paredzētā kārtībā (CPN 1460<sup>29</sup>. un turpm. p.), kur atbildētājs tomēr nebija izpildījis; šajā ziņā nemaz nav svarīgi tas, vai prasītāja par depozicijas faktu būtu zinājusi no blakus avotiem; pats par sevi Latvijas bankā izdarītais maksājums nav uzskatāms par attiecīgā vietā izpildītu; tāpēc prasītāja vispār nav piespiesta saņemt naudu taismī Latvijas bankā, nerunājot nemaz vēl par to, ka atbildētājs vispār nevar piespiest prasītāju noslēgt papildu līgumu par iepriekšēja līguma termiņa pagarināšanu; atbildētājs šajā ziņā nemaz nebija pat lūdzis liecinieku Mincanu nopratināt taismī par naudas depozicijas faktu, tāpēc vien apgabaltiesai arī nebija nekāda iemesla šādu jautājumu apspriest; par Kr. civillik 1700. p. pārkāpumu šajā ziņā nevar būt runas; 10) ka tagadējā prasība nav vērsta uz īpašuma strīda izpriešanu, tādēļ nevieta atbildētāja celtais strīds par lietas nepiekritību miertiesnesim; 11) ka tā tad apgabaltiesa nav atbildētāja minētos likumus pārkāpusi, kādēļ viņa kasācijas sūdzība kā nepamatota atraidāma, Senats nolēmj; mazgadīgā Edgara Lībieša aizbildņu Jāņa Oplucana un Valentīna Kantes kasācijas sūdzību, uz CPN 283. (186.) p. pamata, atstāt bez ievēribas

69. 1931. g. 27. martā. Jāna Šūmana lūgums atcelt Rīgas apgabaltiesas spriedumu Almas Kalniņš prasībā pret Jāni Šūmani par traucētas valdīšanas atjaunošanu uz vieglo automobili. (L. № 484.)

Sēdi vada priekšsēdētājs senators K. Ozoliņš; referē senators F. Konrādi.

Ievērojot: 1) ka, pretēji kasācijas sūdzības iesniedzēja aizrādījumam, apgabaltiesa savu atzinumu par to, ka strīdā esošais automobīlis 1929. g. 5. martā atradies prasītāja (bet nevis vairs atbildētāja) valdīšanā, pamatojusi ne tikai uz to, ka automobīlis tajā dienā atradies akc. sab. „Auto” telpās un tadpat pārgājis prasītājas īpašumā, bet galvenā kārtā uz paša atbildētāja paskaidrojumiem abās instancēs un uz liecinieku Režanska un Grigora liecībām; apgabaltiesas motīvus šajā ziņā, kuri paši par sevi attaisno apgabaltiesas gala slēdzieni, atbildētājs pat nemēģina atspēkot, kādēļ atkrit kā nenozīmīgi un Senatā nemaz nav apspriežami visi atbildētāja paskaidrojumi kasācijas sūdzībā, kuri vērsti vienīgi pret pārējo apgabaltiesas motīvu pareizību; tāpat Senatā nav apspriežami pirmo reizi kasācijas sūdzībā izteiktie atbildētāja apgalvojumi, ka automobīlis minētā laikā (1929. g. 5. martā) tikai pagaidām bijis ievietots akc. sab. „Auto” telpās līdz īpašuma tiesību noskaidrošanai starp prasītāju un akc. sab. „Auto”, un ka prasītāja, it kā slēpeni no atbildētāja, izņēmusi automobili no akc. sab. „Auto” telpām; 2) ka par CL 691. pantā minēto vardarbību (defectio, spolium), ar kuru valdītājs izstumts no lietas valdīšanas, saprotama vispārīgi katrā patvarīgā rīcībā, ar kuru valdīšana atņemta pret valdītāja gribu, pie kam šī rīcība nezaudē patvarības raksturu tikai tādēļ, ka tā izdarīta ar amatpersonas palīdzību, ja pēdēja rīkojusies pārkāpjot savas kompetences robežas, t. i. nelikumīgi (sk. C. G. Bruns. Die Besitzklagen des römischen und heutigen Rechts, 254., 258., 259. lapp.); tādēļ apgabaltiesa, konstatējot, ka automobīlis atņemts prasītājam pret viņas gribu ar policijas (t. i. šajā gadījumā nekompetentas varas) palīdzību, nav pretēji atbildētāja domām, CL 691. pantu pārkāpusi, atzīstot šajā lietā prasības dēļ zaudētās valdīšanas priekšnoteikumus;

3) ka tā tad atbildētāja kasācijas sūdzība kā nepamatota atraidāma, Senats nolēmij; Jāna Šūmana kasācijas sūdzību, uz CPN 283. (186.) panta pamata, atstāt bez ievēribas.

70. 1931. g. 27. februārī. Marijas Hote lūgums atcelt Rīgas apgabaltiesas spriedumu Nikolaja Matvejeva prasībā pret Mariju Hote. (L. № 485.)

Sēdi vada priekšsēdētājs senators K. Ozoliņš; referē senators A. Lēbers.

Ievērojot: 1) ka apgabaltiesa konstatējusi, ka atbildētāja bojājusī noīrēto dzīvokli ar nevērīgu malkas skaldīšanu un cīršanu; 2) ka Lik. par telpu īri 32. p. 3. pk. lietotās frāzes „launpratīgās telpu bojāšanas” jāsaprot netikvien ar „launu nolūku” zaudējumu nodarīšana, bet arī zaudējumu nodarīšana bez tieša nolūka, apzinoties, ka par rīcības sekām var būt tādi zaudējumi (Senata CKD spried. 25./570; 28./441); 3) ka raksturojot atbildētājas rīcību par nevērīgu un vieglprātīgu, t. i. par rupju nolaidību, kuŗa aptver arī kaitīguma un briesmības apziņu (CL 3296. p.), apgabaltiesa ar to pašu taisni uzsvērusi, ka atbildētāja rīkojusies apzinoties, ka viņas rīcības sekām var būt zaudējumi izīrētājam; 4) ka tā tad apgabaltiesai bija pietiekošs iemesls lietā piemērot minēto 32. p. 3. pk. un uz ša pamata prasību par atbildētājas izlikšanu atzīt par apmierināmu; 5) ka, pretēji atbildētājas domām, apgabaltiesa tieši un noteikti apsvērusi atbildētājas ierunas jautājumā par launpratības jēdzienu; apgabaltiesa arī aizrādījusi, kādēļ viņa nav atradusi par vajadzīgu nopratināt atbildētājas uzdoto liecinieku; 6) ka tā tad apgabaltiesa nav pārkāpusi atbildētājas minētos likumus, kādēļ viņas kasācijas sūdzība kā nepamatota atraidāma, Senats nolēmij; Marijas Hote kasācijas sūdzību, uz CPN 283. (186.) p. pamata, atstāt bez ievēribas.

71. 1931. g. 22. aprīlī. Matildes Kaminskis pilnv. zv. adv. H. Ruša lūgums atcelt Tiesu palatas spriedumu Matildes Kaminskis prasībā pret Kārli Kaminski. (L. № 486.)

Sēdi vada priekšsēdētājs senators K. Ozoliņš; referē senators O. Ozoliņš.



Ievērojot: 1) ka Tiesu palata, apstiprinot apgabaltiesas spriedumu, apmierinājusi prasību daļā par Ls 1147.50, starp citu, aiz tā iemesla: a) ka atbildētājs atzīstams par labticīgu valdītāju  $\frac{1}{3}$  daļās no „Lejas-Asmu” mājām, jo šajās daļās viņš ticis apstiprināts mantošanas tiesībās no kompetentas tiesu iestādes, t. i. pagasta tiesas; b) ka Vidz. zemn. lik. 994. p. nepareiza piemērošana no pagasta tiesas pati par sevi vien nevarēja atsaukties uz atbildētāja labo ticību, jo likuma nepareiza piemērošana konkrētam gadījumam varēja novest atbildētāju vienīgi pie faktiskas maldības, kuŗa, pretēji juridiskai maldībai, nevarēja satricināt atbildētāja bona fides pārņemta īpašuma valdīšanā; 2) ka, saskaņā ar CL 680. p., par valdītāju laba ticībā uzskatāms tas, kuŗš pārliecināts, ka nevienam nav lielāku tiesību uz lietas valdīšanu; par izšķirošu likumdevējs domājis taisni iekšējo, subjektīvo (kaut arī maldīgo) pārliecību par savām tiesībām, cik tālu šāda pārliecība nav pamatota uz neattaisnojamu likuma nezināšanu (juridisku maldību); turpretim par valdītāja mala fide būtu uzskatāms katrs, kuŗš kaut mazākā mērā šaubītos par savas valdīšanas pareizību vai kuŗam konkrētos apstākļos bija pietiekošs pamats šaubīties, vai pie parastās uzmanības un rūpības bija jāredz materiāla netaisnība, kas guļ viņa valdīšanas pamata (sal. Cvingmana I, 46; V, 717); 3) ka tomēr prasītāja nav minējusi nevienu apstākli, no kuŗa būtu redzams, ka atbildētājs būtu šaubījies par savas valdīšanas likumību; prasītāja atsauca vienīgi uz to, ka, mantiņiekus apstiprinot, pagasttiesa nepareizi piemērojusi Vidz. zemn. lik. 994. p., kuŗa saturs arī atbildētājam nevarējis būt nezināms; pretēji prasītājas domām, atbildētājam tomēr nebija pienākuma pārbaudīt tiesas lēmuma saskaņu ar likumu, jo jura novit curia un tiesa piemēro likumu ex officio; pagasttiesa netiekvien apstiprina mantiņiekus mantošanas tiesībās, bet arī nodod tiem mantojumu (pag. tiesu proc. lik. 234. p.); saņemot mantojumu uz pagasta tiesas lēmuma pamata, atbildētājam nebija iemesla šaubīties par mantojuma iegūšanas pareizību; konstatējot, ka likuma normas nepareiza piemērošana faktiskiem apstākļiem no pagasta

tiesas puses varēja radīt priekš atbildētāja attaisnojamu faktisku maldību, Tiesu palata varēja nākt pie slēdziena, ka atbildētāja subjektīva pārliecība no šās nepareizības nav iespaidota; ar to atkrit visi apcerējumi kasācijas sūdzībā, kas minēti Tiesu palatas slēdziena atspēkošanai; 4) ka tā tad Tiesu palata savā spriedumā nav pielaidusi prasītājas aprādīto likumu pārkāpumus un iesniegtā kasācijas sūdzība kā nepamatota atraidāma. Senats nolēma: Matildes Kaminskis pilnv. zv. adv. Rūša kasācijas sūdzību, uz CPN 793. p. pamata, atstāt bez ievēribas.

72. 1931. g. 29. janvārī. Ābrāma Prūsa pilnv. zv. adv. P. Nikanorova lūgums atcelt Latgales apgabaltiesas lēmumu viņa, Prūsa, sūdzībā par Rēzeknes II iec. tiesu izpildītāja rīcību. (L. № 501.)

Sēdī vada priekšsēdētājs senators K. Ozoliņš; referē senators O. Ozoliņš.

Ievērojot: 1) ka apgabaltiesa atstājusi blakussūdzību bez ievēribas aiz tā iemesla, ka tiesas lēmums par prasības nodrošināšanu intervencijas prasības lietā un sakarā ar to uz mantu uzliktais arests ir par šķērslī mantas pārdošanai izsolē piedzinēja Ābrāma Prūsa prasījuma apmierināšanai; 2) ka tā tad apgabaltiesa pieturas pie viedokļa, ka iekams tiesas lēmums par aresta uzlikšanu uz pārdojamo mantu nav atcelts ar jaunu tiesas lēmumu, mantas pārdošana caur tiesas izpildītāju nav iespējama; šāds uzskats gan attaisnojams attiecībā uz nekustamu mantu, par kuŗu CPN 1834. p. tieši min, ka atzīme dzešama uz tiesas lēmuma pamata; bet pie šāda uzskata nav pamata pieturēties attiecībā uz kustamu mantu, par kuŗu intervencijas prasība atkritusi; ja intervenents prasību zaudējis, resp. tā atkritusi, tad paši par sevi ir atkrituši arī visi līdzekļi, kas procesualā ziņā izlietoti prasītāja tiesību apsargašanai, ka prasības pieteikšanas sekas; tā tad pats par sevi atkrit arī tiesas pieņemtais nodrošināšanas veids prasībai, kuŗa kritis tiesas spriedums resp. lēmums, ar kuŗu prasība nav apmierināta; tādēļ tiesu izpildītājam nebija pamata atteikt piedziņējam turpināt piedzišanu aiz tā iemesla vien, ka formāli nav atcelts tiesas lēmums par prasības no-

drošināšanu; ja piedzinējs iesniedza tiesas spriedumu resp. likumu par interevencijas prasības atkrišanu, tiesu izpildītājam nebija iemesla pārtraukt piedzišanu, ja tikai spriedums resp. lēmums ir stājies likumīgā spēkā (sal. Isačenko komentaru pie CPN 1093. p., V sēj. 647. lapp.); pieturoties pie pretējā viedokļa, apgabaltiesa ir pārpratusi CPN 1093. p. īsto nozīmi un ar to šo pantu pārkāpusi; 3) ka neatkarīgi no teiktā, tiesa savā lēmumā nav pietiekoši motivējusi sūdzības noraidīšanu; tiesa gan atsaucas uz CPN 979. pantu, bet šim pantam kas paredz aresta uzlikšanas un noņemšanas kārtību, nav tieša sakara ar sūdzību; sūdzētājs taisni ir aizrādījis, ka tiesu izpildītājs rīkojas pretēji CPN 952. pantam, bet šo aizrādījumu apgabaltiesa nav apsvērusi, kaut gan viņas pienākums bija paskaidrot, aiz kāda iemesla tiesu izpildītājam bija tiesība neturpināt piedzišanu; ar to tiesa ir pielaidusi savā lēmumā motivēšanas nepilnību, pārkāpjot CPN 196. (142.) p.; 4) ka tā tad CPN 1093. un 196. (142.) p. pārkāpumu dēļ apgabaltiesas spriedums nav uzturams spēkā, kādēļ, neielaižoties parējo kasācijas iemeslu pārbaudīšanā, Senats nolēmj: Latgales apgabaltiesas 1929. g. 25. novembra lēmumu atcelt CPN 1093. un 196. (142.) p. pārkāpumu dēļ un lietu nodot tai pašai apgabaltiesai izlemšanai no jauna citā tiesas sastāvā.

73. 1931. g. 29. janvārī. Jūlija Sņikera lūgums atcelt Rīgas apgabaltiesas spriedumu Jūlija Sņikera prasībā pret Ādamu Zutī par izvietošanu. (L. № 503.)

Sēdi vada priekšsēdētājs senators K. Ozoliņš; referē senators O. Ozoliņš.

Ievērojot: 1) ka apgabaltiesa, apstiprinot miertiesneša spriedumu, atraidījusi prasību aiz tā iemesla: a) ka prasītājs gan apgalvo, ka atbildētājs lieto mājas bez kādām tiesībām, bet atbildētājs pierādījis, ka viņam tiesība pamatoties uz pirkšanas-pārdošanas līgumu; b) ka prasītājs nav lūdzis atzīt šo līgumu par atceltu, kādēļ prasības pamats uzskatāms par atspēkotu; 2) ka prāvnieku 1927. g. 3. novembra līguma 7. pants gan stādā līguma saistošo spēku atkarībā no suspensīva nosacījuma — Centralās zemes ierīcības komitejas at-

ļaujas — bet šāds nosacījums bija juridiski iespējams tikai līdz fonda objekta koroborācijai uz prasītāja vārda (1923. g. Likuma 2., 6. p.; Lkr. 32); koroborējot piešķirto zemes gabalu uz savu vārdu vēl 1929. g. 12. februārī, t. i. pirms Centralās zemes ierīcības komitejas lēmuma (29. g. 3. VII), prasītājs ir padarījis nosacījuma izpildīšanos par juridiski neiespējamu, jo minētās komitejas atļauja par koroborētu gabalu vairs nebija iespējama; jaukts potestatīvs nosacījums skaitās par izpildītu, jo promicients pats kavē nosacījuma izpildīšanu, kādēļ prasītājs šajā gadījumā nevar, atsaukdamiem uz nosacījuma neiestāšanos, uzskatīt līgumu par neesošu, resp. atceltu un uz tā pamata izvairīties no līguma izpildīšanas (Senata CKD spried. 22./86); konstatējot, ka vēl prasības iesniegšanas momentā atbildētāja tiesības uz mājas lietošanu bija atvasināmas no prāvnieku pirkšanas - pārdošanas līguma, tiesa varēja nakt pie prasību noraidoša slēdziena; ar to atkrit kasācijas sūdzības 1. un 2. pk.; 3) ka izejot no tā, ka prāvnieku 1927. g. 3. novembra līgumam ir vēl saistošs spēks, tiesa varēja nakt pie slēdziena, ka prasītāja negatorijas prasība atduņas uz atbildētāja tiesībām, kurās prasītājs nevar neatzīt; taisni prasītājam bija jāpanāk līguma atcelšana. Jai izbeigtu atbildētāja lietošanas tiesības uz atbildētājam nodoto māju; šādos apstākļos apgabaltiesa varēja atzīt, ka notarialam uzaiicinājumam un liec. Kiršfelda liecībai nav izšķirošas nozīmes; ar to atkrit kasācijas sūdzības 3. un 4. pk.; 4) ka tā tad apgabaltiesa savā spriedumā nav pielaidusi prasītāja aprādīto likumu pārkāpumu, un iesniegtā kasācijas sūdzība ka nepamatota atraidāma, Senats nolēmj: prasītāja Jūlija Sņikera kasācijas sūdzību, uz CPN 283. (186.) p. pamata, atstat bez ievēribas.

74. 1931. g. 29. janvārī. Mārtiņa Dambekalna pilnv. zv. adv. J. Dambekalna lūgums atcelt Rīgas apgabaltiesas spriedumu Alus darītavas akc. sab. „Tanheizers” prasībā pret Aleksandru Bišu un Mārtiņu Dambekalnu. (L. № 513.)

Sēdi vada priekšsēdētājs senators K. Ozoliņš; referē senators O. Ozoliņš.

Ievērojot: 1) ka apgabaltiesa, apstiprinot miertiesneša spriedumu, apmierinājusi prasību solidari no abiem atbildētājiem, starp citu, pret atbildētāju Dambekalnu aiz tā iemesla, ka Dambekalns saņēmis preci, bet nav pierādījis, ka prece būtu pasūtīta un nodota kādai citai personai; 2) ka konstatējot to apstākli, ka atbildētājs Dambekalns preci saņēmis uz kuģa pret savu parakstu kā kuģa kapteinis, bet ka prece pēc kontrolzīmes pasūtīta uz kuģa „Laimdota” no kuģa ipašnieka, atbildētāja Biša, tiesa no šā apstākļa vien nevarēja nākt pie slēdziena nedz par atbildētāja solidaru atbildību, nedz par atbildētāja atsevišķu atbildību par pasūtītās preces samaksu: kapteinis, pieņemot preci uz kuģa, nepaliek solidari atbildīgs par preces samaksu: tāpat viņš atsevišķi nav atbildīgs par preci, kuģa uz kuģa pārgājusi pasūtītāja rīcībā: taisni pēdējo apstākli atbildētājs Dambekalns apņēms pierādīt ar liec. Ošmali; nepopratinot šo liecinieku, apgabaltiesa ir pārkāpusi CPN 102. (81.) p. un pielaidusi savā spriedumā lietas apstākļu noskaidrošanas nepilnību; 3) ka tā tad CPN 102. (81.) un 181. (129.) p. pārkāpumu dēļ apgabaltiesas spriedums nav uzturams spēkā. Senats nolēma: Rīgas apgabaltiesas 1929. g. 11. jūlija spriedumu atcelt CPN 102. (81.) un 181. (129.) p. pārkāpumu dēļ un lietu nodot tai pašai apgabaltiesai izspriešanai no jauna citā tiesas sastāvā.

75. 1931. g. 29. janvārī. Pēterī Meijera lūgums atcelt Rīgas apgabaltiesas spriedumu Latvijas bankas prasībā pret Pēteri Meijeri un prasītājas Latvijas bankas pilnv. zv. adv. Fr. Gailiņa paskaidrojums. (L. № 514.)

Sēdi vada priekšsēdētājs senators K. Ozoliņš; referē senators O. Ozoliņš.

Ievērojot: 1) ka apgabaltiesa, apstiprinot miertiesneša spriedumu, apmierinājusi prasību aiz tā iemesla: a) ka prasītāja ir likumīga vekseļa turētāja, kuŗas tiesības pēc vekseļa ir neatkarīgas no iepriekšējo pārvedēju tiesībām; b) ka prasītājas mala fides pēc vekseļa saņemšanas nav pierādīta, un to nenodibinātu arī tas apstāklis, ja prasītāja būtu vekseli saņēmusi pēc tam, kad akc. s-ba „Lini” bija izsludināta par

maksātnespējīgu parādnieci; c) ka prasītājas tiesības pēc vekseļa nav atkarīgas no kriminallietas iznākuma pret bij. akc. sab. „Lini” vadītājiem; 2) ka konstatējot to apstākli, ka runā esošais vekselis satur nepārtrauktu indosamentu rindu, kuŗa beidzas ar blanko pārvedi, tiesa varēja atzīt, ka prasītāja ir pietiekoši leģitimēta par vekseļa likumīgu turētāju (Vekseļu lik. 23. p.) un ka viņai pieder patstāvīgas tiesības pēc vekseļa, neatkarīgi no iepriekšējā pārvedēja tiesībām (Veks. lik. 24. p.); arī pie neprotestēta vekseļa indosaments patur transportifunkciju (Veks. lik. 55. p.); 3) ka konstatējot to apstākli, ka atbildētājs pats pēc līguma bija devis akc. s-bai „Lini” tiesību diskontēt nodrošinājumam nodotos vekselus un ka tā tad uz blanko indosamenta pamata vekselis nonācis prasītājai no Rīgas ārējās tirdzniecības bankas, bet tiešās attiecībās ar akc. s-bu „Lini” prasītāja nav atradusies, tiesa varēja atrast par nenozīmīgām atbildētāja ierunas par savu attiecību kārtošanu ar akc. s-bu „Lini”, jo prasītāja taisni neatrodas Vekseļu lik. 33. p. paredzētās attiecībās ar atbildētāju; konstatējot no lietas apstākļiem, ka nav pierādīts, ka prasītāja būtu apzināti saņēmusi jau samaksātu vekseli, tiesa varēja nākt pie slēdziena, ka atkrit atbildētāja iebildums arī pēc Veks. lik. 24. p.; tiesas slēdziens par to, ka lietas apstākļos nav saskatāma prasītājas mala fides vekseļa saņemšana, pieder pie lietas faktiskās puses, kuŗa kasācijas kārtībā nav pārbaudāma (Sen. CKD spried. 23./12); ar to atkrit visi apcerējumi kasācijas sūdzībā, kuŗos atbildētājs mēģina atspēkot tiesas slēdzienu pēc būtības; 4) ka tā tad apgabaltiesa savā spriedumā nav pielaidusi nekādu likumu pārkāpumus, un iesniegtā kasācijas sūdzība kā nepamatota atraidāma, Senats nolēma: atbildētāja Pēterī Meijera kasācijas sūdzību, uz CPN 283. (186.) p. pamata, atstat bez ieverības.

76. 1931. g. 22. aprīlī. Friča Mistra pilnv. zv. adv. E. Grinberga lūgums atcelt Tiesu palatas spriedumu Friča Mistra prasībā pret Irmu Vējš, Adelheidi Šulc - Ašērāden u. c. un atbildētājas Johanas un Fridriha Šulc - Ašērāden mant. masas aiz-

gādņa pilnv. zv. adv. K. Pectca paskaidrojums. (L. № 515.)

Sēdī vada priekšsēdētājs senators K. Ozoliņš; referē senators O. Ozoliņš.

Ievērojot: 1) ka Tiesu palata, apstiprinot apgabaltiesas spriedumu, atraidījusi prasību aiz tā iemesla: a) ka prasītājs nav pierādījis justus titulus savam iesēdējumam, kādēļ viņam nav atzīstamas īpašuma tiesības uz strīdā esošo māju; b) ka, bez tam, pats prasītājs sevi pat nav uzskatījis par mājas valdītāju, jo zemes pieprasījuma lietā Vitiņam apliecinājis, ka mājas ilggadīgs lietotājs ir bijis Vitiņš; 2) ka, apsvērot nopratināto liecinieku izteicienus un 1907. g. 3. maija kvītes saturu un nozīmi, Tiesu palata nākusi pie slēdziena, ka prasītājs nav pierādījis pirkšanas - pārdošanas līguma noslēgšanu uz strīdā esošām mājām; tomēr Tiesu palata pieļauj, ka prasītājs par tām noslēdzis priekšlīgumu, bet atrodot, ka arī tas nevar noderēt par justus titulus prasītāja iesēdējumam, jo uz tāda līguma pamata varot prasīt tikai galīga līguma noslēgšanu; šajā ziņā Tiesu palatas minētie apcerejumi tomēr nav pietiekoši; tas vien, ka priekšlīgums apstrīdēts uz 1920. g. 18. marta likuma pamata, neatsvabināja tiesu no pienākuma apsvērt darījumu taisni kā pamatu iesēdējumam; pats par sevi priekšlīgums, taisni sakarā ar līguma objekta nodošanu pircēja valdīšanā, varētu gan būt par iegūšanas pamatu iesēdējumam (CL 829, p. sal. Cvingmann, V. 713.); nenoskaidrojot, kāda nozīme piešķirama tam apstāklim, ka strīdā esošā māja 1909. gada nodota prasītāja valdīšanā, un nepaskaidrojot, kādēļ nodošana uz priekšlīguma pamata nevar būt par pietiekošu iegūšanas pamatu prasītāja iesēdējumam, Tiesu palata savā spriedumā ir pieļaidusi lietas apstākļu noskaidrošanas un motivēšanas nepilnību; 3) ka no tā apstākļa vien, ka prasītājs uz Rūdolfā Vitiņa zemes pieprasījuma listes apliecinājis, ka Vitiņš strīdā esošās mājas dzīvojis kā rentnieks 20 gadus, vēl neizriet, ka prasītājs nebūtu uzskatāms par šo māju valdītāju; šajā ziņā Tiesu palata nav apsvērusi nedz to liecinieku konstatēto faktu, nedz 1929. g. 16. septembra tiesas sēdē iesniegto pagasta valdes apliecinību, nedz arī atbildētāju pilnvarnieka paskaidrojumu tajā pašā sēdē, ka

prasītājs mājas ir gan valdījis no 1909. g., bet tikai valdīšana pārtraukta lielinieku laikā; arī šajā ziņā Tiesu palata ir pieļaidusi savā spriedumā motivēšanas nepilnību; 4) ka tā tad pieļaujot savā spriedumā lietas apstākļu noskaidrošanas un motivēšanas nepilnību, Tiesu palata ir pārkāpusi CPN 339. un 711. p., ar ko tās spriedums nav uzturams spēkā, kādēļ, neieļaujoties pārējo kasācijas iemeslu pārbaudīšanā, Senats nolēmj: Tiesu palatas 1929. g. 16. septembra spriedumu CPN 339. un 711. p. pārkāpumu dēļ atcelt un lietu nodot tai pašai tiesai izspriešanai no jauna citā tiesas sastāvā.

77. 1931. g. 31. janvārī. Anatolija Aleksejeva pilnv. zv. adv. V. Brēzinska lūgums atcelt Rīgas apgabaltiesas spriedumu Zālmaņa Lohaka prasībā pret Anatoliju Aleksejevu. (L. № 516.)

Sēdī vada priekšsēdētājs senators K. Ozoliņš; referē senators F. Konrādi.

Ievērojot: 1) ka prasītājs pret atbildētāju cēlis prasību, kurā lūdzis noteikt atbildētāja namā ieņemta dzīvokļa viena mēneša īres maksu; 2) ka atbildētājs pret šo prasību cēlis iebildumu, ka nams piederot 6 īpašniekiem, kādēļ prasība bijusi celama pret visiem nama kopīpašniekiem; 3) ka apgabaltiesa prasību izspriedusi pēc būtības, neievērojot minēto atbildētāja iebildumu, pie kam apgabaltiesa sava uzskata pastiprināšanai atsaukusies uz Sen. CKD spried. 29./84; 4) ka Senats minētā sprieduma gan paskaidrojis, ka atbildētājs - nama kopīpašnieks, kas viens pats noslēdzis īres līgumu ar prasītāju - irnieku, nevar aizstāvēties pret prasību par īres maksas normēšanu ar formālu iebildumu, ka prasība bijusi vērstama arī pret pārējiem nama līdzīpašniekiem, kuri īres līguma noslēgšanā nav piedalījušies; ka minētā spriedumā Senats izgājis no tā, ka gadījumā, ja ar kopīpašumu faktiski rīkojas tikai viens kopīpašnieks, viens pats noslēdzot īres līgumus ar irniekiem, tad jāprezūmē, ka pārējie līdzīpašnieki tādai rīcībai ir piekrituši (CL 929. p.), ka tādēļ, līdz kamēr šā prezūmija nav apgāzta, atbildētājs, kas kā kontrahents noslēdzis līgumu ar prasītāju, nevar izvairīties no viņa paša

noslēgtā līguma un viņa sekām, vienkarši atsaucoties uz pārējo līdzīpašnieku nepiedalīšanos iesniegtajā prasībā un ka īres līgums noslēgts no viena paša atbildētāja, kopīpašumā jau pastāvoši; tā tad Senats tajā spriedumā, pēc tās lietas apstākļiem, apskatījis tikai gadījumu, kad līgums noslēgts tikai no viena līdzīpašnieka, bet pārējie līdzīpašnieki līgumā nav piedalījušies, lai gan viņi, kā kopīpašnieki, tajā būtu varējuši piedalīties; 6) ka konkrētā lietā, turpretim, īres līgumu noslēdzis nama vienīgais īpašnieks un jau pēc šā līguma noslēgšanas nodibinājies kopīpašums ar to, ka īpašnieks zināmas nekustama īpašuma idealās daļas pārdevis citām personām, uz kurām ipso jure pārgājis īres līgums saskaņā ar Lik. par telpu īri 27. p.; tādos apstākļos no pārējo līdzīpašnieku nepiedalīšanos īres līguma noslēgšanā gan nevar izrietināt prezumciju, par kuru runāts augšā (t. i., ka viņi būtu devuši tiesību rīkoties ar namu vienam līdzīpašniekam), jo šajā līgumā viņi, nebūdami vēl līdzīpašnieki, protams, piedalīties nevarēja; tā tad augšā minētais Senata spriedums, pretēji apgabaltiesas domām, tieši konkrētā lietā nav piemērojams; 7) ka tomēr arī konkrētā lietā prasītājs varēja uzskatīt atbildētāju par izīrētāju Lik. par telpu īri nozīmē, pret kuru viņš varēja celt īres maksas normēšanas prasību, jo arī spriežamā gadījumā prasāms, lai jaunie nama līdzīpašnieki vismaz paziņo īrniekam, ka viņi ieguvuši namā zināmas daļas un sevi uzskata, īrniekam pretim, kā izīrētāji; likums īrniekam neuzliek par pienākumu pārļiecināties zemes grāmatās par to, vai izīrētāja personā notikušas kādas pārmaiņas un viņš tādēļ par izīrētāju var uzskatīt to personu, kura ar viņu noslēgusi līgumu, kamēr viņš nav saņēmis attiecīgo paziņojumu par notikušo pārmaiņu; 8) ka tādēļ un ievērojot, ka kasācijas sūdzības iesniedzējs pat neapgalvo, ka viņš būtu pierādījis savu apgalvojumu, ka prasītājs par pārējo līdzīpašnieku tiesību zinājis, kādu apgalvojumu prasītājs nav atzinis, paskaidrojot, ka viņš par pārmaiņu īpašnieku personās nevarējis zināt un ka pārējie līdzīpašnieki arī faktiski neesot piedalījušies nama pārvaldīšanā; 9) ka tāpēc jānāk pie slēdziena, ka

prasītājs tādos apstākļos varēja iesniegt šo prasību pret atbildētāju vien, ar kuru vien viņš savā laikā bija noslēdzis īres līgumu; 10) ka tā tad apgabaltiesa, neievērojot atbildētāja pret prasību celtu formālo iebildumu, nav gala slēdziena ziņā likumu pārkāpusi; 11) ka, pretēji kasācijas sūdzības iesniedzēja aizrādījumiem, viņš apgabaltiesas sēdē liecinieku Strausu nemaz nebija lūdzis nopratināt, lai konstatētu viņa rakstiskā paskaidrojumā minētos apstākļus vai arī to, ka strīdā esošās telpas, izīrētas un lietotas kā darbinieku telpas; tā tad atbildētājs nepamatoti pārmet apgabaltiesai, ka viņa, nenopratinot minēto liecinieku, neesot devusi viņam iespēju noskaidrot minētos jautājumus; 12) ka jautājums par to, vai īres valdei ievērojot atbildētāja formālo iebildumu un atraidot prasību, bijis jātaisā spriedums vai lēmums, atzīstams par pilnīgi irrelevantu, jo Senatam jāapspriež tikai apgabaltiesas sprieduma pareizība; 9) ka tā tad atbildētāja kasācijas sūdzība kā nepamatota atraidāma, Senats nolēmj: Anatolija Aleksejeva pilnv. zv. adv. Bržeziņska kasācijas sūdzību, uz CPN 283. (186.) panta pamata, atstāt bez ievēribas.

78. 1931. g. 29. janvārī. Maksātnespējīgās parādnieces Vislatvijas lauksaimnieku krājaizdevu s-bas „Zelta Lats” konkursa masas pilnvarnieka zv. adv. pal. A. Rotberga lūgums atcelt Rīgas apgabaltiesas spriedumu maksātnespējīgās parādnieces Vislatvijas lauksaimnieku krājaizdevu sabiedrības „Zelta Lats” konkursa masas prasībā pret Voldemāru Auziņu, Andreju Padomu, Martu un Jāni Briedi (L. Nē 518.)

Sēdi vada priekšsēdētājs senators K. Ozoliņš; referē senators O. Ozoliņš.

Ievērojot: 1) ka apgabaltiesa, apstiprinot miertiesneša spriedumu, atraidījusi prasību, starp citu, aiz tā iemesla: a) ka atbildētājs Auziņš gan saņēmis no prasītājas pēc lietā minētā vekselā Ls 800.—, bet, saskaņā ar 1928. g. 2. jūnija kases aprēķinu, vekseli pēc parāda samaksājis; b) to, ka maksājums Ls 800 izdarīts par strīdā esošo vekseli, pierādot aprēķinā lietotie vārdi „a vizo ar fermiņu”; c) ka omus probandi par to, ka maksājums

Ls 800 neattiecas uz strīda vekseli, krit uz prasītāju, bet tā par to pierādījumus nesot sniegusi; 2) ka konstatējot to apstākli, ka prasījums izriet no vekselisaistības, apgabaltiesa nav ievērojusi, ka vekselis (arī neprotestēts) ir vērtspapīrs, kura samaksa notiek pret papīru; tādēļ vekseļa atrašanās kreditora rokās nodibina taisni viņam par labu prezumpciju, ka vekselparāds nav samaksāts; taisni parāduiekam būtu pienākums apgāzt šo prezumpciju; šādos apstākļos atrodot, ka prasītāja šajā gadījumā vēl sevišķi bija jāpierāda, ka maksājums Ls 800 neattiecas uz strīdā esošo vekseli, tiesa ir nepareizi sadalījusi onus probandi, ar ko pārkāpusi CPN 102. (81.) p.; 3) ka konstatējot 1925. g. 10. augustā izdotā vekseļa samaksu par pierādītu ar 1928. g. 2. jūnija maksājumu Ls 800, tiesa nav noskaidrojusi šā maksājuma sakarību ar strīdā esošo vekselparādu; tiesa gan atrod, ka lietotā terminoloģija „a vizo ar termiņu”, norāda, ka maksājums Ls 800 ir izdarīts pret vekseli ar maksāšanas termiņu pēc uzrādīšanas, kāds esot arī strīdā esošais vekselis, bet šajā ziņā tiesa ir sagrozījusi kasas aprēķina skaidro tekstu; īstenībā aprēķinā ir runa par nomaksātu aizdevumu Ls 800 ar termiņu 31./XII 27. g., pie kam tiesa vārdus „aizd. ar trm. 31./XII 27. g.” pārpratusi par „a vizo ar termiņu”; tiesa pat nav paskaidrojusi, ko īstenībā nozīmē šie viņas minētie vārdi, un kādējādi tie nodibina izdarītā maksājuma sakarību ar strīdā esošo vekselparādu; vispār nav tāda jēdziena „a vizo ar termiņu”; vekselis, kas samaksājams pie uzrādīšanas (a vista, a vue, bei Sicht), jau pēc būtības izslēdz noteiktu termiņu; nenodibinot izdarītā maksājuma isto nozīmi, un pamatojot savu slēdzienu uz aprēķinā sagrozītu tekstu, apgabaltiesa ir pielaidusi savā spriedumā lietas apstākļu noskaidrošanas un motivēšanas nepilnību, ar ko pārkāpusi CPN 181. (129.) p.; 4) ka tā tad CPN 102. (81.) un 181. (129.) p. pārkāpumu dēļ apgabaltiesas spriedums nav uzturams spēkā, Senats nolēmj: Rīgas apgabaltiesas 1929. g. 12. decembra spriedumu atcelt CPN 102. (81.) un 181. (129.) p. pārkāpumu dēļ un lietu nodot tai pašai apgabaltiesai izspriešanai no jauna citā tiesas sastāvā.

79. 1931. g. 29. janvārī. Latvijas bankas pilnv. zv. adv. pal. E. Saltupa lūgums atcelt Rīgas apgabaltiesas lēmumu Latvijas bankas prasībā pret Hugo Grinbergu. Mārtiņu Dubovski un Latvijas Mazsaimnieku krājaizdevu s-bu. (L. N° 519.)

Sēdi vada priekšsēdētājs senators K. Ozoliņš; referē senators O. Ozoliņš.

Ievērojot: 1) ka apgabaltiesa atstājusi prasītājas blakus sūdzību bez ievēribas aiz tā iemesla: a) ka Latvijas bankas 1929. g. 14. oktobra lūgums nav uzskatāms par lūgumu CPN 225. (161.) p. kārtībā iztulkot, t. i. izlabot spriedumu, bet par lūgumu grozīt spriedumu; b) ka, saskaņā ar CPN 891. p., sprieduma grozīšana nav pieļaujama; 2) ka nodibinot lietā to apstākli, ka šajā gadījumā pats atbildētājs atzīst, ka viņam ir divi vārdi: „Ernsts - Hugo”, un ka strīdā esošo vekseli viņš ir izdevis, bet parakstījis tikai ar vienu vārdu „Hugo”, un konstatējot, ka 1929. g. 14. oktobra lūgumā prasītāja vienīgi lūdž papildināt spriedumu, atzīstot, ka spriedums attiecas uz „Ernestu-Hugo Grinbergu”, kuŗš ir tas pats spriedumā minētais „Hugo Grinbergs”, tiesai nebija pietiekoša iemesla atzīt, ka prasītāja savā 1929. g. 14. oktobra lūgumā iziet uz sprieduma grozīšanu pēc būtības; no lūguma satura varēja nākt pie slēdziena, ka prasītāja lūdž tiesas izskaidrojumu spriedumā izdarītās atbildētāja personas apzīmējumā; taisni tajā gadījumā, ja pie sprieduma izpildīšanas naktu klajā rezolūcijā ieviesusies kļūda, kuŗas izlabošana negrozītu sprieduma saturu vai būtību, tiesa gan varētu, spriedumā iztulkošanas kārtībā (CPN 225. (161.), 964. p.), nodibināt rezolūcijas isto saturu un nozīmi (Senata CKD spried. 22./1); 3) ka tā tad, nepareizi kvalificējot prasītājas lūguma saturu un nozīmi, apgabaltiesa savā lēmumā ir pielaidusi CPN 225. (161.) un 891. p. pārkāpumus, kādu pārkāpumu dēļ viņas lēmums nav uzturams spēkā, Senats nolēmj: Rīgas apgabaltiesas 1929. gada 13. decembra lēmumu atcelt CPN 225. (161.) un 891. p. pārkāpumu dēļ un lietu nodot izlemšanai no jauna tai pašai apgabaltiesai citā tiesas sastāvā.

80. 1931. g. 31. janvārī. Rīgas pilsētas pilnv. zv. adv. J. Kuzes lūgums atcelt Rī-

gas apgabaltiesas spriedumu Rīgas pilsētas prasībā pret Latvijas valsti, finansu ministrijas personā. (L. № 521.)

Sēdī vada priekšsēdētājs senators K. Ozoliņš; referē senators A. Pētersons.

Ievērojot: 1) ka apgabaltiesa atrod prasību par neapmierināmu uz tā pamata vien, ka Latvijas valsts esot uzskatāma par Krievijas valsts „tiesisko pēcnācēju” arī privattiesiskās attiecībās saskaņā ar Latvijas un Krievijas 1920. g. 12. augusta miera līguma 10. p.; pie tam apgabaltiesa juridiskās attiecības starp Rīgas pilsētu un Latvijas valsts iestādēm pret runā esošo loču mājiņu raksturo kā izrietošas no komodata līguma; 2) ka apgabaltiesa, šajā ziņā aprobežojoties ar vienkāršo konstatējumu, ka prasītāja iesniegusi apelācijas sūdzību par miertiesneša spriedumu, pat nav mēģinājusi apspriest un vēl mazāk atspēkot apelācijas sūdzībā pret miertiesneša sprieduma motīviem izteiktos apcerējumus, sevišķi par to, ka minētais miera līguma 10. p. neparedz bij. Krievijas it kā privattiesisko īpašumu; 3) ka starp diviem kontrahentiem līguma ceļā nodibinātās saistību (ohligaciju) tiesības pašas par sevi nav saistošas 3. personām, t. i. atbildētājam šajā lietā, un vispār, kā singularūs sukcesijas priekšmets var būt tikai atsevišķi noteikti prasījumi, bet ne visu juridisko attiecību kompleksi; apgabaltiesa neatsaucās un nevar atsaukties uz to, ka Latvijas valsts būtu bij. Krievijas universāla sukcesore; tāpat apgabaltiesa, no sevis uzskatot partu juridiskās attiecības par patapinājumu līgumu, nav paskaidrojusi, kādēļ viņa neatrod šajās attiecībās atbildētājas apelācijas sūdzībā minētās un no pretējās puses neapstrīdētās prekariuma līguma pazīmes un nav arī sevišķi atspēkojusi atbildētājas minētā CL 3776. p. piemērojamību izspriežamā lietā; 4) ka tā tad apgabaltiesa, nepiespriežot un neatspēkojot prasītājas pret miertiesneša spriedumu minētos apcerējumus un aizrādījumus, pārkāpusi CPN 181., 198. (129., 142.) p. (Senata CKD spried. kr. 23./58; spr. 27./331; 29./72), kādēļ viņas spriedums aiz šā iemesla atceļams, Senats, neieļaujoties pārējo, prasītājas minēto kasācijas iemeslu pārbaudīšanā, nolēmj: Rīgas apgabaltiesas 1929. g. 5./12. aprīļa spriedumu

CPN 181. (129.) p. un 196. (142.) p. pārkāpumu dēļ atcelt un lietu nodot tai pašai apgabaltiesai izspriešanai no jauna citā tiesas sastāvā.

81. 1931. g. 29. janvārī. Jāņa Matisona lūgums atcelt Liepājas apgabaltiesas spriedumu Jāņa Matisona prasībā pret Augustu un Paulu Matisoniem. (L. № 524.)

Sēdī vada priekšsēdētājs senators K. Ozoliņš; referē senators O. Ozoliņš.

Ievērojot: 1) ka apgabaltiesa atcēlusi miertiesneša spriedumu un atraidījusi prasību aiz tā iemesla: a) ka, saskaņā ar Likuma par sociālo apgādību (Lkr. 1928. g. 73) 4. pantu, pienākums izsniegt pabalstu, resp. uzturu prasītājam pārgājis uz Liepājas pilsētas pašvaldību (7. p.); b) ka konkrētā prasība uzskatāma par nepiekrītošu tiesu iestādēm, jo prasītājs nav pārsūdzējis lēmumu par viņa lūguma noraidīšanu administratīvā kārtībā; 2) ka vispirms konstatējot to apstākli, ka konkrētā prasība nepiekrīt tiesu iestādēm, apgabaltiesa prasību atraidījusi; īstenībā no šāda konstatējuma izriet vienīgi tas, ka lieta būtu izbeidzama; atbalstoties šajā ziņā uz minētā likuma 4. p., apgabaltiesa tomēr nav ievērojusi, ka šis pants pēc sava satura un nozīmes nesatur CPN 1. panta ierobežojumu; tas vien, ka publiskas iestādes uz īpašu noteikumu pamata izšķir jautājumu par personas apgādību, neizslēdz ieinteresēto personu tiesību padot savu no privātām tiesībām izrietošo strīdu civiltiesas caurskatīšanai; nākot pie pretēja slēdziena, apgabaltiesa ir pārkāpusi CPN 1. p. un Lik. par soc. apg. 4. p. isto nozīmi; 3) ka, konstatējot to apstākli, ka uzturēšanas pienākums „pārgājis” uz Liepājas pilsētas pašvaldību, apgabaltiesa, acīmredzot, ar to izteikusies, ka tiešais pienākums uzturēt prasītāju vispirmā kārtā gulstas uz pilsētas pašvaldību, bet atbildētāji it ka atbrīvoti no šā tiešā pienākuma pretim prasītājam; pamatojot savu slēdzienu šajā ziņā uz minētā likuma 4., 7. p., apgabaltiesa nav ievērojusi, ka 4. p. taisni atsaucas uz attiecīgiem privattiesību noteikumiem; no tā vien, ka uz publiski tiesisku noteikumu pamata valsts vai pašvaldības iestāde ņem personu savā apgādībā uz tuvinieku rēķinu, vēl neizriet, ka būtu atkritis privat-

tiesībās paredzētais bērnu, resp. adoptīv-  
bērnu pienākums uzturēt vecākus; 4) ka  
tā tad apgabaltiesa ir pielaidusi CPN 1. p.  
un minēta likuma par sociālo apgādi 4. p.  
pārkāpumus, kādēļ tās spriedums nav uz-  
turams spēkā, Senats nolēmj: Liepā-  
jas apgabaltiesas 1929. g. 24. oktobra sprie-  
dumu atcelt CPN 1. p. un 1928. g. likuma  
par sociālo apgādi 4. p. pārkāpumu dēļ un  
lietu nodot tai pašai apgabaltiesai izsprie-  
šanai no jauna citā tiesas sastāvā.

82. 1931. g. 27. februārī. Nikandra B a i-  
k o v a pilnv. zv. adv. E. Šēnfelda lūgums  
atcelt Latgales apgabaltiesas spriedumu  
Nikandra Baikova prasībā pret Jāni Blau-  
briku. (L. № 539.)

Sēdī vada priekšsēdētājs senators K.  
Ozoliņš; referē senators A. Lēbers.

Ievērojot: 1) ka nedz 1924. g. 19. jūnija  
noteikumi (Lkr. 107), nedz arī 1927. g.  
2. jūnija likums (Lkr. 92) nepiešķir sev at-  
pakalēju spēku; 2) ka minētie noteikumi  
un likums neparedz arī nosacījumus par  
intertemporalām tiesībām, jautājumā par  
nomas līgumiem, kas noslēgti un resp.  
pagarināti pirms minēto noteikumu un  
likuma spēkā nākšanas; 3) ka tāpēc, pre-  
tēji prasītāja domām, runā esošais nomas  
līgums vispār nav padots minētiem notei-  
kumiem un likumā paredzētai sankcijai  
(8, resp. 6. p.); 4) ka aizpārdošanas li-  
gums nenodibina nedz īpašuma tiesību pār-  
eju, nedz riska un tiesības uz augļiem pār-  
eju uz aizpircēju, bet dod šim pēdējam vie-  
nīgi tiesību, prasīt aizpārdošanas līguma iz-  
pildīšanu un pie tam vēl nekad ne piespiedu  
kārtībā; 5) ka tāpēc tam apstāklim, ka  
atbildētājs paziņojis prasītājam par no-  
slēgto ar trešo personu, Mališevu, nomas li-  
gumu, jau pēc prasītāja ar to pašu Mali-  
ševu noslēgtā aizpārdošanas līguma, ne-  
padara par piemērojamu LCL 1703. p., pec-  
kura gan nomas līgums, kurā iznomātais  
saņēmis nomas naudu par laiku pāri par  
1 gadu uz priekšu, nav saistošs nomas ob-  
jekta vēlākam ieguvējam, ja vien tāds li-  
gums nebūtu noslēgts krepostkārtībā;  
runā esošā gadījumā vēlākam nomas ob-  
jekta ieguvējam, prasītājam, par nomas li-  
guma noslēgšanu paziņots taisni jau  
pirms pirkšanas - pārdošanas

līguma noslēgšanas, kādā gadījumā,  
pēc Kr. Senata prakses 1703. p., nav pie-  
mērojams; 6) ka, neatkarīgi no visa tā,  
tas pats Mališevs, ar kuŗu prasītājs noslē-  
dzis 1928. g. 20. martā galīgo pirkšanas -  
pārdošanas līgumu, vēl 1927. g. 11. aprīlī  
bija cēlis prasību pret tagadējo atbildētāju  
par strīdā esošā 1924. g. 8. marta nomas  
līguma atzīšanas par spēkā necesošu un par  
nomas objekta izņemšanu no tā paša atbil-  
dētāja valdīšanas un lietošanas; ar Latga-  
les apgabaltiesas 1927. g. 30. septembra  
spriedumu nupat minētā prasība atraidīta;  
sprieduma norakstu atbildētājs iesniedzis  
apgabaltiesas 1928. gada 21. decembra  
sēdē (11. 21); prasītājs nav aizrādī-  
jis ka spriedums būtu ticis atcelts; minē-  
tais spriedums ir saistošs arī tagadējam  
prasītājam, kā toreizējā zemes gabala pir-  
cējam, t. i. kā toreizējā prasītāja singular-  
sukcesoram (sk. Isačenko; Гражд. про-  
цесс 3. сѣд. 2. изд. 264. lapp. un tur min.  
Kr. Senata spried.), tā tad ar tiesas sprie-  
dumu jau ir nodibināts, ka runā esošais  
nomas līgums ir saistošs nomas  
objekta pārdevējam un līdz ar  
to arī tā pircējam, t. i. tagadējam  
prasītājam; 7) ka tā tad apgabaltiesa nav  
prasītāja minētos likumus pārkāpusi, kādēļ  
viņa kasācijas sūdzība kā nepamatota at-  
stājama bez ievēribas, Senats nolēmj:  
Nikandra Baikova pilnv. zv. adv. Šēnfelda  
kasācijas sūdzību, uz CPN 283. (186.) p.  
pamata, atstāt bez ievēribas.

83. 1931. g. 31. janvārī. Trešās perso-  
nas Izas Ungers lūgums atcelt Jelgavas  
apgabaltiesas spriedumu Friča Zviņģa pra-  
sībā pret mir. Friča Petroviča mantojuma  
masu. (L. № 541.)

Sēdī vada un referē priekšsēdētājs se-  
nators K. Ozoliņš.

Ievērojot: 1) ka apgabaltiesa ar savu  
1930. g. 14. janvāra spriedumu apstiprinā-  
jusi mirtiesnieša 1929. g. 9. augusta sprie-  
dumu, ar kuŗu nospriests piedzīt no mir-  
ušā Friča Petroviča mantojuma masas par  
labu Ericim Zviņģim Ls 756.09 ar 6% aug-  
ļiem, skaitot no 1929. g. 11. jūlija līdz sa-  
maksas dienai, tiesas izdevumus Ls 30,83  
un lietas vešanas izdevumus Ls 50,—; 2) ka par minēto apgabaltiesas spriedumu  
iesniegusi kasācijas sūdzību Iza Unger kā