

VIENAS VĀRPAS VIETĀ — DIVAS

VK(b)P CK vēsturiskie lēmumi ideologiskajos jautājumos ar nepārspējamu skaidribu ir pierādišķi, ka ideoloģiskā darba pamatā allaž liekam bōsēvis tiskā principilitate, stingrs un konsekvents partejiskums, ka modri un nesaudzīgi atmaskojama jebkura buržuaziskās ideoloģijas izpausme — apolitiskums, bezidejiskums, buržuaziskais objektivisms, formalisms. Šī prasība vienādi attiecināma uz visiem ideoloģiskā darba novadiem. Tā likta pamatā literatūras problemām veitītajam lēmumam par žurnāliem «Zvezda» un «Leningrad», no kura publicēšanas 14. augustā jau aizritējuši divi gadi un kas visai padomju literatūrai, līdz ar to arī latviešu padomju literatūrai, ir piešķirts jaunu spēku, jaunu idejisko asumu. Prasība pēc idejiskuma, principilitatē, sabiedrisko vajadzību paziņas un piepildīšanas raksturo ari lēmumus par teatra mākslu, kino mākslu un muziku. Šī pati prasība spēkā ari visās zinātnes disciplīnās.

Padomju sabiedrības uzmanības centrā pašlaik ir Lepina vārdā nosauktās Vissavienības Lauksaimniecības zinātnu akademijas sesijā apspriestais jautājums par stāvokli bioloģijas laukā. VK(b)P CK atzītais un atbalstītais akademika T. Lisenko referats un plāns, vispusīgās un dziļi principiālās debates pēc šā referata spilgti un nepārprotami pierāda, ka ikviens zinātnes nozare pamatojama uz Marks-Lepina-Stalina teorijas, pierāda, ka materialistiskā dialektika ir varenā ierocijs ne tikai sabiedrības attīstības paziņanai, bet arī vienīgais patiesais līdzeklis, kas dod iespēju saprast dabas attīstības likumus, plānveidīgi pārveidot dabu, pakļaut to sabiedrības vajadzībām.

Akademika T. Lisenko referatam ir milzu loma visas padomju tautas ideoloģiskajā audzināšanā. Tas skaidri un noteikti atklāj komunistiskā pasaules uzskātu zinātniskos pamatus, spilgti un tālu pārskatāmi apgaismo padomju zinātnes perspektivas.

Komunistiskā partija un padomju valdība ir radījusi visas iespējas varenam zinātnes uzplaukumam mūsu zemē. Komunistiskā partija, padomju valdība un personīgi biedrs Stalins vienmēr gādīgi un modri rāugās, lai zinātnē nekad neatrastos no progresīviem pamatiem, lai tā risinātu visaktuālākās, dzīves attīstībai visvajadzīgākās problemās. Zinātnieku darbs mūsu zemē viscaur pakļauts tautas interesēm, veitīts socialisma nostiprināšanai un komunismā ātrākai uzzīšanai. Padomju sabiedrībā nav vietas «tirajai» zinātnei, tāpat kā šeit nav vietas «irajai» mākslai un filozofijai. Zinātne padomju zemē allaž ir sabiedrīka, jo, tīklīdz tā pārstāj tādu būt, tā kļūst antizinātniska, reakcionāra, attīstību traucējoša. Spilgti jo spilgti šī patiesība saskatāma padomju bioloģisko zinātnu augšanas gaitā.

Kapitalistiskās pasaules biologi, kuriem buržuazijas savīgās intereses nesaīdzinātārā tuvākas par patiesi zinātniskiem uzdevumiem, jau ilgu gadus sviedriem vaīgā nopūlas, lai sadukotu un ar sarežģītiem scholastiskiem formulējumiem sagratu progresīvās bioloģijas pamatu — darvinismu. Rietumeiropā un Amerikā tas vienmēr ari ir izdevies. Bioloģikās zinātnē tur pilnīgi dominē mistiskais, atklāti reakcionāris un idealistiskais veismanisms, kas būtībā noliedz jau sen pierādīto un pārbaudīto augu un dzīvnieku evoluīciju.

Lielie krievi zinātnieki K. Timirjazevs un I. Mičurins bija pirmie, kas atkarīja, nostiprināja un vēl tālāk izveidoja evolūcijas teorijas pozīcijas, pārvērtā bioloģiskās zinātnes par varenu līdzekļu lauksaimniecības attīstību. Progresīvā krievu zinātnieku saimes izcilais pārstāvis K. Timirjazevs skaidri redzēja un parādīja citiem, ka, tikai balstoties uz tālāk attīstītu un jaunos augstumos paceltu darvinismu, bioloģijas zinātne spēj kļūt par derīgu palīgu sabiedrībai, spēj palīdzēt zemkopīm izaudzēt divas vārpas tur, kur šodien aug tikai viena. I. Mičurins bija pirmais, kas šo domu praktiski realizēja. Līdz ar to viņu pilnīgi pierādīja reakcionārās Mendela un Morgana «teorijas» aplāmību. Turkalī. I. Mičurina lieliskie eksperimenti bija pārliecinoši apliecinājums, ka dzīvnieku un augu valsts evolūcija pilnīgi pakļaujama cilvēka gribai, ka zinātne spēj šo attīstību regulēt vēlamā virzienā.

Ar to Mičurina mācība paceljas pāri darvinismam, ir būtiski jauns etaps evolūcijas attīstībā. Mičurinismā atklāja jaunas perspektīvas bioloģiskām zinātnēm, pierādīja, ka nav robežu, kas spētu aizkavēt cilvēka gribu radīt jaunas iepārības kulturas augiem, pacelt ražību, izmaiņu un paplašināt to izplatību. Lieliskie padomju lauksaimniecības zinātnieki Viljamss un Lisenko vēl pamatlīgi nostiprināja Mičurina darbu. No dabas parādību pasīvām nōvērījās un reģistrējās padomju bioloģiskā zinātne pārvērtās par aktīvu radošām pārveidojātām.

Liels un neaimzīstams ir Viljams, Lisenko un viņu līdzgaitnieku ieguldījums laukkopības un lopkopības ražības celšanā kolchozos un padomju saimniecībās. Bioloģiskās zinātnes attīstība radīja jaunu, augstāku agrotehniku, kas, savukārt, nodrošina nemītīgu ražības kāpinājumu, tautas labklājības pieaugumu un, līdz ar to, droši tūvina mūs komunismam.

Mičuriniskā zinātne tālu pārkāpusi laboratoriju un izmēģinājumu laucīnu robežas. Droši un enerģiski tā ieplūdusi kolchozu un padomju saimniecību plāsumos. Katrs jauninājums, katrs progress agronomijā realizējas miljoniem hektaru lielās druvās, fermās ar simtiem un tūkstošiem lopu. Progresīvā padomju bioloģija cieši saistīta ar kolektīvo lauksaimniecību. Gigantiskos apmēros realizēdāmas, zinātniskie sasniegumi kļūst par neatsveramu ieguldījumu tautas saimniecībā. No otras puses — Padomju Savienības varenājā socialistiskajā lauksaimniecībā, plāsi un vispusīgi pārbaudīti, šie sasniegumi kļūst par Mičurina mācības zinātniskuma un patiesīguma vispārliecinošākajiem, visauritoritātiskajiem pierādījumiem. Savstarpēji apauglodenās, zinātne un prakse virzās mūsu dzīvi uz priekšu.

Nekāda attīstība, nekāds progress nenotiek bez cīņas, bez pretrunu un pretestību pārvarēšanas. Tā tas ir arī bioloģijas zinātnes laukā. Reakcionārā Mendela un Morgana teorija, nerāgoties uz savu aicinātām redzamām metafiziskām un idealistiskām, tātad — antizinātnisko saturu, ilgi un nikkli pretotās Mičurina mācībai. Vesela virkne redzamu padomju biologu, ar akademikiem I. Šmalhauzeniem un B. Zavadovskim, profesoriem A. Žebraku, M. Dubinu un citiem priekšgalā, savā pedagoģiskajā un zinātniskajā darbā atklāti nostājas anti-marksistiskajās «neodarvinismā» (būtībā — antidarvinismā) pozīcijās. Nevarēdamī apgāzt Timirjazevu, Mičurinu, Viljamsu un Lisenko mācību (jo patiesība nav apgāzama), viņi centās to nokusēt, apzīmēt par vulgaru un neakademisku. Milzu zaudējumus no tā cieta visa padomju sabiedrība, jo vairākās mācību iestādēs jauno bioloģu kadru audzināšanas darbs veidojās gluži aplāmā virzienā, vairākās pētnieciskās iestādēs izskieda laiku, līdzeklus un radošo energiju nenozīmigos, ar praktiskām vajadzībām nesaistītos eksperimentos, bet kolchozi un padomju saimniecības nepieciešamo palīdzību nesanēma. Savu idejisko bagāzu šie antimičurinisti allaž papildināja no Rietumeiropas un Amerikas reakcionāro, kapitalistu kalpībā noslīgušo biologu tumsonīgajiem spriedelējumiem, tādā kārtā ievazādami padomju zinātnē atpakaļrūpīgo, pret-tautisko ideoloģiju.

Tikai partijas modrība, nemītīgs rūpes par istas, patiesi marksistiskas zinātnes attīstību lāva padomju bioloģijas zinātnei izvairīties no nopejtna sabrukuma. Partija draudzīgi sniedza padomju bioloģiem palīdzīgu roku, spilgti apgaismoja līdzīnējās klūdas un parādīja drošu celu, kā izklūt no tā idealistiskā purva, kurā vairāki redzami zinātnes darbinieki bija gandrīz vai līdz kālam iestīguši. Lepina vārdā nosauktā Vissavienības Lauksaimniecības zinātnu akademijas pēdējā sesija no pietīnātām darbā, ar bōsēvisiskās kritikas un paškritikas palīdzību, izmēra no padomju bioloģijas zinātnes kapitalistiskās ideoloģijas atkritumus, nosprauda konkretu ceļu padomju biologu turpmākajam darbam. So ceļu apgaismo Lepina un Stalina mācību, tāpēc tas droši ved uz istu zinātni, kas veltīta tautas interesēm, komunisma uzzīšanai.

Tie trūkumi, kurus nupat notikusi sesija atklāja vairāku ievērojamu padomju biologu uzskatos un darbā, spilgti jo spilgti izpaužas arī Padomju Latvijas augstskolu un zinātniski pētniecisko institūtu prakses. Idealistiskās pasaules uzskats, buržuaziskās ideoloģijas atliekas, ipaši launākā no tām — zemošānās Rietumu priekšā, vēl ar vienu no pietīnātām darbā, ar bōsēvisiskās kritikas un paškritikas palīdzību, izmēra no padomju bioloģijas zinātnes kapitalistiskās ideoloģijas atkritumus, nosprauda konkretu ceļu padomju biologu turpmākajam darbam. So ceļu apgaismo Lepina un Stalina mācību, tāpēc tas droši ved uz istu zinātni, kas veltīta tautas interesēm, komunisma uzzīšanai.

Tie trūkumi, kurus nupat notikusi sesija atklāja vairāku ievērojamu padomju biologu uzskatos un darbā, spilgti jo spilgti izpaužas arī Padomju Latvijas augstskolu un zinātniski pētniecisko institūtu prakses. Idealistiskās pasaules uzskats, buržuaziskās ideoloģijas atliekas, ipaši launākā no tām — zemošānās Rietumu priekšā, vēl ar vienu no pietīnātām darbā, ar bōsēvisiskās kritikas un paškritikas palīdzību, izmēra no padomju bioloģijas zinātnes kapitalistiskās ideoloģijas atkritumus, nosprauda konkretu ceļu padomju biologu turpmākajam darbam. So ceļu apgaismo Lepina un Stalina mācību, tāpēc tas droši ved uz istu zinātni, kas veltīta tautas interesēm, komunisma uzzīšanai.

Uz šī pamata halstādījumi, mēs vienas vārpas vietā izaudzēsim divas ne tikai Latvijas kolchozu un padomju saimniecību druvās, bet arī vises citos mūsu jaunās, plaukstošās dzīves novados.

Literatura Māksla

LATVIJAS PADOMJU RAKSTNIEKU, KOMPONISTU, MĀKSLINIEKU UN ARCHITEKTU SAVIENĪBU LAIKRĀSTS

1948. G.

15. AUGUSTĀ

Nr. 33 (187)

Padomju grāmatas lasītājiem

Dīzens ir laikmets, kurā mēs dzīvojam. Aiz muguras liešas, ar uzvaru noslēgtais. Tēvījas karš. Neredzētu izturību, bezgalīgu Dzimtenes milestību, augsti cilindrām morālos spēķus parādīja padomju cilvēks, aizstāvēdams savu zemi. Līdz zobiem tērauda brūnotais ienaidnieks, kas jau bija pārstaigājis visu Eiropu, atdūrā pret padomju tautu brālibā kaldināto nesadragājamo pretspēku.

Pēc uzvaras nolīcis ieročus, bet vienmēr gatavs tos briesmu bridī atkal satvert, padomju cilvēks tūlīt kērās pie izpostītās zemes atjaunošanas un tālākceļānas. Nekas tam nav par grūtu — ne uzcīt sagrautus un jaunus rūpniecības milzīenus, ne uzplēst atmatas palikušās druvās. Mūsu acu priekšā sadzīst kara cirstās brūces — mēs jau esam gandrīz aizmiršuši, ka pirms dažiem gadiem mums nebija neviena tilta, nevienas nebojātas dzelzceļa līnijas, pilnītās nebija ūdens, elektības, satiksnes. Mēs esam aizmiršuši pārtikas kartītes, mūsu veikalū plaukti atkal ir pilni visdaudzākā precē, mūsu lauki atkal ir zali un ziedoši.

Milzīgas pārmainas notiek mūsu Padomju Latvijā. Strādnieki, kļuvuši par savas zemes saimniekiem, neredzēti ātri atjauno rūpniecību un transportu. Katrā diena nees zinās par jaunām darba uzvarām, katru dienu jauni vārdi ierīdojas stachanoviesu un darba trieciennieku goda sarakstos. Bet šai lielajā celtniecības darbā neplie tiek tikai ar labu gribu. Te par visām lietām vajadzīgas zināšanas. Kur mēs tās gūstām? Vienalga, skolās, augstskolās vai ārpus tām — pašmācībā, šo zināšanu galvenais avots ir grāmatas. Tāpēc — lasīt grāmatas, tājās studēt, meklēt un atrast līdzekļus, kā uzlabot savu darba tehniku, kā darbu atvieglo, padarit ražīgāku — ir viens no nošķaijībām, lai izpildītu lielo šodienas uzdevumu — veikta Stalina piecgādā četros gados.

Mūsu zemnieki jau droši un veiksmīgi sākuši solot pa socialistiskās lauksaimniecības ceļu. Viensētēmē saplūst plāšos vilnojošos laukos, kuros dūc ražēnās darba bītes — no brāļu republikām atsūtītie traktori. No citu brālīgo republiku piederēs kolchozu ceļtniecībā un no pirmo Padomju Latvijas kolchozu pēmēra Latvijas zemnieks redz, ka kopīgs darbs dzīvi vērš vieglāku un turīgāku. Bet kaepēc kolektīvās darbs ir ražīgāks un tās jāorganizē, lai ātrāk sasniegta turīga, laimīga dzīvi, — uz šiem jautājumiem izsmēlošu atbildi mums atkal var dot — grāmatas. Lasīt grāmatas par lielu lauku dzīves pārveidošanas darbu nozīmē jau iestākumā mācīties no citu klūdām un sasniegumiem. nozīmē — izsargāties no daudzām klūdām un maldiem un jau sākumā aistrā pāreīo celu.

Latviešu intēlīgence, kurai padomju vara pavērusi bezgalīgas iespējas katrā nozārē, katrā specialitatē, arīvē dzīlē iestādēs zinātnes un mākslas bagātājās jomās, arīvē noteiktāk rāsās ārā no maldu un melu plīvura, kādu ap to auda buržuazijas zirnekļi. Bet zinātnes un mākslas ba-

gātības ir uzkrātas grāmatās. Mūsu padomju grāmatas ir tās, kur uzkrāti progresīvās — padomju zinātnes sasniegumi, kur atrodami progresīvie, cilvēci uz priekšu virzītie literatūras un mākslas darbi. Šīs grāmatas jāstūdē, jālasa katram, kas grib iet vienā solī ar dzīvi.

Kulturas cilvēka interešu laukā ir loti plaši. Lai tās būtu sabiedriskās zinātnes, vēsture, geografija, zemes un citu planetu uzbūve, medicīna vai tehnika, fizika vai filozofija, visur tas cēnīsies iespējoties ar savu redzīgo aci. Mūsu dienās zinātne iet uz priekšu milzu soļiem, katrā diena dod jaunus sasniegumus, jaunus atklājumus. Tieši nesekot — nozīmē atpalikt. Tāpēc allaž jāmeklē grāmatas, kas pastāsta par jaunākajiem sasniegumiem visdaudzākās zinātnes un mākslas nozārēs.

Dzīvi un cilvēkus pazīstīs grāmatas, kas atklāj padomju cilvēku interesu laukus un tāloti. Lai tās būtu sabiedriskās zinātnes, vēsture, geografija, zemes un citu planetu uzbūve, medicīna vai tehnika, fizika vai filozofija, visur tas cēnīsies iespējoties ar savu redzīgo aci. Mūsu dienās zinātne iet uz priekšu milzu soļiem, katrā diena dod jaunus sasniegumus, jaunus atklājumus. Tieši nesekot — nozīmē atpalikt. Tāpēc allaž jāmeklē grāmatas, kas pastāsta par jaunākajiem sasniegumiem visdaudzākās zinātnes un mākslas nozārēs.

Dzīvi un cilvēkus pazīstīs grāmatas, kas atklāj padomju cilvēku interesu laukus un tāloti. Lai tās būtu sabiedriskās zinātnes, vēsture, geografija, zemes un citu planetu uzbūve, medicīna vai tehnika, fizika vai filozofija, visur tas cēnīsies iespējoties ar savu redzīgo aci. Mūsu dienās zinātne iet uz priekšu milzu soļiem, katrā diena dod jaunus sasniegumus, jaunus atklājumus. Tieši nesekot — nozīmē atpalikt. Tāpēc allaž jāmeklē grāmatas, kas pastāsta par jaunākajiem sasniegumiem visdaudzākās zinātnes un mākslas nozārēs.

Dzīvi un cilvēkus pazīstīs grāmatas, kas atklāj padomju cilvēku interesu laukus un

18. augustā aprīt sumts gadu, kopš dzimis viens no Mērnieku laiku līdz-autoriem Kaudzītes Matiss. Bet nevar runāt par venu, nepiemino arī otru brāli Reini. Abu noplīni Mērnieku laiku sacerēšanā ir vienlīdz izcilī. So-dien grūti izpēt, ko kurš rakstījis, kādas nodalas piedē Matiss val Reina spalvai. Tas arī nav svarīgi. Ar savu nemiristīgo darbu viņi ievadīja kritiskā realisma virzienu latviešu literatūrā. Brāli Kaudzīši bija pāri pirmie, kuri toreiz vēl visai nabazdīgajā latviešu literatūrā, kurā toni noteica visās tautiskie pseidoromantiski un sīknotāji, pievērsās sava laika sadzives problemām.

Pāri saviem spēkiem tikuši pie plašākas izglītības, viņi jaunības gados karsti aizstāvēja apgaismes ideālus, kārja pret reliģisko tumsonību un tautiskajiem mājiem. Pēc tam pamazām samierinājās ar nacionālo buržuaziju, atzina, ka klūdušies un atgriezās turp, no kurienes nākuši. Bet savā laikā Kaudzītes Matiss sacer dzejoli, vērtu pret mācītājiem un reliģisko liekumību, kas bija tik raksturīga parādība jaunās lielgruntnieku šķiras sadzīvē. Dzejola nobeigumā autors izsaucās:

*Negrību tez vairāk stāstīt,
Kāds vīrs zemes prāta bāds.*

Tikpat sparīgas domas pauž arī Reinas savos aforismos: «Ko lai daru, ka nevaru saprast? — netici», vai atkal: «Ja devām tīcīgi un velnam neticīgi, kam tad prātīgie un neprātīgie?...» «Ja nesaprotu, kādēj tad ar lai ticu? Ja nesaprotu, kādēj tad ar lai ticu?» Tā ir apgaismoti racionālisti valoda, un toreizējos apstākļos tam visam neapšaubāmi bija progresīva nozīme. Tāpat jācieni arī Kaudzīšu darbs izglītības laukā. Ilgus gadus darbodamies kā tautskolotāji, abi brāļi centās savos audzēkņos ieviest māku pastāvīgi spriest, izaudzināt viņus par cilvēkiem, kuri nelaujas akli vadīties no «svētām autoritātēm», bet paši domā ar savu prātu. Savos daudzajos kritiskajos rakstos par jaunākājām grāmatām un savā laiku literārām problemām Kaudzītes Matiss, sīvi apkarodams tautisku epigonus romantismu, aizstāv realismu kā vienīgi pareizo dailrādes metodi. Aizstāvēdams realismu principus, Kaudzītes Matiss 1880. gadā «Balsi» asi nokritīzē toreiz «mānuļas» aprindās tīk īemotā dzīnēja Lautenbacha-Jūsmīna sakānos darinājumus, vēl pirms Zeferta fevada principālu polemiku un sakustina pilsoniskās literatūras «pēlu diki». Par Kaudzītes Reina asajiem mērķtiecīgajiem rakstiem līkākrastos Adolfs Alunāns savā darbā «Ievērojamī latviešu izskaņas» Sie raksti, katru reizi mērķēti uz kādu gauži vārīgu vietu mūsu «tautās sadzīvē, vienmēr iespēra kā istena bumba un sacēla vaimanas un troksni. Tāpat istu sensaciju savā

BRAĀLI KAUDZĪŠI UN VINU MĒRNIEKU LAIKI

E. DAMBURS

laika radījus Reija raksts pret baznīcas savāktās naudas sūtīšanu «priekš mežu» atgriešanu pie Istenās ticības, kamēr pašiem tik daudz grūtīgiem. Tāpat nevar piešķirt vēl vienu apstākli. Kaut arī izauguši no tā sauktās Jura Neitena kristīgi didaktiskās skolas, brāli Kaudzīši aiziet gabalu tālāk. Viņi vairs cieši neturas pie Dikļu un Umurgas mācītāja pamatīcībām.

Brāli Kaudzīši daudz mācījusies no Vakareiropas un ipaši no krievu realistiskās literatūras. Viens no viņu mācīkajiem autoriem bijis Nikolajs Gogolls, kura ietekme neapšaubāmi samanāma arī Mērnieku laikos. Būdams gaišu un astu prātu apvelējis cilvēks, Kaudzītes Matiss mācījās diezgan dzīlējukoties sava laika socialajā sadzīvē un norprata, ka tauta vairs nav vienīgabalaīnas kolonieris, ka kapitalisms attīstībā vai jaunie laiki, kā toreiz teica, neizbēgami rada nesamierīnāmas šķiru pretīšķibas. Savās «Atmīpās no tautiskā laikmeta», runādams par 19. gadsimta pirmo puslīnādādam to ar jauno sabiedrisko situāciju pilsētu un lauku dzīvē, Kaudzītes Matiss parāzi seicina: «Nepareizi būtu domāt, ka tie laiki derētu vēl tagad, un veltīgi vēlēties viņus atpakaļ... Ikkura dzīves ipašība derīga tikai savam laikam, savam gadu simtenim un pat arī katrai atsevišķai pašaudzei». Tomēr dzīlējākajā būtbā brāli Kaudzīši paliek uzticīgi vecajiem uzskatiem. Jauna vēstures spēka — revolucionārā proletariāta ideoloģija paliek tīm svešā un nepienemama. Skiru ciņu Kaudzītes Matiss uzskata parītēlī, kaut arī atzīst, ka no tās nav vairs iespējams izbēgt.

Par brāļiem Kaudzīšiem buržuaziskā literatūras vēsture daudz rakstījusi, un viņi novērtē gan kā kristīgā pietīšma aizstāvī, nacionālās atmodas pretinieki, gan kā pirmie ietākie realisma virziena ievadītāji. Vēlākos, ipaši «autoritārā režīma gados buržuaziskajiem nacionālistiem Kaudzīšu «Mērnieku laikos» atrodam arī krietiņu daudz sliktas vācu romantikas atdarinājumu, pliemēram Ranka, Grabovska, Srekhubera dēku stāsti, kas nemaz lāgā neleideras darba realistiskajā kompozīcijā. Tie ir romantiski pārdabiski tēli, labu romanu gaumē. Bet ja «Mērnieku laikos» galvenais saturs būtu tikai tas, mums nenākots par šo grāmatu ūdeni runāt. Brāļu Kaudzīšu klasiskā darba istā vērtība ir gogoliskajos «smieklos caur asarām» par savu laiku sabiedrisko iestību. Ka tas tā, apliecinājumu rodam paša Kaudzītes Matissa «Atmīpās», kurās viņš izsakās, ka «Mērnieku laikos» izaug no savā laikā «sadzīves vilpiem». Kas tie par «sadzīves vilpiem» un ierosinājumiem, kas pamudināja brāļus Kaudzīšus kermes pie spalvas, lai uzrakstītu «Mērnieku laikus»? Pati zemes mērišana, kā mantrausības tiekssme. Sajos tēlos Kaudzīši, paši neapzinādāmies, ar savu lielisku realistisko tēlojumu atklāj vi-

lību, baznīcas reakcionāros pamatus viņi neaizkāra. Tas jo spilgti redzams arī «Mērnieku laikos». Līdzās realam tēlojumam un lieisksajam tautas sadzīves skatiem tur atrodam diezgan daudz tās pašas neikenīkās didaktiskas un kristīgas morales. Ne gadījuma dēļ «Mērnieku laikos» bēdīs ar dzīves grāmatības pantīnu, ko mācītājs skaita me nomīrušās Annužas gultas:

*Kas zvaigznes pāsos stāda,
Kas saulei celu spiež,
Lai tas par tevi gādā,
Kad bēdas teri spiež.*

Tāpat «Mērnieku laikos» atrodam arī krietiņu daudz sliktas vācu romantikas atdarinājumu, pliemēram Ranka, Grabovska, Srekhubera dēku stāsti, kas nemaz lāgā neleideras darba realistiskajā kompozīcijā. Tie ir romantiski pārdabiski tēli, labu romanu gaumē. Bet ja «Mērnieku laikos» galvenais saturs būtu tikai tas, mums nenākots par šo grāmatu ūdeni runāt. Brāļu Kaudzīšu klasiskā darba istā vērtība ir gogoliskajos «smieklos caur asarām» par savu laiku sabiedrisko iestību. Ka tas tā, apliecinājumu rodam paša Kaudzītes Matissa «Atmīpās», kurās viņš izsakās, ka «Mērnieku laikos» izaug no savā laikā «sadzīves vilpiem». Kas tie par «sadzīves vilpiem» un ierosinājumiem, kas pamudināja brāļus Kaudzīšus kermes pie spalvas, lai uzrakstītu «Mērnieku laikus»? Pati zemes mērišana, kā mantrausības tiekssme. Sajos tēlos Kaudzīši, paši neapzinādāmies, ar savu lielisku realistisko tēlojumu atklāj vi-

balgas un Veļku muīžas. Ir tikai pīmais ierīcīgums. Kaudzīšu Matiss atminās par «Mērnieku laiku» izcelšanos stāsta, ka darba radīšanas gaitā «jāsāk bij pārliecībās, ka saturā zinās, kas jāpienem kāt, ne tikai mērniecības lietas vien...». Un beidzot — jālūko iztēlot gandrīz visu tautas kultūrvēsturisko veidu ar mērniecību par dibensienu. Tā pamazām sakrājas materiālu kaudzes, kurās nākas pārkartot aizvien plašākā ainā.

Mērnieku laikos notēlots jauns ekonomiskās un kulturaliskās dzīves pavērsienā posms Latvijas vēsturē. Tas ir dzīmstošā kapitalisma periods, kad laukos jau bija izaugusi saimnieku kārtas, kas nikni cīnījās par savām ekonomiskajām interesēm. Pārejot uz kapitalistiskās saimniecības, paveras neizberama plāsa starp veco un jauno rāzīšanas sistemu. Veco kristīgo morāls aizstāj salīsts praktisks aprēķins. Tāds «jauno centienu» pārstāvīs romanā ir Prātnieks, kas izteic pārliecības filozofijas pamatei: «Naudu, naudu, tā ir pīma un lielākā lieta, ja grib ko pānākt.» Prātniekiem svēta katra morale, vienaldzīgs viņam arī reliģisks lietas. Prātnieka dzīves gudrību — pēc iespējas vairāk saraust mantas vienīgā, kādā ceļā. «Vajaga tikai saprast ar šādiem dzīvot, tad vāji neies nekad, pamazām un ar labu vien var izvilk pēdējo kapeiku». Līdzīgs ir arī Oliņi pāris, kas sevišķi sakāms par Oliņi, kurai gan vienmēr mēles galā dievs un kristīga dzīvošana būt sirdi viss tipākā mantrausības tiekssme. Sajos tēlos Kaudzīši, paši neapzinādāmies, ar savu lielisku realistisko tēlojumu atklāj vi-

sas latviešu lauku buržuazijas isto seju un garigo būtību, izklīdina to romantismu, ko ap saimnieku šķiru sauda tautiskie dzīnēji. Tādā veidā «Mērnieku laikos» izvēršas par asu, nesaudzīgu pastāvošo sociālo pamatu kritiku, kaut arī autori to pavisan nedomāja darīt. Prātnieki un Oliņi kļūst noteicīgi un vienīgi saimnieku pagastā, bet krietiņi lauds, kādi ir veci Galītini. Kaspars un Liens, iet bojā, bet tādiem balamutēm un ākstiem kā pietuktu krustīni, svaukti un drekberģi iet labi. Ar šīem tēliem Kaudzīši pavisan nedomā izsmiet visu jauno, pīlsētnečisku val nacionālo atmodu, kā to savā laikā daži kritiku saprata. Viņu istais nobūtās vienīgi graizit sabiedriskas nebūšanas, seklo plātīšanos, taustisko ākstību un kārku vācītējumu. Bet laika gaitā Svaksts, Pietuka Krustīņš un Drekerģis kļūvuši par vispārēju sinonīmu muīkumam. Liebiniekam un tukšam ākstam. Tie ir kapitalistiskās iekārtas izdzīnumi, ar kuriem mums nākas sadurties vēl ņodien. Šis tips no mūsu dzīves vēl nav galīgi nozūdis. Pret to vēl jākaro kā pret kaitīgu nezāli.

Dzīvi un realistiski ir arī vecās patrīcības dzīves sabrukuma tipi Kenčis, Pāvulis un Bisars. Tie nav ne labi, ne launi, bet vienkārši sava laika laukus lauds, zīmēti ar lielu māku un millestību. Tāpat lasītāju savaldzīna savdabīgais Piebalgas novada kolorīts, spīgtais realistiskais tēlojums un lielekās dialogi. Mērnieku laikos nejūt grāmatu gudrību, to saturs izaudzis un smelts no sava laika lauku laužu sadzīves un realās īstienības. Tā ir visai drūma, pat nomācoša. Maz tur saules, maz pavasarīgu krāsu. Būdami stingri realisti, Kaudzīši nespēja apiet tās močīs pretrunas, kas plosīja sabiedribu.

Izeju no šī jūkja nezina arī paši autori. To jauno vēstures spēku, kura šalkas jau bija samanāmas visapkārt, Kaudzīši nemācēja saskatīt. Viņu izvirzītās pozitīvās varonības Kaspars nav nekādi pretspār tām socialajām nelaimēm, kas toreiz pārnēma Latvijas laukus. Tiesa, ar Kaspara tēlu Kaudzīši gribēja parādīt pāstāvīgas prātniečiskas domāšanas un negrozības garu, bet tas nav reals cilvēks, drīzāk pašu autori domu pāudējs. Tāds racionālisti tips toreizējā laukā dzīvē bija gan sastopams, bet «Mērnieku laikos» vijam trūkt socialās bazes. Kaspars kļūst apkārt kā vienītā, abstrakta parādība. Tāpat nevienu nepārliecību un neveiksmi cieš arī Kaudzīšu mērīgājums izlīdzināt asās pretrunas ar reliģības parādību. Sis mērīgājums ir mākslots un neizdevies. «Mērnieku laikos» paliek latviešu literatūrā pateicoties savam realistiskajam kodolam, pateicoties parādīzam laikmetu socialo apstākļu un laužu notēlojumam. «Mērnieku laikos» ir pārdzīvotās kapitalistiskās pagātnes piemineklis.

jo tāds bija komjaunatnes organizacijas lēmums. To jaunieši paveic un kopā ar kolchoza laudim svinēja vispasaules darba laužu svētkus jaunuzaicītā klu-

«Dzirkstelišu» klubs kļuvis par vietu, kur bieži sapulcējās valīpa pārītāja jaunatne, kur vakaros vienmēr skārītās dzīses, muzika. Taču klubā lielekās lepnījums ir biblioteka. To noorganizēja pavasari, un pašlaik tāni ir vairāki tūkstoši grāmatu. Ikiens kolchoznieks un apkārtējās zemnieki tāni var dabūt grāmatas, kas stāsta par padomju lauksaimniecības, zinātības un tehnikas sasniegumiem, iepazīties ar padomju rakstnieku, — krievu, latviešu un ārziņju literatūras klasiku darbiem.

Lepni skan kolchoza jauniešu vārdi:

— Drīz mēs šīs grāmatas lasīsim ne vairs pie petrolejas lampīnas ugūs, bet pie elektībras lampīnas ugūs. Elektīrie vadi jau fevīkti kolchoznieku mājās. Pa tēm plūdis gaisma. Uz visiem laukiem varēsim atvadīties no petrolejas lampīnas. Istabas, klubā, dzīrnavās, smēdē, garažā, kūtis — visur šoruden būs elektībra.

Darbīgi ir kolchoza «Dzirkstelišu» lauds. Viņu darbu skata ne vien sava — Viņu pagasta zemnieki. Aplūkot kolchoznieku darba veikumu, mācīties par viņiem ierodas zemnieki no visām apriņķiem. Turp brauc zemnieki arī no Ludzas, Rēzeknes un Vilakas apriņķiem. Tad kolchoza pārkāpētās Odums Vaivods un laukkopības brigadieris Meikuls Ulasevičs kopā ar ekskursantiem apstāgā tirumus un stāsta par to, kā viņi kopuši laukus, lai iegūtu augstu rāzu un izpildītu biedram Stalīnam doto solījumu, kā cīnās par iopkopības pacēlumu, visu kolchoznieku labklājību.

Kad kāds no Vilakas apriņķiem zemnieki sāk jūsmot par kolchozā gātajiem sasniegumiem, Odums Vaivods smaidot pateicās jau pagājušajā gadā dzīrēto:

— Tas jau tikai sākums. Atbrauciet nākamajā gadā, tad gan...

Un šajos vārdos mēs dzīrīdam ne tikai kolchoza «Dzirkstelišu» nemītīgo augšupēju. Tājtos mēs jūtām visu mūsu republikas daudzo kolchozu varenā gājienu uz priekšu, kur katra diena vēsti par socialistiskās lauksaimniecības uzvarām mūsu laukos, par to, ka mūsu darbi zemniekiem sākas cīta dzīve, daudz labāka par vakardienu, spožāka par šodienu. Viņi ne mīrīk nepāliek minājoties uz vietas — padomju varas apstākļos viņam likums sācis iekārtējot auglīgos dārzus un tirumus.



totā kolchoza smēde. Dienu no dienas, no rīta līdz vakaram tāni dimdīna laukumā tālākās Vanseviča. Ziemā viņš ienāca kolchozā ar visu smēdes iekārtu un teica kolchoza priekšsēdētājam Odumam Vaivodam:

— Te ir manas rokas, un — lai notiek tā, ka no šīs dienas es strādāju kolchozām. Cēru, nevienam nebūs kauns par manu darbu.

Nē, par Felikss Vanseviča darbu neviens nekaunas. Gada sākumā viņš jau izstrādājis veļrāk nekā 170 darba dienas, ieguvīs cīenu lielākā kolektīvā. Kalējs kā un kalējs, un kolchoza laudis ziņa, ka smēde mājā kvēla cilvēka sirds — karsta kā nōkaitēta dzelzs.

Taču Felikss Vansevičs nav vienīgais, kas no apkārtējās zemniekiem ziemās ienācis lūgumā par iestāšanos kolchozā «Dzirkstelišu», lai kopā ar «vecājiem» dzirkstelišiem, kuru darbs viņus pārliecīgās par kolektīvā darba priekšrocībām, — ietu gāsi, panākumi bagātu cīelu. Ja pagājušajā gadā kolchozā bija tikai divpadsmit zemniekiem, tad šodieni to jau ir divdesmit deviņas.

Kolchozo lauds sevišķi ieprīcījāja komjauniešu un jauniešu darbu aprīlī dienās: viņi cīela kolchoza klubu. Uzzinājuši par to, viņiem palīg nāca Višķu dārzkopības tehnikuma un Medupes komjaunatnes organizacijas biedri

