

# VALDĪBAS VĒSTNESIS

Maksa par „Valdības Vēstnesi“:

ar piesūtišanu:		bez piesūtišanas:	
par	Ls	(saņemot ekspedīcijā)	par
1 gadu	22,—	1 gadu	18,—
1/2 gadu	12,—	1/2 gadu	10,—
3 mēn.	6,—	3 mēn.	5,—
1 „	2,—	1 „	1,70

Piesūtīt pa pastu un pie atkalpārdevējiem . . . —13

Par atsevišķu numuru . . . —10

**Latvijas valdības**  
Iznāk katru dienu, izņemot



**oficiālais laikraksts**  
svētdienas un svētku dienas

**Redakcija:**  
Rīgā, pili 2. ist. Tālrūnis 20032  
Runas stundas no 11—12

**Kantoris un ekspedīcija:**  
Rīgā, pili 1. ist. Tālrūnis 20031  
Atvērts no pulksten 9—3

**Sludinājumu maksa:**

a) tiesu sludinājumi līdz 30 vienslejiņām rindiņām . . . . .	Ls 4,—
par katru tālāku rindiņu . . . . .	„—,15
b) citu iestāžu sludinājumi par katru vienslejiņu rindiņu . . . . .	„—,20
c) no privātiem par katru viensl. rindiņu (par obligāt. sludin.) . . . . .	„—,25
d) par dokumentu pazaudēšanu no katras personas . . . . .	„—,80

201. № Sestdien, 1936. g. 5. septembrī Deviņpadsmitais gads

Rīkojums visiem skolu priekšniekiem.  
Rīkojums par stundu plānu ģimnaziju sagatavošanas klasēs.  
Noteikumi par valsts pabalstiem zemes drenēšanai.  
Rīkojums par plostošanas pārtraukumu Aiviekstē pie spēkstacijas.  
Senāta Kriminālā kasācijas departamenta 1935. g. spriedumi. (Pielikumā.)

**Valsts Prezidenta pateicība.**  
Izsaku savu izjusto paldies visiem, kas mani apsveikuši manā dzimšanas dienā š. g. 4. septembrī.  
**K. Ulmanis,**  
Valsts un Ministru Prezidents.

**Valdības rīkojumi un pavēles.**  
**Rīkojums visiem skolu priekšniekiem.**  
Atbrīvoju š. g. 11. un 12. septembrī no mācībām skolās tos skolotājus un skolēnus - mazpulku dalībniekus, kas piedalīsies 2. Pļaujas svētkos Rēzeknē.  
1936. g. 4. septembrī. A-2133.  
Izglītības ministrs A. Tentelis.  
Skolu depart. direktora v. i. K. Ozoliņš.

Apstiprinu  
1936. g. 4. septembrī.  
Izglītības ministrs A. Tentelis.

**Rīkojums par stundu plānu ģimnaziju sagatavošanas klasēs.**  
Ar 1936./37. māc. gadu ģimnaziju sagatavošanas klasēs ievadāms vidusskolām paredzētais otrās pakāpes pamatskolu trešā nozarējuma stundu plāns, kas izsludināts „Vald. Vēstn.“ 1935. g. 197. num. un 1936. g. 198. numurā.  
Piezīme. Klasisko ģimnaziju sagatavošanas klasēs paliek līdzšinējais stundu plāns.  
1936. g. 4. septembrī. V. 3855.  
Skolu depart. direktora v. i. K. Ozoliņš.  
Vidusskolu direktors P. Kūlis.

Apstiprinu  
1936. g. 2. septembrī.  
Zemkopības ministrs J. Birziņš.

**Noteikumi par valsts pabalstiem zemes drenēšanai.**

(Izdoti saskaņā ar noteikumiem par valsts pabalstiem zemes meliorācijai.)

1. Zemes drenēšanas veicināšanai lauksaimniecībā Zemkopības ministrija pārdod lauksaimniekiem drenu caurules par pazeminātu maksu no ministrijas pasūtītiem krājumiem vai arī izmaksā lauksaimniekiem pabalstu par iegādātām drenu caurulēm un par izdarīto koka drenāžu.  
Citi drenu cauruļu pieprasītāji caurules var saņemt uz šo minētiem noteikumiem tikai ar katrreizēju zemkopības ministra piekrišanu.

2. Pabalstu izmaksā par zemes drenēšanai iegādātām 30 cm garām mālu caurulēm:

par 100 caurulēm:	
5,08 cm (2") iekšējā diametrā	Ls 2,—
7,62 cm (3") iekšējā diametrā	Ls 3,—
10,16 cm (4") iekšējā diametrā	Ls 4,50
12,70 cm (5") iekšējā diametrā	Ls 6,—
15,0 cm (6") iekšējā diametrā	Ls 9,—

3. Ja caurules no cepla pārvedamas pa dzelzceļu, tad Zemkopības ministrija atmaksā bez tam vēl 50% no pārvešanas maksas pēc dzelzceļu tarifa.

4. Par izdarīto koka (kastīšu vai fašīnu) drenāžu izmaksā Ls 4,— par katriem 100 metriem.

5. Pabalstus pēc šo noteikumu 2. p. noteiktām normām izmaksās par caurulēm, kuņas iegādātas pēc šo noteikumu izdošanas. Par agrāk iegādātām caurulēm pabalstu izmaksās pēc noteikumiem, kas izsludināti „Valdības Vēstnesī“ 1933. g. 19. numurā. Pabalstus par iegādātām caurulēm izmaksās tikai tad, ja caurules pirktas no cepla, kuņa māla un cauruļu paraugi analizēti Zemkopības ministrijas laboratorijā un atzīti par derīgiem. Zemes ierīcības departamentam tiesība pieprasīt drenu paraugu iesūtīšanu arī tieši no lauksaimniekiem. Koka drenas lietojamas tikai kūdras gruntī. Par minerālzemē lietotām koka drenām pabalstu nemaksās.

6. Lūgumi dēļ pabalsta jāiesniedz Zemes ierīcības departamentam (Rīgā, Reimera ielā 1, 22. dz.).

Ja pabalstu lūdz par iegādātām māla caurulēm, tad lūgumam jāpievieno: cauruļu pārdevēju oriģinālreķini un kultūrtehnika sastādīts katras drenāžas nosprauduma aprēķins līdz ar drenāžas skici. Ja lūdz pārvešanas izdevumu atmaksu, tad līdz ar lūgumu jāiesniedz Dzelzceļu preču pārsūtīšanas zīmes duplikāts. Ja pabalstu lūdz par izdarīto koka drenāžu, tad lūgumā jāuzrāda: no kāda materiāla izgatavota drenāža (kārtis, fašīnas, kastītes) kādā laikā darbs izdarīts, kas uzraudzījis darbu izdarīšanu, strādnieka-uzņēmēja vārds, uzvārds un adrese. Lūgumam jāpievieno kultūrtehnika sastādīts izdarītais drenāžas nosprauduma aprēķins līdz ar drenāžas skici.

7. Zemes ierīcības departamentam tiesība katrā laikā pārbaudīt uzdotu ziņu pareizību. Ja sniegtās ziņas izrādītas par nepareizām, tad lūdzējam jāatmaksā: 1) kontroles izdevumi, ja tie saistīti ar ierēdņu izbraukšanu uz vietas, 2) izsniegtais pabalsts divkārtšā apmērā.

8. Pabalstus lauksaimniekiem izsniedz valsts budžetā atvēlēto līdzekļu robežās. Ja budžetā līdzekļu nepietiek visu pieņemto pieprasījumu apmierināšanai, tad pabalstus izsniedz pieteikšanas kārtībā, atstājot tiesību vēlāk iesniegtiem pieprasījumiem, kuņiem pabalstu līdzekļu trūkuma dēļ nevar izsniegt, to saņemot no nākošā gada budžeta.

9. Caurules no Zemes ierīcības departamenta sagatavotiem krājumiem jāpieprasa un jāpasūta tieši cauruļu izgatavotājiem. Cauruļu cenas un ceļus, kuņas caurules dabūjamas, Zemes ierīcības departaments izsludina „Valdības Vēstnesī“ un citos laikrakstos. Nauda par caurulēm jāiemaksā vienā no pasta-telegrafa krāj-kases vai Latvijas bankas nodaļām uz Zemes ierīcības departamenta pasta 1930. tekošā reķina. Kvītis par izdarītām iemaksām jānodod cauruļu piegādātājiem, kuņiem pasūtījums jāizpilda, nododot caurules no Zemkopības ministrijas pieņemtiem krājumiem tieši pircējam vai arī iekraujot tās vagonā un nosūtīt pēc uzrādītās adrese.

Līdz ar kvīti par naudas iemaksu pircējs iesniedz ceplim rakstisku drenu pasūtījumu ar sekojošām ziņām: a) drenēšanai nolemtās saimniecības nosaukums, pagasts un apriņķis; b) drenējamās saimniecības īpašnieka uzvārds, vārds un dzīves vieta; c) kas un kad sastādījis drenāžas projektu; d) iegādājamo cauruļu diametrs un skaits; e) cauruļu saņēmēja uzvārds, vārds, adrese un gala stacija; f) drenējamās saimniecības īpašnieka vai viņa pilnvarnieka paraksts.

10. Ar šo tiek atcelti noteikumi par valsts pabalstiem zemes drenēšanai, kas ievietoti „Valdības Vēstnesī“ 1933. g. 19. numurā.  
Zemes ierīc. depart. direktors A. Ķuze.  
Kultūrtehniskās daļas vad. A. Kupfers.

**Rīkojums par plostošanas pārtraukumu Aiviekstē pie spēkstacijas.**

„Vald. Vēstn.“ š. g. 173. num. izsludināto plostošanas pārtraukumu caur spēkstacijas „Aiviekste“ aizsprostu Jūrniecības departaments pagarina no 1936. g. 1. līdz 15. septembrim.

Pamats. Noteikumu 38. p. par ūdeņu lietošanu kuģniecībai, laivniecībai, plostošanai un koku pludināšanai „Vald. Vēstn.“ 1929. g. 83. numurā.

Rīgā, 1936. g. 4. septembrī.  
Jūrniecības depart. direktors A. Ozols.  
Iekšējo ūdensceļu pārzinis M. Farnasts.

**Iecelšanas un atvaļinājumi.**

**441. rīkojums.**  
Kārlis Jākobsons iecelts par Nodokļu departamenta nodokļu piedzinēju Daugavpilī no š. g. 16. septembra.  
Nodokļu depart. vicedirektors V. Priede.  
Admistr. nod. vadītājs J. Pārups.

**442. rīkojums.**  
Gorhards Kurmis iecelts par Nodokļu departamenta nodokļu piedzinēja vietas izpildītāju Daugavpilī no š. g. 16. septembra.  
Nodokļu depart. vicedirektors V. Priede.  
Administr. nod. vadītājs J. Pārups.

**Valdības iestāžu paziņojumi.**

**Izlabojums.**  
„Valdības Vēstnesī“ 1936. g. 193. num. ievietotā Elejas mel. sab. Zizmas-Brūveru novadgrāvju dalībnieku saraksta 8. numurā pēc kārtas 2. ailē nodrukātā Anna Krišjāņa m. Blumbergs vietā jālasa Anna Krišjāņa m. Blumbergs.  
Daļas vadītāja v. M. Šjachtovičs.  
Vec. sev. uzdevumu ierēdnis T. Erlachs.

**Meklētizbeidzamo personu 1878. saraksts.**  
39447. Grandsbergs Hermanis. 48060/36.  
39448. Rasmāns Daiņa. 48884/36.  
39449. Rupucis Anna. 48882/36.  
39450. Rupucis Anna. 48881/36.  
39451. Straziņš Eduards. 48844/36.  
39452. Vētra Ansis. 48852/36.  
1936. g. 3. septembrī.  
Kriminālās polic. pārv. priekšn. J. Silarājs.  
Darbvedis Hūns.

**Paziņojums.**

Pamatojoties uz noteikumiem par valsts pabalstiem zemes drenēšanai, Zemes ierīcības departaments paziņo, ka uz Zemkopības ministrijas pasūtījumiem māla drenu caurules izgatavo un izsniedz lauksaimniekiem minētie ceļi:

Cepla īpašnieks un cepla atrašanās vieta	Cena par 100 gab. caurulēm									
	2"		3"		4"		5"		6"	
	Cepli	Franko vagon	Cepli	Franko vagon	Cepli	Franko vagon	Cepli	Franko vagon	Cepli	Franko vagon
Valkas pils. valde Valkā . . . . .	2,50	2,70	3,75	4,—	5,—	5,40	6,25	6,75	10,—	11,—
A. Lūciņš, Valmierā, Krasta ielā 20 . . . . .	2,50	2,70	3,75	4,—	5,—	5,40	—	—	—	—
P. Eglītis, Cēsis, Bērzaīnē . . . . .	2,50	2,70	3,75	4,—	5,—	5,40	6,25	6,75	10,—	11,—
Frīdrihs Cerbulis, Turaidā . . . . .	2,50	2,70	3,75	4,—	5,—	5,40	6,25	6,75	10,—	11,—
Ēriks Gerhards, Raunā . . . . .	2,50	—	3,75	—	5,—	—	6,25	—	10,—	—
Jānis Zunte, Idus pag. Mežvidos . . . . .	2,50	—	3,75	—	5,—	—	6,25	—	10,—	—
Georgs Villaine, Jelgavā, Elektriķu ielā 22 . . . . .	2,50	2,70	3,75	4,—	5,—	5,40	6,25	6,75	10,—	11,—
Elizabete Lagzdīņš, Cieceres p. Lagzdīņos . . . . .	2,50	2,70	3,75	4,—	5,—	5,40	6,25	6,75	10,—	11,—
Vilīs Krūze, Cieceres pag. Striķos . . . . .	2,—	2,20	3,25	3,50	4,50	4,90	5,75	6,25	—	—
Arvids Freimanis, Kazdanga . . . . .	2,50	—	3,75	—	5,—	—	6,25	—	10,—	—
Anatols Līvans, Mežotnes pag. Mazmežotnē . . . . .	2,50	2,70	3,75	4,—	5,—	5,40	6,25	6,75	10,—	11,—
Anna Jēnerts, Padures pag. (iekr. laivās) . . . . .	2,50	2,70	3,75	4,—	5,—	5,40	6,25	6,75	—	—
A/S „Kalkūni“, Grīvā . . . . .	2,50	2,50	3,75	3,75	5,—	5,—	6,25	6,25	10,—	10,—
Jānis Pusbarnieks, Krustpils pag. Laučiņos . . . . .	2,50	2,50	3,75	3,75	5,—	5,—	6,25	6,25	—	—
Andrejs Krēmers, Cēsaines pag. Dravniekos . . . . .	2,50	2,70	3,75	4,—	5,—	5,40	6,25	6,75	10,—	11,—
Alfreds Dunkels, Rankas pag. Lejas-Kutumos . . . . .	2,50	—	3,75	—	5,—	—	6,25	—	10,—	—
Jānis Zvaigzne, Trapenes pag. Rūpniekos . . . . .	2,50	—	3,75	—	5,—	—	6,25	—	—	—
Jānis Suhanovs, Dzerbenes pag. . . . .	2,50	2,70	3,75	4,—	5,—	5,40	6,25	6,75	—	—
Jānis Valdmānis, Aknīstes pag. Indrānos . . . . .	2,50	—	3,75	—	5,—	—	6,25	—	—	—
Lielauces pat. biedrība „Spars“ . . . . .	2,50	2,70	3,75	4,—	5,—	5,40	6,25	6,75	10,—	11,—
J. Ampermanis, Kārķu pag. . . . .	2,50	—	3,75	—	5,—	—	6,25	—	—	—
J. Veitners, Dobeles pag. . . . .	—	—	3,75	—	5,—	—	6,25	—	—	—
A. Gerhards, Alsviķu P. . . . .	2,50	—	3,75	—	5,—	—	6,25	—	—	—

Nauda par caurulēm jāiemaksā vienā no Pasta-telegrafa krājkašiem vai Latvijas bankas nodaļām Zemes ierīcības departamenta pasta 1930. tekošā reķinā. Kvītis par izdarītām iemaksām jānodod ceplu īpašniekiem — cauruļu piegādātājiem, pieprasot caurules izdot tieši no cepla vai izsūtīt uz pasūtītāja norādītu staciju pēc uzdotas adrese. Cauruļu pasūtītājiem, kuņiem iemaksājuši vai iemaksās pēc līdzšinējām cenām, starpība atmaksāta netiks.

Zemes ierīcības departaments.



# RĪGA.

## Latvijas telegrafa aģentūras paziņojums.

Rudens vilcienu sarakstu, kas spēkā no 1936. g. 10. septembra līdz 14. oktobrim, ieskaitot, kā otro pielikumu pie „Letas“ izdotā „1936. g. vasaras vilcienu, autobusu, tramvaju un kuģu līniju saraksta“, izsniedz par brīvu visos dzelzceļu staciju „Letas“ kioskos minētā vasaras vilcienu saraksta uzrādītājiem. Grozījumi attiecas uz 1) Rīgas-Tukuma, 2) Rīgas-Saulkrastu-Puikules un 3) Rīgas-Bolderājas līnijām.

## Māksla.

### Nacionālā opera.

Sestdien, 5. septembrī, „Adriana Lekuvrē“. Piedalās M. Brehmane-Stengele, H. Lūse, G. Neimanis, T. Matīss, A. Kortāns, M. Vētra, V. Stots u. c. Diriģents P. Barisons. Parastās puseņas.

Svētdien, 6. septembrī, pulksten 13.30 „Korsārs“. Galvenās lomās O. Lēmanis un E. Pfeifers. Diriģents Arv. Norītis. Katrs pieaudzis var ņemt 1 bērnu par brīvu līdz 2 bērni var ņemt ar 1 bērni. Pkst. 19.30 „Grāfiene Mārica“. Piedalās L. Blūmentāle, H. Lūse,

# Norādījumi pašaizsardzībai pret saindēšanos ar svinu.

Atsevišķa lapa maksā bez piesūtišanas 5 sant., ar piesūtišanu 8 sant.

Dabūjamās

Valsts tipografijā Rīgā, pili.

V. Kadīkis, A. Verners, V. Leonaitis, T. Matīss u. c. Diriģents P. Barisons.

Pirmdien, 7. septembrī, „Adriana Lekuvrē“. Galvenās lomās M. Brehmane-Stengele, M. Vētra. Diriģents P. Barisons. Parastās puseņas.

### Nacionālais teātris.

Sestdien, 5. septembrī, pkst. 19.30 lētā izrādē „Skroderdienas Silmačos“ ar L. Stengeļi.

Svētdien, 6. sept., pkst. 14 lētā izrādē „Dullais barons Bundulis“ ar K. Lagzdīnu; pulksten 19.30 „Pūt, vējini!“ ar M. Zilavu; parastās puseņas.

Pirmdien, 7. sept., pkst. 19.30 lētā izrādē „Zvejnieka dēls“ 1. daļa ar J. Šabertu un Z. Grīslī.

### Dailes teātris.

Sestdien, 5. sept., pkst. 19.30 tautas izrādē „Galma koncerts“.

Svētdien, 6. sept., pkst. 14 lētā izrādē „Rīga“; pkst. 19.30 tautas izrādē „Zisija“.

Pirmdien, 7. sept., pkst. 19.30 tautas izrādē „Galma koncerts“.

Otrdien, 8. sept., pkst. 19.30 tautas izrādē „Zisija“.

Trešdien, 9. sept., pkst. 19.30 sezonas atklāšana ar „Pazuđsais dēls“ pirmizrādī.

## KURSI.

Rīgas biržā 1936. gada 5. septembrī.

Devizēs:

1 Amerikas dollars . . . . .	3,03—3,13
1 Anglijas mārciņa . . . . .	15,36—15,66
100 Francijas franku . . . . .	20,21—20,41
100 Beļģijas belgu . . . . .	51,90—52,90
100 Šveices franku . . . . .	99,95—100,95
100 Itālijas liru . . . . .	24,50—25,50
100 Zviedrijas kronu . . . . .	79,05—81,05
100 Norveģijas kronu . . . . .	77,00—79,00
100 Dānijas kronu . . . . .	68,30—70,30
100 Austrijas šilīnu . . . . .	61,00—63,00
100 Čehoslovākijas kronu . . . . .	12,70—13,10
100 Holandes guldeņu . . . . .	208,40—210,40
100 Vācijas marku . . . . .	123,00—123,80
100 Somijas marku . . . . .	6,75—7,05
100 Igaunijas kronu . . . . .	84,45—86,45
100 Polijas zlotu . . . . .	57,80—59,00
100 Lietavās litu . . . . .	51,80—52,20
100 Dancigas guldeņu . . . . .	57,80—59,00

Vērtspapīri:

6% Latv. hip. bankas ķīlu zīmes 95 — 96

Rīgas biržas kotācijas komisijas priekšsēdētājs P. Role.  
Zvērināts biržas mākeris H. Kiršteins.

Redaktors M. Ārons.

Šim numuram 8 lapas puses.

## Tiesu sludinājumi.

**Rīgas apgabalt. 2. kriminālnod.** 1936. g. 6. jūnijā, pamatojoties uz Sodu lik. 236. p. 1. d., sodīja Amaliņu Cirulis, dzīv. Rīgā, Saļacas ielā 7a. 3. dz. ar Ls 50,— vai nesamāksas gadījumā ar 2 nedēļām arestā, par to, ka viņa š. g. 15. janvārī Rīgā (tirgojusies ar pienu, kuŗam pieļauts apņēmt 10% ūdens, un kura tauku sastāvs bijis 3%, Spriedums stājies likumīgā spēkā. 1716/36. 16037g Rīgā, 1936. g. 2. septembrī.

Priekšsēd. h. M. Bērziņš. Sekretāra pal. v. (paraksts).

**Jelgavas apgabalt. tirdz. reģistra tiesnesis,** pamatojoties uz tirdz. reģ. not. 39. p., paziņo, ka ar viņa 1936. g. 2. sept. lēmumu Jelgavas apgabaltiesas tirdzniecības reģistra „A“ daļas 669. reģ. numurā ir dzēsta firma „Vasilijš Gusevs“, saskaņā ar Vasilija Guseva 1936. gada 20. aug. paziņojumu. 15941g Jelgavā, 1936. g. 2. septembrī.

Tiesnesis K. Klavinš. Sekretārs v. i. M. Darbošs.

**Liepājas apgabaltiesa,** pamatojoties uz Vasilijas Volkovs lūgumu un sava š. g. 10. augusta lēmuma, uzaicina personu, kuŗas rokās atrodas uz Liepājas nekustamo mantu ar krep. 2351. n. zemes grāmatās nostiprināta 1891. g. 5. oktobrī ar žurn. 880. num. uz F. G. Šmāļa kapitāla pārvaldes nabadzīgu meitēnu — bāriņu audzināšanai — vārda obligācija 4000 cara rubl. pirmvērtībā, kādā obligācija tagad skaitas 2900 rubl. lielumā, 1 mēneša laikā pēc šī sludinājuma ieviešanas dienas iesniegt minēto obligāciju tiesā. Obligācijas neiesniegšanas gadījumā parādu atzīs par samaksātu un dzēšanu no zemes grāmatām.

Liepājā, 1936. g. 28. augustā. 486/36. 15607b Priekšs. b. v. A. Petersons. Sekretāra v. A. Šmits.

**Liepājas apgabalt. tirdzniec. reģistra tiesnesis,** pamatojoties uz tirdz. reģ. not. 39. p., paziņo, ka Liepājas apgabaltiesas tirdzniecības reģistrā „A“ 30. num. (firma „M. B. Lucie, imports-eksports“) ar tirdz. reģ. tiesneša 1936. g. 2. sept. lēmumu (3. ieraksts žurnālā 750. num.) ieraksts sekotājs:

Vienpersonīgais tirgotājs Mečahims-Bērs Lucie, sākot ar 1936. g. 29. aug., dzīvo Liepājā, Čliha ielā 46. 2. dz. 15951

Liepājā, 1936. g. 2. sept. Tirdzniecības reģistra tiesnesis V. Viļiņš. Sekretāra v. V. Viķsna.

**Liepājas apgabalt. tirdzniec. reģistra nodaļa** izlabo „Vald. Vēstn.“ š. g. 181. num. iespiesto sludinājumu par firmu „Ragu apstrādes mašīnu sabiedrība Jupiteris“ tādējādi, ka 3. ieraksts izdarīts ar tirdz. reģ. tiesneša 1936. g. 10. augusta (ne ar 1935. gada augusta) lēmumu. 15952g

Tirdzniecības reģistra tiesnesis V. Viļiņš. Sekretāra v. V. Viķsna.

**Liepājas apgabalt. tirdzniec. reģistra nodaļa** izlabo „Vald. Vēstn.“ š. g. 181. num. iespiesto sludinājumu par firmu „Ragu apstrādes mašīnu sabiedrība Jupiteris“ tādējādi, ka 3. ieraksts izdarīts ar tirdz. reģ. tiesneša 1936. g. 10. augusta (ne ar 1935. gada augusta) lēmumu. 15952g

Tirdzniecības reģistra tiesnesis V. Viļiņš. Sekretāra v. V. Viķsna.

**Daugavpils apgabalt. 1. civillnod.** uz Civilproc. nolik. 397., 399., 401., 401., 405., 413 un 416. p. pamata, un uz Annas, Pēteri, Alberta un Zelmās Brenčuku, Minnas Kriskāns un mir. Voldemāra Brenčuka mazgadīgo bērnu Vilmas, Rasmus un Ainas Brenčuks aizbildņu lūgumu viņu prasības

lietā pret Jūliju un Robertu Brenčukiem par mir. Jāņa Brenčuka testamenta atzišanu daļā par nederīgu un mantošanas tiesību atzišanu, uzaicina Robertu Brenčuku, kuŗa dzīves vieta prasītājiem nav zināma, 2 mēnešu laikā pēc šī sludinājuma ieviešanas „Valdības Vēstnesī“, ierasties šai tiesā saņemt prasītāju iesūdzības raksta un pielikumu norakstus un uzdot savu dzīves vietu Daugavpilī.

Ja aicinātais minētā laikā neieradīsies personīgi vai nesūtīs pilnvarnieku, lietu noliks tiesas sēdē un izspriedīs bez viņa klātbūtnes. Ja savu dzīves vietu Daugavpilī neuzdos, aicinājums uz tiesas sēdi un visus pārējos rakstus atstās tiesas kanceļejā un skaitīs par izsniegtiem.

Daugavpilī, 1936. g. 28. aug. 684p/36. 15608b Priekšsēd. b. A. Strazdiņš. Sekretāra v. A. Vidzirkste.

**Daugavpils apgabalt. 3. civillnod.** paziņo, ka 1934. g. 22. nov. mirušā Donata Andreja d. Zača 1934. g. 3. aug. sastādītais prievātestaments ar apgabaltiesas 1935. g. 14. marta lēmumu apstiprināts. 783a/36. 15609g

Daugavpilī, 1936. g. 28. aug. Priekšsēd. b. v. A. Malkins. Sekretārs K. Ozoliņš.

**Daugavpils apgabalt. 3. civillnod.** paziņo, ka 1935. g. 17. dec. mirušā Paveļa Medovņikova 1935. gada 13. sept. sastādītais prievātestaments ar apgabaltiesas 1936. g. 7. maija lēmumu apstiprināts. 1142a/36. 15611g

Daugavpilī, 1936. g. 28. aug. Priekšsēd. b. v. A. Malkins. Sekretārs K. Ozoliņš.

**Rīgas pils. 3. iec. mirtiesnesis,** saskaņā ar Sodu lik. 239. p., izsludina, ka ar viņa 1936. gada 25. maija spriedumu Olga Jaunkalns pēc Sodu lik. 234. p. par mazvērtīga piena pārdošanu š. g. 22. aprīlī atzīta par vainīgu un sodīta ar 5 latiem vai maksāt nespējas gadījumā ar 1 dienu arestā. Spriedums stājies likumīgā spēkā. Olga Jaunkalns ir piena veikala īpašniece Rēveles ielā 42. Kr. 922. 15963r

1936. g. 31. augustā. Mirtiesneša v. (paraksts).

**Rīgas 16. iec. mirtiesnesis** uz Civilproc. nolik. 2011., 2014. un 2019. p. pamata paziņo, ka pēc mirušās Simas Rozentāls ir atklāts mantojums, un uzaicina, kam ir uz šo mantojumu vai sakarā ar to tiesības kā mantiniekiem, legatāriem, fideikomisāriem, kreditoriem u. t. t., pieiekt šīs tiesības minētai tiesai 3 mēnešu laikā pēc šī sludinājuma ieviešanas „Valdības Vēstn.“

Ja minētās personas savas tiesības šē minētā termiņā nepieteiks, viņas atzīs par šīs tiesības zaudējušām. L. 1178

1936. g. 28. augustā. 15702 Mirtiesneša v. (paraksts).

**Talsu iec. mirtiesnesis,** uz Civilproc. nolik. 397., 399., 401. panta pamata, uzaicina Pēteri Trupu-Tropu, kuŗa dzīves vieta prasītājiem nav zināma, ierasties tiesā. Talsos, Milenbacha ielā 2, 1936. g. 9. oktobrī, pkst. 5, Kārļa Bernana prasības lietā pret Pēteri Trupu-Tropu par Ls 620,—.

Ja atbildētājs noliktā laikā neieradīsies personīgi vai nesūtīs pilnvarnieku, lietu izspriedīs aizmuguriski.

Talsos, 1936. g. 2. septembrī. 15964r Mirtiesnesis (paraksts).

**Ventspils apr. 1. iec. mirtiesnesis** ar 1936. g. 25. jūlija spriedumu tirgotāju Zani Zuzi, dzīv. Ventspilī, Saules ielā 27. pēc Sodu lik. 234. p. par noteikumiem neatbilstoša — pārāk vāja piena pārdošanu savā piena un pārlikas preču veikālā Saules ielā 27. š. g. 10. jūlijā sodījis ar Ls 10,— vai 3 dienām arestā. Spriedums stājies likumīgā spēkā un nodots izpildīšanai.

Ventspilī, 1936. g. 2. sept. 566k/36. 15965r Mirtiesnesis R. Zemols.

**Liepājas lauku iec. mirtiesnesis** 1936. g. 24. jūlijā sodījis Ceciliju Kozlovskis par to, ka viņa š. g. 6. maijā Rucavas gadatirgū tirgojusies ar bojātām desām, ar Ls 15,— bet maksāt nespējas gadījumā ar 4 dienām arestā. 16064r Mirtiesnesis (paraksts).

**Krāslavas 2. iec. mirtiesnesis,** saskaņā ar savu 1936. g. 27. augusta lēmumu un Civilproc. nolik. 1725., 1727. p., un Latgales Civillik. 1239., 1241. p. paziņo, ka pēc 1936. g. 22. maijā mirušās Annas Trups, dzim. 1867. g. 31. jūlijā, ir palicis mantojums Krāslavas pag. Gerrenu sādžā, un uzaicina visus, kam uz šo mantojumu vai sakarā ar to būtu kādas tiesības, pieiekt tās mirtiesneša kanceļerā, Krāslavā, 3 mēnešu laikā pēc šī sludinājuma ieviešanas „Vald. Vēstn.“

Krāslavā, 1936. g. 27. aug. 459. Mirtiesnesis N. Reķe.

**Rīgas apgabalt. 9. iec. tiesu izpildītājs V. Strauss,** Rīgā, Mūrnieku ielā 12, 3. dz., paziņo, ka 1936. g. 15. septembrī, pkst. 11.30 Rīgā, L. Maskavas ielā 89 veikālā, pārdos Movša Fiškina 24 gab. sieviešu vasaras mēteļus, novērtētus par Ls 240.

Izzināt sarakstu, novērtējumu un apskatīt pārdodamo mantu varēs pārdošanas dienā uz vietas.

Rīgā, 1936. g. 4. sept. 16160 Tiesu izpild. V. Strauss

**Rīgas apgabalt. 9. iec. tiesu izpildītājs V. Strauss,** Rīgā, Mūrnieku ielā 12, 3. dz., paziņo, ka, 1936. g. 15. septembrī, pkst. 11.30 Rīgā, L. Maskavas ielā 89 veikālā, pārdos Movša Fiškina 25 gab. vīriešu uzvalkus, novērtētus par Ls 300. 16161

Izzināt sarakstu, novērtējumu un apskatīt pārdodamo mantu varēs pārdošanas dienā uz vietas.

Rīgā, 1936. g. 4. septembrī. Tiesu izpild. V. Strauss

**Rīgas apgabaltiesas 10. iecirkņa tiesu izpildītājs K. Apsītis** paziņo, ka 1936. g. 14. septembrī, pkst. 10, Rīgā, Alberta ielā 9, dz. 3, 2. izsolē pārdos Zeligas Šmuljana mēbeles, novērtētas par Ls 720,—.

Izzināt sarakstu, novērtējumu un apskatīt pārdodamo mantu varēs pārdošanas dienā uz vietas.

Rīgā, 1936. g. 26. augustā. 16166 Tiesu izpild. K. Apsītis.

**Rīgas apgabaltiesas 10. iecirkņa tiesu izpildītājs K. Apsītis** paziņo, ka 1936. g. 16. septembrī, pkst. 10,40, Rīgā, Valdemāra ielā 11, dz. 4, pārdos mir. Paulīnes Cēders mēbeles u. c., novērtētas par Ls 2262,90.

Izzināt sarakstu, novērtējumu un apskatīt pārdodamo mantu varēs pārdošanas dienā uz vietas.

Rīgā, 1936. g. 3. septembrī. 16167 Tiesu izpild. K. Apsītis.

**Rīgas apgabaltiesas 10. iecirkņa tiesu izpildītājs K. Apsītis** paziņo, ka 1936. g. 18. septembrī, pkst. 10, Rīgā, Kalēju ielā 9/11, „Ekspress“ noliktavā, pārdos mir. Paulīnes Cēders mēbeles u. c., novērtētas par Ls 1233,—.

Izzināt sarakstu, novērtējumu un apskatīt pārdodamo mantu varēs pārdošanas dienā uz vietas.

Rīgā, 1936. g. 3. septembrī. 16168 Tiesu izpild. K. Apsītis.

**Rīgas apgabalt. 11. iec. tiesu izpildītājs O. Jurka** paziņo, ka 1936. g. 15. septembrī, pkst. 10 Rīgā, Stabu ielā 21 pārdos Zamuela Zalomonsona mēbeles, novērtētas par 825,—.

Izzināt sarakstu, novērtējumu un apskatīt pārdodamo mantu varēs pārdošanas dienā uz vietas.

Rīgā, 1936. g. 27. augustā. Tiesu izpildītājs O. Jurka.

**Rīgas apgabalt. 11. iec. tiesu izpildītājs O. Jurka** (kanceleja Rīgā, Gertrūdes ielā 43, dz. 8), saskaņā ar Civilproc. nolik. 1280.—1306. p. paziņo, ka:

1) Vladislava Timšana prasības piedziņai 1936. g. 7. novembrī, pkst. 10, Rīgas apgabaltiesas sēžu zālē pārdos 1. publiskā izsolē Naniņas Paukulis 1/2 nekustamā īpašuma. Nekustamais īpašums atrodas Rīgā, 5. hipot. iecirknī, ierakstīts zemes grāmatu reģistrā 2365. numurā (113. grupā, 8. grūnti) un sastāv no Dzirnu salas zemes gabala I F, kas atdalīts no imobilā V — 1774;

2) pilnā sastāvā nekustamās mantas izsoles vērtība Ls 7308,—;

3) tai ir hipotēku parādi Ls 4600,—;

4) solītajiem jāiemaksā drošības nauda — 1/2 novērtējumu desmitā daļā — Ls 104,40 un jāuzrāda tieslietu ministra atļauja pārdošanas nekustamās mantas iegūšanai tajos gadījumos, kad tāda pēc likuma ir vajadzīga;

5) šās nekustamās mantas zemes grāmatas ved Rīgas-Valmieras zemes grāmatu nodaļā.

Tiesības, kas novērs šās nekustamās mantas pārdošanu, jāpieteic līdz izsoles dienai.

Visos pārdojamās nekustamās mantas dokumentos var ieskatīties tiesu izpildītāja kanceļejā, bet 2 nedēļas pirms izsoles dienas Rīgas apgabaltiesas 3. civillnodaļas kanceļejā.

Rīgā, 1936. g. 21. augustā. 16152 Tiesu izpild. O. Jurka.

**Rīgas apgabaltiesas 12. iec. tiesu izpildītājs E. Liepiņš** paziņo, ka 1936. 15. septembrī, pkst. 10, Rīgā, Skolas ielā 3-a pārdos Friča un Marijas Baložu smago automobili firmas „Chevrolet“, novērtētu par Ls 300,—.

Izzināt sarakstu, novērtējumu un apskatīt pārdodamo mantu varēs pārdošanas dienā uz vietas.

Rīgā, 1936. g. 3. septembrī. Tiesu izpildītājs E. Liepiņš.

**Rīgas apgabalt. Rīgas apr. 2. iec. tiesu izpildītājs V. Jursons** paziņo, ka 1936. g. 16. septembrī, pkst. 11.30 Babītes pag. „Strūva-Kaņos“ pārdos 1. izsolē, Jāņa Puģa govīs, zāles plāvēju, zirgu un citas mantas, novērtētas par Ls 2.730.

Izzināt sarakstu, novērtējumu un apskatīt pārdodamo mantu varēs pārdošanas dienā uz vietas.

Rīgā, 1936. g. 27. augustā. Tiesu izpildītājs V. Jursons.

**Rīgas apgabalt. Rīgas apr. 2. iec. tiesu izpildītājs V. Jursons** (kanceleja Rīgā, Andr. Pumpura ielā 3. 7. dz.), saskaņā ar Civilproc. nolik. 1280.—1306. p., paziņo, ka:

1) Latvijas bankas, Viļa Eņeļa, Baltijas savstarpīgās kredītbiedrības un Valsts zemes bankas prasības apmierināšanai 1937. g. 13. martā, pkst. 10, Rīgas apgabalt. civillnodaļas sēžu zālē pārdos 2. publiskā izsolē Jāņa Apiņa nekustamo mantu pilnā sastāvā, kas atrodas Rīgā apr., Lēdurgas pag., ierakstīta zemes grāmatu reģistrā 6991. numurā un sastāv no Lejas-Mudurgu mājām, 29,85 ha kopplatībā;

2) nekustamās mantas izsoles vērtība Ls 2485,—;

3) tai ir hipotēku parādi Ls 20.000,— un 50.000 Latv. rubļi ar proc.;

4) solītajiem jāiemaksā drošības nauda — novērtējuma desmitā daļa — Ls 248,50 un jāuzrāda tieslietu ministra atļauja pārdojamās nekustamās mantas iegūšanai tajos gadījumos, kad tāda pēc likuma ir vajadzīga;

5) šās nekustamās mantas zemes grāmatas ved Rīgas-Valmieras zemes grāmatu nodaļā.

Tiesības, kas novērs šās nekustamās mantas pārdošanu, jāpieteic līdz izsoles dienai.

Visos pārdojamās nekustamās mantas dokumentos var ieskatīties tiesu izpildītāja kanceļejā, bet 2 nedēļas pirms izsoles dienas Rīgas apgabaltiesas 3. civillnodaļas kanceļejā.

Rīgā, 1936. g. 2. sept. 16031 Tiesu izp. V. Jursons.

**Rīgas apgabaltiesas Valmieras apr. 2. iec. tiesu izpildītājs A. Šterns** (kanceleja Rūjienā, Raiņa ielā 4) paziņo, ka uz 1937. g. 30. janvārī, pkst. 10, Rīgā, Rīgas apgabaltiesas civillnodaļas sēžu zālē izsludināta Zelmās Krastiņš nekustamā īpašuma — Valmieras apr. Ternejas pagasta Manču māju, ar zemes grāmatu reģistrā 4284. numuru, pārdošana publiskā izsolē atcelta. 15968r

1936. g. 1. septembrī. Tiesu izpild. A. Šterns.

**Rīgas apgabalt. Valkas apr. 1. iec. tiesu izpild. V. Viķis** (kanceleja Alūksnē), saskaņā ar Civilproc. nolik. 1280.—1306. p., paziņo, ka:

1) Latvijas hipotēku bankas prasībā par Ls 689,74 1936. g. 19. decembrī, pkst. 10, Rīgas apgabaltiesas civillnod. sēžu zālē pārdos 1. publiskā izsolē Jāņa Jankava nekustamo mantu pilnā sastāvā, kas atrodas Gulbenē, Rūpnīku ielā, ierakstīta zemes grāmatu reģ. 2900. n. un sastāv no Vecgulbenes muižas zemes gabala 253F 1993 kv. m kopplatībā, ar ēkām;

2) nekustamās mantas izsoles vērtība Ls 4963,—;

3) tai ir hipotēku parādi Ls 11000,—;

4) solītajiem jāiemaksā drošības nauda — novērtējuma desmitā daļa — Ls 496



Daugavpils apgabalt. Kārsavas iec. tiesu izpild. H. Kitners (kanceleja Kārsavā, Vienības ielā 35), saskaņā ar Civilproc. nolik. 1283.—1290. p. paziņo, ka:

1) Latvijas bankas Rēzeknes nodaļas un Jāņa Blofelda, Friča Vādzemnieka un Matīsa Dēla prasību Ls 932.— ar proc. un izdevumiem piedziņai 1936. g. 21. novembrī, plkst. 10. Daugavpils apgabaltiesas 3. civilnodaļas šēžu zālē pārdos 2. publiskā izsolē Jēzupa Pavila d. Kaša nekustamo mantu, kas atrodas Jaunlatgales apr. Baltinavas pagasta Odumovas sādžas zemes robežās, ierakstīta zemes grāmatu reģistra 3779. num. un sastāv no tiesībām uz 2/3 daļām 5. num. viensētā ar nosaukumu „Akmeņlejas“, 11,789 ha kopplatībā;

2) visa nekustamā manta publiskai izsolei novērtēta par Ls 2570.—;

3) visai nekustamai mantai ir hipotēku parāds Ls 1100.—;

4) solītajiem jāiemaksā drošības nauda — novērtējuma desmitā daļa — Ls 73,42 — un jāuzrāda tieslietu ministra atļauja pārdomām nekustamās mantas iegūšanai tajos gadījumos, kad tāda pēc likuma ir vajadzīga;

5) šās nekustamās mantas zemes grāmatas ved Rēzeknes-Ludzas-Jaunlatgales zemes grāmatu nodaļā. 16080

Tiesības, kas novērs šās nekustamās mantas pārdošanu, jāpieteic līdz izsoles dienai.

Visos pārdomām nekust. mantas dokumentos var ieskatīties tiesu izpildītāja kancelejā, bet 2 nedēļas pirms izsoles dienas Daugavpils apgabaltiesas 3. civilnodaļas kancelejā.

P. S. Ja Latvijas bankas Rēzeknes nodaļa savu prasības piedziņu atsauks, tad izsole tiesībām nekustamā manta par Blofeldu un cit. prasību tiks noturēta 1937. g. 13. martā, pie kam šī izsole būs pirmā.

1936. g. 3. sept.

Tiesu izpildītājs H. Kitners.

Daugavpils apgabalt. Kārsavas iec. tiesu izpild. H. Kitners (kanceleja Kārsavā, Vienības ielā 35), saskaņā ar Civilproc. nolik. 1283.—1290. p. paziņo, ka:

1) Latvijas bankas Rēzeknes nodaļas prasības Ls 295.— ar procentiem un citiem izdevumiem piedziņai 1936. g. 21. novembrī, plkst. 10. Daugavpils apgabaltiesas 3. civilnodaļas šēžu zālē pārdos 2. publiskā izsolē Annas Jāņa m. un Jāņa Benarda d. Supju nekustamo mantu, kas atrodas Jaunlatgales apr. Skilbēnu pag. Parkovas sādžas zemes robežās, ierakstīta zemes grāmatu reģistra 3066. num. un sastāv no tiesībām uz 2/3 ideālām daļām zemniekiem piešķirtās zemes 4. num. viensētā, 13,610 ha kopplatībā;

2) visa nekustamā manta publiskai izsolei novērtēta par Ls 2250.—;

3) visai nekustamai mantai ir hipotēku parāds Ls 1300.—;

4) solītajiem jāiemaksā drošības nauda — novērtējuma desmitā daļa — Ls 125.— un jāuzrāda tieslietu ministra atļauja pārdomām nekustamās mantas iegūšanai tajos gadījumos, kad tāda pēc likuma ir vajadzīga;

5) šās nekustamās mantas zemes grāmatas ved Rēzeknes-Ludzas-Jaunlatgales zemes grāmatu nodaļā.

Tiesības, kas novērs šās nekustamās mantas pārdošanu, jāpieteic līdz izsoles dienai.

Visos pārdomām nekust. mantas dokumentos var ieskatīties tiesu izpildītāja kancelejā, bet 2 nedēļas pirms izsoles dienas Daugavpils apgabaltiesas 3. civilnodaļas kancelejā. 16081

Kārsavā, 1936. g. 2. sept.

Tiesu izpild. H. Kitners.

Daugavpils apgabalt. Kārsavas iec. tiesu izpild. H. Kitners (kanceleja Kārsavā, Vienības ielā 35), saskaņā ar Civilproc. nolik. 1283.—1290. p. paziņo, ka:

1) Latvijas bankas Rēzeknes nodaļas prasības Ls 426.— ar proc. un izdevumiem piedziņai 1936. g. 21. novembrī, plkst. 10. Daugavpils apgabaltiesas 3. civilnodaļas šēžu zālē pārdos 2. publiskā izsolē Bronislava Franča d. Vilkastes nekustamo mantu, pilnā sastāvā, kas atrodas Jaunlatgales apr. Baltinavas pag. Dervino sādžas zemes robežās, ierakstīta zemes grāmatu reģistra 2608. num. un sastāv no 16. un 39. zemes gabaliem, 9 deset. 531. kv. asu kopplatībā;

2) nekustamā manta publiskai izsolei novērtēta par Ls 1150.—;

3) nekustamai mantai nav hipotēku parāda;

4) solītajiem jāiemaksā drošības nauda — novērtējuma desmitā daļa — Ls 115.— un jāuzrāda tieslietu ministra atļauja pārdomām nekustamās mantas iegūšanai tajos gadījumos, kad tāda pēc likuma ir vajadzīga;

5) šās nekustamās mantas zemes grāmatas ved Rēzeknes-Ludzas-Jaunlatgales zemes grāmatu nodaļā. 16083

Tiesības, kas novērs šās nekustamās mantas pārdošanu, jāpieteic līdz izsoles dienai.

Visos pārdomām nekust. mantas dokumentos var ieskatīties tiesu izpildītāja kancelejā, bet 2 nedēļas pirms izsoles dienas Daugavpils apgabaltiesas 3. civilnodaļas kancelejā.

Kārsavā, 1936. g. 2. sept.

Tiesu izpildītājs H. Kitners.

Daugavpils apgabalt. Krāslavas iec. tiesu izpild. J. Avotnieks (kanceleja Krāslavā, Zvejnīku ielā 6), saskaņā ar Civilproc. nolik. 1283.—1290. p. paziņo, ka:

1) Latvijas hipotēku bankas prasības apmierināšanai 1936. g. 17. oktobrī, plkst. 10. Daugavpils apgabaltiesas 1. civilnodaļas šēžu zālē pārdos 1. publiskā izsolē Mendela Gīrša d. Sloņņā nekustamo mantu pilnā sastāvā, kas atrodas Daugavpils apr. Dagdas ciemā, Rēzeknes ielā 8 un Krustpils ielā 4. ierakstīta zemes grāmatu reģ. 2174. num., 317F grūnti, 1494 kv. m. platībā;

2) nekustamā manta publiskai izsolei novērtēta par Ls 200.—;

3) nekustamai mantai ir hipotēku parāds Ls 200.— Latvijas hipotēku bankai;

4) solītajiem jāiemaksā drošības nauda — novērtējuma desmitā daļa — Ls 20.— un jāuzrāda tieslietu ministra atļauja pārdomām nekustamās mantas iegūšanai;

5) šās nekustamās mantas zemes grāmatas ved Daugavpils-lūkstes zemes grāmatu nodaļā.

Tiesības, kas novērs šās nekustamās mantas pārdošanu, jāpieteic līdz izsoles dienai.

Visos pārdomām nekust. mantas dokumentos var ieskatīties tiesu izpildītāja kancelejā, bet divas nedēļas pirms izsoles dienas Daugavpils apgabaltiesas 1. civilnodaļas kancelejā. 16116

Krāslavā, 1936. g. 1. sept.

Tiesu izpildīt. J. Avotnieks.

Daugavpils apgabalt. Krāslavas iec. tiesu izpild. J. Avotnieks (kanceleja Krāslavā, Zvejnīku ielā 6), saskaņā ar Civilproc. nolik. 1283.—1290. p. paziņo, ka:

1) Latvijas hipotēku bankas prasības apmierināšanai 1936. g. 24. oktobrī, plkst. 10. Daugavpils apgabaltiesas 1. civilnodaļas šēžu zālē pārdos 1. publiskā izsolē Soras Vulfā m. Fīšers nekustamo mantu pilnā sastāvā, kas atrodas Daugavpils apr. Krāslavā, Tīrguvs ielā 20, ierakstīta zemes grāmatu reģistra 167. num. (668F grūnti), 527 kv. m. platībā;

2) nekustamā manta publiskai izsolei novērtēta par Ls 100.—;

3) nekustamai mantai ir hipotēku parāds Ls 100.— Latvijas hipotēku bankai;

4) solītajiem jāiemaksā drošības nauda — novērtējuma desmitā daļa — Ls 10.— un jāuzrāda tieslietu ministra atļauja pārdomām nekustamās mantas iegūšanai;

5) šās nekustamās mantas zemes grāmatas ved Daugavpils-lūkstes zemes grāmatu nodaļā.

Tiesības, kas novērs šās nekustamās mantas pārdošanu, jāpieteic līdz izsoles dienai.

Visos pārdomām nekust. mantas dokumentos var ieskatīties tiesu izpildītāja kancelejā, bet divas nedēļas pirms izsoles dienas Daugavpils apgabaltiesas 1. civilnodaļas kancelejā. 16103

Krāslavā, 1936. g. 1. sept.

Tiesu izpildīt. J. Avotnieks.

Daugavpils apgabalt. Krāslavas iec. tiesu izpild. J. Avotnieks (kanceleja Krāslavā, Zvejnīku ielā 6), saskaņā ar Civilproc. nolik. 1283.—1290. p. paziņo, ka:

1) Latvijas hipotēku bankas prasības apmierināšanai 1936. g. 17. oktobrī, plkst. 10. Daugavpils apgabaltiesas 1. civilnodaļas šēžu zālē pārdos 1. publiskā izsolē Vladimira (pēcs dzimst. apl. Vladislavs) Vincas d. Bartkeviča nekustamo mantu pilnā sastāvā, kas atrodas Daugavpils apr. Dagdas ciemā, Meža ielā 26, ierakstīta zemes grāmatu reģistra 22984. num., 85F grūnti, 2905 kv. m. platībā;

2) nekustamā manta publiskai izsolei novērtēta par Ls 100.—;

3) nekustamai mantai ir hipotēku parāds Ls 100.— Latvijas hipotēku bankai;

4) solītajiem jāiemaksā drošības nauda — novērtējuma desmitā daļa — Ls 10.— un jāuzrāda tieslietu ministra atļauja pārdomām nekustamās mantas iegūšanai;

5) šās nekustamās mantas zemes grāmatas ved Daugavpils-lūkstes zemes grāmatu nodaļā.

Tiesības, kas novērs šās nekustamās mantas pārdošanu, jāpieteic līdz izsoles dienai.

Visos pārdomām nekust. mantas dokumentos var ieskatīties tiesu izpildītāja kancelejā, bet divas nedēļas pirms izsoles dienas Daugavpils apgabaltiesas 1. civilnodaļas kancelejā.

Krāslavā, 1936. g. 31. augustā.

Tiesu izpild. J. Avotnieks.

Daugavpils apgabalt. Krāslavas iec. tiesu izpild. J. Avotnieks (kanceleja Krāslavā, Zvejnīku ielā 6) saskaņā ar Civilproc. nolik. 1283.—1290. p. paziņo, ka:

1) Latvijas hipotēku bankas prasības apmierināšanai 1936. g. 17. oktobrī, plkst. 10. Daugavpils apgabaltiesas 1. civilnodaļas šēžu zālē pārdos 1. publiskā izsolē Pelagejas un Jefima Pētera b. Baševu nekustamo mantu pilnā sastāvā, kas atrodas Daugavpils apr. Krāslavā, Baznīcas ielā 3, ierakstīta zemes grāmatu reģistra 179. num. (496F grūnti), 549 kv. m. platībā;

2) nekustamā manta publiskai izsolei novērtēta par Ls 100.—;

3) nekustamai mantai ir hipotēku parāds Ls 100.— Latvijas hipotēku bankai;

4) solītajiem jāiemaksā drošības nauda — novērtējuma desmitā daļa — Ls 10.— un jāuzrāda tieslietu ministra atļauja pārdomām nekustamās mantas iegūšanai;

5) šās nekustamās mantas zemes grāmatas ved Daugavpils-lūkstes zemes grāmatu nodaļā.

Tiesības, kas novērs šās nekustamās mantas pārdošanu, jāpieteic līdz izsoles dienai.

Visos pārdomām nekust. mantas dokumentos var ieskatīties tiesu izpildītāja kancelejā, bet divas nedēļas pirms izsoles dienas Daugavpils apgabaltiesas 1. civilnodaļas kancelejā. 16112

Krāslavā, 1936. g. 2. sept.

Tiesu izpildīt. J. Avotnieks.

Daugavpils apgabalt. Krāslavas iec. tiesu izpild. J. Avotnieks (kanceleja Krāslavā, Zvejnīku ielā 6), saskaņā ar Civilproc. nolik. 1283.—1290. p. paziņo, ka:

1) Latvijas hipotēku bankas prasības apmierināšanai 1936. g. 24. oktobrī, plkst. 10. Daugavpils apgabaltiesas 1. civilnodaļas šēžu zālē pārdos 1. publiskā izsolē Soras Vulfā m. Fīšers nekustamo mantu pilnā sastāvā, kas atrodas Daugavpils apr. Krāslavā, Tīrguvs ielā 20, ierakstīta zemes grāmatu reģistra 167. num. (668F grūnti), 527 kv. m. platībā;

2) nekustamā manta publiskai izsolei novērtēta par Ls 100.—;

3) nekustamai mantai ir hipotēku parāds Ls 100.— Latvijas hipotēku bankai;

4) solītajiem jāiemaksā drošības nauda — novērtējuma desmitā daļa — Ls 10.— un jāuzrāda tieslietu ministra atļauja pārdomām nekustamās mantas iegūšanai;

5) šās nekustamās mantas zemes grāmatas ved Daugavpils-lūkstes zemes grāmatu nodaļā.

Tiesības, kas novērs šās nekustamās mantas pārdošanu, jāpieteic līdz izsoles dienai.

Visos pārdomām nekust. mantas dokumentos var ieskatīties tiesu izpildītāja kancelejā, bet divas nedēļas pirms izsoles dienas Daugavpils apgabaltiesas 1. civilnodaļas kancelejā. 16112

Krāslavā, 1936. g. 1. sept.

Tiesu izpildīt. J. Avotnieks.

Daugavpils apgabalt. Krāslavas iec. tiesu izpild. J. Avotnieks (kanceleja Krāslavā, Zvejnīku ielā 6), saskaņā ar Civilproc. nolik. 1283.—1290. p. paziņo, ka:

1) Latvijas hipotēku bankas prasības apmierināšanai 1936. g. 24. oktobrī, plkst. 10. Daugavpils apgabaltiesas 1. civilnodaļas šēžu zālē pārdos 1. publiskā izsolē Jāņa Mīkela d. Matuševiča nekustamo mantu pilnā sastāvā, kas atrodas Daugavpils apr. Dagdas ciemā, Dārza ielā 16, ierakstīta zemes grāmatu reģistra 21778. num. (207F grūnti), 2527 kv. m. platībā;

2) nekustamā manta publiskai izsolei novērtēta par Ls 100.—;

3) nekustamai mantai ir hipotēku parāds Ls 100.— Latvijas hipotēku bankai;

4) solītajiem jāiemaksā drošības nauda — novērtējuma desmitā daļa — Ls 10.— un jāuzrāda tieslietu ministra atļauja pārdomām nekustamās mantas iegūšanai;

5) šās nekustamās mantas zemes grāmatas ved Daugavpils-lūkstes zemes grāmatu nodaļā.

Tiesības, kas novērs šās nekustamās mantas pārdošanu, jāpieteic līdz izsoles dienai.

Visos pārdomām nekust. mantas dokumentos var ieskatīties tiesu izpildītāja kancelejā, bet divas nedēļas pirms izsoles dienas Daugavpils apgabaltiesas 1. civilnodaļas kancelejā.

Krāslavā, 1936. g. 2. sept.

Tiesu izpildīt. J. Avotnieks.

Daugavpils apgabalt. Krāslavas iec. tiesu izpild. J. Avotnieks (kanceleja Krāslavā, Zvejnīku ielā 6) saskaņā ar Civilproc. nolik. 1283.—1290. p. paziņo, ka:

1) Latvijas hipotēku bankas prasības apmierināšanai 1936. g. 24. oktobrī, plkst. 10. Daugavpils apgabaltiesas 1. civilnodaļas šēžu zālē pārdos 1. publiskā izsolē Jochas Mendela m. Gotzbands nekustamo mantu pilnā sastāvā, kas atrodas Daugavpils apr. Dagdas ciemā, Kaina ielā 7, ierakstīta zemes grāmatu reģistra 22723. num. (202F grūnti), 3015 kv. m. platībā;

2) nekustamā manta publiskai izsolei novērtēta par Ls 100.—;

3) nekustamai mantai ir hipotēku parāds Ls 100.— Latvijas hipotēku bankai;

4) solītajiem jāiemaksā drošības nauda — novērtējuma desmitā daļa — Ls 10.— un jāuzrāda tieslietu ministra atļauja pārdomām nekustamās mantas iegūšanai;

5) šās nekustamās mantas zemes grāmatas ved Daugavpils-lūkstes zemes grāmatu nodaļā.

Tiesības, kas novērs šās nekustamās mantas pārdošanu, jāpieteic līdz izsoles dienai.

Visos pārdomām nekust. mantas dokumentos var ieskatīties tiesu izpildītāja kancelejā, bet divas nedēļas pirms izsoles dienas Daugavpils apgabaltiesas 1. civilnodaļas kancelejā. 16112

Krāslavā, 1936. g. 2. sept.

Tiesu izpildīt. J. Avotnieks.

Daugavpils apgabalt. Krāslavas iec. tiesu izpild. J. Avotnieks (kanceleja Krāslavā, Zvejnīku ielā 6), saskaņā ar Civilproc. nolik. 1283.—1290. p. paziņo, ka:

1) Latvijas hipotēku bankas prasības apmierināšanai 1936. g. 24. oktobrī, plkst. 10. Daugavpils apgabaltiesas 1. civilnodaļas šēžu zālē pārdos 1. publiskā izsolē Jevgeņijas Jāņa m. Udaļevas nekustamo mantu pilnā sastāvā, kas atrodas Daugavpils apr. Dagdas ciemā, Ezera ielā 4, Rūpnieku ielā 2, un Asūnes ielā 9, ierakstīta zemes grāmatu reģistra 22749. num. (345F grūnti), 7454 kv. m. platībā;

2) nekustamā manta publiskai izsolei novērtēta par Ls 500.—;

3) nekustamai mantai ir hipotēku parāds Ls 500.— Latvijas hipotēku bankai;

4) solītajiem jāiemaksā drošības nauda — novērtējuma desmitā daļa — Ls 50.— un jāuzrāda tieslietu ministra atļauja pārdomām nekustamās mantas iegūšanai;

5) šās nekustamās mantas zemes grāmatas ved Daugavpils-lūkstes zemes grāmatu nodaļā.

Tiesības, kas novērs šās nekustamās mantas pārdošanu, jāpieteic līdz izsoles dienai.

Visos pārdomām nekust. mantas dokumentos var ieskatīties tiesu izpildītāja kancelejā, bet divas nedēļas pirms izsoles dienas Daugavpils apgabaltiesas 1. civilnodaļas kancelejā.

Krāslavā, 1936. g. 31. augustā.

Tiesu izpild. J. Avotnieks.

Daugavpils apgabalt. Krāslavas iec. tiesu izpild. J. Avotnieks (kanceleja Krāslavā, Zvejnīku ielā 6), saskaņā ar Civilproc. nolik. 1283.—1290. p. paziņo, ka:

1) Valsts zemes bankas Daugavpils nodaļas prasības apmierināšanai 1936. g. 12. decembrī, plkst. 10. Daugavpils apgabaltiesas 1. civilnodaļas šēžu zālē pārdos 1. publiskā izsolē Adama Grigorija d. Cirkoviča nekustamo mantu, pilnā sastāvā, kas atrodas Daugavpils apr. Skaitas pagasta Rukmaņu sādžā, ierakstīta zemes grāmatu reģistra 28243. num. (5. grūnti), 9,272 ha platībā;

2) nekustamā manta publiskai izsolei novērtēta par Ls 500.—;

3) nekustamai mantai ir hipotēku parāds Ls 350.— Valsts zemes bankai;

4) solītajiem jāiemaksā drošības nauda — novērtējuma desmitā daļa — Ls 50.— un jāuzrāda tieslietu ministra atļauja pārdomām nekustamās mantas iegūšanai;

5) šās nekustamās mantas zemes grāmatas ved Daugavpils-lūkstes zemes grāmatu nodaļā.

6) šās nekustamās mantas zemes grāmatas ved Daugavpils-lūkstes zemes grāmatu nodaļā.

Tiesības, kas novērs šās nekustamās mantas pārdošanu, jāpieteic līdz izsoles dienai.

Visos pārdomām nekust. mantas dokumentos var ieskatīties tiesu izpildītāja kancelejā, bet divas nedēļas pirms izsoles dienas Daugavpils apgabaltiesas 1. civilnodaļas kancelejā.

Krāslavā, 1936. g. 31. augustā.

Tiesu izpildīt. J. Avotnieks.

Daugavpils apgabalt. Krāslavas iec. tiesu izpild. J. Avotnieks (kanceleja Krāslavā, Zvejnīku ielā 6), saskaņā ar Civilproc. nolik. 1283.—1290. p. paziņo, ka:

1) Valsts zemes bankas Daugavpils nodaļas prasības apmierināšanai 1936. g. 12. decembrī, plkst. 10. Daugavpils apgabaltiesas 1. civilnodaļas šēžu zālē pārdos 1. publiskā izsolē Annas Jāņa m. Adama un Veronikas Adama b. Jonānu nekustamo mantu, pilnā sastāvā, kas atrodas Daugavpils apr. Kapiņu pagasta, ierakstīta zemes grāmatu reģistra 26179. num. (29-F grūnti), 1,53 ha platībā;

2) nekustamā manta publiskai izsolei novērtēta par Ls 50.—;

3) nekustamai mantai ir hipotēku parāds Ls 40.— Valsts zemes bankai;

4) solītajiem jāiemaksā drošības nauda — novērtējuma desmitā daļa — Ls 5.— un jāuzrāda tieslietu ministra atļauja pārdomām nekustamās mantas iegūšanai;

5) šās nekustamās mantas zemes grāmatas ved Daugavpils-lūkstes zemes grāmatu nodaļā.

Tiesības, kas novērs šās nekustamās mantas pārdošanu, jāpieteic līdz izsoles dienai.

Visos pārdomām nekust. mantas dokumentos var ieskatīties tiesu izpildītāja kancelejā, bet divas nedēļas pirms izsoles dienas Daugavpils apgabaltiesas 1. civilnodaļas kancelejā.

Krāslavā, 1936. g. 31. augustā.

Tiesu izpildīt. J. Avotnieks.

Daugavpils apgabalt. Vilēnu iec. tiesu izpildītājs O. Vilks (kanceleja Vilēnos, Rēzeknes ielā 14) paziņo, ka:

1) Ābrama Frida prasības atlikuma Ls 94,70 ar proc. un Latvijas bankas Rēzeknes nodaļas prasības Ls 226.— ar proc. apmierināšanai 1937. gada 6. martā, plkst. 10. Daugavpils apgabaltiesas šēžu zālē pārdos 1. publiskā izsolē Jēzupam Dudam piederošās īpašuma tiesības sešas septiņas (6/7) ideālās daļās nekustamā mantā, kas atrodas Rēzeknes apr. Vārakļānu pagasta Kļušu sādžas zemes robežās, ierakstīta zemes grāmatu reģistra 6284. num. un sastāv no 13. viensētas, 10,992 ha platībā;

2) nekustamā manta novērtēta pilnā sastāvā Ls 1927.—;

3) nekustamā manta pilnā sastāvā ir aprūtināta ar hipotēku parādu Valsts zemes bankai par Ls 200.—, un atbilstošam piederošās īpašuma tiesības Latvijas bankai par Ls 340.—;

4) solītajiem jāiemaksā drošības nauda — novērtējuma desmitā daļa — un jāuzrāda tieslietu ministra atļauja pārdom



# Dzelzceļu virsvalde iznomā bufetes

ar tiesību tirgoties ar alu un vietēj. augļu un ogu vīniem uz 2 gadiem, skaitot no 1937. g. 1. janvāra, sekojošās stacijās: Sloka, Daugavpils 1., Zaslauks, Tukums 2., Krustpils, Ierīki, Valka, Meltene, Kandava, Dobeļe, Zilupe, Rūjiena, Jaunlatgale, Rītupe, Madona un turisma vilcienos; uz 1937. un 1938. g. vasaras sezonām, skaitot no 16. aprīļa līdz 15. septembrim: Lielupe un Saulkrasti;

## bufetes

ar tiesību tirgoties ar alu uz 2 gadiem,

skaitot no 1937. g. 1. janvāra: Drusti, Kalvene, Jaunkalsnava, Dzērbene, Līvberze, Krāslava un Bēne un izīrē telpas ceļotāju piederumu pārdošanai

Liepājas stacijā uz 2 gadiem, skaitot no 1937. g. 1. janvāra.

Kopā ar bufetēm Slokas, Daugavpils 1., Tukuma 2., Krustpils, Ierīki, Valkas, Meltenes, Kandavas, Dobeļes, Rūjienas, Jaunlatgales, Rītupe, Saulkrastu, Drustu, Dzērbenes un Krāslavas stacijās izīrē bufešu nomniekiem dzīvokļu vai atpūtas telpas. Bufešu telpas apkurina dzelzceļš uz sava rēķina. Drošības nauda sacensībai katrai bufetei un arī telpām Liepājas stacijā pa Ls 100.—. Bufetes iznomā pēc dzelzceļu likuma 19. p. izpildu noteikumiem. Piesolījumi, apmaksāti ar likumā paredzēto zīmoguņdevu, jāiesūta ekspluatācijas direkcijai Rīgā, Gogola ielā 3, 108. istabā, vēlākais līdz 1936. g. 22. septembrim, plkst. 11, slēgtās aploksnēs ar uzrakstu „Uz... bufetes vai telpu sacensību”, bet iesniegtos piesolījumus izskatīs minētā dienā plkst. 11.15 106. istabā. Noteikumi un tuvākas ziņas ekspluatācijas direkcijā, 108. istabā. L. 2960. 16027r

# Pasta un telegrafa departaments

š. g. 11. septembrī, plkst. 10, savās telpās, Radio ielā,

izdos sacensībā Rīgas galvenā pasta kantoņa:

- a) telpu pārbūves darbus,
- b) galdnieku darbus.

Nodrošinājums pārbūves darbiem Ls 900—, galdnieku — Ls 1000.—.

Līdz ar nodrošinājumu jāiesniedz arī nodokļu departamenta apliecinājums par nodokļu kārtīgu maksāšanu. L. 2868

Tuvākas ziņas dod departamenta būvniecības daļa. 15429

# Linu un kaņepāju monopola uzņēmums

uzaicina

## kandidātus linu šķirotāja amatam

pieteikties rakstiski līdz 1936. g. 15. septembrim Linu un kaņepāju monopola uzņēmumā, Rīgā, Nolikavas ielā 1., 3. dz.

Lūgumrakstam jāpievieno īss dzīves apraksts, sīki dati par līdzšinējo darbību linu tirdzniecībā un norādījumi par materiālo un ģimenes stāvokli. Lūgumraksts jāpamaksā ar Ls 2.— un pielikumi ar Ls 1.— zīmoguņdevu par katru loksnī.

Vēlams lūgumrakstu iesniegt personīgi. L. 2965 16026

# Linu un kaņepāju monopola uzņēmums

uzaicina

## kandidātus linu šķirotāja mācekļa amatam

pieteikties rakstiski līdz 1936. g. 15. septembrim Linu un kaņepāju monopola uzņēmumā, Rīgā, Nolikavas ielā 1., dz. 3.

Mācības laiks — 3 gadi, kurū mācekļiem nav tiesības pārtraukt. Kandidātiem jābūt vismaz ar 6 kl. pamatskolas izglītību, pilngadīgiem, bet ne vecākiem par 25 gadiem, beigušiem obligatorisko kaja dienestu, fiziski labi attīstītiem, veselīgiem un ar neobjektu rēdzi.

Lūgumrakstam jāpievieno īss dzīves apraksts, skolas gataības apliecinājums vai tās oficiāli apstiprināts noraksts. Lūgumraksts jāpamaksā ar Ls 2.— un pielikumi ar Ls 1.— zīmoguņdevu par katru loksnī.

Vēlams lūgumrakstu iesniegt personīgi. 16925

## Mežu departaments

1936. g. 6. oktobrī, plkst. 12, Rīgā, Merķeļa ielā 13, Latviešu biedrībā,

pārdoš izsolē skuju un lapu koku mežu;

I. Mutiskā solīšanā.

Vecsalacas virsmežniecībā: 1. iec. mežniecībā, Vecsalacas novadā, 1 vienību, pēc platības 41-16 ha, Ls 5120.— vērtībā.

II. Rakstiskā un mutiskā solīšanā.

Auces virsmežniecībā: 2. iec. mežniecībā, Bikstu novadā, 1 vienību, pēc platības 24,70 ha, Ls 12.000.— vērtībā.

Kursišu virsmežniecībā: 1., 2. un 4. iec. mežniecībās, Zvārdes, Kursišu un Ķerkliņu novados, pavisam 4 vienības, pēc platības un celmu skaita no 0,75 ha līdz 5,11 ha un 8404 num. koki, vērtībā no Ls 400.— līdz Ls 13.000.—.

Piltenes virsmežniecībā: 4., 5. un 6. iec. mežniecībās, Cirkales, Tērandes un Edoles novados, pavisam 6 vienības, pēc platības un celmu skaita no 1549 num. k. līdz 22,85 ha, vērtībā no Ls 5.000.— līdz Ls 18.000.—.

Slates virsmežniecībā: 1., 2., 3., 4. un 5. iec. mežniecībās, Slates, Zasas, Gāršenes, Susejas un Elkšņu novados, pavisam 10 vienības, pēc platības un celmu skaita no 347 num. apses līdz 46,23 ha, vērtībā no Ls 1.800.— līdz Ls 27.000.—.

Talsu virsmežniecībā: 2., 3. un 4. iec. mežniecībās, Stendes, Kālešu, Mordaugas un Spāres novados, pavisam 5 vienības, pēc platības no 6,88—27,60 ha, vērtībā no Ls 4.600.— līdz Ls 30.000.—.

Zālītes virsmežniecībā: 1., 2., 3., 4. un 6. iec. mežniecībās, Carozas, Mišas, Ozolmuižas un Volgundes novados, pavisam 14 vienības, pēc platības un celmu skaita no 180 num. apses līdz 14,48 ha, vērtībā no Ls 500.— līdz Ls 6.000.—.

Mežu pārdoš saskaņā ar likumu par valsts mežu un meža materiālu pārdošanu un izsniegšanu (izsl. „Vald. Vēstn.” 1936. g. 122. num.) un apstiprinātiem nosacījumiem. Mežu departaments patur tiesību izsludinātās pārdošanai nolemtās izsoles vienības nopemt no izsoles pēc saviem ieskatiem. Tuvākas ziņas, izsoles un pārdošanas nosacījumi Mežu departamenta, Mežsaimniecības daļā, Rīgā, Kalpaka bulv. 6, 6. dzīv., 8. istabā, un pie attiecīgiem virsmežniekiem. 16028r Mežu departaments.

Rīgas prefekt. ārēja nodaļa izsludina par nederīgu nozaudēt šos šīs prefekt. 1936. g. 2. maijā Reimbertus Lūšim izdotos autonoģija 2463. numurus. 15995r

Rīgas prefekt. 3. iec. priekšnieks paziņo, ka 1936. g. 12. septembrī, plkst. 10, Rīgā, Brīvības ielā 15, kafēnīcā, Rīgas ēdienu un dzērienu uztv. slimo kases piedziņas lietā pārdoš atklātā 2. vairāksolīšanā Kārļa Sutas konditorejas iekārtu, novērtētu par Ls 1018,32. Pārdošanās mantas apskatāmas izsoles dienā un laikā uz vietas. 9128, 8082. 16033r Rīgā, 1936. g. 29. augustā.

3. iec. priekšn. p. (paraksts). Jelgavas apr. polic. 1. iec. priekšnieks 1936. g. 15. septembrī, plkst. 10, Jelgavā, Kr. Barona ielā 10, pārdoš 1. publiskā izsolē Strādņu sporta biedrības „Cīņa” likvid. komisijas dažādas mēbeles un saimniecības priekšmetus, novērtēti par Ls 14,90, saskaņā ar strādnieku sporta biedr. „Cīņa” likvidāc. kom. š. g. 13. aug. 1261. rakstu.

Izzināt sarakstu, novērtējumu un apskatīt pārdojamā mantu varēs pārdošanas dienā un vietā. 11860. 15989r Jelgavā, 1936. g. 2. sept.

Priekšnieka v. (paraksts).

Nodokļu departamenta nodokļu piedziņējs paziņo, ka 1936. g. 14. septembrī, plkst. 14, Daugavpils, Varšavas ielā 28 pārdoš vairāksolīšanā Gerasima Reiserā dažādas mantas, novērtētas par Ls 210.— viņa dažādu nodokļu parāda piedzišanai. 16121 Daugavpils, 1936. g. 3. sept.

Nodokļu piedz. G. Kurmis.

Ceraukstes un Īslices pag., Bauskas apr., vajadzīgs

rajona ārsts.

Pieņemšana 1936. g. 10. sept., plkst. 12, Ceraukstes pag. namā.

Alga Ls 180.— mēnesī ar naturālajām. Dzīvoklis Pāces doktorā 11 km no Bauskas. Vēlama personīga ierašanās.

1\* Pag. vecākā v. (paraksts).

15994g Darbvedis (paraksts).

Nigrandas pagasta 6-kl. pamatskolai

(Liepājas apr.) vajadzīgs

skolas pārzinis

(virietis), ar pilnas pamatskolas skolotāja tiesībām, sabiedrisks darbinieks. Lūgumi ar dokumentiem par izglītību, līdzšinējo praksi un veselību ar Ls 2.— zīmoguņdevu jāiesniedz pag. valdei līdz š. g. 16. septembrim. Kandidātus izraudzīs pag. valde pag. namā 1. sept., plkst. 13. Vēlama kandidātu personīga ierašanās. Tuvākā dzelzceļa stacija Vaigode — 15 km. Pasts — Nigranda. 16142g Pagasta valde.

Panemunes pagasta valdei,

Bauskas apr., vajadzīgs

pagasta valdes un tiesas darbvedis.

Kandidātus līdz 26. sept. iesniedz lūgumus ar dokumentiem par darbveža tiesībām, praksi, izglītību un norakstu no dienesta gaitas saraksta. Vēlēšanas notiks 26. septembrī, plkst. 12. Tuvākā autobusa pietāte Skaistkalne — 12 km un Bauskā — 28 km. Pasta adrese c. Panemuni. Vēlēšanās jāierodas personīgi. Vēlama atsauksme par piedalīšanos sabiedriskā darbā. 16143g Pag. vecākais Ed. Beinartis.

Darbveža v. J. Butlers.

Latvijas universitāte izsludina par nederīgu nozaudēto studenta Jāņa Kreicberga legītimācījas 3570. karti. 16015r

Tieslietu ministrija izsludina par nozaudētu un nederīgu Neatkarīgās avīzes kooperatīva statūtu oriģinālu. 15906r

Rīgas pils. bārītiesa izsludina par nederīgu nozaudēto mir. Krišjāņa Kerģalvija mant. aizgādinim Baltazaram Ozoliņam 1936. g. 17. aprīlī izdoto 2013. apliecinību. 15909r

Rīgas prefekt. 5. iec. priekšn. izsludina par nederīgu nozaudētu stat. 58. p., jāiesniedz savas akcijas sabiedr. valdei, M. Nometņu ielā 6, ne vēlāk kā 15 dienas pirms pilnas sapulces. Akciju vietā var iesniegt arī valsts un valdes atzītu kredītiestāžu apliecinājumus par šiem akcionāriem piederošām akcijām. 16019g Valde.

Jaunaucis mel. sab. „Strauts” izdos 1936. g. 17. sept., plkst. 14, Jaunaucis pag. namā mazāk solīšanā

3500 tekošus m novadgrāvja tīrīšanas darbus.

Drošības nauda 10% no nosolītās summas. Tuvākas ziņas izsoles vietā Jaunaucis pagasta nama. 16125g Valde.

Sakas pag. valde izsludina par nozaudētām darba grāmatām: 1) 64, ko Aprīku pag. valde 1932. g. 15. VI izdevusi Miervaldim Leimanim, un 2) V 53350/356, ko Kalsnavas pag. valde 1932. g. 15. VII izdevusi Sergejam Gailītim. 15648g

Sesavas pag. valde izsludina par nederīgu nozaudētās labības grāmatas: 1) 14., ko Svītenes pag. valde 1935. gadā izdevusi Kārlim Ermušam, un 2) 6., ko šī pag. valde 1935. g. izdevusi Auseklim Matisonam.

Akc. sab. ķīmiska fabrika „ALKALI” valde

paziņo, ka sabiedrības akcionāru ārkārt pilna sapulce notiks 1936. g. 30. septembrī, plkst. 18, Rīgā, Valdemāra ielā 77, 24. dz.

Dienas kārtība:

- 1) Valdes ziņojums;
- 2) jautājums par valdes locekļu un kandidātu skaita palielināšanu;
- 3) valdes locekļu un kandidātu vēlēšanas;
- 4) dažādi jautājumi.

16034g Valde.

Rīgas pils. 10. pamatskolas absolventu biedrība

likvidējas pēc Iekšlietu ministrijas 1311. lēmuma, kāpēc biedrības valde uzalcina biedrības kreditorus, debitorus un citus mantas turētājus pieteikties Rīgā, Ciekurkalna 3. šķērslīn. 17, 11. dz., no plkst. 16—19, 1 mēneša laikā pēc šī sludinājuma ieviešanas „Valdības Vēstnesī”.

Dienas kārtība:

- 1) Sapulces amatu personu vēlēšana;
- 2) statūtu grozījums un jaunu paju izlaidums;
- 3) 3. paju izlaiduma noteikumu apstiprināšana;
- 4) dažādi jautājumi.

16157g Valde.

Akciju sabiedrības „Baltijas lietus un saules sargu fabrika inž. N. Joelsons”, Rīgā

valde uzalcina sabiedr. akcionārus uz

ārkārt. akcion. pilnu sapulci

1936. g. 28. septembrī, plkst. 18, valdes telpās, Rīgā, Mārstaļu ielā 7, 5. dz.

Dienas kārtība:

- 1) Nekustamo īpašumu iegūšana;
- 2) dažādi jautājumi un priekšlikumi.

16158 Valde.

Agentūras un komisijas akc. sab. „Brāļi Hoziasoni”

valde uzalcina sabiedrības akcionārus uz

ārkārtēju vispārēju sapulci

1936. g. 29. septembrī, plkst. 17, sabiedrības valdes telpās, Rīgā, L. Ķēniņu ielā 32, 14. dz.

Dienas kārtība:

- 1) Sapulces vadības vēlēšana;
- 2) pamatkapitāla apmēra grozīšanas jautājums;
- 3) dažādi jautājumi.

Saskaņā ar statūtu 61. § sapulce skatīs par likumīgi notikušu, ja tānī piedalās akcionāri, kas reprezentē vismaz pusi no pamatkapitāla. 16018g Valde.

Rīgas vilnas izgatavojumu fabrikas akc. sab.

agr. Holms un Ko, Rīgā, valde sasauca akcionārus uz

kārtēju pilnu sapulci

1936. g. 30. septembrī, plkst. 17, Rīgā, Skūnu ielā 9, sabiedrības piēstas kantori.

Dienas kārtība:

- 1) Sapulces amatpersonu vēlēšana;
- 2) valdes ziņojums;
- 3) revīz. komisijas ziņojums;
- 4) pārskata apstiprināšana un valdes atsavināšana no atbildības;
- 5) budžets;
- 6) vēlēšanas;
- 7) valdes ziņojums par sabiedrības nek. mantas izlietošanu; lēmums par nekustamo īpašumu dalīšanu, iznomāšanu vai pārdošanu visumā vai pa daļām un valdes attiecīgu pilnvarošana;
- 8) tekošas lietas;
- 9) varbūt. ienākušo priekšlikumu izskiršana;
- 10) 3 akcionāru ievēlēšana protokola parakstīšanai.

Akcionāriem, kas vēlas piedalīties sapulcē, saskaņā ar stat. 58. p., jāiesniedz savas akcijas sabiedr. valdei, M. Nometņu ielā 6, ne vēlāk kā 15 dienas pirms pilnas sapulces. Akciju vietā var iesniegt arī valsts un valdes atzītu kredītiestāžu apliecinājumus par šiem akcionāriem piederošām akcijām. 16019g Valde.

Jaunaucis mel. sab. „Strauts”

izdos 1936. g. 17. sept., plkst. 14, Jaunaucis pag. namā mazāk solīšanā

3500 tekošus m novadgrāvja tīrīšanas darbus.

Drošības nauda 10% no nosolītās summas. Tuvākas ziņas izsoles vietā Jaunaucis pagasta nama. 16125g Valde.

Akc. sab. ķīmiska fabrika „ALKALI” valde paziņo, ka sabiedrības akcionāru ārkārt pilna sapulce notiks 1936. g. 30. septembrī, plkst. 18, Rīgā, Valdemāra ielā 77, 24. dz.

Dienas kārtība:

- 1) Valdes ziņojums;
- 2) jautājums par valdes locekļu un kandidātu skaita palielināšanu;
- 3) valdes locekļu un kandidātu vēlēšanas;
- 4) dažādi jautājumi.

16034g Valde.

Rīgas pils. 10. pamatskolas absolventu biedrība

likvidējas pēc Iekšlietu ministrijas 1311. lēmuma, kāpēc biedrības valde uzalcina biedrības kreditorus, debitorus un citus mantas turētājus pieteikties Rīgā, Ciekurkalna 3. šķērslīn. 17, 11. dz., no plkst. 16—19, 1 mēneša laikā pēc šī sludinājuma ieviešanas „Valdības Vēstnesī”.

Dienas kārtība:

- 1) Sapulces amatu personu vēlēšana;
- 2) statūtu grozījums un jaunu paju izlaidums;
- 3) 3. paju izlaiduma noteikumu apstiprināšana;
- 4) dažādi jautājumi.

16157g Valde.

Akciju sabiedrības „Baltijas lietus un saules sargu fabrika inž. N. Joelsons”, Rīgā

valde uzalcina sabiedr. akcionārus uz

ārkārt. akcion. pilnu sapulci

1936. g. 28. septembrī, plkst. 18, valdes telpās, Rīgā, Mārstaļu ielā 7, 5. dz.

Dienas kārtība:

- 1) Nekustamo īpašumu iegūšana;
- 2) dažādi jautājumi un priekšlikumi.

16158 Valde.

Agentūras un komisijas akc. sab. „Brāļi Hoziasoni”

valde uzalcina sabiedrības akcionārus uz

ārkārtēju vispārēju sapulci

1936. g. 29. septembrī, plkst. 17, sabiedrības valdes telpās, Rīgā, L. Ķēniņu ielā 32, 14. dz.

Dienas kārtība:

- 1) Sapulces vadības vēlēšana;
- 2) pamatkapitāla apmēra grozīšanas jautājums;
- 3) dažādi jautājumi.

Saskaņā ar statūtu 61. § sapulce skatīs par likumīgi notikušu, ja tānī piedalās akcionāri, kas reprezentē vismaz pusi no pamatkapitāla. 16018g Valde.

Rīgas vilnas izgatavojumu fabrikas akc. sab.

agr. Holms un Ko, Rīgā, valde sasauca akcionārus uz

kārtēju pilnu sapulci

1936. g. 30. septembrī, plkst. 17, Rīgā, Skūnu ielā 9, sabiedrības piēstas kantori.

Dienas kārtība:

- 1) Sapulces amatpersonu vēlēšana;
- 2) valdes ziņojums;
- 3) revīz. komisijas ziņojums;
- 4) pārskata apstiprināšana un valdes atsavināšana no atbildības;
- 5) budžets;
- 6) vēlēšanas;
- 7) valdes ziņojums par sabiedrības nek. mantas izlietošanu; lēmums par nekustamo īpašumu dalīšanu, iznomāšanu vai pārdošanu visumā vai pa daļām un valdes attiecīgu pilnvarošana;
- 8) tekošas lietas;
- 9) varbūt. ienākušo priekšlikumu izskiršana;
- 10) 3 akcionāru ievēlēšana protokola parakstīšanai.

Akcionāriem, kas vēlas piedalīties sapulcē, saskaņā ar stat. 58. p., jāiesniedz savas akcijas sabiedr. valdei, M. Nometņu ielā 6, ne vēlāk kā 15 dienas pirms pilnas sapulces. Akciju vietā var iesniegt arī valsts un valdes atzītu kredītiestāžu apliecinājumus par šiem akcionāriem piederošām akcijām. 16019g Valde.

Akc. sab. ķīmiska fabrika „ALKALI” valde paziņo, ka sabiedrības akcionāru ārkārt pilna sapulce notiks 1936. g. 30. septembrī, plkst. 18, Rīgā, Valdemāra ielā 77, 24. dz.

Dienas kārtība:

- 1) Valdes ziņojums;
- 2) jautājums par valdes locekļu un kandidātu skaita palielināšanu;
- 3) valdes locekļu un kandidātu vēlēšanas;
- 4) dažādi jautājumi.

16034g Valde.

Rīgas pils. 10. pamatskolas absolventu biedrība

likvidējas pēc Iekšlietu ministrijas 1311. lēmuma, kāpēc biedrības valde uzalcina biedrības kreditorus, debitorus un citus mantas turētājus pieteikties Rīgā, Ciekurkalna 3. šķērslīn. 17, 11. dz., no plkst. 16—19, 1 mēneša laikā pēc šī sludinājuma ieviešanas „Valdības Vēstnesī”.

Dienas kārtība:

- 1) Sapulces amatu personu vēlēšana;
- 2) statūtu grozījums un jaunu paju izlaidums;
- 3) 3. paju izlaiduma noteikumu apstiprināšana;
- 4) dažādi jautājumi.

16157g Valde.

Akciju sabiedrības „Baltijas lietus un saules sargu fabrika inž. N. Joelsons”, Rīgā

valde uzalcina sabiedr. akcionārus uz



dzētās vekselu nepieciešamās sastāvdaļās. Vekselu likuma 14. pants paredz arī parakstītas vekselu blanketes, kurās nav vēl aizpildītas ar 3. pantā paredzēto tekstu, un nosaka, ka arī parakstītai blanketei līdz minētā teksta pilnam ierakstam nav vēl vekselu spēka. Šādas blanketes ar parakstiem resp. blanko vekseli nav noliegti un tiek laisti apgrozībā arī ar maksāšanas termiņa apzīmējumiem augšā. Šādiem blanko vekseliem ir dokumenta, pierādījumu nozīme jau kā tādiem, bet aizpildīti ar 3. panta paredzēto tekstu tie kļūst par vekseliem. Uzraksts par maksāšanas termiņu parakstītas vekselu blanketes augšējā stūrī norāda uz paraksta devēja gribu un piekrišanu uzņemties vekselu saistību līdz zināmajam termiņam, kādēļ, pretēji kasācijas sūdzībā izteiktam ieskatam, šāda uzraksta pakalpošana vai pārtaisīšana parakstītā vekselu blanketā ir tāda raksta pārtaisīšana, kas var noderēt par tiesību vai pienākuma nodibināšanas vai izbeigšanas apliecinājumu, un tādēļ sodāma pēc Sodū lik. 415. p. 1. d., kā to pareizi atzinusi arī Tiesu palāta. Norādījumi uz to, kas, pēc sūdzētāja domām, būtu redzams no lietas, būtu uzskatāms par pierādītu lietā, — zīmējas uz būtību un atstājami neapsverti, ievērojot Tiesu iek. lik. 5. p.

Neatrodot iemeslu pārsūdzētā sprieduma atcelšanai, Senāts, pamatojoties uz Kriminālproc. lik. 932. p., nolēma: Konstatina Elsta kasācijas sūdzību atraidīt.

50. 1935. g. 30. martā / 25. maijā. Pēc 1903. g. Sodū lik. 591. p. 1. d. 3. punkta apsūdzēto Ernesta Priedkalna un Pētera Tamberga kasācijas sūdzības par Rīgas apgabaltiesas 1934. g. 11. oktobra spriedumu.

Sēdi vada priekšsēdētājs senators A. Gubens; referē senātors F. Zilbers; atzinumu dod vīrsprokurora biedrs F. Blāms. (L. № 204.)

Apstiprinot miertiesneša spriedumu, Rīgas apgabaltiesa sodījusi Ernestu Priedkalnu un Pēteri Tambergu pēc Sodū lik. 49. p. un 1903. g. Sodū lik. 591. p. 1. d. 3. punkta par to, ka viņi apzināti kopīgi rīkojoties, pirmais — Priedkalns kā Bezpārtejskās Latvijas atbrīvotāju biedrības priekšnieks,

otrais — Tambergs kā tās pašas biedrības darbvedis, pēc 1931. g. 15. decembrī sarīkotās minētās biedrības Torņakalna nodalītas mantu izlozes, kurā uz lozi № 3862 kritušas klavieres Ls 400,— vērtībā pēc laimestu saraksta № 38, šās lozes № 3862 uzrādītājai nezināmai sievietei, kura ieradusies biedrības birojā saņemt laimestu, kritušā uz šo lozi laimesta — klavieru vietā izsnieguši paplāti Ls 2,— vērtībā, paturot klavieres biedrībai par labu, apzināti nepatici ilegalvojot lozes № 3862 uzrādītājai, ka uz šās lozes kritusi tieši paplāte, bet nevis kāds cits vērtīgāks vinnests.

Pretēji tiesājamā Priedkalna kasācijas sūdzībā minētiem apgalvojumiem, sprieduma motīvos attiecībā uz viņa vainību nav saskatāmas nekādas loģiskas nepareizības un apgabaltiesas atzinumi atrod pamatu tiesas izmeklēšanas materiālos. Spriedumā minēti apsvērumi, aiz kuriem viņa ticējusi liecinieces Matvejevs liecībām un atzinusi par neticamām pārējo liecinieku pretējās liecības. Apsūdzētā Priedkalna nodarījumā tiesa konstatējusi pabeigta krāpšanas nozieguma sastāvu. Tiesa nodibinājusi, pamatojoties uz Matvejevs liecībām un tiesājamā paskaidrojumiem, ka apsūdzētais Priedkalns, saņemot no nezināmās sievietes pasniegto lozi № 3862, papriekšu pārliecinājies, ka uz tās kritušas klavieres, un pēc tam devis rīkojumu Tambergam izdot minētai sievietei klavieru vietā mazvērtīgu paplāti, ko Tambergs arī izdarījis, noliekot paplāti sievietei priekšā uz galda. Apgabaltiesa atzinusi, ka šāda rīcība arī pārliecinājusi lozes uzrādītāju saņemt viņai pasniegto paplāti un ka tam sekojošām Baltiņa un Smiltiņa sarunām ar lozes turētāju nav vairs bijusi izšķiroša nozīme. Šāds atzinums zīmējas uz lietas būtību un tā pareizība nav pārbaudāma kasācijas instancē, ievērojot Tiesu iek. lik. 5. p. Tādā kārtā, pretēji Priedkalna kasācijas sūdzībā izteiktiem apgalvojumiem, apgabaltiesa konstatējusi pielietotā maldināšanas līdzekļa veidu un tā noderību aprādita mērķa sasniegšanai, šā līdzekļa efektu un līdz ar to apsūdzētā Priedkalna rīcībā nodibinājusi visas 1903. g. Sodū lik. 591. p. 1. d. 3. punktā paredzētā nozieguma pazītnes. Neatbilst sprieduma saturam un tādēļ nepelna ievēribu Priedkalna kasācijas sūdzības no-

rādījumi uz to, it kā apgabaltiesa būtu atstājusi neievērotus viņa apellācijas norādījumus uz apstākļiem, kuri varētu nodēvēt par pierādījumiem tam, ka Matvejevs liecība dota zem naida jūtu iespaيدا un tādēļ nebūtu ticama. No sprieduma izpratnes vērojams, ka tiesa ir gan ņēmusi vērā norādījumus, arī pašas Matvejevs liecības, kur tā runā par to, ka dienestu biedrībā viņa atstājusi sadusmota par to, ka tai nav dota darbveža vieta, bet aiz spriedumā minētiem motīviem tiesa atzinusi par pareiziem Matvejevs apliecinātos faktus daļās, kur viņa runā par paplātes izsniegšanu klavieru vietā un par to, ka aizturētās klavieres ir tās pašas, kuras kritušas uz lozi № 3862 un kuru vietā lozes uzrādītajai izsniegta paplāte. Šos apstākļus tiesa atzinusi par nozīmīgiem, bet pārējos Matvejevs liecībās minētos, kā vērojams no sprieduma izpratnes, par nesvarīgiem. Tādēļ nav saskatāms iemesls atcelt spriedumu tajā apstākļi, ka apgabaltiesa, motivējot savu spriedumu Kriminālproc. lik. 152. p. kārtībā, tajā nav visos sīkumos apsvērusi arī par nesvarīgiem atzītus materiālus un faktus, eventuales pretrunas šos materiālos un nesaskaņas liecībās. Lidz ar to atkrit kasācijas sūdzību norādījumi uz to, it kā apgabaltiesa būtu atstājusi neapsvērtas spriedumā eventūālās pretrunas Matvejevs liecībās attiecībā uz Ceriņa pirkšanai piedāvāto klavieru cenu, kā arī attiecībā, uz to, pie kā palikusi loze № 3862, uz kuru kritušas klavieres. Attiecībā uz šo jautājumu nav saskatāmas pretrunas Matvejevs liecībās miertiesā un apgabaltiesā: tās viena otru tikai papildina un nerunā pretim arī tiesājamo paskaidrojumiem.

Spriedumā minēti plaši apsvērumi par Ceriņa kvīts nozīmi lietā, bet kasācijas sūdzībā no tiem Priedkalns min tikai vienu teikumu bez sakara ar pārējām sprieduma daļām. Tādēļ norādījums, ka šajā teikumā izteiktā doma esot neskaidra un norādot uz Kriminālproc. lik. 152. p. pārkāpumu, — nepelna ievēribas, bet norādījums uz to, kāda nozīme būtu piešķirama Ceriņa kvītij, zīmējas uz lietas būtību un atstājams neapsvērts, ievērojot Tiesu iek. lik. 5. p.

Ka liecinieku liecībās, tā uz tām pamatotā spriedumā ir runa vienīgi par klavierēm biedrības centrālajā birojā, kur notikusi arī

mantu izloze, glabājušās mantas, izdoti vinnesti, notikuši dziedāšanas mēģinājumi u. t. t., bet nekur spriedumā apgabaltiesa nerunā par biedrības Tornakalna nodaļas telpās esošām klavierēm. Tiesa konstatējusi, ka runa ir tikai par centrālā biroja telpām, un ka šajās telpās izlozes laikā bijušas tikai divējas klavieres: irēts pianīno dziedāšanas apmācībai un izlozējamais flģelis, kas kritis uz lozi № 3862, viltus ceļā paturēts biedrībā, atrasts birojā, apskatīts un atzīts par to pašu, kas kritis uz lozi № 3862.

1903. g. Sodū lik. 591. p. resp. Sodū lik. 553. pantā paredzētais noziedzīgais nodarījums — krāpšana — nepieder pie tiem, kuri, saskaņā ar Kriminālproc. lik. 6. un 9. p. nosacījumiem, vai nu vajājami privātas apsūdzības kārtībā, vai par kuriem kriminālvajāšana var tikt ierosināta ne citādi, kā uz cietušo sūdzības pamata, bet gan pie publiskā apsūdzības kārtībā vajājamiem noziedzīgiem nodarījumiem. Tādēļ iztiesājot Kriminālproc. lik. 47. p. 2. punkta kārtībā uz prokurora paziņojuma pamata ierosināto lietu, apgabaltiesa nav izgājusi no kriminālproc. likumos nospraustām robežām. Nav saskatāms iemesls atcelt spriedumu tajā apstākļi, ka tiesai nav izdevies atrast cietušo un to nopratināt, ka cietušās personība palikusi nenoskaidrota, jo spriedumā nodibināts, ka cietušā, pretēji viņas īstai gribai, ar viltu tikusi pamudināta izdarīt savām interesēm kaitīgu darbību, pieņemt vērtīga vinnesta vietā mazvērtīgu; ka šo viltus līdzekli, faktu nepatiesu sagrozījumu apsūdzētais Priedkalns pielietojis mantkārīgā nolūkā iegūt cietušai pienākošās klavieres biedrībai un šo nolūku arī sasniedzis viltus ceļā. Trūkst pamata pastāvošos likumos kasācijas sūdzības izteiktam ieskatam, it kā apsūdzības krāpšanā nevarētu tikt pierādītas, nenopratinot cietušo. Kriminālprocesa likumi arī šajā jautājumā nepazīst iepriekšnoteiktus pierādījumus.

Kas attiecas uz izlozēm, tad likuma par tām 8. pants (1926. g. 88) tieši nosaka, ka izlozes sarīkošanu kontrolē policija un ziņāmos gadījumos arī Valsts kontrole. No tā izriet, ka šie publiskas varas organi publisku interešu labā var celt gaismā un kriminālprocesa likumos paredzēta kārtība

ierosināt pret vainīgiem kriminālvajāšanu par noziedzīgiem nodarījumiem, to starpā krāpšanām, kas izdarītas, sarīkojot izlozes, arī bez cietušo sūdzībām un apsūdzēto vainību pierādīt ar visiem kriminālprocesa paredzētiem līdzekļiem arī tādos gadījumos, kad aiz tāda vai citāda iemesla nav iespējams nopratināt cietušo. Norādījums uz to, kādā virzienā, pēc tiesājamā Priedkalna domām, būtu jānovērtē pārējie lietas materiāli, nav pārbaudāms no kasācijas instances.

Kas attiecas uz tiesājamo Tambergu, tad tiesas izmeklēšanas materiālos, pretēji tiesas apgalvojumam, ir norādījumi, ka viņš notikuma laikā bijis par Latvijas atbrīvotāju biedrības centrālās valdes darbinieks, bet pie izlozes sarīkošanas un arī vinnestu izsniegšanas pirms notikuma nav piedalījies, jo izlozi sarīkojusi biedrības Torņakalna nodaļa, kuru vadījis līdzapsūdzētais Priedkalns, bet par loterijas vinnestu izsniedzēju bijis kāds Grinbergs un arī lieciniece Matvejevs. Taisnojoties celtajā apsūdzībā, Tambergs paskaidrojis, ka saņemot no nepazīstamās sievietes lozi, viņš vinnestu sarakstu pats nepārbaudījis, bet lozi nodevis pārbaudīšanai Priedkalnam, kurš, pārbaudot vinnestu sarakstu, norādījis viņam, ka uz lozi kritusi paplāte, kuru arī viņam iedevis, un šo paplāti viņš tad arī, savukārt, nolīcis uz galda sievietes priekšā. Kad sieviete cēlusi ierunas, viņš paplāti atstājis uz galda un aizgājis. Šādu notikuma norisi tiesa pēc būtības nav apšaubījusi. No pārsūdzētā sprieduma nav redzams, kur īsti saskaftama tiesājamo Priedkalna un Tamberga apzināti kopīga rīcība resp. sadarbība, cietušo aprēķinot, un nav pietiekošu apsvērumu, ka tiesājamam Tambergam, kurš konkrētā gadījumā izpildījis vienīgi Priedkalna rīkojumu, bijis zināms, ka Priedkalns rīkojas ļaunprātīgi. Cietušās nenopratināšanas dēļ palicis vispāri nenoskaidrots jautājums, vai viņa saņemusi paplāti klavieru vietā sakarā ar Tamberga rīcību, vai arī citu iemeslu dēļ, un no sprieduma nav ļabi vērojams, kur izpaužies tiesājamā Tamberga darbības noziegums. Līdzdalība noziedzīga nodarījuma izdarīšanā nav prezumējama, bet spriedumā jāmin norādījumi uz faktiem, no kuriem ar loģisku nepieciešamību izriet

atzinums par tāda stāvokļa esamību. Nepietiekoši motivējot spriedumā tiesājamā Tamberga vainības pamatojumu, apgabaltiesa novirzījusi no Kriminālproc. lik. 152. p. nosacījumiem, kādēļ spriedums attiecībā uz viņu atceļams minētā panta un arī Sodu lik. (1903. g.) 591. p. pārkāpuma dēļ.

Pamatojoties uz Kriminālproc. lik. 205., 205. un 210. p., Senāts nolēma: Ernesta Priedkalna kasācijas sūdzību atraidīt. Rīgas apgabaltiesas spriedumu attiecībā uz Pēteri Tambergu atcelt un uzdot viņai lietu atceltā daļā lūkot cauri no jauna citā tiesas sastāvā.

51. 1935. g. 25. maijā. Finanču ministrijas Nodokļu departamenta kasācijas sūdzība par Rīgas apgabaltiesas 1935. gada 14. marta spriedumu Lui Braudes apsūdzībā pēc Akcīzes nolik. 681. p. (L.N.455.)

Sēdi vada priekšsēdētājs senātors A. Gubens; referē priekšsēdētājs; atzinumu dod virsprokurora biedrs F. Blūms.

Apgabaltiesa attaisnojusi Lui Braudi apsūdzībā pēc Akc. nolik. 681. p. par to, ka viņš izlaidis no savas noliktavas pārdošanai minerālūdeni pudelēs bez bandrolēm un ar bojātām bandrolēm. Attaisnojošo spriedumu apgabaltiesa pamatojusi uz apsvēruma, ka Akc. nolik. 681. p. 2. d. attiecoties vienīgi uz veikaliem, bet ne uz noliktavām.

Apgabaltiesa nepareizi iztulkojusi Akc. nolik. 681. pantu. Šā panta 2. daļa noteic sodu tam, kas ar akcīzes nodokli apliktus dzērienus (arī minerālūdeņus) glabājis un pārdevis veikalos bez vajadzīgām bandrolēm vai ar lietošanā bijušām vai bojātām vai nepilnīgas vērtības bandrolēm. Ar terminu „veikali“ akcīzes nolikums apzīmē ar akcīzes nodokli apliktu ražojumu pārdošanas vietu resp. tirgotavu, kā tas redzams, piem., no Akc. nolik. 691. panta. Termins „veikals“ un „tirgotava“ akcīzes nolikums lieto kā sinonimu, kā tas redzams, piem., arī no akcīzes nolikuma trešā daļā ievietotiem pantiem, ar akcīzes nodokli apliekamo preču pārdošanas vietu apzīmējumam (666., 677. p. 1. d., 681., 682., 686. p., 688. p. 2. d., 691., 695., 698. p. piez., 700., 701. p. u. t. t.)

Kas saprotams par dzērienu, kā reibo-  
nošu, tā bezalkohola, pārdošanas vietām,  
to skaidri nosaka Akcīzes nolikuma 302.,  
409. un turpm. pantī. Akc. nolik. 302. p.  
2. punktā noteikts, ka par dzērienu  
pārdošanas vietām uzskatā-  
mas arī privātas lielnoliktava-  
s. Akcīzes nodoklis ņemams no pārdo-  
šanai papildītiem bezalkoholiskiem dzērie-  
niem (409. p.), un pudeles aplīmējamās ar  
bandrolēm pirms dzērienu izlaišanas no  
ražošanas vietām (413. p.), pie  
kam tirgotavas drīkst iegūt, uzglabāt un  
pārdot vienīgi pudeles papildīti un ap-  
bandrolētus dzērienus (416. p.) un uz pu-  
delēm jābūt etiķetēm (419. p.). 421. pants  
arī nosaka, ka vietas, kur ražo,  
uzglabā vai pārdod 409. p. minē-  
tos dzērienus, padotas nodokļu amatper-  
sonu uzraudzībai, līdzīgi citām vietām, kur  
izgatavo un pārdod ar akcīzes nodokli apli-  
ktās vietas. Tādā kārtā, pašā akcīzes  
nolikumā tieši norādīts, ka pie dzērienu  
pārdošanas vietām resp. veikaliem pieskaī-  
tāmas arī lielnoliktavas, kur dzērieni ma-  
zumā netiek pārdoti.

Aiz aprādītiem iemesliem spriedums at-  
ceļams, kādēļ Senāts, pamatojoties uz Kriminālproc. lik. 205. un 210. p., uolemj:  
Rīgas apgabaltiesas spriedumu atcelt un  
uzdot viņai lūkot cauri lietu no jauna citā  
tiesas sastāvā.

52. 1935. g. 25. maijā. Pēc Muitas lik.  
1046. un 1065. p. apsūdzētā Eduarda  
Kreišmaņa un kuģniec. A/S. A. Augs-  
burgs kasācijas sūdzības par Rīgas apga-  
baltiesas 1935. g. 19. februāra spriedumu.  
(L. № 489.)

Sēdi vada priekšsēdētājs senātors A. Gu-  
bens; referē senātors J. Balodis; atzinumu  
dod virsprokurora biedrs F. Blūms.

Tiesa atzinusi Eduardu Kreišmani par  
vainīgu Muitas lik. 1046. p. paredzētā no-  
ziedzīgā nodarījumā un sodījusi saskaņā ar  
Muitas lik 1065. p. nosacījumiem par to, ka  
viņš, būdams par akciju sabiedrībai „Augs-  
burgs” piederošas noliktavas pārzini, iegā-  
dājis un glabājis pārdošanai minētā no-  
liktavā, un arī savā dzīvoklī valsts piero-  
hežas joslā, 166 paciņas — 18,26 kg neban-  
drolētas ārzemju tabakas, ievestas Latvijā

bez muitas nodokļa samaksas. Pret tie-  
sājamo celto apsūdzību pēc tās faktiskām  
pazīmēm tiesa atzinusi par nodibinātu ar  
tiesas izmeklēšana nopratināto liecinieku  
liecībām un arī paša Kreišmaņa paskaidro-  
jumiem. Spriedumā tiesa attiecīgi moti-  
vējusi savu atzinumu, ka tabakas preces  
tiesājamais iegādājies un glabājis, apzinā-  
damies, ka tās ievestas bez muitas un ak-  
cīzes nodokļa samaksas. Ka tiesājamais  
preces glabājis pārdošanai, tiesa sē-  
cinājusi no preču daudzuma, kas stipri pār-  
sniedz personīga patēriņa vajadzības, un  
arī no tā, ka šīs preces tiesājamais jau sā-  
cis izpārdot (liecinieks Bucenieks). Bet ar  
tādiem par pierādītiem atzītiem apstākļiem  
ir attaisnojams atzinums par Muitas lik.  
1046. p. paredzēta pārkāpuma pazīmi un  
sastāva esamību tiesājamā rīcībā. Tas ap-  
stāklis, ka daļu no atrastās tabakas tiesā-  
jamais glabājis akciju sabiedrības „Augs-  
burgs” noliktavā un daļu savā un kādas  
Ellišs dzīvokļos, no tiesājamā atbildības  
viedokļa nekrīt svarā: tiesa nodibinājusi,  
ka visu aizturēto tabaku tiesājamais iegā-  
dājis un glabājis pārdošanai. Tiesāja-  
mam tādā kārtā arī uzlietams Muitas lik.  
1065. un 1054. p. paredzētais naudas sods  
(muitas un akcīzes nodokļu kopsummā) par  
visu tabakas daudzumu, neatkarīgi no tā,  
kur tabaka atradusies. Aprēķinot naudas  
soda lielumu, tiesa atsaukusies spriedumā  
ka uz attiecīgām Muitas tarifa likmēm, tā  
arī pareizi aprēķinājusi naudas (muitas un  
akcīzes) soda kopsummā, kāda uzlietama  
tiesājamam. — Pēc Muitas lik. 1061. p.  
tajos gadījumos, kad kontrabandas preces  
tiek glabātas akciju vai paju sabiedrībai  
piederošā uzņēmumā, atbildība pirmā kārtā  
krīt uz tiem vienīgiem kontraban-  
das pārkāpumiem, bet ja vainīgie 1 mēneša  
laikā nesamaksā viņiem uzliktos naudas  
sodus, sodi jāpiedzen no minētām sabied-  
rībām. Norādot spriedumā, ka no akciju  
sabiedrības „A. Augsburgs” par viņas pre-  
ču noliktava glabātām kontrabandas pre-  
cēm jāpiedzen naudas sods Ls 3286,80 sa-  
mērīgi ar kontrabandas preču daudzumu,  
kāds glabāties minētās akciju sabiedrības  
noliktavā. — Ja Kreišmanis 1 mēneša laikā  
šo viņam uzlikto sodu nesamaksātu, —  
tiesa rikojusies saskaņā ar Muitas likumu  
nosacījumiem. To apstākli, ka noliktava,



kur atrasta nenomuitotā tabaka, piederējusī akciju sabiedrībai „A. Augsburgs”, tiesa spriedumā attiecīgi nodibinājusi, bet akciju sabiedrības „A. Augsburgs” pilnvarnieka kasācijas sūdzības aizrādījums, ka naudas sods būtu uzliekams akciju sabiedrībai tikai tad, ja tiktu pierādīta sabiedrības „vadošo” personu noziedzīga rīcība, neatrod pamatojumu Muitas lik. 1061. p. saturā. Par Muitas lik. 1061. p. paredzētiem tirdzniecības vai rūpniecības uzņēmumiem, kā to pareizi izskaidrojusi apgabaltiesa, uzskatāmas visas tās telpas, kurās norit uzņēmuma tirdznieciska vai rūpnieciska darbība, kas kalpo šādam uzdevumam, un ir pie uzņēmuma piederīgas, kā pēdējā s a s t ā v d a l a. Par tādām telpām atzīstamas, starp citu, arī uzņēmuma preču noliktavas, kantori u. t. t., kā tas tieši redzams no Nodokļu nolik. 198., 208. līdz 210. un 225. p. nosacījumiem. Vai kontrabandas preces, kas glabātas šādās noliktavās, tikušas jau pārdotas, no Muitas lik. 1061. p. pazinju viedokļa nekrit svara, un no akciju sabiedrības „A. Augsburgs” atbildības viedokļa par uzliktiem naudas maksājumiem nav arī nozīmes tam, vai šīs sabiedrības vadošo personu darbībā būtu saskatāma kāda vainības forma.

Pamatojoties uz Kriminālproc. lik. 205. p., Senāts nolēmj: Eduarda Kreišmaja un kuģn. A/S. „A. Augsburgs” kasācijas sūdzības atraidīt.

53. 1935. g. 15. jūnijā. Rīgas pilsētas valdes blakus sūdzība par Rīgas apgabaltiesas 1935. g. 30. aprīļa lēmumu, ar kuŗu Rīgas pilsētas būvvalde nav atzīta par sūdzētāju Ēvalda Vilsona apsūdzība pēc Sodū lik. 398. p. (L. № 542.)

Sēdi vada priekšsēdētājs senātors A. Gubens; referē senātors J. Balodis; atzinumu dod virsprokurora biedrs F. Blūms.

Kriminālproc. lik. 1158. p. nosaka, ka ierosināt vajāšanu tiesas ceļā un apsūdzēt vainīgos tiesā par tādu saistošu noteikumu pārkāpšanu, kuŗi pēc Pilsētu nolikuma nosacījumiem izdoti piedaloties pilsētas pašvaldības pārvaldei, piekrīt kā policijai, tā arī pilsētu valdēm un iecirkņu kuratoriem. Ciešā sakarībā ar minētā panta nosacījumiem arī pilsētu paš-

valdības likuma (Lkr. 1930. g. 183) 13., 42. un 52. p. satur attiecīgus norādījumus, ka pilsētu valdēm piešķirta tiesība ierosināt vainīgo personu saukšanu pie atbildības par minētā kārtībā izdotu saistošu noteikumu pārkāpšanu. No šī likuma nosacījumiem par krimināllietu ierosināšanas kārtību nav tomēr secināms, ka pilsētu valdēm resp. to pilnvarotām personām būtu piešķirta tiesība ierosināt un uzturēt tiesā apsūdzību arī par citiem vispārējā kārtībā vajājamiem noziedzīgiem nodarījumiem, kas izdarīti pilsētu teritoriālās robežās. Sodū lik. 398. p., pēc kādām pazīmēm celta apsūdzība pret tiesājamo Vilsonu, paredz sodu tam, kas traucējis braukšanu vai iešanu pa vispārējā lietošanā esošiem zemes ceļiem, tos aizsprostojot; šādu pārkāpumu vajāšana padota vispārējā kārtībā kriminālproc. lik. nosacījumiem. To ievērojot, apgabaltiesa savā rīcības sēdes lēmumā pareizi norādījusi, ka Rīgas pilsētas būvvalde, kas ierosinājusi pret Vilsonu apsūdzību par ielas aizsprostošanu, nav uzskatāma par sūdzētāju konkrētā lietā.

Pamatojoties uz Kriminālproc. lik. 182. p., Senāts nolēmj: Rīgas pilsētas valdes blakus sūdzību atstāt bez ievēribas.

54. 1935. g. 30. jūlijā. Pēc Sodū lik. 415. p. 1. d. apsūdzētā Augusta Ivanova un pēc Sodū lik. 424. un 415. p. apsūdzētā Nikolaja Treifelda kasācijas sūdzības par Tiesu palātas 1935. g. 7. maija spriedumu. (L. № 590.)

Sēdi vada priekšsēdētājs senātors A. Gubens; referē senātors J. Balodis; atzinumu dod virsprokurora biedrs F. Blūms.

Tiesā atzinusi tiesājamo Augustu Ivanovu par vainīgu, ka viņš no 1928. g. līdz 1934. gadam pēc tam, kad cietušais Mārtiņš Čakstiņš bija atņēmis viņam izdoto universālpilnvaru, parakstījis un izdevis kā Čakstiņa „ģenerālpilnvarnieks” vairākus (6) vekselus, kopsummā par Ls 5500.—, uzspiežot uz tiem Čakstiņa firmas spiediņu un uzrakstot uz vekselblanketēm atpakaļejošus vekselizdošanas datumus, proti, apzīmējot, ka vekseli izdoti 1927. g. un 1928. g. sākumā, kad Čakstiņš viņam izdoto universālpilnvaru vēl atsaucis nebija. Mi-

21



nētos vekselus Ivanovs nodevis līdzapsūdzētam Treifeldam, kas, zinādams, ka vekseli aprādītā kārtā izrakstīti, divus no tiem, par Ls 1000,— nodevis piedzišanai tiesu iestādēm. Tiesājamā Ivanova rīcību tiesa kvalificējusi pēc Sodu lik. 415. p., bet Treifelda — pēc Sodu lik. 424. un 415. p. No sprieduma vērojams, ka tiesājamiem inkriminētos noziedzīgos nodarījumus pēc to faktiskām pazīmēm tiesa atradusi par nodibinātiem ar pierādījumu virkni: liecinieku liecībām, ekspertizes atzinumu un lietisko pierādījumu pārbaudi, kādus pierādījumus tiesa novērtējusi plaši un vispusīgi, taisot no to kopapsvēruma loģiski izrietošus slēdzienus. Ar to atkrit visi tiesājamo kasācijas sūdzību aizrādījumi un iebildumi, ka tiesa dažu liecinieku liecības un lietai pievienotus dokumentus neesot pienācīgi apsvērusi un novērtējusi, pielaižot pretrunas un nepilnības savos slēdzienos: no sprieduma saturs redzams pretējais. Spriedumā tiesa nākusi pie noteikta slēdziena, ka Čakstiņš Ivanovam izdoto universālpilnvaru — ar tiesībām izdot vekselus viņa vārdā — faktiski atņēmis jau 1927. g. jūnijā un šo pilnvaru notāriālā kārtā atsaucis 1928. gada jūnijā un ka tiesājamam Ivanovam, parakstot Čakstiņa vārdā viņa „ģenerālpilnvarā” runā esošus vekselus, bijis labi zināms, ka tādus vekselus viņam izdot nav tiesības, ka viņš rikojas pretēji Čakstiņa gribai, apzināti par kaiti Čakstiņa materiālām interesēm, ar ko tiesa nodibinājusi Ivanova ļaunprātīgo rīcību. Tāpat spriedumā minēti apsvērumi, ka arī līdzapsūdzētais Treifelds, pieņemot no Ivanova divus no minētiem vekseliem un nododot tos piedzišanai, rikojies apzināti kopīgi ar Ivanovu, zinādams, ka šie vekseli izrakstīti Čakstiņa firmas vārdā pēc tam, kad Čakstiņš universālpilnvaru Ivanovam jau bija atsaucis. Norādījums kasācijas sūdzībās, ka tiesājamo darbībā neesot sodāma nodarījuma pazīme un ka tiesājamā Ivanova atbildība pēc šiem vekseliem apspriežama vienīgi no Veksellikuma 31. p. viedokļa, ir nepamatots. Minētais Veksellikuma pants paredz vienīgi civilsekas, kādas rodas ar vekselu izdošanu bez pilnvaras citas personas vārdā, un norāda, pret ko vēršama piedziņa pēc šādiem vekseliem, bet minētais likums neskaņ jautā-

22

jumu par kriminālātbildību, kāda uzliekama vainīgiem saskaņā ar Sodu lik. nosacījumiem šī pēdējā likuma robežās. Pilnīgā saskaņā ar Sodu lik. 415. panta dispozīciju tiesa nākusi pie parēiza slēdziena, ka vekselu izdošana un parakstīšana citas personas pilnvarā pēc tam, kad šī pilnvara jau anulēta, par ko vekseldevējam ir bijis zināms, pielīdzināma dokumenta pakaļtaisīšanai resp. viltota dokumenta izgata-vošanai, par kuŗu ir runa minētā pantā, un šāda rīcība satur materiālu, bet ne intelektuālā viltojuma pazīmes. Kvalificējot tiesājamo nodarījumu pēc minētā panta, tiesa šā panta saturu un tā jēgumu nav iztulkojusi nepareizi un spriedumā nav vērojams ne minētā Sodu lik., ne arī Kriminālproc. lik. 779. un 810. p. un Veksellikuma 31. p. pārkāpums. Pārējie norādījumi kasācijas sūdzībās uz to, kā novērtējama lietas faktiskā puse un kādi jātaisa slēdzieni no lietas faktisko apstākļu apsvērumiem, attiecas uz lietas būtību.

Pamatojoties uz Kriminālproc. lik. 932. p., Senāts nolēmj: Augusta Ivanova un Nikolaja Treifelda kasācijas sūdzības atraidīt.

55. 1935. g. 30. jūlijā. Pēc Sodu lik. 509. p. apsūdzētās Almas Plauciņš blakus sūdzība par Rīgas apgabaltiesas 1935. g. 10. jūlija lēmumu, attiecībā uz viņas blakus sūdzības par Rīgas apgabaltiesas 1935. g. 13. jūnija lēmumu nepieņemšanu. (L. № 719.)

Sēdi vada priekšsēdētājs senātors A. Gubens; referē senātors J. Balodis; atzinumu dod virsprokurors F. Blums.

Saskaņā ar Kriminālproc. lik. 183. panta nosacījumiem, 182. panta 1., 2., 4., 6., 7. un 8. punktā minētās blakus sūdzības iesniedzamas 7 dienu laikā no pārsūdzēto lēmumu izpildīšanas vai pasludināšanas. Kriminālprocesa likumos gan nav noteikta mirtiesu iestādēs taisāmo blakus lēmumu forma un to nepieciešamās sastāvdaļas, kā tas ir noteikts, piem., Kriminālproc. lik. 152. un 153. p., attiecībā uz spriedumiem, tomēr no Kriminālproc. lik. 183. panta salīdzinājuma ar Kriminālproc. lik. 177. p. nosacījumu par apellācijas termiņa sākuma momentu, kas arī skaitāms nevis no rezolūcijas, bet gan no motivētā sprie-



duma pasludināšanas dienas, jāatzīst, ka likumdevējs izteicis šajos pantos pamatprincipu, proti, pārsūdzību termiņi skaitāmi no tās dienas, kad lietas dalībniekiem kļuvuši zināmi tiesas nolēmuma pamatojumi. Nezinot motīvus, no kuriem vadījusies tiesa, taisot spriedumu vai lēmumu, lietas dalībniekiem ņemta iespēja pārbaudīt tāda sprieduma vai lēmuma precizību un norādīt augstākai instancei uz event. pieļautām nepareizībām likumu tulkošanā vai lietas apstākļu apsvēršanā. No sacītā izriet, ka blakus kārtībā taisītie lēmumi attiecīgi jāmotivē un tikai no šādu motīvētu lēmumu pasludināšanas dienas lietas dalībniekiem arī skaitāms Kriminālproc. lik. 183. p. noteiktais pārsūdzības termiņš. Konkrētā lietā, kā vērrojams no apgabaltiesas lietvedības, apgabaltiesa savā 1935. g. 13. jūnija tiesas sēdē izskatījusi Almas Plauciņš lūgumu par kasācijas termiņa atjaunošanu un minētā dienā gan pasludinājusi Plauciņai tiesas rezolūciju, bet tiesas lēmums motīvētā formā paziņots Plauciņai pēc viņas pareiza aizrādījuma, tikai 1. jūlijā (apg. akts 41. lapp.). Bet pie tāda stāvokļa Kriminālproc. lik. 183. pantā paredzētais termiņš blakus sūdzības iesniegšanai Plauciņai bija jāskaita no minētā lēmuma pasludināšanas dienas — 1. jūlijā, un tas izbeidzas 8. jūlijā, kādēļ Plauciņš 8. jūlijā pastā nodotā blakus sūdzība bija uzskatāma par iesniegtu likumīgā laikā. Norādot lēmumā, ka Plauciņš augšminētā tiesas lēmuma pārsūdzības laiks skaitāms no 1935. g. 13. jūnija, kad pasludināta šī lēmuma rezolūcija, ka Plauciņš blakus sūdzība iesniegta ar noveļojumu un nav tādēļ pieņemama, apgabaltiesa nepareizi iztulkojusi Kriminālproc. lik. 183. panta jēgumu.

To ievērojot un pamatojoties uz Kriminālproc. lik. 182. p., Senāts nolēmj: Rīgas apgabaltiesas 1935. g. 10. jūlija lēmumu atcelt, uzdot viņai pieņemt Almas Plauciņš blakus sūdzību un dot tai likumīgu virzienu.

56. 1935. g. 30. augustā Rīgas muitniecas priekšnieka kasācijas sūdzība par Rīgas apgabaltiesas 1935. g. 16. aprīļa spriedumu Motēļa Gūtmaņa apsūdzībā pēc Muitas lik. 1046., 1054. un 1065. p. (L. Nē 566.)

Sēdi vada priekšsēdētājs senātors A. Gubens; referē senātors J. Balodis; atzinumu dod virsprokurora biedrs F. Blūms.

Tiesa atzinusi Motēli Gūtmani par vainīgu Muitas lik. 1046. p. 1. d. paredzētā pārkāpumā un sodījusi viņu pēc minētā panta un arī Muitas lik. 1065. un 1054. p. par to, ka viņš savā tabakas preču tirgotavā, valsts pierobežas joslā, Rīgā, Elizabetes ielā 55, glabājis dažādus ārzemes tabakas izstrādājumus (cigārus, cigaretes) un tabaku, pie kam nav varējis uzrādīt pierādījumus par šo preču nomuitošanu. Savā sūdzībā muitnica lūgusi piemērot Gūtmanim Muitas lik. 1067. p. nosacījumus, kas paredz sodu par kontrabandas atkārtojumu, norādot, ka Gūtmanis par līdzīgu pārkāpumu ar Rīgas muitniecas kopsēdes 1934. gada 5. jūnija lēmumu sodīts ar naudas sodu, šo sodu 1934. g. 28. jūnijā samaksājis un ka no minētā naudas soda samaksas dienas līdz pārkāpuma izdarīšanai konkrētā lietā pagājis laiks mazāks par vienu gadu. Šo muitniecas norādījumu kā miertiesnesis, tā apgabaltiesa atzinusi par nedibinātu, atrodot, ka Gūtmanis iepriekšējā lietā sodīts ar administratīvas varas (bet ne tiesas) lēmumu un ka tāda viņa sodītība nevar krist svarā muitas pārkāpuma recidīva pazīmju noteikšanas ziņā. Šāds sprieduma motīvs nav atzīstams par pareizu. Pēc Muitas lik. 1059. p. tiešas izpratnes, par kontrabandas atkārtojumu atzīstama tāda paša (līdzīga) nodarījuma izdarīšana 1 gada laikā no naudas soda samaksas vai tā atvietojoša soda izciešanas, ja inkriminētais nodarījums ir pārkāpums, vai pirms 3 gadu notecējuma, ja nodarījums kvalificējams kā noziegums. Kā redzams no minētā panta, tad kontrabandas atkārtojuma (recidīva) priekšnoteikums ir soda izciešanas fakts par agrākiem līdzīgiem nodarījumiem, ciktālu no tāda soda izciešanas līdz jauna nodarījuma izdarīšanai nav pagājis minētā pantā norādītais laiks. Vai vainīgam sods uzlikts ar tiesas spriedumu vai ar piekritīgas muitas iestādes lēmumu, no minētā panta satura viedokļa nekrit svarā. Muitas lik. 1113.—1116. p., noteicot kārtību, kādā ierosināmas un izspriežamas lietas par kontrabandu, norāda, ka šādas lietas izspriežamas un vainīgie sodāmi ka ar muitnicu lēmumiem, tā ar tiesas spriedu-



miem, pie kam lietas, kas pēc Muitas likuma nosacījumiem piekrit muižnieku tiesai pārziņai, nododamas tiesu iestāžu izlemšanai, kad sodītie nepadodas muižniecas lēmumam (1149.—1150. p.). No minēto likuma pantu satura izriet, ka likums piedod nozīmi vainīgā sodīšanas faktam, bet nevis tam, vai muižas sodu uzlikusi tiesu vai fiskālā (muižas) iestāde. Ievērojot 1929. gada 10. maija likumu (Kriminālproc. lik. 1047. p. vispārējā piezīme), kas dod tiesību fiskālajai pārvaldei griezties pie tiesu iestādēm ar prasību noteikt ar pārvaldes lēmumu sodītiem naudas soda vietā atvietojošo aresta (brīvības) sodu, ir izlidzinājusies būtiskā starpiņa starp pārvaldes un tiesas kārtībā uzliedzamiem naudas sodiem, ar ko ir atkritis motīvs, aiz kuŗa pārvaldes kārtībā taisītie lēmumi par muižas naudas sodu uzlikšanu līdz tam nav tikuši atzīti par recidīva pazīmi muižas pārkāpumu lietās. Arī Akcīzes nolik. 718. p. (1934. gada 26. aprīļa likuma redakcijā) Nodokļu departamenta lēmumus recidīva pazīmju noteikšanas ziņā akcīzes nolikuma pārkāpumu lietās ir pielīdzinājis tiesu spriedumiem. Pārsūdzētais spriedums atceļams Muižas lik. 1059. p. pārkāpuma dēļ.

Pamatojoties uz Kriminālproc. lik. 205. un 210. p., Senāts nolēmī: Rīgas apgabaltiesas spriedumu atcelt un uzdot viņai lūkot cauri lietu no jauna citā tiesas stāvā.

57. 1935. g. 30. augustā. Pēc Akcīzes nolik. 750. p. 1. d. apsūdzētā Jāzepa Sultāna kasācijas sūdzība par Rīgas apgabaltiesas 1935. g. 1. aprīļa spriedumu. (L. № 570.)

Sēdi vada priekšsēdētājs senators A. Gubens; referē senātors J. Balodis; atzinumu dod virsprokurora biedrs F. Blūms.

Lietas faktiskā puse, kā to noskaidrojuši tiesa, pastāvējusi jekš tā, ka tiesājamais Sultāns saņēmis no trešās personas nenomuitotu (nebandrolētu) ārzemes tabaku un čaulītes papirosu izgatavošanai un pret atlīdzību savā dzīvoklī arī izgatavojis papirosus, kuŗus pēc tam nodevis minētai personai. Tādu tiesājamā rīcību apgabaltiesa kvalificējusi pēc Akc. nolik. 750. p. 1. d. paredzētām pazīmēm, uzliedzot viņam, bez viņa dzīvoklī aizturēto tabakas izstrā-

dājumu konfiskācijas, šini pantā paredzētos sodus. Tiesājamā norādījums kasācijas sūdzība, ka tiesa sodījusi viņu pēc minētā panta bez likumīga pamata, nav pareizs. Akc. nolik. 750. p. 1. d., kā tas redzams no šī panta dispozitīvās daļas, paredz sodu par tabakas vai tabakas izstrādājumu ārpus fabrikas izgatavošanu, ja tie izgatavoti ne paša izgatavotāja vai tā ģimenes lietošanai, bet tālākdošanai. Šini pantā paredzētā pārkāpuma noteicošā pazīme tā tad ir minēto priekšmetu izgatavošana ne paša patērinam, bet nolūka tos nodot citur. Sacītā pareizību, savukārt, pastiprina Akc. nolik. 445. p. piezīme, kas nosaka, ka papirosus var izgatavot mājās, privātos dzīvokļos to īpašnieku vai viņu ģimenes locekļu pašu lietošanai no apbandrolētas tabakas un čaulītēm, bez sevišķi pieaicinātu tajā pašā dzīvoklī nedzīvojošu personu palīdzības. Akc. nolik. 750. p. 1. d. piemērojamību neizslēdz tas, ka tiesājamais papirosus izgatavojis uz pasūtījumu, pret atlīdzību, bet ne pārdošanas nolūka, un tos pēc izgatavošanas atdevis tai personai, no kuŗas saņēmis tabaku un čaulītes. Kvalificējot pie lietā noskaidrotā stāvokļa tiesājamā nodarījumu pēc Akc. nolik. 750. p. 1. d., tiesa šo pantu nav pārkāpusi. Nepamatots ir norādījums, ka tiesai nebijis likumīga pamata, uzliedzot sodu, atņemt tiesājamā dzīvoklī aizturētos tabakas izstrādājumus — papirosus un čaulītes: tādu minēto priekšmetu atņemšanu paredz tas akcīzes nolikuma pants, kuŗu tiesa piemērojusi tiesājamam. Tas apstāklis, ka muižas iestādes konkrētā gadījumā nav tiesājamā rīcībā saskatījušas Muižas likumā paredzētā pārkāpuma pazīmi un ka pēc Muižas likuma pazīmēm ierosinātā lieta izbeigta, nekrit svarā no tiesājamā atbildības viedokļa pēc celtās apsūdzības. Apgabaltiesas spriedumā nav vērojama novirzīšanās no kasācijas sūdzībā norādīto likumu nosacījumiem.

Pamatojoties uz Kriminālproc. lik. 205. p., Senāts nolēmī: Jāzepa Sultāna kasācijas sūdzību atraidīt.

58. 1935. g. 30. augustā. Pēc Sodū lik. 424. un 415. p. apsūdzētā Pēteru Staļecka kasācijas sūdzība par Tiesu palātas 1935. g. 14. maija spriedumu. (L. № 580.)



Sēdi vada priekšsēdētājs senātors A. Gubens; referē senātors F. Zilbers; atzinumu dod virsprokurora biedrs F. Blūms.

Tiesu palāta sodījusi Pēteri Staļeckī pēc Sodū lik. 12., 424. un 415. p. par to, ka viņš 1928. g. 10. augustā Rīgā izlietojis kā istu it kā Alūksnes vidusskolas uz viņa vārda 1923. gada 20. jūnijā ar № 55 izdotas gatavības apliecības norakstu, kurā bija ierakstīts, ka minētās vidusskolas pāridaogiskā padome apliecina, ka viņš, Staļeckis, beidzis šās vidusskolas kursu pēc neoģimnazijas tipa un ka tā pati padome 1923. g. 14. jūnijā sēdē nolēmusi izsniegt viņam gatavības apliecību, — iesniedzot šo norakstu Latvijas universitātei ar lūgumu uzņemt viņu studentu skaitā, apzinādamies, ka šādu gatavības apliecību Alūksnes vidusskola viņam nav izdevusi un ka zem minētā noraksta teksta pakaltais noraksta paraksts: „Stirnienes 6 kl. pamatskolas pārzinis Dūda”.

Sprīdumus konstatēts, ka minēta noraksta tekstu un pārzina Dūdas parakstu zem tā rakstījis tiesājamais Staļeckis un šādu pakaltais norakstu pielicis savam Latvijas universitātei iesniegtam lūgumam, atzīmējot lūgumā, ka apliecības oriģināls sadedzis ugunsgrēkā un lūdzējam palicis pāri šis noraksts.

Pretēji notiesātā Staļeckā kasācijas sūdzībā izteiktam ieskatam, Tiesu palāta viņa nodarījumu pareizi kvalificējusi pēc Sodū lik. 424. un 415. p., kā tāda raksta pakaltais, kas var noderēt par tiesību nodibināšanas apliecinājumu, jo par tādu zināmos gadījumos var noderēt arī vidusskolas gatavības apliecības noraksts, kuru apliecinājis 6 kl. pamatskolas pārzinis ar savu parakstu un dienesta zīmoga nospiedumu. Kasācijas sūdzībā ierosinātais jautājums par to, vai šāds noraksts ir pietiekošs, lai apliecinātu tieši viņa iesniedzēja tiesību iestāties Latvijas universitātē, resp. tieši tam konkrētam gadījumam, kādam tiesājamais izlietojis šo norakstu kā istu, — ir nenozīmīgs no Sodū lik. 424. un 415. p. sastāva viedokļa, jo šie panti runā tikai vispār par pakaltais dokumenta izlietošanu par istu, bet neprasa, lai šāds dokuments arī būtu pietiekošs un noderētu tieši tā mērķa sasniegšanai, kādam tas izlietots katrā konkrētā gadījumā, ja vien šāds do-

kuments nav atzīstams par acīmredzami nederīgu līdzekli, kas izvēlēts aiz galīgas muļķības vai mānītības, kā to paredz Sodū lik. 47. p. 4. d. Par tādu minēto norakstu nav atzinusi Tiesu palāta, norādot spriedumā, ka konkrētos apstākļos resp. kur tiesājamais savā lūgumā universitātei bija ziņojis, ka apliecības oriģināls gājis zuduma ugunsgrēkā, un viņam palicis iesniegtais noraksts, — ka šādos apstākļos šis noraksts arī noderējis tiesājama mērķa sasniegšanai par pierādījumu, ka viņam ir tiesība iestāties Latvijas universitātē. Pretēji kasācijas sūdzībā izteiktam ieskatam, pamatskolas pārzinis savas skolas pārzina darbības aplokā varēja gan apliecināt vidusskolas gatavības apliecības noraksta pareizību, un universitātes kanceleja, pieņemot šādi apliecinātu norakstu tiesājama attēlotos apstākļos, kad apliecības oriģināls gājis bojā ugunsgrēkā, nav pielaidusi nekādu likuma pārkāpumu, jo uzņemšanas noteikumos nav izsmeloši uzskaitīti visi noraksta apliecināšanas veidi.

Neatrodot iemeslu pārsūdzētā sprieduma atcelšanai, Senāts, pamatojoties uz Kriminālproc. lik. 932. p., nolēmj: Pētera Staļeckā kasācijas sūdzību atraidīt.

59. 1935. g. 30. augusta. Finanču ministrijas Nodokļu departamenta blakus sūdzība par Rīgas apgabaltiesas 1935. gada 23. maija lēmumu par departamenta apellācijas sūdzības nepieņemšanu Jēkaba Džjubenko - Džubenko un Dorothejas Grauens apsūdzībā pēc Akcīzes nolik. 750. p. (L. № 617.)

Sēdi vada priekšsēdētājs senātors A. Gubens; referē senātors F. Zilbers; atzinumu dod virsprokurora biedrs F. Blūms.

1935. gada 16. februārī Rīgas pilsētas 13. iecirkņa miertiesnesis iztiesāja krimināllietu Jēkaba Džjubenko un Dorothejas Grauens apsūdzībā pēc Akc. lik. 1178. p. 1. d. un 1202. p. Rezolūcijas norakstu miertiesnesis 18. februārī nosūtīja Nodokļu departamentam. 9. aprīlī Nodokļu departaments miertiesnesim pieprasīja piesūtīt sprieduma norakstu. Šo norakstu miertiesnesis nosūtīja Nodokļu departamentam 17. aprīlī, un departaments ar 3. maija rakstu paziņoja miertiesnesim par noraksta saņemšanu 20. aprīlī.



Vēl līdz šā paziņojuma saņemšanai, lūkojot cauri lietu 25. aprīļa tiesas sēdē sakarā ar apsūdzēto Dzjubenko un Grauens apellācijas sūdzību, apgabaltiesa uzklusēja Nodokļu departamenta pilnvarnieka lūgumu atlikt lietas iztiesāšanu un dot iespēju departamentam iesniegt savu apellācijas sūdzību, jo sprieduma norakstu departaments esot saņēmis tikai 17. aprīlī. Apsūdzēto aizstāvis cēla iebildumus pret lietas atlikšanu, jo rezolūcijas norakstu departaments esot saņēmis jau februāra mēnesī, bet sprieduma norakstu neesot pieprasījis apellācijas termiņa laikā, kādēļ pārsūdzības termiņš, saskaņā ar Kriminālproc. lik. 1116., 177. un 151. p., esot nokavēts paša Nodokļu departamenta vainas dēļ. Pretēji prokurora biedra atzinumam, apgabaltiesa noraidīja minēto lūgumu un iztiesāja lietu.

Tālāk, ar 23. maija lēmumu apgabaltiesa nosūtījusi atpakaļ Nodokļu departamentam arī viņa 3. maijā iesniegto apellācijas sūdzību par miertiesneša 16. februāra spriedumu, norādot uz to, ka saskaņā ar 25. aprīļa tiesas sēdē doto Nodokļu departamenta pilnvarnieka paskaidrojumu, sprieduma noraksts saņemts Nodokļu departamentā 17. aprīlī, un nevis 20. aprīlī, kā to oficiāli savā 3. maija rakstā paziņojis Nodokļu departaments, un apellācijas sūdzība iesniegta pēc Kriminālproc. lik. 177. p. paredzētā termiņa notecēšanas.

Blakus sūdzība par šo 23. maija lēmumu Nodokļu departaments lūdza atcelt šo lēmumu un dot tālāku likumīgu virzienu Nodokļu departamenta apellācijas sūdzībai, jo sprieduma norakstu nosūtīšanai miertiesnesis tikai parakstījis 17. aprīlī, bet Nodokļu departaments to saņēmis tikai 20. aprīlī, bet 25. aprīlī tiesas sēdē nepareizi protokolēts Nodokļu departamenta pilnvarnieka paskaidrojums, kurā bijis norādīts tikai uz sprieduma noraksta izsūtīšanas datumu, bet nevis uz saņemšanas dienu.

Lūkojot cauri lietas materiālus, Senāts atrod sekojošo:

Kriminālproc. lik. 177. p. nosacījums (jaunā redakcijā) par to, ka pārsūdzības iesniegšanai nolikts divu nedēļu laiks no rezolūcijas pasludināšanas dienas, bet ja šajā laikā pieprasīts sprieduma noraksts, tad no šā noraksta saņemšanas dienas. — neattie-

cas uz Kriminālproc. lik. 1116. p. paredzētiem izņēmumiem no vispārējās tiesāšanas kārtības fiskālo pārvalžu lietās un negroza ne 1116. p. speciālo noteikumu par to, ka fiskālo pārvalžu lietās miertiesneši obligatoriski piesūta spriedumu norakstus fiskālai pārvaldei, ne 1118. panta noteikumu, ka apellācijas termiņš fiskālai pārvaldei skaitās no tās dienas, kad viņa saņemusi sprieduma norakstu.

Par noraksta saņemšanu fiskālā pārvalde var paziņot tikai rakstiski, līdzīgi tam, ka viņa paziņo par pilnvarnieka iecelšanu uz lietas caurlūkošanu (1114. p.).

Konkrētā lietā atrodas šāds rakstisks paziņojums (apgabalt. akts 22. lapp), un tā saturs pilnīgi atbilst Nodokļu departamenta spiedogam uz miertiesneša 17. aprīļa pavadraksta, par sprieduma noraksta saņemšanu departamentā 20. aprīlī. Šo oficiālo paziņojumu apgabaltiesa nepareizi atmetusi, atsaucoties uz Nodokļu departamenta pilnvarnieka paskaidrojumiem sakarā ar viņa lūgumu 25. aprīļa sēdē atlikt lietas iztiesāšanu, lai varētu iesniegt departamentam savu apellācijas sūdzību, kurai termiņš vēl nebija notecējis. Kā redzams no Nodokļu departamenta 24. aprīļa pilnvarojuma raksta revidentam Ronim, pēdējam bija uzdots tikai aizstāvēt valsts intereses 25. aprīļa tiesas sēdē. Ar šo rakstu Nodokļu departaments nebija deleģējis un nevarēja deleģēt Ronim savas tiesības un pienākumu paziņot miertiesnesim par sprieduma noraksta saņemšanas laiku, ar kuru saistīts (Kriminālproc. lik. 1118. p.) prekluzīvais apellācijas pārsūdzības termiņš, tāpat kā viņš nevarēja grozīt arī Kriminālproc. lik. 1116. p. nosacījumus par to, ka sprieduma noraksts nosūtāms tieši departamentam, bet nevis departamenta pilnvarotai personai. Tādēļ Nodokļu departamenta pilnvarnieka kļūdainais vai kļūdaini ieprotokolētais paskaidrojums par sprieduma noraksta saņemšanas laiku nevarēja nodert apgabaltiesai par pamatu atzīt par neticamu fiskālās pārvaldes oficiālo paziņojumu par noraksta saņemšanas dienu. Aiz aprādītiem iemesliem apgabaltiesas 23. maija lēmums atceļams Kriminālproc. lik. 1116. un 1118. p. pārkāpuma dēļ.

Pamatojoties uz Kriminālproc. lik. 182. p.,



Senāts nolēmj: Rīgas apgabaltiesas lēmumu atcelt un uzdot viņai taisīt jaunu lēmumu.

60. 1935. g. 25. septembrī. Pēc Muitas lik. 1045., 1065., 1054. un 1057. p. apsūdzētās Rozes Riskers kasācijas sūdzība par Tiesu palātas 1934. g. 5. oktobra spriedumu. (L. № 4.)

Sēdi vada priekšsēdētājs senātors A. Kubens; referē senātors J. Balodis; atzinumu dod virsprokurora biedrs F. Blūms.

Tiesu palāta apstiprinājusi Jelgavas apgabaltiesas spriedumu, ar kuŗu Roze Riskers atzīta par vainīgu, ka viņa 1933. g. 31. martā pēc iepriekšējas vienošanās ar Meitenes muitnīcas jaunāko ekspertu Jakobsonu ievēdusi pār robežu Latvijā bez muiņas un akcīzes samaksas dažādas muiņojamas preces: pudeli konjaka, vairākus sieviešu un bērnu apģērbus un veļu, manufaktūras, galanterijas un parfimērijas ražojumus un pārtikas produktus, par kuŗiem muiņas un akcīzes nodokļu kopsūmma bijusi Ls 5.153,04. Tiesa sodījusi Riskers pēc Muiņas lik. 1045. p. 3. punkta un minētā likuma 1065. un 1054. p. ar naudas sodu piekārtīgas muiņas un akcīzes nodokļu kopsūmmas apmērā, pārvēršot šo sodu maksātnešpējas gadījumā attiecīgā arestā, konfiscējot aizturētās preces. Taisnojoties pret viņu celtā apsūdzībā, tiesājamā Riskers paskaidrojusi, ka aizturētās mantas viņa, iebrāucot ar vilcienu Latvijā, sākot no Lietuvas robežas vedusi dzelzceļa vagonā pie sevis kā pasažieru bagāžu vagona kupejā, pie kam mantas viņa arī uzrādījusi vagonā nomuiņošanai Latvijas muiņas ierēdnim Jakobsonam, kā arī vēlāk Jelgavas stacijā ierēdnim Lindem, un tādā kārtā mantas no muiņas kontroles neesot slēpusi, kaut gan nav noliegusi, ka mantas viņa ievēdusi, apejot importa rēgulēšanas komisijas noteikumus. To apstākli, ka tiesājamā Riskers vedusi apsūdzībā norādītās mantas pie sevis vagona kupejā resp. kā pasažieru bagāžu (Dzelzceļu nolik. 37. p.), tiesa, kā vērojams no sprieduma satura, nav apšāubijusi, kā arī nav apšāubijusi to apstākli, ka šādā veidā ievēdamās mantas tiesājamā uzrādījusi muiņas ierēdņiem, kuŗi ierādušies dzelzceļa va-

gonā apskatīt mantas, tikvien tiesājamās vainību šo mantu, kā kontrabandas, ievēšanā tiesa atzinusi par pierādītu ar to, ka tiesājamā iepriekš pretlikumīgi vienojusies par tādu mantu ielāšanu Latvijā bez muiņas nodokļa samaksas ar attiecīgu dienestpersonu muiņas ekspertu Jakobsonu. Saskaņā ar Muiņas lik. 1045. p. 3. punkta lit. „b” noteikumiem, no ārzemēm ievēstas muiņojamas preces, ja tās saņemtas bez muiņas nodokļa samaksas vai apmaksātas ar nodokli mazākā apmērā nekā pienācies, — pēc vienošanās ar attiecīgo dienestpersonu, — uzskatāmas par kontrabandu, neatkarīgi no tā apstākļa, vai tādas preces ievēstas kā pasažieru bagāža vai citādi. Ja tiesa ar attiecīgiem pierādījumiem nodibina, ka tāda vienošanās pastāvējusi starp muiņnīcas dienestpersonām un to personu, kas ievēd Latvijā ārzemes preces, atkrit apgalvojums, ka tādas preces uzrādītas nomuiņošanai. Šādos gadījumos vainīgais tādu preču ievēšanā nevar atsaukties uz to, ka preces viņš ievēdis kā bagāžveidīgi pārvadājamus priekšmetus, par kuŗiem ir runa Muiņas lik. 1021.—1023. p., un ka viņa rīcība būtu apspriežama vienīgi no minēto pantu pazīmju viedokļa. Sacīto ievērojot, tiesai konkrētā gadījumā būtu likumisks pamats atzīt tiesājamās Riskers pasažieru bagāžu par kontrabandu, ja tiesa nodibinātu, ka tādas mantas viņa ievēdusi Latvijā bez muiņas nodokļa samaksas, pretlikumīgi vienojoties ar to dienestpersonu, kuŗas dienesta pienākumos ietilpa šas bagāžas apskate un nomuiņošana. Tiesas iustāncu spriedumos nav, tomēr, uz tiesas izmeklēšanas datiem balstītu norādījumu par tāda apstākļa nodibināšanu. Tiesu palāta gan sava sprieduma motīvos aizrāda, ka tāda „vienošanās” pastāvējusi starp Riskers un Jakobsonu, kas esot spriežams no tā, ka par tādu rīcību Jakobsons saukts pie atbildības un sodīts: tiesu iestāžu lietvedībā nav, tomēr, datu, ka tāds spriedums ir stājies spēkā, kāds pēdējais apstāklis tad arī būtu devis tiesai pietiekošu pamatu apgalvojumam, ka Jakobsons tiešām sodīts par minēto dienesta noziedzīgu nodarījumu un ka tādēļ šāds apstāklis kā fakts liekams tiesājamās Riskers vainības pamatojumā vi-

nas apsūdzībā pēc Muitas lik. 1045. p. 3. punkta lit. „b” pazinēm. Šāds defekts sprieduma motivācijā norāda uz Kriminālproc. lik. 810. p. pārkāpumu.

Pamatojoties uz Kriminālproc. lik. 932. un 949. p., Senāts nolēmi: Tiesu palātas spriedumu atcelt un uzdot viņai lūkot cauri lietu no jauna citā tiesas sastāvā.

61. 1935. g. 23. septembrī. Pēc Sodū lik. 49. p., 344. p. 2. d., 49. p. un 345. p. 1. d. un 1903. g. Sodū lik. 51. p., 552. p. 2. d. un 1. d. 1. punkta un 607. p. 2. punkta apsūdzētā Edgara-Oskara Švēdes un pēc Sodū lik. 49. p., 344. p. 2. d., 49. p. un 345. p. 1. d. 2. punkta un 1903. g. Sodū lik. 51. p., 552. p. 2. d. un 1. d. 1. punkta un 607. p. 2. punkta apsūdzēto Pētera-Voldemāra Skujiņa un Friča Asara kasācijas sūdzības par Tiesu palātas 1935. g. 12. februāra spriedumu, civīlprasītājas Ventspils pilsētas pašvaldības un ieinteresēto personu: firmas „T. G. Antmans”, Ludviga Pecholca, Karlines Bančavs, Indriķa Mieža, Ernesta Baula, Lāzera Tālberga un Ventspils baptistu draudzes kasācijas sūdzības un Tiesu palātas prokurora biedra kasācijas protests par to pašu spriedumu. (L. № 351.)

Sēdi vada priekšsēdētājs senātors A. Gubens; referē senātors F. Zilbers; atzinumu dod virsprokurora biedrs F. Blūms.

Tiesu palāta atzinusi Edgaru-Oskaru Švēdi, Pēteri-Voldemāru Skujiņu un Friču Asari par vainīgiem un sodījusi tos pēc Sodū lik. 12., 49., 344. p. 2. d. (345. p. 1. d. 2. punkta) par to, ka viņi, būdami Ventspils pilsētas pašvaldības dienestā — Švēde par Ventspils pilsētas bankas direktoru, bet Skujiņš un Asaris par tās pašas bankas direktora biedriem, apzināti kopīgi rīkojoties, no 1930. g. 15. janvāra līdz 1931. gada 16. maijam izdarījuši šādas bankas statūtos neatļautas operācijas:

1) izsnieguši garantijas dažādām firmām (Heifecs, Kāns u. c.) iesniegšanai Mežu departamentam un Valsts zemes bankai kā ķīlas viņu noslēgto saistību pildīšanai;

2) piešķirusi kredītus speciālu tekošu rēķinu veidā pret precēm dažādām firmām (Heifecs, Kāns un cit.), kuri pārsnieguši  $\frac{1}{10}$  no bankas pamata un rezerves kapitālu kopsummas;

3) izsnieguši aizdevumus speciālu tekošu rēķinu veidā pret precēm un izdevuši garantijas dažādām firmām (Heifecs, Kāns un cit.), kuru apmēri pārsniedza no bankas valdes kopīgi ar diskonta komiteju noteiktās kredita robežas;

4) pieņēmuši diskontam vekselus no firmām Heifecs un Hāze bez vekselu kredita piešķiršanas no diskonta komitejas;

5) izsnieguši aizdevumus speciālu tekošu rēķinu veidā pret precēm un izdevuši garantijas dažādām firmām (Heifecs, Kāns un cit.), kuru apmērs pārsniedza 75% no nodrošinājuma un pieņemto preču taksācijas vērtības. —

kādu viņu nodarījumu dēļ Ventspils pilsētas banka izsludināta Jelgavas apgabaltiesā 1932. g. 19. decembrī par maksātnespējīgu parādnieci.

Bez tam, Tiesu palāta atzinusi Švēdi un Skujiņu par vainīgiem un sodījusi tos pēc Sodū lik. 345. p. 1. d. 2. punkta par to, ka viņi, būdami augšminētā dienestā, 1931. g. sākumā ievietojuši apzināti nepatiesas ziņas Ventspils pilsētas bankas 1930. gada pārskata, ka banka noslēgusi savu 1930. g. darbību ar Ls 9.604,58 lielu tīru peļņu, un iesnieguši šo pārskatu Ventspils pilsētas domei apstiprināšanai, ar kādu rīcību varēja nodarīt kaitējumu Ventspils pilsētas pašvaldībai un pilsētas bankas naudas noguldītājiem.

Tos pašus Švēdi, Skujiņu un Asari Tiesu palāta attaisnojusi apsūdzībā 1) pēc 1903. g. Sodū lik. 51. p. un 552. p. 2. d. un 1. d. 1. punkta par to, ka viņi, būdami iepriekš aprādītā dienestā, piesavinājušies Ventspils pilsētas bankas labā šai bankai kā nodrošinājumu vekselu diskonta kredītam iesniegtas obligācijas — Teodora Antmana mantinieku par Ls 12.000, Arnolda Bleka par Ls 3000, Friča Blumberga par Ls 2000, Ernesta un Edes Bauls par Ls 10.000, Ulricha Bunges par Ls 5000, Eduarda Bēma par Ls 10.000, Dāvida Gneimera par Ls 6000, Ivana Dogadova par Ls 2000, Gustava Daniela par Ls 10.000, Esteres Fridlenders par Ls 3000, — Leibas Jākobsons par Ls 4000, Leas Kāns par Ls 2000, Jozefa Libertāla par Ls 4130, Indriķa Mieža par Ls 4000, J. Novicka par Ls 2000, Oskara Oša par Ls 4000, Valdas Rozenšteins, Oļgas Osis un Oskara Oša par Ls 4000,



Jāņa Petrova par Ls 10,000, L. Pecholca par Ls 1200, Kārļa Znotiņa par Ls 3000, Šmuēla Zēla par Ls 7500, K. Štora par Ls 15,000, Jāņa Šterna par Ls 4000, Glāzera Tālberga par Ls 10,000 un Ventspils baptistu draudzes par Ls 6000, iekļaujot šās viņiem uzticētās obligācijas par pilnu vērtību Rīgas pilsētas diskonto bankā, pie kam zaudējumu prāvuma dēļ cietušiem cēlies svarīgs kaitējums, un 2) apsūdzībā pēc 1903. g. Sodu lik. 51. p. un 607. p. 2. punkta par to, ka viņi no 1931. gada 27. februāra līdz 26. martam par kaiti Venispils pilsētas bankas kreditoram — Latvijas bankas Ventspils nodaļai atsavinājuši par maksu Ābelim Movšam Šeidlingam Ventspils pilsētas bankā iekļātos un viņas īpašumā pārgājušos koku materiālus apmēram 300 standartus, kuri, viņiem zinot, Ventspils pilsētas bankas vārdā bija pārķilāti Latvijas bankas Ventspils nod. par Ls 29,480,47 un ar kuriem bija nodrošinātas pēdējās tiesības. Ventspils pilsētas pašvaldības civilprasību, kuru apgabaltiesa bija apmierinājusi Ls 230,569,54 apmērā, — Tiesu palāta atraidījusi, bet iepriekšminētās obligācijas, kuras apgabaltiesa bija nospriedusi izsniegt pa daļai to īpašniekiem, pa daļai Ventspils pilsētas bankas likvidācijas komisijai, ka iekļātas minētā bankā, — Tiesu palāta nospriedusi nodot Rīgas pilsētas diskonto bankai.

Par Tiesu palātas spriedumu kasācijas sūdzības iesnieguši notiesātais Švēde, pie kam viņa kasācijas sūdzībā pievienojušies Skujņš un Asaris; civilprasītājas Ventspils pilsētas pašvaldības pilnvarnieks un lietā ieinteresētās personas, firmas „T. G. Antmans” pilnvarnieks, Ludviga Pecholca, Karlīnes Bankavs, Indriķa Mieža, Ernesta Baula, Lazera Tālberga un Ventspils baptistu draudzes pilnvarnieks, bet Tiesu palātas prokurora biedrs Stīprais iesniedzis kasācijas protestu par to sprieduma daļu, ar kuru tiesājamie attaisnoti.

Švēdes kasācijas sūdzībā, kurai pievienojušies līdznotiesātie Skujņš un Asaris, kā uz iemesliem atcelt spriedumu tajā daļā, ar kuru viņi sodīti, — norādīts uz to, ka, pēc sūdzētāju ieskata, Tiesu palāta savā spriedumā neesot konstatējusi, ka tiesājamie būtu izdarījuši Ventspils pilsētas bankas statūtos neatļautas operācijas, jo Ventspils

pilsētas bankai tādu statūtu nemaz nebūjis, bet viņa darbojusies uz pilsētu komūnālo banku likuma pamata, piekopjot tajā atklātas operācijas, tikai pārkāpjot pie to izvešanas dažus formālas dabas nosacījumus, kādēļ tiesājamo darbībā Tiesu palāta neesot konstatējusi Sodu lik. 344. p. 2. d. pazīmes.

Tiesu palātas spriedums esot pamatots uz pretrunīgiem motīviem: no vienas puses Tiesu palāta atzinusi tiesājamos par vainīgiem Sodu lik. 344. p. 2. d. paredzētā noziegumā, bet no otras puses noraidījusi pret viņiem celto Ventspils pilsētas pašvaldības civilprasību aiz tā apsvēruma, ka Ventspils pilsētas bankas sabrukumā liela nozīme bijusi arī koktirgotāju pārkreditēšanai vēl līdz 1930. gada 16. janvārim, kā arī vēlākai koku cenu krišanai, un ka tādēļ neesot iespējams konstatēt, kādus īsti zaudējumus bankai nodarījuši tikai tiesājamie ar viņu kopīgu rīcību. Bez tam, pēc kasācijas sūdzības norādījuma, par divu pirmo faktoru iedarbību nevarot darīt atbildīgus tiesājamos, kuru rīcība ar šiem faktoriem nestāvēt nekādā cēloniskā sakarībā. Tiesu palāta esot atstājusi neapsvērtus apellācijas sūdzības norādījumus uz to, ka jau līdz tiesājamo darbības sākumam minētā bankā pēdējā jau bija zaudējusi visus pamatkapitālus un iestīgusi parādos, un ka Latvijas banka, pretēji komūnālo banku likuma 45. pantam, izsniegusi Ventspils pilsētas bankai Ls 2,000,000 lielu aizdevumu, kurš nevarējis palikt bez tēspaida uz vēlāk iestājušos maksātnespēju. Trūkstot pamata arī atzinumam par apzināti nepatiesu ziņu ievietošanu bankas pārskatā, jo iesniegtais pārskats vēl nebūjis apstiprināts un tādēļ uzskatāms tikai par pārskata projektu. Nepatiesu ziņu ievietošana tādā projektā varētu nodarīt kaitējumu bankas klientiem tikai tad, ja projekts būtu pieņemts, apstiprināts un publicēts.

Šie norādījumi nepelna ievēribas.

Sodu lik. 344. p. minētais termins: „mantiskas operācijas” lietots tadā pat nozīmē, kādā sodu likums lieto terminu „darījums”, piem., 339. pantā. Ar abiem šiem terminiem apzīmēti nevis abstrakti darījumu-operāciju grupējumi, veidi, tipi, bet gan konkrēti darījumi tādā pat nozīmē, kādā terminu

„darījums“ lieto Viet. civillik. 2909. pants, apzīmējot ar to atļautā kārtā izdarītu darbību zināmu tiesisku attiecību nodibināšanai, pārgrozišanai vai izbeigšanai.

Banku statūti, piem., Latvijas bankas, Zemes bankas, Hipotēku bankas statūti, kā arī kredītnolikuma nosacījumi par pilsētu pašvaldību bankām gan runā par to, kādas operācijas katrai no tām ir tiesība izdarīt, un uzskaita šo operāciju veidus, tipus, piem., Kredītnolikuma 341. pants (1935. g. izd.). Tomēr, Sodu lik. 344. panta termins „operācijas“ lietots plašākā, vispārējā nozīmē, apzīmējot ar to Viet. civillik. 2909. p. norādītos darījumus, kas redzams arī salīdzinot 344. pantu ar 339. p. un ievērojot, ka 344. pants runā nevien par kredītiestādēm, attiecībā uz kuřām tiek lietots tehniskais termins „operācijas“, bet arī par slimo kasēm, noteikumi par kuřām šo terminu nemaz nepazīst, bet kuřu pārstāvji tomēr atbild pēc Sodu lik. 344. p. gadījumos, kad viņu noslēgtie darījumi neatbilst noteikumiem par slimo kasēm. Kādus darījumus atļauts izvest pilsētu pašvaldību bankām, kādi noteikumi jāievēro tos izdarot, — norādīts kredītnolikumā. Mantiski darījumi bankas darbības aplokā saskaņā ar statūtiem vai likumu ir tās mantiskās operācijas, par kuřām runā Sodu lik. 344. pants, ar soda piedraudējumu sargājot to plašo sabiedrības slāņu intereses, kuřas var skārt 344. p. minēto iestāžu darbība sakarā ar viņu vadītāju ļaunprātīgu rīcību. Par šo iestāžu darbiniekiem dāvātas uzticības nelietīgu lietošanu, pretēji statūtu vai likuma nosacījumiem, likumdevējs noteicis Sodu lik. 344. pantā bargāku sodu nekā, piem., bankas vai mainītavas turētājam, kuřš izdarījis aizliegtu darījumu. Sodu lik. 344. p. 2. d. vienādi noteic sodu kā tam kredītiestādes pārstāvim, kuřš izdarījis statūtos pavisam neatļauta tipa darījumus, tā arī tam, kuřš pie atļauta tipa darījumiem novirzījies no statūtu nosacījumiem, izgājis no statūtu robežām un ar tādu rīcību padarījis kredītiestādi par maksātnespējīgu. Nav likumīga pamata ieskatam, it kā pedējā gadījumā vainīgais nebūtu nemaz sodāms, bet sodāms būtu vainīgais tikai tad, ja pie tāda iznākuma viņš būtu novedis kredītiestādi, izdarot statūtos neparedzēta tipa darījumus.

Sprīdumā konstatēts, ka tiesājamie noveduši Ventspils pilsētas banku maksātnespējas stāvokli, piekopjot gan pilsētu pašvaldību banku nolikumā neparedzēta tipa darījumus — izdodot garantijas, — gan izdarot šajā nolikumā paredzētus darījumus, tomēr pārkāpjot likuma nosacījumus par kārtību un robežām, kādā šie darījumi izvedami. No sprīduma izpratnes vērojams, ka, pretēji kasācijas sūdzības norādījumiem, taisot sprīdumu, Tiesu palāta ņēmusi vērā kā bankas stāvokli Švēdes darbības sākumā 1930. g. 16. janvārī, tā arī pilsētas pašvaldības pretīm nākšanu bankai, izgādājot tai kredītus Latvijas bankā, un tirgus konjunktūru, bet, pievienojoties apgabaltiesas sprīduma motīviem un pamatojoties uz lietpratēju atzinumiem, atradusi, ka 1930. g. 16. janvārī, Švēdem uzņemoties bankas vadību, tās stāvoklis nav draudējis ar sabrukumu, bet banka nonākusi maksātnespējas stāvoklī tieši tadēļ, ka tiesājamie, tieši pārkāpjot likuma nosacījumus šās bankas darbībai, nepielaižāmā veidā rīkojušies ar bankas līdzekļiem, izsniedzot aizdēvumus un piešķirot kredītus bez attiecīgiem, likumā noteiktiem nodrošinājumiem un neizprasot diskontkomitejas atļaujas tajā laikā, kad viņiem vajadzējis rīkoties sevišķi uzmanīgi, ievērojot bankas stāvokli un konjunktūru, un ievērot likuma nosacījumus par viņu darbības robežām. Tiesu palāta konstatējusi, ka bankas sabrukumu radījusi tieši tiesājamo rīcība, bet nevis no viņiem neatkarīgu faktoru iedarbība. Jautājums par vairāku faktoru iedarbību cēļonsakarības virknē ir ņemts vērā un izšķirts loģiski pareizi un atbilstoši tiesas izmeklēšanas materiāliem, atzīstot, ka tiesājamie ir atbildīgi pēc Sodu lik. 344. p. 2. d. par to noziedzīgo darbību un tās rezultātiem, kuři ir viņu tišās, apziņātas rīcības sekas, rīcības, kuřa kā viens no cēļonsakarības virknes locekļiem tieši ar savu iedarbību radījusi noziedzīgo rezultātu — bankas sabrukumu, zaudējumus.

Saskaņā ar Viet. civillik. 3449. p., par šo rezultātu — zaudējumiem — jāatbild vainīgajiem noziedzīgā nodarījumā, un tie ir atbildīgi par visiem, arī netiešiem zaudējumiem, kuři cēlušies no sevišķu apstākļu vai attiecību sagādīšanās (3438. p.). Šie



blakus apstākļi, pēc Tiesu palātas atzinuma, gan ieņem savu vietu cēlonsakarības virknē, bet vieni paši, bez tiesājamiem inkriminētās ricības, nebūtu radījuši noziedzīgo rezultātu. Pie tādiem spriedumā nodibinātiem apstākļiem nav attaisnojami tālākie Tiesu palātas atzinumi, noraidot Ventspils pilsētas pašvaldības civilprasību aiz tā apsvēruma, ka neesot iespējams konstatēt, kādus isti zaudējumus Ventspils pilsētas bankai nodarījuši tikai tiesājamie Švēde, Skujiņš un Asaris ar viņu kopējo ricību, un tādēļ šajā pēdējā daļā, attiecībā uz Ventspils pilsētas pašvaldības civilprasības noraidīšanu spriedums atceļams, par ko lūdz arī šās pašvaldības pilnvarnieks savā kasācijas sūdzībā.

Sodu lik. 345. p. 2. punkts nosaka sodu kredītiestādes dienestā esošai personai par apzināti nepatiesu ziņu ievietošanu pārskatā par šās iestādes lietu stāvokli, ja tās varēja nodarīt kaitējumus šās iestādes biedriem vai citām personām. Tiesu palāta konstatējusi, ka tiesājamie Švēde un Skujiņš par viņu vadībā esošās bankas darbību un lietu stāvokli iesnieguši Ventspils pilsētas pašvaldībai pārskatu, ievietojot tajā apzināti nepatiesas ziņas, kas varēja kaitēt kā pilsētas, tā privātpersonu interesēm. Sodu lik. 345. p. neprasa, lai šāds pārskats būtu arī pieņemts, apstiprināts no attiecīgas iestādes un publicēts. Šādas pazīmes neietilpst 345. p. 2. punkta sastāvā, līdz ar ko atkrit kasācijas sūdzības norādījumi, ka šāds pārskats nav varējis nevienam kaitēt, jo nebijis apstiprināts un publicēts. Tiesu palāta jautājumā par kaitējuma iespējamību nākusi pie citāda, pozitīva atzinuma. Sodu lik. 345. panta paredzētās pazīmes pastāv paša vainīgā darbībā, bet ne tās tālākos rezultātos. Pārskata pieņemšana, apstiprināšana un publicēšana vairs neatkarājas no vainīgā, kas sastādījis un iesniedzis apzināti nepatiesu pārskatu. 345. p. 2. punktā paredzētā noziedzīga nodarījuma sastāvā neietilpst nodarījuma seku pazīme, bet tikai apzināti nepatiesa pārskata rakstura pazīme: „ja tas varējis nodarīt kaitējumu”.

Apsūdzībā pēc 1903. g. Sodu lik. 51. p., 552. p. 2. d. un 1. d. 1. punkta — obligāciju piesavināšanā — Tiesu palāta attaisnojusi

Svēdi, Skujiņu un Asari aiz tā apsvēruma, ka vekseļu parādu nodrošināšanai tiesājamiem uzticētas obligācijas — rokas ķīlu — tiesājamie, saskaņā ar Viet. civillik. 1489. p., varējuši arī tālāk pārķīlāt, un šādu tiesājamo ricību ar saviem vēlāk dotiem parakstiem apstiprinājuši paši obligāciju īpašnieki. Attiecībā uz 300 standartu Latvijas bankai pārķīlāto koku pārdošanu Šeidlingam Tiesu palāta atzinusi, ka starp Šeidlingu un tiesājamiem noslēgtais darījums esot neskaids, tam bijis alternatīvs pirkšanas-pārdošanas līguma un pārvadāšanas līguma saturs un, ja arī pieņemtu, ka koki pārdoti Šeidlingam, tad arī tādā gadījumā tiesājamo ricībā nebūtu 1903. g. Sodu lik. 607. p. 2. punkta sastāva, jo pārdotie koki nebijuši bankas, bet gan Zamuela Kana īpašums.

Kasācijas protestā Tiesu palātas prokurora biedrs Stiprais norāda, ka Tiesu palāta nepareizi iztulkojusi Viet. civillik. 1489. p. Pārķīlāšana esot atļauta tikai ar noteikumu, ka pirmais ķīlasņēmējs, pārķīlājot to tālāk, informē nākošo ķīlasņēmēju par savām tiesībām uz pārķīlājamo kustamo mantu — rokas ķīlu. Pretējā gadījumā otrais ķīlasņēmējs varot uzskatīt savas ķīlas tiesības par patstāvīgām un liegt ieķīlātās mantas īpašniekam, pēc viņa saistību izpildīšanas pret pirmo ķīlasņēmēju, atdot ieķīlāto vai pārķīlāto lietu, jo ārpus 1489. p. nosacījumiem nekāda svešas mantas pārķīlāšana neesot atļauta, bet varot gan būt runa par 1903. g. Sodu lik. 552. p. 2. d. un 1. d. 1. punktā paredzētā nozieguma sastāvu, kuru nevarot anulēt jau pēc tā pastrādāšanas no cietušiem izdotie reversāli, attaisnojumi. Zīmējoties uz darījumu ar Šeidlingu Tiesu palāta neesot apsvērusi Ventspils pilsētas bankas 571. rakstu par to, ka par Latvijas bankai pārķīlātiem kokiem turpmākās iemaksas izdaris Šeidlings Latvijas bankai. Neesot apsvērts arī Šeidlinga konts, kas tieši norādot uz pirkšanas-pārdošanas līguma noslēgšanu. Beidzot, Tiesu palāta nepareizi iztulkojusi 1903. g. Sodu lik. 607. p. 2. punktu, kurā vārds „savs” apzīmējot ne tikai īpašuma tiesības, bet arī katru citu tiesību, uz kuŗas pamata vainīgais varējis rīkoties ar kustamo mantu, nenodarot zaudējumus tās formālam īpašniekam.

Kasācijas protesta norādījumi pelna ievēribu. Ka Viet. civillik. 1489. pants attiecas tikai uz gadījumiem, kad pirmais kļūst pārkāpējs, pārkāpjot to tālāk, in informējis otro, ka pārkāpāta tiek ne viņam pašam piederoša lieta, bet gan rokas kila, — redzams jau vispirms no paša šā panta teksta, kas runā tikai par kļūst pārkāpēja, kā par darījuma dalībniekiem zināmu faktisku stāvokli. Tas pats redzams arī no 1489. p. salīdzinājuma ar 1474. un 1370. p., kuri tieši norāda uz gadījumiem, kad labticīgam kļūst pārkāpējam nekas nav bijis zināms par kļūst devēja tiesību ierobežojumu uz iekļājamo kustamo mantu. Vispār svešu lietu var iekļāt trešai personai tikai ar īpašnieka atļauju (1364. p.). 1489. p. paredz izņēmumu no šā nosacījuma, un tas nav iztulkojams paplašināti. 1489. pants nedod pamatu atzīt, ka kļūst turētājam būtu tiesība pārkāpt pie viņa esošo kila, neinformējot otru kļūst pārkāpēju par savu tiesību apjomu uz pārkāpājamo lietu un atņemot tādā ceļā mantas īpašniekam iespēju saņemt atpakaļ savu mantu pēc savas saistības nokārtošanas. Nevienam nevar nodot otram lielāka apmēra tiesības, nekā viņam pašam pieder. Arī Viet. civillik. 923., 1474. un 1370. p. nedod pamatu tādām ieskaņām, jo tie garantē vienīgi trešās labticīgas personas tiesības tad, kad īpašnieks pats savu kustamo mantu labprātīgi uzticējis trešai personai, un pēdējā ar uzticēto mantu rīkojusies kā ar savu īpašumu, nododot to tālākām personām. Minētie 923., 1370. un 1474. p. negroza sodu likuma nosacījumus par šādas rīcības sekām. Arī rokas kila ir sveša uzticēta manta, par kuru tās turētājam jā rūpējas (1478., 1482., 1462. p.), un svešas mantas piesavināšanās paredzēta sodu likumā. Tiesu palātas spriedums pamatots uz nepareiza Viet. civillik. 1489. p. iztulkojuma. Viet. civillik. 1368. pants gan nosaka, ka svešas lietas iekļājums trešai personai atzistams par spēkā esošu, ja vēlāk tās īpašnieks, noteikti vai klusējot, apstiprina tādu iekļāšanu. Arī Tiesu palāta sava spriedumā atsaucas uz šādu vēlāk it kā notikušu pārkāpējuma apstiprinājumu no obligāciju īpašnieku puses. Bet tāda atsaucē runā pretim tiesas materiāliem, cietušo liecībām, kurās norādīts, ka tiesāja-

mie, ņemot no tiem parakstus par piekrišanu pārkāpšanai, — tos maldinājuši, iegulvojot, ka obligācijas, kopā ar vekseliem, jāpārkāpā Latvijā bankā, bet nevis atsevišķi no vekseliem un citā kredītiestādē, uzliekot tiem jaunas saistības. Šajā daļā Tiesu palātas atzinumi runā preti tiesas materiāliem, kuri nav apsvērti visā pilnībā, kas norāda uz Kriminālproc. lik. 779. un 810. p. pārkāpumiem. Bet neatkarīgi no minētā jāņem vērā, ka kredītnolikuma nosacījumi par pilsētu pašvaldību bankām (tagad 1935. g. izd. 341. p. 16. p.) vēl sašaurina Viet. civillik. 1489. p. minētas kļūst turētāja tiesības tālāk pārkāpt pie viņa esošo rokas kila. Minētā panta 16. punkts kategoriski norāda, ka pilsētas pašvaldību bankas var pārkāpt tālāk citas kredītiestādes iesniegto aizdevumu nodrošināšanai pieņemtos procentpapirus un preces ar kļūst devēju piekrišanu un par summu, kas nepārsniedz aizdevuma apmēru. Konkrēta lietā Tiesu palāta konstatējusi spriedumā, ka obligācijas pārkāptas Rīgas diskontbankā bez viņu īpašnieku piekrišanas un par lielākām summām, nekā tās iekļātas Ventspils pilsētas bankā, un pie tam slepjot no Rīgas pilsētas diskonto bankas to apstākli, ka obligācijas nav vis Ventspils pilsētas bankas īpašums, bet gan tikai viņas turēšanā esoša rokas kila. — Kā pareizi norādīts protestā, jautājuma par Latvijas bankai pārkāpāto koku pārdošanu Šeidlingam, Tiesu palāta, pārkāpjot Kriminālproc. lik. 779. p., atstājusi neapsvērtu Ventspils pilsētas bankas 571. rakstu un Šeidlinga kontu. Bet apsverot tos Kriminālproc. lik. 779. p. kārtībā, Tiesu palāta varēja nākt pie citiem gala slēdzieniem jautājumā, kādu isti darījumu galu galā noslēguši tiesājamie ar Šeidlingu. Tiesu palāta nepareizi iztulkojusi arī 1903. gada Sodu lik. 607. p. 2. punktu, attiecinot to vienīgi uz īpašuma tiesībām uz kustamo mantu. 607. p. 2. punkts runā vispār par savu kustamo mantu, bet pie tādas, saskaņā ar Viet. civillik. 537. p., pieder arī bezķermeniskas lietas, saistību tiesības, arī kila tiesības uz iekļāto kustamo mantu. Ievērojot sacīto, Tiesu palātas spriedums atceļams daļā, ar kuru Švede, Skujņš un Asaris attaisnoti apsūdzībā pēc 1903. gada Sodu lik. 51. p., 552. p. 2. d. un 1. d.