

VALDĪBAS VĒSTNESIS

Maksa par „Valdības Vēstnesi“:	
ar piesūtīšanu:	bez piesūtīšanas:
par	(saņemot ekspedīciju)
1 gadu 22,—	1 gadu 18,—
1/2 gadu 12,—	1/2 gadu 10,—
3 mēn. 6,—	3 mēn. 5,—
1 mēn. 2,—	1 mēn. 1,70
Piesūtīt pa pastu un pie atkalpārdevējiem 13	Par atsevišķu numuru 10

Latvijas valdības

Iznāk katru dienu, izņemot



oficiāls laikraksts

svētdienas un svētku dienas

Redakcija:
Rīgā, pili 2. ist. Tālrūnis 20032
Runas stundas no 11—12

Kantoris un ekspedīcija:
Rīgā, pili 1. ist. Tālrūnis 20031
Atvērts no pulksten 9—3

Sludinājumu maksa:	
a) tiesu sludinājumi līdz 30 vienslejiņām rindīnām	Ls 4,—
par katru tālāku rindīņu	„—,15
b) citu iestāžu sludinājumi par katru vienslejiņu rindīņu	„—,20
c) no privātiem par katru viensl. rindīņu (par obligāt. sludin.)	„—,25
d) par dokumentu pazuodēšanu no katras personas	„—,80

241. №

Ceturtdien, 1936. g. 22. oktobrī

Deviņpadsmitais gads

Likums par Latvijas - Igaunijas robežai piegulošo zemju atsavināšanu robežjoslai un atdalīšanu no pastāvošām hipotēku vienībām.
Valūtas komisijas rīkojums.
Senāta Civilā kasācijas departamenta 1936. g. spriedumi. (Pielikumā.)

Ministru kabinets 1936. g. 20. oktobra sēdē ir pieņēmis un Valsts Prezidents izsludina šādu likumu:

Likums

par Latvijas-Igaunijas robežai piegulošo zemju atsavināšanu robežjoslai un atdalīšanu no pastāvošām hipotēku vienībām.

1. Ar Latvijas - Igaunijas 1923. gada 1. novembra papildīgumu robežjoslas jautājumos (Lik. kr. 1923. g. 158) nodibinātā robežjosla 2 metri platumā ar šo likumu atsavināta valsts īpašumā.

2. Atsavinātā robežjosla no Latvijas-Igaunijas robežai piegulošām, ar robežu nepārdalītām zemes vienībām, atdalāma no attiecīgām hipotēku vienībām šim likumā paredzētā kārtībā.

3. Pieprasījumus izdarīt ierakstus zemes grāmatās par zemes gabalu atdalīšanu robežjoslas vajadzībām attiecīgām zemes grāmatu nodaļām iesniedz Zemkopības ministrija, norādot šajos pieprasījumos zemes vienību nosaukumus, no kuriem robežjosla atsavināta, zemes grāmatu reģistra numuru un atsavinātās robežjoslas platību, kā arī pievienojot šim pieprasījumam atsavinātās robežjoslas plānu.

4. Uz 3. pantā minētā pieprasījuma pamata zemes grāmatu nodaļa izdara ierakstus zemes grāmatu reģistra attiecīgās folijas I daļas 2. slejā par to, cik no folijā ievestās zemes vienības atdalīts valsts īpašumā pārgājušai robežjoslai, pie kam folijas II daļas 2. slejas aprobežojumu ieraksti nav par šķērslī atsavinātās robežjoslas atdalīšanai.

5. Šim likumā paredzētā ierakstīšana zemes grāmatās, kā arī pārējā sarakste ir atbrīvota no visiem nodokļiem un nodevām.

Rīgā, 1936. g. 21. oktobrī.
Valsts un Ministru Prezidents K. Ulmanis.

Valdības rīkojumi un pavēles.

96. rīkojums.

1936. g. 21. oktobrī.

Importa preces, par kurām atļauta samaksa bez Valūtas komisijas atsevišķas maksāšanas atļaujas.

Kredītiestādēm, kas saņēmušas atsevišķu pilnvarojumu, atļauts pieņemt un pārvest uz ārzemēm maksājumus bez atsevišķas maksāšanas atļaujas Valūtas komisijas 1936. g. 21. oktobra 95. rīkojuma noteiktā kārtībā par sekojošām importa precēm:

- 1) garšvielas, pēc muitas tarifa 15. § 3. p.
- 2) safrāns, pēc muitas tarifa 15 § 1. p.
- 3) rakstāmlietas, zīmēšanas un gleznošanas rīki un piederumi, pēc muitas tarifa 216 § 1. p., un
- 4) citroni, pēc muitas tarifa 6. § 3. p.

Pamats: Likuma par valūtu un ārējo tirdzniecību 35. pants un Valūtas komisijas 1936. g. 21. oktobra sēdes lēmums, 575. prot.

Valūtas komis. priekšs. A. Dīnsbergs.
Biroja vadītājs A. Grīnbergs.

Iecelšanas un atvaļinājumi.

451. rīkojums.

Stoļerovas patērētāju biedrībā „Rīts“ par kooperatīvu revīzijas padomes pilnvarnieku ieceltu Arnoldu Vitoli.

1936. g. 16. oktobrī.

Tieslietu ministrs H. Apsīts.

452. rīkojums.

Gramzdas piensaimnieku sabiedrībā no revīzijas komisijas priekšsēdētāja amata atceļu Gustavu Smitu.

1936. g. 16. oktobrī.

Tieslietu ministrs H. Apsīts.

1362. lēmums.

1936. g. 20. oktobrī, saskaņā ar papildinājumu likuma par biedrību, savienību un politisku organizāciju slēgšanas, likvidācijas un reģistrēšanas kārtību izpēšanas stāvoka laikā 14^o. pantu („Vald. Vēstn.“ 1934. g. 163. num.), atceļu Dobeles latviešu biedrības valdes priekšsēdētāju Eduardu Finku un viņa vietā ieceltu Kristapu Vinbergu.

Iekšlietu ministra b. A. Bērziņš.
Administr. depart. direktors Anšmits.

1363. lēmums.

1936. g. 20. oktobrī, saskaņā ar papildinājumu likumā par biedrību, savienību un politisku organizāciju slēgšanas, likvidācijas un reģistrēšanas kārtību izpēšanas stāvoka laikā 14^o. pantu („Vald. Vēstn.“ 1934. g. 163. num.), atceļu Dobeles saviesīgās biedrības valdes priekšsēdētāju Eduardu Finku un viņa vietā ieceltu Kristapu Vinbergu.

Iekšlietu ministra b. A. Bērziņš.
Administr. depart. direktors Anšmits.

1364. lēmums.

Grozot savu š. g. 2. septembra 1339. lēmumu („Vald. Vēstn.“ š. g. 209. num.), atbrīvoju Jāni Priedīti no Bauskas saviesīgās biedrības likvidatora pienākumiem un, saskaņā ar likumu par biedrību, savienību un politisku organizāciju slēgšanas, likvidācijas un reģistrēšanas kārtību izpēšanas stāvoka laikā 14^o. pantu („Vald. Vēstn.“ 1934. g. 163. num.), atļauju minētās biedrības likvidāciju izdarīt biedrības valdei. Likvidācija jāizdara 3 mēnešu laikā pēc šā lēmuma izsludināšanas „Valdības Vēstnesī“.

Rīgā, 1936. g. 20. oktobrī.

Iekšlietu ministra b. A. Bērziņš.
Administr. depart. direktors Anšmits.

1365. lēmums.

1936. g. 20. oktobrī, saskaņā ar papildinājumu likumā par biedrību, savienību un politisku organizāciju slēgšanas, likvidācijas un reģistrēšanas kārtību izpēšanas stāvoka laikā 14^o. pantu („Vald. Vēstn.“ 1934. g. 163. num.), atceļu Pēteri Kamporusu no Mārsnēnu saviesīgās biedrības valdes locekļa amata un ieceltu viņa vietā Austru Radziņš.

Iekšlietu ministra b. A. Bērziņš.
Administr. depart. direktors Anšmits.

Valdības iestāžu paziņojumi.

Paziņojums.

Dzelzceļu virsvalde paziņo, ka 1936. g. 31. oktobrī izbeidzas termiņš bij. Pirmās pievedceļu sabiedrības Krievijā (Первое общество подъездных путей в России) obligāciju pieteikšanai armaksai Pirmajai pievedceļu sabiedrībai Krievijā (A. S. Esimēne Juurdeveo Raudteede Selts Venemaal), kuņas valdes sēdekļis atrodas Igaunijā, Tallinā, Vene tāt 11.

Atļaujas izgādāšana šo obligāciju izvešanai uz Igauniju, vajadzības gadījumā, jāizlīdz Dzelzceļu virsvaldē, Grāmatvedības un kases daļā.

Dzelzceļu galv. direktora p. Mazkalniņš.
Grāmatved. un kases daļas vadītājs L. Pihlups.

Rīgas pilsētas 14. iec. mirtiesnesis

izbeidz Hembolda - Arvida Tama meklēšanu, kas uzsākta ar „Valdības Vēstnesi“ š. g. 147. num. ievietoto sludinājumu.

Mirtiesnesis R. Kāps.

Saldus iec. mirtiesnesis

izbeidz Žaņa Džuka meklēšanu, kas uzsākta ar „Vald. Vēstn.“ 1935. g. 169. num. ievietoto sludinājumu.

Saldū, 1936. g. 19. oktobrī. 246/35.

Mirtiesnesis K. Kalniņš.

Saldus iec. mirtiesnesis

izbeidz Viktora Jāņa d. Zaginska meklēšanu, kas uzsākta ar „Vald. Vēstn.“ 1930. g. 192. num. ievietoto sludinājumu.

Saldū, 1936. g. 20. oktobrī. 308/29.

Mirtiesnesis K. Kalniņš.

Aizputes iec. mirtiesnesis,

saskaņā ar 1936. g. 16. oktobra lēmumiem, izbeidz še minēto personu meklēšanu:

Jānis Kārļa d. Augstroze un Žanis Indriķa d. Berlands, kuņas meklēšana izsludināta „Vald. Vēstn.“ 1924. g. 83. num.; Kārlis Jāņa d. Jancis, kuņas meklēšana izsludināta „Vald. Vēstn.“ 1924. g. 114. num.; Olga Ernsta m. Fersters, kuņas meklēšana izsludināta „Vald. Vēstn.“ 1924. g. 259. num.

Aizputē, 1936. g. 19. oktobrī. 848.

Mirtiesnesis Robežnieks.

Ludzas 2. iec. mirtiesnesis

izbeidz „Valdības Vēstnesī“ 1927. g. 278. num. izsludināto Vasilija Františko meklēšanu.

Ludzā, 1936. g. 18. oktobrī. K. 21/28.

Mirtiesnesis Petzals.

Sekretārs Ed. Rozēns.

Ludzas 2. iec. mirtiesnesis

izbeidz „Vald. Vēstn.“ 1929. g. 239. num. izsludināto Samuila Kovnatora, dzim. 1899. g. 11. septembrī, meklēšanu.

Ludzā, 1936. g. 18. oktobrī. Kr. 11/30.

Mirtiesnesis Petzals.

Sekretārs Ed. Rozēns.

Vietējo iestāžu rīkojumi.

Ventspils saistošo noteikumu papildinājums par reklāmu izlikšanu,

pieņemts Ventspils pils. valdes 1936. g. 30. sept. sēdē un apstiprināts ar Iekšlietu ministrijas Pašvaldības depart. š. g. 14. okt. 96591. rakstu.

„Valdības Vēstnesī“ 1936. g. 180. numurā izsludināto „Saistošo noteikumu par reklāmu izlikšanu Ventspilī“ 20. § papildināt ar šādu piezīmi:

20. §.

Piezīme. No reklāmu nodokļa atbrīvojamās izkārtnes nevar būt lielākas par 1/2 kv. metru.

Pilsētas galva A. Snikeris.

Sekretārs J. Oļukalns.

Iekšzeme.

Par pārmaiņām Rīgas „Feniksa“

Latvijas telegrāfa aģentūra ziņo sekojošo: Ministru kabinets 20. oktobra sēdē nolēma atzīt Rīgas savienoto metalurģisko, lokomotīvu, vagonu un mašīnu fabriku akciju sabiedrības „Feniks“ statusus par atceltiem un uzdeva Latvijas kredītbankai stāties bez īpašas pilnvaras minētās akciju sabiedrības vietā. Rīgas savienoto metalurģisko, lokomotīvu, vagonu un mašīnu fabriku akciju sabiedrība „Feniks“ līdz ar to dzēšana no tirdzniecības reģistra.

„Feniksa“ fabrikā vakardien, 21. oktobrī, ieradās ministrs A. Bērziņš, Latvijas kredītbankas direktors Bērziņš un vice direktors Taube. Darba kameras priekšsēdētājs R. Egle u. c. Fabrikas darba telpās sapulcējušos strādniekus vispirms uzrunāja Latvijas kredītbankas direktors A. Bērziņš. Viņš notasija valdības rīkojumu par sabiedrības „Feniks“ statusu atcelšanu un, paskaidrojot iemeslus, kādēļ sabiedrību pārņēmusi Latvijas kredītbanka, norādīja, ka sab. „Feniks“ akcijas, kas pēdējā laikā piederējušas ārzemniekiem, gājušas no rokas rokā un tādēļ bijis jāizšķiras, vai atļaut „Feniksam“ un viņa sakrātām Latvijas vērtībām izkust mūsu saimnieciskā dzīvē svešu personu interesēs, vai arī saglabāt mūsu tautsaimniecībai to, kas saglabājams. Latvijas kredītbanka no 10. līdz 15. oktobrim nopirkusi visas „Feniksa“ akcijas — 4000 gabalu, un 19. oktobrī visas šīs akcijas pār-

ņēmusi savā īpašumā. Tālāk valdībai būs jāizšķiras, kā nokārtot „Feniksa“ turpmākos likteņus un ka to ietilpināt vispār Latvijas ražojošā dzīvē.

Kredītbankas direktors lūdza visus fabrikas darbiniekus un strādniekus palikt darbā un būt pārliecinātiem, ka no Latvijas kredītbankas, kas tagad ir fabrikas īpašniece, katrs par savu darbu saņems to, kas viņam pienākas un ko viņš nopelnījis. Tālāk kredītbankas direktors paziņoja, ka kredītbankas augstākais pārstāvis fabrikā būs vice direktors Taube. Fabrikas tehniskais vadītājs būs inženieris Zade, bet tirdzniecību un grāmatvedību pārziņas līdzšinējais fabrikas direktors Mils. Bez tam fabrikā darbosies pārņemšanas komisija, kurā ietilpst inž. Rūtenfelds, tiesu lietpratējs Martinsons un kredītbankas grāmatvedis Ozols.

Pēc tam sapulcējušos „Feniksa“ darbiniekus un strādniekus uzrunāja ministrs A. Bērziņš, starp citu norādīdams:

„Ja šodien pie jums, strādnieki, ieradies Latvijas kredītbankas direktors, kas no šodienas ir patiesais „Feniksa“ īpašnieks, lai jums paziņotu, ka notikusi fabrikas īpašnieka maiņa, tad tam ir savs pamats. „Feniksā“ bieži ir notikusi īpašnieku maiņa, bet nekad viņi nav atzinuši par vajadzīgu to paziņot strādniekiem. Ja šodien tas tā notiek, tad tādēļ, ka fabrika tagad pārgājusi valsts pārziņā un valdība vēl lietu reizi pierāda draudzību tiem, kas strādā fabrikā. Jums, šī lielā uzņēmuma strādniekiem, nav vienaldzīgi, kam pieder šī fabrika un mašīnas, pie kurām jūs strādājat, jo jūs vispirms esat latviešu tautas locekļi un tādēļ jums jāzina, kam jūs strādājat. Un ja liktenis tagad gribējis, lai jūs strādātu šī fabrikā pašu zemes un pašu vaiadzībam, tad jūs par to varat tikai priecāties. Un ja fabrikas jaunais saimnieks - Latvijas kredītbanka, kas rūpēsies par jūsu darba apstākļu uzlabošanu, atradis par iespējamu fabrikā novietot jaunas mašīnas, un vairāki simti jaunu strādnieku šē atradis darbu, tad viss tas notiks Latvijas valsts labā.“

Tālāk ministrs norādīja, ka par „Feniksa“ pārņemšanu valsts ziņā un īpašumā jau ilgāku laiku bija domājis un interesējies Valsts Prezidents Dr. K. Ulmanis, kam vienādi rūp kā valsts lielās, tā mazās lietas, no kurām atkarīga latviešu strādnieka labklājība. Kopā ar Latvijas kredītbankas direktoru Valsts Prezidents, lemjot par fabrikas pārņemšanu, ir paturējis vērā tos strādniekus, kas šai fabrikā atrod darbu un peļņu. Šī darba un peļņas strādniekiem netrūks arī uz priekšu.

Ministrs pateicās „Feniksa“ līdzšinējai vadībai par priekšzīmīgo saskaņošanu fabrikas vadības un strādnieku starpā un norādīja, ka no „Feniksa“ strādniekiem ir nācis arī Darba kameras priekšsēdētājs R. Egle, kas arī var apļiecināt, ka valsts vadība neatlaidīgi un nemītīgi rūpējas un rūpēsies par strādnieku un visu pilsoņu saimnieciskās labklājības uzplaukumu. LTA.

RĪGA.

Priekšlasījums par Čekoslovākiju.

21. okt. vakarā „Brīvās Zemes“ zālē Latvijas preses biedrības priekšnieks J. Druvas noturēja priekšlasījumu par gūtiem iespāidēm nesēnā mūsu kooperātoru braucienā uz Čekoslovākiju. Priekšlasījumā ieradās arī Valsts Prezidents Dr. K. Ulmanis sekretārs J. Cimmermana pavadībā. Pēc J. Druvas priekšlasījuma vārdu nēma arī pārējie brauciena dalībnieki: Latvijas lauksaimniec. kameras priekšsēdētājs R. Dzerve un locekļi J. Erglis, J. Blumbergs un P. Ceidans. Sarīkojuma noslēgumā Valsts Prezidents Dr. K. Ulmanis savā uzrunā izteica gandarījumu par šī brauciena rezultātiem un dāliās ieskatos par slēdzieniem un nodomiem, kas izriet no šādiem braucieniem.

1931. g. iekšējā ceļu aizņēmuma ar prēmijām 15. prēmiju izlozes (1936. g. 1.—8. oktobrim) vinnestu saraksts.

Saskaņā ar likumu par „1931. g. iekšējo ceļu aizņēmumu ar prēmijām“ (Kred. nol. III d. II sad. 672.—684. p. p.) un instrukciju par 1931. g. iekšējā ceļu aizņēmuma prēmiju izlozēm un obligāciju tirzāžām („Vald. Vēstn.“ 1932. g. 114. un 183. num., 1934. g. 62. un 291. num.) laikā no 1936. g. 1. līdz 8. oktobrim, klātesot visiem izlozes komisijas locekļiem, notika prēmiju izloze.

Prēmijas krita uz šādiem seriju un obligāciju numuriem.

Ser. Obl.Nr. Vinnests	Ser. Obl.Nr. Vinnests	Ser. Obl.Nr. Vinnests	Ser. Obl.Nr. Vinnests	Ser. Obl.Nr. Vinnests	Ser. Obl.Nr. Vinnests	Ser. Obl.Nr. Vinnests	Ser. Obl.Nr. Vinnests	Ser. Obl.Nr. Vinnests	Ser. Obl.Nr. Vinnests	Ser. Obl.Nr. Vinnests	Ser. Obl.Nr. Vinnests	Ser. Obl.Nr. Vinnests	Ser. Obl.Nr. Vinnests	Ser. Obl.Nr. Vinnests	Ser. Obl.Nr. Vinnests
Ls	Ls	Ls	Ls	Ls	Ls	Ls	Ls	Ls	Ls	Ls	Ls	Ls	Ls	Ls	Ls
5 2 30, 300	15 30, 643	15 30, 643	15 30, 981	30 30, 1321	25 100, 1608	36 100, 1914	4 30, 2248	78 30, 2646	60 30, 2646	60 30, 2646	60 30, 2646	60 30, 2646	60 30, 2646	60 30, 2646	60 30, 2646
6 45 30, 303	51 30, 644	51 30, 644	87 30, 982	87 30, 1321	60 30, 1609	5 30, 1914	36 30, 2249	7 100, 2652	42 30, 2652	42 30, 2652	42 30, 2652	42 30, 2652	42 30, 2652	42 30, 2652	
10 45 30, 303	68 30, 653	68 30, 653	2 100, 1322	72 100, 1609	44 30, 1914	49 30, 2251	30 30, 2252	38 100, 2652	43 30, 2652	43 30, 2652	43 30, 2652	43 30, 2652	43 30, 2652	43 30, 2652	
11 37 30, 310	44 30, 654	44 30, 654	42 30, 990	42 30, 1322	76 30, 1610	42 100, 1916	78 30, 2254	23 30, 2662	83 30, 2662	83 30, 2662	83 30, 2662	83 30, 2662	83 30, 2662	83 30, 2662	
12 33 30, 310	67 30, 658	67 30, 658	5 30, 993	5 30, 1324	39 30, 1611	66 100, 1916	84 30, 2254	23 1.000, 2665	65 30, 2665	65 30, 2665	65 30, 2665	65 30, 2665	65 30, 2665	65 30, 2665	
18 42 100, 316	24 30, 659	24 30, 659	8 30, 999	3 30, 1327	79 30, 1614	61 30, 1917	15 30, 2254	28 30, 2666	22 30, 2666	22 30, 2666	22 30, 2666	22 30, 2666	22 30, 2666	22 30, 2666	
19 43 30, 316	100 30, 664	8 30, 664	1 30, 1000	1 30, 1330	22 30, 1616	28 30, 1922	44 30, 2254	22 30, 2666	22 30, 2666	22 30, 2666	22 30, 2666	22 30, 2666	22 30, 2666	22 30, 2666	
24 95 30, 318	94 30, 664	44 1.000, 1002	24 30, 1002	24 30, 1331	35 30, 1616	87 30, 1922	75 30, 2254	46 30, 2666	46 30, 2666	46 30, 2666	46 30, 2666	46 30, 2666	46 30, 2666	46 30, 2666	
26 10 30, 319	48 30, 669	29 30, 1004	2 30, 1004	2 30, 1335	60 100, 1617	7 30, 1938	3 30, 2269	5 30, 2678	4 30, 2678	4 30, 2678	4 30, 2678	4 30, 2678	4 30, 2678	4 30, 2678	
26 31 30, 320	9 30, 672	11 30, 1008	62 30, 1008	62 30, 1337	28 30, 1624	74 30, 1940	34 30, 2269	5 30, 2678	4 30, 2678	4 30, 2678	4 30, 2678	4 30, 2678	4 30, 2678	4 30, 2678	
26 33 30, 323	6 30, 689	95 30, 1010	89 30, 1010	89 30, 1337	78 30, 1626	92 30, 1941	30 30, 2269	76 30, 2678	25 30, 2678	25 30, 2678	25 30, 2678	25 30, 2678	25 30, 2678	25 30, 2678	
30 46 30, 326	72 30, 691	18 30, 1011	94 30, 1011	94 30, 1337	19 30, 1631	89 100, 1941	78 100, 2280	54 30, 2680	42 30, 2680	42 30, 2680	42 30, 2680	42 30, 2680	42 30, 2680	42 30, 2680	
33 45 30, 333	26 30, 691	57 30, 1013	100 30, 1013	100 30, 1350	82 30, 1633	39 30, 1944	19 30, 2289	89 30, 2681	11 30, 2681	11 30, 2681	11 30, 2681	11 30, 2681	11 30, 2681	11 30, 2681	
42 25 30, 333	41 30, 691	89 30, 1015	93 30, 1015	93 30, 1352	3 30, 1634	16 30, 1947	47 30, 2293	25 30, 2683	37 30, 2683	37 30, 2683	37 30, 2683	37 30, 2683	37 30, 2683	37 30, 2683	
44 6 30, 333	91 30, 697	98 30, 1018	33 30, 1018	33 30, 1355	56 30, 1634	22 1.000, 1952	6 30, 2294	54 30, 2683	82 30, 2683	82 30, 2683	82 30, 2683	82 30, 2683	82 30, 2683	82 30, 2683	
47 36 30, 335	80 30, 698	59 100, 1018	96 100, 1018	96 100, 1362	70 20.000, 1634	89 30, 1954	95 30, 2297	19 30, 2687	52 30, 2687	52 30, 2687	52 30, 2687	52 30, 2687	52 30, 2687	52 30, 2687	
51 65 5.000, 338	84 30, 699	61 30, 1024	52 30, 1024	52 30, 1363	69 30, 1637	7 30, 1955	87 30, 2297	35 30, 2691	4 30, 2691	4 30, 2691	4 30, 2691	4 30, 2691	4 30, 2691	4 30, 2691	
51 70 30, 340	97 30, 703	71 30, 1028	21 30, 1028	21 30, 1364	19 30, 1642	94 30, 1962	99 30, 2297	35 30, 2691	4 30, 2691	4 30, 2691	4 30, 2691	4 30, 2691	4 30, 2691	4 30, 2691	
52 94 30, 345	53 30, 705	12 30, 1030	41 30, 1030	41 30, 1364	42 30, 1643	99 30, 1964	1 30, 2297	77 30, 2699	36 30, 2699	36 30, 2699	36 30, 2699	36 30, 2699	36 30, 2699	36 30, 2699	
55 24 30, 345	64 30, 707	2 30, 1042	86 30, 1042	86 30, 1367	62 30, 1645	14 30, 1968	69 30, 2303	41 30, 2700	63 30, 2700	63 30, 2700	63 30, 2700	63 30, 2700	63 30, 2700	63 30, 2700	
57 65 1.000, 349	42 30, 707	85 30, 1042	86 30, 1042	86 30, 1370	65 100, 1645	66 100, 1969	35 30, 2303	41 30, 2700	63 30, 2700	63 30, 2700	63 30, 2700	63 30, 2700	63 30, 2700	63 30, 2700	
57 77 30, 351	48 30, 715	34 100, 1044	91 100, 1044	91 100, 1371	14 100, 1658	10 100, 1969	22 100, 2312	91 100, 2702	55 30, 2702	55 30, 2702	55 30, 2702	55 30, 2702	55 30, 2702	55 30, 2702	
58 97 30, 363	10 30, 716	9 30, 1050	2 30, 1050	2 30, 1374	59 30, 1658	22 100, 1971	94 30, 2313	10 30, 2710	55 30, 2710	55 30, 2710	55 30, 2710	55 30, 2710	55 30, 2710	55 30, 2710	
60 79 30, 363	63 30, 722	69 30, 1054	29 30, 1054	29 30, 1375	4 30, 1659	84 30, 1976	88 30, 2313	10 30, 2710	55 30, 2710	55 30, 2710	55 30, 2710	55 30, 2710	55 30, 2710	55 30, 2710	
65 92 30, 364	2 100, 724	24 30, 1056	35 30, 1056	35 30, 1380	21 100, 1661	98 100, 1977	81 30, 2313	97 30, 2710	50 30, 2710	50 30, 2710	50 30, 2710	50 30, 2710	50 30, 2710	50 30, 2710	
67 81 1.000, 364	47 30, 726	30 30, 1057	55 100, 1057	55 100, 1380	58 100, 1663	9 100, 1985	59 30, 2319	76 30, 2723	25 100, 2723	25 100, 2723	25 100, 2723	25 100, 2723	25 100, 2723	25 100, 2723	
67 88 30, 372	15 30, 730	37 30, 1061	34 30, 1061	34 30, 1381	29 30, 1663	15 30, 1987	9 100, 2323	63 30, 2726	60 30, 2726	60 30, 2726	60 30, 2726	60 30, 2726	60 30, 2726	60 30, 2726	
69 51 30, 378	40 30, 733	43 30, 1066	52 30, 1066	52 30, 1381	29 30, 1663	15 30, 1987	9 100, 2323	63 30, 2726	60 30, 2726	60 30, 2726	60 30, 2726	60 30, 2726	60 30, 2726	60 30, 2726	
70 21 30, 381	9 30, 734	42 30, 1066	52 30, 1066	52 30, 1381	29 30, 1663	15 30, 1987	9 100, 2323	63 30, 2726	60 30, 2726	60 30, 2726	60 30, 2726	60 30, 2726	60 30, 2726	60 30, 2726	
72 38 30, 383	11 30, 735	85 30, 1066	72 30, 1066	72 30, 1386	56 30, 1672	96 30, 1989	58 30, 2341	54 30, 2733	42 30, 2733	42 30, 2733	42 30, 2733	42 30, 2733	42 30, 2733	42 30, 2733	
74 53 30, 384	14 30, 738	73 30, 1071	60 30, 1071	60 30, 1387	54 30, 1675	42 30, 1991	50 30, 2343	65 30, 2737	62 30, 2737	62 30, 2737	62 30, 2737	62 30, 2737	62 30, 2737	62 30, 2737	
74 80 30, 385	43 30, 739	50 100, 1074	55 100, 1074	55 100, 1388	97 30, 1677	75 30, 1997	68 30, 2343	65 30, 2737	62 30, 2737	62 30, 2737	62 30, 2737	62 30, 2737	62 30, 2737	62 30, 2737	
75 7 30, 387	79 100, 742	76 30, 1081	58 30, 1081	58 30, 1391	30 30, 1684	3 30, 1997	68 30, 2343	65 30, 2737	62 30, 2737	62 30, 2737	62 30, 2737	62 30, 2737	62 30, 2737	62 30, 2737	
75 23 30, 391	87 30, 743	86 30, 1083	45 30, 1083	45 30, 1393	58 30, 1684	68 30, 1997	87 30, 2350	88 30, 2738	83 30, 2738	83 30, 2738	83 30, 2738	83 30, 2738	83 30, 2738	83 30, 2738	
76 49 30, 392	80 30, 746	83 30, 1088	81 30, 1088	81 30, 1393	79 30, 1686	90 30, 2001	38 30, 2350	88 30, 2738	83 30, 2738	83 30, 2738	83 30, 2738	83 30, 2738	83 30, 2738	83 30, 2738	
77 11 30, 394	85 30, 746	86 30, 1088	88 30, 1088	88 30, 1393	79 30, 1686	90 30, 2001	38 30, 2350	88 30, 2738	83 30, 2738	83 30, 2738	83 30, 2738	83 30, 2738	83 30, 2738	83 30, 2738	
78 80 30, 395	16 100, 750	60 30, 1089	58 30, 1089	58 30, 1398	16 100, 1687	89 100, 2005	9 30, 2358	54 30, 2740	17 30, 2740	17 30, 2740	17 30, 2740	17 30, 2740	17 30, 2740	17 30, 2740	
80 33 30, 399	15 30, 752	89 30, 1091	14 30, 1091	14 30, 1398	16 100, 1687	89 100, 2005	9 30, 2358	54 30, 2740	17 30, 2740	17 30, 2740	17 30, 2740	17 30, 2740	17 30, 2740	17 30, 2740	
84 71 30, 401	19 30, 752	89 100, 1092	71 100, 1092	71 100, 1410	55 30, 1691	93 30, 2011	39 100, 2379	26 30, 2754	29 30, 2754	29 30, 2754	29 30, 2754	29 30, 2754	29 30, 2754	29 30, 2754	
85 13 100, 409	45 30, 757	1 100, 1094	40 100, 1094	40 100, 1411	73 30, 1700	13 30, 2014	34 100, 2379	26 30, 2754	29 30, 2754	29 30, 2754	29 30, 2754	29 30, 2754	29 30, 2754	29 30, 2754	
88 57 30, 410	33 30, 757	28 30, 1094	95 30, 1094	95 30, 1411	73 30, 1700	13 30, 2014	34 100, 2379	26 30, 2754	29 30, 2754	29 30, 2754	29 30, 2754	29 30, 2754	29 30, 2754	29 30, 2754	
89 39 30, 417	2 30, 765	62 30, 1102	37 30, 1102	37 30, 1412	10 100, 1703	16 30, 2015	21 30, 2379	26 30, 2754	29 30, 2754	29 30, 2754	29 30, 2754	29 30, 2754	29 30, 2754	29 30, 2754	
92 55 30, 419	1 30, 765	62 30, 1102	37 30, 1102	37 30, 1412	10 100, 1703	16 30, 2015	21 30, 2379	26 30, 2754	29 30, 2754	29 30, 2754	29 30, 2754	29 30, 2754	29 30, 2754	29 30, 2754	
93 7 100, 419	66 30, 771	51 100, 1103	67 100, 1103	67 100, 1412	10 5.000, 1703	16 100, 2015	21 100, 2379	26 30, 2754	29 30, 2754	29 30, 2754	29 30, 2754	29 30, 2754	29 30, 2754	29 30, 2754	
93 23 30, 420	75 30, 771	67 100, 1103	67 100, 1103	67 100, 1412	10 5.000, 1703	16 100, 2015	21 100, 2379	26 30, 2754	29 30, 2754	29 30, 2754	29 30, 2754	29 30, 2754	29 30, 2754	29 30, 2754	
95 63 30, 425	85 30, 776	45 30, 1110	43 100, 1110	43 100, 1417	40 30, 1704	18 30, 2015	59 30, 2379	26 30, 2754	29 30, 2754	29 30, 2754	29 30, 2754	29 30, 2754	29 30, 2754	29 30, 2754	
95 76 30, 426	74 30, 776	45 30, 1110	43 100, 1110	43 100, 1417	40 30, 1704	18 30, 2015									

Table with 4 columns: Ser. Obl. Nr., Vinnests Ls, Ser. Obl. Nr., Vinnests Ls. Lists various serial numbers and amounts.

Table titled 'Samaksai neuzrādīto tirāžēto obligāciju saraksts'. Lists serial numbers and amounts for various issues.

Table with 2 columns: Serija Nr., Vinnests Ls. Lists serial numbers and amounts for various issues.

Māksla

Rīgas Mazā teātra „Tīrelpurvs“.

Man gadījies vairākreiz noskatīties un nopriecāties Rīgas Mazā teātra izrādēs. Simpatisks šis teātris jau tādēļ, ka tas apmeklē visas mūsu dažādās Rīgas nomales, kas grūtāk var tikt pie mūsu lielajiem teātriem pilsētas centrā.

spēcīgi uz pienākuma jūtu audzināšanu un stiprināšanu. Jaunajam rakstniekam ir dramatiķa dāvanas, raksturu izraudzīšanas un kombinējumu spēja.

Nacionālā opera.

Ceturtdien, 22. oktobri, plkst. 20 slavenā franču pianista Roberta Kazadesi atvadkoncerts.

Piektdien, 23. oktobri, „Pīķa dāma“. Piedalās E. Traviņa, H. Lūse, H. Cink-Berzinska, A. Ludīna, V. Briede, N. Vasiļevs, A. Verners, V. Stots, Ed. Miķelsons, R. Pēle u. c.

Sestdien, 24. oktobri, „Tukšneša dziesma“. Piedalās V. Briede, E. Pfeifere, P. Brīvkalne, R. Eriņa, R. Kalniņš, V. Kadīķis, A. Verners, Ed. Miķelsons, A. Jēkabsons, V. Leonaitis, R. Pēle u. c.

Svētdien, 25. oktobri, plkst. 13.30 „Jevgenijs Oņegins“; plkst. 19.30 „Tukšneša dziesma“.

Nacionālais teātris.

Ceturtdien, 22. oktobri, pulksten 19.30 „Valmieras puikas“.

Piektdien, 23. okt., plkst. 19.30 „Kristaps Kaugurs“ ar T. Lāci; parastās pusceņas.

Sestdien, 24. oktobri, plkst. 19.30 lētā izrādē „Skroderdienas Silmačos“ ar L. Štengelī.

Dalles teātris.

Ceturtdien, 22. okt., plkst. 19.30 „Mežvidus laudis“.

Piektdien, 23. okt., plkst. 19.30 „Mežvidus laudis“.

Sestdien, 24. okt., plkst. 19.30 tautas izrādē „Zisija“.

Svētdien, 25. oktobri, plkst. 14 lētā izrādē „Galma koncerts“; plkst. 19.30 „Mežvidus laudis“; pusceņas.

A. Grīna vēsturiskās drāmas „Karoga meklētāji“ pirmizrādi sarīkojot, Dalles teātris trešdien, 28. oktobri rīko priekšlasījumu: ministra A. Bērziņa levdarņa un prof. A. Švābes lekcija „Kauguru zemnieku nemieri“.

Literatūra.

Literārā pēcpusdienu svētdien, 25. oktobri, plkst. 17. I. Dr. J. A. Jansona lekcija „Zemes gars latviešu literatūrā“.

KURSI.

Rīgas biržā 1936. gada 22. oktobri.

Devīzes:

Table listing exchange rates for various currencies: Amerikas dollars, Anglijas mārciņa, Francijas franku, etc.

Vērtspapīri:

6% Latv. hip. bankas ķīlu zīmes 95-96

Rīgas biržas kotācijas komisijas priekšsēdētājs P. Role. Zvērināts biržas māklers H. Kiršteins.

Redaktors M. Ārons.

Šim numuram 12 lapas puses.

Tiesu sludinājumi.

Rīgas apgabalt. 3. civilnodala, saskaņā ar Civilproc. nolikumu 1575. p., paziņo, ka 1936. gada 28. oktobri minētās nod. atklātā tiesas sēdē nolasis 1936. g. 2. oktobri Rīgā mirušā Aleksandra Sosinatra d. Kapitonoņa testāmentu.

Rīgas apgabalt. 3. civilnodala, saskaņā ar Civilproc. nolikumu 1575. p., paziņo, ka 1936. gada 28. oktobri minētās nod. atklātā tiesas sēdē nolasis 1936. gada 11. febr. Stokas pag. mir. Kazimira Sidorā d. Sabaišis testāmentu.

Rīgas apgabalt. 3. civilnodala, saskaņā ar Civilproc. nolikumu 1575. p., paziņo, ka 1936. gada 28. oktobri minētās nod. atklātā tiesas sēdē nolasis 1934. gada 16. aug. Rauzas pag. mirušā Jāņa Pētera d. Treiera testāmentu.

Rīgas apgabalt. 3. civilnodala, saskaņā ar Civilproc. nolikumu 1575. p., paziņo, ka 1936. gada 28. oktobri minētās nod. atklātā tiesas sēdē nolasis 1934. gada 16. aug. Rauzas pag. mirušā Jāņa Pētera d. Treiera testāmentu.

Rīgas apgabalt. 3. civilnodala, saskaņā ar Civilproc. nolikumu 1575. p., paziņo, ka 1936. gada 28. oktobri minētās nod. atklātā tiesas sēdē nolasis 1934. gada 16. aug. Rauzas pag. mirušā Jāņa Pētera d. Treiera testāmentu.

Rīgas apgabalt. 3. civilnodala, saskaņā ar Civilproc. nolikumu 1575. p., paziņo, ka 1936. gada 28. oktobri minētās nod. atklātā tiesas sēdē nolasis 1934. gada 16. aug. Rauzas pag. mirušā Jāņa Pētera d. Treiera testāmentu.

Rīgas apgabalt. 3. civilnodala, saskaņā ar Civilproc. nolikumu 1575. p., paziņo, ka 1936. gada 28. oktobri minētās nod. atklātā tiesas sēdē nolasis 1934. gada 16. aug. Rauzas pag. mirušā Jāņa Pētera d. Treiera testāmentu.

Rīgas apgabalt. 3. civilnodala, saskaņā ar Civilproc. nolikumu 1575. p., paziņo, ka 1936. gada 28. oktobri minētās nod. atklātā tiesas sēdē nolasis 1934. gada 16. aug. Rauzas pag. mirušā Jāņa Pētera d. Treiera testāmentu.

Rīgas apgabalt. 3. civilnodala, saskaņā ar Civilproc. nolikumu 1575. p., paziņo, ka 1936. gada 28. oktobri minētās nod. atklātā tiesas sēdē nolasis 1921. gada 16. jūlijā mirušā Jāņa Jāņa d. Pīķa testāmentu.

Priekšsēdētāja b. H. Mintāls. Sekretārs E. Lasmanis.

Rīgas apgabalt. 3. civilnodala, saskaņā ar Civilproc. nolikumu 1575. p., paziņo, ka 1936. gada 28. oktobri minētās nod. atklātā tiesas sēdē nolasis 1936. gada 13. maijā Rīgā mirušā Oskara Voldemāra Pētera dēla Berga testāmentu.

Rīgas apgabalt. 3. civilnodala, saskaņā ar Civilproc. nolikumu 1575. p., paziņo, ka 1936. gada 28. oktobri minētās nod. atklātā tiesas sēdē nolasis 1936. gada 15. maijā Rīgā mirušā Evaldas Georga dēla Gangusa testāmentu.

Rīgas apgabalt. 3. civilnodala, saskaņā ar Civilproc. nolikumu 1575. p., paziņo, ka 1936. gada 28. oktobri minētās nod. atklātā tiesas sēdē nolasis 1936. gada 15. maijā Rīgā mirušā Evaldas Georga dēla Gangusa testāmentu.

Rīgas apgabalt. 3. civilnodala, saskaņā ar Civilproc. nolikumu 1575. p., paziņo, ka 1936. gada 28. oktobri minētās nod. atklātā tiesas sēdē nolasis 1936. gada 15. maijā Rīgā mirušā Evaldas Georga dēla Gangusa testāmentu.

Rīgas apgabalt. 3. civilnodala, saskaņā ar Civilproc. nolikumu 1575. p., paziņo, ka 1936. gada 28. oktobri minētās nod. atklātā tiesas sēdē nolasis 1936. gada 15. maijā Rīgā mirušā Evaldas Georga dēla Gangusa testāmentu.

Rīgas apgabalt. 3. civilnodala, saskaņā ar Civilproc. nolikumu 1575. p., paziņo, ka 1936. gada 28. oktobri minētās nod. atklātā tiesas sēdē nolasis 1936. gada 15. maijā Rīgā mirušā Evaldas Georga dēla Gangusa testāmentu.

Rīgas apgabalt. 3. civilnodala, saskaņā ar Civilproc. nolikumu 1575. p., paziņo, ka 1936. gada 28. oktobri minētās nod. atklātā tiesas sēdē nolasis 1936. gada 15. maijā Rīgā mirušā Evaldas Georga dēla Gangusa testāmentu.

Rīgas apgabalt. 3. civilnodala, saskaņā ar Civilproc. nolikumu 1575. p., paziņo, ka 1936. gada 28. oktobri minētās nod. atklātā tiesas sēdē nolasis 1936. gada 15. maijā Rīgā mirušā Evaldas Georga dēla Gangusa testāmentu.

Rīgas apgabalt. 3. civilnodala, saskaņā ar Civilproc. nolikumu 1575. p., paziņo, ka 1936. gada 28. oktobri minētās nod. atklātā tiesas sēdē nolasis 1936. gada 15. maijā Rīgā mirušā Evaldas Georga dēla Gangusa testāmentu.

sons 1936. g. 5. sept. mātiņis dzīves vietu un tagad dzīvo Rīgā, L. Bīskapu ielā 1, 2a dz.

Saskaņā ar tirdzn. reģ. tiesneša 1936. g. 17. okt. lēmumu tas atzīmēts tirdzniecības reģistrā.

Rīgā, 1936. g. 17. oktobri. Tirdzn. reģ. tiesn. Grundulis. Sekretārs v. i. A. Bērziņš.

Rīgas apgabalt. tirdzn. reģ. nodala uz tirdzn. reģ. not. 39. p. pamata paziņo, ka no tirdzniecības reģistra „A“ 702. folijā ar firmu „J. C. Jessen“ (Rīgā, Pils ielā 18) ierakstītās atklātās sab-bas izstāties atklātās biedrs Persijs Fokrots (Percy Vockrodt), skaitot no 1936. g. 1. janv.

Uz tirdzn. reģ. tiesneša 1936. gada 19. okt. lēmuma pamata tas atzīmēts tirdzniecības reģistrā.

Rīgā, 1936. g. 19. oktobri. Tirdzn. reģ. tiesn. Grundulis. Sekretārs v. i. A. Bērziņš.

Rīgas apgabaltiesas tirdzniecības reģistra nodala uz tirdzn. reģ. not. 39. p. pamata paziņo, ka tirdzniecības reģistrā „A“ ar reģistra 3174. num. ierakstīta firma „P. Pukite“ (Rīgā, Ciekurkalnā, 1. garā līnijā 24)

1936. g. 1. sept. likvidēta un uz tirdzn. reģ. tiesneša 1936. gada 19. okt. lēmuma pamata tirdzniecības reģistrā dzēsta.

Rīgā, 1936. g. 19. oktobri. Tirdzn. reģ. tiesn. Grundulis. Sekretārs v. i. A. Bērziņš.

Rīgas apgabaltiesas tirdzniecības reģistra nodala uz tirdzn. reģ. not. 39. p. pamata paziņo, ka tirdzniecības reģistrā „A“ ar reģistra 342. num. ierakstītas firmas „Jeanott Martinsohn“ (Rīgā, L. Grēcinieku ielā 10) īpašnieks Žanis-Jāzeps Martin-

Rīgas apgabalt. tirdzn. reģ. nodala uz tirdzn. reģ. not. 39. p. pamata paziņo, ka tirdzniecības reģistrā „B“ 195. folijā ar firmu „Latvijas Zemnieku Kredīta Banka, A/S“ (Rīgā, Doma laukumā 11/13) ierakstītās akciju sabiedrības 1936. g. 5. oktobra valdes sēdē, Gotfrīds Silmaķis lēš pēc paša lūguma atbrīvots no prokurista un aizdevumu daļas vadītāja pienākumiem.

Saskaņā ar tirdzn. reģ. tiesneša 1936. g. 17. okt. lēmumu tas atzīmēts tirdzniecības reģistrā.

Rīgā, 1936. g. 17. oktobri. Tirdzn. reģ. tiesn. Grundulis. Sekretārs v. i. A. Bērziņš.

Rīgas apgabalt. tirdzn. reģ. nodala uz tirdzn. reģ. not. 39. p. pamata paziņo, ka tirdzniecības reģistrā „B“ 225. folijā ar firmu „Akciju sabiedrība „Apekol, amerikāņu petrolejas kompanija Latvija“ (Rīgā, L. Jēkaba ielā 24) ierakstītā akciju sabiedrība slēgusi 1936. g. 15. oktobri naftas produktu noliktavu — Maugālos, Mīlgrāvju ielā 9-a.

Saskaņā ar tirdzn. reģ. tiesneša 1936. g. 17. okt. lēmumu tas atzīmēts tirdzniecības reģistrā.

Rīgā, 1936. g. 17. oktobri. Tirdzn. reģ. tiesn. Grundulis. Sekretārs v. i. A. Bērziņš.

Rīgas apgabaltiesas tirdzniecības reģistra nodala uz tirdzn. reģ. not. 39. p. pamata paziņo, ka tirdzniecības reģistrā „A“ ar reģistra 3174. num. ierakstīta firma „P. Pukite“ (Rīgā, Ciekurkalnā, 1. garā līnijā 24)

1936. g. 1. sept. likvidēta un uz tirdzn. reģ. tiesneša 1936. gada 19. okt. lēmuma pamata tirdzniecības reģistrā dzēsta.

Rīgā, 1936. g. 19. oktobri. Tirdzn. reģ. tiesn. Grundulis. Sekretārs v. i. A. Bērziņš.

Rīgas apgabaltiesas tirdzniecības reģistra nodala uz tirdzn. reģ. not. 39. p. pamata paziņo, ka tirdzniecības reģistrā „A“ ar reģistra 342. num. ierakstītas firmas „Jeanott Martinsohn“ (Rīgā, L. Grēcinieku ielā 10) īpašnieks Žanis-Jāzeps Martin-

1933. gada 27. novembrī mirušā Mārtiņa Celiņa atstāto mantojumu kādas tiesības kā mantniekiem, legatāriem, fidei-komisāriem, kreditoriem u. t. t., pieteikt savas tiesības šai tiesai 3 mēnešu laikā pēc šī sludinājuma ieviešanas „Valdības Vēstnesī“. Terminā nepieteiktās tiesības ieskatīs par spēku zaudējušām.

Jelgavā, 1936. g. 16. oktobri. L. 1757/36. 21136r

Priekšsēdētāja v. J. Lecis. Sekretārs M. Devingtelis.

Jelgavas apgabaltiesa, saskaņā ar savu 1936. g. 12. oktobra lēmumu, paziņo, ka laulātie Georgs un Helene-Valija Nesterovi 1936. g. 2. septembrī noslēguši laulības līgumu, tānī pašā dienā apliecinātu pie Jelgavas notāra Fridriha Braumfelda ar reģistra 2713. num., ar kuru viņi atceļ Civillik. 41.—66. un 79. un turpmākos pantos aprādītās tiesības uz laulāto kop-pējo mantu un šo atbilstību vietā ievēd atsevišķas tiesības pēc Civillik. 27. un 28. pantu noteikumiem.

Jelgavā, 1936. g. 16. oktobri. O. 1138/36. 21137r

Priekšsēdētāja v. J. Lecis. Sekretārs M. Devingtelis.

Jelgavas apgabaltiesa, saskaņā ar savu 8. g. 10. septembra lēmumu, uzaicina kopš 1921. g. hezvēsts promesošo Augustu Klūdziņu ierasties tiesā

vai dot par sevi ticamas ziņas 1. gada laikā pēc šī sludinājuma ieviešanas „Vald. Vēstnesī“, un līdz ar šo uzaicina arī katru citu personu, kam ir drošas ziņas par minētā Augusta Klūdziņa atrašanās vietu vai nāvi, pieteikt tās šai tiesai, ar brīdinājumu, ka noliktā laikā nesaņēmusi drošas ziņas par to, ka minētais Augusts Klūdziņš ir dzīvs, tiesa uz leute-nesēto personu lūgumu, saskaņā ar Civilproc. nolik. 1569. p., atzīs viņu par mirušā.

Jelgavā, 1936. g. 16. oktobri. O. 664/36. 21138r

Priekšsēdētāja v. J. Lecis. Sekretārs M. Devingtelis.

Jelgavas apgabaltiesa, uz Civilproc. nolik. 1584., 1628., 1631., 1710. un Privatlik. 2451. p. pamata, uzaicina visas personas, kam būtu kādas ierunas pret 1934. g. 23. decembri mir. Lavizes Liders, dzim. Skurbīks, 1934. g. 22. dec. mājās kārtībā sastādīto testāmentu vai prasījumi pret testatora mantojumu, pieteikt savus strīdus un prasījumus šai tiesai 3 mēnešu laikā pēc šī sludinājuma ieviešanas „Vald. Vēstn.“

Pēc minētā termiņa note-cējuma tiesa nekādas ierunas nepieņems un nepieteiktās tiesības atzīs par spēku zaudējušām.

Jelgavā, 1936. g. 17. oktobri. M. l. 1193/36. 21135

Priekšsēdētāja v. G. Voitkns. Sekretārs M. Devingtelis.

Jelgavas apgabaltiesa

saskaņā ar savu š. g. 3. septembra lēmumu, uzaicina kopš 1914. g. bezvēsts promesošo **Peteri - Rūdolfu Antmani** ierasties tiesā vai dot tiesai par sevi ticamas ziņas 1 gada laikā pēc šī sludinājuma ieviešanas „Valdības Vēstnesī” un līdz ar šo uzaicina arī katru citu personu kam ir drošas ziņas par minētā **Petera - Rūdolfa Antmana** atrašanās vietu vai nāvi, pieteikt tās šai tiesai, ar brīdinājumu, ka nolikta laikā nesapņēmusi drošas ziņas par to, ka minētais **Peteris - Rūdolfs Antmanis** ir dzīvs, tiesa uz ieinteresēto personu lūgumu, saskaņā ar Civilproc. nolik. 1569. p., atzīs viņu par mirušu.

Jelgavā, 1936. g. 17. oktobrī. O. 651/36. 21139r. Priekšsēdētāja v. G. Voītku s. Sekretārs M. Devingteis.

Liepājas apgabaltiesa

pamatojoties uz **Andreja Kipges** lūgumu, š. g. 28. septembrī nolēma:

1) atzīt par samaksātu sekošās hipotekāriskās obligācijas, kuras apgrūtinā **Andrejam Kipginam** piederošu nekustamu mantu **Liepājas apr., Vērgales „Kalēju” mājas**, ar krep. 1611. num. un nostiprinātas 1912. g. 13. novembrī ar žurn. 1814. numuru uz **Jorena Būmeistera** vārda par 400 rbl. un 1912. g. 19. decembrī ar žurn. 2072. numuru 300 kr. rbl. lielumā uz tā paša **Būmeistera** vārda;

2) atvēlēt lūdzējam pieprasīt zemesgrāmatu nodalā minēto hipotekārisko obligāciju dzēšanu no zemesgrāmatām, un

3) iemaksāto naudu glabāt tiesas depozītā un izmaksāt minēto prasības dokumentu iesniedzējam.

Liepājā, 1936. g. 16. oktobrī. 414/36. 21007r. Priekšsēd. b. A. Kiršfelds. Sekretāra v. A. Šmits.

Liepājas apgabaltiesa

pamatojoties uz **Matisa Špēra** lūgumu, š. g. 28. septembrī nolēma:

1) atzīt par samaksātām sekošās hipotekāriskās obligācijas, kuras apgrūtinā **Matisam Špēram** piederošu nekustamu mantu, **Skrundas pagasta „Pempa № 47” mājas**, ar krep. 3873. numuru un nostiprinātas: 1908. gada 25. janvārī ar žurn. 52. numuru par labu **Jurisa Steinbergam** 800 rbl. lielumā, un 1909. g. 27. februārī ar žurn. 167. num. par labu **Salduš Krājaiždevu** kasei 500 rbl. lielumā;

2) atvēlēt lūdzējam pieprasīt zemesgrāmatu nodalā minēto hipotekārisko obligāciju dzēšanu no zemesgrāmatām.

Liepājā, 1936. g. 16. oktobrī. 319/36. 21008r. Priekšsēd. b. A. Kiršfelds. Sekretāra v. A. Šmits.

Liepājas apgabaltiesa

pamatojoties uz **Valsts zemes bankas** lūgumu, š. g. 28. septembrī nolēma:

1) atzīt par samaksātu sekošo hipotekārisko obligāciju, kura apgrūtinā nekustamu mantu **Liepājas apr., Bātes „Paulenieku Inne” mājas** ar krep. 1088. num. un nostiprināta 1897. g. 9. jūlijā ar žurn. 341. num. uz **Konstantīna fon der Osten-Sakena** vārda 1923.08 rbl. lielumā;

2) atvēlēt lūdzējam pieprasīt zemesgrāmatu nodalā minētās hipotekāriskās obligācijas dzēšanu no zemesgrāmatām.

Liepājā, 1936. g. 16. oktobrī. 355/36. 21009r. Priekšsēd. b. A. Kiršfelds. Sekretāra v. A. Šmits.

Daugavpils apgabaltiesa

uz **Anelas Daudzvārdis** lūgumu un saskaņā ar Civilproc. nolik. 1584., 1628., 1631., un 1710. p. un Civillik. 2451. p., uzaicina visus, kam ir kādi strīdi vai ierunas pret šīm tiesā 1936. gada 29. septembrī publicēto 1936. g. 27. aprīlī **Prodes** pagasta mīr. **Jura Daudzvārda** 1935. g. 25. jūnijā not. kārtībā sastādīto testāmentu, un visas personas, kurām ir kādas pretenzijas un tiesības uz mīr. **Jura Daudzvārda** mantojumu vai sakarā ar šo mantojumu kā mantiniekiem, legatāriem, fideikomisāriem, parāddevējiem u. t. t., celt prasības un pieteikt savas tiesības un pretenzijas šīm tiesā 3 mēnešu laikā pēc šī sludinājuma ieviešanas „Valdības Vēstnesī”;

Pēc minētā termiņa noteikšanas tiesa nekādas ierunas nepieņem un nepieteiktās tiesības atzīs par spēku zaudējušām, bet testāmentu pasludinās par likumīgā spēkā stājušos.

Daugavpilī, 1936. g. 16. okt. 2020a/36. 21141r. Priekšsēd. b. A. Strazdiņš. Sekretārs K. Kangurs.

Daugavpils apgabaltiesa

pamatojoties uz tiesas šī gada 27. augusta lēmumu. Civilproc. nolik. 1565.—1568. p. un uz Civillik. 3. d. 524. p., un **Antona Luļa** lūgumu lietā atzīt **Albiņu Luļu** par mirušu, uzaicina no 1918. g. bezvēsts prombūtnē esošo **Albiņu Luļu**, dzim. 1883. gada 20. septembrī **Pustinas** pagasta, ierasties šai tiesā 1 gada laikā pēc šī sludinājuma ieviešanas „Valdības Vēstnesī” vai sniegt tiesai drošas ziņas par sevi. Tāpat uzaicina visas citas personas, kurām ir drošas ziņas par viņa uzturēšanās vietu vai nāvi, pieteikt šīs ziņas tiesai. Ja līdz sludinājuma termiņa noteikšanai nebūs saņemtas drošas ziņas, ka promesošais **Albiņš Luļis** ir dzīvs, tiesa uz ieinteresēto personu lūgumu, saskaņā ar Civilproc. nolik. 1569. p., atzīs viņu par mirušu.

Daugavpilī, 1936. g. 16. okt. L. 1343a/36. 21140r. Priekšsēd. b. A. Strazdiņš. Sekretārs K. Kangurs.

Rīgas pils. 2. iec. mirtiesnesis,

saskaņā ar Sodul. lik. 239. p., izsludina, ka ar 1936. g. 14. jūlijā spriedumu **Lote Bokšs, Vidzemes tirgus 73. tirgus būdas īpašniece, Rīgā**, pēc Sodul. lik. 236. p., par tirgošanos ar tirdzniecības baravikām sodīta ar Ls 10.— vai nesamaksas gadījumā ar 3 dienām arestā. Spriedums stāties likumīgā spēkā. 21299g. Rīgā, 1936. g. 16. oktobrī. Mirtiesnesis A. Krūmiņš.

Rīgas pils. 2. iec. mirtiesnesis,

saskaņā ar Sodul. lik. 239. p., izsludina, ka ar 1936. g. 9. jūnijā spriedumu **Godība Biljans, galas un desu tirgotava Rīgā, Gertrūdes ielā 26 īpašniece**, pēc Sodul. lik. 236. p., par tirgošanos ar cilvēku uzturam nederīgām dūmu desām sodīta ar Ls 10.— vai nesamaksas gadījumā ar 3 dienām arestā. Spriedums stāties likumīgā spēkā. 21300g. Rīgā, 1936. g. 16. oktobrī. Mirtiesnesis A. Krūmiņš.

Rīgas pils. 2. iec. mirtiesnesis,

saskaņā ar Sodul. lik. 239. p., izsludina, ka ar 1936. g. 28. apr. spriedumu **Helēne Voitekūns, 45/46. galas galda īpašniece Āgenskalna tirgū, Rīgā**, pēc Sodul. lik. 235. p. par netirības pielaišanu galas galdos sodīta ar Ls 15.— vai nesamaksas gadījumā ar 4 dienām arestā. Spriedums stāties likumīgā spēkā. 21301g. Rīgā, 1936. g. 16. oktobrī. Mirtiesnesis A. Krūmiņš.

Rīgas pils. 2. iec. mirtiesnesis,

saskaņā ar Sodul. lik. 239. p., izsludina, ka ar 1936. g. 9. jūnijā spriedumu **Pauline Bīte, zivju tirgotāja Rīgas centrālā tirgū**, pēc Sodul. lik. 236. p., par tirgošanos ar cilvēku uzturam nederīgām žāvētām doršām sodīta ar Ls 10.— vai nesamaksas gadījumā ar 3 dienām arestā. Spriedums stāties likumīgā spēkā. 21302g. Rīgā, 1936. g. 16. oktobrī. Mirtiesnesis A. Krūmiņš.

Rīgas pils. 9. iec. mirtiesnesis

ar 1936. g. 11. sept. spriedumu **tirgotāju Leibu Richteri Rīgā, Marijas ielā 17, par bojātas šokolādes pārdošanu savā augļu un saldumu veikalā, š. g. 18. jūlijā**, pēc Sodul. lik. 236. p. 1. d. sodījis ar 15 latiem vai pierādītā maksātspējas gadījumā ar 4 dienām arestā. Spriedums stāties likumīgā spēkā. 21303g. Rīgā, 1936. g. 19. okt. 21303g. Mirtiesn. V. Bišentrops.

Rīgas pils. 15. iec. mirtiesnesis,

saskaņā ar Sodul. lik. 239. p., izsludina, ka ar viņa 1936. gada 18. sept. spriedumu **Centrālā tirgus galas izstrādājumu galda īpašniece Ida Ozoliņa par tirgošanos ar „Kraļovas” desu, kas pagatavota ar bojātas galas pielikumu**, pēc Sodul. lik. 236. p. 1. d. sodīta ar Ls 15.— vai 3 dienām arestā. Spriedums stāties spēkā. 21304g. Rīgā, 1936. g. 19. okt. 21304g. Mirtiesnesis J. Grīnbušs.

Rīgas pils. 15. iec. mirtiesnesis,

saskaņā ar Sodul. lik. 239. p., izsludina, ka ar viņa 1936. gada 11. sept. spriedumu **Josefs Fridmanis un Mosejs Perlovs, pirmais, kā konfekšu fabrikā Rīgā, Aizsargu ielā 78 īpašnieks un otrs, kā pilnvarnieks, par konfekšu ciotīnāšanu ar kaltējamo vielām un konfekšu iesaiņošanu dažādu formu etiķetēs 1935. g. 11. dec.**, pēc Sodul. lik. 217. un 236. p. sodīti ar Ls 25.— vai 7 dienām arestā katrs. Spriedums stāties spēkā. 21305g. Rīgā, 1936. g. 13. oktobrī. Tiesu izpild. J. Dribe.

Rīgas apgabaltiesa Valmieras apr. 1. iec. tiesu izpildītājs

O. Stellmachers (kanceleja Jelgavā, Annas ielā 11. dz.) paziņo, ka: 1) Straupes krājaizdevu sabiedrības prasības piedziņai 1937. g. 23. jūlijā, plkst. 10, Rīgas apgabaltiesas civilnodalas sešu zālē pārdos I. publiskā izsolē **Pētera Dāva d. Baidiņa** nekustamās mantas domāto pusi, kas atrodas Valmieras apr. Dauguļu pag., ar zemes grāmatu registra 3768. num., un sastāv no

Cesu apr. 2. iec. mirtiesnesis,

pamatojoties uz savu 1936. gada 10. okt. lēmumu un Civilproc. nolik. 1628., 1629., 1694. un 1710. p., uzaicina visus, kam būtu uz 1935. g. 10. augusta **Gulbenes slimnīcā mirušās Almas-Kristīnes Kelzars, dzim. Jegers**, atstāto mantojumu vai sakarā ar to tiesības kā mantiniekiem, legatāriem, fideikomisāriem, kreditoriem u. t. t. pieteikt šīs tiesības mirtiesnesim 3 mēnešu laikā pēc šī sludinājuma ieviešanas „Vald. Vēstn.” Termiņa nepieteiktās tiesības atzīs par spēku zaudējušām.

Jaunpiebalgā, 1936. g. 15. okt. 815c. 20935g. Mirtiesn. A. Vosviničs.

Baltinavas iec. mirtiesnesis

paziņo, ka **Sergejs Grigorjevs** ir sodīts ar 1936. g. 23. sept. apvienojošo spriedumu pēc Sodul. lik. 235., 26., 57. un 58. p. ar Ls 30.— vai maksātspējas gadījumā ar 12 dienām arestā par to, ka viņš 1935. g. 15. okt. un 1936. g. 15. apr. **Baltinavas c. gada tirgos, pārdodot ēdamvielas, nav ieturējis pienācīgu tirību**. Spriedums stāties likumīgā spēkā. 21307g. Baltinavā, 1936. g. 19. okt. Mirt. v. i. A. Rozenbergs.

Krāslavas 2. iec. mirtiesnesis,

saskaņā ar savu 1936. g. 14. okt. lēmumu un Civilproc. nolik. 1725., 1727. p., un **Latgales Civillik. 1239., 1241. p.**, paziņo, ka pēc 1935. g. 8. apr. mirušā **Jekaba Sergejeva, dzim. 1922. g. 8. oktobrī**, ir palicis mantojums **Aglona (bij. Kapīnu) pagastā Gorodok-Aleituks s. v. 178F**, un uzaicina visus, kam uz šo mantojumu vai sakarā ar to būtu kādas tiesības, pieteikt tās mirtiesneša kamerā **Krāslava 3 mēnešu laikā** pēc šī sludinājuma ieviešanas „Vald. Vēstn.”.

Karsavā, 1936. g. 14. oktobrī. 509. 20938g. Mirtiesnesis J. Sūcis.

Ludzas 1. iec. mirtiesnesis

paziņo, ka ar viņa 1936. gada 6. aug. tiesas paveik, kas stājusies likumīgā spēkā un nodota izpildīšanai **Izaks-Jēkabs Jeršovs, dzim. 1887. g. 7. martā**, ir sodīts pēc Sodul. lik. 236. p. 1. d., 26. un 57. p. ar Ls 25.— vai nesamaksāšanas gadījumā ar 7 dienām arestā par to, ka 1936. g. 2. jūnijā **Ludzā savā galas veikalā, Baznīcas ielā 54, glabājis pārdošanai sabojājušas aknas un plaušas**.

Ludzā, 1936. g. 19. oktobrī. 538k. 21308g. Mirtiesnesis R. Obrams.

Varakļānu iec. mirtiesnesis,

saskaņā ar savu 1936. g. 14. okt. lēmumu un Civilproc. nol. 1725. p., 1727. p. un **Latgales Civillik. 1239. p.** uzaicina 1919. g. 30. jūnijā mirušā **Peoktista Grigorija d. Bogdanova** mantiniekus pieteikt savas mantošanas tiesības augšminētam mirtiesnesim uz netaika atstāto kustamo un nekustamo īpašumu, kas atrodas **Rēzeknes apr., Atašienes pag. Trošku sādžā 3 mēnešu laikā** pēc šī sludinājuma ieviešanas „Vald. Vēstn.”.

Pēc šī termiņa izbeigšanas nekādas prasības vairs nepieņem 353/b1 20866g. Varakļānos 1936. g. 15. okt. Mirtiesn. A. Skrowanis.

Rīgas apgabaltiesa 8. iec. tiesu izpildītājs

J. Dribe paziņo, ka 1936. g. 28. okt. plkst. 10.30, Rīgā, **Marijas ielā 110, 5. dz.**, pārdos **Marijas un Nikolaja Ceriņu** mebeles u. c., novērtētu par Ls 605.—

Izzināt sarakstu, novērtējumu un apskatīt pārdoamo mantu varēs pārdošanas dienā uz vietas. 21468 Rīgā, 1936. g. 6. oktobrī. Tiesu izpild. J. Dribe.

Rīgas apgabaltiesa 8. iec. tiesu izpildītājs

J. Dribe paziņo, ka 1936. g. 29. okt., plkst. 10, Rīgā, **Matisa ielā 54, 16. dz.**, pārdos **Olgas Fogels** rakstāmgaldus, divānu u. c., novērtētus par Ls 600.—, 21469g. Izzināt sarakstu, novērtējumu un apskatīt pārdoamo mantu varēs pārdošanas dienā uz vietas. 21468 Rīgā, 1936. g. 13. oktobrī. Tiesu izpild. J. Dribe.

Rīgas apgabaltiesa Valmieras apr. 1. iec. tiesu izpildītājs

O. Stellmachers (kanceleja Jelgavā, Annas ielā 11. dz.) paziņo, ka: 1) Valsts zemes bankas prasības piedziņai 1937. g. 28. apr., plkst. 10, Jelgavas apgabaltiesas sešu zālē pārdos I. publiskā izsolē pilnā sastāvā **Antona Naruška** nekustamo mantu, Jelgavas apr. **Garozes pag. Garozes muižas „Narušku” mājas**, ar zemesgrāmatu reģ. 6486. num., 16,5 ha platībā;

Dauguļu muižas atdalītām „Garšu” mājām;

2) nekustama manta novērtēta pilnā sastāvā par Ls 10.200,—; 3) nekustama manta apgrūtināta ar hipotēku parādiem Ls 4425,85;

4) solītajiem jāiemaksā novērtēšanas summas desmitā daļa, t. i. Ls 510,— un jāiesniedz tieslietu ministra atļauja pārdošanas nekustamās mantas iegūšanai tanis gadījumos, kad tāda pēc likuma ir vajadzīga;

5) šās nekustamās mantas zemes grāmatas ved Jelgavas-Valmieras zemes grāmatu nodalā. Tiesības, kas novērs pārdošanu, jāuzrāda līdz pārdošanas dienai. Visi pārdojamās nekustamās mantas dokumenti ieskatāmi tiesu izpildītāja kancelijā, bet 2 nedēļas pirms izsoles Jelgavas apgabaltiesas 3. civilnodalas kancelijā. 21428 Valmierā, 1936. g. 19. oktobrī. Tiesu izp. O. Stellmachers.

Jelgavas apgabaltiesas Jelgavas pils. tiesu izpildītājs

Kārlis Burdais (kanceleja Jelgavā, Kazarmu ielā 1) paziņo, ka: 1) Latvijas hipotēku bankas prasības piedziņai 1936. g. 23. decembrī, plkst. 10, Jelgavas apgabaltiesas sešu zālē I. publiskā izsolē pārdos **Ernesta Ekloņa** Jelgavas pilsētas nekustamo mantu, 5. hip. iecirknī ar zemesgrāmatu reģ. 19. num. līdz ar rūpniecības mašīnām, **Tērvetes ielā 37a**;

2) nekustamā manta novērtēta par Ls 6500,—;

3) nekustamai mantai ir hipotēku parādi Ls 7000,— ar proc.;

4) solītajiem jāiemaksā drošības nauda — novērtējuma desmitā daļa — un jāiesniedz Tieslietu ministrijas atļauja iegūt pārdoamo nekustamo mantu;

5) šās nekustamās mantas zemes grāmatas ved Jelgavas-Bauskas zemes grāmatu nodalā. Tiesības, kas novērs šās nekustamās mantas pārdošanu, jāpieteic līdz izsoles dienai.

Visos šās nekustamās mantas dokumentos var ieskatīties Jelgavas pilsētas tiesu izpildītāja kancelijā, bet 2 nedēļas pirms izsoles Jelgavas apgabaltiesā. 21430 Jelgavā, 1936. g. 20. okt. Tiesu izpild. K. Burdais.

Jelgavas apgabaltiesa Jelgavas apr. 1. iec. tiesu izpildītājs

R. Mākalns (kanceleja Jelgavā, Annas ielā 11) paziņo, ka: 1) Valsts zemes bankas prasības piedziņai 1937. g. 28. apr., plkst. 10, Jelgavas apgabaltiesas sešu zālē pārdos I. publiskā izsolē pilnā sastāvā **Kārļa un Annas Maisiņu** nekustamo mantu Jelgavas apr. **Svētes pag. Viskalu muižas „Jaun-Strautnieku” mājas** ar zemes grāmatu reģ. 6837. num., 5,35 pūrvietas platībā, un „Jaun-Strautnieku” II mājas ar zemes grāmatu reģ. 6941. num., 11,234 ha platībā;

2) Jaunstraunnieku mājas publiskai izsolei novērtētas par Ls 1200,—, bet Jaunstraunnieku II mājas par Ls 6000,—;

3) pārdojamās mājas abas kopā un katrā atsevišķi apgrūtinātas ar hipotēku parādiem par Ls 13.300,— ar proc.;

4) solītajiem jāiemaksā drošības nauda par „Jaunstraunnieku” mājām Ls 120.—, bet par „Jaunstraunnieku” II mājām Ls 600.—, un jāiesniedz Tieslietu ministrijas atļauja par tiesībām iegūt nekustamo mantu;

5) pārdoamo māju zemes grāmatas ved Jelgavas-Bauskas zemes grāmatu nodalā. Tiesības, kas novērs pārdošanu, jāpieteic līdz izsoles dienai.

Nekustamās mantas dokumenti ieskatāmi Jelgavas apr. 1. iec. tiesu izpildītāja kancelijā, bet 2 nedēļas pirms izsoles — Jelgavas apgabaltiesā. 21024g. Jelgavā, 1936. g. 15. oktobrī. Tiesu izpild. R. Mākalns.

Jelgavas apgabaltiesas Jelgavas apr. 2. iec. tiesu izpildītājs

Gotfrīds Freigangs (kanceleja Jelgavā, Annas ielā 7, 2. dz.) paziņo, ka: 1) Valsts zemes bankas Jelgavas nodalās prasības piedziņai no **Augusta Trapenciera 1937. g. 26. maijā**, plkst. 10, Jelgavas apgabaltiesas sešu zālē I. publiskā izsolē pārdos pilnā sastāvā **Augusta Trapenciera** Jelgavas apr. **Dobeles pag. Dobeles muižas Putna krogus mājas** ar hip. 5070. num.;

2) nekustama manta izsolei novērtēta par Ls 2400,—;

3) nekustamai mantai ir Ls 4071,01 ar proc. hipotēku parādi;

4) solītajiem jāiemaksā Ls 240,— drošības naudas un jāiesniedz Tieslietu ministrijas atļauja iegūt nekustamo mantu, un

5) šās nekustamās mantas zemes grāmatas ved Jelgavas-Bauskas zemes grāmatu nodalā. Tiesības, kas novērs pārdošanu, jāuzrāda līdz pārdošanas dienai.

Visos pārdojamās nekustamās mantas dokumentos var ieskatīties Jelgavas apr. 2. iec. tiesu izpildītāja kancelijā, bet 2 nedēļas pirms izsoles Jelgavas apgabaltiesas civilnodalas kancelijā. 21071 Jelgavā, 1936. g. 17. oktobrī. Tiesu izpild. G. Freigangs.

Jelgavas apgabaltiesas Jelgavas apr. 2. iec. tiesu izpildītājs

Gotfrīds Freigangs (kanceleja Jelgavā, Annas ielā 7, 2. dz.) paziņo, ka: 1) Valsts zemes bankas Jelgavas nodalās prasības piedziņai no **Kārļa-Jāņa Bramana 1937. g. 26. maijā**, plkst. 10, Jelgavas apgabaltiesas sešu zālē I. publiskā izsolē pārdos pilnā sastāvā **Kārļa-Jāņa Bramana** Jelgavas apr. **Nauides pag. Dobeles valsts mežniecības Vizbuliņu mājas** ar hip. 14436. num.;

2) nekustama manta izsolei novērtēta par Ls 4000,—;

3) nekustamai mantai ir Ls 4100,— ar proc. hipotēku parādi;

4) solītajiem jāiemaksā Ls 400,— drošības naudas un jāiesniedz Tieslietu ministrijas atļauja iegūt nekustamo mantu, un

5) šās nekustamās mantas zemes grāmatas ved Jelgavas-Bauskas zemes grāmatu nodalā. Tiesības, kas novērs pārdošanu, jāuzrāda līdz pārdošanas dienai.

Visos pārdojamās nekustamās mantas dokumentos var ieskatīties Jelgavas apr. 2. iec. tiesu izpildītāja kancelijā, bet 2 nedēļas pirms izsoles Jelgavas apgabaltiesas civilnodalas kancelijā. 21072 Jelgavā, 1936. g. 17. oktobrī. Tiesu izpild. G. Freigangs.

Jelgavas apgabaltiesas Jelgavas apr. 2. iec. tiesu izpildītājs

Gotfrīds Freigangs (kanceleja Jelgavā, Annas ielā 7, 2. dz.) paziņo, ka: 1) Valsts zemes bankas Jelgavas nodalās prasības piedziņai no **Olgas Neigrot 1937. g. 26. maijā**, plkst. 10, Jelgavas apgabaltiesas sešu zālē I. publiskā izsolē pārdos pilnā sastāvā **Olgas Neigrot** Jelgavas apr. **Vilces pag. Vilces muižas Vasīļu mājas** ar hip. 1270. num.;

2) nekustama manta izsolei novērtēta par Ls 5000,—;

3) nekustamai mantai ir Ls 12.530,— ar proc. hipotēku parādi;

4) solītajiem jāiemaksā Ls 500,— drošības naudas un jāiesniedz Tieslietu ministrijas atļauja iegūt nekustamo mantu, un

5) šās nekustamās mantas zemes grāmatas ved Jelgavas-Bauskas zemes grāmatu nodalā. Tiesības, kas novērs pārdošanu, jāuzrāda līdz pārdošanas dienai.

Visos pārdojamās nekustamās mantas dokumentos var ieskatīties Jelgavas apr. 2. iec. tiesu izpildītāja kancelijā, bet 2 nedēļas pirms izsoles Jelgavas apgabaltiesas civilnodalas kancelijā. 21073 Jelgavā, 1936. g. 17. oktobrī. Tiesu izpild. G. Freigangs.

Jelgavas apgabaltiesa Bauskas apr. tiesu izpildītājs

Arvids Vīgants (kanceleja Bauskā, Pils ielā 48) paziņo, ka: 1) Valsts zemes bankas Jelgavas nodalās prasības apmierināšanai

Jelgavas apgabalt. Bauskas apr. tiesu izpild. Arvids Vi-gants (kanceleja Bauskā, Pils ielā 48) paziņo, ka:

1) Latvijas hipotēku bankas prasības apmierināšanai 1937. g. 13. janvārī, plkst. 10, Jelgavas apgabaltiesas sēžu zālē pārdos l. publ. izsolē Jāzepam Mārtiņa d. Liepām piederošo nekustamo mantu Bauskas apr. Skaistkalnes pag. no Bruknas-Sēnbergas muižas atdalīto zemes gabalu, ar zemes grām. reģ. 12527 num., pilnā sastāvā, apm. 1385 kv. m. platībā, atrodošos Skaistkalnē;

2) nekustamā manta novērtēta publiskai izsolei pilnā sastāvā par Ls 300,—, no kādas summas arī sāksies izsole, piemērojot tomēr Civilproc. nolik. 1293. pantu;

3) tā apgrūtināta ar hipotēku parādiem par Ls 2600,—, ar proc.;

4) solītajiem jāiemaksā drošības nauda — novērtējuma desmitā daļa — un jāiesniedz Tieslietu ministrijas apliecība, ar kuru atļauts iegūt nekustamo mantu;

5) šās nekustamās mantas zemes grāmatas ved Jelgavas-Bauskas zemesgrāmatu nodaļā. Personām, kam uz pārdodamo nekustamo mantu ir tiesības, kas novērs tās publisko pārdošanu, tās jāpieteic līdz izsoles dienai. 21312

Visos pārdodamās nekustamās mantas dokumentos var ieskatīties Bauskas apr. tiesu izpildītāja kancelejā, bet 2 nedēļas pirms izsoles Jelgavas apgabaltiesas civilnodaļā.

Bauskā, 1936. g. 19. oktobrī. Tiesu izpild. A. Vigants.

Jelgavas apgabalt. Bauskas apr. tiesu izpild. Arvids Vi-gants (kanceleja Bauskā, Pils ielā 48) paziņo, ka:

1) Valsts zemes bankas Jelgavas nodaļas prasības apmierināšanai 1937. gada 5. maijā, plkst. 10, Jelgavas apgabaltiesas sēžu zālē pārdos l. publiskā izsolē Andrejam Jāņa d. Pričnam piederošo nekustamo mantu Bauskas apr. Vecsaules pag. no Kurseln-Vecvāguru mājām atdalīto zemes gabalu ar nosaukumu „Strautiņu” mājas, ar zemesgrām. reģ. 16193. num., pilnā sastāvā, apm. 17,067 hekt. platībā;

2) nekustamā manta novērtēta publiskai izsolei pilnā sastāvā par Ls 3500,—, no kādas summas arī sāksies izsole, piemērojot tomēr Civilproc. nolik. 1293. pantu;

3) tā apgrūtināta ar hipotēku parādiem par Ls 9200,—, ar proc.;

4) solītajiem jāiemaksā drošības nauda — novērtējuma desmitā daļa — un jāiesniedz Tieslietu ministrijas apliecība, ar kuru atļauts iegūt nekustamo mantu;

5) šās nekustamās mantas zemes grāmatas ved Jelgavas-Bauskas zemesgrāmatu nodaļā. Personām, kam uz pārdodamo nekustamo mantu ir tiesības, kas novērs tās publisko pārdošanu, tās jāpieteic līdz izsoles dienai. 21309

Visos pārdodamās nekustamās mantas dokumentos var ieskatīties Bauskas apr. tiesu izpildītāja kancelejā, bet 2 nedēļas pirms izsoles Jelgavas apgabaltiesas civilnodaļā.

Bauskā, 1936. g. 16. oktobrī. Tiesu izpild. A. Vigants.

Jelgavas apgabalt. Bauskas apr. tiesu izpild. Arvids Vi-gants (kanceleja Bauskā, Pils ielā 48) paziņo, ka:

1) Valsts zemes bankas Jelgavas nodaļas prasības apmierināšanai 1937. gada 5. maijā, plkst. 10, Jelgavas apgabaltiesas sēžu zālē pārdos l. publiskā izsolē Emīlijai Jura m. Karkliņš, dzim. Koknevič, piederošo nekustamo mantu Bauskas apr. Bārbeles pag. Bārbeles muižas „Audze” mājas ar zemes grāmatu reģ. 3789. num., pilnā sastāvā, apm. 12,09 des. platībā, ar ekām;

2) nekustamā manta novērtēta publiskai izsolei pilnā sastāvā par Ls 1800,—, no kādas summas arī sāksies izsole, piemērojot tomēr Civilproc. nolik. 1293. pantu;

3) tā apgrūtināta ar hipotēku parādiem par Ls 1800,—, ar proc.;

4) solītajiem jāiemaksā drošības nauda — novērtējuma desmitā daļa — un jāiesniedz Tieslietu ministrijas apliecība, ar kuru atļauts iegūt nekustamo mantu;

5) šās nekustamās mantas zemes grāmatas ved Jelgavas-Bauskas zemesgrāmatu nodaļā. Personām, kam uz pārdodamo nekustamo mantu ir tiesības, kas novērs tās publisko pārdošanu, tās jāpieteic līdz izsoles dienai. 21311

Visos pārdodamās nekustamās mantas dokumentos var ieskatīties Bauskas apr. tiesu izpildītāja kancelejā, bet 2 nedēļas pirms izsoles Jelgavas apgabaltiesas civilnodaļā.

Bauskā, 1936. g. 19. oktobrī. Tiesu izpild. A. Vigants.

Jelgavas apgabalt. Bauskas apr. tiesu izpild. Arvids Vi-gants (kanceleja Bauskā, Pils ielā 48) paziņo, ka:

1) Bauskas lauksaimnieku krājaizdevu sabiedrības un Adolfa Levana prasību apmierināšanai 1937. gada 5. maijā, plkst. 10, Jelgavas apgabaltiesas sēžu zālē pārdos l. publiskā izsolē Pēterim Pētera d. Levenam piederošo nekustamo mantu Bauskas apr. Pagumenes pag. Buivenu sādžas mājasaimniecību ar zemes grāmatu reģ. 13007. num., pilnā sastāvā, apm. 2,90 ha platībā, ar ekām;

2) nekustamā manta novērtēta publiskai izsolei pilnā sastāvā par Ls 1326,—, no kādas summas arī sāksies izsole, piemērojot tomēr Civilproc. nolik. 1293. pantu;

3) tā apgrūtināta ar hipotēku parādiem par Ls 860,—, ar proc.;

4) solītajiem jāiemaksā drošības nauda — novērtējuma desmitā daļa — un jāiesniedz Tieslietu ministrijas apliecība, ar kuru atļauts iegūt nekustamo mantu;

5) šās nekustamās mantas zemes grāmatas ved Jelgavas-Bauskas zemes grāmatu nodaļā. Personām, kam uz pārdodamo nekustamo mantu ir tiesības, kas novērs tās publisko pārdošanu, tās jāpieteic līdz izsoles dienai.

Visos pārdodamās nekustamās mantas dokumentos var ieskatīties Bauskas apr. tiesu izpildītāja kancelejā, bet 2 nedēļas pirms izsoles Jelgavas apgabaltiesas civilnodaļā.

Bauskā, 1936. g. 19. oktobrī. Tiesu izpild. A. Vigants.

Jelgavas apgabalt. Bauskas apr. tiesu izpild. E. Budļevskis (kanceleja Daugavpilī, Nometņu ielā 7) paziņo, ka:

1) Latvijas bankas prasības apmierināšanai 1937. g. 9. janv., plkst. 10, Daugavpils apgabaltiesas sēžu zālē pārdos otrā publiskā izsolē Abrāma-Samuila Karasina nekustamo mantu Daugavpils pilsētas bij. zivju tirga 14. apbūves gabalu 15 kv. asu platībā Daugavpils, Alejas ielā 95, ar zemes grāmatu reģistra 3052. num.;

2) nekustamās mantas izsoles vērtība — Ls 1440,—;

3) šai hipotēku parādi Ls 4500,—;

4) solītajiem jāiemaksā drošības nauda — novērtējuma desmitā daļa, t. i. Ls 144,— un jāiesniedz Tieslietu ministrijas apliecība, ar kuru atļauts iegūt nekustamo mantu;

5) šai īpašuma zemes grāmatas ved Daugavpils-līkštes zemes grāmatu nodaļā. Tiesības, kas novērs pārdošanu, jāuzrāda līdz pārdošanas dienai. 21432

Visos pārdodamās īpašuma dokumentos var ieskatīties tiesu izpildītāja, bet 2 nedēļas pirms izsoles, Daugavpils apgabaltiesas l. civilnodaļas kancelejā.

Daugavpilī, 1936. g. 19. okt. Tiesu izpild. E. Budļevskis.

Jelgavas apgabalt. Daugavpils 2. iec. tiesu izpild. E. Budļevskis (kanceleja Daugavpilī, Nometņu ielā 7) paziņo, ka:

1) Latvijas Hipotēku bankas prasības apmierināšanai 1937. g. 9. janvārī, plkst. 10, Daugavpils apgabaltiesas civilnodaļas sēžu zālē pārdos l. publiskā izsolē Hīrsā, Makša, Ielka un Jankela Kaufmaņa un Nechamas-Rivkas, un Chajas Gurviču nekustamo mantu Daugavpils pilsētas 36. kvartāla 2. apbūves gabala 6/7. ideālās daļas no kopējās platības 1697/2 kv. ass, ar zemes grāmatu reģistra 3911. num., Daugavpilī, Viesūru ielā 68;

2) īpašuma izsoles vērtība — Ls 4000,—;

3) īpašumam ir hipotēku parādi Ls 74.000,—;

4) solītajiem jāiemaksā drošības nauda — novērtējuma desmitā daļa, t. i. Ls 400,— un jāiesniedz Tieslietu ministrijas apliecība, ar kuru atļauts iegūt nekustamo mantu;

5) šai īpašuma zemes grāmatas ved Daugavpils-līkštes zemes grāmatu nodaļā. Tiesības, kas novērs pārdošanu, jāuzrāda līdz pārdošanas dienai. 21433

Visos pārdodamās nekustamās mantas dokumentos var ieskatīties tiesu izpildītāja kancelejā, bet 2 nedēļas pirms izsoles dienas Daugavpils apgabaltiesas 3. civilnodaļas kancelejā.

Kārsavā, 1936. g. 15. oktobrī. Tiesu izpild. H. Kitners.

Daugavpils apgabalt. Rēzeknes 1. iec. tiesu izpild. A. Lazdiņš (kanceleja Rēzeknē, Rūd. Blaumaņa ielā 16), saskaņā ar Civilproc. nolik. 1282., 1283. līdz 1290. p., paziņo, ka:

1) Latvijas hipotēku bankas prasības piedzišanai 1937. g. 16. janvārī, plkst. 10, Daugavpils apgabaltiesas civilnodaļas sēžu zālē pārdos l. publiskā izsolē Alekseja Fedota d. Šitova nekustamo mantu, kas atrodas Jaunlatgales apr. Augšpils pag. Jeremešu sādžas zemes robežās, ievesta 2. hipot. rajona zemes grāmatu reģistra 5081. num. un sastāv no 5. viensētas, 8,069 ha platībā, pilnā sastāvā;

2) nekustamās mantas izsoles vērtība Ls 2168,—;

3) tai ir hipotēku parādi Ls 1200,— Valsts zemes bankai;

4) solītajiem jāiemaksā drošības nauda — novērt. desmitā daļa — Ls 216,80 un jāuzrāda tieslietu ministra atļauja pārdojamās nekustamās mantas iegūšanai;

5) šās nekustamās mantas zemes grāmatas ved Rēzeknes-Ludzas-Jaunlatgales zemes grāmatu nodaļā. 20944

Tiesības, kas novērs šās nekustamās mantas pārdošanu, jāpieteic līdz izsoles dienai.

Visi pārdodamās nekustamās mantas dokumenti ieskatāmi tiesu izpildītāja kancelejā, bet divas nedēļas pirms izsoles dienas Daugavpils apgabaltiesas 3. civilnodaļas kancelejā. L. 96

Jaunlatgalē, 1936. g. 16. okt. Tiesu izp. v. i. J. Bormanis.

Daugavpils apgabalt. Jaunlatgales 1. iec. tiesu izpildītāja v. i. J. Bormanis (kanceleja Jaunlatgalē, Lāčplēša ielā 20), saskaņā ar Civilproc. nolik. 1280. līdz 1306. p., paziņo, ka:

1) Latvijas bankas un Vladislava Prokopoviča prasības apmierināšanai 1937. g. 31. jūlijā, plkst. 10, Daugavpils apgabaltiesas civilnodaļas sēžu zālē pārdos l. publiskā izsolē Sergeja, Viadimira, Timofeja un Jāņa Jēlisejevu iegūtās tiesības uz 58 desetīnām 11052/2 kv. astm nekustamā mantā, kas atrodas Jaunlatgales apr. Linavas pag. Poddubjes pustošā, ievesta 2. hipot. rajona zemes grāmatu reģistra 892. num. un sastāv no Poddubjes pustošas zemes, 118 deset. 780 kv. asis platībā;

2) nekustamās mantas izsoles vērtība Ls 10.931,—, bet solīšana sāksies saskaņā ar Civilpr. nolik. 1293. p. not.;

3) tai ir hipotēku parādi Ls 17.742,50 Latvijas bankai, Nodokļu departamentam un Naftalim Gelmanim;

4) solītajiem jāiemaksā drošības nauda, novērtējuma desmitā daļa — Ls 1093,10 un jāuzrāda tieslietu ministra atļauja pārdojamās nekustamās mantas iegūšanai;

5) šās nekustamās mantas zemes grāmatas ved Rēzeknes-Ludzas-Jaunlatgales zemes grāmatu nodaļā. 20945

Tiesības, kas novērs šās nekustamās mantas pārdošanu, jāpieteic līdz izsoles dienai.

Visi pārdodamās nekustamās mantas dokumenti ieskatāmi tiesu izpildītāja kancelejā, bet divas nedēļas pirms izsoles dienas Daugavpils apgabaltiesas 3. civilnodaļas kancelejā. L. 813

Jaunlatgalē, 1936. g. 16. okt. Tiesu izp. v. i. J. Bormanis.

Daugavpils apgabalt. Kārsava iec. tiesu izpildītājs H. Kitners (kanceleja Kārsavā, Vienības ielā 35), saskaņā ar Civilproc. nolik. 1283.—1290. p., paziņo, ka:

1) Jāņa Blošielda, Friča Vādzemnieka un Matisa Dēļa prasības Ls 150,— ar proc. un cit. izdevumiem piedzišanai 1937. gada 30. janv., plkst. 10, Daugavpils apgabaltiesas 3. civilnodaļas sēžu zālē pārdos l. publiskā izsolē Izidora Adama d. Ločmeļa nekustamo mantu pilnā sastāvā, kas atrodas Jaunlatgales apr. Baltinavas pag., ierakstīta zemes grāmatu reģistra 664. num. un sastāv no Ruskolovas muižas atdalītā 1312. zemes gabala ar nosaukumu „Jainozoli”. 1,95 ha platībā;

2) nekustamās mantas izsoles vērtība Ls 118,—;

3) tai nav hipotēku parādu;

4) solītajiem jāiemaksā drošības nauda — novērtējuma desmitā daļa — un jāuzrāda tieslietu ministra atļauja pārdojamās nekustamās mantas iegūšanai;

5) šās nekustamās mantas zemes grāmatas ved Rēzeknes-Ludzas-Jaunlatgales zemes grāmatu nodaļā. 21102

Tiesības, kas novērs šās nekustamās mantas pārdošanu, jāpieteic līdz izsoles dienai.

Rīgā, 1936. g. 22. oktobrī. Nodokļu piedz. V. Kākers.

Daugavpils apgabalt. Rēzeknes 1. iec. tiesu izpild. A. Lazdiņš (kanceleja Rēzeknē, Rūd. Blaumaņa ielā 16), saskaņā ar Civilproc. nolik. 1282., 1283. līdz 1290. p., paziņo, ka:

1) Latvijas hipotēku bankas prasības piedzišanai 1937. g. 16. janvārī, plkst. 10, Daugavpils apgabaltiesas civilnodaļas sēžu zālē pārdos l. publiskā izsolē Meikula Onufrija d. Apeļa nekustamo mantu pilnā sastāvā, kas atrodas Rēzeknes pilsētā, Atbrīvošanas alejā 98, ierakstīta zemes grāmatu reģistra 754. folijā un sastāv no zemes gab. 221 F — 2603 kv. m platībā;

2) nekustamā manta publiskai izsolei novērtēta par Ls 600,—;

3) nekustamai mantai ir hipotēku parāds Latvijas hipotēku bankai Ls 600,—;

4) solītajiem jāiemaksā drošības nauda — novērtējuma desmitā daļa — Ls 60,— un jāuzrāda tieslietu ministra atļauja pārdojamās nekustamās mantas iegūšanai;

5) šās nekustamās mantas zemes grāmatas ved Rēzeknes-Ludzas-Jaunlatgales zemes grāmatu nodaļā;

6) tiesības, kas novērs šās nekustamās mantas pārdošanu, jāpieteic līdz izsoles dienai;

7) visi pārdodamās nekustamās mantas dokumenti ieskatāmi tiesu izpildītāja kancelejā, bet 2 nedēļas pirms izsoles dienas Daugavpils apgabaltiesas 3. civilnodaļas kancelejā.

Rēzeknē, 1936. g. 19. oktobrī. L. 1133

Tiesu izpildītājs A. Lazdiņš.

Daugavpils apgabalt. Rēzeknes 1. iec. tiesu izpild. A. Lazdiņš (kanceleja Rēzeknē, Rūd. Blaumaņa ielā 16), saskaņā ar Civilproc. nolik. 1282., 1283. līdz 1290. p., paziņo, ka:

1) Latvijas bankas prasības piedzišanai 1937. g. 24. aprīlī, plkst. 10, Daugavpils apgabaltiesas civilnodaļas sēžu zālē pārdos l. publiskā izsolē mirušā Pētera Izidora d. Tabuna nekustamo mantu pilnā sastāvā, kas atrodas Rēzeknes apr. Bērzgales pag., ierakstīta zemes grāmatu reģistra 16602. folijā, un sastāv no Skuteļu sādžas 4. viens., 2 des. 480 kv. asu platībā;

2) nekustamā manta publiskai izsolei novērtēta par Ls 613,—;

3) nekustamai mantai ir hipotēku parāds Latvijas bankai Ls 330,—;

4) solītajiem jāiemaksā drošības nauda — novērtējuma desmitā daļa — Ls 61,30 un jāuzrāda tieslietu ministra atļauja pārdojamās nekustamās mantas iegūšanai;

5) šās nekustamās mantas zemes grāmatas ved Rēzeknes-Ludzas-Jaunlatgales zemes grāmatu nodaļā;

6) tiesības, kas novērs šās nekustamās mantas pārdošanu, jāpieteic līdz izsoles dienai;

7) visi pārdodamās nekustamās mantas dokumenti ieskatāmi tiesu izpildītāja kancelejā, bet 2 nedēļas pirms izsoles dienas Daugavpils apgabaltiesas 3. civilnodaļas kancelejā.

Rēzeknē, 1936. g. 17. oktobrī. L. 128.

Tiesu izpildītājs A. Lazdiņš.

Ētū iestāžu sludinājumi.

Paziņojums.

Zemes ierīcības departamenta kultūrtehnikā daļa paziņo ka Sinoles pag. meliorācijas sabiedrība „Dzelzupe”, kuras statūti apstiprināti 1928. g. 29. sept., pārreģistrēta ar nosaukumu Sinoles pag. meliorācijas sabiedrība „Tirzga”. Pārģrozītos statūtus zemkopības ministrs apstiprinājis 1936. g. 5. oktobrī. Sabiedrība reģistrēta ar 2294. num. Sabiedrības valdes sēdekļi Valķas apr. Sinoles pag. Mālu muižā, c. Sinoli.

Dalas v. v. M. Šlachtovičs. Vec. sev. uzdev. 21343g ierēdnis T. Erlachis.

Nodokļu departamenta nodokļu piedziņējs paziņo, ka 1936. g. 28. okt., plkst. 12, Rīgā, Blaumaņa ielā 12, 39. dz., pārdos vairākošāna Lipmaņa Davidsona drēbes, novērtētas par Ls 300,—, viņa dažādu nodokļu parāda piedzišanai. 21477g

Rīgā, 1936. g. 22. oktobrī. Nodokļu piedz. V. Kākers.

Rīgas pilsētas būvju valdes satiksmes direkcija

izsludina **rakstisku sacensību** uz apm. 14.000 tek. m. „NP 102” rievu sliežu, „1.600 „ „ „NP 102a“ „3.000 „ „ „Prūsija 6” vinjolsliežu, 150 pāju uzliktņu rievu sliežēm „NP 102” un 200 „ „ „vinjolsliežēm „Prūsija 6”

piegādi.

Rakstiski piedāvājumi, apmaksāti ar vajadzīgo zīmognodevu, slēgtās aploksnēs, ar uzrakstu „Slīdes 1936. g. 6. novembrī”, iesniedzami līdz š. g. 6. novembrim, plkst. 12, uzrādot kvīti par drošības naudas iemaksu, Rīgas pilsētas būvju valdes sekretariātā, L. Kēniņu ielā 5, 99. ist.

Tehniskie noteikumi sapemami Rīgas pilsētas būvju valdes satiksmes direkcijā, Brīvības ielā 179, 18. ist. L 3847 21354

7. Siguldas kājn. pulks

izdos jauktā izsolē **21 tonnas skābētu kāpostu piegādi,** vajadzībai no 1936. g. 1. decembra līdz 1937. g. 1. jūnijam, uz savām novietojumu vietām:

Alūksnes garnizonā	8 tonnas,
Gulbenes	6 „
Viljakas	4 „
Balvu	1,5 „ un
Liepnes	1,5 „

Izsolē izvedīs Alūksnē, pulka štābā, š. g. 5. novembrī, plkst. 10. Piedāvājumi jānodrošina ar Ls 10,— par katru piedāvātu tonnu kāpostu.

Rakstiski piedāvājumi ar Ls 1,— zīmognodevu iesniedzami pulkam līdz izsoles atklāšanai. 21355

Ar izsoles nosacījumiem un kāpostu kondīcijām iespējams iepazīties pulka štābā, darbdienās no plkst. 9.—15. L 3851

Svenska Entreprenad A.B.,

papildinot savu š. g. 20. oktobra sludinājumu par agregātu, materiālu un priekšmetu piegādi diselspēkstacijai Ķegumā, paziņo, ka **var arī piedāvāt darba kārtībā esošas lietotas mašīnas.** 21473

Mazsalacas pilsētas elektrības tarifi,

pieņemti Mazsalacas pils. valdes 1936. g. 29. septembra sēdē (13. prot. 3. §) un apstiprināti Finanču ministr. Tirdzniecības un rūpniec. depart. 1936. g. 7. oktobrī R. F. 24. rakstu.

Apgaismošanas tarifs „A”.

Atkarībā no telpu platības, par elektrības patēriņu līdz tabulā minētam gada kilovatstundām jomaksā par 1 kilovatstundu līgumā paredzētais pamattarifs, par tālākām divkārtīgām šīs tabulas kilovatstundu normām jāmaksā 30 sant. un par pārtējām kilovatstundām 20 sant. par 1 Kv-stundu.

Tabula.

Telpu platība kv. metros	KV-stundas uzņemšanas periodā:											KVh vienā gadā	
	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI		
0—20	3	3	2	1	—	—	—	1	1	2	3	4	20
20—30	4	3	3	2	1	1	—	2	2	3	4	5	30
30—40	6	5	4	3	1	1	—	2	3	4	5	6	40
40—60	8	7	6	4	2	1	—	3	5	7	8	9	60
60—80	11	10	8	5	3	2	—	3	6	9	11	12	80
80—100	15	13	9	6	4	2	—	4	7	10	14	16	100
101—120	18	14	10	7	5	3	—	5	8	11	15	19	115
121—140	20	16	11	8	6	4	—	6	9	12	17	21	130
141—160	22	1											

Latgales artilērijas pulks

izsludina š. g. 3. novembrī, plkst. 11,

jauktu (mutisku-rakstisku) izsoli

8 1/2 tonnu skābu kāpostu piegādei pulkam

no š. g. 1. decembra līdz 1937. g. 1. jūnijam.

Izsole notiks Latgales artilērijas pulka štābā, Krustpils muižā, saskaņā ar likumu par darbiem un piegādēm valsts vajadzībām. Izsoles daļbūniekiem līdz izsoles sākumam jāņem maksā pulka kasē drošības nauda 10 proc. no pieprasītās cenas.

Ar izsoles noteikumiem var iepazīties Latgales artilērijas pulka štābā darbdienās, no plkst. 9—15.

Piezīme: likums par darbiem un piegādi valsts vajadzībām izsludināts „Valdības Vēstnesī” 1927. g. 54. num. 21450

Lutriņu virsmežniecība

1936. g. 26. novembrī, plkst. 12, Lutriņu virsmežniecības kancelejā, Lutriņu Mežmuižā,

pārdos mutiskā izsolē:

1) augošu mežu pēc platības un koku skaita
3. un 4. iec. mežniecībā, 18 vienības, vērtībā no Ls 4,— līdz Ls 850,—

2) vecas, virsmežniecībā nevajadzīgas ēkas un uzbūves noplēšanai
1. iec. mežniecībā 3 vienības, vērtībā no Ls 10,— katru,
2. iec. mežniecībā 3 vienības, vērtībā no Ls 1,— līdz Ls 5,—,
4. iec. mežniecībā 2 vienības, vērtībā Ls 1,— un Ls 2,—,
5. iec. mežniecībā 1 vienību, vērtībā Ls 4,—

3) vecus telefona stabus
4. iec. mežniecībā, 1 vienību, vērtībā Ls 20,—

4) bojātu, nolietotu un nevajadzīgu inventāru
7 vienības, vērtībā no 35 sant. līdz Ls 10,—

Mežu pārdošana saskaņā ar mežu un meža materiālu pārdošanas likumu un apstiprinātiem nosacījumiem.

Virsmežniecība patur tiesības izsludināt vienības nopemt no izsoles pēc saviem ieskatiem.

Tuvākas ziņas virsmežniecības kancelejā un pie iec. mežniekiem. 21386

Virsmežniecība patur tiesības izsludināt vienības nopemt no izsoles pēc saviem ieskatiem.

Tuvākas ziņas virsmežniecības kancelejā un pie iec. mežniekiem. 21386

Nodokļu departamenta nodokļu piedziņējs paziņo, ka 1936. g. 30. okt., plkst. 12, Rīgā, Baznīcas ielā 37, 12. dz., pārdo vairāksolišāna Jūlija Elfasberga mēbeles, novērtētas par Ls 330, viņa dažādu nodokļu parādu piedzišanai. 21478g

Rīgā, 1936. g. 15. oktobrī.

Nod. piedziņējs I. Cimurs.

Nodokļu departamenta nodokļu piedziņējs paziņo, ka 1936. g. 27. okt., plkst. 13, Daugavpilī, 18. Novembra ielā 27, pārdo 2 vairāksolišāna Atoiza Brežo lietotas mēbeles, novērtētas par Ls 215,—, viņa dažādu nodokļu parādu piedzišanai.

Daugavpilī, 1936. g. 19. okt.

Nodokļu piedz. K. Jakobsons.

Paziņojums.

Iekšlietu ministrijas Administratīvais departaments, pamatojoties uz likuma par uzvārdu maiņu 10. p., paziņo, ka iekšlietu ministrs, izskatot turpmāk minēto Latvijas pilsoņu iesniegtos uzvārdu maiņas lūgumus, atrada:

1) ka lūdzēji izpildījuši un apmierina visas 1920. g. 15. sept. likumā par uzvārdu maiņu paredzētās prasības;

2) ka no „Vald. Vēstn.” 1936. gada 11. apr. 83. num. ievietotās šo uzvārdu maiņas lietu izsludināšanas pagājis likumā par uzvārdu maiņu 8. p. paredzētais 3 mēnešu termiņš iebildumu iesniegšanai;

3) ka iebildumi izsludinātās uzvārdu maiņas lietās nav celti, ko pamot vērā un pamatojoties uz likuma par uzvārdu maiņu 5. p., nolēma:

L. a) Rodionam - Robertam Lielziņim-Ziņim, arī **Zauka**, dzim. 1913. g. 20. janv. Lubējas pag., turpmāk saukties uzvārdā „Zauka”; lēmums stājies spēkā 1936. g. 27. jūlijā;

b) Alfrēdam Miškim-Miškam, dzim. 1913. g. 3. apr. Rīgā, turpmāk saukties uzvārdā „Paisums”; lēmums stājies spēkā 1936. g. 12. augustā;

c) Jānim-Tāļvaldim Zomeņam (Sommer), dzim. 1902. g. 10. janv. Lejasciemā, viņa sievai Dainai-Malvīnei, dzim. Aunīš, dzim. 1911. g. 1. okt. Rīgā, un saskaņā ar likumu par uzvārdu maiņu 4. p., arī viņu mazgadīgajai meitai Zintai-Aristai, dzim. 1934. g. 4. jūnijā Rīgā, turpmāk saukties uzvārdā „Zemzaris”; lēmums stājies spēkā 1936. g. 18. augustā;

d) Jānim Valutam, arī Valentīns, dzim. 1908. g. 16. nov. Lietuvā, turpmāk saukties uzvārdā „Valutas”; lēmums stājies spēkā 1936. g. 15. aug.

e) Jūlijam (Jūliuss) Kučeram-Kaučam, dzim. 1891. g. 12. febr. Cīrgaļu pag. (pašē atzīmēts, ka dzim. 1891. g. 24. febr.), viņa sievai Emmai, dzim. Zāļītei, dz. 1891. g. 20. martā Cīrgaļu pag., un saskaņā ar likuma par uzvārdu maiņu 4. p., arī viņu mazgadīgajiem dēļiem - Alfrēdam-Voldemāram, dzim. 1921. gada 23. dec., un Jānim-Inātam, dz. 1925. g. 12. nov. Cīrgaļu pag., turpmāk saukties uzvārdā „Kaučis”; lēmums stājies spēkā 1936. gada 18. aug.

f) Adolīnam-Richardam-Jānim Grasmam, arī Grēza, dzim. 1905.

g) Jānim-Edvardam-Adolīnam-Edvardam, dzim. 1905. g. 12. okt., plkst. 12, Rīgā, turpmāk saukties uzvārdā „Edvards”; lēmums stājies spēkā 1936. g. 15. okt.

h) Jānim-Edvardam-Adolīnam-Edvardam, dzim. 1905. g. 12. okt., plkst. 12, Rīgā, turpmāk saukties uzvārdā „Edvards”; lēmums stājies spēkā 1936. g. 15. okt.

i) Jānim-Edvardam-Adolīnam-Edvardam, dzim. 1905. g. 12. okt., plkst. 12, Rīgā, turpmāk saukties uzvārdā „Edvards”; lēmums stājies spēkā 1936. g. 15. okt.

j) Jānim-Edvardam-Adolīnam-Edvardam, dzim. 1905. g. 12. okt., plkst. 12, Rīgā, turpmāk saukties uzvārdā „Edvards”; lēmums stājies spēkā 1936. g. 15. okt.

k) Jānim-Edvardam-Adolīnam-Edvardam, dzim. 1905. g. 12. okt., plkst. 12, Rīgā, turpmāk saukties uzvārdā „Edvards”; lēmums stājies spēkā 1936. g. 15. okt.

l) Jānim-Edvardam-Adolīnam-Edvardam, dzim. 1905. g. 12. okt., plkst. 12, Rīgā, turpmāk saukties uzvārdā „Edvards”; lēmums stājies spēkā 1936. g. 15. okt.

m) Jānim-Edvardam-Adolīnam-Edvardam, dzim. 1905. g. 12. okt., plkst. 12, Rīgā, turpmāk saukties uzvārdā „Edvards”; lēmums stājies spēkā 1936. g. 15. okt.

n) Jānim-Edvardam-Adolīnam-Edvardam, dzim. 1905. g. 12. okt., plkst. 12, Rīgā, turpmāk saukties uzvārdā „Edvards”; lēmums stājies spēkā 1936. g. 15. okt.

o) Jānim-Edvardam-Adolīnam-Edvardam, dzim. 1905. g. 12. okt., plkst. 12, Rīgā, turpmāk saukties uzvārdā „Edvards”; lēmums stājies spēkā 1936. g. 15. okt.

p) Jānim-Edvardam-Adolīnam-Edvardam, dzim. 1905. g. 12. okt., plkst. 12, Rīgā, turpmāk saukties uzvārdā „Edvards”; lēmums stājies spēkā 1936. g. 15. okt.

Iekšlietu ministrijas emigrācijas un turisma nodaļa izsludina par nederīgu nozaudēto Latvijas armiju pasi № 007648 L kas izdota Rīgā 1936. gada 27. V. Hedvigai Zuševičam.

Latvijas banka izsludina par nederīgu nozaudēto Augusta-Jāņa Rumpetera beztermiņa noguldījumu 16328 grāmatīgu.

Latvijas universitātes veterinār-med. fakultāte izsludina par nederīgu nozaudēto šīs fakultātes studenta Pētera Norvīla (21121. matr.) studiju grāmatīgu. 21342g

Antes pag. valde izsludina par nederīgu nozaudēto 25. labības grām., ko šī pag. valde 1935. g. izdevusi Vilim Birziņam. 20843g

Bukmuižas pag. valde izsludina par nederīgu 305. labības grām., ko šī pag. valde izdevusi Peterim Tuminam. 21120g

Dobeles pag. valde izsludina par nederīgu nozaudēto 161. labības grām., ko šī pag. valde 1936. g. izdevusi Kristāpam Birziņam. 20972g

Dobeles pils. valde izsludina par nederīgu nozaudēto darba grāmatīgu Z 42290, ko šī pils. valde 1932. g. 14. jūnijā izdevusi Pēterim-Adolīnam Gutam.

Grobīgas pag. valde izsludina par nederīgu nozaudēto darba grāmatīgu ser. K 75598/1019, ko Saldus pils. valde 1935. gada 6. maijā izdevusi Andrejam Burģim. 20849g

Jelgavas apr. polic. 4. iec. priekšn. izsludina par nederīgu nozaudēto 270. ieroču atļauju, ko Jelgavas apr. polic. 4. iec. priekšn. 1932. g. 8. okt. izdevusi Dāvidam Purnalam. 21339g

Jauburtnieku pag. valde izsludina par nederīgu nozaudēto darba grām. R 15528, ko Rīgas pils. darba nod. 1933. g. 22. septembrī izdevusi Annai Plors.

Kārsavas pag. valde izsludina par nederīgām nozaudētām: 1) 74. labības grām., ko šī pag. valde 1935. g. izdevusi Aleksējam Burbo; 2) 19288/288. zirga pasi, ko Bālinavas pag. valde 1926. g. 21. janv. izdevusi Jānim Kašam un ko nopircis Pēteris Kaupužs; 3) 07535/1127. zirga pasi, ko Pāsienes pag. valde 1926. g. 6. martā izdevusi Aleksandram Kīsciskam un ko nopircis Vladimirs Krilovs; 4) 05693/293. zirga pasi, ko Bukmuižas pag. valde 1926. gada 23. febr. izdevusi Andrejam Valslam un ko nopircis Aleksandrs Birulins. 21121g

Mērdzenes pag. valde izsludina par nederīgu kumļa reģistrācijas 1803. zīmi, ko šī pag. valde 1936. g. 27. martā izdevusi Adamam Novikam. 20838g

Mērsraga pag. valde izsludina par nederīgu nozaudēto 35. labības grām., ko šī pag. valde 1934. g. izdevusi Jānim Dornam.

Mores pag. valde izsludina par nederīgu nozaudēto 74. labības grām., ko šī pag. valde 1935. g. izdevusi Augustam Lūsim. 20846g

Purmalas pag. valde izsludina par nederīgu nozaudēto 705. labības grām., ko šī pag. valde 1935. g. izdevusi Dmītrijam Selezņevam. 20577g

Puzes pag. valde izsludina par nederīgu nozaudēto 192. labības grām., ko šī pag. valde 1936. g. izdevusi Eduardam Ruisam. 20743g

Rendas pag. valde izsludina par nederīgu nozaudēto 40. labības grām., ko šī pag. valde 1936. g. izdevusi Arvidam Bergmanim. 20844g

Ropāžu pag. valde izsludina par nederīgām nozaudētām šīs pag. valdes izdotās labības grāmatīgas: 1) 207., kas 1935. g. izdota Antonam Krūmiņam; 2) 296., kas 1934. g. izdota Andrejam Lindem, un 3) 19. tirgus apliecību, kas 1936. gada 2. janv. izdota Marijai Apsītis.

Sīpelas pag. valde izsludina par zudušu un nederīgu nozaudēto 133. labības grām., ko šī pag. valde 1935. g. izdevusi Emīlijai Heniņš. 20738g

Skaistas pag. valde izsludina par nederīgu 1189. labības grāmatīgu, ko šī pag. valde 1936. gada 10. febr. izdevusi Eduardam Trubačam. 21127g

Tukuma pils. valde izsludina par nederīgu nozaudēto ser. Z 22388/378. darba grām., ko šī pils. valde 1932. g. 10. jūnijā izdevusi Krišam Otto Jansonam.

Upmalas pag. valde izsludina par nederīgu 120. labības grām., ko Kacēnu pag. valde 1935. g. izdevusi Jēfima Dejanova aizbīdīnim. 20837g

Uzavas pag. valde izsludina par nederīgu nozaudēto 36. labības grām., ko šī pag. valde 1935. g. izdevusi Kristam Zivertam. 20973g

Varaklānu pag. valde izsludina par nederīgām nozaudētām šīs pag. valdes izdotās Latvijas iekšz. pases: 1) ser ZV 004450/6300, kas 1934. g. 2. X izdota Jānim Leimānim; 2) ser. NL 023344/1744, kas 1928. g. 15. III izdota Vincam Madžulim; 3) ser. NM 022435/3636, kas 1928. gada 16. VI izdota Helēnai Veips, dz. Svīlāns; 4) NM 023309/4509, kas 1928. g. 17. VIII izdota Konstantīnijam Pizičs, dz. Stačeks; zirgu pases: 5) 1190, kas 1927. g. 30. XII izdota Antonam Veipam; 6) kas izdota Ilarionam Kolesnikovam, un labības grāmatīgas: 7) kas 1935. g. izdota Jānim Slokam; 8) kas 1934. gada izdota Konstantīnam Skurūlim.

Varaklānu pag. valde izsludina par nederīgām nozaudētām šīs pag. valdes izdotās Latvijas iekšz. pases: 1) ser ZV 004450/6300, kas 1934. g. 2. X izdota Jānim Leimānim; 2) ser. NL 023344/1744, kas 1928. g. 15. III izdota Vincam Madžulim; 3) ser. NM 022435/3636, kas 1928. gada 16. VI izdota Helēnai Veips, dz. Svīlāns; 4) NM 023309/4509, kas 1928. g. 17. VIII izdota Konstantīnijam Pizičs, dz. Stačeks; zirgu pases: 5) 1190, kas 1927. g. 30. XII izdota Antonam Veipam; 6) kas izdota Ilarionam Kolesnikovam, un labības grāmatīgas: 7) kas 1935. g. izdota Jānim Slokam; 8) kas 1934. gada izdota Konstantīnam Skurūlim.

Varaklānu pag. valde izsludina par nederīgām nozaudētām šīs pag. valdes izdotās Latvijas iekšz. pases: 1) ser ZV 004450/6300, kas 1934. g. 2. X izdota Jānim Leimānim; 2) ser. NL 023344/1744, kas 1928. g. 15. III izdota Vincam Madžulim; 3) ser. NM 022435/3636, kas 1928. gada 16. VI izdota Helēnai Veips, dz. Svīlāns; 4) NM 023309/4509, kas 1928. g. 17. VIII izdota Konstantīnijam Pizičs, dz. Stačeks; zirgu pases: 5) 1190, kas 1927. g. 30. XII izdota Antonam Veipam; 6) kas izdota Ilarionam Kolesnikovam, un labības grāmatīgas: 7) kas 1935. g. izdota Jānim Slokam; 8) kas 1934. gada izdota Konstantīnam Skurūlim.

Varaklānu pag. valde izsludina par nederīgām nozaudētām šīs pag. valdes izdotās Latvijas iekšz. pases: 1) ser ZV 004450/6300, kas 1934. g. 2. X izdota Jānim Leimānim; 2) ser. NL 023344/1744, kas 1928. g. 15. III izdota Vincam Madžulim; 3) ser. NM 022435/3636, kas 1928. gada 16. VI izdota Helēnai Veips, dz. Svīlāns; 4) NM 023309/4509, kas 1928. g. 17. VIII izdota Konstantīnijam Pizičs, dz. Stačeks; zirgu pases: 5) 1190, kas 1927. g. 30. XII izdota Antonam Veipam; 6) kas izdota Ilarionam Kolesnikovam, un labības grāmatīgas: 7) kas 1935. g. izdota Jānim Slokam; 8) kas 1934. gada izdota Konstantīnam Skurūlim.

Varaklānu pag. valde izsludina par nederīgām nozaudētām šīs pag. valdes izdotās Latvijas iekšz. pases: 1) ser ZV 004450/6300, kas 1934. g. 2. X izdota Jānim Leimānim; 2) ser. NL 023344/1744, kas 1928. g. 15. III izdota Vincam Madžulim; 3) ser. NM 022435/3636, kas 1928. gada 16. VI izdota Helēnai Veips, dz. Svīlāns; 4) NM 023309/4509, kas 1928. g. 17. VIII izdota Konstantīnijam Pizičs, dz. Stačeks; zirgu pases: 5) 1190, kas 1927. g. 30. XII izdota Antonam Veipam; 6) kas izdota Ilarionam Kolesnikovam, un labības grāmatīgas: 7) kas 1935. g. izdota Jānim Slokam; 8) kas 1934. gada izdota Konstantīnam Skurūlim.

Varaklānu pag. valde izsludina par nederīgām nozaudētām šīs pag. valdes izdotās Latvijas iekšz. pases: 1) ser ZV 004450/6300, kas 1934. g. 2. X izdota Jānim Leimānim; 2) ser. NL 023344/1744, kas 1928. g. 15. III izdota Vincam Madžulim; 3) ser. NM 022435/3636, kas 1928. gada 16. VI izdota Helēnai Veips, dz. Svīlāns; 4) NM 023309/4509, kas 1928. g. 17. VIII izdota Konstantīnijam Pizičs, dz. Stačeks; zirgu pases: 5) 1190, kas 1927. g. 30. XII izdota Antonam Veipam; 6) kas izdota Ilarionam Kolesnikovam, un labības grāmatīgas: 7) kas 1935. g. izdota Jānim Slokam; 8) kas 1934. gada izdota Konstantīnam Skurūlim.

Varaklānu pag. valde izsludina par nederīgām nozaudētām šīs pag. valdes izdotās Latvijas iekšz. pases: 1) ser ZV 004450/6300, kas 1934. g. 2. X izdota Jānim Leimānim; 2) ser. NL 023344/1744, kas 1928. g. 15. III izdota Vincam Madžulim; 3) ser. NM 022435/3636, kas 1928. gada 16. VI izdota Helēnai Veips, dz. Svīlāns; 4) NM 023309/4509, kas 1928. g. 17. VIII izdota Konstantīnijam Pizičs, dz. Stačeks; zirgu pases: 5) 1190, kas 1927. g. 30. XII izdota Antonam Veipam; 6) kas izdota Ilarionam Kolesnikovam, un labības grāmatīgas: 7) kas 1935. g. izdota Jānim Slokam; 8) kas 1934. gada izdota Konstantīnam Skurūlim.

Varaklānu pag. valde izsludina par nederīgām nozaudētām šīs pag. valdes izdotās Latvijas iekšz. pases: 1) ser ZV 004450/6300, kas 1934. g. 2. X izdota Jānim Leimānim; 2) ser. NL 023344/1744, kas 1928. g. 15. III izdota Vincam Madžulim; 3) ser. NM 022435/3636, kas 1928. gada 16. VI izdota Helēnai Veips, dz. Svīlāns; 4) NM 023309/4509, kas 1928. g. 17. VIII izdota Konstantīnijam Pizičs, dz. Stačeks; zirgu pases: 5) 1190, kas 1927. g. 30. XII izdota Antonam Veipam; 6) kas izdota Ilarionam Kolesnikovam, un labības grāmatīgas: 7) kas 1935. g. izdota Jānim Slokam; 8) kas 1934. gada izdota Konstantīnam Skurūlim.

Varaklānu pag. valde izsludina par nederīgām nozaudētām šīs pag. valdes izdotās Latvijas iekšz. pases: 1) ser ZV 004450/6300, kas 1934. g. 2. X izdota Jānim Leimānim; 2) ser. NL 023344/1744, kas 1928. g. 15. III izdota Vincam Madžulim; 3) ser. NM 022435/3636, kas 1928. gada 16. VI izdota Helēnai Veips, dz. Svīlāns; 4) NM 023309/4509, kas 1928. g. 17. VIII izdota Konstantīnijam Pizičs, dz. Stačeks; zirgu pases: 5) 1190, kas 1927. g. 30. XII izdota Antonam Veipam; 6) kas izdota Ilarionam Kolesnikovam, un labības grāmatīgas: 7) kas 1935. g. izdota Jānim Slokam; 8) kas 1934. gada izdota Konstantīnam Skurūlim.

Varaklānu pag. valde izsludina par nederīgām nozaudētām šīs pag. valdes izdotās Latvijas iekšz. pases: 1) ser ZV 004450/6300, kas 1934. g. 2. X izdota Jānim Leimānim; 2) ser. NL 023344/1744, kas 1928. g. 15. III izdota Vincam Madžulim; 3) ser. NM 022435/3636, kas 1928. gada 16. VI izdota Helēnai Veips, dz. Svīlāns; 4) NM 023309/4509, kas 1928. g. 17. VIII izdota Konstantīnijam Pizičs, dz. Stačeks; zirgu pases: 5) 1190, kas 1927. g. 30. XII izdota Antonam Veipam; 6) kas izdota Ilarionam Kolesnikovam, un labības grāmatīgas: 7) kas 1935. g. izdota Jānim Slokam; 8) kas 1934. gada izdota Konstantīnam Skurūlim.

Varaklānu pag. valde izsludina par nederīgām nozaudētām šīs pag. valdes izdotās Latvijas iekšz. pases: 1) ser ZV 004450/6300, kas 1934. g. 2. X izdota Jānim Leimānim; 2) ser. NL 023344/1744, kas 1928. g. 15. III izdota Vincam Madžulim; 3) ser. NM 022435/3636, kas 1928. gada 16. VI izdota Helēnai Veips, dz. Svīlāns; 4) NM 023309/4509, kas 1928. g. 17. VIII izdota Konstantīnijam Pizičs, dz. Stačeks; zirgu pases: 5) 1190, kas 1927. g. 30. XII izdota Antonam Veipam; 6) kas izdota Ilarionam Kolesnikovam, un labības grāmatīgas: 7) kas 1935. g. izdota Jānim Slokam; 8) kas 1934. gada izdota Konstantīnam Skurūlim.

Varaklānu pag. valde izsludina par nederīgām nozaudētām šīs pag. valdes izdotās Latvijas iekšz. pases: 1) ser ZV 004450/6300, kas 1934. g. 2. X izdota Jānim Leimānim; 2) ser. NL 023344/1744, kas 1928. g. 15. III izdota Vincam Madžulim; 3) ser. NM 022435/3636, kas 1928. gada 16. VI izdota Helēnai Veips, dz. Svīlāns; 4) NM 023309/4509, kas 1928. g. 17. VIII izdota Konstantīnijam Pizičs, dz. Stačeks; zirgu pases: 5) 1190, kas 1927. g. 30. XII izdota Antonam Veipam; 6) kas izdota Ilarionam Kolesnikovam, un labības grāmatīgas: 7) kas 1935. g. izdota Jānim Slokam; 8) kas 1934. gada izdota Konstantīnam Skurūlim.

Varaklānu pag. valde izsludina par nederīgām nozaudētām šīs pag. valdes izdotās Latvijas iekšz. pases: 1) ser ZV 004450/6300, kas 1934. g. 2. X izdota Jānim Leimānim; 2) ser. NL 023344/1744, kas 1928. g. 15. III izdota Vincam Madžulim; 3) ser. NM 022435/3636, kas 1928. gada 16. VI izdota Helēnai Veips, dz. Svīlāns; 4) NM 023309/4509, kas 1928. g. 17. VIII izdota Konstantīnijam Pizičs, dz. Stačeks; zirgu pases: 5) 1190, kas 1927. g. 30. XII izdota Antonam Veipam; 6) kas izdota Ilarionam Kolesnikovam, un labības grāmatīgas: 7) kas 1935. g. izdota Jānim Slokam; 8) kas 1934. gada izdota Konstantīnam Skurūlim.

Varaklānu pag. valde izsludina par nederīgām nozaudētām šīs pag. valdes izdotās Latvijas iekšz. pases: 1) ser ZV 004450/6300, kas 1934. g. 2. X izdota Jānim Leimānim; 2) ser. NL 023344/1744, kas 1928. g. 15. III izdota Vincam Madžulim; 3) ser. NM 022435/3636, kas 1928. gada 16. VI izdota Helēnai Veips, dz. Svīlāns; 4) NM 023309/4509, kas 1928. g. 17. VIII izdota Konstantīnijam Pizičs, dz. Stačeks; zirgu pases: 5) 1190, kas 1927. g. 30. XII izdota Antonam Veipam; 6) kas izdota Ilarionam Kolesnikovam, un labības grāmatīgas: 7) kas 1935. g. izdota Jānim Slokam; 8) kas 1934. gada izdota Konstantīnam Skurūlim.

Varaklānu pag. valde izsludina par nederīgām nozaudētām šīs pag. valdes izdotās Latvijas iekšz. pases: 1) ser ZV 004450/6300, kas 1934. g. 2. X izdota Jānim Leimānim; 2) ser. NL 023344/1744, kas 1928. g. 1

Senāta
Civilā kasācijas departamenta
1936. g. spriedumi.

1936.

1. 1935. g. 24. maijā. Prasītāja Zachara Grīngūta kasācijas sūdzība par Rīgas apgabaltiesas 1933. g. 18. maija spriedumu Zachara Grīngūta prasībā pret Jāni Lazdiņu un Jēkabu Ozoliņu par Ls 462,04 ar proc. (L. № 547.)

Sēdi vada priekšsēdētāja v. senātors A. Lēbers; reī. senātors V. Bukovskis.

Senāts atrod: Apgabaltiesa uz viņa spriedumā minēto apsvērumu un aprādīto datu pamata konstatējusi, ka atbildētāji esot lūguši ieskaitīt no viņiem ar mirtiesneša spriedumu par labu prasītajam piepriesto summu vekseļa samaksā, kuŗu prasītājs ir izdevis atbildētajam Jēkabam Ozoliņam (II, 3). Prasītājs tādai ieskaitīšanai nepiekrītot tāpēc, ka šis vekselis ir bezvalūtas vekselis, ko viņš gribēja pierādīt ar lieciniekiem. Pēc apgabaltiesas domām, prasītāja liecinieki šajā gadījumā neesot pratināmi tāpēc, ka starp prasītāju un atbildētāju Jēkabu Ozoliņu varēja nodibināties vekseltiesiskas attiecības arī bez naudas saņemšanas no Ozoliņa, jo atbildētāji apgalvojot, ka Jēkabs Ozoliņš vekseli saņēmis no prasītāja kā samaksu par viņa pārdotiem meža materiāliem. Paši atbildētāji atzīstot, ka prasītājs naudu pret šo vekseli nav saņēmis, kas tomēr nenozīmē, ka starp prasītāju un atbildētāju Ozoliņu nepastāv vekseltiesiskas attiecības. Savā kasācijas sūdzībā prasītājs aizrada, ka saskaņā ar atbildētāja Ozoliņa iesniegto parakstu, 1932. g. 4. aprīlī starp viņiem visas vekseltiesiskās attiecības esot izbeigušās. Ja ievēro, ka anulēti vekseli ar maksāšanas termiņu 1931. g., tad nevar būt atstāts vekselpārāds ar termiņu 1930. g. Ieskaītam iesniegto vekseli prāvnieki neesot ievēduši minēta sarakstā tikai tādēļ, ka Ozoliņš bija lieciniekiem izteicies, ka viņš šo draudzības

un bezvalūtas vekseli atdos prasītajam atpakaļ, un ka savu ierunu viņš, prasītājs, esot pamatojis uz savām tiešām attiecībām ar vekseļu turētāju saskaņā ar Vekseļu likumu 33. pantu. Prasītāja kasācijas sūdzība ievērojama. Saskaņā ar Vekseļu likuma 33. p., vekseļa saistībā atbildīga persona, pret kuŗu vērsti vekseļa prasījums, var aizstavēties tikai ar tādānī ierunām, kuŗas pamatojas uz Vekseļu likumu noteikumiem, vai uz minētās personas tiešām attiecībām ar vekseļa turētāju. Kaut gan pēc Kr. Senāta prakses ieruna par vekseļa bezvalūtibu neesot pierādāma ar lieciniekiem, tomēr no 1902. g. Veks. lik. viedokļa liecinieki ir jāpielaiž, jo valūtas apzīmējums vairs nepieder pie vekseļa rekvizītiem un vispār šī ieruna nav vairs vēsta uz vekseļa satura atspēkošanu (Nolkens, veks. komm. pie 33. p.: Dr. Lēbers, vekseltiesību pārskats 47. lpp.; Sen. CKD 27/726, 32/444). Šajā gadījumā liecinieki uzdoti no prasītāja, lai noteiktu vekseļa bezvalūtibu un tās attiecības, kas pastāvēja starp vekseļa devēju un vekseļa turētāju. Vekseļa bezvalūtibas nozīme attiecas ne tikai uz tādu gadījumu, kad pret vekseli nav saņemta nauda, bet arī uz tiem gadījumiem, kad nav saņemta vispār kāda pretvērtība. Nepielaižot uzdoto liecinieku nopratināšanu, apgabaltiesa pielaidusi motivēšanas nepareizību, līdz ar to pārkāpjot Veks. lik. 33. p. un CPN 181. p.

Ievērojot sacīto un atrodot tādēļ, ka apgabaltiesas spriedums minēto likumu pārkāpumu dēļ nav uzturams spēkā, Senāts nolēma: Rīgas apgabaltiesas 1933. gada 18. maija spriedumu Veks. lik. 33. p., un CPN 181. un 196. p. pārkāpumu dēļ atcelt un lietu nodot tai pašai apgabaltiesai izspriešanai no jauna citā tiesnešu sastāvā.

Valsts ģeogrāfij, Rīga, 1911.

2. 1935. g. 30. septembrī. Prasītājas Latvijas koku akc. sab. (Latvian Timber Company) kasācijas sūdzība par Tiesu palātas 1933. g. 27. septembra / 11. oktobra spriedumu Latvijas koku akc. sab. (Latvian Timber Co Ltd.) prasībā pret Magnusu - Graigh Bornholtu un Emili - Zelmeri Jorgensenu, kuŗi tirg. firmā „P. Bornholdt un Co“, summā Ls 2074,24 par līguma nauņas atmaksu, un atbildētāju Magnusa - Graigh Bornholta un Emila - Zelmera Jorgensena paskaidrojums. (L. № 1010.)

Sēdi vada priekšsēdētājs senātors K. Ozoliņš; referē senātors F. Konradi.

Senāts a t r a d a: Prasītāja apgalvo, ka viņai vajadzējis nosūtīt uz Garstonu, Anglijā, 45 standartus kokmateriāla un tādēļ 1931. g. 9. novembrī esot noslēgusi ar atbildētājiem līgumu, pēc kuŗa tie „pārdod“ frakti minētam kokmateriālu daudzumam kuŗi „Dundaga“, t. i. atbildētāji esot sarunājuši kuŗi „Dundaga“ un tad ar zināmu peļņu esot izfraktējuši tālāk nofraktētājiem (to starpā prasītājai) par augstāku cenu kuŗa tilpumu. Citiem vārdiem, prasītāja apgalvo, ka atbildētāji šajā gadījumā esot rikojušies kā subizfraktētāji (savā vārdā), bet prasītāja kā subnofraktētāja. Atbildētāji turpretim apgalvo, ka prasītāja esot noslēgusi frakts līgumu ar „Dundaga“ īpašnieci akc. sab. „Stars“, kā izfraktētāju, bet atbildētāji esot uzstājušies tikai kā akc. sab. „Stars“ aģenti. Tiesu palāta šo strīdu izšķīrusi atbildētājiem par labu un sakarā ar to atraidījusi prasību, kuŗā prasītāja lūdz piedzīt no atbildētājiem Ls 1995,44. Šo prasību prasītāja pamato uz to, ka viņa minēto summu samaksājusi atbildētājiem kā frakts naudu, bet kuŗis „Dundaga“ neesot izgājis jūrā tādēļ, ka tas apķilāts. (No pārējās prasības daļas prasītāja procesa gaita atteikusies.)

Prasītājas kasācijas sūdzība ievērojama. Atzīstot, ka atbildētāji rikojušies kā akc. sab. „Stars“ aģenti un ka tādēļ tiešas attiecības nobinājušās starp šo akc. sab. un prasītāju, Tiesu palāta vispirms aizrāda uz to, ka tvaikonis „Dundaga“ piederot akc. sab. „Stars“, ka prasītāja šo apstākli nevarējusi nezināt un ka viņa to vismaz varējusi noskaidrot Jūrniecības departamentā. Atbildētājiem piederot kuŗu aģentūras firma,

kas esot redzams no Rīgas pilsētas firmu un tirdzniecības - rūpniecības uzņēmumu saraksta, kāda firma slēdzot līgumus trešām personām. Šim Tiesu palātas aizrādījumam nav izšķīrošas nozīmes strīdā esošā jautājumā, jo nemaz nav prasāms, lai frakts līgumu noslēgtu taisni kuŗa īpašnieks. Šāda līguma kontrahents tāpat var uzstāties persona, kam pašai nekāds kuŗis nepieder un kas, piem., kā subizfraktētājs, nofraktē kuŗi vai tā daļu un no sevis pieņem no tirgotājiem preci (Schaps, Das deutsche Seerecht II izdev., I sēj., 300. lpp.; Lēbers, Tirdzn. tiesību pārskats, 211. §, I, 2); pie tam kā subizfraktētājs var uzstāties tāpat arī kuŗa aģents vai kuŗa māklers (Schaps, I. c. 295. lpp.). Tā tad prasītājas aizstāvēto uzskatu neapšaubā nedz kuŗa piederība akc. sab. „Stars“, nedz tas apstāklis, ka atbildētāja ir kuŗu aģentūras firma. Neizšķir jautājumu arī Tiesu palātas aizrādījums, ka pieņemot kravu atbildētāju atvietotais kuŗa īpašnieks esot prāvnieku noslēgto līgumu apstiprinājis. Ja atbildētāji šajā gadījumā būtu uzstājušies kā subizfraktētāji — kāda alternatīva ar augšā minētiem Tiesu palātas motīviem pielaižama, — tad par prāvnieku līguma apstiprināšanu no viņu puses nevarētu būt runas, jo tādā gadījumā kuŗa īpašnieks būtu iestājies patstāvīgās līguma attiecībās ar subizfraktētājiem, atbildētājiem. Sava uzskata pastiprināšanai Tiesu palāta, beidzot, atsauca uz to, ka šajā gadījumā prasītāja esot saņēmusi konosamentus, kas parakstīti kuŗa kapteiņa pilnvarā, bet līdz ar konosamentu izdošanu prasītājai esot nodibinājušās tiešas attiecības starp prasītāju no vienas puses un kuŗa īpašnieku vai kapteini no otras puses, ar ko atbildētāju pienākumi un viņu atbildība esot izbeigusies. Šādā plašā nozīmē arī šis Tiesu palātas aizrādījums nav pieņemams. Pēc vispārēja principa, konosaments nodibina tiešas attiecības tikai starp kuŗa saimnieku (vai tā vietnieku) un preču saņēmēju (destinatāru), noteicot pēdējā tiesisko stāvokli, kamēr attiecības starp nofraktētāju un izfraktētāju apspriežamas pēc noslēgtā frakts līguma (Lēbers I. c., 212. §, X, 211. §, VI 3). Modernu transportlīgumu parastī vairs gan neslēdz kā atsevišķu fraktslīgumu, bet gabalu transportlīguma

noslēgšana parasti sakrīt ar konosamenta izdošanu, kas šajā ziņā reprezentē arī fraktslīgumu (Lēbers, l. c. 211. §, III). Tomēr Tiesu palāta nav konstatējusi, ka konkrētā gadījumā darījums būtu noritējis šādā veidā (pretējais stāvoklis tomēr pieļaujams) un nav arī nemaz apgaismojusi jautājumu, vai prasītājas iesniegtais dokuments (I,5) būtu vai nebūtu uzskatāms par pierādījumu, ka konkrētā gadījumā tomēr tika noslēgts arī sevišķs frakts līgums. Pilnīgi bez apsvēršanas Tiesu palāta atstājusi arī prasītājas paskaidrojumus par to, ka atbildētāji minēto dokumentu nav parakstījuši ar atrunu „as agents only“ (ko viņi citos gadījumos esot darījuši), un ka no liecinieka Faulbauma liecības izrietot, ka paši atbildētāji par frakti esot maksājuši tikai 35 šillingus par standartu, bet pārdevuši to tālāk par 46 šill. Šie apstākļi, pēc prasītājas domām, taisni pierādot, ka atbildētāji šajā gadījumā esot rikojušies ka patstāvīgi kontrahenti, bet nevis tikai kā akc. sab. „Stars“ aģenti.

Atrodot, ka Tiesu palāta savā spriedumā pielaidusi motīvvešanas nepilnību un ar to CPN 444., 816. p. pārkāpumus, kādēļ viņas spriedums nav atstājams spēkā, Senats nolēmj: Tiesu palātas 1933. g. 27. septembra / 11. oktobra spriedumu atcelt CPN 444., 816. panta pārkāpuma dēļ un lietu nodot Tiesu palātai izspriešanai no jauna citā tiesas sastāvā.

3. 1935. g. 15. jūnijā. Prasītāja Jechoka (Icika) Ceitlina kašācijās sūdzība par Tiesu palātas 1933. g. 13. novembra spriedumu Jechoka (Icika) Ceitlina prasībā pret Latviešu akciju banku akc. sab., summā Ls 9600,— kursa starpības. (L. № 1068.)

Sēdi vada un referē priekšsēdētāja v. senātors A. Lēbers.

Senāts a t r a d a: Pēc 1922. g. 3. aug. lik. 10. p. 1. piez., ā r z e m j u v a l ū t ā Latvijā noslēgtos darījumos maksājumi izdarāmi pēc darījuma slēgšana dienas kursa. Sakarā ar šo ceļas jautājums par to, vai žirodarījums patiesi atzīstams par darījumu, kas slēgts „ā r z e m j u v a l ū t ā“, par kādu vien runā 10. p. 1. piezīme, un vai ā r z e m j u v a l ū t a žiro darījumā nebūtu drīzāk uzskatāma tikai par žiro da-

riījuma priekšmetu; šajā gadījumā 10. p. 1. piez. nebūtu piemērojama. Žiro darījums pēc būtības nav nedz aizdevums, nedz depositum irregulare, bet ir lietvedības darījums (Geschäftsbesorgungsvertrag) kā mandata paveids. Žiro darījumā banka atver klientam kontu; šajā kontā klients iemaksā zināmu summu, par ko viņš tad var rīkoties, tomēr turot šo ieguldīto summu zināmā minimālā augstumā. Bankas pienākums ir, uz klienta, kā konta rīkotāja, pieprasījuma vai rīkojuma (parasti ar čekiem) no kontā esošām summām izmaksāt viņam vai pārvest summas uz citas personas kontu. Pēc banku prakses, bankas savā laikā bija ierīkojušas pie sevis ā r z e m j u v a l ū t a s k o n t u s. Ievērojot no nupat aprakstīta žirodarījuma juridisko raksturu, jānāk pie apgabaltiesas un Tiesu palātas izteiktā atzinuma, ka žirodarījumā ā r z e m j u v a l ū t a atzīstama taisni par šā darījuma p r i e k š m e t u, un ka tāpēc nevar runāt par to, ka žirodarījums būtu uzskatāms par slēgtu it kā ā r z e m e s v a l ū t ā. Divpusīgs darījums būtu atzīstams par slēgtu ā r z e m e s v a l ū t ā tikai tad, ja vienas puses izpildījumam kā primāram izpildījumam k o r e s p o n d ē j o š a i s o t r a s p u s e s izpildījums būtu izdarāms ā r z e m j u v a l ū t ā kā pirmā izpildījuma — principā — a d e k v ā t s p r e t e k v i v a l e n t s, t. i., kad abi izpildījumi būtu pēc būtības līdzvērtīgi. Runā esošā gadījumā žiro darījumos, turpretim, vienas puses, prasītāja, kā bankas klienta, izpildījums bijis vienīgi tas, ka viņam jāiemaksā otrai pusei, bankai, zināma naudas summa ā r z e m e s n a u d ā, kā ieguldījums in jātura ieguldījums bankā zināmā minimālā augstumā. Ar to starp abām pusēm nodibinājusies vienota, ilgstoša attiecība. Otrās puses, bankas, atbildētājas, uzdevums ir bijis, uz prasītāja pieprasījuma, izmaksāt viņam no ā r z e m e s n a u d a s ieguldījuma attiecīgas summas vai nu čeka veidā uz ā r z e m e s b a n k a s k o r e s p o n d e n t u, vai pārrēķinot izmaksu latos. Tādā kārtā, izmaksā, kādu izdara atbildētāja prasītājam, nav kāds no prasītāja izdarāmajam priekšizpildījumam a d e k v ā t s p r e t e k v i v a l e n t s, bet gan vienkārši lietvedība, darbība, izpildot žirodarījumā iejošo prasītāja u z d e v u m u, p r o t i, r i-

5

cība par ieguldījumā esošo ārzemes naudu, t. i. rīcība par paša žirodarījuma priekšmetu. Te juridiskais stāvoklis būtu analogisks tam, kad, piemēram, starp pusēm noslēgtu pirkšanas - pārdošanas līgumu tieši par ārzemes valūtu kā par pašu pirkšanas - pārdošanas priekšmetu. Citāds stāvoklis iestājas, kad kāda prece pārdota pret ārzemes valūtu, tadā gadījumā pirkšanas - pārdošanas priekšmets būtu prece un ārzemju valūta būtu tās pretekvivalents un tad un tikai tad gan varētu teikt, ka pirkšanas - pārdošanas līgums ticis nolēgts ārzemes valūtā, bet nemaz ne „par” ārzemes valūtu. Ja nu runā esošā gadījumā angļu mārciņas bijušas tikai žirodarījuma priekšmets, bet nevis it kā kāda priekšizpildījumam adekvāts - izpildījums, tad nevar būt runas par 10. p. 1. piezīmes piemērojamību konkrētam žirodarījumam. Šā žirodarījuma tālāka izpildīšanas gaitā, atbildētāja, banka — saprotams — nav spiesta un nevar tajā ieguldīto ārzemes naudu izmaksāt skaidrā ārzemes naudā (min. lik. 1. p.), jo „efektīvai klauzulai” nav spēka; bet, no otras puses, klientam nav obligātoriski jāpieņem čeks ārzemes valūtā, jo „asignatio non est solutio” (CL 3588. p., Cvingm. spr. kr. II, 214). Ja nu tomēr bankas klients čeku pieņem, tad, kā precīzi aizrāda atbildētāja, bankas klientam pārdodot čeku, banka pārrēķina bankā aprādīto ārzemes valūtu latos pēc pārdošanas dienas kursa, un šādos apstākļos 10. p. 1. piez., izrādītos tāpat par nepiemērojamu. Tadā kartā augša ierosinātais jautājums izšķirams otrai alternatīvai par labu jau uz tīri dogmatisko apcerējumu pamata par žirodarījuma isto juridisko raksturu un pēc tās juridiskas nozīmes, kādu ārzemju valūta ieņem žirodarījumos. Ar to atspēkoti visi prasītāja paskaidrojumi kasācijas sūdzībā, kušos tas neievēro principiālo izšķirību starp dažādām ārzemju valūtas juridiskām lomām tirdzniecības vai banku juridiskos darījumos. Tiesu palātas aizrādījumiem par žirodarījuma vai ārzemju valūtas saimniecības raksturu un tā it kā izšķirošo nozīmi, jautājumā par īpašuma tiesībām uz ieguldījumu, kā arī tāpat par Tiesu palātas izvirzīto, pārdrošo konstrukciju, prezumējot kādu apdrošinā-

juma līgumu (kur, p. piem., būtu prēmija?!), atzīstama tikai blakus motīvu nozīme, un tie nevar iespaidot Tiesu palātas gala atzinuma pieņemšanu. Tiesu palāta nebija spiesta apstāties pie katra prasītāja atsevišķi izteiktā uzskata un paskaidrojuma.

Aiz aprādītiem iemesliem atrodot, ka Tiesu palāta gala atzinumā nav pārkāpusi minētos likumus, kādēļ prasītāja kasācijas sūdzība atraidāma, Senāts nolēma: Jechoka (Icika) Ceitlīna kasācijas sūdzību, uz CPN 907. p. pamata, atstāt bez ievēribas.

4. 1935. g. 25. oktobrī. Grienvaldes - Iecavas krājaizdevu sabiedr. kasācijas sūdzība par Tiesu palātas 1934. g. 17. janvāra lēmumu lieta par Krišjāņa Būmana Bauskas apr. Codes pag. „Zeltkalniņu” māju ar hip. 8115. num. subhastāciju. (L. № 1209.)

Sēdi vada priekšsēdētājs senātors A. Lēbers; referē senātors R. Alksnis.

Senāts atrāda: Tiesu palāta, sadalot naudu, kas ieņemta par K. Būmanim piederošas nek. mantas pārdošanu publiskā izsolē, atzinusi, ka Bauskas lauks, krājaizdevu sabiedr. piederošās divas tiesu hipotēkas ar 5839. un 5841. num. haudot priekšrocību pret sūdzētājas hipotēkām tāpēc, ka, ja minētās Bauskas lauks, krājaizdevu sabiedr. tiesu hipotēkas ingrosētas pēc notikušās izsoles, tomēr tās esot stājušās atzīmju vietā, kušas ierakstītas jau pirms izsoles 1931. g. 4. maijā, jo izsole notikusi tikai 1933. g. 7. jūnijā. Šāds Tiesu palātas uzskats nav atzīstams par pareizu. Jo, ja vien izsole noturēta precīzi un tiesa izsoli apstiprina, taisot adjudikācijas lēmumu, tad pēc izsoles vairs nevar izdarīt kautkādu ierakstījumu, kas grozītu kā kreditoru un parādnieka savstarpīgās, tā arī kreditoru savstarpīgās attiecības, jo jauna ieguvēja (nosolītāja) kreditoru un parādnieka savstarpīgie pienākumi un tiesības nosakāmi uz izsoles dienu, no kādas dienas jau parādnieks vairs nav atzīstams par īpašnieku, ja vien izsoli apstiprina (sal. Sen. CKD 34/1493). Tādēļ atzīstot, ka Bauskas lauks, krājaizdevu sabiedr. hipotēkas, kas par hipotēkām pārvērstas tikai pēc izsoles, kas no tiesas apstiprināta,

apmierināmas pēc tās prioritātes, kādu šim hipotēkām piešķir agrāk ierakstītas atzīmes, Tiesu palāta ir pārkāpusi CPN 1358. p. 6. pk. un 816. p.

Šo pārkāpumu dēļ Tiesu palātas lēmums nav uzturams spēkā, kādēļ Senāts nolēma: Tiesu palātas 1934. g. 17. janvāra lēmumu CPN 816. un 1358. p. 6. punkta pārkāpumu dēļ atcelt un šo lietu nodot Tiesu palātai izspriešanai no jauna citā tiesas sastāvā.

5. 1935. g. 23. oktobrī. Atbildētājs Malvīnes Herman, nepilng. Toniņas - Malvīnes Šoeltings, kuņas aizbildn. Zigismunds Fronckevičs un mir. Šarlotes Šoeltings m. m., kuņas aizg. Aleksandrs Hermans, kasācijas sūdzība par Tiesu palātas 1933. g. 23. oktobra spriedumu Emīļa Grapmaņa un citu prasībā pret Malvīni-Šarloti Herman, šķ. Šven, Toniņu-Malvīni Šoeltings un mir. Šarlotes Šoeltings mant. masu, summā Ls 100,— par īpašuma tiesībām uz zemes gabalu. (L. № 1211.)

Sēdi vada priekšsēdētājs senātors O. Ozoliņš; referē senātors M. Čakste.

Senats atrada: Tiesu palāta atzinusi, ka atraitnei katrā gadījumā ir tiesības pie turpināmās mantas kopības saņemt mantas kopībai pienākošos maksājumus, ja arī par dalībniekiem mantas kopībā ir viņas nepilngadīgie bērni. Pēc CL 286. panta, atraitne reprezentē savus nepilngadīgos bērnus viņu tiesībās un pārvalda viņu mantu tikai tad, ja viņa ar tēva testamentu vai bāriņtiesas rīkojumu ir iecelta saviem bērniem par aizbildni, bet ja tas nav noticis, viņa tikai lieto bērnu mantu, būdama brīva no norēķina. Pretēji Tiesu palātas domām, šie likuma noteikumi attiecināmi ne tikai uz nepilngadīgo bērnu patstāvīgu mantu, bet arī uz viņu iedomātajām daļām turpināmā mantas kopībā un tādēļ, ja atraitne pie turpināmās mantas kopības nav iecelta par savu nepilngadīgo bērnu aizbildni, šo bērnu intereses aizstāv un viņu mantu pārvalda aizbildņi uz vispārīgā pamata (Sen. CKD 29/952, 30/1006, Cvingmaņa kr. VIII 1527., VII 1287., Gūrgens, Die Lehre v. d. ehel. Gütergemeinschaft 153. lpp. pie 9. par. piez.). Tādēļ Tiesu palāta varēja

šajā gadījumā, kad par dalībnieci turpināmā mantas kopībā ir atraitnes nepilngadīgā meita, atzīt atraitnei tiesības saņemt mantas kopībai pienākošos maksājumus tikai gadījumā, ja viņa būtu konstatējusi, ka atraitne ir iecelta par savas nepilngadīgās meitas aizbildni. To nedarot un tomēr atzīstot, ka atraitnei bija tiesības saņemt maksājumus, Tiesu palāta ir pārkāpusi CL 286. pantu un 1825. pantu ar piezīni. Nav pareiza arī Tiesu palātas atsaukšanās uz CL 3488. pantu, jo pēc šī panta izpildījuma ir likumīgs spēks tikai tad, kad tas ir izdarīts kreditoram, vai viņa likumīgam vietniekam. Kā tas izriet no sacītā, atraitne viena pati šajā gadījumā nebija kreditora likumīgais vietnieks un tādēļ arī viņas saņemtiem maksājumiem nav likumīga spēka. Tiesu palāta gan aizrāda uz to, ka atbildētāji neapgalvojot, ka atraitnes saņemtie maksājumi nav nākuši par labu mantas kopībai, vai ka noslēgtais darījums būtu tai neizdevīgs, bet Tiesu palāta nav apspriedusi atbildētāju aizrādījumu, ka gadījumā, ja izpildījums būtu piedāvāts likumīgam vietniekam, viņam būtu bijušas tiesības celt pret to apellācijas sūdzībā uzrādītās ierunas un atkāpties no līguma, kas mantas kopībai būtu bijis izdevīgāki. Neapspriežot šo iebildumu, kam var būt nozīme lietā, Tiesu palāta ir pielaidusi motīvu nepilnību, pārkāpjot CPN 816. pantu. Tiesu palāta atstāja bez apspriešanas arī atbildētāju pilnvarnieka iebildumu, ka iesēdējuma laika tecēšana bija apturēta attiecībā uz Šarloti Šoeltings ar viņas miršanu 1919. g. 7. jūnijā. Senats ir jau paskaidrojis (Sen. CKD 29/494), ka CL 858. pantā minētais personu saraksts, kuņas ir juridiski aizkavētas izlietot lietā savas tiesības, nav pilnīgs un nav iztulkojams per argumentum e contrario, un ka pie tādām personām ir pieskaitāma arī heriditas iacenas, ja par to nav iecelts aizgādnieks. Šajā gadījumā atbildētāju pilnvarnieks bija aizrādījis, ka par mir. Šarlotes Šoeltings mantojuma masu aizgādnieks bija iecelts tikai 1931. g. 5. janvārī (I. 15, 38, o, p). Tiesu palāta nav konstatējusi, ka tas bija noticis agrāk. Tādēļ atbildētāju pilnvarnieka aizrādījumam uz iesēdējuma laika tecēšanas apturēšanu pret Šarloti Šoeltings bija nozīme lietā. Tiesu palāta, neapspriežot to, ir pielaidusi

motīvu nepilnību, pārkāpjot CPN 816. pantu. Pret atbildētāju, Toniju Šoeltings, Tiesu palāta neatzina iesēdējuma laika tecešanu par apturētu aiz tā iemesla, ka viņa nav uzskatāma par mantas īpašnieci, bet CL 858. pants attiecas tikai uz mantas īpašnieku. Senāts ir jau paskaidrojis (Sen. CKD 29/494), ka CL 857. pants neatstāj šaubas, ka iesēdējums nav izvedams pret lietas īpašnieku, kam ir tiesiski šķēršļi izlietot lietā savas tiesības un ka CL 858. pantā minētais personu saraksts, kuras juridiski ir aizkavētas lietā izlietot savas tiesības, nav pilnīgs. Kā tas jau ir konstatēts, Tiesu palāta šajā gadījumā nav nodibinājusi, vai atraitne bija iecelta par aizbildni savai nepilngadīgai meitai, atbildētājai Tonijai Šoeltings, bet tādos apstākļos viņu nevar atzīt par savas meitas tiesību reprezentanti un mantas pārvaldītāju un tādēļ viņa vienā patī nevar reprezentēt mantas kopību. Jau tādēļ vien šajā gadījumā attiecībā uz šīs mantas kopības īpašnieku pastāvēja tiesiski šķēršļi izlietot viņa tiesības uz šo mantu un tādēļ šajā lietā taisni ir konstatējams CL 857. un 858. panta piemērošanas priekšnoteikums. Atzīstot pretējo, Tiesu palāta ir pārkāpusi CL 857. un 858. pantu. Visu iepriekš minēto likumu pārkāpumu dēļ Tiesu palātas spriedums nav atstājams spēkā, kādēļ Senāts, nepārbandot pārējos kasācijas iemeslus, nolēma: Tiesu palātas 1933. gada 23. oktobra spriedumu CL 286. p. un 1825. p. ar piezīmi, 857. un 858. p. un CPN 816. p. pārkāpumu dēļ atcelt un lietu nodot Tiesu palātai izspriešanai no jauna citā tiesas sastāvā.

6. 1935. g. 20. novembrī. Prasītājas Annas Kasparsons - Ezīts kasācijas sūdzība par Tiesu palātas 1934. g. 22. februāra / 8. marta spriedumu Annas Kasparsons prasībā pret Valmieras šaursliežu pievedceļu akc. sab., summā Ls 2500.— par īpašuma tiesībām uz zemes gabalu. (L. № 1320.)

Sēdi vada priekšsēdētājs senātors O. Ozoliņš; referē senātors M. Čakste.

Senāts atrada: Tiesu palāta ir konstatējusi, ka par 750 kv. asu lielu prasītājas zemes gabala daļu partu starpā nav strīda un ka tādēļ prasītājai nav likumīgas

intereses atzīšanas prasības celšanai arī par šo zemes gabala daļu. Šie konstatējums un atzinums attiecas uz lietas faktisko pusi un nav pārbaudāmi kasācijas kārtībā. Izejot no tā, Tiesu palāta varēja prasības daļu par šo zemes gabala daļu atraidīt. Pretēji prasītājas pilnvarnieka domām, prasītājas tiesību aizskaršana viņas zemes gabala vienā daļā pati par sevi neaizskar viņas tiesības šā paša gabala pārējās daļās, kaut arī pats zemes gabals ir viena hipotēkāriska vienība, jo zemes gabals dabā ir dalāms un tādēļ atbildētājas darbība, kurā izpaužas prasītājas tiesību aizskaršana, var attiekties arī tikai uz vienu zemes gabala daļu. Šā iemesla dēļ nav pamata prasītājas pilnvarnieka aizrādījumam kasācijas sūdzībā, ka Tiesu palātai bija jāapmierina prasības lūguma petituma 1. punkts pilnā apmērā. Prasītājas pilnvarnieks apstrīd Tiesu palātas sprieduma pareizību bez tā vēl arī tāpēc, ka, pēc viņa domām, atbildētāja būtu varējusi aizņemt prasītājas zemi tikai tad, kad tā jau būtu bijusi atsavināta, bet nevis, kā to atzina Tiesu palāta, pirms atsavināšanas. Šajā jautājumā Tiesu palāta ir konstatējusi, ka ar statūtu 18. pantu atbildētājai bija piešķirtas tiesības aizņemt arī pirms atsavināšanas procedūras nobeigšanas dzelzceļa būves vajadzībām nepieciešamos privātos zemes gabalus. Apstākļus, ka atbildētājas aizņemtās prasītājas zemes gabals bija nepieciešams dzelzceļam un ka tas bija ietilpināts apstiprinātā plānā kā atsavināms, prasītājas pilnvarnieks neapstrīd. Bet tādos apstākļos Tiesu palātas atzinums, ka atbildētāja to aizņēma likumīgi, ir pareizs. Pretēji prasītājas pilnvarnieka domām, atbildētājas statūtu 18. panta saturs nedod pamatu atzinumam, ka tas, runājot, par privātā zemes gabala aizņemšanu, bija domājis tikai par sādu zemes gabalu pagaidu aizņemšanu materiālu novietošanai līdz būves pabeigšanai. Pirmām kārtām, šis pants nemaz nesatur vārdu pagaidām un bez tā tas taisni runā par pievedceļam un tā piederumiem nepieciešamo zemes gabalu aizņemšanu, bet nevis par materiālu novietošanai nepieciešamo zemes gabalu aizņemšanu. Tādēļ Tiesu palātas atzinums jautājumā par atbildētājas tiesībām aizņemt privātus zemes gabalus taisni

dzelzceļa būvei saskan ar statūtu 18. p. saturu. Bez tā jautājumu par prasītājas zemes gabala ekspropriāciju bez atbildētājas statūtiem, laikā, kad apstiprināja atbildētājas statūtus, un kad viņa, rikojojies uz šo statūtu pamata, ieņēma prasītājas zemes gabalu, rēgulēja agrākās Krievijas likumu kopojuuma X sēj. 1. d. noteikumi (CL 868. p. 1. piez.; Ваšмаковс, Основныя начала ипотечнаго права, 103. lpp.). Agrākā X sēj. 1. d., tagad CL 595. panta 2. piezīme, noteica, ka pievedceļu ierīkošanai vajadzīgo nekustamo īpašumu piespiedu atsavināšana notiek saskaņā ar satiksmes ceļu nolikuma (Kr. lik. kop. XII sēj. 1. d.) 575. p. 3. piezīmes pielikumu. Šī pielikuma 35. pants atļāva ieņemt atsavināšanai paredzētās privātās zemes arī pirms atsavināšanas procedūras nobeigšanas. Tādēļ prasītājas pilnvarnieka uzskats, ka atbildētāja būtu varējusi ieņemt prasītājas zemes gabalu tikai pēc tā atsavināšanas, nav pareizs un neatrod pastiprinājumu likumos, kas tajā laikā bija spēkā. Tā kā viņš citus iemeslus, kuŗu dēļ zemes gabala aizņemšana no atbildētājas būtu atzistama par nelikumīgu, neuzdod, bet atsaucas vienīgi uz to, ka pirms atsavināšanas atbildētāja nevarēja zemi aizņemt un tā kā šis iemesls pats par sevi nav pietiekošs, lai atzitu zemes aizņemšanu no atbildētājas par nelikumīgu, tad jāatzīst par nepamatotiem visi viņa apcerējumi jautājumā par prasītājas zemes gabala aizņemšanas nelikumību. Bet ja atbildētāja zemes gabalu nav ieņēmusi nelikumīgi, tad tas viņai vairs nav atņemams, un viņai ir tiesības ar to rīkoties savā labā, bet prasītāja ir zaudējusi rīcības tiesības par to, kaut arī atbildētāja savā laikā nebija iemaksājusi summu, kas atbilstu zemes gabala vērtībai (Kr. Sen. CKD 74/485, 85/107). Tādēļ Tiesu palāta varēja atraidīt prasību daļā par atbildētājas izlikšanu no strīdā esošā zemes gabala. Pretēji prasītājas pilnvarnieka domām, Tiesu palāta ar savu konstatējumu, ka atbildētājas pusē trūkst par strīdīgo zemes gabalu iesēdējuma rekvizīti: titulus un bona fides, nemaz neapgaž savu atzinumu par to, ka atbildētāja aizņēma zemes gabalu likumīga ceļā. Tas apstākļi, ka atbildētājas rīcības likumīgais pamats nevarēja būt par iesēdējuma titulus, un ka

atbildētāja to apzinājās, pats par sevi nepadara pašu šo pamatu par nelikumīgu. Atrodot, ka aiz aprādītiem iemesliem Tiesu palāta nav pārkāpusi kasācijas sūdzībā uzrādītos likumus, kādēļ kasācijas sūdzība atraidāma, Senāts nolēma: prasītājas Annas Kasparsons - Ezīts kasācijas sūdzību, uz CPN 907. p. pamata, atstāt bez ievēribas.

7. 1935. g. 14. decembrī. Atbildētājas Edes Gailītis kasācijas sūdzība par Tiesu palātas 1934. g. 8. janvāra spriedumu Elzas - Natalijas Stangulis, šk. Gailītis (Gailis) prasībā pret Edu Gailīti (Gaili), summā Ls 7200,— par alimentu izsniegšanu. (L. № 1587.)

Sēdi vada un referē priekšsēdētājs senators O. Ozoliņš.

Senāts atņāda: Gan atbildētāja savā kasācijas sūdzībā pareizi aizrāda, ka, iekams kopējā masa nav izdalīta, bērnu „ideālās daļas” turpināmā mantas kopībā CL 1825. p. nozīmē vēl nav konkrētīzētas un kvantitatīvi ir nenoteiktas un nenoteicamas (Sen. CKD 26/51). Bet no tā neizriet, ka pārdzīvojušā vecākā kopējās mantas pārvaldīšanas un lietošanas tiesība viņu atsvabinātu no alimentācijas pienākuma pret bērniem, kādu paredz CL 1825. p. un kāds likuma noteikums ir uzskatāms par korrekktīvu taisni bērniem par labu (sal. Sen. CKD 29/952). Tādēļ atbildētāja nevar izvairīties no sava uzturēšanas pienākuma it kā aiz tā iemesla, ka bērniem pēc CL 1825. p. pieder vienīgi tā sauktā „Anwartschaft”. Bet, kas attiecas uz atbildētājas aizrādījumu, ka alimentācijas tiesība pēc CL 1825. p. piederētu vienīgi nepilngadīgiem bērniem, tad Senāts jau ir paskaidrojis (Sen. CKD 29/952), ka CL 1825. p. nešķīro bērnus pēc tā, vai tie ir pilngadīgi vai nepilngadīgi. Kasācijas sūdzības iesniedzēja gan apšāuba Tiesu palātas sprieduma pareizību vēl no tā viedokļa, ka CL 1825. p. paredz bērnu un nevis to descendentu uzturēšanas pienākumu, bet arī no šā viedokļa konkrētais alimentācijas prasījums savā pamatā nav apšaubāms. Saskaņā ar CL 1826. p. mirušā bērna descendentī stājas turpināmā mantas kopībā, tieši sava ascendentā vietā

(Sen. CKD 27/604) un uz reprezentācijas tiesību pamata bauda visas tās tiesības, kādas bijušas viņa mirušam ascendentam, proti, vecākam, ja tas būtu bijis dzīvs un palicis turpināmā mantas kopībā (sal. Kr. Sen. CKD 1902/26). Tādēļ nevar būt šaubu, ka, ja likums pie turpināmās mantas kopības neļauj mirt badā bērnam, tad tāpat tas neļauj mirt badā bērna descendantam, kurā vecākais nāves dēļ izstājies no turpināmās mantas kopības un kurš pats iestājies tanīs pašās mantas kopības attiecībās, kurās bija viņa mirušais ascendents. CL 1825. p. paredzētais alimentācijas pienākums izriet netikdaudz no vecāku varas tiesībām, kā taisni no pārvaldības un lietojuma (usufructus) tiesībām, kas pārdzīvojušam vecākam ir uz mantas kopībā ietilpstošo mantu (sal. Sen. CKD 29/952). Tādēļ Tiesu palāta pareizi ir taisījusi izšķirību starp bērnu tiesībām uz uzturu pēc CL 199. p. un pēc CL 1825. p. Ja jautājums grozās ap pārdzīvojušā vecākā pienākumu izdot no viņa pārvaldībā un lietojumā esošās mantas kādu mantas daļu uztura līdzekļu veidā, tad Tiesu palāta pareizi atzinusi, ka šāds pienākums izriet no vecākā mantotības attiecībām un nevis no ģimēņu attiecībām, jo vecmāmuļas pienākums izdot savam mazbērnam daļu no mantas kopības masas pēc CL 1825. p. nav identificējams ar alimentu sniegšanu savam mazbērnam pēc CL 199. p. Ar to pašu izšķiršas arī kasācijas sūdzībā apstrīdētais jautājums par lietas piekribību, un jautājums par to, kāda nozīme ir tam apstāklim, ka mazbērnam ir māte, kuras pienākums būtu savu bērnu uzturēt. CPN 1460. p., kā izņēmuma noteikums, ir iztulkojams šaurā nozīmē (Sen. CKD 25/310) un visa nodalījuma (kurā ietverts CPN 1460. p.) saturs nepārprotami norāda, ka CPN 1460. p. attiecas uz tām alimentācijām, kas izriet no ģimēņu tiesību noteikumiem. Tādēļ Tiesu palāta pareizi noraidījusi piekritības strīdu, jo prasības summa bija noteicama pēc vispārīgiem noteikumiem un nevis pēc speciālā CPN 1460. p. Tāpat, ja prasījums izrietēja nevis no ģimēņu tiesībām, bet no mantotības attiecībām, nebija izšķirošas nozīmes tam apstāklim, ka mazbērnam bija māte, uz kuru gulstas pienākums uzturēt bērnu pēc

ģimēņu tiesībām. Kas attiecas uz Tiesu palātas konstatējumu, ka mazbērna māte ir mazturīga un nevar sagādāt bērnam uzturu, tad mazturības apliecības saturu un pierādīšanas nozīmi atbildētāja zemākās tiesu instancēs netika apšaubījusi, bet pēc būtības šis konstatējums par mazturību attiecas uz lietas faktisko pusi un nav pārbaudāms kasācijas kārtībā.

Atrodot tādēļ, ka iesniegtā kasācijas sūdzība kā nepamatota noraidāma, Senāts nolēmj: Edes Gailītis kasācijas sūdzību, uz CPN 907. p. pamata, atstāt bez ievēribas.

8. 1935. g. 14. decembrī. Atbildētājas Minnas Zimze kasācijas sūdzība par Tiesu palātas 1934. g. 8. februāra spriedumu Andreja Zimzes prasībā pret Aleksandru Zimzi un Minnu - Lizeti Zimzi summa Ls 1778,— par dāvinājuma līguma atcelšanu u. c. (L. № 1775.)

Sēdi vada priekšsēdētājs senātors O. Ozoliņš; referē senātors F. Konradi.

Senāts atņēma: Tiesu palāta uz noprašināto liecinieku liecību pamata nākusī pie kasācijas kārtībā nepārbaudāma atzinuma, ka atbildētājs Aleksandrs Zimze ir lauksaimnieks, t. i., ka viņš apstrādā lauksaimniecību, uz ko tādēļ attiecināmi CPN 1120. un 1122. pants. Pretēji kasācijas sūdzības iesniedzēja aizrādījumam, šo likumu teksts neapstiprina viņas uzskatu, ka apķīlāšanai nav padoti tikai lauku nekustama īpašuma īpašnieka lauksaimniecības inventārs; īstenībā no šo likumu viedokļa ir irrelevanti, uz kādu juridisku attiecību pamata lauksaimnieks apstrādā lauksaimniecību, jo šo likumu nolūks ir pasargāt parādnieku kā rāžojošu spēku (sk. Tiesl. min. paskaidr. pie 1931. g. 15. dec. lik.). Ievērojot sacīto, Tiesu palātai bija likumīgs pamats atzīt, ka prasītājs nevar vērst piedziņu uz atbildētāja Aleksandra Zimzes lauksaimniecības inventāru; kasācijas sūdzības iesniedzēja arī neapstrīd to, ka prasītājs bija jau mēģinājis izdarīt piedziņu, liekot aprakstīt atbildētāja inventāra daļu, un ka šī piedziņa bija nesekmīga, ievērojot 1931. g. 15. dec. lik. (Lkr. 249) iznākšanu. Ja nu citas mantas prasītāja pretenzijas

apmierināšanai atbildētājam nav, tad prasītājam bija tiesība uz 1916. g. 3. jūl. lik. 1. p. 1. pk. pamata apstrīdēt darījumu, ar ko atbildētājs Aleksandrs Zimze savu nekustamu īpašuum atdāvinājis savai sievai atbildētājai Minnai Zimze. Tādēļ ir nepamatoti visi atbildētājas paskaidrojumi viņas kasācijas sūdzībā par to, ka šis likums konkrētā gadījumā neesot piemērojams tādēļ, ka prasītājs savu prasījumu varētu apmierināt no atbildētāja lauksaimniecības inventāra, kas, kā jau aprādīts, ir maldīgs uzskats.

Atrodot, ka iesniegtā kasācijas sūdzība kā nepamatota atraidāma, Senāts nolēmj: Minnas Zimze kasācijas sūdzību uz CPN 907. p. pamata atstāt bez ievēribas.

9. 1935. g. 16. decembrī. Atbildētājas akc. sab. „Kredit-Pank“ kasācijas sūdzība par Tiesu palātas 1934. g. 30. augusta spriedumu Alvina Gučmaņa prasībā pret akc. sab. „Kredit-Pank“ par Ls 1660,80. (L. № 1831.)

Sēdi vada priekšsēdētāja v. senātors A. Lēbers; referē senātors V. Bukovskis.

Senāts atrada: 1932. g. 2. septembrī akc. sab. „Estonia Film“ izdevusi Tallinā vekseli firmai „Film-Union A. Gučman“ par Ig. kr. 1200 ar maksāšanas termiņu Tallinā 1932. g. 2. decembrī. Vekselis nesamaksas dēļ ticis protestēts Tallinas notāra J. Bergmaņa kantori, un 1934. g. 30. jūnijā akc. sab. „Kredit-Pank“ iesniegusi Rīgas apgabaltiesai prasības sūdzību piespiedu izpildīšanas kārtībā. Prasība apmierināta, pie kam apgabaltiesas tiesnesis piespriedis pēc šī vekseļa summu Ls 1660,80, aprēķinot 100 Ig. kronas par Ls 138,40 pēc samaksas dienas kursa. Tagadējā lietā prasītājs, atrodot, ka konkrētā gadījumā, kur vekselis tika dots ārzemēs, ārzemes valūtā, ar maksāšanas vietu ārzemēs (Tallinā), — neesot piemērojams Veks. lik. 45. (46.) p., bet visaugstākais kurss prasības celšanas laikā (Ig. krona = Ls 0,85) cēlis CPN 239. p. kārtībā prasību: atzīt piespiedu izpildīšanas kārtībā celto prasību par noraidāmu vai par apmierināmu pēc Igaunijas kronas kursa, kas pastāvēja prasības celšanas laikā. Ap-

gabaltiesa, atrodot, ka piemērojams vekseļu samaksas termiņa dienas (vai iepriekšējās dienas) kurss, atraidījusi prasību Tiesu palāta apmierinājusi prasību, atzītot, ka vekseļa summa esot aprēķināma pēc vekseļa prasības celšanas dienas kursa, par Ig. kr. 100 = Ls 85,—. Tiesu palāta šajā ziņā atrod, ka lieta, „grozoties ap vekseli“, kas izdots igauņu valūtā Tallinā ar maksāšanas vietu turpat; ka tādēļ strīdā esošais vekselis neesot apspriežams pēc Veks. nol. 45. p., bet gan kā parādu dokuments uz vispārēja civillikuma (3514., 3660. p.) un 1922. g. 10. augusta likuma par naudu (Lkr. 33/146. § 10. p.) pamata. Savā kasācijas sūdzībā atbildētāja, starp citu, aizrāda: ka prasītājam esot izvēles tiesība starp vekseļa samaksas termiņa kursu un prasības celšanas dienas kursu, ievērojot prasītāja pieļauto nokavējumu. Atbildētājas kasācijas sūdzība jāievēro. Tiesu palātai nebija pamata atzīt, ka strīdā esošais vekselis neesot apspriežams pēc Veks. likumu 45. p., bet apspriežams kā parādu dokuments uz vispārēja Civillikumu 3514. un 3660. p. pamata. Saskaņā ar Veks. lik. 45. p., par ārzemēs, ārzemju valūtā izrakstītu vekseli ar samaksu Latvijā vekseļa summa aprēķināma Latvijas naudā pēc vekseli norādītā kursa, bet, norādījumam trūkstot, — pēc samaksas vietas kursa, t. i. pēc kursa, kas samaksas termiņā pastāv samaksas vietā (sk. Kr. Senāta CKD 12/61 un Dr. Lēbera tirdzn. ties. pārskats 321. lpp. 155. § un Vekseltiesību pārskats 49. lpp. 28. §). Veks. lik. 45. p. gan burtiski neparedz un arī nevarēja paredzēt tieši ārzemes vekseli, t. i. vekseli, kas izdots ārzemēs, ārzemes valūtā, ar maksāšanas termiņu ārzemēs, jo šis noteikums, gadījumiem, kad vekseļa izdošanas un izpildīšanas vieta paredzēta ārzemēs, bija pavisam lieks. Likumdevējam bija jāparedz tikai gadījumi, kad vai nu vekseļa izdošanas vai samaksas vieta ir noteikta valsts iekšienē, t. i. Latvijā. No tā tomēr nemaz neizriet, ka tad, kad vekselis izdots ārzemēs (Tallinā) ārzemes valūtā (kronās) ar samaksu ārzemēs (Tallinā) un vekseļa saistību uzņēmies persona izvairās no samaksas ārzemēs, piespiežot vekseļa turētāju celt prasību pēc parādnieka - atbil-

dētāja dzīves vietas Latvijā. — nebūtu piemērojams Vekselu lik. 45. p. Saskaņā ar Kr. likumdošanas motīviem pie Veks. lik. 45. (46.) p., ст. 46, предусматривающая написание векселя в иностранной валюте и порядок перевода ее на наши деньги, — имеет в виду векселя, написанные за границей или с платежом за границей. Veks. lik. 45. p. paredz normālo stāvokli, kad vekseli samaksā, termiņam iestājoties, bet tieši neizšķir jautājumu, kad vekselturētājs spiests vekselsummu pieprasīt tiesas ceļā (Sen. CKD 26/97). Pēdējā gadījumā jāievēro vispārējais princips par to, ka parādnieks, neizpildot savu saistību, t. i. pielaižot nokavējumu, dod kredītoram tiesību prasīt saistības objekta augstāko vērtību (CL 3318. p., 3320. p. 2. teik.). Tāpēc vekselturētājam pieder izvēles tiesība starp vekselā samaksas termiņa kursu un prasības celšanas kursu (Lēbers, Tirdz. ties. pārskats, 155. §, II. beigās; Unif. veks. lik. 41. p. 1. d.). Tāpēc Tiesu palāta, neatzīstot atbildētājam tiesību prasīt vekselā summu pēc samaksas termiņa kursa, pārkāpusi Veks. lik. 45. p. un CPN 816. p., kādēļ arī viņas spriedums atceļams.

Aiz augšā minētiem apsvērumiem Senāts, nepārbaudot pārējos kasācijas iemeslus, nolēmj: Tiesu palātas 1934. gada 30. augusta spriedumu Veks. lik. 45. p. un CPN 816. p. pārkāpuma dēļ atcelt un lietu nodot Tiesu palātai izspriešanai no jauna citā tiesnešu sastāvā.

10. 1936. g. 22. janvārī. Finanču ministrijas Nodokļu departamenta kasācijas sūdzība par Tiesu palātas 1934. g. 26. aprīļa lēmumu lietā par dažādu summu zīmogsoda piedzišanu no akc. sab. papīru fabrikas „Eduards Brūns un Biedri” u. c., kopsummā Ls 50.005.—. (L. № 15.)

Sēdi vada priekšsēdētājs senātors O. Ozoliņš; referē senātors A. Lēbers.

Senāts a t r a d a: Pēc Nodokļu departamenta domām, vienīgais likums, kas līdz šim vēl rēgulē akciju sabiedrību darbību, esot CL, kurā nekādas pagaidu apliecības neesot paredzētas, bet gan tikai kvītis

(2163. p.), kas pilnīgi atvietojojis akcijas. Par to, ka kvītis neatvieto un nevar atvieto pašas akcijas, nevar būt šaubas. Arī pats Nodokļu departaments savā kasācijas sūdzībā atzīst, ka kvītī tomēr nav akcijas rakstura un to neatvieto, bet apgalvo, ka kvītī esot vismaz pagaidu apliecības nozīme. Bet arī šis Nodokļu departamenta uzskats nav pareizs un to noteikti atspēko arī paša Nodokļu departamenta norādītā Kr. Sen. spriedumā 1907. g. 110. num. (kādu Nodokļu departaments I 2. o. p., nepareizi min. ar 10. num.) izteiktie apcerējumi par to, ka „при выпуске процентных бумаг, гербовым сбором оплачивается не акты и документы, а самое право на выпуск их, вся финансовая операция по данному предмету”. Jāievēro, ka krievu zīmogsoda noteikuma (Устав о гербов. сборе 1903. г. изд.) 107., 108. p. tieši atbilst rīkoj. par zīmognod. 60., 61. p. Tā tad Kr. Senāta spriedums tieši attiecināms arī uz mūsu 60., 61. p. Tāpēc, līdz kamēr akciju sabiedrība atrodas vēl dibināšanas stadijā, par akciju papīru, tā tad arī par pagaidu apliecību izlaišanu un līdz ar to arī par zīmogsoda samaksu nevar būt runas. Par akciju tiesību (objektīvā izpratnē) avotiem atzīstams netiekvien CL (ka nepareizi domā Nodokļu departaments), bet arī statutārā prakse. Statutārā prakse izpaūžas galvenām kārtām un pirmā kārtā Finanču ministrijas izdotos parauga statūtos (sk. Bērziņš un Celmiņš, Rokas grāmata akciju un paju sabiedrībām, Rīgā, 1929. g. 83.—99. lpp.) vispār un runā esošās akciju sabiedrības statūtos atsevišķi. Paraugstatūtu 9. § un pašas akciju sabiedrības statūtu 9. § noteikti šķiro: 1) kvītis „ar dibinātāju parakstiem, kas izsniedzama par naudas saņemšanu; 2) apliecību, kas izsniedzama pēc tam un katrā ziņā ne vēlāk kā 3 mēnešu laikā pēc sabiedrības darbības atklāšanas, t. i. jau pēc dibināšanas stadijas izbeigšanās, proti pēc organu ievēlēšanas konstitūjošā pilnsapulcē; tā tad apliecību (pagaidu apliecību) izdod jau valde; 3) akciju, kas izdodama (pagaidu) apliecības vietā „pēc pēdējās iemaksas”, tā tad akciju tāpat izsniedz tikai valde. Dibināša-

nas stadija beidzas ar akciju sabiedrības organu ievēšanu konstitūjošā pilnsapulcē. Tā šajā lietā izšķiramais jautājums par to, vai runā esošais papīrs (kas gan lietā nav iesniegts) ir apmaksājams pēc 39. p. 7. pk. un 60., 61. p., vai nē, atkarīgas no tā, vai dokumentu izdevusi jau valde (proti, ja papīrs būtu izdots jau akciju sabiedrības pabeigtā darbības stadijā) vai dibinātāji (proti, ja papīrs būtu izdots tikai dibināšanas stadijā). Tagadējā lietā Nodokļu departaments pat neapgalvo, ka runā esošo dokumentu būtu izsniegusi jau valde; tāpēc Nodokļu departamentam nav tiesības dokumentu atzīt par apmaksājumu pēc 39. p. 7. pk., 60. p., jo šie panti paredz vai nu akcijas, vai vismaz pagaidu apliecības, bet nemaz ne vienkāršas kvītis, ko izdod dibinātāji un kas nekad „neatvieto akcijas“. Neatkarīgi no tā, par isto „pagaidu apliecību“ neapmaksu ar zīmogno-devu atbild vienīgi pati akciju sabiedrība, bet ne atsevišķais akcionārs (sk. rikoj. par zīmognod. 61. p.; sk. arī minēto Kr. Senāta CKD 1907. g. 110. num.).

Aiz aprādītiem iemesliem atrodot, ka Tiesu palāta gala atzinumā nav pārkāpusi likumu un ka tādēļ Nodokļu departamenta kasācijas sūdzība atraidāma: Senāts nolēmj: Finanču ministrijas Nodokļu departamenta kasācijas sūdzību uz CPN 907. p. pamata atstāt bez ievēribas.

11. 1936. g. 24. janvārī. Finanču ministrijas Nodokļu departamenta kasācijas sūdzība par Tiesu palātas 1933. g. 21. septembra / 5. oktobra lēmumu lietā par administrācijas nodibināšanu Chaima Rubina uzņēmumam ar firmu „Rubin un Dannenberg“ (L. № 27.)

Sēdi vada un referē priekšsēdētāja v. senātors A. Lēbers.

Senāts atrada: Apgabaltiesa savā 1933. g. 7./21. jūnija lēmumā (I, 86) Nodokļu departamenta sūdzību nav ievērojusi uz tā pamata, ka Nodokļu departamenta prasījums administrācijas nodibināšanas momentā konkursa gadījumā (?) pielīdzināms vienkāršiem 2. šķiras parādiem, un ka izlīgumam piekrietošo 2. šķiras prasījumu kopsumma pārsniedz 75% un ka tāpēc izlīgums esot saistošs arī Nodokļu depar-

tamenta prasījumiem. Apgabaltiesa skaidri nosaka, uz kādiem nodokļu parādiem viņa attiecina savu lēmumu. No kreditoru 1933. g. 5. maija pilnsapulces protokola (I, 71. o. p.) redzams, ka Nodokļu departaments pieteicis: 1) nekustamas mantas nodokļu prasījumu Ls 10.831,31, kas pierder līdzīgās daļās mir. Rubina mantojuma masai un J. Dannenbergam, un 2) Rubina ienākuma nodokļa, procentuālās peļņas nodokļa un krīzes nodokļa parādus, kopsummā par Ls 2644.—. Kreditoru pilnsapulce nav šaubījusies, ka pirmajam nodokļu prasījumam (Ls 10.831,31) jāpaliek ārpus likuma par administrācijām un ka tāpēc izlīgums uz šo prasījumu neattiecas (protokola 2. lpp. 2. punkts: I, 71. o. p.). Tā tad apgabaltiesai bija jāizšķir tikai jautājums par otro prasījumu Ls 2.644.—. Apgabaltiesas lēmums tādēļ attiecināms vienīgi uz šo nodokļa prasījumu. Līdz ar to vienīgi šajās robežās Senātā apspriežami Nodokļu departamenta blakus sūdzība Tiesu palātai un pašas Tiesu palātas lēmums. Tiesu palātas 1933. g. 21. septembra sēdē (II, 9) firmas „Rubin un Dannenbergs“ administrātora pilnvarnieks noteikti atzinis, ka minētais Ls 2684.— nodokļu parāds izcēlies administrācijas laikā. Ja tā, tad saskaņā ar Lik. par administrācijām 16. p. 1., 2. pk. (sk. arī CPN V piel. 86. p. 1. pk.), minētie nodokļi, kas saistīti ar uzņēmuma turpināšanu, apmierināmi administrācijas kārtībā taisni pilnā apmērā. Tā tad uz viņiem izlīgums nevar attiekties (sk. arī CPN V piel. 104. p.). Neievērojot to un atzīstot, ka izlīgums par minēto Ls 2684.— prasījumu esot saistošs Nodokļu departamentam, Tiesu palāta pārkāpusi Lik. par administrācijām 16. p. un 37. p. (1933. g. red.) un CPN 816. p. Nevar arī piekrist Tiesu palātas apcerējumam par to, ka Nodokļu departamentam neesot bijusi tiesība pārsūdzēt kreditoru pilnsapulces lēmumu. Lik. par administrācijām 33. p. neparedz aprobežojumus it kā tajā izpratuē, ka pārsūdzams būtu tikai tāds lēmums, kur verbis decisivis tieši pateiktu, kādiem īsti kreditoriem izlīgums būtu saistošs un kādiem nē. Izlīgumu parādnieks piedāvājis un varēja piedāvāt vienīgi kreditoriem, kas konkursa gadījumā saņemtu

apmierinājumu pēc otrās šķiras un kas paredzēti Lik. par administrācijām 15., 31., 37. pantā. Pilnīgi pietiek, ja no pilnsapulces lēmuma, kurā izlīgums ticis pieņemts, vispārēja satura (vēsturiskas daļas ar motīviem), sakarā ar administrātora paskaidrojumiem uz Nodokļu departamenta blakus sūdzībām, būtu redzams, ka, kā nenoliedz arī Tiesu palāta, kreditori un administrātors taisni pamatojušies uz tā, ka izlīgums esot saistošs Nodokļu departamentam.

Aiz norādītiem iemesliem atrodot, ka Tiesu palātas lēmums Lik. par administrācijām 16., 33., 37. p. un CPN 816. p. pārkāpumu dēļ atcelams. Senāts nolēmj: Tiesu palātas 1933. g. 31. septembra / 5. oktobra lēmumu Likuma par administrācijām 16., 33., 37. p. (1933. g. red.), CPN 816. p. pārkāpumu dēļ atcelt un lietu nodot Tiesu palātai izspriešanai no jauna citā tiesas sastāvā.

12. 1936. g. 20. februārī. Prasītājas krājaizdevu sabiedrības pie Valkas viesīgās biedrības kasācijas sūdzība par Rīgas apgabaltiesas 1934. g. 10. oktobra spriedumu krājaizdevu sabiedrības pie Valkas viesīgās biedrības prasība pret Jāni Pavloviču par Ls 957,60 ar procentiem. (L. № 31.)

Sēdi vada priekšsēdētājs senātors O. Ozoliņš; referē senātors F. Konradi.

Senāts atrada: Apgabaltiesa noraidījusi prasību par papildu iemaksu piedzišanu prasītājas kooperatīva sabiedrības zaudējuma segšanai aiz tā iemesla, ka atradusi šādu papildu iemaksu pieprasījumu no kooperatīva sabiedrības biedriem, pastāvot sabiedrībai, par pretēju kooperatīvu sabiedrības būtībai un likuma par kooper. sabiedr. noteikumiem, it sevišķi tā 43. pantam. Šāds apgabaltiesas atzinums ir pareizs, jo likuma par kooper. sabiedr. noteikumi pēc sava tiešā jēguma, kā tas aprādīts Senāta 1934. g. 13. jūnija 2841. spriedumā, nepielaiž papildu iemaksu ceļā paaugstināt biedru, statūtos paredzēto, atbildības apmēru. Tādēļ apgabaltiesa šī apsvēruma dēļ vien varēja prasību noraidīt. Pretēji kasācijas sūdzības iesnie-

dzējas domām, apgabaltiesai bija pilnīgs pamats atsaukties uz minēto Senāta spriedumu, jo tam ir principiāla un vispārēja nozīme un tas ir attiecināms nevis tikai uz sabiedrību „Spēks”, bet uz kooperatīvām sabiedrībām vispār. Apgabaltiesas pareizo viedokli neatspēko arī kasācijas sūdzības iesniedzējas aizrāde uz lik. par kooper. sab. 8. p. 10. punktu un prasītājas statūtu 59. p. Likuma par kooper. sab. 8. p. 10. punkta prasījums, ka sabiedrības statūtos jābūt aizrādījumam uz peļņas un zaudējumu izdalīšanas kārtību, nav saprotams tā, kā to saprot prasītāja, un proti, ka kooperatīva sabiedrība varētu — pretēji tās būtībai un šā likuma citiem noteikumiem — uz likuma 8. p. 10. punkta pamata vien savos statūtos paredzēt papildu piemaksu piedzišanu no biedriem, pastāvot sabiedrībai. Pretēji prasītājas domām, arī viņas statūtu 59. § to neparedz. Šā panta noteikumi par zaudējumu sadali tad, kad tos nevar segt ar rezerves kapitālu, paredz, ka „iztrūkstošā summa jāsamaksā visiem biedriem kopā, pie kam pilnai sapulcei jānoteic, saskaņā ar likumu, maksājamās summas sadalīšanas veids”. Šis noteikums aizrāda zaudējumu sadalīšanas kārtību tam gadījumam, kad biedri labprātīgi piekrit papildu iemaksu izdarīšanai, bet no tā vēl neizriet, ka zaudējums varētu piedzīt no biedriem pretēji viņu gribai pa sabiedrības pastāvēšanas laiku. Tas runātu pretim likumam, bet minētā statūtu pantā paredzēta zaudējumu sadale biedru starpā saskaņā ar likumu. Šāda ar likumu saskanoša zaudējumu sadale, ja biedri labprātīgi neizdara papildu iemaksas, izdarāma, vai nu izlietojot iemaksātās paļu naudas zaudējumu segšanai un sadalot zaudējumus uz pajām, vai arī — ja pat par pajām iemaksātās summas izrādītos par nepietiekošām — likvidējot kooperatīva sabiedrību un pieprasot no biedriem papildu iemaksas. To arī īstenībā paredz prasītājas statūtu 59. § un nekā cita, kas nebūtu savienojams ar likumu par kooper. sabiedrībām.

Aiz augšā norādītiem iemesliem atzīstot, ka apgabaltiesa nav pārkāpusi prasītājas kasācijas sūdzībā minētos likuma un statūtu noteikumus un sūdzība kā nepamatota

noraidāma, Senāts nolēmj: krājaizdevu sabiedrības pie Valkas viesīgās biedrības kasācijas sūdzību uz CPN 283. p. pamata atstāt bez ievēribas.

13. 1936. g. 22. janvārī. Prasītājas Maigas - Valijas Izāks kasācijas sūdzība par Rīgas apgabaltiesas 1934. g. 27. septembra spriedumu Maigas - Valijas Izāks prasība pret mir. Eduarda Beirota m. m. par Ls 1.000,— uztura naudas un Eduarda Beirota m. m. aizgādāja Jāņa Štaucera paskaidrojums. (L. № 34.)

Sēdi vada un referē priekšsēdētājs senātors O. Ozoliņš.

Senāts atrada: Apgabaltiesa konstatējusi, ka prasītāja ir atbildētāja ārtaulības meita un ka viņai kā tādai ir tiesība uz uzturu. Tomēr apgabaltiesa piespriedusi uzturu tikai par laiku, sākot ar 1934. gada 4. janvāri, t. i. no prasības celšanas dienas, noraidot prasību par pagājušo laiku. Par šo sprieduma pēdējo daļu, ar ko prasība daļā ir noraidīta, prasītāja iesniegusi kasācijas sūdzību, kas ievērojama. Apgabaltiesas motīvs, ka alimentus par pagājušu laiku var prasīt tikai bērns māte, bet aizbildnis tikai tad, ja pierāda, ka viņš uzturējis bērnu „no saviem līdzekļiem“, ir nepareizs, — jo konkrētā lietā prasītāja ir pati ārtaulības meita un nevis aizbildnis. Nav atzistams par pietiekošu apgabaltiesas viedokļa attaisnošanai arī otrs apgabaltiesas motīvs, ka prasības apmierināšana par laiku līdz prasības celšanai nav atzistama par lietderīgu un taisnīgu un apdraudētu atbildētāja mantojuma masu ar gaļīgu saimniecisku sabrukumu, atņemot atbildētāja likumīgiem bērniem eksistences līdzekļus. Likums neparedz, ka tiesa, atrodot atbildētāja materiālos apstākļus par sliktiem, varētu pašā pamatā atraidīt prasību, kā tiesa konkrētā lietā to ir darījusi, par zināmu laiku spriedi, sevišķt ja tiesa uzsvērusi, ka strīds ir tikai par prasības apmēru. CL 170. p. tieši paredz arī mantojuma masas un mantojumu pieņēmušo mantinieku pienākumu, sniegt uzturu mīrušā mantu devēja ārtaulības bērnam, kas saskaņā ar CL 1871. un 1872. p. nav uzskatāms par sava ārtaulības tēva mantinieku, bet gan, saskaņā ar minēto CL

170. p., par mantojuma masas kreditoru. Izejot no norādītā un vadoties no CL 170. panta tiesā jēguma, nevar neatzīt ārtaulības bērnam tiesības saņemt uzturu arī no ārtaulības tēva mantojuma masas vai mantiniekiem, kaut ar to pasliktinātos tēva likumīgo bērnu saimnieciskais stāvoklis. Tādēļ nav iespējams atraidīt ārtaulības bērna uztura prasību — kā to darījusi apgabaltiesa par kādu laika spriedi — ar norādi uz likumīgo bērnu interesēm un lietderības un taisnības vienokļa dēļ. Tā rīkoties, apgabaltiesa ignorējusi likuma tiešo priekšrakstu, izteiktu CL 168., 170. pantā.

Atrodot tādēļ apgabaltiesas spriedumu pārsūdzētā daļā par atcelamu CL 168. un 170. p. pārkāpuma dēļ, Senāts nolēmj: Rīgas apgabaltiesas 1934. g. 27. septembra spriedumu pārsūdzētā daļā atcelt CPN 196. p. pārkāpuma dēļ un lietu nodot tai pašai tiesai izspriešanai atceltā daļā no jauna cita tiesas sastāva.

14. 1936. g. 22. janvārī. Prasītājas Kristīnes Večens kasācijas sūdzība par Rīgas apgabaltiesas 1934. g. 10. septembra spriedumu Kristīnes Večens prasība pret Augustu Klaviņu par Ls 1000.— uztura naudas un atbildētāja Augusta Klaviņa paskaidrojums. (L. № 38.)

Sēdi vada un referē priekšsēdētājs senātors O. Ozoliņš.

Senāts atrada: Prasītāja lūdz piespriest no atbildētāja uzturu viņas bērnam, paskaidrojot, ka bērns piedzimis, viņai atrodoties likumīgā laulībā ar savu, tagad jau mirušo vīru, bet ka bērna īstais tēvs esot atbildētājs, ar ko prasītājai bijuši miesīgi sakari. Senāts jau paskaidrojis (Sen. CKD 32/1596), ka šādas prasības, kaut tajās jautājums grozās ap alimentiem, īstenībā iziet uz bērna atzīšanu par ārtaulībā dzimušu, un tādu prasību nevar celt nedz bērns, nedz viņa māte. Ja bērns ierakstīts metrikā kā laulībā dzimis, tad īstenībā jautājums grozās ap bērna dzimstāvokļa tiesībām, kuŗas likums aizsargā vispārības labā. Šajā ziņā likuma mērķis ir stabilizēt pilsoņu dzimstāvokli, un taisni publisko interešu labā neviens no šīm tiesībām nevar atteikties, kaut arī mantiskā ziņā tas viņam liktos izdevīgi

(Kr. Sen. CKD 01/4; sk. arī Sen. CKD 34/411). Ja bērns, kas dzimis, likumīgai laulībai pastāvēt, ir atzīstams par laulībā dzimušu, tad iekams likuma prezumcija nav apgāzta ar tiesas spriedumu uz vīra vai viņa mantinieku prasības pamata, tiesai nav pamata piemērot šādam bērnam noteikumus par ārļaulībā dzimušiem. (Kr. Sen. CKD 97/49). Taisni tādēļ prasītājam nav tiesības ierosināt tiesā jautājumu par viņas bērna piedzimšanu ārļaulībā. Tādos apstākļos apgabaltiesai bija tiesība prasību noraidīt, nemaz nenopratinot prasītājas uzdotos lieciniekus par to, vai atbildētājs ir prasītājas bērna īstais tēvs.

Ar to atspēkoti visi prasītājas apcerējumi viņas kasācijas sūdzībā, kuŗos viņa aizstāv pretēji viedokli, kādēļ viņas kasācijas sūdzība noraidāma kā nepamatota. Ievērojot teikto, Senāts nolēmj: Prasītājas Kristīnes Večens kasācijas sūdzību, uz CPN 283. p. pamata, atstāt bez ievēribas.

15. 1936. g. 20. februārī. Prasītājas Tukuma viesīgās biedrības krājaizdevu kases kasācijas sūdzība par Tiesu palātas 1934. g. 15. oktobra spriedumu Tukuma viesīgās biedrības krājaizdevu kases prasībā pret Teklu Saulīti, Jēkabu Kleinhofu u. c. par vekseļa parādu Ls 2160. (L. № 76.)

Sēdi vada priekšsēdētājs senātors O. Ozoliņš; referē senātors F. Konradi.

Senāts atrada: Pretēji kasācijas sūdzības iesniedzējas aizrādījumam, Tiesu palāta pareizi atzinusi, ka, saskaņā ar Veks. lik. 74. (75.) pantu, avalists par vekseldevēja saistību atbild tikai triju gadu laikā. Šāda uzskata pareizību Senāts atzinis jau savā 1933. g. spr. № 697 un uztur to arī tagad. Ar to atspēkoti visi kasācijas sūdzības iesniedzējas paskaidrojumi, kuŗos viņa cenšas pierādīt, ka minētais Veks. lik. pants neattiecoties uz vekseldevēja avalistu. Arī Tiesu palāta pareizi atzinusi, ka pēc minētā triju gadu noilguma pārtraukšanas (uz CPN 844. panta pamata) sāk tecēt no jauna tas pats, bet ne CL paredzētais noilguma termiņš. Sen. CKD arī jau paskaidrojis (28/525), ka Veks. lik. 75. (76.) p., kas paredz vekseļa noilguma pārtraukšanu, nepielaiž nekādu paplašinātu iztulkojumu un tam nekad nav subsidiāri piemērojami

civiltikumā noteikumi par civiltiesisko noilgumu. Tādēļ, pretēji kasācijas sūdzības iesniedzējas domām, vekseļu noilguma pārtraukšanas gadījumā CL 3629.—3631. p. nav piemērojami. Ar to atspēkoti arī pārējie prasītājas paskaidrojumi viņas kasācijas sūdzībā.

Atrodot tādēļ, ka prasītājas kasācijas sūdzība kā nepamatota atraidāma, Senāts nolēmj: Tukuma viesīgās biedrības krājaizdevu kases kasācijas sūdzību uz CPN 907. p. pamata atstāt bez ievēribas.

16. 1936. g. 19. februārī. Atbildētāja Zaņa Ezerā kasācijas sūdzība par Tiesu palātas 1934. g. 12. jūlija spriedumu Kārļa Zieda prasībā pret Žani Ezeru par testamenta daļas atzišanu par spēkā neesošu. (L. № 78.)

Sēdi vada priekšsēdētājs senātors O. Ozoliņš; referē senātors M. Čakste.

Senāts atrada: Senāts ir jau paskaidrojis (Sen. CKD 23/225, 30/105), ka Kurzemes zemnieku likumi uzliek testātoram pienākumu atstāt obligātorisko daļu neapejamiem mantiniekiem taisni institūcijas ceļā, t. i. iecelot tos par mantiniekiem vismaz līdz 130. pantā aprādīto obligātorisko daļu apmēriem un atstājot viņiem vai nu kvotātīvo daļu no mantojuma, vai iecelot neapejamo mantinieku par mantinieku ex re certa. Ja testātors atstājis neapejamam mantiniekam tikai skaidru naudu, kaut arī tās summa sasniegtu obligātoriskās mantojuma daļas vērtību, tad tas vien nav atzīstams par pietiekošu no Kurzemes zemnieku likumu viedokļa. Tādā gadījumā neapejamam mantiniekam ir tiesība prasīt atzīt testamentu daļā par spēkā neesošu, par cik tas atņem vai ierobežo viņa Kurzemes zemnieku likumu 130. pantā paredzētās tiesības. Šoreiz prasību cēlis neapejamais mantinieks par mīrušās Lības Ezers testamenta atzišanu attiecīgā daļā par spēkā neesošu aiz tā iemesla, ka Lība Ezers, testamentu taisot, nav ievērojusi Kurzemes zemnieku likumu 130. panta noteikumus. Tiesu palāta aiz augšminētiem iemesliem varēja šo prasību apmierināt, kaut arī Lība Ezers prasītajam testamentā bija novēlējusi Ls 500.—, Tiesu palāta varēja neievērot atbildētāja pilnvarnieka lū-