

VALDĪBAS VĒSTNESIS

5058. Rīga. „Valdības Vēstnesis”
Dzirnavu ielā 31. 3. dz.
Zemes ierīcības departamentam.

Maksa par „Valdības Vēstnesi”:	
ar piesūtīšanu:	bez piesūtīšanas:
par Ls	(saņemot ekspedīcijā)
1 gadu 22,—	par Ls
1/2 gadu 12,—	1 gadu 18,—
3 mēn. 6,—	1/2 gadu 10,—
1 „ 2,—	3 mēn. 5,—
Piesūtīt pa pastu	1 „ 1,70
un pie atkalpār-	Par atsevišķu
devējiem 13	numuru 10

Latvijas valdības

Iznāk katru dienu, izņemot



Redakcija
Rīgā, pili 2. ist. Tālrunis 20032
Runas stundas no 11—12

oficiāls laikraksts

svētdienas un svētku dienas

Kantoris un ekspedīcija:
Rīgā, pili 1. ist. Tālrunis 20031
Atvērts no puiksten 9—3

Sludinājumu maksa:

a) tiesu sludinājumi līdz 30 vienslejiņām rindinām	Ls 4,—
par katru tālāku rindinām	15
b) citu iestāžu sludinājumi par katru vienslejiņu rindinām	20
c) no privātiem par katru viensl. rindinām (par obligāt. sludin.)	25
d) par dokumentu pazaudēšanu no katras personas	80

23. № Trešdien, 1936. g. 29. janvārī Deviņpadsmitais gads

Rīgas apgabaltiesas bij. loceklis, goda tiesnesis

Jānis Kangers

1936. g. 25. janvārī miris

Miļā piemiņā viņu paturēs

Rīgas apgabaltiesas tiesneši un prokuratūra

Mūsu biedrs, bij. Rīgas apgabaltiesas loceklis, goda tiesnesis

Jānis Kangers

miris 1936. g. 25. janvārī

Latvijas tiesnešu biedrība

Ministru kabineta sēde š. g. 28. janvārī.
Cenu inspektora rīkojums.
Iekšlietu minist. lēmumi par: 1) Ukru lopkopības pārraudz. biedrības, 2) Centrālās izglītības savienības, 3) Baitkrievu teātra biedrības Latvijā, 4) Rīgas pils. 1. vidusskolas absolventu biedr. un 5) „Latvijas atvaļināto kara-vīru kluba” likvidēšanu.
Senāta Civilā kasācijas departamenta 1935. g. spriedumi. (Pielikumā.)

Valdības darbība.

Ministru kabineta sēde

1936. g. 28. janvārī.

1. Iecel līdzšinējo zvērīnāto advokātu Jāni Šneideru par Rīgas apgabaltiesas

miertiesnesi, skaitot ar izstāšanās dienu no zvērīnāto advokātu skaita.

2. Iecel līdzšinējo Rīgas apgabaltiesas vecāko tiesu amatu kandidātu Ludvigu Rožičapu par tās pašas apgabaltiesas prokurora biedru.

3. Apstiprina Rīgas pilsētas valdes izstrādātos Pētersalas ielas, Sliežu ielas daļas un Stiklu ielas regulācijas projektus.

4. Iecel par Latvijas vēstures institūta kārtējiem biedriem: Latviešu senvēstures nodaļā — prof. Dr. Franci Batodi un prof. Dr. Pēteri Šmitu; Latviešu vecākās vēstures nodaļā — prof. Dr. Augustu Tenteli, prof. Dr. Arvīdu Švāhi, prof. Dr. Arnoldu Spekki un prof. Dr. Robertu Vipperu; Latviešu jaunākās vēstures nodaļā — privātdocentu cand. hist. Jāni Bērziņu un ģenerāli Mārtiņu Peniķi.

e) Natrona sāļi (16%)	par Ls 12,37	100 kg maisu
f) Sērskābe amonjaku (20,6%)	11,32	100 „ „
g) Nitrofosku (16,5% N, 16,5% P ₂ O ₅ , 21,5% K ₂ O)	21,18	100 „ „
h) Nitrofosku (14% N, 14% P ₂ O ₅ , 18% K ₂ O)	17,90	100 „ „
i) Kālija sāļi (40%)	9,75	100 „ „

2) Liettingotāji pārdod vairumā franko vagonš Rīga-Krasts, Mangaļi vai Liepāja ne dārgāk:

a) Čiles sāļpetri	par Ls 12,75	100 kg maisu
b) Kaļķa sāļpetri	12,15	100 „ „
c) Kaļķa amonija sāļpetri (20,5%)	14,15	100 „ „
d) Kaļķa amonija sāļpetri (16%)	11,25	100 „ „
e) Natrona sāļpetri	12,75	100 „ „
f) Sērskābe amonjaku	11,70	100 „ „
g) Nitrofoskai (16,5% N, 16,5% P ₂ O ₅ , 21,5% K ₂ O)	21,70	100 „ „
h) Nitrofoskai (14% N, 14% P ₂ O ₅ , 18% K ₂ O)	18,40	100 „ „
i) Kālija sāļi	10,15	100 „ „

3) Suktirzniecības cena Rīgā par 100 kg maisu ne dārgāk:

a) Čiles sāļpetri	par Ls 13,25
b) Kaļķa sāļpetri	12,65
c) Kaļķa amonija sāļpetri (20,5%)	14,65
d) Kaļķa amonija sāļpetri (16%)	11,75
e) Natrona sāļpetri	13,25
f) Sērskābe amonjaku	12,20
g) Nitrofoskai (16,5% N, 16,5% P ₂ O ₅ , 21,5% K ₂ O)	22,60
h) Nitrofoskai (14% N, 14% P ₂ O ₅ , 18% K ₂ O)	19,20
i) Kālija sāļi	10,65

1. piezīme. Pārdodot mākslīgos mēšus mazāk par vienu maisu, atļauts ņemt kilogramā ne dārgāk:

a) par Čiles sāļpetri	Ls 0,17
b) par nitrofosku (16,5% N, 16,5% P ₂ O ₅ , 21,5% K ₂ O)	0,27
c) par nitrofosku (14% N, 14% P ₂ O ₅ , 18% K ₂ O)	0,24

Valdības rīkojumi un pavēles.

Cenu inspektora rīkojums.

Mākslīgo mēšu tirdzniecībā nosaku sekojošo:

1) Importēti vai viņu pārstāvji pārdod lietringotājiem franko vagonš Rīga-Krasts, Mangaļi vai Liepāja ne dārgāk:

a) Čiles sāļpetri (16%)	par Ls 12,37	100 kg maisu
b) Kaļķa sāļpetri (15,5%)	11,79	100 „ „
c) Kaļķa amonija sāļpetri (20,5%)	13,74	100 „ „
d) Kaļķa amonija sāļpetri (16%)	10,85	100 „ „

Lielbritānijas nel. karaļa Džordža V apbedīšana.

Londona, 28. 1. Plkst. 9.30 karalis Eduards ar saviem brāļiem tērpušies flotes virsnieku uniformās, ieradās Vestminsteras abatijā, kur jau bija sapulcējušies citi sēru viesi. Taisni plkst. 9.49 sēru gājieni ar uz lielgabala lafetas novietoto karaļa Džordža šķirstu sāka virzīties uz Padingtonas staciju. Gājieni bija ap 2 km garš, un to noskatījās milzīgas ļaužu masas. Blakus šķirstam soļoja mirušā karaļa adjutanti un sekretāri, bet tūlīt aiz tā karalis Eduards VIII un viņa brāļi. Gājiena laikā ik pēc minūtes nodārdēja lielgabalu salūtsāviņi un nemitīgi skanēja Sv. Pāvila katedrāles lielais zvans. No Vestminsteras abatijas līdz Padingtonas stacijai lielgabala lafeti, uz kuņas bija novietots šķirsts, vilka 150 flotes virsnieki un jūrnieki. Kad šķirstu veda garām karaļa kritušo pieminēklīm, karalis Eduards VIII pacēla roku sveicienam, tā pieminēdams karaļi kritušos varoņus. Gājiena pirmajā pusstundā laiks bija stipri apmācies un smidzināja smalks lietus, bet vēlāk mākoņiem cauri izlauzās saule, lēlas, pa kuņām devās sēru kortežs, iežogojā milzīgas 2—3 miljoni lielas ļaužu masas. Londonas iedzīvotāju izturēšanās bija kā vienmēr priekšzīmīga. Ļoti dzīvu interesi publika izrādīja ārvalstu valdniekiem un ārzemju spožajām delegācijām.

Uz Vindzoru plkst. 12.20 min. aizgāja 5 speciāli vilcieni ar bērniekiem. Vagons, kur novietoja šķirstu un iepēma vietas karalis Eduards un viņa ģimenes locekļi, bija melnā krāsā. Pārējie vilcieni bija ierādīti ārvalstu valdniekiem, viņu svītām, delegācijām un pārējiem sēru viesiem. 30 kilometru attāļajā Vindzoras stacijā vilciens pienāca pulksten 13.50 min., ko vindzoriešiem pasludināja lielais Sevastopoles zvans ar 101 vienmērīgu sitienu. Katru minūti līdz pat bērnieku beigām atskanēja pa vienam lielgabala šāvienam. Gvardes virsnieki iznesa šķirstu no vilciena un novietoja uz lielgabala lafetas. Milzīgas ļaužu masas arī Vindzorā drūzmējās gar ceļa malām, ko iežogojā trīskārtīga policistu rinda un skolu audzēkņi. Karaļa pēdējā gājienā piedalījās ap 3000 karavīru. Aiz karaļnama locekļiem un ārvalstu valdniekiem soļoja armijas, flotes

un aviācijas vienības. Kara jūrnieku vilktie sēru rati plkst. 13.30 apstājās pie Sv. Džordža baznīcas. Baznīcā ielaida tikai nedaudzus izcilākos bērniekus. Dievkalpojums, ko celebrēja Kenterberijas un Jorkas archibiskapi, bija īss. Pēc liturģijas koris nodziedāja mirušā karaļa iemīļotāko korāli. Kenteberijas archibiskaps deva valdniekam pēdējo svētību, un šķirstu plkst. 14.15 min. nolaida apakšzemes ejā. Lielās bērnieku masas bija beigušās, un klātesošie klusi izklīda, ērģelēm atskanējot sēru maršu. Pulksten 13.30 visa angļu nācija garā pievienojās sēru dievkalpojumam Sv. Džordža baznīcā, ievērodama 2 minūšu klusuma brīdi. Londonas ielās kā uz burvja mājienu iestājās majestātisks klusums: automobiļi un autobuši apturēja motorus, ielu gājēji apstājās un nopēma cepures, visi trokšņi aprima. Sastingušie, sevi iegrimumšie cilvēki godbijīgi gaidīja lielgabalu šāvienu, kas pavēstīja klusuma brīža izbeigšanos.

Karalis Eduards un viņa 3 brāļi pēc sava tēva apbedīšanas ar karalisko vilcienu izbrauca atpakaļ uz Londonu.

Pēc žurnālistu aprēķina sēru gājienā no Vestminsteras abatijas līdz Padingtonas stacijai soļojuši 6 karaļi, 27 prinči, 1 republikas prezidents, 33 vēstnieki un sūtņi un karaspēka vienības, kas reprezentēja 50 pulkus un militāras formācijas.

Pēc Reuters informācijas, gandrīz visās pasaules lielākās pilsētās šodien karogi bija nolaisti pusmāstā. Piemīņas dievkalpojumi, kuņģos piedalījās valdību locekļi, noturēti visās pasaules valstīs. Vindzorā vien pienākuši apmēram 10.000 vaiņagu, kuņģus vairs nebija iespējams citādi novietot, ka noliekot tuvējos laukumos.

Pēc papildus ziņām Londonā ārstu palīdzība sniegta pavisam 7000 cilvēkiem, kas vairāk vai mazāk cietuši milzīgajās ļaužu drūzmās.

Vairāk kā 5000 ārstiem un sanitāriem šodien bija nācies sniegt medicīnisku palīdzību bērnieku laikā, kad milzīgajā drūzmā vairāki tūkstoši cilvēku pagāba vai dabūja ievainojumus. 150 cilvēki nogādāti slimnīcā, 1 persona mirusi.

2. piezīme. 2. un 3. punktā minētās cenas saprotamas par 1. punktā uzrādītā labuma maksīgiem mēsiem.

4) Provincē pie augšminētām cenām atļauts pieskaitīt vēl faktiskos pārvadāšanas izdevumus.

5) Par šī rikožuma neizpildīšanu vai apiešanu draud likumā par cenu inspektoru 5. pantā paredzētie sodi.

Šis rikožums stājas spēkā nākošā dienā pēc izsludināšanas un atvieto Cenu inspektora 1935. g. 18. februāra rikožumu („Vald. Vēstn.“ 1935. g. 42. num.).

Pamats: Lik. kr. 1934. g. 302.

Rīgā, 1936. g. 28. janvārī.

Cenu inspektors Arn. Landovskis.

786. lēmums.

1936. g. 25. janvārī, saskaņā ar papildinājumu likumā par biedrību, savienību un politisku organizāciju slēgšanas, likvidācijas un reģistrēšanas kārtību izņēmuma stāvokļa laikā („Vald. Vēstn.“ 1934. g. 163. num.), uzdošu likvidēties Ukru lopkopības pārraudzības biedrībai.

Biedrība jālikvidē biedrības valdei 3 mēnešu laikā pēc šī lēmuma izsludināšanas „Valdības Vēstnesī“.

Iekšlietu ministra b. A. Bērziņš.
Administr. depart. direktors Anšmits.

787. lēmums.

1936. g. 25. janvārī, saskaņā ar papildinājumu likumā par biedrību, savienību un politisku organizāciju slēgšanas, likvidācijas un reģistrēšanas kārtību izņēmuma stāvokļa laikā („Vald. Vēstn.“ 1934. g. 163. num.), uzdošu likvidēties Centrālajai izglītības savienībai.

Biedrība jālikvidē savienības valdei 3 mēnešu laikā pēc šī lēmuma izsludināšanas „Valdības Vēstnesī“.

Iekšlietu ministra b. A. Bērziņš.
Administr. depart. direktors Anšmits.

789. lēmums.

1936. g. 25. janvārī, saskaņā ar papildinājumu likumā par biedrību, savienību un politisku organizāciju slēgšanas, likvidācijas un reģistrēšanas kārtību izņēmuma stāvokļa laikā („Vald. Vēstn.“ 1934. g. 163. num.), uzdošu likvidēties Baltkrievu teātra biedrībai Latvijā.

Biedrība jālikvidē biedrības valdei 3 mēnešu laikā pēc šī lēmuma izsludināšanas „Valdības Vēstnesī“.

Iekšlietu ministra b. A. Bērziņš.
Administr. depart. direktors Anšmits.

791. lēmums.

1936. g. 27. janvārī, saskaņā ar papildinājumu likumā par biedrību, savienību un politisku organizāciju slēgšanas, likvidācijas un reģistrēšanas kārtību izņēmuma stāvokļa laikā („Vald. Vēstn.“ 1934. g. 163. num.), uzdošu likvidēties Rīgas pilsētas 1. vidusskolas absolventu biedrībai.

Biedrība jālikvidē biedrības valdei 3 mēnešu laikā pēc šī lēmuma izsludināšanas „Valdības Vēstnesī“.

Iekšlietu ministra b. A. Bērziņš.
Administr. depart. direktors Anšmits.

792. lēmums.

1936. g. 25. janvārī, saskaņā ar papildinājumu likumā par biedrību, savienību un politisku organizāciju slēgšanas, likvidācijas un reģistrēšanas kārtību izņēmuma stāvokļa laikā („Vald. Vēstn.“ 1934. g. 163. num.), uzdošu likvidēties biedrībai „Latvijas atvaļināto karavīru klubs“.

Biedrība jālikvidē minētās biedrības valdei 3 mēnešu laikā pēc šī lēmuma izsludināšanas „Valdības Vēstnesī“.

Iekšlietu ministra b. A. Bērziņš.
Administr. depart. direktors Anšmits.

Iecelšanas un atvaļinājumi.

788. lēmums.

Pārgrozot savu 1935. g. 26. jūlija 549. lēmumu par jaunas valdes un revīzijas komisijas iecelšanu Zilupes brīvprātīgo ugunsdzēsēju biedrībai („Vald. Vēstn.“ 1935. g. 170. num.), atceļu Nikolaju Opincānu no Zilupes brīvprātīgo ugunsdzēsēju biedrības valdes locekļa amata un iecēļu par valdes locekļiem Jāni Ozoliņu, Eduardu Sakenfeidu un līdzšinējo revīzijas komisijas locekli Ernestu Bensonu; iecēļu Antonu Bajāru-Smiigu par Zilupes brīvprātīgo ugunsdzēsēju biedrības revīzijas komisijas locekli Ernesta Bensonu vietā.

Rīgā, 1936. g. 25. janvārī.

Iekšlietu ministra b. A. Bērziņš.
Administr. depart. direktors Anšmits.

790. lēmums.

Pārgrozot savu 1935. g. 28. augusta 602. lēmumu par valdes un revīzijas komisijas iecelšanu Elektrotehniskās rūpniecības strādnieku arodbiedrībai („Vald. Vēstn.“ 1935. g. 197. num.), atceļu Oļertu Kapteini no Elektrotehniskās rūpniecības strādnieku arodbiedrības revīzijas komisijas locekļa amata un viņa vietā iecēļu līdzšinējo valdes locekli Jāni Štrauchu; iecēļu Jāni Celmu par valdes locekli Jāņa Štraucha vietā.

Rīgā, 1936. g. 25. janvārī.

Iekšlietu ministra b. A. Bērziņš.
Administr. depart. direktors Anšmits.

793. lēmums.

1936. g. 27. janvārī, saskaņā ar papildinājumu likumā par biedrību, savienību un politisku organizāciju slēgšanas, likvidācijas un reģistrēšanas kārtību izņēmuma stāvokļa laikā 146. pantu („Vald. Vēstn.“ 1934. g. 163. num.), atceļu Alfrēdu Lībantu no Liepas brīvprātīgo ugunsdzēsēju biedrības revīzijas komisijas locekļa amata un viņa vietā iecēļu Eduardu-Georgu Stelcu.

Rīgā, 1936. g. 27. janvārī.

Iekšlietu ministra b. A. Bērziņš.
Administr. depart. direktors Anšmits.

Valdības iestāžu paziņojumi.

Paziņojums.

Pamatojoties uz noteikumu par meliorācijas sabiedrībām 28. pantu, ar zemkopības ministra 1935. g. 10. decembra lēmumu apstiprināts Aulejas un Kapiņu pagastu meliorācijas sabiedrības „Bīrzu ezers“ novadgrāvju projekts.

Līdz ar projekta apstiprināšanu visi šo darbu dalībnieku sarakstā ierakstītie lauku nekustamas mantas īpašnieki ieskaitīti minētā meliorācijas sabiedrībā par biedriem ar pienākumu piedalīties apstiprinātā projektā paredzēto darbu padarīšanā un kārtībā uzturēšanā, un ar to saistīto izdevumu samaksā.

1936. g. 17. janvārī.

Zemes ierīcības depart. kultūrtechniskās daļas vadītāja v. M. Šlachtovičs.
Vec. sev. uzdevumu ierēdnis T. Erlachs.

Paziņojums.

Pamatojoties uz noteikumu par meliorācijas sabiedrībām 28. pantu, ar zemkopības ministra 1935. g. 17. decembra lēmumu apstiprināts Pociema meliorācijas sabiedrības „Anspurvs“ Braslas upītes regulēšanas darbu projekts.

Līdz ar projekta apstiprināšanu visi šo darbu dalībnieku sarakstā ierakstītie lauku nekustamas mantas īpašnieki ieskaitīti minētā meliorācijas sabiedrībā par biedriem ar pienākumu piedalīties apstiprinātā projektā paredzēto darbu padarīšanā un kārtībā uzturēšanā, un ar to saistīto izdevumu samaksā.

1936. g. 17. janvārī.

Zemes ierīcības depart. kultūrtechniskās daļas vadītāja v. M. Šlachtovičs.
Vec. sev. uzdevumu ierēdnis T. Erlachs.

Paziņojums.

Tieslietu ministrija paziņo, ka no š. g. 1. janvāra Jelgavas apriņķa Sņiķeres pagastā atvērta dzimtsarakstu nodaļa ar darbības rajonu — Sņiķeres pagastu.

Līdz ar to Sņiķeres pagasts atdalīts no Veccauces un apkaimes dzimtsarakstu nodaļas.

Rīgā, 1936. g. 27. janvārī.

Tiesu depart. dir. Al. Mengelsons.
Administrat. nod. vadīt. J. Saulīte.

Kļūdu izlabojums.

„Vald. Vēstn.“ 1936. g. 16. numurā ievietotā Bīrzu un Aknīstes mel. sab. „Bērzgale - Aizpore“ Šķerstes upītes regulēšanas un piegulošo saimniecību pļavu galveno novadgrāvju 1. un 2. grupas rakšanas darbu dalībnieku saraksta 4. numurā pēc kārtas 4. ailē iespiestā Zālītes vietā jālasa „Zilītes“.

Aizputes iec. mirtiesnesis.

saskaņā ar saviem lēmumiem, izbeidz: „Vald. Vēstn.“ 1934. g. 226. num. izsludināto Vaņas (Jāņa) Stepena, „Vald. Vēstn.“ 1934. g. 282. num. izsludināto Andreja Andreja dēla Zavička un „Vald. Vēstn.“ 1935. g. 150. num. izsludināto Krista Andreja d. Stepena meklēšanu. Aizputē, 1936. g. 27. janvārī. 131.

Mirtiesnesis Robežnieks.

Meklēt izbeigto personu 1732. saraksts.

37637. Briks Vladimirs. 45523/35.
37638. Čukulis Jānis. 46833/35.
37639. Denšs Evgenijs. 18999/26.
37640. Jakobsons Kārlis. 30464/29.
37641. Janulevičs (Janalevičs) Antonija. 979/21, 3598/22.
37642. Jelisejevs Jegors. 15168/25.
37643. Jermolajevs Jermolajs. 15169/25.
37644. Jirgensons Kārlis. 3300/22.
37645. Kampanova Zofija. 5905/22.
37646. Kaloss Adolfs. 47084/35.
37647. Kārklīns Mārtiņš. 21609/26.
37648. Kleins Otto. 45497/35.
37649. Konstantins Arsenijs. 42311/34.
37650. Lukaševičs Jūlija. 46852/35.
37651. Maizītis Emīlija. 45863/35.
37652. Maizītis Jānis. 45862/35.
37653. Olechno Mečislavs. 47042/35.
37654. Ozols Oskars-Eduards. 47455/35.
37655. Šules Jānis. 28015/29.
37656. Titovs Tekla. 46677/35.
37657. Vaivads-Peļs Pēteris. 46156/35.
37658. Vornis Bronislavs. 47175/35.

1936. g. 27. janvārī.

Kriminālās polic. pārv. priekšn. J. Silarājs.
Darbvedis Hūns.

Veidlapas paraugs

valsts, pašvaldību un valsts autonomām iestādēm un arī visām fiziskām un juridiskām personām par noguldītājiem un aizdevējiem, kuriem iepriekšējā gadā izmaksātas vai pienācies izmaksāt par noguldījumiem, aizdevumiem, tekošiem rēķiniem u. t. t. rentes saskaņā ar Nodokļu nolikuma 25. pantu:

Paraugis 4b

Z I Ņ A S

par personām, kam izmaksātas vai pienācies izmaksāt par noguldījumiem, aizdevumiem, tekošiem rēķiniem u. t. t. rentes par 193... gadu.

Kreditēstādes, personas, biedrības, uzņēmuma u. t. t. nosaukums, kas iesniedz ziņas	
Viņu atrašanās vieta vai adrese	
Persona, par kuru tiek dotas ziņas	Uzvārds un vārds
	Dzimšanas datums (gads, mēnesis un diena) un vieta (pilsēta un pagasts)
	Dzīves vieta uz šā gada 1. janvāri
Rentes, kas izmaksātas vai pienācies izmaksāt	

Paraksts.....

1936. g. 27. janvārī.

Nodokļu depart. direktors J. Šmits.
Nodokļu nod. vadītājs V. Ambainis.

Nekustamas mantas saraksts,

kurās īpašniekiem vai viņu tiesībuņēmējiem pēc zemkopības ministra 1935. g. 10. decembra lēmuma jāpiedalās Aulejas un Kapiņu pagastu meliorācijas sabiedrībā „Biržu ezers“ par biedriem, jāņem dalība Biržu ezera novadgrāvju rakšanas darbu padarīšanā, ar to saistīto izdevumu kārtošā un izdarīto darbu kārtībā uzturēšanā.

Num. pēc kārtas	Dalībnieka vārds un uzvārds	Dalībnieka īpašumu tiesību apzīmējums	Dalībniekam piederošo vai viņa lietošanā esošo māju nosaukums	Māju numuri		Kādā pagastā atrodas mājas un pie kādas agrākās muižas piederēja	Darbu izmaksa pēc projekta, no kuras aprēķina dalībnieku balsu skaitu Ls	Dalībnieku balsu skaits, saskaņā ar mel. sab. statūtiem	Piezīmes
				pēc mērniecības plāniem	pēc zemes grāmatu reģistra				
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
I grupa.									
1.	Paulīne Augusta m. Stepiņš	Īpašniece	Lielo-Dosku sādžas viens.	15	29530	Aulejas pagastā	155,—	3	Šini dalībnieku sarakstā uzrādītās darbu izmaksas summas ņemamas par pamatu dalībnieku maksājumu noteikšanai un nokārtošanai kā pie darbu pirmreizējas padarīšanas, tā arī pie izdarīto darbu kārtībā uzturēšanas turpmāk.
2.	Jānis Matveja d. un Tekla Matveja m. Pudniks, Rozalija Vikentija m., Vikentījs Mārtiņa d. un Petroneļa Mārtiņa m. Džalbs	Īpašnieki	Aulejas sādžas viens.	28	22075	572,—	11	
3.	Stanislavs Simaņa d. Stepeņš	Ieguvējs	Anču sādžas viens.	21	—	44,—	1	
4.	Aloīzs Donāta d. Viguls	20a	—	107,—	2	
5.	Jānis Ādama d. Pitrans	1a	—	114,—	2	
6.	Donats Gospora d. Jakovels un Agate Stanislava m. Jakovels	Īpašnieki	Lielo-Dosku sādžas viens.	12a	11403	128,—	2	
7.	Jānis Ignāta d. Viguls	Ieguvējs	Anču sādžas viens.	7a	—	82,—	1	
8.	Andrejs Stanislava d. Stepeņš	14a	—	187,—	3	
9.	Jānis Pēterā d. Stepeņš	9a	—	62,—	1	
10.	Ignāts Ignāta d. Vigulis	6a	—	76,—	1	
11.	Ignātijs Tomaša d. un Tekla Ignāta m. Jakovels	Īpašnieki	Lielo-Dosku sādž. viens.	9a	11410	53,—	1	
12.	Jāzeps Ignāta d. Džalbs	Īpašnieks	8a	11417	84,—	1	
13.	Ignāts Andreja d. Čerpinskis	13a	11412	214,—	4	
14.	Staņislavs Aloīza d., Ignāts Aloīza d., Magdalēna Aloīza m. un Anna Aloīza meita Viguls	Ieguvēji	Anču sādžas viens.	26	—	441,—	8	
15.	Karolīne Stanislava m. Džalbs	Īpašniece	Lielo-Dosku sādžas viens.	18	29531	98,—	1	
16.	Matvejs Pēterā d. Stepeņš	Ieguvēja	Anču sādžas viens.	12a	—	63,—	1	
17.	Pēteris Domenika d. Stepeņš	11a	—	41,—	1	
18.	Marceļa Ludviga m. Čivkulis	Īpašniece	Kučaru sādžas viens.	1a,b	8242	124,—	2	
19.	Tomašs Domenika d. Stepeņš	Ieguvējs	Anču sādžas viens.	15a	—	98,—	1	
20.	Donats Izidora d. Lipiņš	Īpašnieks	Kučaru sādžas viens.	7a	8250	71,—	1	
21.	Aleksandrs Jāņa d. Pitrans	Ieguvējs	Anču sādžas viens.	16a	—	55,—	1	
22.	Aleksandrs Jāņa d. Lipiņš	Īpašnieks	Kučaru sādžas viens.	6a	8249	104,—	2	
23.	Francs Vikentija d. Viguls	Ieguvējs	Anču sādžas viens.	3a	—	59,—	1	
24.	Aloīzs Silvestra d. Džalbs	Īpašnieks	Kučaru sādžas viens.	8	8243	134,—	2	
25.	Magdalēna Stanislava m., Karolīna Vinca meita un Viktorija Vinca m. Viguls	Ieguvēji	Anču sādžas viens.	4a	—	81,—	1	
26.	Jāzeps Juliāna d. un Juijans Ludviga d. Ostrovskis	Īpašnieki	Ostrovsku sādžas viens.	1	23265	209,—	4	
27.	Boleslavs Silvestra d. un Leonīle Silvestra meita Viguls	Ieguvēji	Anču sādžas viens.	27	—	134,—	2	
28.	Pāvels un Tekla Silvestra b. Viguls	Ieguvēji	28	—	350,—	7	
29.	Magdalēna Donāta m., Tekla Tadeuša m., Monika Tadeuša m. un Kazimirs Tadeuša d. Pudniks	Ieguvēji	23	—	356,—	7	
30.	Marceļa Salimona m., Teofila Vinca m., Vincenta Vinca m., Jazefa Vinca m. un Pāvils Vinca d. Stepeņš	Ieguvēji	Anču sādžas viens.	19	—	204,—	4	
31.	Simānis Staņislava d. Stepeņš	Ieguvējs	Anču sādžas viens.	18	—	271,—	5	
32.	Rozalija Antona m., Jadviga Pēterā m., Monika Jāzeps m., Pēteris Pēterā d. un Jānis Pēterā d. Umbrāsko	Īpašnieki	Lielo-Dosku sādžas viens.	10	11423	98,—	1	
33.	Pēteris Tomaša d. Stepeņš	Ieguvējs	Anču sādžas viens.	17	—	110,—	2	
34.	Rozalija Pēterā m. Džalbs un Barbara Geronima m. Bleidels	Īpašnieki	Kučaru sādžas viens.	13	8244	436,—	8	
35.	Staņislavs Aloīza d., Genovefa-Albina Aloīza m. Čerpinskis un Izidors Juŗa d. Vaivads	Īpašnieki	Lielo-Dosku sādžas viens.	22a	11413	19,—	1	
36.	Osips Osipa d. Viguls	Īpašnieks	Kučaru sādžas viens.	14	2552	367,—	7	
37.	Ignāts Aloīza d. Bleidels	3b	8241	63,—	1	
38.	Pēteris Aloīza d. Bleidels	11a	8240	49,—	1	
39.	Jazeps Franča d. Džalbs	Lielo-Dosku sādžas viens.	21a	11420	26,—	1	
40.	Tadeušs Antona d. un Margareta Antona m. Viguls	Ieguvēji	Anču sādžas viens.	13a	—	304,—	6	
41.	Aloīzs Pēterā d. Stepeņš	Ieguvējs	25	—	76,—	1	
42.	Jānis Jāzeps d., Minna Jāzeps m., Marija Jāzeps m. un Franciska Jāzeps m. Viguls	Īpašnieki	Vikišķu sādžas viens.	5	28133	114,—	2	
43.	Donats Kazimira d. Viguls	Īpašnieks	4	28132	182,—	3	
44.	Veronika Salamona m. un Juganna Salamona m. Viguls	Īpašniece	3	28131	113,—	2	
45.	Staņislavs Mateusa d. Viguls	Īpašnieks	2	28130	203,—	4	
46.	Ignāts Domenika d. Stepeņš	Ieguvējs	Anču sādžas viens.	10a	—	79,—	1	
47.	Aloīzs Pēterā d. Stepeņš	24	—	113,—	2	
48.	Antons Tomaša d. Jakovels	Īpašnieks	Lielo-Dosku sādžas viens.	14	11406	117,07	2	
49.	Mateušs Franča d. Stepeņš	Ieguvējs	Anču sādžas viens.	5a	—	94,—	1	
50.	Mirušā Franča Ignāta d. Stepeņš manjuma masa	Lietotāja	
51.	Jūlijs Stanislava d., Pēteris Stanislava d., Jānis Stanislava d., Jāzeps Stanislava d., Ignāts Stanislava d. un Sabina Antona m. Staģis	Īpašnieki	Vikišķu sādžas viens.	1	28129	77,—	1	
52.	Jānis Konstantīna d. Romanovskis	Īpašnieks	Kraukļu sādžas viens.	10	26850	Kapiņu pagastā	13,—	1	
53.	Vikentījs Vikentija d. Oļsevskis	Ieguvējs	Čerpinskajas sādžas viens.	2	—	Aulejas pagastā	23,—	1	
53.	Donats Justina d. Vaislis	Īpašnieks	3	22382	52,—	1	
Kopā							7499,07	134	
II grupa.									
54.	Aulejas Rom. kat. baznīca	Īpašniece	Aulejas Rom. kat. baznīcas zemes	—	23947	Aulejas pagastā	233,49	2(4)	
55.	Anna Pēterā m. Džalba	Īpašniece	Aulejas sādžas viens.	31	22078	121,44	2	
56.	Jānis Ludviga d. Čerpinskis	Īpašnieks	30	22077	112,—	2	
Kopā							466,93	6	

Num. pēc kārtas	Dalībnieka vārds un uzvārds	Dalībnieka īpašumu tiesību apzīmējums	Dalībniekam piederošo vai viņa lietošanā esošo māju nosaukums	Māju numuri		Kādā pagastā atrodas mājas un pie kādas agrākās muižas piederēja	Darbu izmaksa pēc projekta, no kuras aprēķina dalībnieku balsu skaitu Ls	Dalībnieku balsu skaits, saskaņā ar mel. sab. statūtiem	Piezīme
				pēc mērniecības plāniem	pēc zemes grāmatu reģistra				
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
III grupa.									
57.	Geronims Stanislava d. Stepeņš	Īpašnieks	Kucharu sādžas viens.	4	8246	Aulejas pagastā	85,98	1	
58.	Aleksandrs Jāņa d. Lipiņš	"	" " "	6a	8249	" "	34,63	1	
59.	Pēteris Aloīza d. Bleidels	"	" " "	11b	8240	" "	18,70	1	
60.	Ignats Aloīza d. Bleidels	"	" " "	3c	8241	" "	7,27	1	
Kopā							146,58	4	
IV grupa.									
61.	Julijš Stanislavad., Pēteris Stanislavad., Jānis Stanislava d., Jazeps Stanislava dēls, Ignats Stanislava d. un Sabina Antona m. Staģis	Īpašnieki	Vikišku sādžas viens.	1	28129	Aulejas pagastā	174,—	3	
62.	Stanislavs Mateusa d. Viguls	Īpašnieks	" " "	2	28130	" "	151,—	3	
63.	Vladislavs Franča d. Stepeņš	leguvējs	Anču sādžas viens.	8	—	" "	231,—	4	
64.	Jānis Pēteris d. Stepeņš	"	" " "	9	—	" "	39,—	1	
65.	Jānis Ignata d. Viguls	"	" " "	7	—	" "	222,—	4	
66.	Zuzanna Pēteris m. Ostrovskis	Īpašniece	Ostrovsku sādžas viens.	6	23270	" "	204,—	4	
67.	Boleslavs Alfonsa d. Ostrovskis	Īpašnieks	" " "	7	23271	" "	66,—	1	
68.	Jāzeps Jāzeps d. Ostrovskis	"	" " "	3	23267	" "	60,—	1	
69.	Ignats Ignata d. Viguls	leguvējs	Anču sādžas viens.	6	—	" "	234,—	4	
70.	Mateušs Franča d. Stepeņš un mirušā Franča Ignata d. Stepeņš mantojuma masa	Lietotāji	" " "	5	—	" "	106,—	2	
71.	Magdalena Stanislava m., Karoline Vinca m. un Viktorija Vinca m. Viguls	leguvējas	" " "	4	—	" "	86,—	1	
72.	Francis Vikentija d. Viguls	leguvējs	" " "	3	—	" "	119,94	2	
Kopā							1692,94	30	
V grupa.									
73.	Mateušs Franča d. Stepeņš.	leguvējs	Anču sādžas viens.	5	—	Aulejas pagastā	29,05	1	
74.	Mirušā Franča Ignata d. Stepeņš mantojuma masa	Lietotāja							
74.	Jānis Ādama d. Pitrans	leguvējs	" " "	1	—	" "	99,—	1	
Kopā							128,05	2	
VI grupa.									
75.	Donats Justina d. Vaislis	Īpašnieks	Čerpinskaja sādžas viens.	3	22382	Aulejas pagastā	28,—	1	
76.	Rozālija Jāzeps m., Jānis Stanislava d., Antons Stanislava d., Ignats Stanislava d., Anna Stanislava m., Genevefa Stanislava m. un Jazefa Stanislava meita Čerpinski	Īpašnieki	Lielo-Dosku sādžas viens.	1	11415	" "	22,—	1	
77.	Viktors Jazeps d. Čerpinskis	Īpašnieks	Čerpinskaja sādžas viens.	4	22383	" "	60,—	1	
78.	Jāzeps Andreja d., Barbara Juņa m., Barbara Andreja m., Tekla Julijana m. un Barbala Jēkaba m. Čerpinskis	Īpašnieki	Čerpinskaja sādžas viens.	7	22386	" "	164,—	2 (3)	
79.	Jānis Silvestra d. Čerpinskis	Īpašnieks	" " "	6	22385	" "	73,—	1	
Kopā							347,—	6	
Pavisam kopā							10.280,57	182	

Rīgā, 1936. g. 17. janvārī.

Archīva 1838. num. Mel. sab. reģ. 1640. num.

Zemes ierīcības departamenta kultūrtechn. daļas vadītāja v. M. Šjachtovičs.

Vec. sev. uzdevumu ierēdnis T. Erlachs.

Nekustamas mantas saraksts,

kuņas īpašniekiem vai viņu tiesību ņēmējiem pēc zemkopības ministra 1935. g. 17. decembra lēmuma ir jāpiedalās Pociema meliorācijas sabiedrībā „Anspurvs“, jāņem dalība Braslas upītes regulēšanas darbos, ar to saistīto izdevumu kārtošā un izvesto darbu kārtībā uzturēšanā.

Num. pēc kārtas	Dalībnieka vārds un uzvārds	Dalībnieka īpašumu tiesību apzīmējums	Dalībniekam piederošo vai viņa lietošanā esošo māju nosaukums	Māju numuri		Kādā pagastā atrodas mājas un pie kādas agrākās muižas piederēja	Darbu izmaksa pēc projekta, no kuras aprēķina dalībnieku balsu skaitu Ls	Dalībnieku balsu skaits, saskaņā ar mel. sab. statūtiem	Piezīme
				pēc mērniecības plāniem	pēc zemes grāmatu reģistra				
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
1.	Valsts zemes banka	Īpašniece	Jenavi	7	4208	Katvaru pag. Katvaru muižas	150,—	1	Šinī dalībnieku sarakstā uzrādītās darbu izmaksas summas uzskatāmas par pamatu dalībnieku maksājumu noteikšanai un nokārtošanai kā pie darbu pirmreizējas padarīšanas, tā arī pie izdarīto darbu kārtībā uzturēšanas turpmāk, neņemot vērā darbu faktisko izmaksu, kuļa var būt lielāka vai mazāka. Grāvju kārtībā uzturēšanas proporciju var grozīt ar pilnas biedru sapulces vai atsevišķu darba grupu dalībnieku lēmumu un Zemkopības ministrijas piekrišanu.
2.	Augusts Āzis	Īpašnieks	Brāslas	—	8025	" " "	670,—	6	
3.	Augusts Rīka un Ernests Rīka	Īpašnieki	Pantiņi	63	20840	" " "	790,—	7	
4.	Jānis Spigulis	"	Bērziņi	31F	—	" " "	230,—	2	
5.	Pēteris Greizis	"	Brīveļi	6	4207	" " "	580,—	5	
6.	Jānis Jūlmanis	"	Celmi	32F	20843	" " "	400,—	4	
7.	Teodors Pelcis	"	Strīki	10F	15229	Pociema pag. Ķipēnu muižas	350,—	3	
8.	Andrejs Krūmiņš	"	Dambiņi	9F	4078	" " "	180,—	1	
9.	Richards Kaņeps	"	Censoņi	7F	14446	" " "	400,—	4	
10.	Kārļa Sekļa mantojuma masa	Mantn.	Drauši	2	4767	Katvaru pag. Katvaru muižas	1100,—	11	
11.	Jānis Balodis	Īpašnieks	Lapiņi	6F	15434	Pociema pag. Ķipēnu muižas	80,—	1	
12.	Jēkabs Žūriņš	"	Pavēnes	3F	4563	" " "	175,—	1	
13.	Jānis Ķirsis	"	Saltupes	2F	4079	Katvaru pag. Katvaru muižas	175,—	1	
14.	Jānis Sedienieks	"	Anšpurvi	1	4859	Pociema pag. Ķipēnu muižas	930,—	9	
15.	Jānis Viļumsons	"	Meždibeni	1	4766	Katvaru pag. Katvaru muižas	800,—	8	
16.	Zelma Veide, dzim. Vikmanis	Īpašniece	Sviguri	13	308	Pociema pag. Pociema muižas	470,—	4	
17.	1) Jānis Vikmanis, 2) atr. Matilde Vikmanis, dzim. Pūpols	Īpašnieki	Gībēni	14	318	" " "	770,—	7	
18.	Kārlis Tomass	Īpašnieks	Paneli	15	61	" " "	125,—	1	
19.	Jēkabs Rikmanis	"	Gaiļi	3	4463	Katvaru pag. Katvaru muižas	50,—	1	
20.	Valkas-Vaimieras valsts zemju inspekcija	—	Fonda gabali	—	—	" " "	700,—	7	
21.	Jānis-Alfrēds Zvirbulis	Īpašnieks	Mežrozēs	15F	5599	Pociema pag. Pociema muižas	845,—	8	
22.	Augusts Iūsis	Īpašnieks	Strazdiņi	16F	4578	" " "	600,—	6	
23.	Jānis Bēms	"	Birzmaļi	18F	5601	" " "	85,—	1	
24.	Pēteris Truimāns	"	Pumpuri	21F	—	" " "	140,—	1	
25.	Valkas-Vaimieras valsts zemju inspekcija	—	—	65	—	" " "	680,—	6	
Kopā							11475,—	106	

Rīgā, 1936. g. 17. janvārī.

Archīva 287. num. Mel. sab. reģ. 1058. num.

Zemes ierīcības departamenta kultūrtechniskās daļas vadītāja v. M. Šjachtovičs.

Vec. sev. uzdevumu ierēdnis T. Erlachs.

Māksla.

Nacionālā opera. Trešdien, 29. janv., ballets „Don-Kichots“.

Nacionālais teātris. Trešdien, 29. janv., pikst. 19.30 pirmo reizi „Bierantos“.

Dalles teātris. Trešdien, 29. janv., tautas izrādē „Nauda valda pasaulī“.

Telegrammas.

(Latvijas telegrafa aģentūras telegrammas.) Lielbritānijas sūtņa pateicības vēstule Ministru Prezidentam Dr. K. Ulmanim.

Tiesu sludinājumi.

Rīgas apgabalt. 3. civildodala, saskaņā ar Civilproc. nolikumu 1575. p. paziņo, ka 1936. gada 5. febr. minētās nodalas atklātā tiesas sēdē nolasis 1935. gada 7. oktobrī lūkšiles pag. mir. Kārļa Anša dēla Rozenberga testāmentu.

Rīgā, 1936. g. 23. janvārī. Priekšsēdētāja b. H. Mintāls. Sekretāra v. i. E. Lasmanis.

Rīgas apgabalt. 3. civildodala, saskaņā ar Civilproc. nolikumu 1575. p. paziņo, ka 1936. gada 5. febr. minētās nodalas atklātā tiesas sēdē nolasis 1935. gada 5. jūlijā Rīgā mirušā Andreja Andreja d. Bītes testāmentu.

Rīgā, 1936. g. 23. janv. 34484 Priekšsēdētāja b. H. Mintāls. Sekretāra v. i. E. Lasmanis.

Rīgas apgabalt. 3. civildodala, saskaņā ar Civilproc. nolikumu 1575. p. paziņo, ka 1936. gada 5. febr. minētās nodalas atklātā tiesas sēdē nolasis 1935. gada 20. oktobrī Lodes pagastā mir. Eduarda Viljama dēla Bērziņa testāmentu.

Rīgā, 1936. g. 23. janvārī. Priekšsēdēt. b. H. Mintāls. Sekretāra v. i. E. Lasmanis.

Rīgas apgabalt. 3. civildodala, saskaņā ar Civilproc. nolikumu 1575. p. paziņo, ka 1936. gada 5. febr. minētās nodalas atklātā tiesas sēdē nolasis 1935. gada 20. septembrī Vaives pagastā mirušā Jāņa Kārļa dēla Vilpā testāmentu.

Rīgā, 1936. g. 23. janvārī. Priekšsēdēt. b. H. Mintāls. Sekretāra v. i. E. Lasmanis.

Rīgas apgabalt. 3. civildodala, saskaņā ar Civilproc. nolikumu 1575. p. paziņo, ka 1936. gada 5. febr. minētās nodalas atklātā tiesas sēdē nolasis 1935. gada 10. augustā Rankas pag. mir. Kārļa Jāņa d. Pastalnika testāmentu.

Rīgā, 1936. g. 23. janvārī. Priekšsēdētāja b. H. Mintāls. Sekretāra v. i. E. Lasmanis.

Rīgas apgabalt. 4. civildodala, uz Lik. par laul. 77. p. pamata, paziņo, ka tiesa 1936. g. 21. janvārī Marijas Johana m. Annese, dzim. Kauer, prasības lietā pret Giacomo Onofrio d. Annese par laulības šķiršanu aizmuguriski nosprida: šķirt laulību, kas slēgta 1920. g. 4. septembrī, Itālijā.

Rīgā, 1936. g. 23. janvārī. Priekšsēdētāja b. H. Mintāls. Sekretāra v. i. E. Lasmanis.

Rīgas apgabalt. 4. civildodala, uz Lik. par laul. 50. p. pamata, atstājot pravieņu meitu Mariju (Marija), dzim. 1923. gada 2. augustā, mātes audzināšanai un atļaujot prasītajai tūlī pēc

Loti godāts Ministru Prezidenta kungs! Atrieciet savā amatā, lai piedalītos Viņa Majestātes netaika karaļa Džordža V piemiņas godināšanā, esmu dziļi aizkustināts par latviešu tautas simpatiju izpausmes veidu pret angļu tautu tās skumjās par sava iemīļotā karaļa zaudēšanu.

Iznākuši un dabūjami Senāta Administratīvā departamenta 1933. g. spriedumi ar spriedumu alfabētisku likumu rādītāju.

Maksā: brošēti, bez piesūtišanas Ls 2,25 „ ar piesūtišanu „ 2,60

iesieti, bez piesūtišanas Ls 3,50 „ ar piesūtišanu „ 3,90 Valsts tipogrāfija Rīgā, pili.

sprieduma spēkā stāšanās doties jaunā laulībā. Ja atbildētājs Civilproc. lik. 834., 839. p. paredzētā laikā neiesniegs tiesai atsaukšmi jeb pārsūdzību, tad spriedums stāties likumīgā spēkā.

Rīgā, 1936. g. 25. janvārī. 958/36. 34615r. Priekšsēd. v. J. Raibarts. Sekretāra v. Stūre.

Rīgas apgabalt. tirdzniecības reģistra nodala uz tirdzniecības reģ. not. 39. p. pamata paziņo, ka Rīgas apgabaltiesas tirdzniecības reģistrā „A“ ar reģistra 3365. num., pamatojoties uz tirdzniecības reģistra tiesneša 1936. gada 16. janvāra lēmumu, ierakstīts vienpersonīgs tirgotājs ar firmu „Jānis Pitēlis“, kuras īpašnieks ir Jānis Pitēlis, dzimis Codes pagastā 1862. g. 28. jūnijā, dzīvo Rīgā, Sabiles ielā 1-c, dz. 1.

Uzņēmuma darbība atklāta 1933. g. septembrī. Uzņēmums — koloniālpreču tirgotava — atrodas Rīgā, Sarkanā noliktavā 22, III noliktavas kvartālā. 34330r.

Pilnvarnieks: Jānis Pitēlis, dzimis Misas pagastā 1893. g. 15. oktobrī, ar 1936. g. 4. janvāri izdotu pilnvaru. Rīgā, 1936. g. 16. janvārī. Tirdzn. reģ. tiesn. Grundulis. Sekretāra v. A. Bērziņš.

Rīgas apgabalt. tirdzniecības reģistra nodala uz tirdzniecības reģ. not. 39. p. pamata paziņo, ka Rīgas apgabaltiesas tirdzniecības reģistrā „A“ ar reģistra 3366. num., pamatojoties uz tirdzniecības reģistra tiesneša 1936. gada 17. janvāra lēmumu, ierakstīts vienpersonīgs tirgotājs ar firmu „Koku apstrādes darbnīca — Oto Klaviņš“, kuras īpašnieks Oto Klaviņš, dzimis Alūksnē 1873. g. 14. septembrī, dzīvo Rīgā, Daugavgrīvas ielā 22/24, dz. 26.

Uzņēmuma darbība atklāta 1934. g. 15. janvārī. Uzņēmums — koku apstrādes darbnīca — atrodas Rīgā, Daugavgrīvas ielā 22/26. 34331r.

Rīgā, 1936. g. 17. janvārī. Tirdzn. reģ. tiesn. Grundulis. Sekretāra v. i. A. Bērziņš.

Rīgas apgabalt. tirdzniecības reģistra nodala uz tirdzniecības reģ. not. 39. p. pamata paziņo, ka Rīgas apgabaltiesas tirdzniecības reģistrā „A“ ar reģistra 3367. num., pamatojoties uz tirdzniecības reģistra tiesneša 1936. gada 18. janvāra lēmumu, ierakstīts vienpersonīgs tirgotājs ar firmu „Sudrabkafeja darbnīca — Abrahams Saics“, kuras īpašnieks Abrahams Saics, dzimis Saldū 1903. g. 26. jūnijā, dzīvo Rīgā, Brīvības ielā 81, dz. 3.

Uzņēmuma darbība atklāta 1933. gadā. 34336r.

Uzņēmums — sudrabkafeja darbnīca — atrodas Rīgā, Kēniņu ielā 9. Rīgā, 1936. g. 18. janvārī. Tirdzn. reģ. tiesn. Grundulis. Sekretāra v. i. A. Bērziņš.

Rīgas apgabalt. tirdzniecības reģistra nodala uz tirdzniecības reģ. not. 39. p. pamata paziņo, ka Rīgas apgabaltiesas tirdzniecības reģistrā „A“ ar reģistra 3371. num., pamatojoties uz tirdzniecības reģistra tiesneša 1936. gada 18. janvāra lēmumu, ierakstīts vienpersonīgs tirgotājs ar firmu „Sudrabkafeja darbnīca — Abrahams Saics“, kuras īpašnieks Abrahams Saics, dzimis Saldū 1903. g. 26. jūnijā, dzīvo Rīgā, Brīvības ielā 81, dz. 3.

Uzņēmuma darbība atklāta 1933. gadā. 34336r.

Uzņēmums — sudrabkafeja darbnīca — atrodas Rīgā, Kēniņu ielā 9. Rīgā, 1936. g. 18. janvārī. Tirdzn. reģ. tiesn. Grundulis. Sekretāra v. i. A. Bērziņš.

Rīgas apgabalt. tirdzniecības reģistra nodala uz tirdzniecības reģ. not. 39. p. pamata paziņo, ka Rīgas apgabaltiesas tirdzniecības reģistrā „A“ ar reģistra 3372. num., pamatojoties uz tirdzniecības reģistra tiesneša 1936. gada 18. janvāra lēmumu, ierakstīts vienpersonīgs tirgotājs ar firmu „A. Averbuchs“,

kuras īpašnieks bij. Krievijas pavalstnieks (nansenists) Aizīks Averbuchs, dzimis Vitebskas guberņa, Lepelas apr., 1895. g. 4. aprīlī, dzīvo Rīgā, Kungu ielā 25/27, dz. 13.

Uzņēmuma darbība atklāta 1932. gadā. 34333r.

Ekselences kara ministra kunga pavēle armijai, preses un neskaitāmo apmeklētāju Viņa Majestātes sūtniecībai adresētās vēstulēs izteikti līdzjūtības apliecinājumi, — visu to Viņa Majestātes vaidība un angļu tauta vienmēr jo silti novērtēs kā lielas laipnības apliecinājumu draudzīgai valstij. Šini gadījumā tos it sevišķi novērtēs, jo, kā Jūs man laipni personīgi izteiciāties, un ko es arī nododu tālāk, tie ir ne tikai formalitāte, bet arī jūtu izpausme, kas nāk no Jūsu sirdim. Es pateicos Jums Viņa Majestātes karaļa, Viņa Majestātes valdības un visu manu tautiešu vārdā.

Iznākuši un dabūjami Senāta Administratīvā departamenta 1933. g. spriedumi ar spriedumu alfabētisku likumu rādītāju.

Maksā: iesieti, bez piesūtišanas Ls 3,50 „ ar piesūtišanu „ 3,90

Valsts tipogrāfija Rīgā, pili.

kuras personīgi atbildīgie biedri: 1) Pēteris Jordans, dzimis 1877. g. 8. aprīlī Salgaļes pagastā, dzīvo Rīgā, Cēsu ielā 2, dz. 32.

2) Eduards Veinbergs, dzimis 1876. g. 13. februārī Jaunsvirulaukas pagastā, dzīvo Rīgā, Lāčplēša ielā 58, dz. 5.

Sabiedrība nodibināta 1931. g. 2. janvārī un tās darbība atklāta 1931. g. 13. janvārī. Sabiedrības sēdeklis un uzņēmums — tapsetāja darbnīca — atrodas Rīgā, Skolas ielā 22. Rīgā, 1936. g. 18. janv. 34337r.

Tirdzn. reģ. tiesn. Grundulis. Sekretāra v. i. A. Bērziņš.

Rīgas apgabalt. tirdzniecības reģistra nodala uz tirdzniecības reģ. not. 39. p. pamata paziņo, ka Rīgas apgabaltiesas tirdzniecības reģistrā „A“ ar reģistra 3373. num., pamatojoties uz tirdzniecības reģistra tiesneša 1936. gada 18. janvāra lēmumu, ierakstīts vienpersonīgs tirgotājs ar firmu „Aleksandrs Muravskis“, kuras īpašnieks Aleksandrs Muravskis (Murawsky), dzimis Rīgā, 1897. g. 28. aprīlī, dzīvo Rīgā, Skolas ielā 9, dz. 8.

Uzņēmuma darbība atklāta 1931. g. 1. jūlijā. Uzņēmums — zobu tehniska darbnīca — atrodas Rīgā, Skolas ielā 9, dz. 8. 34334r.

Rīgā, 1936. g. 18. janvārī. Tirdzn. reģ. tiesn. Grundulis. Sekretāra v. i. A. Bērziņš.

Rīgas apgabalt. tirdzniecības reģistra nodala uz tirdzniecības reģ. not. 39. p. pamata paziņo, ka Rīgas apgabaltiesas tirdzniecības reģistrā „A“ ar reģistra 3370. num., pamatojoties uz tirdzniecības reģistra tiesneša 1936. gada 18. janvāra lēmumu, ierakstīts vienpersonīgs tirgotājs ar firmu „Jēkabs Šenbergers“, kuras īpašnieks Jēkabs Šenbergers, dzimis Janniļģavā 1903. g. 17. oktobrī, dzīvo Rīgā, Kr. Barona ielā 40, dz. 12.

Uzņēmuma darbība atklāta 1929. gadā. 34335r.

Uzņēmums — labības un sēkļu uzpirkšana atkalpārdošanai — atrodas Rīgā, Kr. Barona ielā 40, dz. 12. Rīgā, 1936. g. 18. janvārī. Tirdzn. reģ. tiesn. Grundulis. Sekretāra v. i. A. Bērziņš.

Rīgas apgabalt. tirdzniecības reģistra nodala uz tirdzniecības reģ. not. 39. p. pamata paziņo, ka Rīgas apgabaltiesas tirdzniecības reģistrā „A“ ar reģistra 3374. num., pamatojoties uz tirdzniecības reģistra tiesneša 1936. gada 18. janvāra lēmumu, ierakstīts vienpersonīgs tirgotājs ar firmu „Agentūra un komisijs „Abr. Jādlovers“, kuras īpašnieks Abrahams Jādlovers, dzimis Rīgā 1890. g. 17. janvārī, dzīvo Rīgā, Kungu ielā 28, dz. 6.

Uzņēmuma darbība atklāta 1933. gadā. 34339r.

Uzņēmums — agentūra un komisijs (metalla preces — atrodas Rīgā, Kungu ielā 28, dz. 6. 34339r.

Rīgā, 1936. g. 18. janvārī. Tirdzn. reģ. tiesn. Grundulis. Sekretāra v. i. A. Bērziņš.

Rīgas apgabalt. tirdzniecības reģistra nodala uz tirdzniecības reģ. not. 39. p. pamata paziņo, ka Rīgas apgabaltiesas tirdzniecības reģistrā „A“ ar reģistra 3375. num., pamatojoties uz tirdzniecības reģistra tiesneša 1936. gada 18. janvāra lēmumu, ierakstīts vienpersonīgs tirgotājs ar firmu „K. Vanders“, kuras īpašnieks Karlis Vanders, dzimis Pēterpilī 1906. g. 5. novembrī, dzīvo Rīgā, Kr. Barona ielā 31, dz. 5.

Uzņēmuma darbība atklāta 1932. g. 1. jūlijā. Uzņēmums — angļu tirdzniecība — atrodas Rīgā, Centrāl-tirgū, vairuma paviljonā, augšņu nodalā 7. 34340r.

Rīgā, 1936. g. 18. janvārī. Tirdzn. reģ. tiesn. Grundulis. Sekretāra v. i. A. Bērziņš.

Lūdzu pieņemt, ļoti godāts Ministru Prezidenta kungs, manas patiesās sirsnības apliecinājumus.

KURSI. Rīgas biržā 1936. gada 29. janvārī. Devīzes: 1 Amerikas dollars 2,98—3,08

6% Latv. hip. bankas ķīlu zīmes 95—96 Rīgas biržas kotācijas komisijas priekšsēdētājs H. Ziedīņš

Zvērināts biržas mākeris H. Kirssteins. Redaktors M. Ārons. Šim numuram 8 lapas puses.

Rīgas apgabalt. tirdzniecības reģistra nodala uz tirdzniecības reģ. not. 39. p. pamata paziņo, ka Rīgas apgabaltiesas tirdzniecības reģistrā „A“ ar reģistra 3376. num., pamatojoties uz tirdzniecības reģistra tiesneša 1936. gada 18. janvāra lēmumu, ierakstīts vienpersonīgs tirgotājs ar firmu „Jānis Vitollis“, kuras īpašnieks Jānis Vitollis, dzimis Allažu pagastā 1874. g. 19. janvārī, dzīvo Rīgā, Elizabetes ielā 87, dz. 16.

Uzņēmuma darbība atklāta 1900. gadā. 34341r.

Uzņēmums — mēbeļu tirgotava — atrodas Rīgā, Nēģu ielā 15. Rīgā, 1936. g. 18. janvārī. Tirdzn. reģ. tiesn. Grundulis. Sekretāra v. i. A. Bērziņš.

Rīgas apgabalt. tirdzniecības reģistra nodala uz tirdzniecības reģ. not. 39. p. pamata paziņo, ka Rīgas apgabaltiesas tirdzniecības reģistrā „A“ ar reģistra 3377. num., pamatojoties uz tirdzniecības reģistra tiesneša 1936. gada 18. janvāra lēmumu, ierakstīts vienpersonīgs tirgotājs ar firmu „Bruno Rātfelders“, kuras īpašnieks Bruno Rātfelders (Rahtfeld) dzimis Rīgā 1901. g. 16. oktobrī, dzīvo Rīgā, Zirgu ielā 27, dz. 8.

Uzņēmuma darbība atklāta 1930. g. 25. aprīlī. Uzņēmums — zobu tehniska laboratorija — atrodas Rīgā, Zirgu ielā 27, dz. 8. 34342r.

Rīgā, 1936. g. 18. janvārī. Tirdzn. reģ. tiesn. Grundulis. Sekretāra v. i. A. Bērziņš.

Rīgas apgabalt. tirdzniecības reģistra nodala uz tirdzniecības reģ. not. 39. p. pamata paziņo, ka Rīgas apgabaltiesas tirdzniecības reģistrā „A“ ar reģistra 3378. num., pamatojoties uz tirdzniecības reģistra tiesneša 1936. gada 18. janvāra lēmumu, ierakstīts vienpersonīgs tirgotājs ar firmu „Ginda Alberts“, kuras īpašnieks Ginda Alberts, dzimusi Kārsavā 1912. g. 3. janvārī, dzīvo Rīgā, Stabu ielā 61, dz. 65.

Uzņēmuma darbība atklāta 1934. g. 15. decembrī. Uzņēmums — gatavu apģērbu tirgotava — atrodas Rīgā, Marijas ielā 9. 34343r.

Rīgā, 1936. g. 18. janvārī. Tirdzn. reģ. tiesn. Grundulis. Sekretāra v. i. A. Bērziņš.

Rīgas apgabalt. tirdzniecības reģistra nodala uz tirdzniecības reģ. not. 39. p. pamata paziņo, ka Rīgas apgabaltiesas tirdzniecības reģistrā „A“ ar reģistra 3379. num., pamatojoties uz tirdzniecības reģistra tiesneša 1936. gada 18. janvāra lēmumu, ierakstīts vienpersonīgs tirgotājs ar firmu „Spedicijs N. A. Silings“.

Nikolajs Silings dzimis Maskavā 1885. g. 31. oktobrī, dzīvo Rīgā, Noliktavas ielā 3, dz. 2. Uzņēmuma darbība atklāta 1927. g. 1. jūlijā. Uzņēmums — spedicijs kantoris — atrodas Rīgā, Noliktavas ielā 3, dz. 2. 34344r.

Pilnvarnieks: Andrejs Ernesta dēls Lulle ar pilnvaru, izdotu 1927. g. 30. jūnijā. Rīgā, 1936. g. 18. janvārī. Tirdzn. reģ. tiesn. Grundulis. Sekretāra v. i. A. Bērziņš.

Rīgas apgabalt. tirdzniecības reģistra nodala uz tirdzniecības reģ. not. 39. p. pamata paziņo, ka Rīgas apgabaltiesas tirdzniecības reģistrā „A“ ar reģistra 3382. num., pamatojoties uz tirdzniecības reģistra tiesneša 1936. gada 18. janvāra lēmumu, ierakstīts vienpersonīgs tirgotājs ar firmu „Teodors Tolēns“, kuras īpašnieks ir Teodors Tolēns, dzimis Svētes pagastā 1904. g. 6. aprīlī, dzīvo Rīgā, Kr. Barona ielā 51, dz. 1.

Uzņēmuma darbība atklāta 1934. gadā. 34348r.

Uzņēmums — malkas tirdzniecība — atrodas Rīgā, Rīgas preču stacijas laukumā 128 Rīgā, 1936. g. 18. janvārī. Tirdzn. reģ. tiesn. Grundulis. Sekretāra v. i. A. Bērziņš.

Rīgas apgabalt. tirdzniecības reģistra nodala uz tirdzniecības reģ. not. 39. p. pamata paziņo, ka Rīgas apgabaltiesas tirdzniecības reģistrā „A” ar reģistra 3384. num., pamatojoties uz tirdzniecības reģistra tiesneša 1936. gada 20. janvāra lēmumu, ierakstījis vienpersonīgs tirgotājs ar firmu „Jankelis Greinomans”, kuras īpašnieks bij. Krievijas pavalstnieks (nanseņists) Jankelis Greinomans, dzimis Vitebskā 1899. gada 11. augustā, dzīvo Rīgā, Marijas ielā 5, dz. 14.

Uzņēmuma darbība atklāta 1933. g. 4. aprīlī.
Uzņēmums — galas un desu tirgotava — atrodas Rīgā, Dzirnauvu ielā 55-a. 34349r
Rīgā, 1936. g. 20. janvārī.

Tirdzn. reģ. tiesn. Grundulis. Sekretāra v. i. A. Bērziņš.

Rīgas apgabalt. tirdzniecības reģistra nodala uz tirdzniecības reģ. not. 39. p. pamata paziņo, ka Rīgas apgabaltiesas tirdzniecības reģistrā „A” ar reģistra 3385. num., pamatojoties uz tirdzniecības reģistra tiesneša 1936. g. 20. janv. lēmumu, ierakstījis vienpersonīgs tirgotājs ar firmu „F. Urlovskis”, kuras īpašnieks Fridrihs Urlovskis, dzimis Rīgā 1884. g. 7. augustā, dzīvo Rīgā, Blaumana ielā 26, dz. 76.

Uzņēmuma darbība atklāta 1931. g. 34350g
Uzņēmums — maizes tirdzniecība — atrodas Rīgā, Centrālīrgū, 3. pāvīlona 146.
Rīgā, 1936. g. 20. janvārī.

Tirdzn. reģ. tiesn. Grundulis. Sekretāra v. i. A. Bērziņš.

Rīgas apgabalt. tirdzniecības reģistra nodala uz tirdzniecības reģ. not. 39. p. pamata paziņo, ka Rīgas apgabaltiesas tirdzniecības reģistrā „A” ar reģistra 3386. num., pamatojoties uz tirdzniecības reģistra tiesneša 1936. g. 20. janv. lēmumu, ierakstīta vienpersonīga tirgotāja ar firmu „Marija Pernu de Notrs”, kuras īpašniece Marija Pernu de Notrs (Pernou de Notre), dzimusi Krievijā, Tulā 1897. gada 21. jūnijā, dzīvo Rīgā, M. Kēniņu ielā 15, dz. 4.

Uzņēmuma darbība atklāta 1931. g. febr. 34351g
Uzņēmums — šuvējas darbnīca — atrodas Rīgā, M. Kēniņu ielā 15.
Rīgā, 1936. g. 20. janvārī.

Tirdzn. reģ. tiesn. Grundulis. Sekretāra v. i. A. Bērziņš.

Rīgas apgabaltiesas tirdzniecības reģistra nodala uz tirdzn. reģ. not. 39. p. pamata paziņo, ka Rīgas apgabaltiesas tirdzniecības reģistrā „A” ar reģistra 3387. num., pamatojoties uz tirdzniecības reģistra tiesneša 1936. g. 20. janv. lēmumu, ierakstījis vienpersonīgs tirgotājs ar firmu „Ed. Miksītis”, kuras īpašnieks Eduards Miksītis, dzimis Trikatas pag. 1890. gada 11. nov., dzīvo Rīgā, Avotu ielā 7, dz. 5.

Uzņēmuma darbība atklāta 1934. g. 1. janv. 34352g
Uzņēmums — augļu tirdzniecība — atrodas Rīgā, Centrālīrgū, vairuma pāvīlona 32/33.
Rīgā, 1936. g. 20. janvārī.

Tirdzn. reģ. tiesn. Grundulis. Sekretāra v. i. A. Bērziņš.

Rīgas apgabalt. tirdzniecības reģistra nodala uz tirdzniecības reģ. not. 39. p. pamata paziņo, ka Rīgas apgabaltiesas tirdzniecības reģistrā „A” ar reģistra 3388. num., pamatojoties uz tirdzniecības reģistra tiesneša 1936. g. 20. janv. lēmumu, ierakstījis vienpersonīgs tirgotājs ar firmu „Aģentūra, komisija un tirdzniecība — dzelzs preces — Vitauts Paukulis”, kuras īpašnieks Vitauts Paukulis, dzimis Smiltēnē 1892. g. 9. martā, dzīvo Rīgā, Audēju ielā 14, dz. 3.

Uzņēmuma darbība atklāta 1934. g. janvārī. 34353g
Uzņēmums — aģentūra, komisija un tirdzniecība (dzelzs preces) — atrodas Rīgā, Audēju ielā 14, dz. 3.
Rīgā, 1936. g. 20. janvārī.

Tirdzn. reģ. tiesn. Grundulis. Sekretāra v. i. A. Bērziņš.

Rīgas apgabalt. tirdzniecības reģistra nodala uz tirdzniecības reģ. not. 39. p. pamata paziņo, ka Rīgas apgabaltiesas tirdzniecības reģistrā „A” ar reģistra 3390. num., pamatojoties uz tirdzniecības reģistra tiesneša 1936. g. 20. janv. lēmumu, ierakstījis vienpersonīgs tirgotājs ar firmu „Izraēlis Lipčins”, kuras īpašnieks Izraēlis Lipčins, dzimis Rīgā 1909. g. 30. maijā, dzīvo Rīgā, Kurmanova ielā 10, dz. 9.

Uzņēmuma darbība atklāta 1933. g. 3. maijā. 34355g
Uzņēmums — galas un desu tirgotava — atrodas Rīgā, Kurmanova ielā 10.
Rīgā, 1936. g. 20. janvārī.

Tirdzn. reģ. tiesn. Grundulis. Sekretāra v. i. A. Bērziņš.

Rīgas apgabalt. tirdzniecības reģistra nodala uz tirdzniecības reģ. not. 39. p. pamata paziņo, ka Rīgas apgabaltiesas tirdzniecības reģistrā „A” ar reģistra 3391. num., pamatojoties uz tirdzniecības reģistra tiesneša 1936. g. 20. janv. lēmumu, ierakstījis vienpersonīgs tirgotājs ar firmu „M. Upišis”, kuras īpašnieks Mikēlis Upišis, dzimis Naukšēnu pag. 1877. g. 29. novembrī, dzīvo Rīgā, Dzirnauvu ielā 63, dz. 2a.

Uzņēmuma darbība atklāta 1933. g. 3. jūnijā. 34354g
Uzņēmums — pārtikas preču tirgotava — atrodas Rīgā, L. Altonavas ielā 14.
Rīgā, 1936. g. 20. janvārī.

Tirdzn. reģ. tiesn. Grundulis. Sekretāra v. i. A. Bērziņš.

Rīgas apgabalt. tirdzniecības reģistra nodala uz tirdzniecības reģ. not. 39. p. pamata paziņo, ka Rīgas apgabaltiesas tirdzniecības reģistrā „A” ar reģistra 3389. num., pamatojoties uz tirdzniecības reģistra tiesneša 1936. g. 20. janv. lēmumu, ierakstīta vienpersonīga tirgotāja ar firmu „Pārtikas preču tirgotava — Marija Jaunzems”, kuras īpašniece Marija Jaunzems, dzimusi Cēsu pag. 1883. g. 16. nov., dzīvo Rīgā, L. Altonavas ielā 14, dz. 2.

Uzņēmuma darbība atklāta 1932. g. 3. jūnijā. 34354g
Uzņēmums — pārtikas preču tirgotava — atrodas Rīgā, L. Altonavas ielā 14.
Rīgā, 1936. g. 20. janvārī.

Tirdzn. reģ. tiesn. Grundulis. Sekretāra v. i. A. Bērziņš.

Rīgas apgabalt. tirdzniecības reģistra nodala uz tirdzniecības reģ. not. 39. p. pamata paziņo, ka Rīgas apgabaltiesas tirdzniecības reģistrā „A” ar reģistra 3391. num., pamatojoties uz tirdzniecības reģistra tiesneša 1936. g. 20. janv. lēmumu, ierakstījis vienpersonīgs tirgotājs ar firmu „M. Upišis”, kuras īpašnieks Mikēlis Upišis, dzimis Naukšēnu pag. 1877. g. 29. novembrī, dzīvo Rīgā, Dzirnauvu ielā 63, dz. 2a.

Uzņēmuma darbība atklāta 1933. g. 7. janv. 34356g
Uzņēmums — pārtikas preču tirgotava — atrodas Rīgā, Dzirnauvu ielā 63.
Mikēlis Upišis noslēdzis pirmslaulības līgumu, par ko publicēts „Vald. Vēstn.” 1935. gada 92. numurā.

Rīgā, 1936. g. 20. janvārī.

Tirdzn. reģ. tiesn. Grundulis. Sekretāra v. i. A. Bērziņš.

Rīgas apgabalt. tirdzniecības reģistra nodala uz tirdzniecības reģ. not. 39. p. pamata paziņo, ka Rīgas apgabaltiesas tirdzniecības reģistrā „A” ar reģistra 3392. num., pamatojoties uz tirdzniecības reģistra tiesneša 1936. g. 20. janv. lēmumu, ierakstījis vienpersonīgs tirgotājs ar firmu „Mārcis Abols”, kuras īpašnieks Mārcis Abols, dzimis Cēsu apr., Bānužu pagasta 1868. g. 30. jūlijā, dzīvo Rīgā, Lielgabalu ielā 2, dz. 13.

Uzņēmuma darbība atklāta 1930. g. 34357g
Uzņēmums — būves darbi ārpus mājas — atrodas Rīgā, Lielgabalu ielā 2, dz. 13.
Mārcis Abols noslēdzis laulības līgumu, par ko izsludināts 1915. g. 23. marta Senāta sludinājums 24. numurā.

Rīgā, 1936. g. 20. janvārī.

Tirdzn. reģ. tiesn. Grundulis. Sekretāra v. i. A. Bērziņš.

Rīgas apgabalt. tirdzniecības reģistra nodala uz tirdzniecības reģ. not. 39. p. pamata paziņo, ka Rīgas apgabaltiesas tirdzniecības reģistrā „A” ar reģistra 3393. num., pamatojoties uz tirdzniecības reģistra tiesneša 1936. g. 20. janv. lēmumu, ierakstījis vienpersonīgs tirgotājs ar firmu „M. Gutermanis”, kuras īpašnieks Meiers-Mikēlis Gutermanis, dzimis Rīgā 1869. gada 11. febr., dzīvo Rīgā, Krastmalas ielā 4/6, dz. 2.

Uzņēmuma darbība atklāta 1932. g. 34358g
Uzņēmums — velas un trikotāžu tirgotava — atrodas Rīgā, Kaļķu ielā 1.
Prokuriste: Gita Gutermanis ar pilnvaru-prokūru 1934. 1935. un 1936. gadam.

Rīgā, 1936. g. 20. janvārī.

Tirdzn. reģ. tiesn. Grundulis. Sekretāra v. i. A. Bērziņš.

Rīgas apgabalt. tirdzniecības reģistra nodala uz tirdzniecības reģ. not. 39. p. pamata paziņo, ka Rīgas apgabaltiesas tirdzniecības reģistrā „A” ar reģistra 3400. num., pamatojoties uz tirdzniecības reģistra tiesneša 1936. g. 20. janv. lēmumu, ierakstījis vienpersonīgs tirgotājs ar firmu „V. Ezerģailis”, kuras īpašnieks Voldemārs Ezerģailis, dzimis Siguldas pag. 1898. gada 18. nov., dzīvo Rīgā, Matīsa ielā 91, dz. 1.

Uzņēmuma darbība atklāta 1932. g. 31. martā. 34359g
Uzņēmums — apavu darbnīca — atrodas Rīgā, Marijas ielā 8.
Rīgā, 1936. g. 20. janvārī.

Tirdzn. reģ. tiesn. Grundulis. Sekretāra v. i. A. Bērziņš.

Rīgas apgabalt. tirdzniecības reģistra nodala uz tirdzniecības reģ. not. 39. p. pamata paziņo, ka Rīgas apgabaltiesas tirdzniecības reģistrā „A” ar reģistra 3395. num., pamatojoties uz tirdzniecības reģistra tiesneša 1936. g. 20. janv. lēmumu, ierakstījis vienpersonīgs tirgotājs ar firmu „Juda Glindins”, kuras īpašnieks Irda Glindins, dzimis Krievijā, Pleskavā 1882. g.

dzīvo Rīgā, Pētersalas ielā 5, dz. 23.

Uzņēmuma darbība atklāta 1922. g. 34360g
Uzņēmums — drēbniecība — atrodas Rīgā, Pētersalas ielā 5, Rīgā, 1936. g. 20. janvārī.

Tirdzn. reģ. tiesn. Grundulis. Sekretāra v. i. A. Bērziņš.

Rīgas apgabalt. tirdzniecības reģistra nodala uz tirdzniecības reģ. not. 39. p. pamata paziņo, ka Rīgas apgabaltiesas tirdzniecības reģistrā „A” ar reģistra 3396. num., pamatojoties uz tirdzniecības reģistra tiesneša 1936. g. 20. janv. lēmumu, ierakstījis vienpersonīgs tirgotājs ar firmu „Juris-Eduards Erdmanis”, kuras īpašnieks Juris-Eduards Erdmanis, dzimis Rīgā 1878. g. 19. dec., dzīvo Rīgā, Valdemāra ielā 22, dz. 1.

Uzņēmuma darbība atklāta 1919. g. 34361g
Darbības nozare — smagā ormana uzņēmums — atrodas Rīgā, Arist. Briana ielā 6.
Rīgā, 1936. g. 20. janvārī.

Tirdzn. reģ. tiesn. Grundulis. Sekretāra v. i. A. Bērziņš.

Rīgas apgabalt. tirdzniecības reģistra nodala uz tirdzniecības reģ. not. 39. p. pamata paziņo, ka Rīgas apgabaltiesas tirdzniecības reģistrā „A” ar reģistra 3397. num., pamatojoties uz tirdzniecības reģistra tiesneša 1936. g. 20. janv. lēmumu, ierakstījis vienpersonīgs tirgotājs ar firmu „Kārlis Purītis — preču transports”, kuras īpašnieks Kārlis Purītis, dzimis Rīgā 1903. gada 17. janv., dzīvo Rīgā, Artilērijas ielā 10.

Uzņēmuma darbība atklāta 1935. g. 4. martā. 34362g
Uzņēmums — preču transports — atrodas Rīgā, Artilērijas ielā 10.
Rīgā, 1936. g. 20. janvārī.

Tirdzn. reģ. tiesn. Grundulis. Sekretāra v. i. A. Bērziņš.

Rīgas apgabalt. tirdzniecības reģistra nodala uz tirdzniecības reģ. not. 39. p. pamata paziņo, ka Rīgas apgabaltiesas tirdzniecības reģistrā „A” ar reģistra 3398. num., pamatojoties uz tirdzniecības reģistra tiesneša 1936. g. 20. janv. lēmumu, ierakstījis vienpersonīgs tirgotājs ar firmu „Jānis Boruks”, kuras īpašnieks Jānis Boruks, dzimis Jaunjelgavā 1888. g. 17. febr., dzīvo Rīgā, Elizabetes ielā 9, dz. 35.

Uzņēmuma darbība atklāta 1933. g. 1. janv. 34363g
Uzņēmums — malkas tirdzniecība — atrodas Rīgā, Rīgas preču stacijas laukumā 162.
Rīgā, 1936. g. 20. janvārī.

Tirdzn. reģ. tiesn. Grundulis. Sekretāra v. i. A. Bērziņš.

Rīgas apgabalt. tirdzniecības reģistra nodala uz tirdzniecības reģ. not. 39. p. pamata paziņo, ka Rīgas apgabaltiesas tirdzniecības reģistrā „A” ar reģistra 3399. num., pamatojoties uz tirdzniecības reģistra tiesneša 1936. g. 20. janv. lēmumu, ierakstīta vienpersonīga tirgotāja ar firmu „Kārlis Karļa d. Bērziņš”, kuras īpašnieks Kārlis Bērziņš, dzimis Nītaures pag. 1881. g. 1. dec., dzīvo Rīgā, Akmeņu ielā 13, dz. 1.

Uzņēmuma darbība atklāta 1920. g. 34364g
Uzņēmums — piena produktu tirdzniecība — atrodas Rīgā, Centrālīrgū, piena produktu nodalā, 2. pāvīlona 107/108.
Kārlis Bērziņš noslēdzis laulības līgumu, par ko publicēts „Vald. Vēstn.” 1934. g. 200. n.

Rīgā, 1936. g. 20. janvārī.

Tirdzn. reģ. tiesn. Grundulis. Sekretāra v. i. A. Bērziņš.

Rīgas apgabalt. tirdzniecības reģistra nodala uz tirdzniecības reģ. not. 39. p. pamata paziņo, ka Rīgas apgabaltiesas tirdzniecības reģistrā „A” ar reģistra 3401. num., pamatojoties uz tirdzniecības reģistra tiesneša 1936. g. 20. janv. lēmumu, ierakstījis vienpersonīga tirgotāja ar firmu „Kārlis Karļa d. Bērziņš”, kuras īpašniece Kristīne Herberhs, dzimusi Rūjienē 1893. g. 18. oktobrī, dzīvo Rīgā, Lienes ielā 18, dz. 13/14.

Uzņēmuma darbība atklāta 1932. g. 17. janv. 34365g
Uzņēmums — piena produktu tirdzniecība — atrodas Rīgā, Centrālīrgū 2. pāvīlona 121.
Rīgā, 1936. g. 20. janvārī.

Tirdzn. reģ. tiesn. Grundulis. Sekretāra v. i. A. Bērziņš.

Rīgas apgabalt. tirdzniecības reģistra nodala uz tirdzniecības reģ. not. 39. p. pamata paziņo, ka Rīgas apgabaltiesas tirdzniecības reģistrā „A” ar reģistra 3401. num., pamatojoties uz tirdzniecības reģistra tiesneša 1936. g. 20. janv. lēmumu, ierakstījis vienpersonīgs tirgotājs ar firmu „Kārlis Ādama d. Bērziņš”, kuras īpašnieks Kārlis Bērziņš, dzimis Madonas apr., Praulienas pag. 1870. g. 24. decembrī, dzīvo Rīgā, Hospitāļu ielā 30, dz. 77.

Uzņēmuma darbība atklāta 1923. g. 34366g
Uzņēmums — piena produktu uzpirkšana atkalpārdošanai — atrodas Rīgā, Hospitāļu ielā 30, dz. 77.

Rīgā, 1936. g. 20. janvārī.

Tirdzn. reģ. tiesn. Grundulis. Sekretāra v. i. A. Bērziņš.

Rīgas apgabalt. tirdzniecības reģistra nodala uz tirdzniecības reģ. not. 39. p. pamata paziņo, ka Rīgas apgabaltiesas tirdzniecības reģistrā „A” ar reģistra 3402. num., pamatojoties uz tirdzniecības reģistra tiesneša 1936. g. 20. janv. lēmumu, ierakstījis vienpersonīgs tirgotājs ar firmu „Augusts Bormanis”, kuras īpašnieks Augusts Bormanis, dzimis Rīgā 1877. g. 22. novembrī, dzīvo Rīgā, Atgāzēnu ielā 9, dz. 1.

Uzņēmuma darbība atklāta 1921. g. 34367g
Uzņēmums — metāla apstrādes darbnīca — atrodas Rīgā, Gertrūdes ielā 31.
Rīgā, 1936. g. 20. janvārī.

Tirdzn. reģ. tiesn. Grundulis. Sekretāra v. i. A. Bērziņš.

Rīgas apgabalt. tirdzniecības reģistra nodala uz tirdzniecības reģ. not. 39. p. pamata paziņo, ka Rīgas apgabaltiesas tirdzniecības reģistrā „A” ar reģistra 3403. num., pamatojoties uz tirdzniecības reģistra tiesneša 1936. g. 20. janv. lēmumu, ierakstīta vienpersonīga tirgotāja ar firmu „M. Ozoliņš”, kuras īpašniece Minna Ozoliņa, dzimusi Sējas pag. 1880. g. 27. maijā, dzīvo Rīgā, Rumpmuizas ielā 38, dz. 1.

Uzņēmuma darbība atklāta 1902. g. 1. janv. 34368g
Darbības nozare — smagā ormana uzņēmums — atrodas Rīgā, Rumpmuizas ielā 38.
Rīgā, 1936. g. 20. janvārī.

Tirdzn. reģ. tiesn. Grundulis. Sekretāra v. i. A. Bērziņš.

Rīgas apgabalt. tirdzniecības reģistra nodala uz tirdzn. reģ. not. 39. p. pamata paziņo, ka tirdzniecības reģistrā „A” ar reģistra 557. num., ierakstītas firmas „Torgakalna Kartonāžu Fabrika, inž. techn. A. Vorms” uzņēmuma turpmāka atrašanās vieta ir Rīgā, L. Altonavas ielā 43.

Uz tirdzniecības reģistra tiesneša 1936. g. 16. janvāra lēmuma pamata tas atzīmēts tirdzniecības reģistrā.
Rīgā, 1936. g. 16. janvārī.

Tirdzn. reģ. tiesn. Grundulis. Sekretāra v. i. A. Bērziņš.

Rīgas apgabalt. tirdzniecības reģistra nodala uz tirdzn. reģ. not. 39. p. pamata paziņo, ka tirdzniecības reģistrā „A” ar reģistra 746. num. ierakstītas firmas „Spēdicijs nams „Liva”, R. K. Treimanis” īpašnieks Richards — Kārlis Treimanis 1935. gada 15. augustā mainījis dzīves vietu un tagad dzīvo Rīgā, Brīvības ielā 4/6, dz. 37, kas saskaņā ar tirdzniecības reģistra tiesneša 1936. g. 15. janvāra lēmumu atzīmēts tirdzniecības reģistrā.

Uz tirdzniecības reģistra tiesneša tā paša lēmuma pamata te minētās firmas tirdzniecības reģistra folijā atzīmēts, ka 1935. g. 16. decembrī Vilhelms Gorste un Jānis Lausam kolektīvprokūra izdota 1936. gadam.

Rīgā, 1936. g. 15. janvārī.

Tirdzn. reģ. tiesn. Grundulis. Sekretāra v. i. A. Bērziņš.

Rīgas apgabalt. tirdzniecības reģistra nodala uz tirdzniecības reģ. not. 39. p. pamata paziņo, ka tirdzniecības reģistrā „A” ar reģistra 1663. num. ierakstītas firmas „Didzis Grunte” īpašnieks Didzis Grunte 1935. gada 1. augustā mainījis dzīves vietu un tagad dzīvo Rīgā, Avotu ielā 56, dz. 7, par ko, saskaņā ar tirdzniecības reģistra tiesneša 1936. g. 23. janvāra lēmumu, atzīmēts tirdzniecības reģistrā.

Uz tirdzniecības reģistra tiesneša tā paša lēmuma pamata tirdzniecības reģistrā atzīmēts, ka min. firmai Rīgā, Marijas ielā 113 ir 2 uzņēmumi — a) maizes ceptuve, galvenais uzņēmums, un b) pārtikas preču tirgotava.

Rīgā, 1936. g. 23. janvārī.

Tirdzn. reģ. tiesn. Grundulis. Sekretāra v. i. A. Bērziņš.

Rīgas apgabalt. tirdzniecības reģistra nodala uz tirdzn. reģ. not. 39. p. pamata paziņo, ka tirdzniecības reģistrā „A” ar reģistra 1674. num. ierakstītas firmas „Minna Zuze” (Rīgā, Centrālīrgū, III pav. 152) īpašniece Minna Zuze 1935. g. 1. aug.

mainījis dzīves vietu un tagad dzīvo Rīgā, Avotu ielā 56, dz. 7.

Saskaņā ar tirdzniecības reģistra tiesneša 1936. g. 23. janvāra lēmumu, tas atzīmēts tirdzniecības reģistrā.

Rīgā, 1936. g. 23. janvārī.

Tirdzn. reģ. tiesn. Grundulis. Sekretāra v. i. A. Bērziņš.

Rīgas apgabalt. tirdzniecības reģistra nodala uz tirdzn. reģ. not. 39. p. pamata paziņo, ka tirdzniecības reģistrā „B” ar reģistra 27. num. ierakstītas firmas „Akciju sabiedrība „Rīgas vilnas manufaktūra” reģistra folijā, uz tirdzniecības reģistra tiesneša 1936. g. 20. janvāra lēmuma pamata ierakstīts, ka bez galvenā uzņēmuma — vilnas vērpjuves un austuves Rīgā, Brīvības gatvē (agr. Vidzemes šos.) 29, šai folijā ierakstītai firmai ir vēl uzņēmumi: 1) manufaktūras preču tirgotava Rīgā, Tērbatas ielā 1/3, un 2) manufaktūras preču noliktava Dauņavīli, Kr. Valdemāra ielā 20, dz. 1.

Rīgā, 1936. g. 20. janvārī.

Tirdzn. reģ. tiesn. Grundulis. Sekretāra v. i. A. Bērziņš.

Rīgas apgabalt. tirdzniecības reģistra nodala uz tirdzn. reģ. not. 39. p. pamata paziņo, ka tirdzniecības reģistrā „B” ar reģistra 105. num. ierakstītas firmas „Ilģeciema miltu rūpniecības akciju sabiedrība” reģistra folijā, uz tirdzniecības reģistra tiesneša 1936. g. 16. janvāra lēmuma pamata, ierakstījis prokurists Antonius Mīninghofs (Muenninghoff) ar 1936. gada 8. janvārī izdotu pilnvaru-prokūru.

Rīgā, 1936. g. 16. janvārī.

Tirdzn. reģ. tiesn. Grundulis. Sekretāra v. i. A. Bērziņš.

Rīgas apgabalt. tirdzniecības reģistra nodala uz tirdzn. reģ. not. 39. p. pamata paziņo, ka tirdzniecības reģistrā „B” ar reģistra 112. num. ierakstītas firmas „A/S. Latvijas ķemdziju vērpjuve” reģistra folijā, uz tirdzniecības reģistra tiesneša 1936. g. 16. janvāra lēmuma pamata, ieviests sekošs ieraksts: Šai folijā ierakstītai firmai ir vēl ķemdziju noliktava Rīgā, Peldu ielā 13.

Rīgā, 1936. g. 16. janvārī.

Tirdzn. reģ. tiesn. Grundulis. Sekretāra v. i. A. Bērziņš.

Rīgas apgabalt. tirdzniecības reģistra nodala uz tirdzn. reģ. not. 39. p. pamata paziņo, ka tirdzniecības reģistrā „B” ar reģistra 135. num. ierakstītas firmas „Aprošināšanas un transporta akciju sabiedrība „Daugava” reģistra folijā, uz tirdzniecības reģistra tiesneša 1

Jelgavas apgabaltiesa,
uz Civilproc. nol. 1584., 1628., 1631. un 1710. p. pamata, uz-
aicina visus, kam būtu uz 1933. g.
7. novembrī mirušās **Lizetes
Lepste**, dzim. Upmāns, atr. Rein-
valds, atstāto mantojumu kādas
tiesības kā mantiniekiem, legā-
tāriem, fideikomisāriem, kredito-
riem u. t. t., pieteikt savas
tiesības šai tiesai **3 mēnešu laikā**
pēc šī sludinājuma iespiešanas
"Valdības Vēstnesī".
Termiņā nepieteiktās tiesības
ieskatīs par spēku zaudējušām.

Jelgavā, 1936. g. 22. janvāri.
M. l. 1161/36. 34265
Priekšs. v. A. Milenbachs.
Sekretārs M. Devingtelis.

Jelgavas apgabaltiesa,
uz Civilproc. nol. 1584., 1628.,
1631. un 1710. p. pamata, uz-
aicina visus, kam būtu uz
1935. g. 15. oktobrī mirušā **Kārlja-
Teodora Ziemeļa** atstāto manto-
jumu kādas tiesības kā mantinie-
kiem, legātār., fideikomisāriem,
kreditoriem u. t. t., pieteikt savas
tiesības šai tiesai **3 mēnešu laikā**
pēc šī sludinājuma iespiešanas
"Valdības Vēstnesī".
Termiņā nepieteiktās tiesības
ieskatīs par spēku zaudējušām.

Jelgavā, 1936. g. 22. janvāri.
M. l. 1159/36. 34366
Priekšs. v. A. Milenbachs.
Sekretārs M. Devingtelis.

Jelgavas apgabaltiesa,
uz Civilproc. nol. 1584., 1628.,
1631. un 1710. p. pamata, uz-
aicina visus, kam būtu uz 1935. g.
6. decembrī mirušās **Lības
Ezers** atstāto mantojumu kādas
tiesības kā mantiniekiem, legā-
tāriem, fideikomisāriem, kredito-
riem u. t. t., pieteikt savas
tiesības šai tiesai **3 mēnešu laikā**
pēc šī sludinājuma iespiešanas
"Valdības Vēstnesī".
Termiņā nepieteiktās tiesības
ieskatīs par spēku zaudējušām.

Jelgavā, 1936. g. 22. janvāri.
M. l. 956/36. 34267
Priekšs. v. A. Milenbachs.
Sekretārs M. Devingtelis.

Jelgavas apgabaltiesa,
uz Civilproc. nol. 1584., 1628.,
1631. un 1710. p. pamata, uz-
aicina visus, kam būtu uz 1935. g.
15. jūn. mir. **Andreja Berzemnieka**
atstāto mantojumu kādas tiesi-
bas kā mantiniekiem, legātāriem,
fideikomisāriem, kredito-
riem u. t. t., pieteikt savas
tiesības šai tiesai **3 mēnešu laikā**
pēc šī sludinājuma iespie-
šanas "Valdības Vēstnesī".
Termiņā nepieteiktās tiesības
ieskatīs par spēku zaudējušām.

Jelgavā, 1936. g. 22. janvāri.
M. l. 987/36. 34268
Priekšs. v. A. Milenbachs.
Sekretārs M. Devingtelis.

Daugavpils apgabalt. tirdzniecības
reģistra nodaļa uz tirdzn. reģ. nol. 39. p. pamata paziņo,
ka 1934. g. 14. sept. nodalās reģistrā "A" ar 33. num. ierak-
stīta firma "**Halmis Cals**" (Daugavpils
Viestura ielā 65) 1935. g. 31. dec.
likvidēta un, saskaņā ar tirdzn. reģ.
tiesneša š. g. 11. janv. lēmumu, tirdzniecības
reģistrā dzēsta. 34290g

Daugavpili, 1936. g. 22. janv.
Tirdz. r. tiesn. K. Vikmanis.
Sekretāra p. i. E. Kaņeps.

Daugavpils apgabalt. tirdzniecības
reģistra nodaļa uz tirdzn. reģ. nol. 39. p. pamata paziņo,
ka 1934. g. 30. nov. nodalās reģistrā "A"
ar 307. num. ierakstīta firma "**G. Baskovičs**"
(Rēzeknē, Vienības ielā 8) 1936. g. 2.
janv. likvidēta un, saskaņā ar tirdzn. reģ.
tiesneša š. g. 18. janv. lēmumu, tirdzniecības
reģistrā dzēsta. 34291g

Daugavpili, 1936. g. 22. janv.
Tirdz. r. tiesn. K. Vikmanis.
Sekretāra p. i. E. Kaņeps.

Daugavpils apgabalt. tirdzniecības
reģistra nodaļa uz tirdzn. reģ. nol. 39. p. pamata paziņo,
ka 1935. g. 10. janv. tirdzniecības
reģistrā "A" dalā ar 377. num. ierakstīta
firma "**Ida Kutņiks-Psavko**" (Varakļānos, Ri-
gas ielā 20) 1935. g. 31. dec. likvidēta
un, saskaņā ar tirdzn. reģ. tiesneša š. g. 18.
janv. lēmumu, tirdzniecības reģistrā
dzēsta. 34292g

Daugavpili, 1936. g. 22. janv.
Tirdz. r. tiesn. K. Vikmanis.
Sekretāra p. i. E. Kaņeps.

Daugavpils apgabalt. tirdzniecības
reģistra nodaļa uz tirdzn. reģ. nol. 39. p. pamata paziņo,
ka 1935. g. 10. janv. nodalās reģistrā "A"
ar 384. num. ierakstīta firma "**N. Millers**"
(Gostinos, Lielā ielā 12) 1936. gada
1. janv. likvidēta un, saskaņā ar tirdzn. reģ.
tiesneša š. g. 7. janv. lēmumu, tirdzniecības
reģistrā dzēsta. 34289g

Daugavpili, 1936. g. 22. janv.
Tirdz. r. tiesn. K. Vikmanis.
Sekretāra p. i. E. Kaņeps.

Daugavpils apgabalt. tirdzniecības
reģistra nodaļa uz tirdzn. reģ. nol. 39. p. pamata paziņo,
ka 1935. g. 14. febr. nodalās reģistrā "A"
ar 434. num. ierakstīta firma "**U. Drics un S. Gerčiks**"
(Daugavpili, Aizsargu ielā 47) 1936. g. 6.
janv. likvidēta un, saskaņā ar tirdzn. reģ.
tiesneša š. g. 11. janv. lēmumu, tirdzniecības
reģistrā dzēsta. 34288g

Daugavpili, 1936. g. 22. janv.
Tirdz. r. tiesn. K. Vikmanis.
Sekretāra p. i. E. Kaņeps.

Daugavpils apgabalt. tirdzniecības
reģistra nodaļa uz tirdzn. reģ. nol. 39. p. pamata paziņo,
ka 1935. g. 19. martā nodalās reģistrā "A"
ar 453. num. ierakstīta firma "**M. Levitans un
biedri**" (Daugavpili, Vidus ielā 28) 1935. g. 31.
dec. likvidēta un, saskaņā ar tirdzn. reģ. tiesneša
š. g. 13. janv. lēmumu, tirdzniecības reģistrā
dzēsta. 34288g

Daugavpili, 1936. g. 22. janv.
Tirdz. r. tiesn. K. Vikmanis.
Sekretāra p. i. E. Kaņeps.

Daugavpils apgabalt. tirdzniecības
reģistra nodaļa uz tirdzn. reģ. nol. 39. p. pamata paziņo,
ka 1935. g. 7. jūnijā nodalās reģistrā "A"
ar 507. num. ierakstīta firma "**Dveira Altermans**"
(Vilēnos, Brīvības ielā 44) 1936. g. 9. janv.
likvidēta un, saskaņā ar tirdzn. reģ. tiesneša š. g.
17. janv. lēmumu, tirdzniecības reģistrā dzēsta.
34293g

Daugavpili, 1936. g. 22. janv.
Tirdz. r. tiesn. K. Vikmanis.
Sekretāra p. i. E. Kaņeps.

Rīgas pils. 4. iec. mirtiesnesis,
uz Sodū lik. 33. un 239. p. pamata, paziņo,
ka 1935. g. 12. okt. sodijs **Kārlī Cīksti par
netīru darbu rīku un katlu tu-
rešanu savā galas tirgotavā un
desu darbnīcā Rīgā, L. No-
metņu ielā 3.** pēc Sodū lik. 235. p.
ar Ls 20.— vai nesamaksā-
šanas gadījumā ar 7 dienām
aresta. 1052/35. 34596g

Mirtiesnesis V. Pavlovskis.

Rīgas 16. iec. mirtiesnesis,
uz Civilproc. lik. 2011., 2014., 2019. p. pamata,
paziņo, ka pēc mirušās **Annas Jonass** ir atklāts
mantojums un uzaicina, kam ir
uz šo mantojumu vai sakarā ar
to tiesības kā mantiniekiem,
legātāriem, kreditoriem u. t. t.,
ieteikt šīs tiesības min. tiesai
3 mēnešu laikā no šī sludinājuma
iespiešanas dienas. Ja minētās
personas savas tiesības augš-
minētā termiņā nepieteiks, tad
vinas atzīs par šīs tiesības zau-
dejušām. L. 165/36

Rīgā, 1936. g. 27. janvāri.
34733g Mirtiesnesis E. Maurers.

Liepājas 2. iec. mirtiesnesis
uz Rebekas Purvie lūgumu uza-
icina **Vulfu Purvie 2 mēnešu
laikā** pēc šī sludinājuma iespie-
šanas dienas paziņot mirtiesne-
sim par savu izvēlēto uzturē-
šanās vietu Liepājā, vai uzrādīt
tur dzīvojošu personu, kuru
Purvie pilnvarojis saņemt viņ-
pam mirtiesneša piesātamās
pavēstes un papirus; pretējā
gadījumā, pēc minētā laika no-
tecesanas, tiks nolikta uz ties-
as sēdi lieta par Rebekas Pur-
vie prasību pret Irnu Jeksti un
Vulfu Purvie par īpašuma tiesi-
bām uz aprakstītu mantu un
visas Purvie tātāt lieta piesūta-
mās pavēstes un papirus atstas
mirtiesneša kanceleijā un Pur-
vie nebūs tiesības aizbildināties
ar nezināšanu par šiem pa-
piriem un pavēstēm.

Liepājā, 1936. g. 21. janv.
138. Mirtiesnesis T. Vēgners.

Belinska mantniekus pieteikt
savas mantojuma tiesības uz
mantojumu, kas palicis **Daugav-
pils apr. Liksnas pag.**
Mantojuma tiesības jāpieteic
pēc piekritības **3 mēnešu laikā**
pēc šī sludinājuma iespiešanas
"Valdības Vēstnesī".
33895g

Mirtiesnesis K. Avenš.

Daugavpils 4. iec. mirtiesnesis,
saskaņā ar savu š. g. 18. jan-
vāra lēmumu, Civilproc. lik. 1725.
un 1727. p. un X sēl. L. d. 1239. p.,
uzaicina 1933. gada 25. maijā
mirušā **Adama Adama d. Orbidana**
mantniekus pieteikt savas mantojuma
tiesības uz mantojumu, kas palicis
Daugavpils apr. Liksnas pag.
Mantojuma tiesības jāpieteic
pēc piekritības **3 mēnešu laikā**
pēc šī sludinājuma iespiešanas
"Valdības Vēstnesī".
33896g

Mirtiesnesis K. Avenš.

Daugavpils 4. iec. mirtiesnesis,
saskaņā ar savu š. g. 18. jan-
vāra lēmumu, Civilproc. lik. 1725.
un 1727. p. un X sēl. L. d. 1239. p.,
uzaicina 1925. gada 26. apr. mirušā
Jura Jāņa d. Lelojura-Lietavnieka
mantniekus pieteikt savas mantojuma
tiesības uz mantojumu, kas palicis
Daugavpils apr. Līvānu p.
Mantojuma tiesības jāpieteic
pēc piekritības **3 mēnešu laikā**
pēc šī sludinājuma iespiešanas
"Valdības Vēstnesī".
33897g

Mirtiesnesis K. Avenš.

Jaunlatgales iec. mirtiesnesis,
saskaņā ar savu 1936. gada 21.
janv. lēmumu, pamatojamies uz
Civilproc. nolik. 1725. un 1729. p.,
uzaicina 1931. g. 1. janv. mirušā
Feodora Kuzmina mantniekus pieteikt
savas mantojuma tiesības uz mantojumu,
kas palicis **Jaunlatgales apr., Au-
gšpils pag.** Mantojuma tiesības
jāpieteic mirtiesnesim **3 mēnešu
laikā** pēc šī sludinājuma iespie-
šanas "Valdības Vēstnesī".
Jaunlatgalē, 1936. g. 21. janv.
33847g

Mirtiesnesis K. Malkaus.

Kraslavas 2. iec. mirtiesnesis,
saskaņā ar savu 1936. gada 20.
janv. lēmumu, Civilprocesa nolik.
1725. un 1727. p. un Latgales
Civillik. 1239. un 1241. p., paziņo,
ka pēc 1927. g. 25. febr. mirušā
Fedora Michejeva ir palicis
mantojums Izeļtas pag. Zidību
sādza un uzaicina visus, kam uz
šo mantojumu vai sakarā ar to
būtu kādas tiesības, pieteikt tādas
mirtiesneša kanceleijā **3 mēnešu
laikā** pēc šī sludinājuma iespie-
šanas "Valdības Vēstnesī".
Kraslavā, 1936. g. 20. janv.
33850g

Mirtiesnesis J. Sačis.

Preiļu iec. mirtiesnesis, pamatojoties
uz Latgales Civillik. 1239. un Civilproc.
nolik. 1725. un 1727. p., uzaicina 1932.
gada 11. martā mirušās **Jadvigas
Jāņa m. Utinaas** mantniekus **3 mēnešu
laikā** pēc šī sludinājuma iespiešanas
"Valdības Vēstnesī" pieteikt minētām
mirtiesnesim savas mantošanas tiesi-
bas uz **Jadvigas Utinaas** kustamo
un nekustamo īpašumu.
Preiļos, 1936. g. 20. janv.
C 88/36. 33851g

Mirtiesnesis v. I. S. Novickis.

Preiļu iec. mirtiesnesis, pamatojoties
uz Latgales Civillik. 1239. un Civilproc.
nolik. 1725. un 1727. p., uzaicina 1935.
gada 21. maijā mirušās **Helēnas
Pauņiņš** mantniekus **3 mēnešu
laikā** pēc šī sludinājuma iespiešanas
"Valdības Vēstnesī" pieteikt minētām
mirtiesnesim savas mantošanas tiesi-
bas uz **Helēnas Pauņiņš** atstāto
kustamo un nekustamo īpašumu.
Preiļos, 1936. g. 20. janv.
C 91/36. 33852g

Mirtiesnesis v. I. S. Novickis.

Rīgas apr. Iekšējo pag. Iekšējo
bieži apdzīvotā vietā, ierakstīta
zemes grāmatu reģ. 18373. num. un
sastāv no Iekšējo mācītāja
muižu zemes atdālitā zemes-
gabala 92F un 74F, 19200 kv. m.
kopplatībā;
2) nekustamās mantas izsoles
vērtība Ls 610,—;
3) tai ir hipotēku parādi
Ls 15.500,—;
4) solītajiem jāiemaksā drošības
nauda, novērtējuma desmitā
daļa — Ls 61,— un jāuzrāda
tieslietu ministra atļauja pārdo-
damās nekustamās mantas iegū-
šanai tanis gadījumos, kad tāda
pēc likuma ir vajadzīga;
5) šās nekustamās mantas zemes
grāmatas ved Cēsu-Valkas
zemes grāmatu nodaļā.
Tiesības, kas novērs šās ne-
kustamās mantas pārdošanu,
jāpieteic līdz izsoles dienai.
Visos pārdojamās nekustamās
mantas dokumentos var ieskatīties
tiesu izpildītāja kanceleijā, bet 2
nedēļas pirms izsoles dienas Rīgas
apgabaltiesas 3. civilnodalās kanceleijā.
Cēsis, 1936. g. 24. janv. 34492

Tiesu izpild. J. Stumbergs.

Rēzeknes 3. iec. mirtiesnesis,
saskaņā ar Civilproc. nolik. 1725.
p. un Latgales Civillik. 1239. p.,
uzaicina 1935. g. 12. aprīlī mirušā
Ježupa Pujata mantniekus pieteikt
savas mantojuma tiesības uz mantojumu,
kas palicis **Rēzeknes apr., Bēr-
zgailes pagastā.**
Mantojuma tiesības jāpieteic
3 mēnešu laikā pēc šī sludinā-
juma iespiešanas "Vald. Vēstn."
Rēzeknē, 1936. g. 21. janv.
Mirtiesnesis Z. Ozoliņš.

Rēzeknes 3. iec. mirtiesnesis,
saskaņā ar Civilproc. nolik. 1725.
p. un Latgales Civillik. 1239. p.,
uzaicina 1927. gada 30. martā mirušā
**Izidora Viš-
kera** mantniekus pieteikt savas
mantošanas tiesības uz mantojumu,
kas palicis **Rēzeknes apr., Bēr-
zgailes pagastā.**
Mantojuma tiesības jāpieteic
3 mēnešu laikā pēc šī sludinā-
juma iespiešanas "Vald. Vēstn."
Rēzeknē, 1936. g. 21. janv.
Mirtiesnesis Z. Ozoliņš.

Zilupes iec. mirtiesnesis paziņo,
ka pēc 1932. g. 12. nov. mirušā
Silvestra Kazimira d. Romašenko
ir palicis mantojums, sastāvotš no 15.
viensētas, 8.854 ha kopplatībā līdz ar
dažādu kustamo mantu, kas atrodas
**Ludzas apr., Pasienu p., Duboviku
ciemā,** un uzaicina visus, kam uz
šo mantojumu būtu kādas tiesības
kā mantiniekiem, pieteikt šīs tiesi-
bas minētām mirtiesnesim **3 mēnešu
laikā** pēc šī sludinājuma iespie-
šanas "Valdības Vēstnesī".
Zilupē, 1936. g. 20. janv.
Mirtiesnesis E. Šmidchens.

Rīgas apgabaltiesas 3. iec. tiesu izpild.
J. Kazubierns paziņo, ka 1936. g. 11. febr. 10.
Rīgā, Marijas ielā 28, 9. dz., pārdos
Ilika Kamenkoviča Latvijas bankas čeku, pasta
čeku, lombarda ķīlu zīmī un
vekseli, novērtēt. par Ls 335.—.
Izzināt sarakstu, novērtējumu un
apskatīt pārdojamo mantu
varēs pārdošanas dienā uz vietas.
34836
Rīgā, 1936. g. 24. janvāri.
Tiesu izp. J. Kazubierns.

Rīgas apgabaltiesas 6. iecirkņa tiesu izpild.
J. Lācis paziņo, ka 1936. g. 6. febr. 10. Rīgā,
V. Jelgavas ielā 3, Fricā Bukā u. c.
lietas pārdos 2. izsolē **Jāņa Strada**
zīģus u. c., novērtēt. par Ls 1105.—.
Izzināt sarakstu, novērtējumu un
apskatīt pārdojamo mantu
varēs pārdošanas dienā uz vietas.
34837
Rīgā, 1936. g. 17. janvāri.
Tiesu izpild. J. Lācis.

Rīgas apgabaltiesas 6. iec. tiesu izpild.
J. Lācis paziņo, ka 1936. g. 7. febr. 10. Rīgā,
Tērbatas ielā 18 A/S, "Heimans
Jakobovičs", u. c. lietas pārdos
A. S. "Baltseed" mēbeles u. c.,
novērtēt. par Ls 5852,74.
Izzināt sarakstu, novērtējumu un
apskatīt pārdojamo mantu
varēs pārdošanas dienā uz vietas.
Rīgā, 1936. g. 28. janvāri.
34837 Tiesu izpild. J. Lācis.

Rīgas apgabaltiesas 6. iec. tiesu izpild.
J. Lācis paziņo, ka 1936. g. 11. febr. 10. Rīgā,
Blaumana ielā 12, 42. dz. **Kārlja
Galvija** lieta pārdos **Dāvīda
Mirkina** mēbeles, novērtētas par Ls
330.—.
Izzināt sarakstu, novērtējumu un
apskatīt pārdojamo mantu
varēs pārdošanas dienā uz vietas.
Rīgā, 1936. g. 20. janv.
34839 Tiesu izpild. J. Lācis.

Rīgas apgabaltiesas 9. iec. tiesu izpild.
V. Strauss (Rīgas Mūrnieku ielā 12, dz. 3)
paziņo, ka 1936. g. 7. febr. 10. Rīgā,
Puškina ielā 2, dz. 6, pārdos **Abrahāma
Helcera** mēbeles u. c., novērtēt. par Ls
910.—.
Izzināt sarakstu, novērtējumu un
apskatīt pārdojamo mantu
varēs pārdošanas dienā uz vietas.
34627
Rīgā, 1936. g. 22. janvāri.
Tiesu izpildītājs V. Strauss.

Rīgas apgabaltiesas 8. iec. tiesu izpild.
K. Riekstiņš (kanceleja Rīgā, Brīvības
ielā 85, 9. dz.), saskaņā ar Civilproc.
nolik. 1280. līdz 1306. p., paziņo, ka:
1) Latvijas bankas Ls 100.—
prasības ar proc. un izdev. piedziņai
1936. g. 8. augustā plkst. 10 Rīgas
apgabaltiesas civilnodalās sēžu zālē
pārdos pirmajā publiskā izsolē
Augusta Jurjana nekust. mantu
pilnā sastāvā, kas atrodas

Rīgā apr. Iekšējo pag. Iekšējo
bieži apdzīvotā vietā, ierakstīta
zemes grāmatu reģ. 18373. num. un
sastāv no Iekšējo mācītāja
muižu zemes atdālitā zemes-
gabala 92F un 74F, 19200 kv. m.
kopplatībā;
2) nekustamās mantas izsoles
vērtība Ls 3412,—;
3) tai ir hipotēku parādi
Ls 3200,—;
4) solītajiem jāiemaksā drošības
nauda — novērtējuma desmitā
daļa — Ls 341,20 un jāuzrāda
tieslietu ministra atļauja pārdo-
damās nekustamās mantas iegū-
šanai tanis gadījumos, kad tāda
pēc likuma ir vajadzīga;
5) šās nekustamās mantas zemes
grāmatas ved Cēsu-Valkas
zemes grāmatu nodaļā.
Tiesības, kas novērs šās ne-
kustamās mantas pārdošanu,
jāpieteic līdz izsoles dienai.
Visos pārdojamās nekustamās
mantas dokumentos var ieskatīties
tiesu izpildītāja kanceleijā, bet 2
nedēļas pirms izsoles dienas Rīgas
apgabaltiesas 3. civilnodalās kanceleijā.
Cēsis, 1936. g. 24. janv. 34492

Tiesu izpild. H. Birkhāns.

Rīgas apgabaltiesas 3. iec. tiesu izpild.
H. Birkhāns (kanceleja Cēsis Dārza ielā 30),
saskaņā ar Civilproc. nolik. 1280.
līdz 1306. p., paziņo, ka:
1) Raunas krājaizdevu sabied-
rības un Dzerbenes krājaizdevu
sabiedrības Ls 740.— ar proc. un
izdev. prasību piedziņai 1936. g.
8. augustā plkst. 10 Rīgas
apgabaltiesas civilnodalās sēžu zālē
pārdos pirmajā publiskā izsolē
Jāņa Grinvalda nekustamo mantu
pilnā sastāvā, kas atrodas Cēsu
apr. Raunas pag. ierakstīta zemes
grāmatu reģ. 15913. num. un
sastāv no zemesgabala "Kālni-
līdāci 382F" 58,67 ha kopplatībā;
2) nekustamās mantas izsoles
vērtība pilnā sastāvā Ls 4999,—;
3) tai ir hipotēku parādi
Ls 10.308,—;
4) solītajiem jāiemaksā drošības
nauda — novērtē. desmitā
daļa — Ls 499,90 un jāuzrāda
tieslietu ministra atļauja pārdo-
damās nekustamās mantas iegū-
šanai tanis gadījumos, kad tāda
pēc likuma ir vajadzīga;
5) šās nekustamās mantas zemes
grāmatas ved Cēsu-Valkas
zemes grāmatu nodaļā.
Tiesības, kas novērs šās ne-
kustamās mantas pārdošanu,
jāpieteic līdz izsoles dienai.
Visos pārdojamās nekustamās
mantas dokumentos var ieskatīties
tiesu izpildītāja kanceleijā, bet 2
nedēļas pirms izsoles dienas Rīgas
apgabaltiesas 3. civilnodalās kanceleijā.
Cēsis, 1936. g. 24. janv. 34493

Tiesu izpild. H. Birkhāns.

Rīgas apgabaltiesas 6. iecirkņa tiesu izpild.
H. Birkhāns (kanceleja Cēsis Dārza ielā 30),
saskaņā ar Civilproc. nolik. 1280.
līdz 1306. p., paziņo, ka:
1) Dzerbenes krājaizdevu sabied-
rības Ls 900.— ar proc. un
izdev. prasības piedziņai 1936. g.
8. augustā plkst. 10 Rīgas
apgabaltiesas civilnodalās sēžu zālē
pārdos pirmajā publiskā izsolē
Eduarda Letipina nekustamo
mantu pilnā sastāvā, kas atrodas
Cēsu apr. Gatartas pag. ierakstīta
zemes grām. reģistra 17809. num.
un sastāv no zemes gabala
"Akmentīpi 20F, 39F", 11,88 ha
kopplatībā;
2) nekustamās mantas izsoles
vērtība Ls 3523,—;
3) tai ir hipotēku parādi
Ls 3735,—;
4) solītajiem jāiemaksā drošības
nauda — novērtē. desmitā
daļa — Ls 352,30 un jāuzrāda
tieslietu ministra atļauja pārdo-
damās nekustamās mantas iegū-
šanai tanis gadījumos, kad tāda
pēc likuma ir vajadzīga;
5) šās nekustamās mantas zemes
grāmatas ved Cēsu-Valkas
zemes grāmatu nodaļā.
Tiesības, kas novērs šās ne-
kustamās mantas pārdošanu,
jāpieteic līdz izsoles dienai.
Visos pārdojamās nekustamās
mantas dokumentos var ieskatīties
tiesu izpildītāja kanceleijā, bet 2
nedēļas pirms izsoles dienas Rīgas
apgabaltiesas 3. civilnodalās kanceleijā.
Rīgā, 1936. g. 24. janv. 34494

Tiesu izpild. H. Birkhāns.

Rīgas apgabaltiesas 9. iec. tiesu izpild.
V. Strauss (Rīgas Mūrnieku ielā 12, dz. 3)
paziņo, ka 1936. g. 7. febr. 10. Rīgā,
Puškina ielā 2, dz. 6, pārdos **Abrahāma
Helcera** mēbeles u. c., novērtēt. par Ls
910.—.
Izzināt sarakstu, novērtējumu un
apskatīt pārdojamo mantu
varēs pārdošanas dienā uz vietas.
34627
Rīgā, 1936. g. 22. janvāri.
Tiesu izpildītājs V. Strauss.

Rīgas apgabaltiesas 8. iec. tiesu izpild.
K. Riekstiņš (kanceleja Rīgā, Brīvības
ielā 85, 9. dz.), saskaņā ar Civilproc.
nolik. 1280. līdz 1306. p., paziņo, ka:
1) Latvijas

uzskata prasītājas it kā izdarīto atzišanu par bērna izceļanos no viņas miesīgiem sakariem ar citu personu (nevis atbildētāju), tad lieta īstenībā grozās ap jaunu pierādījumu, kas gūts prasītājas atzišanas veidā. Bet jauni pierādījumi nav uzskatāmi par jaunatklātiem apstākļiem CPN. 284. p. nozīmē (Sen. Apv. sap. 34./9). Norādījums uz prasītājas sakariem ar citiem vīriešiem nevar būt par jaunatklātu apstākli, jo tiesa jāautājamu par šādiem sakariem ir apskatījusi. Tādā kārtā atbildētāja lūgumā minētie aizrādījumi nedod pietiekošu pamata apgabaltiesas sprieduma atceļšanai.

Atrodot tādēļ, ka atbildētāja lūgums kā nepamatots nepelna ievēribu, Senāts nolēm: Antona Ūdra pilnvarnieka zv. adv. J. Breikša lūgumu par Rīgas apgabaltiesas 1932. g. 23. maija sprieduma jaunu izskatīšanu uz CPN. 284. p. pamata atstāt bez ievēribas.

80. 1935. g. 22. martā. Dore Biezais pilnvarnieka zv. adv. pal. L. Kantora lūgums atcelt Jelgavas apgabaltiesas spriedumu Ludmilas-Dores Rozenbachs prasībā pret Dori Biezais un Jāni Rozenbachu. (L. № 173.)

Sēdi vada priekšsēdētājs senātors O. Ozoliņš; referē senātors J. Grots.

Senāts atrod: Apgabaltiesa, konstatējot, ka mājas pieder prasītājam, atzinusi viņas īpašuma tiesības uz aprakstītiem nekautiem rudziem un kviešiem aiz tā iemesla, ka, saskaņā ar Kurz. zemn. lik. 70. p. un CL. 58. p., sieva neatbild ar savu mantu par vīra parādiem. Par to, ka prasītāja nevarējusi pierādīt savas īpašuma tiesības uz mājām ar pagasta vades apliecību, bet vienīgi ar zemes grāmatu nodaļas apliecību, atbildētāja runā pirmo reizi tikai savā kasācijas sūdzībā, kādēļ šis jautājums Senātā nav apspriests. Kurzemes zemnieku likuma (70. p.) oficiālais teksts gan runā par to, ka likums atzīst ielūgto mantas kopību, t. i. bez kādas negācijas. Tomēr uz loģiskas interpretācijas pamata jānāk pie atzinuma, ka tā ir vienīgi iespēšanas kļūda. Kondicionālais teikums, ar kuru iesāks 70. p., pierāda, ka galvenais teikums var būt tikai negatīvs, bet nevis afirmatīvs. Nodibināt ar lūgumu mantas kopību var — loģiski — tikai tad, ja likums taisni neparedz mantas kopību. Tā arī ir izteikusies jau krievu tiesu prakse (prof. Bukovskis, koment. 1909. g. izd. 809. lpp.; Kr. Sen. CKD. 11./75). Saskaņā ar Kurz. zemn. lik. un CL. sievas mantas ienākumi nekālopo vienīgi vīra vajadzībām, bet galvenā kārtā izlietojami iauības un ģimenes dzīves izdevumu segšanai (CL. 46., 47. p.). Nav strīda par to, ka prasītāja dzīvo un saimnieko kopā ar savu vīru. Tādos apstākļos iekams pretējais nav pierādīts, jāprezūmē, ka prasītājas vīra parāds, kuŗa dēļ aprakstīti prasītājas rudzi un kvieši, ir cēlies sakarā ar saimniecības vai ģimenes dzīves izdevumiem. Neapsverot šos apstākļus un nākot pie atzinuma, ka prasītāja sieva neatbild ar savu mantu par vīra parādiem, apgabaltiesa ir pārkāpusi Kurz. zemn. lik. 70., 63. p., CL. 47., 48. p. un CPN. 196. p.

Aiz aprādītiem iemesliem atrodot, ka apgabaltiesas spriedums minēto pārkāpumu dēļ nav uzturams spēkā, Senāts nolēm: Jelgavas apgabaltiesas 1933. g. 27. janvāra spriedumu Kurz. zemn. lik. 70., 63. p., CL. 47., 48. p. un CPN. 196. p. pārkāpumu dēļ atcelt un lietu nodot tai pašai tiesai izspriešanai no jauna citu tiesnešu sastāvā.

81. 1935. g. 10. aprīlī. A. S. „Kali“ pilnvarnieka zv. adv. E. Magnusa lūgums atcelt Tiesu palātas lēmumu attiecībā uz Jelgavas vaska drēbju un cepuru fabrikas (agr. Maksis Grebners) akc. sab. Jelgavas IV hip. iec. immobīļa ar hip. 172. num. A u. c. subhastāciju un Leonharda Berghausa paskaidrojumu. (L. № 1333.)

Sēdi vada priekšsēdētājs senātors O. Ozoliņš; referē senātors O. Ozoliņš.

Senāts atrod: Tiesu palāta atcelusi apgabaltiesas 1933. g. 24. aprīļa lēmumu daļā par naudas sadalīšanu, atrodot, ka parādnieces likvidācijas komisijas locekļu, kā algotu darbinieku, atbildība apspriežama pēc CPN. 1358. p. (1931. g. red.), un šis atbildības prasījums apmierināms pēc tās priekšrocības, kāda paredzēta šā panta 1. punktā. Sūdzētāja savā kasācijas sūdzībā apstrīd Tiesu palātas lēmuma pareizību galvenokārt aiz tā iemesla, ka ar 1931. g. civilprocesa pārgrozījumiem likumdevējs esot atmetis līdz 1928. gadam pastāvējušo ekonomisko sakarības principu starp darbu un īpašumu un tā vietā esot uzstādījis teritoriālo principu — sakarību starp darbu un darba vietu. Tā kā likvidācijas komisijas locekļi nekustamā mantā tās atrašanās vietā faktiski neesot darbojušies, bet ārpus tās, tad viņu darba algai neesot piešķirama CPN. 1358. p. paredzētā priekšrocība. Kasācijas sūdzība nepelna ievēribu. Pēc pareiza Tiesu palātas aizrādījuma, ar 1931. g. grozījumiem (Lkr. 31./137) likumdevējs zināmā mērā ir atjaunojis stāvokli, kāds bija pirms 1928. gada grozījuma. CPN. 1890. p. 4. pk. 1889. g. redakcijā (tagadējais CPN. 1358. p. d pk.) noteica, ka priekšrocību bauda maksājumi personām, kuŗas kalpojušas imobīļa pārvaldīšanā vai izpildījušas tajā kaut kādus darbus. 1928. g. grozījumi (Lkr. 28./90) šo pantu paplašina, attiecinot to vispār uz prasījumiem par neizmaksātu darba algu (bez kāda izpildīto darbu sakara ar pārdodamo imobīli). Ja nu likumdevējs ar 1931. g. grozījumiem šo pantu atkal ir sašaurinājis, piešķirot priekšrocību to algoto darbinieku darba algas prasījumiem, kuŗi darbojušies pārdotā nekustamā īpašumā, tad šāds sašaurinājums nav domājams citādi, kā agrākā stāvokļa atjaunojums. Nav racionāla pamata pieņemt, ka likumdevējs domājis vienīgi tos darbiniekus, kas tiri teritoriāli stāvēja sakarā ar imobīli kā savu darba vietu, bez kāda sakarā ar darbiem priekš šā imobīļa, un ka likumdevējs būtu izslēdzis tos darbiniekus, kuŗi darbojušies priekš imobīļa, jo taisnības motīvs, kas jāņem vērā pie likuma iztulkošanas, runā par labu taisni tiem darbiniekiem, kuŗi strādājuši priekš imobīļa. Tādēļ atkrīt visi apcerējumi kasācijas sūdzībā, kuŗos sūdzētāja iziet no pretējā viedokļa, bet kas attiecas uz aizrādījumu kasācijas sūdzībā, ka imobīlis nodots tiesu izpildītāja nozīmētās personas pārvaldīšanā vēl pirms likvidācijas komisijas nodibināšanas, kādēļ tās locekļi nekādu darbību attiecībā uz imobīli nevarējuši izvest, tad šāds aizrādījums Senātā nav apspriežams, jo par to sūdzētāja pirmo reizi runā tikai savā kasācijas sūdzībā.

Atrodot tādēļ, ka iesniegtā kasācijas sūdzība kā nepamatota noraidāma, Senāts nolēm: akc. sab. „Kali“ pilnvarnieka zv. adv. E. Magnusa kasācijas sūdzību, uz CPN. 907. p. pamata, atstāt bez ievēribas.

82. 1935. g. 11. aprīlī. Karmelītas Cimmers pilnvarnieka zv. adv. p. K. Rimšas lūgums atcelt Tiesu palātas spriedumu Zigrīda Cimmera prasībā pret Karmelītu Cimmers, dzim. Storhs. (1863. l.)

Sēdi vada priekšsēdētājs senātors O. Ozoliņš; referē senātors O. Ozoliņš.

Senāts atrod: Tiesu palāta nākusi pie slēdziena, ka saskaņā ar CL. 3066. un tāl. p. par personas domicīlu atzīstama tā vieta, kuŗa sastāda personas pilsoniskās dzīves un nodarbošanās centru, pie kam domicīlu var nodibināt ar brīvu gribu apmesties zināmā vietā pastāvīgai dzīvošanai, kas izpaužas ar faktisko apmešanos zināmā vietā, ierīkojot sev jaunu saimniecību vai pārnesot savas mantas lielāko daļu uz šo vietu un iesākot tur dzīvot. Piemērojot šos apsvērumus par domicīla būtību konkrētiem lietās apstākļiem, Tiesu palāta vispirms ir konstatējusi, ka prasītājs iebraucis Rīgā 1932. g. 25. februārī un uzturējies viesnīcā „Metropol“ līdz 1. martam, kad izbraucis uz Berlīni, bet pēc tam pieteikts Rīgā no 1932. g. 9. septembra. Tāpat tiesa ir konstatējusi, ka prasītājs ierīkojis Latvijā agentūras kantori, izņēmis tirdzniecības zīmī un nomājis attiecīgas telpas. No šādiem konstatējumiem Tiesu palāta ir nākusi pie slēdziena, ka prasītājam ir bijis anīmus manēdī Latvijā, ka viņš savu gribu apmesties Latvijā ir izvedis, un ka prasība 1932. g. 1. martā (Tiesu palāta nepareizi konstatē 11. martu) ir celta pēc domicīla nodibināšanas Latvijā. Nākot pie šādiem slēdzieniem, Tiesu palāta tomēr nav apsvērusi atbildētājas pilnvarnieka šajā ziņā celtos iebildumus, ka īslaicīga uzturēšanās viesnīcā no 1932. g. 26. februāra līdz 1. martam neliecina par prasītāja anīmus manēdī Latvijā, ka tā prasītāja rīcība agentūras nodibināšanā un telpu nomāšanā, no kuŗas tiesa spriež par prasītāja nodomu apmesties Latvijā, ir notikusi tikai 1932. g. septembrī, kad prasītājs iegādājies Iekšlietu ministrijā permanentu vīzu palīkšanai Latvijā uz 6 mēnešiem, un ka prasītāja legitimācija domicīla ziņā apspriežama pēc prasības iesniegšanas momenta un nevis pēc tiem notikumiem, kas iestājušies pēc prasības iesniegšanas. Ja Tiesu palāta nākusi pie slēdziena, ka prasība tikusi celta pēc domicīla nodibināšanas Latvijā, tad tiesai vajadzēja paskaidrot pamatus šādam savam slēdzienam un arī apsvērt atbildētāja pilnvarnieka šajā ziņā celtos iebildumus.

Tiesu palāta nav paskaidrojusi, kādēļ viņa atrod sakarību starp īslaicīgo uzturēšanos Latvijā februāra mēnesī un iebraukšanu uz pastāvīgu dzīvi tā paša gada rudenī. Ar to Tiesu palāta pielaidusi savā spriedumā motivēšanas nepilnību, pārkāpjot CPN. 816. p. Kas attiecas uz atbildētāja pilnvarnieka aizrādījumu, it kā kasācijas sūdzība atstājama bez izskatīšanas pilnvaras trūkuma dēļ, Senāts atrod, ka kasācijas sūdzības iesniedzēja pilnvara, kuŗu izdevis prasītājas pilnvarnieks kā pārpilnvarojumu uz oriģinālpilnvaras pamata, kas apliecināta pie Kopenhāgenas notāra un legalizēta Latvijas ģenerālkonsulatā, atbilst likuma prasījumam, kādēļ kasācijas sūdzība nebija atstājama bez izskatīšanas.

Atrodot tādēļ, ka CPN. 816. p. pārkāpuma dēļ Tiesu palātas spriedums nav uzturams spēkā, Senāts nolēm: Tiesu palātas 1934. g. 14. jūnija spriedumu atcelt CPN. 816. p. pārkāpuma dēļ un lietu nodot tai pašai tiesai izspriešanai no jauna citā tiesnešu sastāvā.

83. 1935. g. 22. maijā. Lidijas Preisbergs lūgums atcelt Tiesu palātas spriedumu Lidijas Preisbergs prasībā pret Rūdolfu Eizanu un Eduardu un Viktoriju Jaunzemiem. (L. № 587.)

Sēdi vada priekšsēdētājs senātors O. Ozoliņš; referē R. Alksnis.

Senāts atrod: Tiesu palāta, nepiekrītot apgabaltiesas uzskatam par noslēgto pirkuma pārdevuma (1.9) līguma fiktivitāti, atraidījusi prasību, ar kuŗu prasītāja lūdza atzīt viņai īpašuma tiesības uz aprakstītiem mēbeļiem, pie tam vienīgi aiz tā iemesla, ka 1929. g. mēbeļu pirkuma-pārdevuma līgums starp prasītāju un atbildētāju Eduardu Jaunzemi esot noslēgts ar nolūku kaitēt atbildētāju Jaunzemi kreditoriem, kādēļ šāds līgums, sakarā ar no atbildētāja Eizana puses celtām ierunām, uz 1916. g. 3. jūlija likuma (VI. piel. pie CPN. 1396. p. piezīmes) pamata esot nederīgs. Pēc Tiesu palātas ieskata, lai atzītu līgumu par nederīgu, atbildētājam Eizanam neesot bijis jāceļ pretprasība, bet viņš varējis ierunu ceļā panākt līguma atzišanu par nederīgu, jo tur, kur paredzēta prasība, esot pieļaujama arī ierunas, ja ar to neceloties sevišķi procesuāli sarežģījumi, kas šai gadījumā neesot. Lai gan principā ir pareizs Tiesu palātas aizrādījums, ka tās tiesības un pretenzijas, kuŗas var aizstāvēt prasības kārtībā, var procesā realizēt arī ierunu veidā, ja ar to neceloties sevišķi procesuāli sarežģījumi, tomēr šī teze uz konkrēto gadījumu, t. i. attiecībā uz fraudulozu darījumu apstrīdēšanu uz 1916. g. 3. jūlija noteikumu pamata, nav attiecināma. 1916. g. 3. jūlija likumā iet runa visur tikai par prasības celšanu, tā likuma 1. p. tieši aizrāda, ka tiesība ceļt prasību par līgumu anulēšanu pieder kreditoram un arī šī paša likuma 2., 5., 6. un 7. pantu runā tikai par prasības vai strīdus celšanu, kādēļ jau no paša likuma teksta nepārprotami izriet, ka, lai panāktu frauduloza darījuma atcelšanu, kreditoram ir jāceļ prasība. Šis likums kā speciāls likums nav palašināti tulkojams, kādēļ, nākot pie pretēja slēdziena, Tiesu palāta savā spriedumā ir pielaidusi motivēšanas nepareizību un pārkāpusi CPN. 816. p. Pareizi prasītāja aizrāda, ka atbildētājs, Eizans noslēgto darījumu nevar apstrīdēt uz 1916. g. 3. jūlija likuma pamata arī tāpēc, ka viņš tai laikā, kad noslēgts apstrīdētais pirkuma pārdevuma līgums, nemaz nav bijis atbildētāju Jaunzemi kreditors. Šai ziņā Senāts jau paskaidrojis (Sen. CKD. 32/818.), ka 1916. g. 3. jūlija likumā paredzētās tiesības var izlietot tikai tāds kreditors, kas jau apstrīdētā darījuma noslēgšanas laikā bijis par parādnieka kreditoru un nevis tikai vēlāk pēc līguma noslēgšanas palicis par parādnieka kreditoru. Nākot pie pretēja slēdziena Tiesu palāta arī šai šai ziņā ir pielaidusi motīvu nepareizību, ar ko pārkāpusi CPN. 816. p.

Jau šo pārkāpumu dēļ vien Tiesu palātas spriedums nav uzturams spēkā, kādēļ neielaižoties pārējo kasācijas iemeslu pārbaudīšanā, Senāts nolēm: Tiesu palātas 1933. g. 15. maija spriedumu CPN. 816. p. pārkāpuma dēļ atcelt un šo lietu nodot Tiesu palātai izspriešanai no jauna citā tiesnešu sastāvā.

84. 1935. g. 22. maijā. Promesošās Annas Feldmanis aizb. pilnvar. zv. adv. J. Matisona lūgums atcelt Tiesu palātas spriedumu Annas Feldmanis prasībā pret Annu Zaumanis. (L. № 653.)

Sēdi vada priekšsēdētājs senātors O. Ozoliņš; referē senātors R. Alksnis.

Senāts atrod: Tiesu palāta prasību atraidījusi aiz tā iemesla, ka prasītāju puse neesot pierādījusi, ka Anna Feldmanis bijusi vēl dzīva mantojuma atstājēja Juŗa Feldmaņa mantojuma atklāšanas laikā, jo mūsu likumi neparedzot kaut kādu dzīvības prezumciju un bez tam esot iestājušies tie priekšnoteikumi, pie kādiem Annu Feldmanis kā bezvēsts prombūtnē esošu personu varētu atzīt par mirušu. Pretēji Tiesu palātas uzskatam mūsu likumi principā gan atzīst dzīvības prezumciju, un katra persona, kamēr viņas nāve nav pierādīta ar attiecīgām metriskām apliecībām vai izņēmuma gadījumā ar liecinieku liecībām vai kamēr tā ar tiesas lēmumu nav izsludināta par mirušu, ir uzskatāma par dzīvu (sal. CL. 2582. p.). Tamdēļ taisni atbildētājam bija jāpierāda, ka Anna Feldmanis bija jau mirusi mantojuma atklāšanas laikā. No šādas dzīvības prezumcijas vēl neizriet, ka 150 gadus veca persona katrā gadījumā būtu uzskatāma par dzīvu. Taisni šādā gadījumā uz ieinteresētu personu lūgumu tiesa var izsludināt šo personu par mirušu, ja vien ir iestājušies CL. 524. p. paredzētie priekšnoteikumi. Kamēr nav šāda tiesas lēmuma, kas taisīts CPN. 1565. —1572. p. kārtībā, prombūtnē esoša persona tomēr atzīstama vēl par dzīvu (CL. 2583. p.). Tamdēļ šajā gadījumā vēl nepietika ar to vien, ka bija iestājušies CL. 524. p. paredzētie priekšnoteikumi, lai Annu Feldmanis izsludinātu par mirušu, bet gan bija vēl vajadzīgs attiecīgais tiesas lēmums, ar kuŗu Anna Feldmanis būtu jau izsludināta par mirušu. Nav nozīmes tam apstāklim, ka prombūtnē esošās Annas Feldmanis aizgādnie Jānis Feldmans kādā agrākā lietā bija atzinis, ka Anna Feldmans mirusi pirms Juŗa Feldmaņa, jo ar parta atzišanos nevar pierādīt tādu faktu, kas prasa formālus objektīvus pierādījumus. Ar to Tiesu palāta savā spriedumā ir pārkāpusi CPN. 454. un 816. p., kādu pārkāpumu dēļ minētais spriedums nav uzturams spēkā.

Ievērojot sacīto, Senāts nolēm: Tiesu palātas 1933. g. 3. aprīļa spriedumu CPN. 454. un 816. p. pārkāpumu dēļ atcelt un šo lietu nodot Tiesu palātai izspriešanai no jauna citā tiesnešu sastāvā.

85. 1935. g. 23. maijā. Mir. Anša Oša m. m. pilnv. zv. adv. V. Buŗa lūgums atcelt Tiesu palātas spriedumu Anša Oŗa prasībā pret mir. Līzi Ābels. (L. № 423.)

Sēdi vada priekšsēdētājs senātors O. Ozoliņš; referē senātors M. Čakste.

Senāts atrod: Tiesu palāta kvalificēja pantu līgumu, kā mantinieka iecelšanas līgumu (CL. 2481. p.). Šo kvalifikāciju prasītājas pilnvarnieks apstrīd ar aizrādījumu, ka Kurzemē (Kuldīgā) nav atzīstams par mantinieka iecelšanas līgumu darījums, pēc kuŗa viens no kontrahentiem piešķir otram tiesības pēc pirmā kontrahenta nāves saņemt noteiktu mantu, piem., kā šajā gadījumā nekustamu īpašumu. Šis viedoklis atzīstams par pareizu, jo CL. 2484. pants in fine nav attiecināms uz Kurzemi, kas izriet no šī panta atsaukšanās uz CL. 1981. un turpmākiem pantiem, kuŗi attiecībā uz Kurzemi prasa īsta mantinieka iecelšanu (Erdmana, System III 371. lpp.). Tomēr tāds līgums Kurzemē uzturams spēkā kā dāvinājums nāves gadījumam (CL. 2499. p.; Erdmana, System III 371. lpp.), pie kam, ievērojot CL. 3596. panta noteikumu, ka par miera līguma priekšmetu var būt katra kaut kādā veidā strīdīga lieta, arī vienošanās par to, ka viens kontrahents piešķir otram pēc pirmā kontrahenta nāves saņemt noteiktu mantu, var ietilpt miera līgumā. Tomēr ja arī šajā gadījumā miera līgumā ietilpst dāvinājums nāves gadījumam, tad tomēr prasība pašreizējā stāvoklī nevarēja tikt apmierināta, jo Senāts ir jau paskaidrojis (Sen. CKD. 34./370), ka testaments vai arī citādi pēdējās gribas izteikumi iegūst likumīgu spēku tikai tad, kad tie CPN. 1573. un turpmāko pantu kārtībā iesniegti, nolasīti un tiesa tos pasludinājusi par spēkā nākušiem, bet šajā gadījumā prasītāja pilnvarnieks pat neapgalvo un no lietas arī nav redzams, ka runā esošo līgumu tiesa būtu pasludinājusi par spēkā nākušu. Bet ja tas vēl nav ieguvis likumīgu spēku, tad tas arī nevar būt par pamatu imobīļa pārejai. Aiz aprādītiem iemesliem Tiesu palātas spriedums gala slēdziena ziņā atzīstams par pareizu, kādēļ kasācijas sūdzība atraidāma.

Ievērojot sacīto, Senāts nolēm: prasītājas mir. Anša Oŗa mantojuma masas pilnvarnieka zv. adv. V. Buŗa kasācijas sūdzību uz CPN. 907. panta pamata atstāt bez ievēribas.

86. 1935. g. 23. maijā. Moteļa Civiana pilnvarnieka zv. adv. B. Petkoviča lūgums atcelt Tiesu palātas spriedumu Moteļa Civiana prasībā pret Ābrāmu Maiju. (L. № 626.)

Sēdi vada priekšsēdētājs senātors O. Ozoliņš; referē senātors M. Čakste.

Senāts atrod: Tiesu palāta varēja nepiešķirt nozīmi lietā apstāklim, ka atbildētājs aizpildījis vekselblanketi ar vekseļa saturu pēc 5 gadiem, skaitot no blanketes izdošanas dienas, jo vekselblanketes aizpildīšanas tiesības pamatojas uz civiltiesisku līgumu (Dr A. Lēbera Tirdzniecības tiesību pārskats, 149. § 11) un tādēļ tās noilgtas paredzētos termiņos, kā to domā prasītāja pilnvarnieks. Tiesu palāta konstatēja, ka atbildētāja aizpildīšanas tiesības ar vekseļa saturu, saskaņā ar partu līgumu un CL. noteikumiem, blanketes aizpildīšanas laikā vēl nebija noilgušas, un šī konstatējuma pareizību prasītāja pilnvarnieks pat nemēģina apstrīdēt. Apstākļi, ka vekselblankete bija izdota jau 1925. g. 20. jūlijā, bet dzēšanas datums uz vekseļa spēku, jo Senāts ir jau paskaidrojis (Sen. CKD. 28. 852), ka nav no svara, kādā laikā blanko vekselis tiek apmaksāts ar zīmogmarkām un pēdējās tiek dzēstas, ja vien tas noticis pirms vekseļa protestēšanas un vekselprasījuma celšanas. Prasītāja pilnvarnieks neapgalvo, ka šajā gadījumā zīmogmarkas bija dzēstas pēc vekseļa protesta. Pretēji prasītāja pilnvarnieka domām, vekseļa nolik. 3. panta 2. piezīmi 1932. gada redakcijā (Lkr. 32./227) var piemērot arī šajā lietā, kaut arī tā bija ierosināta pirms šī likuma spēkā nākšanas, jo aprādītai piezīmei jaunā redakcijā ir piešķirts atpakaļejošs spēks un tā ir piemērojama arī vekseljiem, kas izrakstīti pirms šīs piezīmes spēkā nākšanas, un tādēļ tā ir ņemama vērā arī pirms tās spēkā nākšanas ierosinātās lietās (Sen. CKD. 35/563).

Atrodot, ka aiz aprādītiem iemesliem Tiesu palāta nav pārkāpusi kasācijas sūdzībā uzrādītos likumus, kādēļ kasācijas sūdzība atraidāma, Senāts nolēm: prasītāja Moteļa Civiana pilnvarnieka zv. adv. B. Petkoviča kasācijas sūdzību uz CPN. 907. panta pamata atstāt bez ievēribas.

87. 1935. g. 23. maijā. Lukasa Rosta pilnvarnieka zv. adv. p. N. Homo lūgums atcelt Rīgas apgabaltiesas spriedumu Lukasa Rosta prasībā pret Hannu Fišbergs. (L. № 665.)

Sēdi vada priekšsēdētājs senātors O. Ozoliņš; referē senātors O. Ozoliņš.

Senāts atrod: prasītājs prasības lūgumā paskaidroja, ka ar Rīgas muitnieka kopsēdes 1927. g. 15. februāra lēmumu uz Muižas lik. 1046., 1061., 1065. un 1164. pantu pamata viņš esot sodīts ar naudas sodu Ls 3136,50 par kontrabandas spirta glabāšanu. Atsaucoties uz apstākli, ka minēto spirtu, uzdodot to par benzīnu, pie viņa bija novietojusi atbildētāja, un ka viņam nebija iespējams uzdot atbildētāju par spirta īpašnieci pie lietas izskatīšanas muitnicā, prasītājs lūdz piespriest no atbildētājas kā savus zaudējumus no viņam uzliktā soda jau samaksātos Ls 1000.—. Apgabaltiesa, pievienojoties miertiesneša spriedumam, prasību atraidīja starp citu arī tādēļ, ka sods prasītājam bija uzliktis personīgi un ka tādēļ viņam pašam tas jāmaksā. Prasītāja pilnvarnieka kasācijas sūdzība nepelna ievēribu. Kontrabandas lieta ir krimināllieta (Sen. CKD. 25/99), kurā šajā gadījumā izsprieda pēc būtības Rīgas muitnieka kopsēde, atzīstot prasītāju par vainīgu un taisni tādēļ uzliktot viņam sodu. Muitnieka kopsēdes lēmums ir stājies likumīgā spēkā (1—4), pretējo neapgalvo prasītāja pilnvarnieks un ar to jautājums par prasītāja vainu kontrabandas spirta glabāšanā ir galīgi izšķirts, bet civiltiesā nav kompetenta to pārbaudīt. Uzlikto naudas sodu prasītājs maksā vienīgi par viņa paša ar muitnieka kopsēdes lēmumu atzīto vainu, un tādēļ viņš nevar šo sodu kā savus zaudējumus prasīt no atbildētājas. Ja arī atbildētāja būtu vainojama spirta kontrabandā, tad šis apstākļi eventuāli varētu būt par pamatu krimināllietas ierosināšanai arī pret viņu, bet nevis prasītājam uzliktā soda pārlūkšanai civiltiesā kārtībā uz atbildētāju. Atrodot, ka aiz aprādītiem iemesliem apgabaltiesa nav pārkāpusi kasācijas sūdzībā uzrādītos likumus, kādēļ kasācijas sūdzība atraidāma, Senāts nolēm: prasītāja Lukasa Rosta pilnvarnieka zv. adv. pal. N. Homo kasācijas sūdzību, uz CPN. 283. panta pamata, atstāt bez ievēribas.

88. 1935. g. 23. maijā. Friča Lauriša pilnvarnieka zv. adv. T. Skreijas lūgums atcelt Tiesu palātas spriedumu Friča Lauriša prasībā pret Emiliju Biti u. c. (L. № 685.)

Sēdi vada priekšsēdētājs senātors O. Ozoliņš; referē senātors F. Konradi.

Senāts atrod: pretēji kasācijas sūdzības iesniedzēja domām, Tiesu palāta pareizi atzinusi, ka noilgumam nav padoti tiesas lēmumi par status-tiesībām; tas izriet no CL. 3618. panta, pēc kura noilgums attiecināms tikai uz prasījumiem. Tādēļ par noilgušu gan būtu atzīstams tiesas spriedums, ar kuru apmierināts kāds prasījums, ja spriedums nav izpildīts noilguma termiņā. Par to konkrētā lietā tomēr nav runas, jo lieta grozās ap tiesas 1912. g. 31. janv. lēmumu, ar kuru mir. Indriķis Bite tika atzīts par izšķērdētāju. Šāda lēmuma neizpildīšana vien noilguma termiņā nevar iznīcināt lēmuma spēku, t. i. to var izvest dzīvī arī pēc šī termiņa notecešanas. Tomēr, pretēji Tiesu palātas domām, šāda lēmuma neizpildīšanai ir gan nozīme no CL. 510. p. viedokļa, kuru Tiesu palāta nav ievērojusi. Pēc šī panta darbība, kuru izšķērdētājs izdarījis pirms viņa atstādīšanas no mantas pārvaldīšanas un izsludināšanas par to, atzīstama par spēkā esošu un saistošu. Tādēļ, ja — kā apgalvo prasītājs — 1912. g. 31. janvāra lēmums netika publicēts un Bite no mantas pārvaldīšanas netika atstādīnāts, tad nebūtu iemesla atzīt par nederīgu darījumu, kuru prasītājs noslēdzis ar Biti 1926. g. 13. janvārī, par kādu darījuma nozīmi pastāv strīdus prāvnieku starpā. Nepiešķirot prasītāja apgalvojumam nekādu nozīmi un nepārbaudot tā pareizību, Tiesu palāta pielaidusi motivēšanas nepareizību un nepilnību, ar to pārkāpjot CPN. 444. un 816. p., kādēļ viņas spriedums nav uzturams spēkā. Ievērojot sacīto un neielaižoties pārējo prasītāja uzdoto kasācijas iemeslu pārbaudīšanā, Senāts nolēm: Tiesu palātas 1933. g. 10. augusta spriedumu atcelt CPN. 444., 816. p. pārkāpuma dēļ un lietu nodot Tiesu palātas izspriešanai no jauna citu tiesnešu sastāvā.

89. 1935. g. 23. maijā. Faivuša Hiršhorna pilnvarnieka zv. adv. M. Hilmaņa lūgums atcelt Liepājas apgabaltiesas lēmumu viņa, Hiršhorna, sūdzība par Liepājas-Aizputes zemes grāmatu nodaļas priekšnieka lēmumu triju obligāciju nenostiprināšanas lietā. (L. № 736.)

Sēdi vada priekšsēdētājs senātors O. Ozoliņš; referē senātors F. Konradi.

Senāts atrod: Liepājas apgabaltiesa atstājusi bez ievēribas Faivuša Hiršhorna sūdzību par Liepājas-Aizputes zemes grāmatu nodaļas priekšnieka lēmumiem, ar kuriem noraidīts Hiršhorna lūgums ingrosēt zemes grāmatās Arturam Vinteleram par labu trīs obligācijas, katru par Ls 10 000.— uz immobilēm Aizputē ar zemes grām. reg. 103. un 220. num., uz kuriem Hiršhornam pieder ķīlas valdījuma tiesības. Apgabaltiesa Hiršhorna lūgumu atstājusi bez ievēribas aiz tā iemesla, ka minētā nekustamā manta nepiederot Hiršhornam uz īpašuma tiesību pamata.

Hiršhorna kasācijas sūdzība pelna ievēribu. Ar 1925. g. 27. okt. pārgroz. Civilt. II grāmatā (Lkr. 187) tika atceļti CL. 1801.—1568. p., kas saturēja noteikumus par ķīlas valdījumu institūtu, pie kam pārejas laika noteikumi netika izdoti. Tomēr, izējot no tā, ka jauns likums principā attiecas tikai uz nākotni, jāatzīst, ka minēto likumu atceļšana 1925. g. nav aizkārusi tās juridiskās attiecības, kuras bija nodibinājušas, vecam likumam pastāvēt. Tādēļ jāatzīst par spēkā esošām arī Hiršhorna tiesības, kas pamatojas uz 1834. g. 15. jūnijā uz Fridriha Antonoviča vārdu korroborētā 1833. g. 24. jūnija līguma par ķīlas valdījuma tiesību nodibināšanu uz minētiem immobilēm. Šajā lietā strīdā esošais jautājums par to, vai ir pielaižama augšā minēto obligāciju ingrosēšana uz iekļātiem immobilēm, jāizšķir taisni atkarībā no tā, vai konkrētā gadījumā piemērojami noteikumi par ķīlas valdījuma pēc jaunākām (CL. 1501.—1538. p.) vai pēc vecām tiesībām (CL. 1539.—1568. p.), jo tikai pēc pēdējām ķīlas ņemējs var immobilī aprūtināt ar hipotēkām (CL. 1552. p.; sk. arī 1889. g. 9. jūnija lik. par dažiem pārgroz. hipotēku lik. 4. panta motīvus, Gasmaņa un Noikena izdev. 400. lpp.). CL. 1501. p. piezīme nosaka, ka 1841. g. 24. dec. noteikumi par ķīlas valdījuma līgumiem Baitijas guberņās (piln. Lkr. 15151), kādiem noteikumiem atbilst CL. 1501.—1538. p. un arī tos papildinošie vēlākie noteikumi, neattiecas uz Kurzemē pirms 1830. g. 19. marta uz ilgāku laiku noslēgtiem ķīlas valdījuma līgumiem. Pamatojoties uz šo likumu, zemes

grāmatu nodaļas priekšnieks atzinis, ka konkrētā gadījumā ķīlas valdījums, kā nodibināts pēc 1830. g. 19. marta, ir padots likumam par ķīlas valdījumu pēc jaunākām tiesībām, kādē, arī noraidījis Hiršhorna lūgumu. Šāds uzskats tomēr nav pareizs. Saskaņā ar ķīlas valdījuma institūta noteikumiem, kas Vidzemē un Kurzemē pastāvēja no seniem laikiem, sākumā ķīlas valdījumu uz muižām varēja iegūt arī personas, kas nepiederēja pie muižnieku kārtas. Šādas tiesības tika ierobežotas ar 1729. g. landtaga lēmumu, pēc kura katram muižniekam tika piešķirta tiesība iegūt iekļāto muižu, samaksājot immobilī aprūtināto ķīlas summu. Ar to gan netika pilnīgi paralizēta ķīlas valdījuma tiesību iegūšana uz muižām personām, kas nepiederēja pie muižniecības (jo ar minēto lēmumu istenībā tika ieviesta tikai izpirkuma tiesība uz iekļātam muižām); tomēr ķīlas valdījuma iegūšana no šīm personām ar minēto lēmumu katrā ziņā tika apgrūtināta. (sk. Bunge Das Kurländische Privatrecht 272. un 273. lpp.). Šis ierobežojums pastāvēja līdz 1830. g. 19. martam, kad tika izdots likums, kas atļāva Kurzemes muižniecībai iekļāt muižas arī personām, kam nebija tiesības valdīt nekustamus īpašumus, t. i. arī personām, kas nepiederēja pie muižnieku kārtas ((Piln. Lkr. 3542). Pēc šī likuma izdošanas arī šīs personas (izņemot ebrējus) varēja neaprobežoti iegūt kā ķīlas vaidītāji likumā minētās muižu kategorijas, bet ne ilgāk kā uz desmit gadiem. (Zemniekiem šādas tiesības tika piešķirtas attiecībā uz zemnieku zemēm, bet ne pašām muižām). Praksē šis likums gan maz ko grozīja, gaivenā kārtā tādēļ, ka, no vienas puses, to bieži vien attiecināja tikai uz antichrefiskām ķīlas tiesībām, bet, no otras puses, pēc desmit gadu notecešanas, līgumu parasti pagarināja uz tālākiem desmit gadiem u. t. t. (Bunge, l. c., 274., 275. lpp.). Pašu ķīlas valdījuma institūta būtību 1830. g. 19. marta likums nemaz neaizkāra, kādēļ arī pēc tā izdošanas ķīlas valdījuma konstitūcija par muižām bija iespējama pēc agrākām, vecām tiesībām (izņemot termiņu). Jo vairāk šīs tiesības palika spēkā attiecībā uz iekļātam zemēm, kas atradās pilsētās, jo, kā tas redzams no izteiktā, uz tām neattiecās nedz 1729. g. landtaga lēmums, nedz 1830. g. 19. marta likums. Tā tad par šīm zemēm arī pēc 1830. g. 19. marta varēja nodibināt ķīlas valdījumu uz neaprobežotu laiku. (Ar sacīto it kā nesaskan CL. 1541. p., kas par ķīlas valdījuma priekšmetu min tikai muižas; tomēr šajā ziņā šis pants nav burtiski saprotams, jo ķīlas valdījuma institūts no seniem laikiem bija spēkā arī uz pilsētas zemes gabaliem (sk. Erdmans, System, 2. sēj. 213. lpp., 2. piez.; sk. arī CL. 1539. p., kurā runā par muižām un zemes gabaliem). Tikai ar augšā minēto 1841. g. 24. dec. likumu ķīlas valdījuma institūts tika pilnīgi pārveidots un pēc tā izdošanas ķīlas valdījuma līgumu noslēgšana pēc vecām tiesībām kļuva neiespējama. Ja nu CL. 1501. p. piezīme nosaka, ka šis likums neattiecas uz Kurzemē pirms 1830. g. 19. marta noslēgtiem līgumiem, tad no tā nevar nākt pieslēdziena, ka tas būtu attiecināms arī uz līgumiem, kas tika noslēgti no 1830. g. 19. marta līdz 1841. g. 24. decembrim. Kā augšā aprādīts, arī šini laikmetā varēja slēgt un faktiski arī slēdza ķīlas valdījuma līgumus pēc vecām tiesībām (kuras, kā teikts, bija grozītas tikai attiecībā uz termiņu pie muižu nodošanas ķīlas valdījumā). Bet tā kā 1841. g. 24. dec. likumam nav piešķirts atpakaļejošs spēks, un tas uz veciem līgumiem piemērojams tikai pie to atjaunošanas (CL. 1540. p.), tad attiecībā uz 1830.—1841. g. noslēgtiem ķīlas valdījuma līgumiem var piemērot tikai vecās tiesības (jo citādi šie līgumi nebūtu padoti nekādām normām). Tādēļ jāatzīst, ka CL. 1501. p. piezīmei nav tā nozīme, kādu tai piedod zemes grāmatu nodaļas priekšnieks, bet ka šajā piezīmē sevišķi izceļta tikai svarīgākā līgumu kategorija, uz kurām attiecināmas vecās tiesības. Šāds atzinums arī sakrīt ar civillikumu kodifikatora prof. Bunge šini jautājumā izteiktām domām: „Diese Verordnung (vom 24. Dez. 1841.)... kann der Natur der Sache nach nur auf die seither Promulgation abgeschlossenen oder in Zukunft abzuschließenden Pfandkontrakte sich beziehen, nicht aber auf die früher, namentlich die vor dem J. 1830 auf lange Fristen verpfändeten Landgüter, deren es in Kurland noch eine nicht unbedeutende Zahl gibt.“ (l. c., 275. lpp.). Beidzot jāaizrāda vēl, ka pēc CL. 1539. p. CL. 1541.—1570. p. noteikumi (par ķīlas valdījumu pēc vecām tiesībām) attiecas uz visām zemēm, kas tika iekļātas pirms jauno valdījuma termiņu ierobežojošo likumu izdošanas, pie kam šis pants attiecināms uz Kurzemē aizrāda netikai uz 1830. g. 19. marta, bet arī uz 1841. g. 24. dec. likumu; tā tad arī no šā likuma izriet, ka vecās tiesības attiecas uz līgumiem, kas tika noslēgti pirms abu šo likumu izdošanas, t. i. pirms 1841. g. 24. decembra.

Ievērojot sacīto, Senāts atrod, ka konkrētā gadījumā, kur ķīlas valdījuma līgums tika noslēgts 1833. g. un korroborēts 1834. g., piemērojami likumi, kas regulē ķīlas valdījuma institūtu pēc vecām tiesībām, kādē, sūdzētājam pieder arī CL. 1552. panta aprādītā tiesība. Apgabaltiesa, nākot pie pretējā slēdziena, aprobežojusies ar augšā minēto pilnīgi nenozīmīgo motīvu, kas šajā lietā strīdā esošo jautājumu pat neaizkar. Apgabaltiesas lēmums tādēļ atceļams CPN. 181., 196. p. pārkāpumu dēļ.

Senāts tādēļ nolēm: Liepājas apgabaltiesas 1933. g. 17. oktobra lēmumu atcelt CPN. 181., 196. p. pārkāpuma dēļ un lietu nodot tai pašai apgabaltiesai izspriešanai no jauna citu tiesnešu sastāvā.

90. 1935. g. 23. maijā. Gustava Radisa lūgums atcelt Liepājas apgabaltiesas spriedumu Augusta Mitelšteta prasībā pret Gustavu Radisu. (L. № 743.)

Sēdi vada priekšsēdētājs senātors O. Ozoliņš; referē senātors F. Konradi.

Senāts atrod: Liepājas apgabaltiesa ar 1932. g. 13. decembra spriedumu apmierinājusi prasību, ko prasītājs lūdzis, piespriest viņam par labu no atbildētāja par saņemtām precēm Ls 114,58. Atbildētājs, neatzīstot prasību, bija cēlis ierunu, ka viņš par pirkām precēm Ls 100 esot samaksājis prasītājam ar vekseli par Ls 100, kādu vekseli viņš, atbildētājs, esot saņēmis no Anša Roždārza sakarā ar pēdējām pārdotiem akmeņiem. Apgabaltiesa šo atbildētāja iebildumu nav ievērojusi un nav piešķirusi ticamību atbildētāja liecīniekiem, kuri atbildētāja apgalvojumu apstiprinājuši. Apgabaltiesa šajā ziņā pamatojusies uz paša Roždārza pie miertiesneša nodoto liecību par to, ka viņš nekādu vekseli atbildētājam neesot devis.

1933. g. 30. nov. atbildētājs Radiss iesniedzis lūgumu par apgabaltiesas sprieduma jaunu caurlūkošanu, aizrādot uz to, ka ar krimināltiesas spriedumu, kas stājies likumīgā spēkā 1933. g. 22. septembrī un publiski pasludināts 1933. g. 6. oktobrī, augšā minētā Roždārza liecība atzīta par apzināti nepatiesi nodotu zem zvēresta.

Radisa lūgums pelna ievēribu.

Saskaņā ar CPN. 284. pantu sprieduma jauna caurlūkošana pielaižama arī tad, kad aktoš, uz kuriem spriedums dibināts, ir uztiets viltojums. Šis likuma noteikums interpretējams plašinoši un piemērojams, piem., arī tad, ja ar tiesas spriedumu atzīta par nepatiesu liecīnieku liecība, uz kuru spriedums pamatots (sk. Engelman, Civilprocess Sudopr. 422. lpp.) konkrētā lietā, kā tas redzams no augšā sacītā: Apgabaltiesas spriedums pamatots uz liecīnieka Roždārza liecību par to, ka viņš vekseli atbildētājam neesot devis. No Liepājas apgabaltiesas kriminālmodaļas lietas (33./68) redzams, ka šī liecība ar spēkā stājušos Krimināltiesas spriedumu tiesām atzīta par nepatiesu. Tādēļ un ņemot vērā, ka šīs liecības nepatiesību konstatēta pēc apgabaltiesas 1932. g. 13. dec. sprieduma taisīšanas un tā tad nevarēja tikt pievesta pie lietas izspriešanas no lūdzēja neatkarīgu iemeslu dēļ, Senāts atrod, ka konkrētā gadījumā konstatēti CPN. 284. p. piemērošanas priekšnoteikumi (Sen. CKD. 27. 730 u. c.), kādēļ apgabaltiesas spriedums atceļams.

Ievērojot sacīto, Senāts nolēm: uz CPN. 284. p. pamata Liepājas apgabaltiesas 1932. g. 13. decembra spriedumu atcelt un lietu nodot tai pašai apgabaltiesai izspriešanai no jauna citu tiesnešu sastāvā.

91. 1935. g. 23. maijā. Nikolaja Arkloņa lūgums atcelt Rīgas apgabaltiesas spriedumu Otto Birzija prasībā pret Nikolaju Arkloņu un Alfrēdu Plāti. (L. № 840.)

Sēdi vada priekšsēdētājs senātors O. Ozoliņš; referē priekšsēdētājs senātors O. Ozoliņš.

Senāts atrod: konstatējot, ka atbildētāji apņēmušies gadījumā, ja nāktos prasītājam izpirkt no viņa izdoto vekseli par Ls 500, to paši darīt, apgabaltiesa nākusi pie pareiza slēdziena, ka atbildētāji uzņēmušies ekspromisorisku galvojumu un ka pēc vekseļa samaksas no prasītāja puses pēdējām tiesībām prasīt minētos Ls 500.— no galviņniekiem. Tādēļ apgabaltiesa pareizi apmierinājusi prasību, kuru, pretēji kasācijas

sūdzībā izteiktām domām, dibināta tiesi uz galvoju. Maldīgs ir atbildētāja Arklona kasācijas sūdzībā izvirzītais uzskats, ka viņa dotais galvojums nebūtu CL. 4520. p. minētais ekspromisoriskais galvojums, jo viņš neesot sevišķi atteicies no CL. 4519. p. paredzētām tiesībām. No CL. 4520. p. taisni izriet, ka par tādu atteikšanos uzskatāms arī tas gadījums, ja galvnieks uzņemas saistību kā pats parādnieks, kas bez šaubām izpaužas nenosacītā apņemšanās vajadzības gadījumā izpirkt vekseli vekseldevēja vietā.

Ievērojot teikto un atrodot, ka apgabaltiesa nav pārkāpusi kasācijas sūdzībā minētos likumus un pēdējā tamdēļ noraidāma, Senāts atrod: prasītāja Nikolaja Arklona kasācijas sūdzību uz CPN. 283. p. pamata atstāt bez ievēribas.

92. 1935. g. 23. maijā. Finanču ministrijas nodokļu departamenta lūgums atcelt Tiesu palātas lēmumu mir. Jāņa Kļaviņa mantošanas lietā. (L. № 904.)

Sēdi vada priekšsēdētājs senātors O. Ozoliņš; referē senātors O. Ozoliņš.

Senāts atrod: Senāts jau ir paskaidrojis (Sen. CKD. 35./248), ka 1914. g. 4. okt. likuma 2. pants paredz $\frac{1}{5}$ pieskaitīšanu apdrošināšanas novērtējumam par pamatiem un būves vietu, un ka Tiesu palāta nevar aprobežoties vienīgi ar konstatējumiem, ka novērtējumā ir ieskaitīti pamatmūri. Tādēļ arī šai gadījumā Tiesu palāta, konstatējot vienīgi to, ka apdrošināšanas novērtējums ir izdarīts, ieskaitot pamatmūrus, un tādēļ vien atsakoties no $\frac{1}{5}$ pieskaitīšanas, neko neminot par būves vietu, ir pielaidusi savā lēmumā motivēšanas nepilnību un pārkāpusi 1914. g. 4. okt. lik. 2. pantu.

Atrodot tādēļ, ka 1914. g. 4. okt. lik. 2. panta un CPN. 816. p. pārkāpumu dēļ Tiesu palātas lēmums nav uzturams spēkā, Senāts nolemj: Tiesu palātas 1933. g. 19. oktobra lēmumu atcelt 1914. g. 4. okt. lik. 2. panta un CPN. 816. p. pārkāpumu dēļ un lietu nodot tai pašai tiesai izlemšanai citā tiesnešu sastāvā.

93. 1935. g. 23. maijā. Emmas Riekstiņš pilnv. zv. adv. J. Prēvalda lūgums atcelt Tiesu palātas lēmumu lietā. (L. № 1574.)

Sēdi vada priekšsēdētājs senātors O. Ozoliņš; referē senātors M. Čakste.

Senāts atrod: 1933. g. 9. septembrī pārdeva izsolē mir. Pēterā Riekstiņa nekustamo īpašumu. Izsolē nēma dalību un par Ls 10.000 ieguva šo īpašumu viena no mir. Pēterā Riekstiņa mantošanas tiesībās apstiprinātām mantinieciem, Marta Riekstiņš. Par šo izsolē otrā mir. P. Riekstiņa apstiprinātā mantinieci — Emma Riekstiņš bija iesniegusi apgabaltiesai sūdzību (I.—7.), kurā viņa lūdza izsolē atzīt par spēkā neesošu aiz tā iemesla, ka mir. P. Riekstiņa mantošanas tiesībās apstiprinātai mantiniecei Martai Riekstiņš uz CPN. 1196. panta pamata nebija tiesības ņemt dalību izsolē. Apgabaltiesa sūdzību atstāja bez ievēribas, un arī Tiesu palāta atstāja bez ievēribas par apgabaltiesas lēmumu iesniegto pārsūdzību. Emmas Riekstiņš kasācijas sūdzība, kas izsmēlas ar apercējumiem par to, ka mir. parādnieka apstiprinātai mantiniecei uz CPN. 1196. panta pamata neesot tiesības ņemt dalību izsolē, nepelna ievēribu. No likumdošanas motīviem pie CPN. 1051. (tagad 1196.) panta ir redzams, ka par pamatu parādnieka izslēgšanai no līdzdalības izsolē bija apstākļi, ka parādniekam ir iespēja apturēt īpašuma pārdošanu izsolē ar parāda samaksu saviem kreditoriem. Šajā gadījumā pēc parādnieka ir apstiprinātas divas mantinieces. No katras no viņām nevar prasīt visa parāda samaksu, jo viņas par mantojumdevēja parādiem atbild tikai attiecīgās daļās (CL. 2679. pants). Tādēļ šajā gadījumā katrai no mantiniecēm atsevišķi nav iespējams apturēt mantas pārdošanu izsolē, tā ka attiecībā uz viņām nepastāv tas priekšnoteikums, kurā dēļ likums pašu parādnieku izslēdza no līdzdalības izsolē. Tādēļ arī CPN. 1051. (1196.) panta autori atzina, ka parādnieka atsevišķiem mantiniekiem ir tiesības ņemt dalību izsolē, kurā pārdo parādnieka mantu (Isačenko, Komentāru V sēj. 477. un 478. lpp.). Aiz aprādītiem iemesliem Tiesu palāta nav pārkāpusi kasācijas sūdzībā uzrādītos likumus, kādēļ kasācijas sūdzība atraidāma.

Ievērojot sacīto, Senāts nolemj: Emmas Riekstiņš pilnvarnieka zv. adv. J. Prēvalda, kasācijas sūdzību uz CPN. 907. panta pamata atstāt bez ievēribas.

94. 1935. g. 24. maijā. Finanču ministrijas nodokļu depart. lūgums atcelt Liepājas apgabaltiesas lēmumu lietā. (L. № 764.)

Sēdi vada priekšsēdētājs senātors O. Ozoliņš; referē senātors J. Grots.

Senāts atrod: Konkrētā gadījumā nomas lūgums ir noslēgts uz 3 gadiem un, saskaņā ar līguma 5. §, līgumslēdzēji izteikuši savu piekrišanu līguma ierakstīšanai zemes grāmatās. Kādā apmērā nomas līgumi apliekami ar zīmognodevu, nosaka Rīk. par zīmognodevu 39. p. 2. pkt. un 43. p. 1. pkt. Rīkojums par zīmognodevu nešķiro nomas līgumus korroborējamus un nekorroborējamus, un šis likums, kā speciāls likums ar fiskālu raksturu, nav tuļkojams paplašināši, kā to jau vairākkārt Senāts ir paskaidrojis. Tādēļ arī šinī gadījumā, pretēji kasācijas sūdzības iesniedzēja domām, nav piemērojami CL. 4045. p. un Rīk. par zīmognodevu 39. p. 1. punkts. Rīk. par zīmogn. 39. panta 1. teikums, runājot par aktiem, kas attiecas uz līgumiem par nekustamas mantas „lietošanu”, domā līgumus, ar kuriem nodibinātas lietiskas lietošanas tiesības kā tādas (usufruktus), t. i. līgumus, kuri tieši vērsti usufrukta nodibināšanai par nekustamu mantu, t. i. uz īpašuma tiesību aprobežojumu. Bet 39. p. 1. punkts nav attiecināms uz līgumiem, kuriem pēc būtības ir vienīgi saistību institūta, nomas raksturs. Ja nomniekiem ar sevišķu līguma noteikumu ir piešķirta tiesība panākt nomas līguma ierakstīšanu zemes grāmatās, tad ar to līgumam tik piešķirts tikai absolūts raksturs; bet ar to noma nepārvēršas par usufruktu, t. i. it kā par lietiska rakstura institūtu (Sen. CKD. 34./745). Konkrētā gadījumā lieta negrozās ap īpašuma tiesību aprobežojumu, par kuriem vien runā Rīk. par zīmogn. 39. p. 1. punkts, bet gan ap nekustamas mantas aprūtinājumu ar korroborēto nomas līgumu. Īpašuma aprobežojumu ierakstāmi zemes grāmatas reģistra 2. daļā (Notār. nolik. 321. p. 2. punkts), kurpretim nekustamas mantas aprūtinājumi, pie kuriem pieder korroborētie nomas līgumi, ierakstāmi reģistra 3. daļā (322. p. 1. punkts; Bukovska izd. 119. lpp. 1. punkts). Ar to atkrit visi kasācijas sūdzībā aprādītie apsvērumi.

Aiz šiem iemesliem atrodot, ka apgabaltiesa nav pārkāpusi kasācijas sūdzībā minētos likumus un ka kasācijas sūdzība atraidāma, Senāts nolemj: Finanču ministrijas Nodokļu departamenta kasācijas sūdzību uz CPN. 283. p. pamata atstāt bez ievēribas.

95. 1935. g. 24. maijā. Finanču ministrijas nodokļu departamenta lūgums atcelt Tiesu palātas lēmumu lietā. (L. № 972.)

Sēdi vada priekšsēdētājs senātors A. Lēbers; referē senātors A. Lēbers.

Senāts atrod: apgabaltiesa apstiprinājusi izpildīšanai mir. Pēterā Liepiņa taisīto mājās testamentu, ar kuŗu viņš par saviem mantiniekiem iecēlis savus 3 dēlus līdzīgās daļās un uzlicis viņiem par pienākumu, starp citu, dot Kristīnei Liepiņš dzīvokli ar apsildīšanu un arī saimniecības produktus Ls 80 vērtībā katram līdz viņas nāves dienai, apgabaltiesa mantojuma nodokli aprēķinājusi 2 $\frac{1}{2}$ % no mantinieku uzdotas nekustamas mantas vērtības. Nodokļu departaments pārsūdzējis apgabaltiesas lēmumu, atrodot, ka Kristīnei Liepiņš novēlētais uzturs esot apliekams ar 24% lielu mantošanas nodokli pēc 1914. g. 4. oktobra likuma 8. p. uz tā pamata, ka viņai 70 gadi, un viņa pati uzturu novērtējusi par Ls 240 gadā. Saskaņā ar šo, Nodokļu departaments, atsaucoties uz Nod. nol. 203. p. 4. pk. un 214. p., aprēķinājis Kristīnes Liepiņš mantojuma nodokli 24% no uztura vērtības (240×6, 5= Ls 1560.) t. i. Ls 374,40. Tiesu palāta blakus sūdzību atstājusi bez ievēribas uz tā pamata, ka Kristīnei Liepiņš uzturs ticis novēlēts nevis skaidrā naudā izmaksājamās summās, kā to paredzot Nod. nol. 214. p., bet graudā un ka 214. p. neesot iztulkojams paplašināti. Nodokļu departamenta kasācijas sūdzība nepelna ievēribu. Pretēji Tiesu palātas domām, likums nenosaka, ka legātāram graudā novēlētais uzturs nebūtu apliekams ar mantojuma nodokli, ja vien uzturs novērtējams naudā. 1914. g. 4. oktobra likuma 9. p. tieši paredz, kādā veidā jānoteic, piem., mūža valdīšanā pārejošās mantas vērtība, un proti taisni tā paša likuma 8. p. norādītā kārtībā. Nod. nol. 208. p. vispār nosaka, ka ar mantojuma nodokli apliekamās mantas vērtību uzdod pašī mantinieki. Runā esošā gadījumā Kristīnei Liepiņš

novēlēta uztura vērtību noteicis pats testātors savā testamentā, un proti pa Ls 80 gadā no katra mantinieka; ja nu mantinieku skaits ir 3, tad uztura vērtība sastāda Ls 240 gadā. Taisni šai summā pati legātāre Kristīne Liepiņš arī novērtējusi viņai novēlēta uztura vērtību gadā (115). Testātors, pats noteicot uztura vērtību, ar to jau paredzējis, ka uztura neizdošanas gadījumā graudā, uzturs eventuāli būtu izpildāms naudā. Tiesu palātai tādēļ nebija likumīga pamata nerēķināties ar paša testatora un arī pašas legātāres skaidrā naudā uzdotu uztura vērtību vai pretekvivalentu un nepiemērot šajā lietā Nod. nol. 214. p., kas mantiniekiem uzliek par pienākumu vispirms samaksāt mantojuma nodokli, ar kuŗu legāts ir apliekts, un tad mantojuma nodokli ieturēt vai pieprasīt no legātāres, izsniedzot viņai novēlēto legātu. Kādā veidā notiek legāta izpildīšana un izrēķināšanās starp mantiniekiem un legātāru, atkarājas no konkrētas lietas apstākļiem. Katrā ziņā nevar būt runas par Nod. nol. 214. p. paplašinātu iztulkošanu, jo 214. p. nenosaka kādu normu par uztura legāta aplikšanu ar mantojuma nodokli pēc būtības, bet noteic vienīgi mantojuma nodokļa samaksas kārtību, t. i. izšķir tikai tīri tehnisku jautājumu. Aiz aprādītiem iemesliem atrodot, ka Tiesu palāta šai lietā pārkāpusi Nod. nol. 201., 208., 214. p., 1914. g. 4. okt. lik. 8., 9. p. un CPN. 816. p., kādēļ Tiesu palātas lēmums atceļams, Senāts nolemj: Tiesu palātas 1933. g. 9. oktobra lēmumu Nod. nol. 201., 208., 214. p.; 1914. g. 4. oktobra likuma 8., 9. p. un CPN. 816. p. pārkāpumu dēļ atcelt un lietu nodot Tiesu palātai izspriešanai no jauna citā sastāvā.

96. 1935. g. 24. maijā. Viktora-Edgara Simanoviča dabiskās aizbildnes Kamilas Simanovičs lūgums atcelt Jelgavas apgabaltiesas spriedumu jaunu izskatīšanu jaunatklājušos apstākļu dēļ Viktora Simanoviča prasības lietā pret Kārli Šteinbergu. (L. № 1026.)

Sēdi vada priekšsēdētājs senātors A. Lēbers; referē senātors J. Grots.

Senāts atrod: Prasītāja mazgadīgā Viktora-Edgara Simanoviča dabiskā aizbildne — viņa māte Kamila Simanovičs iesniegusi Senātam lūgumu par apgabaltiesas sprieduma atcelšanu jaunatklājušos apstākļu dēļ. Par šādiem jauniem apstākļiem lūdzēja uzdot to, ka viņai pēc lietas iztiesāšanas apgabaltiesā nācis zināms, ka kāda Lība Gutmanis kritiskā laikā redzējusi viņas miesīgos sakarus ar atbildētāju. Šāds lūgums par sprieduma atcelšanu tomēr nepelna ievēribu, jo lūdzējam, kas vēlas panākt sprieduma revīziju jaunatklājušos apstākļu dēļ (CPN. 284. p.) šie jaunatklājušie apstākļi jāstāda Senātam priekšā tādā objektīvā formā, kuŗai nav vajadzīgs kaut kāds iepriekšējais pārbaudījums no tiesas puses, lai padarītu uzrādītos apstākļus par ticamiem (Sen. Apv. sap. 34./9). Šajā lietā lūdzēja atsauca vienīgi uz liecinieci, kas apliecināšot viņas miesīgos sakarus ar atbildētāju. Lai nodibinātu, vai apgalvojums atbilst īstenībai, būtu nepieciešams uzdot liecinieci noprotināt CPN. paredzētā kārtībā. Bet šāda pierādījumu pārbaude, kā to jau paskaidrojusi Senāta Apvienotā sapulce aprādītā lietā, nav pieļaujama (Sen. CKD. 34./1430), kādēļ arī iesniegtais lūgums atstājams bez ievēribas. Īstenībā prasītāja atsauca nevis uz jaunu apstākli, bet uz jaunu pierādījumu tam viņas jau apgalvotam apstāklim, ka atbildētājam bijuši miesīgi sakari ar prasītāju. Jau tāpēc vien prasītājas lūgums jāatraidā.

Aiz šiem iemesliem Senāts nolemj: mazgadīgā Viktora-Edgara Simanoviča dabiskās aizbildnes Kamilas Simanovičs lūgumu par Jelgavas apgabaltiesas 1931. g. 21. augusta sprieduma jaunu caurlūkošanu uz CPN. 284. p. pamata atstāt bez ievēribas.

97. 1935. g. 13. jūnijā. Aleksandra Lažučonoka lūgums atcelt Tiesu palātas spriedumu Aleksandra Lažučonoka prasībā pret Vispārējo apdrošināšanas sabiedrību nelaiemes gadījumos. (L. № 2396.)

Sēdi vada priekšsēdētājs senātors O. Ozoliņš; referē senātors O. Ozoliņš.

Senāts atrod: Tiesu palāta atraidījusi prasītāja prasību pēc pensijas attiecībā uz nelaiemes gadījumu 1929. g. maijā aiz tā iemesla, ka eksperti vienbalsīgi atzinuši, ka prasītāja darba spējas no šī nelaiemes gadījuma nav ierobežotas, un ka izdarītā ekspertīze ir galīga, kādēļ nav pamata jaunas ekspertīzes izdarīšanai. Tiesas atzinumi šajā ziņā attiecas uz lietas faktisko pusi, kas kasācijas kārtībā nav pārbaudāma. Tādēļ atkrit tā kasācijas sūdzības daļa, kuŗā prasītājas sūdzas par pensijas noraidīšanu par 1929. g. 29. maija nelaiemes gadījumu, kuŗā prasītāja paskaidrojumi satur vienīgi lietas faktisko apstākļu iztirzājumu un tiesas atzinumu apstrīdējumu pēc būtības. Turpretim pelna ievēribu tā kasācijas sūdzības daļa, kuŗā iebildumi celti pret Tiesu palātas spriedumu attiecībā uz pensijas noraidīšanu par nelaiemes gadījumiem 1928. g. 18. un 26. oktobrī, par ko prasītājs jau bija cēlis prasību savā iepriekšējā lietā pret to pašu atbildētāju. Tiesu palāta šajā ziņā konstatē, ka iepriekšējā prasība noraidīta kā celta priekšlaicīgi un, tā tad principā, prasītājam būtu iespējams celt jaunu, t. i. tagadējo prasību. Tomēr Tiesu palāta tagadējo prasību (daļā, kuŗā attiecas uz nelaiemes gadījumiem 1928. g. 18. un 26. oktobrī) atraidījusi vienīgi aiz tā iemesla, ka atsaukšanās uz atbildētājas vainu pie pensijas komisijas lēmumā nedabūšanas groza prasības pamatu, pārvēršot to par zaudējumu prasību, kādu šajā lietā nevarot izspriest, un ka tagadējā prasība tāpat iztrūkstot pensiju komisijas lēmuma, lai lietu varētu izspriest civiltiesā. Šāds Tiesu palātas iegemtais viedoklis tomēr gala atzinumā neattaisno prasības noraidīšanu aprādītā daļā. Ar aizrādījumu apellācijas sūdzībā par to, ka nelaiemes gadījumā cietušais nav varējis tikt pie pensiju komisijas lēmuma pašas atbildētājas vainas dēļ, prasītājs nebūt nav domājis it kā pāriet uz kādu zaudējumu prasību, bet vienīgi paskaidrojis, kādēļ, neraugoties uz visiem viņa spertiem soļiem, viņam nav tē pensiju komisijas lēmuma, kuŗu Tiesu palāta uzskata par nepieciešamu priekšnoteikumu prasības ceļšanai tiesā. Senāts ir paskaidrojis Januša lietā pret Vispārējo apdrošināšanas sabiedrību nelaiemes gadījumos, ka 1927. g. likuma VI nodaļa, kuŗā runā par pensijas piešķiršanas kārtību (Lkr. 27./91; 106.—116. p.), vispār nav piemērojama gadījumiem, kad apdrošināšanas sabiedrība nemaz negrib pensiju piešķirt, noraidot pensijas pieprasījumu pašā pamatā un vēl aiz tādiem iemesliem, kuŗu apskatīšana nemaz neietilpst pensiju komisijas kompetencē, kā, p. piem., kad noraida pensijas pieprasījumu aiz tā iemesla, ka nelaiemes gadījums nav noticis darbā ((Sen. CKD. 34./469). Pati atbildētāja ir paskaidrojusi (Apg. akts 54. l. o. p.), ka sūdzētāja kaites nav vedamas sakarā ar nelaiemes gadījumu darbā un ka sakarā ar to viņa noraidījusi pensijas pieprasījumu. Uz prasītāja lūgumiem pensiju un revīzijas komisijām atbildētāja 1931. g. 21. novembrī rakstiski aizrādījusi prasītājam, ka „Komisijām pašlaik nav iespējams lietu izlemt, jo to darīšot Senāts uz prasītāja pārsūdzības pamata”. (Apg. akts, 49. l. p.). Ja nu prasītājs ir apgalvojis, ka vispār viņam nav bijis iespējams tikt pie pensiju komisijas lēmuma atbildētājas noraidīšanās izturēšanās dēļ, un lietā ir dati par to, ka pensijas pieprasījums ir noraidīts pašā pamatā tādēļ, ka atbildētāja vispār neatzīst, ka prasītājs būtu cietis darbā, Tiesu palātai taisni bija jāņem stāvoklis jautājumā par to, vai šādos apstākļos iztrūkstošam pensiju komisijas lēmumam vispār varēja būt tāda nepieciešama priekšnoteikuma nozīme, ka bez tā būtu liegts tiesas ceļš pensijas pieprasījumam. Neapsprīžot šo jautājumu un nenoskaidrojot vispārī jautājumu, kādēļ pensiju komisijas lēmums šajā gadījumā trūcis (sakarā ar prasītāja dotiem paskaidrojumiem un sniegtiem pierādījumiem), Tiesu palāta ir pielaidusi šai sprieduma daļā kā lietas apstākļu noskaidrošanas un motivēšanas nepilnību, tā arī motivēšanas nepareizību, pārkāpjot ar to CPN. 444. un 816. p.

Atrodot tādēļ, ka CPN. 444. un 816. p. pārkāpumu dēļ Tiesu palātas spriedums nav uzturams spēkā daļā, kuŗā attiecas uz 1928. g. 18. un 26. oktobra nelaiemes gadījumiem, bet pārējā daļā prasītāja kasācijas sūdzība kā nepamatota noraidāma, Senāts nolemj: Tiesu palātas 1935. g. 28. janvāra spriedumu CPN. 444. un 816. p. pārkāpumu dēļ atcelt daļā, kuŗā attiecas uz 1928. g. 18. un 26. oktobra nelaiemes gadījumiem, un lietu nodot tai pašai tiesai izspriešanai šajā daļā no jauna citā tiesas sastāvā; pārējā daļā Aleksandra Lažučonoka kasācijas sūdzību, uz CPN. 907. p. pamata, atstāt bez ievēribas.