



8. Bauskas apr. Bauskā — 3 v. un pagastos: 1) Iecavas — 14 v., 2) Zālites — 5 v., 3) Mežotnes — 1 v., 4) Codes — 1 v., 5) Bauskas — 2 v., 6) Ceraukstes — 2 v., 7) Rundāles — 2 v., 8) Sventes — 2 v., 9) Bārbeles — 5 v., 10) Jaunsaules — 1 v., 11) Taurkalnes — 3 v., 12) Stelpes — 3 v., 13) Vecmuižas — 2 v., 14) Skaistkalnes — 1 v., 15) Panemunes — 1 v. un 16) Taurkalnes — 1 v.

9. Jēkabpils apr. Jēkabpili — 4 v. un pagastos: 1) Ābeļu — 11 v., 2) Selpils — 1 v., 3) Viesītes — 5 v., 4) Saukas — 9 v., 5) Sunākstes — 2 v., 6) Rites — 5 v., 7) Nēretas — 10 v., 8) Daudzeses — 5 v., 9) Mazsalves — 6 v., 10) Sērenes — 4 v., 11) Sečes — 2 v., 12) Mēmeles — 1 v., 13) Zasas — 5 v., 14) Slātēs — 6 v., 15) Dignājas — 4 v. un 16) Elkšķu — 3 v.

10. Ilūkstes apr. Ilūkstē — 2 v., Grīvā — 7 v., Subatā — 4 v. un pagastos: 1) Lašu — 9 v., 2) Sventes — 1 v., 3) Pilskalnes — 1 v., 4) Demenes — 1 v., 5) Aknīstes — 4 v., 6) Susējas — 2 v., 7) Gārsenes — 3 v., 8) Prodes — 4 v., 9) Bebrenes — 6 v., 10) Rubenes — 3 v. un 11) Asares — 3 v.

11. Liepājas apr. Liepājā — 3 v. un pagastos: 1) Durbes — 13 v., 2) Pērkones — 5 v., 3) Tašu — 5 v., 4) Grobiņas — 1 v., 5) Tadaiku — 1 v., 6) Vecpils — 1 v., 7) Embūtes — 6 v., 8) Nigrandes — 2 v., 9) Vainodes — 11 v., 10) Asites — 5 v., 11) Rucavas — 8 v. un 12) Ezeres — 7 v.

12. Aizputes apr. pagastos: 1) Kazdangas — 2 v., 2) Dzerves — 1 v., 3) Dunalkas — 1 v., 4) Bases — 1 v., 5) Gudenieku — 1 v., 6) Ciravas — 1 v., 7) Sakas — 11 v., 8) Ulmales — 5 v., 9) Jūrkalnes — 1 v. un 10) Nikrāces — 2 v.

13. Kuldīgas apr. Kuldīgā — 2 v., Saldu — 1 v. un pagastos: 1) Kuldīgas — 4 v., 2) Kurmales — 2 v., 3) Planicas — 2 v., 4) Snēpeles — 3 v., 5) Ivandes — 2 v., 6) Vārmes — 10 v., 7) Kabilas — 3 v., 8) Skrundas — 1 v., 9) Saldus — 1 v., 10) Ciceres — 2 v., 11) Zvārdes — 2 v., 12) Blīdenes — 1 v., 13) Lutriņu — 4 v., 14) Gaiku — 1 v. un 15) Pampaļu — 1 v.

14. Talsu apr. pagastos: 1) Kandavas — 2 v. un 2) Cēres — 1 v.

15. Ventspils apr. Ventspili — 3 v. un pagastos: 1) Piltene — 3 v., 2) Užavas — 1 v., 3) Puizes — 3 v., 4) Ugāles — 14 v. un 5) Ēdoles — 2 v.

16. Daugavpils apr. Daugavpili — 5 v., Līvānos — 10 v., Krustpili — 2 v., Gostinios — 2 v. un pagastos: 1) Kalupes — 21 v., 2) Naujienas — 6 v., 3) Višķu — 10 v., 4) Liksnas — 17 v., 5) Skaistas — 1 v., 6) Pustīnas — 2 v., 7) Piedrujas — 2 v., 8) Līvānu — 9 v., 9) Aglonas — 6 v., 10) Kapiņu — 1 v., 11) Preiļu — 1 v., 12) Vārkavas — 1 v., 13) Jāsmuižas — 5 v., 14) Krustpils — 7 v., 15) Ungurmuižas — 2 v. un 16) Aiviekstes — 8 v.

17. Rēzeknes apr. pagastos: 1) Bērzgales — 2 v., 2) Makāšenu — 3 v., 3) Vidsalā — 2 v., 4) Vilēnu — 2 v., 5) Atašenes — 1 v., 6) Malta — 9 v. un 7) Silajānu — 1 v.

18. Ludzas apr. Zilupē — 1 v. un pagastos: 1) Pildas — 1 v., 2) Zvirgzdenes — 1 v., 3) Kārsavas — 2 v., 4) Istras — 6 v., 5) Pasienas — 7 v., 6) Brīgu — 4 v. un 7) Skaunes — 1 v.

19. Jaunlatgales apr. pagastos: 1) Balvu — 3 v., 2) Rugāju — 1 v., 3) Tilžas — 2 v., 4) Bērzbils — 2 v., 5) Augšpils — 1 v., 6) Kacēnu — 5 v., 7) Viļakas — 1 v. un 8) Liepnas — 1 v.

V. Liellopu lipīgā izmēšanās (Brucellose).

1. Rīgas apr. Siguldā, Lakstigalas ielā 11 un pagastos: 1) Ropažu Kažokos, 2) Dreiliņu Januks Andrejs Caunis, Frankenmuža un Freimāna mājā, 3) Ikšķiles Vapkenos, 4) Babites Zeibarta mājā, 5) Alīza Grūnduļos, 6) Ligatnes Caulēs un Pēterēnos, 7) Krimuldas Stenderos, 8) Siguldas Vec-Krūmēs, 9) Lielvārdes Tentegos, 10) Biriņu Burtnieku un Kalītēs un 11) Vidrižu Kalnozolos.

2. Čēsu apr. pagastos: 1) Vecpiebalgas Vec-Vitīgos, 2) Drustu Brīngos, Drustu mužas centrā, Brīngu dzirnavās un Gauduļos, 3) Jumurdas Lukstos un 4) Ogres Kaulinos.

3. Madonas apr. pagastos: 1) Kusas Slemetēs, Trūšos un Kanīpos, 2) Praulienas Liepskalpos un Spīra dedzinātavā, 3) Sarkanu Viducos un Kalpos, 4) Galgauskas Malīšos un Liepiņas, 5) Vecgulbenes Ostraviešos, 6) Jaungulbenes Andžiņas, Ziedlejas un Alkšņupēs, 7) Kraukļu Līšos, Daugstēs un Jaunmorās, 8) Cesvaines Lejzemniekos, 9) Dzelzavas Silasniķeros, 10) Saikavas Augstkalnos, Vec-Druvenos Jaun-Druvenos, 11) Laudonas Tocē,

12) Mētrienas Aizelkšņos, 13) Vejavas Ežupēs, 14) Vestienas Mežānčos, Mežītēs un Kalndibenos, 15) Odzienas Mežsētās, Zemgalēs, Eglītēs un Pilskalnos un 17) Kalsnavas Ozolkalnā.

4. Valmieras apr. pagastos: 1) Mazsalaces Promuitos, 2) Ipiķu K. Brindās, 3) Skākalnes J. Veneti, 4) Sēlu Rudekās, 5) Vītrupes Veczvirbuļos un 6) Svētciema Upmalinojās.

5. Valkas apr. pagastos: 1) Smiltenes Menskās un Lejas Eķītes, 2) Lugažu Kalnu-mužniekos, 3) Eveles Bīstēs un Skiliņas un 4) Jērcēnu Zābakovs.

6. Jelgavas apr. Bērzmuižas pag. Vidiņos un Grundmajos.

7. Tukuma apr. pagastos: 1) Aizupes Kirpjos un 2) Zemītes Pētrījos.

8. Bauskas apr. pagastos: 1) Mežotnes Valsts Mežotnes fermā un Maz - Mežotne, 2) Īslīces Kauemindes fermā un 3) Bauskas Donipos.

9. Jēkabpils apr. pagastos: 1) Ābeļu Strautīgu mājās un 2) Slates Stagaroš un Gailos.

10. Liepājas apr. Liepājā Saules muižā un pagastos: 1) Durbes Murkās, 2) Grobiņas Puranos, Cietumu fermā Batte un Kapel - Kalējos, 3) Priekules Gabalinojās un 4) Asites Dīnsdurbes muižā.

11. Aizputes apr. pagastos: 1) Kazdangas Kazdangas valsts mājt. fermā, 2) Dzerves Dubeļu muižā un 3) Sieksātes Garri-vās.

12. Kuldīgas apr. Kuldīgā Vec - Kuldīgā un Skrundas pag. Diž - Kripās.

13. Talsu apr. pagastos: 1) Vandzenes Tunnos un Oktes muižā, 2) Stendes Sten-des muižā, 3) Ārlavas Kājiniekos, 4) Lai-dzes Laidzes muižā un 5) Kandavas Aiz-dzīres muižā un Valdekoš.

14. Rēzeknes apr. pagastos: 1) Vilēnu Vilēnu muižā, Malta muižā un Ornicānos un 2) Vidsmuižas Bēčos un Vidsmuižā.

15. Ludzas apr. Kārsavas pag. Malna-vas muižā.

#### VI. Govslopas a sinssērga. (Piroplasmosis).

1. Rīgas apr. Bīriņu pag. 1 v.

2. Valmieras apr. pagastos: 1) Baupu — 1 v. un 2) Burtnicku — 1 v.

3. Valkas apr. pagastos: 1) Alūksnes — 1 v. un 2) Trikātas — 2 v.

4. Jelgavas apr. Vadakstes pag. 1 v.

5. Tukuma apr. Tukumā — 1 v. un pagastos: 1) Pravīnu — 1 v., 2) Grenču — 1 v. un 3) Pūres — 1 v.

6. Aizputes apr. Sakas pag. 3 v.

7. Kuldīgas apr. Kuldīgas pag. 1 v.

#### VII. Tuberkuloze atklātā veidā (Tuberculosis).

1. Jelgavas apr. Vecauces pag. 1 v.

2. Ilūkstes apr. Bebrenes pag. 1 v.

3. Liepājas apr. pagastos: 1) Vainodes — 1 v. un 2) Dunikas — 1 v.

4. Kuldīgas apr. Saldū — 1 v.

5. Talsu apr. pagastos: 1) Lubezeres — 1 v., 2) Laidzes — 1 v. un 3) Nurmuižas — 1 v.

6. Daugavpils apr. Višķu pag. 1 v.

#### VIII. Zirgu lipīgā mazasinība (Anaemia infect. equorum).

1. Valmieras apr. pagastos: 1) Sēlu Rudekās un 2) Skākalnes Melnmuguros.

Veterinārpārv. priekšn. Dr Ed. Cīrulis.

Darbvedis Grandiņš.

#### Tautas labklājības ministrijas uzaicinājums valsts, pašvaldības un privātām iestādēm.

Tautas labklājības ministrija uzaicina valsts, pašvaldības un privātas iestādes un uzņēmumus vajadzības gadījumā pieprasīt darba spēku šīs ministrijas Rīgas darba apgādē, Torņa ielā 4, tālrūnīs 21714.

Uz 1936. g. 16. oktobra darba apgādē bija sekojošs skaits darba mēklētāju:

#### Sievietes:

Tekstilrūpniecības strādnieces . . . . .

8

Apģērbu rūpn. strādnieces . . . . .

17

Minerālvieļu apstrādāšanas strādn. . . . .

1

Ķimiskās rūpniecības strādnieces . . . . .

3

Dažādu dzīvnieku vielu apstrādā-  
šanas strādnieces . . . . .

—

Pārtikas un narkot. vielu strādn. . . . .

1

Tirdzniecības kalpotājas . . . . .

2

Grāmatrūpniecības darbinieces . . . . .

1

Higienas darbinieces . . . . .

2

Kantoja darbinieces . . . . .

54

Mājkalpotājas . . . . .

33

Laukstrādnieces . . . . .

—

Nekvalificētās strādnieces . . . . .

342

Citos arodos . . . . .

3

Pusaudži . . . . .

—

Kopā 467

## Latvijas bankas nedēļas pārskats

1936. g. 19. oktobrī.

### AKTIVĀ.

	Latī.	S.
Zeļiās iemūnus un monētās . . . . .	76 807 262	27
Ārziņu valūta . . . . .	21 938 778	29
Sudraba nauda . . . . .	15 781 181	—
Valsts kases zīmes un metāla nauda . . . . .	10 204 762	41
Iza termiņa vekeši . . . . .	51 473 821	93
Aizdevumi pret nodrošinājumiem . . . . .	79 427 255	32
Citi aktivi . . . . .	13 585 763	30
	269 221 824	52

269 221 824 52

269 221 824 52

269 221 824 52

Svētdien, 25. oktobri, plkst. 13.30 „Jevgenijs Oņegiņš“. Piedālās: G. Pērkone, A. Liberte - Rebāne, H. Lūse, A. Kaktiņš, J. Niedra, N. Vasīlievs, T. Matiss, G. Neimanis u. c. Dirigents T. Reiters. Katrs pieaudzis var nemēti bērnu līdz par brīvu, 2 bērni ar 1 bļeti; plkst. 19.30 „Tuksnesa džiesma“ Galvenās lomās: V. Briede, R. Kalniņš, V. Kadikis. Dirigents T. Reiters. Pusēnas ierobežotā skaitā.

Pirktdien, 26. oktobri, slavenās itāliešu dziedātājas Tatjanas Menoti viesizrāde „Traviata“.

Nacionālās operas kultūrfilma. Gābieši mušu dvēselē! S. O. S. I. Šie saucieni atskan no ziemeljola, kur jūrnieki un dabaspētnieki ekspedīcijas locekļi cīnās ar katastrofu. Šo lielisko gaismas skāpu filmu izrādis Nacionālā opera sestdien, 24. okt., plkst. 17.30 un svētdien, 25. okt., plkst. 11 un 17.30. Jauņā Latvijas skāpu kronika interesanta ar saviem jaunumiem notikumiem valstī. Beigās rāda jastru komēdiju. Ieejas maksas 20, 30, 50 sant. un ložas 1 lats. Kases atvērtas stundu pirms izrāžu sākuma. Bērniem ieeja atlauta. Bērniem līdz 5 gadiem bijetes nav vajadzīgas.

#### Nacionālais teātris.

Pirktdien, 23. okt., plkst. 19.30 „Kristaps Kaugurs“ ar T. Lāci; parastās pusēnas.

Sestdien, 24. oktobri, plkst. 19.30 lētā izrāde „Skroderdienas Silmačos“ ar L. Stengeli.

Svētdien, 25. oktobri, pulksten 14 lētā izrāde „Valmieras puikas“; plkst. 19.30 „Kristaps Kaugurs“ ar T. Lāci. Parastās pusēnas.

#### Dāles teātris.

Pirktdien, 23. okt., plkst. 19.30 „Mēžvidus laudis“.

### Tiesu studējumi.

Rīgas apgablt. reģistr. nod. pārziņis paziņo, ka „Zīdu žurnalistu un rakstnieku biedrība“, kas reģistrēta ar apgabaltiesas 1930. g. 15. okt. lēmumu, ir likvidēta uz iekšlietu ministra priekšlikumā. 21133g

Rīga, 1936. g. 16. oktobri.

Nod. pārziņis J. Raibarts. Sekret. K. Friedrichsons.

Rīgas apgablt. reģistr. nod. pārziņis paziņo, ka Latvijas universitātes studentu radio biedrība „Zemgalija“, kas reģistrēta ar apgabaltiesas 1926. gada 31. marta lēmumu, ir galīgi likvidēta. 21134g

Rīga, 1936. g. 16. oktobri.

Nod. pārziņis J. Raibarts. Sekret. K. Friedrichsons.

Liepājas apgabaltiesa,

saskaņā ar savu š. g. 5. oktobra lēmumu, uzaicinā 1936. gada 27. jūnijā Liepājā mirušās Katarinas Bēvalds, dzim. Strautmanis, dzimušas 1860. gadā mantinieku, kreditorus, legātārus, fideikomisārus un visas citas personas, kam būtu kādas tiesības vai prasības uz atstāto mantojumu, pieteikt tādās tiesības un prasības tiesai 3 mēnešu laikā pēc šī studinājuma ieviešanas „Vald. Vēst.“

Laikā nepieteiktās tiesības un prasības atzīs par zaudētām uz visiem laikiem.

Liepāja, 1936. g. 17. oktobri. Nr. 835m/36. 21222g

Priekšēd. b. A. Kiršfelds.

Sekretārs E. Spekis.

Liepājas apgabaltiesa,

saskaņā ar savu š. g. 5. oktobra lēmumu, uzaicinā 1935. gada 18. aprīlī Krotes pagasta mirušās Gēdas Hüns mantinieku, kreditorus, legātārus, fideikomisārus un visas citas personas, kam būtu kādas tiesības vai prasības uz atstāto mantojumu, pieteikt tādās tiesības un prasības tiesai 3 mēnešu laikā pēc šī studinājuma ieviešanas „Vald. Vēst.“

Laikā nepieteiktās tiesības un prasības atzīs par zaudētām uz visiem laikiem.

Liepāja, 1936. g. 17. oktobri. Nr. 835m/36. 21222g

Priekšēd. b. A. Kiršfelds.

Sekretārs E. Spekis.

Liepājas apgabaltiesa,

saskaņā ar savu š. g. 5. oktobra lēmumu, uzaicinā 1935. gada 18. aprīlī Krotes pagasta mirušās Jāņa Kruza, dzimušā 1863. gada 2. maijā mantinieku, kreditorus, legātārus, fideikomisārus un visas citas personas, kam būtu kādas tiesības vai prasības uz atstāto mantojumu, pieteikt tādās tiesības un prasības tiesai 3 mēnešu laikā pēc šī studinājuma ieviešanas „Vald. Vēst.“

Laikā nepieteiktās tiesības un prasības atzīs par zaudētām uz visiem laikiem.

Liepāja, 1936. g. 17. oktobri. Nr. 835m/36. 21222g

Priekšēd. b. A. Kiršfelds.

Sekretārs E. Spekis.

Liepājas apgabaltiesa,

saskaņā ar savu š. g. 5. oktobra lēmumu, uzaicinā 1935. gada 28. novembrī Cīceres pagasta mirušā Jāņa (Johana) Kruza, dzimušā 1863. gada 2. maijā mantinieku, kreditorus, legātārus, fideikomisārus un visas citas personas, kam būtu kādas tiesības vai prasības uz atstāto mantojumu, pieteikt tādās tiesības un prasības tiesai 3 mēnešu laikā pēc šī studinājuma ieviešanas „Vald. Vēst.“

Laikā nepieteiktās tiesības un prasības atzīs par zaudētām uz visiem laikiem.

Liepāja, 1936. g. 17. oktobri. Nr. 823m/36. 21224g

Priekšēd. b. A. Kiršfelds.

Sekretārs E. Spekis.

Liepājas apgabaltiesa,

saskaņā ar savu š. g. 5. oktobra lēmumu, uzaicinā 1935. gada 28. novembrī Cīceres pagasta mirušā Jāņa (Johana) Kruza, dzimušā 1863. gada 2. maijā mantinieku, kreditorus, legātārus, fideikomisārus un visas citas personas, kam būtu kādas tiesības vai prasības uz atstāto mantojumu, pieteikt tādās tiesības un prasības tiesai 3 mēnešu laikā pēc šī studinājuma ieviešanas „Vald. Vēst.“

Laikā nepieteiktās tiesības un prasības atzīs par zaudētām uz visiem laikiem.

Liepāja, 1936. g. 17. oktobri. Nr. 823m/36. 21224g

Priekšēd. b. A. Kiršfelds.

Sekretārs E. Spekis.

Liepājas apgabaltiesa,

saskaņā ar savu š. g. 5. oktobra lēmumu, uzaicinā 1935. gada 28. novembrī Cīceres pagasta mirušā Jāņa (Johana) Kruza, dzimušā 1863. gada 2. maijā mantinieku, kreditorus, legātārus, fideikomisārus un visas citas personas, kam būtu kādas tiesības vai prasības uz atstāto mantojumu, pieteikt tādās tiesības un prasības tiesai 3 mēnešu laikā pēc šī studinājuma ieviešanas „Vald. Vēst.“

Laikā nepieteiktās tiesības un prasības atzīs par zaudētām uz visiem laikiem.

Liepāja, 1936. g. 17. oktobri. Nr. 823m/36. 21224g

Priekšēd. b. A. Kiršfelds.

Sekretārs E. Spekis.

Liepājas apgabaltiesa,

saskaņā ar savu š. g. 5. oktobra lēmumu, uzaicinā 1935. gada 28. novembrī Cīceres pagasta mirušā Jāņa (Johana) Kruza, dzimušā 1863. gada 2. maijā mantinieku, kreditorus, legātārus, fideikomisārus un visas citas personas, kam būtu kādas tiesības vai prasības uz atstāto mantojumu, pieteikt tādās tiesības un prasības tiesai 3 mēnešu laikā pēc šī studinājuma ieviešanas „Vald. Vēst.“

Laikā nepieteiktās tiesības un prasības atzīs par zaudētām uz visiem laikiem.

Liepāja, 1936. g. 17. oktobri. Nr. 823m/36. 21224g

Priekšēd. b. A. Kiršfelds.

Sekretārs E. Spekis.

Liepājas apgabaltiesa,

saskaņā ar savu š. g. 5. oktobra lēmumu, uzaicinā 1935. gada 28. novembrī Cīceres pagasta mirušā Jāņa (Johana) Kruza, dzimušā 1863. gada 2. maijā mantinieku, kreditorus, legātārus, fideikomisārus un visas citas personas, kam būtu kādas tiesības vai prasības uz atstāto mantojumu, pieteikt tādās tiesības un prasības tiesai 3 mēnešu laikā pēc šī studinājuma ieviešanas „Vald. Vēst.“

Laikā nepieteiktās tiesības un prasības atzīs par zaudētām uz visiem laikiem.

Liepāja, 1936. g. 17. oktobri. Nr. 823m/36. 21224g

Priekšēd. b. A. Kiršfelds.

Sekretārs E. Spekis.

Liepājas apgabaltiesa,

saskaņā ar savu š. g. 5. oktobra lēmumu, uzaicinā 1935. gada 28. novembrī Cīceres pagasta mirušā Jāņa (Johana) Kruza, dzimušā 1863. gada 2. maijā mantinieku, kreditorus, legātārus, fideikomisārus un visas citas personas, kam būtu kādas tiesības vai prasības uz atstāto mantojumu, pieteikt tādās tiesības un prasības tiesai 3 mēnešu laikā pēc šī studinājuma ieviešanas „Vald. Vēst.“

Laikā nepieteiktās tiesības un prasības atzīs par zaudētām uz visiem laikiem.

Liepāja, 1936. g. 17. oktobri. Nr. 823m/36. 21224g

Priekšēd. b. A. Kiršfelds.

Sekretārs E. Spekis.

Liepājas apgabaltiesa,

saskaņā ar savu š. g. 5. oktobra lēmumu, uzaicinā 1935. gada 28. novembrī Cīceres pagasta mirušā Jāņa (Johana) Kruza, dzimušā 1863. gada 2. maijā mantinieku, kreditorus, legātārus, fideikomisārus un visas citas personas, kam būtu kādas tiesības vai prasības uz atstāto mantojumu, pieteikt tādās tiesības un prasības tiesai 3 mēnešu laikā pēc šī studinājuma ieviešanas „Vald. Vēst.“

Laikā nepieteiktās tiesības un prasības atzīs par zaudētām uz visiem laikiem.

Liepāja, 1936. g. 17. oktobri. Nr. 823m/36. 21224g

Priekšēd. b. A. Kiršfelds.

Sekretārs E. Spekis.

Liepājas apgabaltiesa,

saskaņā ar savu š. g. 5. oktobra lēmumu, uzaicinā 1935. gada 28. novembrī Cīceres pagasta mirušā Jāņa (Johana) Kruza, dzimušā 1863. gada 2. maijā mantinieku, kreditorus, legātārus, fideikomisārus un visas citas personas, kam būtu kādas tiesības vai prasības uz atstāto mantojumu, pieteikt tādās tiesības un prasības tiesai 3 mēnešu laikā pēc šī studinājuma ieviešanas „Vald. Vēst.“

Laikā nepieteiktās tiesības un prasības atzīs par zaudētām uz visiem laikiem.

Liepāja, 1936. g. 17. oktobri. Nr. 823m/36. 21224g

Priekšēd. b. A. Kiršfelds.

Sekretārs E. Spekis.

Liepājas apgabaltiesa,

saskaņā ar savu š. g. 5. oktobra lēmumu, uzaicinā 1935. gada 28. novembrī Cīceres pagasta mirušā Jāņa (Johana) Kruza, dzimušā 1863. gada 2. maijā mantinieku, kreditorus, legātārus, fideikomisārus un visas citas personas, kam būtu kādas tiesības vai prasības uz atstāto mantojumu, pieteikt tādās tiesības un prasības tiesai 3 mēnešu laikā pēc šī studinājuma ieviešanas „Vald. Vēst.“

Laikā nepieteiktās tiesības un prasības atzīs par zaudētām uz visiem laikiem.

Liepāja, 1936. g. 17. oktobri. Nr. 823m/36. 21224g

Priekšēd. b. A. Kiršfelds.

Sekretārs E. Spekis.

Liepājas apgabaltiesa,

saskaņā ar savu š. g. 5. oktobra lēmumu, uzaicinā 1935. gada 28. novembrī Cīceres pagasta mirušā Jāņa (Johana) Kruza, dzimušā 1863. gada 2. maijā mantinieku, kreditorus, legātārus, fideikomisārus un visas citas personas, kam būtu kādas tiesības vai prasības uz atstāto mantojumu, pieteikt tādās tiesības un prasības tiesai 3 mēnešu

Jelgavas apgabaltieses Jelgavas apr. 2. iec. tiesu izpildītājs Gotfrīds Freigangs (kanceleja Jelgavā, Annas ielā 7, 2. dz.) paziņo, ka:

1) Valsts zemes bankas Jelgavas nodalas prasības piedzīvano Tieslietu ministrijas atlauja iegūt nekustamo mantu;

2) Valsts zemes bankas Jelgavas nodalas prasības piedzīvano Tiekstā Stokā, dzim. Trupovnieks 1937. gada 26. maijā, plkst. 10, Jelgavas apgabaltiesas sēžu zālē 1. publiskā izsole pārdošanu, ar zemes grāmatu nodalā.

Tiesības, kas novērš šās nekustamās mantas pārdošanu, jāpieteic līdz izsoles dienai.

Visos pārdodamās nekustamās mantas dokumentos var iekārtīties Jelgavas apr. 2. iec. tiesu izpildītāja kancelejā, bet 2 nedēļas pirms izsoles Jelgavas apgabaltieses civilnodalā. 21319

Talsos, 1936. g. 10. oktobri.

Tiesu izpild. P. Kupševics.

Jelgavas apgabaltieses Jelgavas apr. 2. iec. tiesu izpildītājs Gotfrīds Freigangs (kanceleja Jelgavā, Annas ielā 7, 2. dz.) paziņo, ka:

1) Valsts zemes bankas Jelgavas nodalas prasības piedzīvano Tiekstā Stokā, dzim. Trupovnieks 1937. gada 26. maijā, plkst. 10, Jelgavas apgabaltiesas sēžu zālē 1. publiskā izsole pārdošanu, ar zemes grāmatu nodalā.

Tiesības, kas novērš šās nekustamās mantas zemes grāmatas ved Jelgavas-Bauskas zemes grāmatu nodalā.

Tiesības, kas novērš šās nekustamās mantas zemes grāmatas ved Tukuma-Talsu zemes grāmatu nodalā.

Visos pārdodamās nekustamās mantas dokumentos var iekārtīties Jelgavas apr. 2. iec. tiesu izpildītāja kancelejā, bet 2 nedēļas pirms izsoles Jelgavas apgabaltieses civilnodalā. 21077

Jelgavā, 1936. g. 17. oktobri.

Tiesu izpild. G. Freigangs.

Jelgavas apgabaltieses Jelgavas apr. 2. iec. tiesu izpildītājs Gotfrīds Freigangs (kanceleja Jelgavā, Annas ielā 7, 2. dz.) paziņo, ka:

1) Valsts zemes bankas Jelgavas nodalas prasības piedzīvano Alises-Mildas Timerman, 1937. g. 26. maijā, plkst. 10, Jelgavas apgabaltiesas sēžu zālē 1. publiskā izsole pārdošanu, ar zemes grāmatu reg. 9358. num., pilnā sastāvā, 15,65 ha platībā;

2) nekustamā manta novērtēta publiskai izsolei par Ls 3000,—;

3) tai ir hipotēku parādi Ls 4000,— ar proc.;

4) solitārā jāiemaksā drošības nauda — Ls 210,— un jāiesniedz Tieslietu ministrijas atlauja iegūt nekustamo mantu;

5) šās nekustamās mantas zemes grāmatas ved Tukuma-Talsu zemes grāmatu nodalā.

Tiesības, kas novērš šās nekustamās mantas pārdošanu, jāpieteic līdz pārdošanas dienai.

Visos pārdodamās nekustamās mantas dokumentos var iekārtīties Jelgavas apr. 2. iec. tiesu izpildītāja kancelejā, bet 2 nedēļas pirms izsoles Jelgavas apgabaltieses civilnodalā. 21320

Talsos, 1936. g. 10. oktobri.

Tiesu izpild. P. Kupševics.

Jelgavas apgabaltieses Jelgavas apr. 2. iec. tiesu izpildītājs Gotfrīds Freigangs (kanceleja Jelgavā, Annas ielā 7, 2. dz.) paziņo, ka:

1) Valsts zemes bankas Jelgavas nodalas prasības piedzīvano Alises-Mildas Timerman, 1937. g. 26. maijā, plkst. 10, Jelgavas apgabaltiesas sēžu zālē 1. publiskā izsole pārdošanu, ar zemes grāmatu reg. 9358. num., pilnā sastāvā, 15,65 ha platībā;

2) nekustamā manta novērtēta publiskai izsolei par Ls 3000,—;

3) tai ir hipotēku parādi Ls 4000,— ar proc.;

4) solitārā jāiemaksā drošības nauda — Ls 210,— un jāiesniedz Tieslietu ministrijas aplieci, ka atlauts iegūt pārdomā nekustamo mantu;

5) šās nekustamās mantas zemes grāmatas ved Ventspils zemes grāmatu nodalā.

Tiesības, kas novērš šās nekustamās mantas pārdošanu, jāpieteic līdz izsoles dienai.

Visos pārdodamās nekustamās mantas dokumentos var iekārtīties Jelgavas apr. 2. iec. tiesu izpildītāja kancelejā, bet 2 nedēļas pirms izsoles Jelgavas apgabaltieses civilnodalā. 21366

Talsos, 1936. g. 10. okt. 21321

Tiesu izpild. P. Kupševics.

Jelgavas apgabaltieses Jelgavas apr. 2. iec. tiesu izpildītājs Pauls Kupševics (kanceleja Talsos, Kr. Valdemāra ielā 18) paziņo, ka:

1) Valsts zemes bankas prasības apmierināšanai 1937. gada 16. jūnijā, plkst. 10, Jelgavas apgabaltiesas sēžu zālē pārdošanu, 1. publiskā izsole Paula-Frida Kleinhofa (Kleinova) nekustamo mantu Talsu apr. Pastendes pag. Pastendes muīžas Laukmuižu 114F, un 114Fa. mājas ar zemes grāmatu reg. 823. num., pilnā sastāvā, 9,11 hekt. platībā;

2) nekustamā manta novērtēta publiskai izsolei par Ls 3.400;—

3) tai ir hipotēku parādi Ls 3.800 ar proc.;— 21318

4) solitārā jāiemaksā Ls 340 drošības naudas un jāiesniedz Tieslietu ministrijas atlauja iegūt nekustamo mantu;

5) šās nekustamās mantas zemes grāmatas ved Tukuma-Talsu zemes grāmatu nodalā.

Tiesības, kas novērš šās nekustamās mantas pārdošanu, jāpieteic līdz izsoles dienai.

Visos pārdodamās nekustamās mantas dokumentos var iekārtīties Talsu apr. tiesu izpildītāja kancelejā, bet 2 nedēļas pirms izsoles Jelgavas apgabaltieses civilnodalā. 21322

Talsos, 1936. g. 10. oktobri.

Tiesu izpild. P. Kupševics.

Jelgavas apgabaltieses Jelgavas apr. 2. iec. tiesu izpildītājs Pauls Kupševics (kanceleja Talsos, Kr. Valdemāra ielā 18) paziņo, ka:

1) Valsts zemes bankas prasības apmierināšanai 1937. gada 16. jūnijā, plkst. 10, Jelgavas apgabaltiesas sēžu zālē pārdošanu, 1. publiskā izsole Jāņa Levīna nekustamo mantu Talsu apr. Virbu pag. Jaunpaga muīžas Linču 8F un 8Fa. mājas ar zemes grāmatu reg. 3593. num., pilnā sastāvā, 13,37 hekt. platībā;

2) nekustamā manta novērtēta publiskai izsolei par Ls 3.400;—

3) tai ir hipotēku parādi Ls 4.500,— ar proc.;

4) solitārā jāiemaksā Ls 340,— drošības naudas un jāiesniedz Tieslietu ministrijas atlauja iegūt nekustamo mantu;

5) šās nekustamās mantas zemes grāmatas ved Ventspils zemes grāmatu nodalā.

Tiesības, kas novērš šās nekustamās mantas pārdošanu, jāpieteic līdz izsoles dienai.

Visos pārdodamās nekustamās mantas dokumentos var iekārtīties Talsu apr. tiesu izpildītāja kancelejā, bet 2 nedēļas pirms izsoles Jelgavas apgabaltieses civilnodalā. 21323

Talsos, 1936. g. 10. oktobri.

Tiesu izpild. P. Kupševics.

Jelgavas apgabaltieses Jelgavas apr. 2. iec. tiesu izpildītājs Pauls Kupševics (kanceleja Talsos, Kr. Valdemāra ielā 18) paziņo, ka:

1) Valsts zemes bankas prasības apmierināšanai 1937. gada 16. jūnijā, plkst. 10, Jelgavas apgabaltiesas sēžu zālē pārdošanu, 1. publiskā izsole Emīla Neimāja nekustamo mantu Talsu apr. Nogales pag. Nogales muīžas Dzirnavnieku 43 F un 43 Fa mājas ar zemesgrāmatu reģ. 3593. num., pilnā sastāvā, 17,45 ha kopplatībā;

2) nekustamā manta novērtēta publiskai izsolei par Ls 3800;—

3) tai ir hipotēku parādi Ls 4700,— ar proc.;

4) solitārā jāiemaksā Ls 380,— drošības naudas un jāiesniedz Tieslietu ministrijas atlauja iegūt nekustamo mantu;

5) šās nekustamās mantas zemes grāmatas ved Tukuma-Talsu zemes grāmatu nodalā;

Tiesības, kas novērš šās nekustamās mantas pārdošanu, jāpieteic līdz izsoles dienai.

Visos pārdodamās nekustamās mantas dokumentos var iekārtīties Jelgavas apr. 2. iec. tiesu izpildītāja kancelejā, bet 2 nedēļas pirms izsoles Jelgavas apgabaltieses civilnodalā. 21324

Talsos, 1936. g. 10. oktobri.

Tiesu izpild. P. Kupševics.

Jelgavas apgabaltieses Jelgavas apr. 2. iec. tiesu izpildītājs Pauls Kupševics (kanceleja Talsos, Kr. Valdemāra ielā 18) paziņo, ka:

1) Valsts zemes bankas prasības apmierināšanai 1937. gada 16. jūnijā, plkst. 10, Jelgavas apgabaltiesas sēžu zālē pārdošanu, 1. publiskā izsole Marijas-Karolīnes Vintermanis nekustamo mantu Talsu apr. Kandavas pag. Kandavas meža novada Papardes 78 F un 78 Fa mājas, ar zemesgrāmatu reg. 9315. num., pilnā sastāvā, 21,37 ha platībā;

2) nekustamā manta novērtēta publiskai izsolei par Ls 4600;—

3) tai ir hipotēku parādi Ls 4900,— ar proc.;

4) solitārā jāiemaksā Ls 460,— drošības naudas un jāiesniedz Tieslietu ministrijas aplieci, ka atlauts iegūt pārdomā nekustamo mantu;

5) šās nekustamās mantas zemes grāmatas ved Ventspils zemes grāmatu nodalā.

Tiesības, kas novērš šās nekustamās mantas pārdošanu, jāpieteic līdz izsoles dienai.

Visos pārdodamās nekustamās mantas dokumentos var iekārtīties Jelgavas apr. 2. iec. tiesu izpildītāja kancelejā, bet 2 nedēļas pirms izsoles Jelgavas apgabaltieses civilnodalā. 21325

Jelgavā, 1936. g. 21. oktobri.

Tiesu izpild. G. Freigangs.

Jelgavas apgabaltieses Jelgavas apr. 2. iec. tiesu izpildītājs O. Vilks (Vilēns iec. tiesu izpildītājs O. Vilks, saskāra ar Civilproc. nolik. 1185. p., paziņo, ka uz 1936. g. 28. nov. noliktā Zamuļa Drīca nekustamās mantas pārdošana, par ko ir izsludināts „Valdības Vēstn.” 1936. g. 214. num., sakārā ar piedzījas izbeigšanu, ir atcelta. 21434g

Vilēnos, 1936. g. 20. oktobri.

Tiesu izpildītājs O. Vilks.

Daugavpils apgabaltieses Jelgavas apr. 2. iec. tiesu izpildītājs O. Vilks (Vilēns iec. tiesu izpildītājs O. Vilks, saskāra ar Civilproc. nolik. 1185. p., paziņo, ka uz 1936. g. 28. nov. noliktā Zamuļa Drīca nekustamās mantas pārdošana, par ko ir izsludināts „Valdības Vēstn.” 1936. g. 214. num., sakārā ar piedzījas izbeigšanu, ir atcelta. 21434g

Vilēnos, 1936. g. 20. oktobri.

Tiesu izpildītājs O. Vilks.

Daugavpils apgabaltieses Jelgavas apr. 2. iec. tiesu izpildītājs O. Vilks (Vilēns iec. tiesu izpildītājs O. Vilks, saskāra ar Civilproc. nolik. 1185. p., paziņo, ka uz 1936. g. 28. nov. noliktā Zamuļa Drīca nekustamās mantas pārdošana, par ko ir izsludināts „Valdības Vēstn.” 1936. g. 214. num., sakārā ar piedzījas izbeigšanu, ir atcelta. 21434g

Vilēnos, 1936. g. 20. oktobri.

Tiesu izpildītājs O. Vilks.

Daugavpils apgabaltieses Jelgavas apr. 2. iec. tiesu izpildītājs O. Vilks (Vilēns iec. tiesu izpildītājs O. Vilks, saskāra ar Civilproc. nolik. 1185. p., paziņo, ka uz 1936. g. 28. nov. noliktā Zamuļa Drīca nekustamās mantas pārdošana, par ko ir izsludināts „Valdības Vēstn.” 1936. g. 214. num., sakārā ar piedzījas izbeigšanu, ir atcelta. 21434g

# LATVIJAS BANKA

pārdod nekustamu īpašumu,

## 4 st. mūra namu, Rīgā, Alīses ielā 5

(4. hip. iec. gr. 60 N<sup>o</sup> 154).

Rakstiski piedāvājumi ar cenu, apmaksāti ar Ls 2,— zīmog-  
nodevu, slēgtās aploksnēs jāiesniedz Latvijas bankas Akreditīvu  
dajai līdz š. g. 2. novembrim. Turpat tuvākas ziņas. 21574

## Šoseju un zemes ceļu departaments

š. g. 2. novembri, plkst. 11.15, savās telpās, Rīgā, Gogoļa ielā 3,  
405. ist.

### noturēs jauktas izsoles šādām laukakmenu piegādēm:

- 1) 770 m<sup>3</sup> laukakmenu piegādei bitumenēšanas darbu vajadzībām — uz Liepājas—Palangas šosejas, no 2,905.—3,501. km, no 4,200.—19,087. km un no 19,104.—19,937. km un 45 m<sup>3</sup> laukakmenu piegādei bitumenēšanas darbu vajadzībām uz Liepājas—Sakas—Ventspils šosejas, no 4,845.—5,675. km.  
Nodošinājums — Ls 600,—.
- 2) 2100 m<sup>3</sup> laukakmenu piegādei kapitālā remonta vajadzībām — uz Jelgavas—Slampes—Tukuma šosejas, no 9,900.—12,200. km un no 14,000.—15,200. km.  
Nodošinājums — Ls 1500,—.

Tuvākas ziņas, izsoju noteikumi un paskaidrojumi departā-  
mentā, 405. istabā, parastā darba laikā. L 3886 21476

## Intendantūras dzirnavas un maizes cepliuve

Rīgā, Oskara ielā 9, 1936. g. 3. novembri, plkst. 10,

### pārdos atklātā izsolē vairāksolitājiem:

- 1) lopu miltus, 2) miežu miltus no putraimiem  
un grūbām, 3) miežu sēnalas, 4) rudzu pusgrau-  
dus, 5) saslaukas un izsijas, kopsv. apm. 22000 kg.

Atkritumus pārdos partijās no 250—500 kg. Apskatīšana  
izsoles dienā no plkst. 9. Nosolitājiem jāiemaksā drošības nauda  
15 proc. no pirkuma vērtības. Izņemšanas laiks līdz 17. novem-  
brim, no plkst. 9—15 un sestdienās līdz plkst. 13. L 3883 21475

Madonas apr. polic. 1. iec.  
priekš. izsludina par nederigu  
nozaudēto darba  
nozaudēto Z 006435/185. Nanse-  
na sertifikātu, ko Valkas apr.  
priekš. 1930. g. 1. sept. izdevis  
Konstantinam Morozovam.

Tukuma pils. valde izsludina  
par nederigu nozaudēto darba  
nozaudēto Z 75938/2249, ko Ri-  
gas Jūrmalas pils valde 1932. g.  
Jāņa Palkina tiesības uz Talsu  
apr. Nurmuižas pag. Dzirciema  
muižas jaunsaimniecību 143F, ar  
Talsos, 1936. g. 24. novembri,  
plkst. 10, pārdos atklātā izsolē  
28. jūnijā izdevis Annetei-Ber-  
taile Steppē. 21392g

## Mežu departaments

izsludina 1936. g. 26. oktobri, Rīgā, Kalpaka bulv. 6, 6. dzīv., rakstisku sacensību  
saimnieciskā kārtā sagatavoto skuju koku baļķu, sīkbaļķu, kluču,  
priedes stabu un galotņu pārdošanai:

Rīgā.

1. vien.	Iļķeniešu salas ūdensdārzā (sagat. Bērzi- sipeles, Bīriņu, Dundagas, Tukuma, Šķitteres, Vecmoku, Vecsalacas, Zālītes, Engures, Strenču, Stāmerienas un citās virsmežniecībā)	apm. 5250 m <sup>3</sup> priedes baļķu un sīkbaļķu . . . . . Ls 24,60 ciešmetrā apm. 640 m <sup>3</sup> egles baļķu : Ls 19,20 ciešmetrā	Novērtējums
2. vien.	Iļķeniešu salas ūdensdārzā . . . . .	1653,50 m <sup>3</sup> (3826 gab.) priedes baļķu 4,22 m <sup>3</sup> ( 32 gab.) priedes kluču 210,14 m <sup>3</sup> (2228 gab.) pried. galotn. 42,400.— 59,95 m <sup>3</sup> ( 97 gab.) priedes stabu	
3. vien.	Rīgā, Mežu departamenta ūdensdārzos (Vecmuižas virsmežn.)	apm. 515 m <sup>3</sup> priedes baļķu un blokbaļķu . . . . . Ls 28,— ciešmetrā apm. 230 egles baļķu : . . Ls 19,— ciešmetrā	

P i e z i m e. 3. vien. pārdodamos Vecmuižas virsmežn. materiālus pārdevējs paredz piegādāt  
nodošanas vietās līdz 1936. g. 30. oktobrim.

Materiāli pārdevējam jāpieejem tādā stāvoklī, kādā tie uz vietas atrodas, bez šķirošanas, brā-  
ķēšanas un bez pārmērišanas.

Rīgā, Mežu departamenta ūdensdārzo; 1. un 3. vien. materiālus nodod pārdevējam atsevišķās  
partijās pēc uzmērišanas sarakstiem un gabalu skaita, ar sarakstos uzdoto masu, bez šķirošanas  
un brāķēšanas.

Materiāli pārdevējam jāpieejem pārdevēja noteiktos termiņos un jāizved no pārdevēja ūdens-  
dārziem 5 dienu laikā pēc to pieejēšanas.

Piedāvājumos cenas 1. un 3. vien. uzrādāmas par ciešmetru katrai vienībai, kā arī priedei  
un eglei atsevišķi, bet 2. vien. uzrādāma noteikta pirkuma summa.

Piedāvājumi slēgtās aploksnēs, pievienojot drošības naudu 3% apmērā no piedāvātās summas  
un Ls 2,— zīmogmarkās, iesniedzami vai iesūtāmi līdz š. g. 26. oktobrim plkst. 12, Mežu departa-  
mentā, Rīgā, Kalpaka bulv. 6, 6. dzīv. Pārdošanas nodajas vadītājam.

Tuvākas ziņas un nosacījumi Mežu departamentā Rīgā, Kalpaka bulv. 6, 6. dzīv.

21571

Mežu departaments.

## Rīgas pilsētas Uzņēmumu valde

izdod rakstiskā sacensībā

### 1000 pāru brezena cīmdu piegādi.

Noteikumi saņemami Uzņēmumu valde, Zigfr. Meierovica  
bulv. 3, 14. ist.

Piedāvājumi iesniedzami turpat, 3. istabā, līdz š. g. 28. ok-  
tobrim, plkst. 12. L 3879 21474

Valsts zemes banka,  
(Rīgā, Valdemāra ielā 1b), pa-  
matoties uz lik. par Valsts ze-  
mes bankas aizd. nodrošināšanu  
ar tiesībām uz lauku nekustamu  
mantu (Lik. krāj. 1925. g. 111  
un 1926. g. 35), pazīno, ka Valsts  
zemes bankas aizdevumu pie-  
dzišanai:

1) Talsu pilsētas valdes telpās,  
Talsos, 1936. g. 24. novembri,  
plkst. 10, pārdos atklātā izsolē  
Jāņa Palkina tiesības uz Talsu  
apr. Nurmuižas pag. Dzirciema  
muižas jaunsaimniecību 143F, ar  
Talsos, 1936. g. 24. novembri,  
plkst. 10, pārdos atklātā izsolē  
28. jūnijā izdevis Annetei-Ber-  
taile Steppē. 21392g

ēkām un citiem zemes piederu-  
niem (skat. „Zem. Ier. Vēstn.”  
64. num., 10. lapp., 27909);

2) saimniecība sastāv no:

a) 16,77 ha zemes kopplatības,  
b) dzīvojamās ēkas, kūtis;  
3) solišanasāksies no Ls 800,—;

4) solitājiem jānodod līdz iz-  
soles sākumam izsoles noturē-  
šanai pilnvarotam Valsts zemes  
bankas pārstāvībā;

a) drošības naudu vienu piekto  
dalu no 3. pantā minētās sum-  
mas, t. i. Ls 160,—;

b) Centrālās zemes ierīcības  
komitejas aplieciņu, ka pārdevē-  
jam atlauts iegūt no valsts ze-  
mes fonda iedalitu saimniecību.  
Lūgumi aplieciņas izsniegša-  
nai jāiesniedz Centrālai zemes  
ierīcības komitejai vismaz 2 ne-  
dēlas pirms izsoles dienas.

Tiesību ieguvējam tūlīt pēc  
nosolišanas jāpapildina iemaks-  
sātā drošības nauda līdz vienai  
pietkalai daļai no nosolitās sum-  
mas. Pārējās četrās piektdāļas  
jāiemaksā Valsts zemes bankā  
ne vēlāk kā divu nedēļu laikā,  
skaitot no izsoles dienas. So  
prasību neizpildīšanas gadījumā  
pārdevējs zaudē iemaksāto droši-  
bas naudu un tiesības uz saim-  
niecību. ac 8288 21471

1936. g. 20. oktobrī.

Valsts zemes banka.

Kalupes pag. valde izsludina  
par nederigu zirga pasi 2755/  
74215, ko Ši pag. valde 1935. g.  
25. maijā izdevusi Jēkabam  
Pētrovam. 21128g

Nodokļu departamenta no-  
dokļu piedzinējs pazīno, ka  
1936. g. 30. okt., plkst. 12, Rīgā,  
Kr. Barona ielā 10, veik., pār-  
dos vairāksolīšanā Rochas Līf-  
šes veikalā iekārtu un kleitas,  
novērtētas par Ls 960,20, viņas  
dažādu nodokļu parāda piedzi-  
šanai. 21575g

Rīgā, 1936. g. 20. oktobri.

Nodokļu piedzin. V. K rūm i p ū.

Nodokļu departamenta no-  
dokļu piedzinējs pazīno, ka  
1936. g. 30. okt., plkst. 12, Rīgā,  
Kr. Barona ielā 36, 5. dz., pār-  
dos vairāksolīšanā Hajas Hurvičs  
mēbeles un paklājus, novērtētus  
par Ls 5.854,—, Zaula Hurviča  
mant. masas nekustamās man-  
tas nodokļu parāda piedzi-  
šanai. 21480g

Rīgā 1936. g. 22. oktobri.

Nodokļu piedz. V. K rūm i p ū.

Nodokļu departamenta no-  
dokļu piedzinējs pazīno, ka  
1936. g. 30. okt., plkst. 13, Rīgā,  
Bīriņu ielā 81, 3. dz., pār-  
dos vairāksolīšanā Ābraima Šaca  
mēbeles, novērtētas par Ls 2000,  
Elijā Šaca nodokļu parāda pie-  
dzišanai. 21480g

Rīgā 1936. g. 21. oktobri.

Nod. piedzinējs K. Vimb a.

Rīgas pref. 8. iec. priekšnieks  
pazīno, ka š. g. 9. novembri,  
plkst. 10, Marijas ielā 128, iab-  
rikā. Vispār. apdrošināšanas  
sab. nel. gad. apdrošināšanas  
pārdošas vairāksolīšanā A/S.  
„Andrejs Jansons” 1 „Vight”  
iīrmas 3 ton. preču automobili,  
1 ozolkoka rakstāmgaldu, 1 tint-  
īnu marimora imitāciju, 1 galda  
lampu ar 2 atzarojumiem, 1 egle  
pulksteni koka rāmi, 1 aktu  
plaukut ar 4 skapišiem, 1 rokas  
stumjamos ratus, kas novērtēti  
par Ls 420,—.

Izzināt sarakstu, novērtēju-  
nu un apskatīt mantas varēs  
pārdošanas dienā uz vietas.

Rīgā, 1936. g. 21. oktobri,  
18531, 21491g

8. iec. priekšn. (paraksts).

15. Liepājas aizsargu pulka  
komand. Izsludina par nozaude-  
tām un nederigām vina Pur-  
mānu nod. aizsargiem izdotās  
aizsargu dienesta aplieciņas:  
1) 307., kas 1933. g. 16. jūnijā  
izdots Mikeliņam Pakulim; 2) 278.,  
kas 1925. g. 14. maijā izdots  
Nikolajam Keirim. 21389g

**Svenska Entreprenad A.-B.,  
izded rakstiskā sacensībā  
sekošu materiālu un priekš-  
metu piegādi:**

16000 m sliedes, 18—22 kg/1 m svars,  
40 gab. pārmijas no 22 kg sliedēm,  
40 „ pārmijas no 14 kg sliedēm,  
60 „ pārmijas no 11 kg sliedēm,  
10 „ griezus 11 kg sliedēm,  
100000 „ gulšņu naglas,  
12000 „ koka gulšņus 5"×6"  
1,2 m garus,  
4000 „ koka gulšņus 5"×6"  
1,1 m garus,  
5000 „ koka gulšņus 4"×5",  
1000 „ lāpstas zemes darbiem,  
500 „ lāpstas betona darbiem,  
3000 kg laužamo stangu,  
1500 „ kapļus,  
500 „ urbjvesējus  
500 „ akmeņu skaldāmos veserus,  
100 „ aptverveserus,  
200 „ meiseitēraudu,  
200 gab. kaseklus,  
200 „ siles,  
200 „ namdaļu cirvus,  
30 „ cirvus,  
200 „ āmurus,  
150 „ fukšus,  
20 „ lokzāgus,  
2000 „ kātus,  
1000 „ spātus, cinkotus,  
100 „ ričas, koka,  
100 „ ričas, dzelsskārda,  
10 „ divriteņu ričas be-  
tordanbiem,  
5 „ nolliktuvi ričas,  
150 m sūcītēnes Ø 3"—8",  
500 „ ūdensītēnes Ø 1",  
500 „ ugunsdzēšamās šū-  
tēnes Ø 2½",  
500 „ spiedgaisa šūtēnes 3/4",  
100 „ tvaika šūtēnes 3/4",  
400 „ balatasiksnas 2"—8",  
2100 „ tērauda trozes 1/2" līdz 1",  
230 gab. šķelus,  
800 „ trossiekavas 1/2"—1",  
1800 m virves 1/2"—1½",  
700 „ kēdes 3/8"—3/4",  
50 gab. uguns dzēšamās aparatus,  
2940 m tvaika caurules, cinkotas 1"—4",

800 m tvaika caurules 1" līdz 1½",  
150 gab. uzmafas, taisnas cinkotas 1"—3",  
400 „ redukcijas uzmafas, cinkot. 3"2"—1"1/2",  
50 „ redukcijas uzmafas tvaika caurul., lenkus, cinkotas 900 1"—4",  
375 „ lenkustvaikam 1½" līdz 1",  
100 „ lenkustvaikam 1½" līdz 1",  
65 „ lenkus, cinkotas 45°, T-gabalus cinkotus,  
380 „ tvaikam, 100 „ aizbāžpus, cinkotas 3"—1",  
180 „ dubultiemav. 3"—1" 180 „ redukcijas iemavas, pretgrīcēnus,  
70 „ atlokus vītēni 4"—1" 1 „ atskrīgabalu, cinkots 4"—4"—2" 2"  
1 „ T-gabals, 4"—4"—3" 10 „ bīdāmus vārstuljus 3" un 2",  
170 „ parastos vārstuljus 2"—1",  
40 „ vārstulkrānus 3/4" līdz 1½",  
13 „ sūcvārstuljus 3" līdz 1½",  
40 „ parastos ventīlus tvaikam 1"—1½",  
1 „ caurulīvītu griezni 1/2"—2" caurulēm,  
1 „ caurulīvītu griezni 1"—3" caurulēm,  
1 „ cauruļu skrūvgriezi 1/2"—2" caurulēm,  
1 „ cauruļu skrūvgriezi 1"—5" caurulēm;  
2 „ cauruļu griezējus 1/2"—2" caurulēm,  
4 „ cauruļu stangas 1/2" līdz 2" caurulēm,  
4 „ cauruļu stangas 1" līdz 3" caurulēm.  
2 „ kēdes cauruļu stangas līdz 6" caurulēm.

Tuvāki noteik. un paskaidr. firmas birojā Valdemāra ielā 4, 5. dz., no pl. 9—17, tālr. 23115.

Piedāv. par visu vai atsevišķu daļu piegādi jāiesniedz slēgtā aplokusnēs **Svenska Entreprenad A. B.** Valdemāra ielā 4, 5. dz., līdz 1936. g. 2. novembrim, plkst. 11. 21573

Nodrošinājums 50 proc. no piedāvātās piegades vērtības.

**Gudenieku pag. valde izsludina par nederigu nozaudētu kumeļu reģistrācijas 412. zīmi, ko šī pag. valde 1933. g. 4. maijā izdevusi Jēkabam Pērševi-**

cam. 20742g

Iekšlietu ministrijas emigrācijas un tūrisma nodala izsludina par nederigām nozaudētām Latvijas ārziņju pases, kas izdotas Rīga: 1) № 003597 H, kas izdotā 1934. g. 4. aug. Andrejam Sabočinskam; 2) 000738 M, kas 1936. g. 23. sept. izdotā Vilim Iesalniekiem; 3) 006831 L, kas 1935. g. 20. dec. izdotā Jāzepam Košleram; 4) 008737 H, kas 1935. g. 30. martā izdotā Sabinei-Zarai Koflers; 5) 005466 H, kas 1934. g. 16. okt. izdotā Ovszejam un Hertai Helesteiniem; 6) 002297 K, kas 1935. g. 3. sept. izdotā Minchenē Verai Cēders. 7) Latv. iekšzemes pasi ser. NP 008020/20, ko Dreiliņu pag. valde 1927. g. 29. sept. izdevusi Jānim Ievitam. 21363g

Rīgas pils, aizgādības valde izsludina par nederigām nozaudētām darba grāmatīcas, ko šīs pils valdes darbu nodala 1932. gadā izdevusi ar nezināmiem num.: 1) Hermanim Mikelsonam un 2) Jānim Medzelim; 3) R № 24913/17260, kas 1932. gada 7. VI izdotā Alvīnei Ivanovs, dzīm. Lilles; 4) R № 91067/87478 — 1932. g. 28. VI — Basei Tankelis; 5) R № 152441/155411 — 1933. g. 14. VI — Hainam Živam-Zivam; 6) R № 196540/198111, ko šī valde 1936. gada 3. IX izdevusi Marionai Biemanis; 7) V № 29794, ko Raunas pag. valde 1932. g. 10. VI izdevusi Austrai Mūsiņš; 8) V 68675/90, ko Allažu pag. valde 1932. g. 8. VI izdevusi Sergejam Berezinam; 9) ar nezināmu datumu un numuru, ko Lubānas pag. valde izdevusi Nikolajam Antonovam; 10) 435. gr. ko Skauņes pag. valde 1934. gada 24. V izdevusi Antonam Ceicānam; 11) ar nezināmu numuru un datumu, ko Aulejas pag. valde izd. Aleksandram Dzalbam.

**Varaklānu pag. valde izsludina par nederigām nozaudētām Latv. pases:** 1) ser. CN № 017168/1220, ko Jaunpiebalgas pag. valde 1928. g. 23. febr. izdevusi Francim Beinarovičam; 2) ser. JN № 009380/980, ko Dagdas pag. valde 1928. g. 26. martā izdevusi Olgai Vilcans. 20741g

**Snikeres pag. valde izsludina par nederigām nozaudētām:** 1) Latv. iekšz. pasi ser. JN 004985, ko Nanenes pag. valde 1928. g.; 2) kaķakl. 1764. aplieci, ko 9. Rēzeknes kājān. pulka komand. 1934. g. izdevuši Stanislavam Zalānam. 41640g

lespiests Valsts tipografijā.

**Dažādi  
studimājumi.**

**Akc. sab. J. A. Kukurs  
kārt. pilna sapulce**

notiks š. g. 10. nov., plkst. 18. sab. telpas. Aspazijas bulv. 10.

**Dienas kārtība:**

- 1) Sapulces darbinieku velešana;
- 2) 1935./36. g. darbības pārskats;
- 3) revīzijas komisijas ziņojumi un gada pārskata piegāšana;
- 4) peļņas sadališana;
- 5) 1936./37. g. budžets;
- 6) velešanas un
- 7) ziņojumi un priekšlikumi.

21456g

**Valde.**

**Tirdz. akc. sab. „Marss"**

uzaicīna akcionārus š. g. 19. nov., plkst. 16. ierastes Rīgā, Dzirnavu ielā 66, akc. sab. veik. uz otrreizēju

ārkārtēju pilnu akc. sapulci.

**Dienas kārtība:**

- 1) Ziņojums par akc. sab. stāvokli;
- 2) likvidacijas komisijas velešana;
- 3) budžeta apstiprināšana likvid. komisijai.

Akcionāriem akcijas jāpieteic vai jāiesniedz valdei vismaz 7 dienas pirms sapulces.

Tā kā pirmā uz š. g. 19. okt. izsludināta sapulce nevarēja notikt statūtā 33. Š. noteiktās akciju kapit. daļas nepie tiekšķēdēl, tad šī otrreizējā sapulce, saskaņā ar stat. 35. Š. būs pilnītiesīga pie katras ieradušos akcionaru skaita.

21490g

**Valde.**

Saskaņā ar Tieslietu ministrijas aizrādījumu Liepājas kreditkooperatīvu apspreidē 1936. gada 18. jūlijā, Liepājas aizdevu un krājkase pārņem apvienošanās noliku Liepājas vācu Baltilijas skolotāju krājkāzdevu kasi, kapēc Liepājas aizdevu un krājkases valde uzaicīna kreditorus un visas citas personas, kuriem būtu kādi iebildumi pret šādu apvienošanos, tos iesniegt 1 mēneša laikā pēc šī studinājuma ievietošanas „Vald. Vēstn."

21112g

**Valde.**

**Kooperatīvu un sabiedrisko iestāžu darbinieku slimība kase**

izsludina še minēto kases dalībnieku grāmatības par nozaudētām un nederigām: Nikolaja Karlsberga 10830, Roberta Sīmanīta 5963, Jūliusa Krumholca 7213, Solomona Cipruša 11605, Apalonija Šimanoviča 9252, Zāja Pērkona 1430, Vitolda Richtera 10935, Kārla Baka 2425, Visvalda Gībieša 11894, Viktora Mellenberga 9122, Alfreīda Karklinja 9134, Kārla Preijas 5284, Marijas Ozoliņš 10694, Hermāna Vitenberga 10568, Adelas Štols 8915, Elizes Baumanis 6264, Jāņa Rabanta 7406, Emīlijas Krēslis 1865, Andreja Dundura 4131, Hugo Brieza 6995 un Artura Bone 8106. grāmat. 21466g

**Irlavas-Grenču laukkopības pārraudzības biedrības „Druva" un Grenču-Irlavas zemkopības pārraudzības biedrības likvidātors**

uzaicīna visus šo biedrību manuātūrētājus, debitorus, kreditorus un citas ieinteresētās personas pieteikti un iesniegt prasības likvidātoram Irlavā, Urpučā 1 mēneša laikā pēc šī studinājuma ievietošanas „Vald. Vēstn." 21461g

Šīs laikā nepieteiktās tiesības un prasījumus atzīs par spēku zaudējušiem, bet par biedrības miantas slēpšanu draud likumīga atbildība.

Likvidātors P. Kivelitis.

**PAZINOJUMS.**

Skrundas savstarpejā apdrošināšanas biedrība uz 1936. g. 6. sept. biedru sapulces lēmuma pamata, un Skrundas un apkārtneš savstarpejā apdrošināšanas biedrība, uz 1936. g. 20. sept. biedru sapulces lēmuma pamata, un prasījumus atzīs par spēku zaudējušiem, bet par biedrības miantas slēpšanu draud likumīga atbildība.

Skrundas savstarpejā apdrošināšanas biedrība.

Skrundas un apkārtneš savstarpejā apdrošināšanas biedrība.

Trikātes krājkāzdevu sabiedrība izsludina par nederigu Aleksandra Gelbrota nozaudēto 100. biedru grāmatīgu. 21467g

gumu pārbaudit pierādījumus viņa uzdotās parašas konstatēšanai, jo lieta bija izspriežama uz Kurzemes zemnieku likumu 130. panta pamata. Atrodot, ka aiz norādītiem iemesliem Tiesu palāta nav pārkāpusi kasācijas sūdzībā norādītos likumus, kādēļ kasācijas sūdzība atraidāma. Senāts nolēmēj: atbildētāja Žaņa Ezera kasācijas sūdzību uz CPN 907. pantā pamata atstat bez ievēribas.

17. 1936. g. 19. februari. Prasītāja Jāzepa Markeviča kasācijas sūdzība par Tiesu palātas 1934. g. 15. oktobra spriedumu Jāzepa Markeviča prasībā pret nepilngadīgo Annu-Rozāliju Markevičs un mir. Marijas Markevičs mant. masu par Ls 200,—, un atbildētāju Annas-Rozālijas Markevičs aizbildņa un mir. Marijas Markevičs atst. mantas aizg. Jāņa Vilplūča paskaidrojums. (L. № 79.)

Sēdi vada priekšsēdētājs senātors O. Ozoliņš; referē senātors M. Čakste.

Senāts atraða: Prasītāja bralis Brenčis Markevičs atzīts par mirušu ar Liepājas apgabaltiesas 1932. gada 21. novembra lēnumu. 1933. g. 6. februāri prasītāja pilnvarnieks ir celis prasību par atbildētājas Annas-Rozālijas Markevičs atzišanu par tagad jau mirušās prasītāja brāļa sievas. Marijas Markevičs, ārlaulības bērnu. Tiesu palāta, ievērojot, ka tiesas 1932. g. 21. novembra lēnumā nav konstatēta prasītāja brāļa miršanas diena, un atsaucoties uz CL 526. pantu, atzinusi, ka par prasītāja brāļa nāves dienu pieņemama diena, kad ierosināta lieta par viņa atzišanu par mirušu. Šī diena, pēc Tiesu palātas atzinuma, iekritusī pirms 1932. g. 6. novembra, un tādēļ Tiesu palāta atzinusi prasību uz CPN 1473. pantā pamata par noīgušu. Tiesu palātas spriedums nav atzīstams par pareizu. CL 526. pants nosaka tikai to, pēc kāda momenta janoteic mantinieku personas, ja tiesa izsludina bezvēsts promesošo par mirušu, bet neizšķir jautājumu, no kāda momenta bezvēsts promesošais skaitas par mirušu, ja tiesa šo momentu nav iikšējusi savā lēnumā, un it ipaši neizšķir jautājumu, no kāda momenta būtu iaprkīna CPN 1473. pantā paredzēta triju mēnešu termina sākums. Visos gadījumos,

kad tiesa izsludina bezvēsts promesošos par mirušiem, tiesas lēnumiem ir tēlojoša lēmuma (Gestaltungsurteil) nozīme ar konstitūtāru spēku. Tāds lēmums nodibina zināmu juridisku stāvokli, kura ir absoluīta nozīme (sal. Sen. CKD 28/425). Bet taisni tādēļ, ka tādu stāvokli nodibina tikai pats tiesas lēmums, CPN 1473. pantā paredzētā triju mēnešu termiņa sākums var skaitīties tikai no tiesas lēmuma spēkā nākšanas dienas, jo pirms tāda lēmuma bezvēsts promesošais vēl neskaitās par mirušu un aizgādnību par viņa mantu projām pastav (CL 522. p. 3. pk.). Tiesu palāta, nākot pie cita atzinuma, ir pārkāpusi CL 526. pantu un CPN 816. un 1473. pantus. Šo likumu pārkāpumu dēļ Tiesu palātas lēnumis nav atstājams spēkā, kādēļ Senāts nolēmēj: Tiesu palātas 1934. gada 15. oktobra spriedumu CPN 816. un 1473. pantu un CL 526. pantā pārkāpumu dēļ atceļ un lietu nodot Tiesu palātai izspiešanai no jauna citā tiesas sastāvā.

18. 1936. g. 20. februāri. Finanču ministrijas Nodokļu departamenta kasācijas sūdzība par Tiesu palātas 1934. g. 7. maija lēnumu lietā par mir. Teodora - Eižena Braša (Brasch), ari Brašas, mantojumu. (L. № 84.)

Sēdi vada un referē priekšsēdētājs senātors O. Ozoliņš.

Senāts atraða: Tiesu palāta, noteicot mantojuma vērtību uz Ls 8446,67 un konstatējot, ka starp mantojuma atstājēju Teodoru Brašu un mantinieci viņa sievu Teři Brašs ir pastāvējusi mantu kopība, uzskatījusi par mantojumu tikai pusi no mantojuma vērtības. Šādu atzinumu Tiesu palāta varēja gūt acīm redzot tādēļ, ka mantojuma atstajeja meitas Elza Heykings un Alise Ulrichs atteikušās no mantojuma pēc sava tēva, jo saskaņā ar CL 1831. p. atraitnes daļa pie divām meitām iztaisa tikai  $\frac{1}{2}$  no mantojuma, bet ja Tiesu palāta par atraitnes daļu uzskatījusi  $\frac{1}{2}$  no mantojuma, tad domājams, tādēļ, ka meitas izgājušas no mantu kopības attiecībām. Šāda doma un tamīdz arī tiesas atzinums par mantojuma pusi kā atraitnes daļu, kas nebūtu apliekama ar mantojuma nodevu, ir nepareizi. Atraitnes daļa arī pēc

mantojuma atstājēja meitu atteikšanās no mantojuma palīka  $\frac{1}{3}$  mantojuma apmērā, bet pārējās  $\frac{2}{3}$  pārgāja uz atraitni kā uz līdzmantinieci pieauguma tiesību ceļā, kā atbrīvojusies mantojuma daļa (CL 2884. p.). Tādēļ Tiesu palāta nepareizi ir uzskatījusi par pārgājušu atraitnei tikai mantojuma *pusi* mantojuma nodevas samaksas ziņā. Ar to Tiesu palāta ir pielaidusi savā lēmumā motīvēšanas nepareizību, pārkāpjot CPN 816. p.

Teikto ievērojot, Senāts n o l e m j: Tiesu palātas 1934. g. 7. maija lēmumu pārsūdzētā daļā atcelt CPN 816. p. pārkāpuma dēļ un lietu nodot tai pašai tiesai izlešanai no jauna citā tiesas sastāvā.

19. 1936. g. 20. februārī. Atbildētāji centrālās savienības „Konzums” zem administr. un Latvijas patēriņtāju biedrību savienības kasācijas sūdzība par Tiesu palātas 1934. g. 12. jūlija spriedumu akc. sab. „Okeans” prasībā pret centrālo savienību „Konzums” un Latvijas patēriņtāju biedrību savienību, summā Ls 16.312,62 nomas parāda par nekustamu īpašumu, un akc. sab. „Okeans” likvidācijā pilnvarnieka paskaidrojums. (L. № 111.)

Sēdi vada priekšsēdētājs senātors O. Ozoliņš; referē senātors R. Alksnis.

Senāts a t r a d a: Tiesu palāta, pievienojoties apgabaltiesas sprieduma motīviem, apmierinājusi prasību aiz tā iemesla, ka atbildētājas izlētojušas iznomāto objektu pēc noslēgtā nomas liguma termiņa notecejuma, un tā kā šai gadījumā starp kontrahentiem nekas par nomas maksu uz turpināko laiku nav tīcis norūnāts, tad partu attiecības esot apspriežamas un nosakāmas pēc agrākiem liguma noteikumiem. Šāds tiesis palātas uzskats atzīstams par pareizu. Pēc nomas liguma termiņa notecejuma atbildētājas ir talak izlētojušas to pašu nomas objektu un par to ir maksāta arī tā pati nomas nauda. No šāda faktiska stāvokļa Tiesu palāta varēja secināt, ka ar to ir notikusi partu starpā vienošanās par nomas liguma turpināšanu uz agrākiem noteikumiem (CL 4039. p.), jo pēc Tiesu palātas konstatējuma nav pierādīts, ka pēc liguma izbeigšanās starp partiem būtu notikusi kāda cita vienošanās par objekta nomu. Ar to atkrit visi atbil-

dētāju paskaidrojumi vienu kasācijas sūdzības 3. punktā, ar kuriem tās cenšas pierādit, ka konkrētā gadījumā nomas liguma tālāka pastāvēšana uz agrākiem noteikumiem nevarējusi notikt tāpēc, ka liguma bijis paredzēts, kas tas izbeidzas bez uztiekšanas. Tāpat nepamatots ir atbildētāju aizrādījums, ka noticis nomas liguma pārjaunojums (novatio), jo šajā ziņā Tiesu palāta nākusi pie kasācijas kārtībā nepārbaudāma atzinuma, ka liguma pārjaunojums nav noticis (sal. Sen. CKD 29/164). Atzistot, ka arī pēc 1929. g. 1. septembra starp partiem pastāvējuši spēkā agrākie nomas liguma noteikumi, Tiesu palāta varēja uzlikt nomas samaksu abām atbildētājam solidāri (lig. 2. §). Tas vien, ka viena atbildētāja Latv. pat. biedrību savienība nav maksājusi nomas naudu pēc 1929. g. 1. septembra, neatsvabina to no liguma pilnīšanas, jo par nomas samaksu atbild abas nomnieces solidāri (lig. 2. §). Tāpat nav nozīmes tam apstāklim, ka Latv. pat. biedrību savienība jau 1930. g. 1. decembrī atbrīvojusi nomas objektu un pēc tam to vairs nav ietojusi, jo ar 1930. g. 1. septembrī ligums no jauna stājies spēkā uz vienu gadu, t. i. līdz 1931. g. 1. septembrim. Nepamatots ir atbildētājas savienības „Konzums” aizrādījums, ka prasība pret to celta priekšlaicīgi, jo, kamēr tā atrodoties zem administrācijas, pret to prasības nevar celt. Lik. par administrāciju (Lkr. 31/128, 33/94, 34/108) 15. p. (1931. g. red.), uz kurū atsaucas atbildētāja „Konzums”, noliedz vienīgi prasījumu reālizēšanu un vispārējā kārtībā, bet nenoliedz celt prasības tiesā. Ar administrācijas nodibināšanu vienīgi aptur prasījuma piedzišanu (11., 12., 14. p. lik. par administrāciju), kādēļ ar vārdiem „prasījumus reālizēt” jāsaprot vienīgi prasījumu piedzišana. Par pamatošu turpretim ir atzīstams atbildētājas savienības „Konzums” aizrādījums, ka Tiesu palāta bez pamatoja iemesla piešķiedusi no tās 3% ligumsodu par to laiku, kamēr sabiedr. „Konzums” atrodas zem administrācijas. Ar administrācijas nodibināšanu parādnieku uz laiku atsvabina no vija kreditora prasījumu pilnīšanas (11. un 14. p.), tādēļ arī nevar no parādnieka prasīt ligumsodu par to, ka viņš termiņā nepilda savas saistības.

Aiz norādītiem iemesliem Tiesu palātas spriedums daļā, ar kuru no atbildētājas centr. sav. „Konzums“ piespriests 3% ligumsods par nokavētiem maksājumiem par laiku no administrācijas nodibināšanas dienas, CPN 816. p. pārkāpuma dēļ nav uzturams spēkā, bet pārējā daļā atbildētāja kasācijas sūdzība kā nepamatota atraidāma.

Ievērojot sacito, Senāts noteina: Tiesu palātas 1934. g. 12. jūlijā spriedumu daļā, ar kuru no atbildētājas Čentrālās savienības „Konzums“ piespriests 3% ligumsods par nokavētiem maksājumiem par laiku no administrācijas nodibināšanas par Centrālo savienību „Konzums“, CPN 816. p. pārkāpuma dēļ atcelt un šo lietu nodot Tiesu palātai izspriešanai no jauna atceltā daļā citā tiesas sastāvā. Pārējā daļā Čentrālās savienības „Konzums“ zem administrācijas un Latvijas patēriņtāju biedrību savienības kasācijas sūdzību uz CPN 907. p. pamata atstāt bez ievēribas.

**20.** 1936. g. 24. janvāri. Atbildētāju Indriķa, Nikolaja un Pētera Jansonu kasācijas sūdzība par Daugavpils apgabaltiesas 1934. g. 20./27. aprīla spriedumu Pētera Krumiņa prasībā pret Indriķu Jānu d. Jansona mantiniekiem: Indriķi, Nikolaju, Pēteri Jansoniem un Jēkabu Pauperi par Ls 273,66 piedzišanu. (L. № 116.)

Sēdi vada priekšsēdētājs senātors A. Lēbers; referē senātors V. Bukovskis.

Senāts atrod: Saskaņā ar Krustpils pagasta Zīlanu sādžas zemes sadališanas viensētās 1913. g. projektu prasītajam pieņākas saņemt no atbildētājiem kā pabalstu pie ēku pārcelšanas 136,83 Kr. rbl. Apgabaltiesa uz viņas spriedumā norādito apsverumu pamata atzinusi, ka Daugavpils aprīķa zemes iericības komitejas 1913. g. 26. oktobra / 16. novembra lēmumu, vai ar šo lēmumu apstiprinato zemes iericības projektu, kaut gan tas pamatots uz sādžas saimnieku vairakumu lēmumiem, tomēr nevar uzskatit par ligumu, bet vienigi par administratīvu aktu; ka 1923. g. 17. marta likumā par agrāko ligumu un parādu kartotānu ir runa par parādiem, kas cēlušies sakarā ar Krievijas vai Vācijas naudā noslēgtiem darīumiem. Minētā likumā

noteiktais spaidu kurss piemērojams vienīgi divpusīgiem darīumiem, t. i. tā sauc. parāda ligumiem (CL 3105. p.), bet nav attiecīnāms uz likumiskiem prasījumiem un prasījumiem, kas nodibināti ar valsts iestāžu administratīviem aktiem. Projektā noteiktie maksājumi domāti kā palīdzība naudā, pārceļot ēkas; ka šī palīdzība pēc aprīķa zemes iericības komitejas lēmumā izteiktā projekta 14. un 20. p. 2. d. izpratnes pieņākas ēku pārcelšanas laikā, un tā kā ēkas, saskaņā ar Čentrālās zemes iericības komitejas 1928. g. 20. jūnija projekta papildinājumiem, bija pārceļamas līdz 1930. g. 1. maijam, tad minētai pahdzībai jāatbilst 1930. g. 1. maija apstākļiem, t. i. projektā noteiktie maksājumi izpildāmi Latvijas valūtā ne pēc spaidu kursa, bet gan pēc to patiesās vērtības. Atbildētāju kasācijas sūdzība nepelna ievēribu. Senāts jau daudzās lietās (1930. g. 29. apr. № 660 — Kemnica lietā; 1927. g. 28. apr. № 111 — Pitka I.; 1925. g. 30. sept. № 97 — Lāčiša I.) paskaidrojis, ka 1923. g. 17. marta likums jāiztulko visšaurākā nozīmē un ka šis likums paredz divpusīgus darījumus, t. i. tā saucamos parāda ligumus — Schuldverträge (CL 3105. p.), bet nekad neatteicas uz vienpusīgiem darījumiem. Šajā gadījumā, kā to ari apgabaltiesa aizrādījusi, Daugavpils aprīķa zemes iericības komitejas 1913. g. 26. oktobra / 16. novembra lēmums vai ar šo lēmumu apstiprinātais zemes iericības projekts, kaut gan pamatots uz sādžas saimnieku vairakuma lēmumiem, tomēr nav uzskatāms par divpusīgu darījumu un tamēl arī uz to nav attiecīnāms 1923. g. 17. marta likums. Pretejī atbildētāju aizrādījumam viņu kasācijas sūdzībā — par vienpusīgu ligumu jāatzīst ligums, ar kuru tikai viena no pusēm uzņemas kādu saistību; par divpusīgu, turpretim, uzskatāmu ligums, ar kuru abas pusēs uzņemas zināmas saistības (Sen. CKD 71/126. 788). Tādēl arī vienas pusēs solījums (pollicitatio), ko pieņēmusi otra puse, atzīstams par vienpusīgu ligumu (sal. arī CL 2910., 3106. p.); šiem noteikumiem ir vispārēja nozīme, un tādēl tie attiecīnāmi arī uz Latgali. Bet šajā lietā runa ir par divpusīgu darījumu, kas nesakrit ar divpusīgu ligumu, jo divpusīgs da-

rijums var būt vienpusīgs līgums. Ka 1923. gada 17. marta likums nav attiecīnāms uz vienpusīgiem līgumiem, to neapstrīd paši atbildētāji kasācijas sūdzībā. Nepelna ievēribu arī atbildētāju aizrādījums, ka zemes iericības dalībnieku saistības uzskatāmas tikai par līguma sāistībām. Kaut gan, kā to savos motivos uzsvērusi arī apgabaltiesa, zemes iericības projektu pamatoja uz sadžas saimnieku vairākuma lēmumiem, tomēr šis projekts stājies spēkā tikai ar tā apstiprināšanu apr. zemes iericības komitejā (Zemes iericības nolik. 103. p.). Tādēļ apgabaltiesa varēja atzīt, ka šajā gadījumā esot jāievēro prasījums, kas pamatots uz valsts iestādes administratīvu aktu, kam nav piemērojams 1923. g. 17. marta likums. Atbildētāji kasācijas sūdzībā paši aizrāda, ka Latvijas Centrālā zemes iericības komiteja atzinusi, ka agrākais zemes iericības komitejas 1913. gada 26. okt. / 16. nov. lēmums, uz kuŗu pamatoata prasītāja prasība — stājies spēkā tikai 1926. g. 19. aprīlī, un jau tādēļ 1923. g. 17. marta likums nav piemērojams.

Atzītot tādēļ, ka apgabaltiesa nav pārkāpusi kasācijas sūdzībā minētos likumus un ka tāpēc atbildētāju kasācijas sūdzība atraidāma, Senāts n o l e m j: Indriķa, Nikolaja un Pētera Jansonu kasācijas sūdzību uz CPN 283. p. pamata atstāt bez ievēribas.

21. 1936. g. 24. janvāri. Atbildētāja Jēkaba Brūmaņa kasācijas sūdzība par Liepājas apgabaltiesas 1934. g. 14. aprīla spriedumu Matīsa Kampara prasībā pret Jēkabu Brūmani par Ls 289,35. (L. № 132.)

Sēdi vada priekšsēdētājs senātors A. Lēbers; referē senātors V. Bukovskis.

Senāts a t r a d a: Apgabaltiesa uz viņu spriedumā aprādito apsvērumu, sevišķi uz nopratināto liecinieku liecību pamata konstatējusi, ka atbildētājs bijis prasītāja pusgraudnieks (to atzinis arī atbildētāja pilnvārnieks; I., 27. lpp.). Izejot no tā noteikuma, ka graudnieks atzīstams par vienkāršu strādnieku, kas savu atalgojumu saņem ne naudā, bet graudā iepriekš norunāta daļā no ražas, un ka atbildētājam, ka prasītāja kalpam, vajaga bez iebildumiem pildīt visus tos darbus, ko viņam darba dē-

vējs uzded, apgabaltiesa atzinusi, ka atbildētājs ir atbildīgs prasītāja priekšā par tiem izdevumiem, kas viņam, prasītājam, cēlušies sakarā ar liegšanos izpildīt zināmus darbus, kuŗu veikšanai prasītājs bija spiests algot citus strādniekus. Atbildētāja kasācijas sūdzība ievērojama. Noteicot, ka graudnieks atzīstams par vienkāršu strādnieku, kas savu atalgojumu saņem graudā iepriekš norunāta daļā no ražas, apgabaltiesa nav ievērojusi, ka zināmos gadījumos, kā to arī paskaidrojis Senāts (Sen. CKD 22/14, 30 (kr. 14) 1930. g. № 341), — graudošanas līgums var pieņemt nomas līguma raksturu un nozīmi, ja graudnieks visu zemi apsēj ar savu sēklu, apstrādā visu zemi tikai ar savu inventāru un nomu atlīdzina naudas vietā ar zināmu daudzumu graudu, neatkarīgi no ienākuma (CL 4034. p.). Šajā gadījumā apgabaltiesa nav konstatējusi, kāds raksturs bijis noslēgtam partu starpā pusgraudnieka līgumam — vai atbildētājs apstrādājis visu prasītāja zemi ar savu inventāru un ar savu sēklu un tādēļ atzīstams par rentnieku - graudnieku, vai turpretim viņš pēc līguma izmantojis tikai prasītāja zemes vienu daļu ar prasītāja inventāru un atzīstams par vienkāršu pakalpojuma izpildītāju. To neievērojot, apgabaltiesa pielaidusi motivu nepilnību, pārkāpot līdz ar to CPN 181. un 196. p. Atrodot tādēļ, ka jau šā pārkāpuma dēļ apgabaltiesas spriedums nav uzturāms spēkā, Senāts, nepārbaudot pārējos kasācijas iemeslus, n o l e m j: Liepājas apgabaltiesas 1934. g. 14. aprīla spriedumu CPN 181. un 196. p. pārkāpuma dēļ atceļt un lietu nodot tai pašai apgabaltiesai izspriešanai no jauna citā tiesnešu sastāva.

22. 1936. g. 23. janvāri. Atbildētāja Hermāna Radziņa kasācijas sūdzība par Rīgas apgabaltiesas 1934. g. 5./6. novembra spriedumu Pētera Ruģena, Roberta Graudina, Ernesta Ermāga, Jāņa Kurla, Kārla Eiduka, Kārla Reismana, Julija Eiduka, Teodora Niedres, Pētera Ruģena, Eduarda Zariņa, Jāņa Rozenberga, Kristīnes Ermanas, Mārcē Zvirbulā, Jāņa Bērziņa un Mārcē Kurļa prasībā pret Hermani Radziņu par Ls 580,35 ar proc. un prasītāju Pētera Ruģena u. c. paskaidrojums. (L. № 136.)

Sēdi vada priekšsēdētājs senātors O. Ozoliņš; referē senātors F. Konradi.

Senāts a t r a d a: Ja, kā tas paredzēts CL 4299. pantā, sabiedrības biedri lietu vešanu ir uzdevuši kādam no sava vidus, tad — kā pareizi atzinusi apgabaltiesa — biedrim-lietvedim jārīkojas pēc pilnvarojuma liguma noteikumiem (Windscheid-Kipp, Lehrb. des Pandektenrechts 8. iz., II, 407. § 7. piez.). Konkrētā gadījumā partu starpā noslēgtās sabiedrības lietu vešana bija uzticēta atbildētajam, un tādēļ apgabaltiesa viņu pareizi atzinusi par sabiedrības biedru pilnvarnieku un tāpat pareizi atradusi, ka viņa atbildības apjomu nosaka CL 4375. pants, pēc kura pilnvarniekam jāatbild par mazāko neuzmanību. Ar to atkrit visi kasācijas sūdzības iesniegdzēja paskaidrojumi, kuros viņš mēģina pierādīt, ka apgabaltiesai konkrētā gadījumā bija jāpiemēro nevis CL 4375. p., bet gan 4278. p. Pēdējais pants neatkarīgas uz gadījumu, kad — kā konkrētā lietā — vienam biedrim bija uzdotā sabiedrības lietu vešana, un kad ir piemērojams CL 4299. p. un līdz ar to arī 4375. p. Šā panta piemērošanas priekšnoteikumi ir nodibināti jau ar apgabaltiesas konstatētēm faktiem, ka atbildētājs, preteji liguma noteikumiem, ir atlāvis naudu par kulšanu iekasēt mašīnistam un bez tam rīkojies neuzmanīgi, laikā neprasot no mašīnista iekasēto naudu. Ar šādu rīcību atbildētājs neapšaubāmi ir pieļaidis neuzmanību, un tādēļ apgabaltiesa pareizi atzinusi, ka viņam jāatbild par to, ka iekasēto naudu piesavinājies mašīnists. Pretēji atbildētāja aizrādījumam, apgabaltiesai bija pietiekošs pamats atzīt, ka atbildētājs nav no mašīnista laikā pieprasījis iekasēto naudu, jo pats atbildētājs paskaidrojis, ka norēķinu pieprasījis tikai decembrī (II, 75. o. p.), tā tad vairākus mēnešus pēc kulšanas darbu beigšanas. Atbildētājs vēl apgalvo, it kā norātinātie liecinieki esot apliecinājuši, ka kārtība, pēc kurās par kulšanu maksāja mašīnistam, esot pastāvējusi jau s e n un ka prasītāji to esot z i n ā j u š i. kādēļ atbildētājs varot atsaukties uz CL 4282., 3303. p. Šis viņa aizrādījums nav ievērojams, jo norātinātie liecinieki atbildētāja uzsvērtos apstāklus n a v apliecinājuši. Atkrit, beidzot, arī atbildētāja

atsaukšanās uz sabiedrības 1931. g. 2. augusta protokolu, jo tas lietā neatrodas.

Atrodot tādēļ, ka atbildētāja kasācijas sūdzība kā nepamatota atraidāma, Senāts n o l ē m a: Hermāna Radziņa kasācijas sūdzību uz CPN 283. p. pamata atstāt bez ievēribas.

23. 1936. g. 21. februāri. Atbildētājas Veronikas Prancāns kasācijas sūdzība par Tiesu palātas 1934. g. 10. oktobra spriedumu Staņislava, Kristīnes un Annas Prancānu prasībā pret Veroniku Prancānu par mantošanas - ipašuma tiesību atzišanu uz nekustamu mantu. (L. № 143.)

Sēdi vada priekšsēdētājs senātors A. Lēbers; referē senātors J. Grots.

Senāts a t r a d a: Tiesu palāta, pievienodamās apgabaltiesas sprieduma motīviem, uz viņas spriedumā norādito apsvērumu pamata, sevišķi ievērojusi norātināto liecinieku liecības un konstatējusi, ka: 1) starp prāvniekiem pastāv strids par īp a š u m a t i e s i b ā m uz viensētu; 2) viensēta ir 1906. g. mirušā Vincas Prancāna atstātais mantojums; 3) uz strida zemes visu laiku, apmēram līdz sādžas sadalīšanas darbu uzsākšanai, dzivojuši v i s i mirušā Vincas Prancāna mantinieki, to starpā arī prasītājas. Sādi tiesas konstatējumi attiecas uz lietas faktisko pusī, kas nav pārbaudāma kasācijas kārtībā. Pamatodamās uz saviem konstatējumiem, Tiesu palāta varēja atzīt, ka lieta piekrīt civiltiesai un ka prasītājiem atzīstamas ipašuma tiesības uz strīdā esošo viensētu attiecīgās ideālās daļās. Pēc 1924. g. 2. oktobra noteikumiem par zemes iericību (Lkr. 24/157) 4. p., jautājumā, kas pēc būtības saistīti ar z e m e s i e r i c ī b u pēc zemes iericības lietas ierosināšanas šajos jautājumos ir izņemti no vispārējo tiesu kompetences un izšķirami tikai aprīņķa un Centrālā zemes iericības komitejās. Šis noteikums, izņemot no tiesu kompetences ar zemes iericību saistītos strīdus, pēc sava saturā un izpratnes neatliecas uz strīdu jautājumiem par ipašuma tiesībām, kas arī pēc minēto noteikumu izdošanas uz vispārējā pamata izšķirami tiesu iestādēs. So atzinumu pastiprina noteikumu 5. pants, kurā izteikts, ka strīdu jau-

tājumi par ipašuma tiesībām, kas izšķīrāmi vispārējās tiesu iestādēs, neaptur uz šo noteikumu pamata izdarāmos zemes iericības darbus. Tā tad likums nav domājis izņemt no tiesu kompetences strīdus par ipašuma tiesībām uz zemēm, kas padotas 1924. g. 2. oktobra noteikumiem, bet nosaka tikai, ka Šādu strīdu ierosināšana tiesu iestādēs nevar ietekmēt pašu iericību darbu pildīšanu (Sen. CKD kopsēdes 34/6). Konkrētā lietā starp prāvniekiem nav strīda par iericības darbu pareizu vai nepareizu izdarišanu, bet ir strīds tikai par to, vai no zemes iericības iestādēm viensētā izdalītā zeme atzīstama par prasītāju vai atbildētājas ipašumu. Saskaņā ar izteikto, šis strīds, kas pašu iericības darbu rezultātu nemaz neaizskar, izšķirams tiesu iestādēs, kā to pareizi atzinusi Tiesu palāta. Savu atzinumu, ka strīda zemi prasītāji valdījuši (pieņemot mantojumu), Tiesu palāta pamatojusi uz lietā iesniegtiem dokumentiem un liecinieku liecībām. Šāds atzinums attiecas uz lietas būtību, kas nav pārbaudāma kasācijas kārtībā. Ar to atkrit atbildētājas apsvērumi kasācijas sūdzībā, kur viņa no sava viedokļa kritizē pierādījumus un apstrid Tiesu palātas atzinuma pareizību pēc būtības.

Atzīstot, ka Tiesu palāta nav pārkāpusi kasācijas sūdzībā minētos likumus un tādēļ kasācijas sūdzība atraidāma, Senāts nolēma: Veronikas Prancans kasācijas sūdzību uz CPN 907. p. pamata atstāt bez ievērības.

24. 1936. g. 21. iebūrī. Atbildētājas Ārietu ministrijas kasācijas sūdzība par Tiesu palātas 1934. g. 17. / 31. maija spriedumu Friča Granda prasībā pret Latvijas valsti, Ārietu ministrijas personā, summā Ls 1410,67, par zaudējumu atlīdzību un prasītāja Friča Grauda paskaidrojums. (L. № 152.)

Sedi vada un referē priekšsēdētājs senators A. Lēbers.

Senāts atrodā: Prasītājs lūdz piešpriest viņam zaudējumus Ls 1410,67 apmērā. Savu prasību prasītājs pamato uz to, ka atbildētāja piedzinusi neapstrīdamā kārtībā no viņa konsulārās nodevas norādītā apmērā un vērsusi piedziņu uz prasītāja sauszemes mantu (uz prasītāja

kapitālu bij. L. tirdzniecības-rūpniecības bankā); 2) ka prasītājs piedziņas laikā vairs neesot bijis kuģa rēderis, jo jau 1932. g. 19. janvārī esot kuģi pārdevis. Atbildētāja cēlusi noraidījumu pēc CPN 1. p. piez. un 675. p. 1. pk. (nevis piekritības strīdu, kā prasītājs nepareizi domā). Apgabaltiesa, kaut gan atzinusi noraidījumu par pamatotu, tomēr prasību atraidījusi uz CPN 680. p. pamata it kā jau izspriestu pēc būtības ar Senāta Administratīvā departamenta spriedumu. Tiesu palāta, atceļot apgabaltiesas spriedumu, atzinusi lietu par piekritošu civiltiesai un izspriedusi lietu pēc būtības, apmierinot prasību. Atbildētājas kasācijas sūdzība ievērojama. Prasītājs pareizi paskaidro, ka viņa prasība nav vērsta uz atbildētājas prasījuma par konsulāro nodevu piedziņanas atspēkošanu pēc būtības un ka jautājumi, ar kādu isti mantu rēders atbild par konsulāro nodevu un vai viņš nodevu piedziņanas laikā vēl bijis kuģa rēders, izšķirami vienīgi civiltiesā, bet nevis administratīvā kārtībā. Tomēr tiesa aprādītos jautājumus var izšķirt vienīgi tad, ja prasība taisni par to būtu celta. Runā esošā gadījumā, turpretim, prasītājs prasa tieši „zaudējumus“ no atbildētājas, kas prasītājam it kā esot cēlušies sakarā ar konsulāro nodevu piedziņanu no viņa, it kā „nepareizā atbildētāja“. Saja ziņā apgabaltiesa pareizi savu sprieduma motivos bija uzsverusi, ka privātpersonai nav tiesības prasīt zaudējumu atlīdzību no administratīvās iestādes, kurās rīcības pareizību, piedzenot nodevas no tagadējā prasītāja kā nodevas atbildīgā maksātāja, jau atzinusi kompetenta administratīva iestāde (Senāta Administratīvais departaments). Istenībā lieta būtu piekritusi civiltiesai vienīgi tad, ja prasītājs būtu cēlis nevis prasību par zaudējumu atlīdzību, bet gan intervencijas prasību, kurā lūdzis tiesu atzīt, ka par minēto konsulāro nodevu samaksu prasītājs neatbild ar savu sauszemes mantu (viņa kapitālu minētā bankā), ka minētā manta atsvabināma no piedziņas un ka atbildētājas piedzītā summa atmaksājama prasītājam. Vienīgi šādā formulējumā prasība piekrītu civiltiesas izsprišanai, pie kam tad civiltiesai būtu arī jāizšķir jautājums, vai un cik tālu būtu apmierināms šādas

prasības otrs petitums, ievērojot atbildētājas varbūtējo kompensācijas ierunu sakarā ar jautājumiem, no vienas pusēs, no kāda laika momenta izcēlies atbildētāja nodevas samaksas prasījums un, no otras pusēs, kad prasītāja ipašuma tiesības uz kuģi pārgājušas kuģa pircējai. Katrā ziņā prasība savā tagadējā formulējumā, t. i. kā prasība, kas tieši vērsta pret konsularo nodevu piedzīnēju, kā valsts varas neseju, par zaudējumiem, kas prasītājam cēlušies ar nodevu piedzišanu, nepiekrit civiltiesai, bet ceļama tikai administratīvā, t. i. instanču kārtībā. Tiešā zaudējumu prasība būtu ceļama tikai pret atsevišķām vainīgām amatpersonām (sk. prof. Bukovska CPN mācības grāmatas 133. §, 553., 554. lpp.), bet nevis pret administratīvām iestādēm. Prasītāja norādītā Senāta CKD lietā (34/447) prasība celta taisni kā intervencijas, bet ne kā zaudējumu atlīdzības prasība.

Aiz norādītiem iemesliem atrodot, ka tagadējā lieta civiltiesai nepiekrit un ka tāpēc Tiesu palātai lieta bija jāizbeidz un ka Tiesu palāta, izspriežot civiltiesai nepiekrietošu lietu, pārkāpusi CPN 1. p. 1. piez., 816. p., kādēļ vijas spriedums atcelams. Senāts noteinīj: Tiesu palātas 1934. g. 17./31. maija spriedumu CPN 1. p. 1. piez., 816. p. pārkāpumu dēļ atceļt un lietu nodot Tiesu palātai izspiešanai no jauna citā tiesīs sastāvā.

25. 1936. g. 24. janvāri. Atbildētājas Dzelzceļu virsvaldes kasācijas sūdzība par Tiesu palātas 1934. g. 12. jūlija spriedumu Baltijas - Krievijas transporta un preču noliktavas akc. sab. „Baltrustra“ prasībā pret Dzelzceļu virsvaldi, summā Ls 1210 zaudējumu atlīdzības. (L. № 169.)

Sēdi vada un referē priekšsēdētājs senātors A. Lēbers.

Senāts atrod: Tiesu palāta, pievienojoties apgabaltiesas sprieduma motiņiem, konstatējusi, ka Polijas preču zīmē nav atzīmes par preču nekārtigu stāvokli, ka preces pārkrautas Daugavpili citā vagonā un ka aktā, kas sarakstīts, pārkraujot preces Daugavpils I stacijā, nav nekādu atzīmju par preču bojāumiem. Sādi Tiesu palātas konstatējumi, kurius atbildē-

tāja nav apstrīdējusi, attiecas uz lietas faktisko pusi un nav pārbaudāmi kasācijas kārtībā. No sādiem saviem konstatējumiem Tiesu palāta varēja atzīt ka preces to pārkraušanas laikā Daugavpili nav bijušas sabojātas un ka tāpēc, ja preces izkraušanas laikā Polijas dzelzceļos nosūtīšanas stacijā ari būtu bijušas apsnigušas, nav pierādīts, ka šis apstāklis būtu bijis par cēloni tam, ka daļa linu sabojāta. Sādos apstāklos Tiesu palātai bija pietiekošs iemesls norādīt atbildētājas līgumu nopratināt liecinieku par to, ka preces tikušas nosūtīšanas stacijā iekrautas apsnigušas un apledojušas. Senāts, pašas atbildētājas — norakstā — iesniegtā spriedumā (34/145) noteikti uzsver, ka „no tā vien, ka preču zīmē nav publisks akts un tās satura atspēkošanai būtu pielaižami liecinieku izteicīeni, vēl neizrieti, ka ar liecinieku liecībām varētu nodibināt arī tādus apstākļus, kuru konstatēšanai likums parēdz formālus akus“. Saskaņā ar Bernes konvencijas (Lkr. 26/74) C. I. M. 12. p. 1. §, dzelzceļam, pieņemot parvadāšanai preces ar acimredzamām bojājuma pazīmēm, ir tiesība prasīt, lai preču stāvokli preču zīmē ipaši atzīmē. Tā tad, ja preču zīmē tādas atzīmes nav, tad dzelzceļam nav tiesības vispār atsaukties uz to, ka preces to izkraušanas laikā bijušas sabojātas. Saskaņā ar Bernes konvencijas 26. p. 1. §, dzelzceļš, kas pieņems pārvadāšanai preci līdz ar preču zīmi, atbild par pārvadāšanas izpildīšanu pa visu. (nevis „īsu“, kā klūdaini teikts originālā tekstā: „... le parcours total“) ceļu līdz preču izdošanai. Preteji atbildētājas domām, taisni vienāt bija jāpierāda, ka preču bojājumi cēlušies no tiem apstākļiem, par kuriem viena līgusi no pratināt lieciniekus, kadi apstākli, kā bojājuma cēloja nozīme, — pēc Tiesu palātas konstatējuma — noteikti apgāzti ar minētiem 2 dokumentiem. Atbildētājas norādītais Bernes konvencijas 28. p. 1. § lit. „c“ nemaz neatlaistino atbildētājas paskaidrojumu, it kā pierādījuma pasta gulstoties uz prasītāju. Lieta nemaz negrozās ap nedrošību, kas saistīta ar preču iekraušanu vai izkraušanu, kurās butu iekravis nosūtītājs vai izkravīs sajēmējs pēc tarifu noteikumiem vai preču zīmē uzrādītās vienošanās.

Aiz norādītiem iemesliem atrodot, ka Tiesu palāta nav pārkāpusi likumu, kādēļ atbildētājas kasācijas sūdzība atraidāma. Senāts n o l e m j: Dzelzceļu virsvaldes kasācijas sūdzību uz CPN 907. p. pamata atstāt bez ievēribas.

26. 1936. g. 19. februāri. Jaunauces krājaizdevu sabiedrības kasācijas sūdzība par Tiesu palātas 1934. g. 8. oktobra lēmumu lietū par Kārla Matlava Jelgavas apr. Jaunauces pag. „Sodenieku” māju ar hip. 4455. num. subhastāciju, un Latvijas bankas paskaidrojums. (L. № 236.)

Sēdi vada priekšsēdētājs senātors O. Ozoliņš; referē senātors A. Lēbers.

Senāts a t r a d a: Tiesu palāta konstatējusi un sūdzētāja nenoliedz, ka: 1) atzīme par sūdzētājas Ls 1000,— liela prasījuma nodrošināšanu ierakstīta uz runā esošās nekustamās mantas zemes grāmatu reģistra folijas 4. d. 1. sl. 1926. g. 19. novembri; 2) ka minētā nekustamā manta 1934. g. 7. februāri pārdota izsolē; 3) ka hipotēka par to pašu prasījumu, norāditās atzīmes vītā, tīkusi sūdzētājai apstiprināta tikai 1934. g. 7. aprīlī, t. i. tikai pēc tam, kad nekustama manta bijusi pārdota izsolē. Šādos apstākļos Tiesu palāta pareizi atzinusi, ka hipotēkas priekšrocību var nemt vēra tikai no tas ierakstišanas dienas zemes grāmatu reģistrā, t. i. tikai no 1934. g. 7. aprīla, t. i. tikai pēc tās hipotēkas, kas jau 1926. g. 4. decembrī uz obligācijas pamata tīkusi apstiprināta Ls 20.000,— apmērā; minēto obligāciju ieguvusi Latvijas banka. Senāts jau paskaidrojis, ka ja lidz immobiļa pārdošanai izsolē atzīme nav atvietota ar attiecīgo hipotēku, prasījums, kas iepriekš bijis nodrošināts ar atzīmi, ne bauda CPN 1358. p. 6. pk. paredzēto priekšrocību. Saskaņā ar šo, 1358. p. 2. d. ari noteikti paredz, ka „pēc tam atlīkums izlietojams pārējo prasījumu nodrošināšanai val apmierināšanai pēc viņu samērības”. Ka atzīme, kā tāda, nenodibina priekšrocību un tā tad nepārvērš ar to nodrošināto chirogrāfisko prasījumu par hipotēku, un nenodibina šīm prasījumam par labu kādu priekšrocību vai prioritāti, atzīst ari literatūra (sk. Sen. CKD 34/1493; 35/1209).

Aiz norādītiem iemesliem atrodot, ka Tiesu palāta nav pārkāpusi likumu un ka tāpēc sūdzētājas kasācijas sūdzība atraidāma, Senāts n o l e m j: Jaunauces krājaizdevu sabiedrības kasācijas sūdzību uz CPN 907. p. pamata atstāt bez ievēribas.

27. 1936. g. 21. februāri. Prasītāji Icika Aronsona un Zalmaja Gureviča, tirg. firmā „I. Aronsons un Z. Gurevičs”, kasācijas sūdzība par Tiesu palātas 1934. g. 22. oktobra spriedumu Icika Aronsona un Zalmaja Gureviča, firmā „I. Aronsons un Z. Gurevičs” prasībā pret Dzelzceļu virsvaldi un cit. summā Ls 2711,18 zaudējumu atlīdzības dēļ par sadegušiem koku materiāliem un atbildētāju Jāņa Kalniņu un Dzelzceļu virsvaldes paskaidrojums. (L. № 278.)

Sēdi vada un referē priekšsēdētāja v. senātors A. Lēbers.

Senāts a t r a d a: Prasītāji savu prasību cēluši solidāri pret abiem atbildētājiem. Savu prasību pret Dzelzceļu prasītājs pamato uz Dzelzceļa lik. 155. p. (Lkr. 27/127). Šajā ziņā apgabaltēs, kurās motiviem pievienojusies Tiesu palāta, pareizi aizrāda, ka 155. p. mērķis ir a t s v a b i n ā t d z e l z c e l u no atbildības par varbūtējiem ugunsgrēka vai citiem zaudējumiem, kas rastos šā iemesla dēļ, ja pārkāpti 155. p. paredzētie nosacījumi (155. p. 2. d.). Pēc 155. p. zemju īpašnieki, kuru īpašumu robežas saietas ar dzelzceļu teritoriju, nevar ceļt zaudējumu atlīdzības prasījumu pret dzelzceļu, ja sakarā ar dzelzceļu ekspluatāciju izceltos ugunsgrēks uz dzelzceļa teritorijas un no tā minētie zemju īpašnieki ciestu zaudējumus savā īpašumā. Runa esošā gadījumā ugunsgrēks vispār nebija izcēlies dzelzceļa darbības (ekspluatācijas) lauka robežās, it kā sakarā ar kādu notikumu, kas būtu pierakstāms dzelzceļa vajnai; uz šādu vaimu vien (bet nevis uz vedumlīgumu) prasītājs būtu varējis pamatot savu tagadējo prasību. Jānu, kā Tiesu palāta konstatējusi un prasītāji nenoliedz, ugunsgrēks izcēlies nevis uz dzelzceļa, ekspluatācijas lauka, bet uz atbildētāja Kalniņa iemētās teritorijas, tad, kā Dzelzceļu virsvalde (II, II) pa-

reizi aizrāda, viņa butu atbildīga prasītājiem tikai tad, ja no dzelzceļa lokomotīves dzirkstelēm būtu aizdegusies Kalniņa materiāli un no tiem uguns būtu pārnākusi uz prasītāju materiāliem. Bet taisni šādi apstākļi lietā nav konstatēti. Prasītāji nenorāda pamatu, kādēļ dzelzceļš būtu atbildīgs par ugunsgrēka sekām, kas izcēlies uz Kalniņa iepenītās teritorijas. Ja arī, kā minēts virskomisijas atzinumā (apgabalt. akts № 1226, 32. lpp.), Kalniņa koku zāģētava apdraudētu pārējos dzelzceļu nomas laukumus ugunsdrošības ziņā, tad no tā vēl neizriet taisni dzelzceļa atbildība prasītājiem par ugunsgrēku, kas izcēlies Kalniņa zāģētava. Atrodot virskomisijas atzinumu par nenozīmigu norādītā jautājumā, Tiesu palātai nebija vajadzības ievērot prasītāju līgumu pieprasīt no Dzelzceļu virsvaldes „visus administratīvās izmeklēšanas aktus, kuri noderēja virskomisijai kā materiāli viņas atzinumam”. Tāpēc Tiesu palātai bija pietiekošs iemesls atzīt prasību pret Dzelzceļu virsvaldi par nepamatotu. Tāpat Tiesu palāta, pievienojoties apgabaltiesas sprieduma motīviem, atzinusi, ka ugunsgrēks Kalniņa koku zāģētavā izcēlies bez viņa vainas. Šāds Tiesu palātas atzinums nav kasācijas kārtībā pārbaudāms. Izejot no šā sava atzinuma, Tiesu palāta varēja arī atzīt, ka Kalniņš nav vainojams zaudējumu nodarišanā prasītājiem, jo atlīdzību par zaudējumiem var prasīt tikai no vainīga (CL 3284., 3440., 3444. p.). Konstatējot, ka Kalniņa nolaidība nav šajā lietā pierādita, Tiesu palāta iau tāpēc vien vareja neapstāties pie nomas līguma 13. § satura un nozīmes runā esošā lietā.

Aiz norādītiem iemesliem atrodot, ka Tiesu palāta nav likumu parkapusi, un ka tādēļ prasītāju kasācijas sudzība atraidāma, Senāts n o l e m j: Icika Aronsona un Zalmaņa Gureviča, tīrg. firmā „I. Aronsons un Z. Gurevičs”, kasācijas sūdzību uz CPN 907. p. pamata atstat bez ievēribas.

28. 1936. g. 21. februāri. Augusta Bērziņa kasācijas sūdzība par Tiesu palātas 1935. g. 10. janvāra lēmumu Ādolfa Andersona prasībā pret Rīgas namu īpašnieku krājaizdevu sabiedrību, summā Ls 50,000, par īpašuma tiesībām uz 5 obligācijām un

to izdošanu un Rīgas namīpašnieku krājaizdevu sabiedrības paskaidrojums. (L. № 311.)

Sēdi vada un referē priekšsēdētāja v. seņators A. Lēbers.

Senāts a t r a d a: Senātam jāizšķir iau-tājums, vai blakus intervencija (CPN 763. p.) pielaižama pēc tam kad a b i parti kopējā līgumā pirmā instancē līguši tiesu: „sakarā ar panākto starp viņiem vienošanos, prasības lietu izbeigt uz visiem laikiem”, ja pie tam partu paraksti uz līguma tikuši notāriāli apliecināti. Jautājums izšķirams atraidoši. Prasītājs var kuņā katrā laikā atteikties no savas prasības un līgt prasības lietu izbeigt uz visiem laikiem. Ja šādam līgumam piekrīt atbildētājs, tad, no vienas puses, atbildētājs nevar prasīt lietas caurlūkošanu pēc būtības (Sen. CKD spried. krāj. 22/9), un, no otras puses, prasītājs nevar vairs no šā sava līguma atkāpties un nevar vairs šo sāvu līgumu atsaukt vai panākt tā atstāšanu bez caurlūkošanas. Tā tad, abiem partiem kopā iesniedzot minēto līgumu par prasības lietas izbeigšanu uz visiem laikiem, lieta atzīstama par galīgi izbeidzamu. Tāpēc arī neviens no partiem šo lietu nevar vairs atjaunot un vispār nevar vairs dot nekādus paskaidrojumus pēc lietas būtības; arī tīsa lietu pēc būtības nekad vairs nevar lūkot cauri un nekāds tiesas spriedums nav vairs domājams un pielaižams, jo procesa jeb strīda vairs nav. Šādos apstākjos nav vairs vietas blakus intervencijai. Blakus intervencijas mērķis un nozīme izpaužas tā parta atbalstā, kura pusē blakusintervenents vēlas iestāties procesā, un kura pusē blakusintervenents ierauga vislabāko iespēju aizstavet savas intereses. Ja nu paši parti kopā līguši prasības lietu izbeigt uz visiem laikiem, tad istenībā nav vairs prasības lietas, nav vairs arī partu, nav vairs nedz prasītāja, kas vēlētos panakt savu tiesību atzišanu tiesas celā, un nav vairs atbildētāja, kas pretendētos kādām prasītāja pretendētām tiesībām. Tā tad, trūkstot prasības lietai, trūkstot partiem, trūkstot strīdam, kas vēl būtu izšķirams tiesā, nav domājama arī blakusintervencija. Blakusintervencija prasa un paredz, ka pastāv vēl prasības lieta, process, strīds, ka ir vēl parti, t. j. prasītājs, kas uztur savu

prasību, un atbildētājs, kas šo pašu prasību apstrīd. Ja nu, blakus intervencijas pieteikšanas momentā, visu šādu blakus intervencijas priekšnoteikumu nav, tad tie-sai blakusinterventionta lūgums jāatstāj bez caurlūkošanas, jo tāda intervencija izrā-ditos bez priekšmeta, un proti, pilnīgi ne-atkarīgi no tā, kā dā parta puse blakus-intervenients domātu procesā iestāties. Ja nav prasītāja, tad nav arī vairs atbildētāja; ja nav vairs procesa, tad nevar arī pro-cesā iestāties (sk. Kr. Sen. CKD 96/99, Mal-činska I., kur Kr. Senāts tieši uzsver, ka 3. personas stāvoklis dod iespēju viņai iestāties lietā „лишь до того време-ни, пока происходит на суде спор между двумя лицами, и безусловно лишает его этой возможности после того, как такой спор не-стал существовать“). Tiesas lēnumam par lietas izbeigšanu sakarā un saskaņā ar partu kopējo lūgumu ir tikai formāla, deklaratīva, bet nevis konstitūtīva nozīme. Pie norādītā atzinuma jānāk, neatkarīgi no tā, vai runā esošo iesniegumu atzītu par vienkāršu kopīgu lūgumu par lietas iz-beigšanu uz visiem laikiem, vai tieši par miera līgumu, ievērojot šā iesnieguma ie-vada vārdus „sakarā ar panākto vienoša-nos“ (sk. arī Isačenko, Гражд. процесе 2. izd. 3. sēj. 778. lpp. XVII pie CPN 663. (tagad 763.) p.). Jo arī no šā viedokļa tiesas uzdevums ir vienīgi pārliecināties, vai parti labprātīgi vienojušies izlīgt, un proti, konkrētā gadījumā jo vairāk tāpēc, ka partu paraksti uz izliguma notāriāli apliecināti un iesniegumā nekādi sevišķi „iz-līguma nosacījumi“ nav norādīti. Trešā persona sūdzētājs un kasācijas sūdzības iesniedzējs, atrod, ka tiesa, atstājot vina lūgumu bez caurlūkošanas, esot atnēmu sijam iespēju aizstāvēt savas tiesības un it sevišķi apgāzt partu izligumu, it kā no-slēgtu mala fide in fraudem creditorum. Pretēji sūdzētāja domām, „apgāzt“ miera lī-gumu sūdzētājs blakus intervencijas ceļā nekad nevar, jo blakus intervenciens, dabiski, var tikai solidarizēties ar vienu no partiem, un proti, ar to partu, kura puse viņš iestājas. Ja turpretim sūdzētājs no-domājis apgāzt pašu izligumu kā tādu, it kā vērstu in fraudem creditorum, tad sū-dzētājs to var panākt tikai cēlot p r a-

sību pret abiem partiem kā izli-guma kontrahentiem. Bet arī principiālā intervencija konkrētā gadījumā, tagadējā procesuālā stāvokli, nav iespējama aiz tiem pašiem jau norādītiem iemesliem, un proti, tāpēc, ka nav vairs ne prasības lietas (pro-cesa), nedz partu, pret kuriem būtu celama CPN 765. p. paredzētā prasība, ar kuru vien principiālā intervencija būtu izdarā-ma. Sūdzētāja stāvoklis, arī lietas taga-dējā stāvoklī, nemaz nav bez izejas, jo viņš vēl tagad var parastā prasības kārtībā celt patstāvigu prasību pret abiem bijušiem partiem par izliguma atzišanu par nesaistošu sūdzētajam (sk. Sen. CKD 32/1784). Tiesu palātas aizrādījumam, ka apgabaltiesai neesot bijusi tiesība lietu izbeigt un reizē ar to nolemt sūdzētāja lūgumu at-stāt bez caurskatīšanas un ka pirmajā lē-muma priekšlaicība sūdzētāja intereses „netangējot“, ir tikai blakus motīvu nozī-me, un tāpēc tas nevar ietekmēt Tiesu pa-latas gala atzinuma pareizību par to, ka sūdzētāja lūgumu nav izskatījusi partu strīda atkrišanas dēļ.

Aiz norādītiem iemesliem atrodot, ka Tiesu palāta gala atzinumā nav likumu pār-kāpusi un ka tādēļ sūdzētāja kasācijas sū-dzība atraidāma, Senāts n o l e m i j: Augusta Bērziņa kasācijas sūdzību uz CPN 907. p. pamata atstāt bez ievēribas.

**29.** 1936. g. 20. februāri. Prasītāja Eduarda Troda kasācijas sūdzība par Rīgas apgabaltiesas 1934. g. 11. oktobra sprie-dumu Eduarda Troda prasībā pret Linu Trods un Lauteres - Viesenes krājaizdevu sabiedrību par Ls 595 un Lauteres - Viesie-nas krājaizdevu sabiedrības paskaidrojums. (L. № 379.)

Sēdi vada priekšsēdētājs senātors O. Ozoliņš; referē senātors E. Konradi.

Senāts a t r a d a: Atrodot, ka, saskaņā ar CL 41., 53. un 55. p., ir prezumējams, ka sievas manta pa laulības laiku atrodas vira pārvaldībā un lietošanā, pats kasācijas sūdzības iesniedzējs tomēr pielaiž, ka šo prezumiju var apgāzt, pierādot, ka virs ir atteicies no savām pārvaldības un lieto-šanas tiesībām uz sievas mantu. Konkrētā lietā apgabaltiesa, paimatojoties uz liecinie-

ka Akmorientiņa liecību, ir konstatējusi, ka prasitājs, atbildētājas Līnes Trods vīrs, nav pārnēmis savā pārvaldišanā sievai pie-derošās mājas, kurās pārvalda un kurās ri-kojas pati atbildētāja Līne Trods. Ar šādu konstatējumu prasitāja norādītā prezum- cija ir uzskatāma par apgāztu, jo apgabaltiesas konstatētais faktiskais stāyoklis no-rāda uz to, ka vīrs nepārvalda sievas man- tu. Kasācijas sūdzības iesniedzēja domas, ka vīram no pārvaldišanas jāatteicas po- zitīvi, neatrod pamatu likumā, ar kura iz- pratni ir pilnīgi savienojams, ka vīrs no pārvaldišanas atsakās klusējot. Apgabaltiesas aizrādījums, ka prasitājs skolas mā- cību brīvlaikā ieradies pie savas sievas un palīdzējis viņai apsaimniekot māju, neap- gāž augšā norādīto apgabaltiesas konsta- tējumu, ka par māju isto pārvaldītāju un rikotāju uzskatāma tikai atbildētāja Līne Trods.

Sādos lietas apstāklos apgabaltiesai bija likumīgs pamats atzīt, ka prasitājs nevar atsaukties uz CL 53. un 55. p., kas at- tiecas tikai uz vīra pārvaldišanā esošo sie- vas mantu. Atrodot tādēļ, ka prasitāja ka- sācijas sūdzība kā nepamatota atraidāma, Senāts n o l e m j: Eduarda Troda kasā- cijas sūdzību uz CPN 283. p. pamata at- stāt bez ievēribas.

**30.** 1936. g. 20. martā. Atbildētāja Mo- rica Gavronskā kasācijas sūdzība par Jelgavas apgabaltiesas 1935. g. 3. februāra spriedumu Otto Bērtaiša prasībā pret Moricu Gavronski par Ls 583.06, un prasitāja Otto Bērtaiša paskaidrojums. (L. № 417.)

Sēdi vada priekšsēdetāja v. senātors F. Konradi; referē senātors M. Čakste.

Senāts atra da: Apgabaltiesa atsva- binājusi prasitāju no samaksas pēc runa esošā veksela, atzītot, ka šim aktam ne- bijis piešķirams veksela spēks aiz tā ie- mesla, ka tas nebūjis apmaksāts ar zīmog- nodevu. Apgabaltiesa atzinusi par pierā- rādītu, ka veksela blankets šajā gadījumā bijis parakstīts 1907. gada un ka paraksti bijuši doti uz bij. Krievijas vekselu papira, kas bijis spēkā blanketa parakstīšanas laika. Tadējadi apgabaltiesa ir konstatē- jusi apstākļus, no kuriem izriet, ka blanke-

ta parakstīšanas laikā zīmognodeva par vekseli bijusi samaksāta. Pretēji tādiem lietas apstākļiem, apgabaltiesa tomēr atzi- nusi, ka blanketa turētājam, kad viņš 1931./1932. gados to izpildījis ar tekstu, bija tā vēlreiz jāapmaksā ar zīmognodevu. Apgabaltiesas pie tam atsaucas uz 1920. g. 16. jūlija likumu (Lkr. 20/191), ar kuru Krie- vijas vekselu blanketi atzīti par nederi- giem. Pretēji apgabaltiesas domām, šis li- kums izņemis no apgrozības vienīgi vēl neizlietotos bij. Krievijas vekselu blanketus, bet tas ir atstājis pilnīgi neaizskārtus tos blanketus, kas jau pirms šā likuma iz- došanas bija izrakstīti kā vekseli vai blanko vekseli. Zīmognodeva uz tādiem ve- seliem vai blanko vekselijem bija samak- sāta jau ar pašu blanketu un nekāda papil- du apmaka ar zīmognodevu nebija vaja- dzīga un bieži vien tā bija pat neiespē- jama. Tādēļ apgabaltiesas slēdziens, ka blanketa turētājam šajā gadījumā, kad viņš to atzīldījis ar tekstu, vekselis bijis vēlreiz jāapmaksā ar zīmognodevu, nav atzis- tams par pareizu. Apgabaltiesai šajā ziņā vajadzēja vienīgi pārbaudīt, vai vekselis ir apmaksāts ar zīmognodevu tādā apmērā un kārtībā, kādi pastāvēja veksela izdo- šanas laikā, par kādu ir atzīstams 1913. ga- da 3. janvāris, kad vekseli aizpildīja (Dr. A. Lebers, Tirdzni. tiesību pārskats, 149. §, III). To nedarot, bet atzīstot, ka vekselis bija pie aizpildīšanas vēlreiz jāapmaksā ar zī- mognodevu, un tikai šī iemesla dēļ vien at- svabināt prasitāju no samaksas pēc ve- ksela. apgabaltiesa ir pielaidusi motivu nepareizību, pārkāpot CPN 181. un 196. pantus. Šo likumu pārkāpumu dēļ apgabaltiesas spriedums nav atstājams spēkā, kā- dēl Senāts n o l e m j: Jelgavas apgabaltiesas 1935. gada 8. februāra spriedumu CPN 181. un 196. pantu pārkāpumu dēļ at- celt un lietu nodot tai pašai apgabaltiesai izspriešanai no jauna citā tiesas sastāva.

**31.** 1936. g. 20. februāri. Prasitājas slēgtās Latvijas mazsaimnieku savstarpē- jās apdrošināšanas biedrības likvidācijas komisijas kasācijas sūdzība par Rīgas ap- gabaltiesas 1935. g. 6. marta spriedumu slēgtās Latvijas mazsaimnieku savstarpē- jās apdrošināšanas biedrības likvidācijas

komisijas prasībā pret Eduardu Stirāju par Ls 200,— ar procentiem. (L. № 580.)

Sēdi vada priekšsēdētājs senātors O. Ozoliņš; referē senātors R. Alksnis.

Senāts a t r a d a: Apgabaltiesa atraidījusi šo prasību aiz tā iemesla: 1) ka atbildētājs neesot atzistams par slēgtās Latv. mazsaimnieku apdrošināšanas biedrības biedru tāpēc, ka viņš neesot iesniedzis pieteikumu par viņa uzņemšanu biedrībā, viņam neesot darīti zināmi b-bas statūti un ar to vien, ka atbildētājs pieteicis savas ēkas apdrošināšanai minētā biedrībā, viņš vēl neesot izteicis gribu iestāties par biedru apdrošināšanas biedrībā, kādēļ jāatzīst, ka biedrības valde viņu vienpusīgi uzņēmusi par savu biedru; un 2) ka arī pats prasījums par biedru papildu atbildību biedrības statūtu noteiktās robežās esot nelikumīgs, jo likvidācijas komisijai neesot tiesības lemt par biedru papildu atlīdzību, bet to varot darīt vienīgi biedru pilna sapulce. Nākot pie slēdziena, ka atbildētājs vienpusīgi bez viņa vēlēšanas uzņemts par apdrošināšanas sabiedrības biedru, apgabaltiesa tomēr nav apsvērusi prasītājas aizrādījumu, ka atbildētājs, pie teicot savas ēkas apdrošināšanai, ir samaksājis Ls 2,— iestāšanās naudu. Šādu prasītājas aizrādījumu atbildētājs netika apstrīdējis, kādēļ apgabaltiesai vajadzēja apsvērt, vai, samaksājot Ls 2,— iestāšanās naudu, atbildētājs nav izteicis pozitīvu savu gribu un vēlēšanos, lai viņu uzņem par apdrošināšanas biedrības biedru. Tas vien, ka biedrs nav parakstījis statūtos paredzēto reversālu par viņa papildu atbildības apmēru, nedeva tiesai iemeslu secināt, ka viņš no jebkādas papildu atbildības par zaudējumiem būtu brīvs. Sai ziņā Senāts jau vairākkārt ir paskaidrojis, ka reversāla neparakstīšana vien neatsvabina biedru no papildu atbildības pēc biedrības statūtiem (sal. CKD 31/885 u. c.). No tā apstākļa vien, ka atbildētājs uzņemts par biedrības biedru vēlakā laikā, nekā viņš pieteicis apdrošināšanai savas ēkas, nevar secināt, ka Latv. mazsaimn. savstarpēja apdrošināšanas biedrība būtu apdrošinājusi nebiedru mantu, jo tādā gadījumā, ja pēc biedrības statūtiem varēja apdrošināt vienīgi biedru mantu, apdrošinājuma līgums būtu stājies spēkā tikai no tā laika, kad atbildētāju uz-

ņēma par biedrības biedru. Tādos apstākļos arī atkrit apgabaltiesas aizrādījums, ka atbildētāja pieteikums ēku apdrošināšanai nav uzskatāms par līdzvērtīgu līgumam uzņemt viņu par biedru it kā tāpēc, ka savstarpējā apdrošināšanas biedrība būtu apdrošinājusi nobiedru mantu (sal. arī Sen. CKD 31/1082 — I, 7). Nepareizs ir apgabaltiesas uzskats arī tajā ziņā, ka slēgtās Latv. mazsaimnieku apdrošin. biedrības likvidācijas komisijai nebūtu tiesības lemt un noteikt biedru papildu atbildību. Sa skāņā ar noteik, par kooperatīvu sabiedrību un to savienību likvidāciju pēc slēgšanas ar tiesas lēmumu (Lkr. 28/77) ieceltai likvidācijas komisijai ir tās pašas tiesības, kādas ir tām likvidācijas komisijām, kas rīkojas pie kooperatīvām sabiedrībām labprātīgi likvidējoties (Not. par koop. sab. un savienībām 47.—49. p., Lkr. 19/126). Kred. nolik. X sad. 136. p. piezīme uz konkrēto gadījumu nemaz neattiecas, jo šī piezīme nerunā par biedru atbildību likvidācijas gadījumā, un sabiedrības pilna sapulce ir sasaucama citam gadījumam, un proti, lai biedrība nebūtu jālikvidē labprātīgi vai arī piespiedu kārtībā, biedriem ir tiesība pilnsapulcē lemt par biedrības kapitāla papildināšanu. Kred. nol. 118. p. 1. piezīmē paredzēta laikā un kārtībā. Bez tam atbildētājs, lietu caurskatot, neaizrādīja, ka prasītāja nebūtu kompetenta noteikt papildu atbildības apmēru, kādēļ tiesai ex officio nebija iemesla aizskart šo jautājumu. Beidzot apgabaltiesa vēl aizrāda, ka apdrošināšanas pieteikums esot iesniegts pavismā citai biedrībai, ne Latv. mazsaimn. apdrošināšanas biedrībai, bet gan Latv. mazsaimn. un g un s apdrošināšanas biedrībai. Šo jautājumu apgabaltiesa pacēlusi tomēr pati bez kaut kāda norādījuma no atbildētāja puses, preteji CPN 105. p. noteikumiem. Atsaucoties uz to, ka apdrošināšanas pieteikums iesniegts citai biedrībai, apgabaltiesa tomēr nav konstatējusi, vai tāda vispāri būtu pastāvējusi. Tādējādi apgabaltiesas spriedums CPN 105., 181. un 196. p. pārkāpumu dēļ nav iza turams spēkā, kādēļ Senāts n o l e m j; Rīgas apgabaltiesas 1935. g. 6. marta spriedumu CPN 105., 181. un 196. p. pārkāpumu dēļ atceļt un šo lietu nodot tai pašai tiesai izspriešanai no jauna citā tiesas sastāvā.