

Sporda PASAULE

5,29 m!



Lidija Gaile (Auseklis)
O. Soprīdes uzņēmums.

Vakar US sarkojumā risinājās ūdens sezonas pirmās eksternās sacīkstes vieglatlētikā, kas deva vairākus izjaukus sniegumus. Pats pirmsais pārsteigums bija 100 m skrējienā 1. priekšskrējiens, kur teicamā 11,2 sek. laikā uzvaru izīnīja Gailis (Auseklis), atstājot otrā vietā Jirgensonu (A.) 11,6; 3. Kugando (Daugavieši) 12,0. 2. priekšskrējiens 1. Kravinskis (US) — 11,5; 2. Šidlovskis (Aus.) — 11,9; 3. Balcers (Aus.) — 12,1. 3. priekšskrējiens 1. Lapīns (US) — 11,9; 2. Veiss (US) — 12,1; 3. Krūmiņš 12,2. Finālā vēlreiz pierādījās Gaiļa pārākums, uzvarot 11,3 sek. laikā. 2. Kravinskis (US) — 11,5. 3. Lapīns (US) — 11,7; 4. Jirgensons; 5. Šidlovskis; 6. Veiss. 500 m skrējienā teicamā 1:08,6 min. varējumu sniedza Runcis (FAI) otrā vietā atstājot Audevu (Daugavieši) — 1:09,0; 3. — Jamonts (Aus.) — 1:11,1. 3000 m skrējienā uzvarēja Romanovskis (Aus.) — 9:28,3 min.; 2. Brakmanis (D.) — 9:55,6; 3. Kasperovs (Aus.) — 10:39,1. Tālēkšanā triumfēja Plēsis (US), aizsniedzot 6,08 m tālumu; 2. — Bernsons (US) — 6,00; 3. Šponbergs (Aus.) 5,99. Augstlekšanā: 1,75 m augstumu pārvērēja Ozols (Daug.) un Liepnieks (Aus.). Tak ievērojot sacīkstes gaitu 1. vieta tika Ozolam, 2. — Liepniekam, 3. Dikulim (Daug.) — 1,70; 4. — Dambekalnam (Daugavieši) arī 1,70 m. Nepavisam neveiksmis cīkātāk tik teicamajam lēcējam Dinsdorfam (US), kas vakar spēja veikt tikai 1,65 m augstumu. Kārtējšanā startēja tikai 1 dalībnieks — K. Mikelsons (Aus.), veicot 8,50 m augstumu. Lodes grūšanā it krietu 14,155 m tālumu aizsniedza J. Baumanis (Aus.), atstājot 2. vietā Dribu (Aus.) — 13,76; 3. — J. Jēkabsonu — 11,72; 4. — Spinci (VEF) 10,89. Diska mešanā vislabāk veicās Ed. Jēkabsonam (Daug.), kas spēja sasnīgt 43,83 m liniju. 2. — Driba (Aus.) — 40,08; 3. — J. Jēkabsons (Daugavieši) — 34,04; 4. — Bernāts. Sevišķi intrīgājošu risinājumu deva 4×100 m stafetes skrējiens, kur sacentās US ar Auseklī. 1. Auseklī (Jirgensons, Šidlovskis, Balcers, Gailis) — 45,2 sek., 2. US (Bernsons, Lapīns, Veiss, Kravinskis) — 45,7 sek.

Sieviešu sacīkstes kopsumā startēja tikai 3 dalībnieces. Tālēkšanā vienīgā un uzvarētāja bija Gailis ar 5,29 m varējumu. Gaiļās arī viens 5,40 m tāls lēcīens, taču pārkāpuma dēļ rezultātu nevareja atzīt. Tas bija šogad Gaiļas pirmsais starts, tādēļ ar interesu gaidāms, vai tikai šogad Gaiļe Latvijas rekordu sarakstā nedēsīs E. Eltermanes-Mikelsons 5,475 m varējumu. Lodes grūšanā 1. vietā ierindojās V. Koluža (Daug.) ar 11,01 m; 2. A. Ekmane (FAI) — 10,30 m.

Bez zaudējumiem vienīgi Daugaviešu un VEF futbolisti

Cīnā Rīgas futbola meistaribā klūst aizvien sīvākas, sagādājot arī jaunus pārsteigumus. Pēc pēdējo dienu sacensībām bez zaudējumiem ir vairs tikai Daugaviešu un VEF vienības. Pirmos zaudējumus aizvadītā nedeļā piedzīvoja RSK un Auseklī vienības. Amatiers 1—0 uzvarēja RSK vārtsargu Vitoli ar pāvisam negaidītiem raidījumiem. Vērtējot uzvarētāju sniegumu, sevišķi gribētos atzīmēt 2. pūslaiķa otrā posma spēles daļu, kad laukumā teicās pārliecinošs izturīgāko Daugaviešu futbolistu pārākums. Varbūt acīj neuzkrītošāk, bet, liekas, ka arī šai apstākļi mēklejams Daugaviešu uzvaras noslēpums. Ar šo cīnu un panākumu Daugavieši pierādīja, ka viņi ir mūsu vislabāk sagatavotais vienības pārākums. Trenīnu sviedri tagad dod krāšnus augļus. Nav ko slēpt, ka RSK vārtsargs Vitols vismaz mazliet bija vaimojams pie abu vārtu zaudējuma. Tas viņam piedodams, jo Vitols vēl jauns un maz pieredzējis. Salīdzinot abu sīvo pretinieku sniegumu, uzvarētājus — Daugaviešus vēl jāzīslavē kā vienīgabalaīnā komplektējumu. Daugaviešu sastāvā nevarēja atrast krasus vājuma punktus kā RSK virknējumā. RSK uzbrukuma vadītāja Riekstiņa lēnais starts netrūkās vājumās daudzus un dažādos. Vispirms jau sākumā ar skaistu Purīna raidījumu 1—0 vadošā lomā nonāca RSK cīnītāji. Daugavieši 1—1 izlīdzinājumu (Bergmanis) panāca vēl pirms pūslaiķa pārtraukuma signāla. Otrajās 45 minūtēs Daugaviešiem 2—1 uzvarēja deva Jēgera ieguvums. Pati cīņa lielajam skatītāju pulkam sagādāja daudzus uztraucošus momentus, jo tiešām retākā sacīkstē izveidojās tik daudz izdevīgu mīrķu vārtu gūšanai. Un tomēr visas drošākās situācijas palika neizmantotas... Tie bija RSK tumši zilo tērpri nesēji, kas laukumā dominēja pirms 15 minūtēs. Daugaviešu sargāto vārtu priekšā rādīja viens draudu brīdis pēc otrs, kur RSK uzbrucējus tikai smata tēsā, šķīra no vātru ieguvuma. Sākuma posmā un vēl arī 2. pūslaiķa ievadījumā RSK varēja iegūt mazākais 3—4 vārtus, taču tikai reizi Purīna sītienis no daudz sarežģītāka stāvokļa saņiedza mērķi. RSK piekritēju domās ir skaidras: šī fatālā neveiksmes atnēmusi viņu miljūniem uzvaru. Galu galā nav vārīgi, kas varēja būt, bet kas notīcis īstībā. Tādēļ arī patiesā vārtība piemīt vienīgi Daugaviešu izcīnītāl 2—1 uzvarai. Daugaviešu panākums nebūt nav uzzskatāms par nepelnītu. Ari RSK vārtu aizstāvjiem allaž bija daudz no pietīta darba, bet Daugaviešu uzbrucēji neprata reāli izmantot pašus visdrošākos

momentus. Viņiem tas tomēr piegodams, jo Daugaviešu uzbrukuma viri savas klūdas izlaboja, pārsteidzot RSK vārtsargu Vitoli ar pāvisam negaidītiem raidījumiem. Vērtējot uzvarētāju sniegumu, sevišķi gribētos atzīmēt 2. pūslaiķa otrā posma spēles daļu, kad laukumā teicās pārliecinošs izturīgāko Daugaviešu futbolistu pārākums. Varbūt acīj neuzkrītošāk, bet, liekas, ka arī šai apstākļi mēklejams Daugaviešu uzvaras noslēpums. Ar šo cīnu un panākumu Daugavieši pierādīja, ka viņi ir mūsu vislabāk sagatavotais vienības pārākums. Trenīnu sviedri tagad dod krāšnus augļus. Nav ko slēpt, ka RSK vārtsargs Vitols vismaz mazliet bija vaimojams pie abu vārtu zaudējuma. Tas viņam piedodams, jo Vitols vēl jauns un maz pieredzējis. Salīdzinot abu sīvo pretinieku sniegumu, uzvarētājus — Daugaviešus vēl jāzīslavē kā vienīgabalaīnā komplektējumu. Daugaviešu sastāvā nevarēja atrast krasus vājuma punktus kā RSK virknējumā. RSK uzbrukuma vadītāja Riekstiņa lēnais starts netrūkās vājumās daudzus un dažādos. Vispirms jau sākumā ar skaistu Purīna raidījumu 1—0 vadošā lomā nonāca RSK cīnītāji. Daugavieši 1—1 izlīdzinājumu (Bergmanis) panāca vēl pirms pūslaiķa pārtraukuma signāla. Otrajās 45 minūtēs Daugaviešiem 2—1 uzvarēja deva Jēgera ieguvums. Pati cīņa lielajam skatītāju pulkam sagādāja daudzus uztraucošus momentus, jo tiešām retākā sacīkstē izveidojās tik daudz izdevīgu mīrķu vārtu gūšanai. Un tomēr visas drošākās situācijas palika neizmantotas... Tie bija RSK tumši zilo tērpri nesēji, kas laukumā dominēja pirms 15 minūtēs. Daugaviešu sargāto vārtu priekšā rādīja viens draudu brīdis pēc otrs, kur RSK uzbrucējus tikai smata tēsā, šķīra no vātru ieguvuma. Sākuma posmā un vēl arī 2. pūslaiķa ievadījumā RSK varēja iegūt mazākais 3—4 vārtus, taču tikai reizi Purīna sītienis no daudz sarežģītāka stāvokļa saņiedza mērķi. RSK piekritēju domās ir skaidras: šī fatālā neveiksmes atnēmusi viņu miljūniem uzvaru. Galu galā nav vārīgi, kas varēja būt, bet kas notīcis īstībā. Tādēļ arī patiesā vārtība piemīt vienīgi Daugaviešu izcīnītāl 2—1 uzvarai. Daugaviešu panākums nebūt nav uzzskatāms par nepelnītu. Ari RSK vārtu aizstāvjiem allaž bija daudz no pietīta darba, bet Daugaviešu uzbrucēji neprata reāli izmantot pašus visdrošākos

NEGAIDITA, BET PELNITA AMATIERA UZVARA

To nu negaidīja pat viskarstākie sensaciju cīnītāji, ka Amatiers, kas pirms nedēļas piedzīvoja 0—10 zaudējumu pret RSK, spēs atņemt pirms 2 punktus Auseklī vienības pārākumam. Amatiers cīnā raidīja stipri pārveidotu sastāvu, kas guva pelnītu 2—0 (1—0) uzvaru! Auseklī futbolisti pārleku vada bumbu, un loti nepārīku iespādu atstāja viņu stridi un pastāvīgā skāļā runāšana laukumā. Auseklī neveiksmes brīži sākās jau 1. pū-

skāļā sākās jau 1. pūslaiķa pārtraukuma signāla. Otrajās 45 minūtēs Daugaviešiem 2—1 uzvarēja deva Jēgera ieguvums. Pati cīņa lielajam skatītāju pulkam sagādāja daudzus uztraucošus momentus, jo tiešām retākā sacīkstē izveidojās tik daudz izdevīgu mīrķu vārtu gūšanai. Un tomēr visas drošākās situācijas palika neizmantotas... Tie bija RSK tumši zilo tērpri nesēji, kas laukumā dominēja pirms 15 minūtēs. Daugaviešu sargāto vārtu priekšā rādīja viens draudu brīdis pēc otrs, kur RSK uzbrucējus tikai smata tēsā, šķīra no vātru ieguvuma. Sākuma posmā un vēl arī 2. pūslaiķa ievadījumā RSK varēja iegūt mazākais 3—4 vārtus, taču tikai reizi Purīna sītienis no daudz sarežģītāka stāvokļa saņiedza mērķi. RSK piekritēju domās ir skaidras: šī fatālā neveiksmes atnēmusi viņu miljūniem uzvaru. Galu galā nav vārīgi, kas varēja būt, bet kas notīcis īstībā. Tādēļ arī patiesā vārtība piemīt vienīgi Daugaviešu izcīnītāl 2—1 uzvarai. Daugaviešu panākums nebūt nav uzzskatāms par nepelnītu. Ari RSK vārtu aizstāvjiem allaž bija daudz no pietīta darba, bet Daugaviešu uzbrucēji neprata reāli izmantot pašus visdrošākos

Kušķis (Auseklis), kas pēc punktiem uzvarēja savu vienīgo pretinieku Stagi (Auseklis). Kušķis bija izturīgāks un aktīvāks uzbrukumos. Pēdējā gājējā kā Kušķis tā Stagi bija galīgi apkusoši. Gaiļi sākās startēja 3 dalībnieki — Ozoliņš (Auseklis), Timermanis un Bērziņš (abi VEF). Pirmā cīnā Timermanis uzvarēja Bērziņu, kas padevās 2. gājējā. Ši bija tiešām vāja cīņa. Otrajā sacīkstē Ozoliņš guva punktu uzvaru pret Timermani. Meistara pārākums visvairāk izteicās otrā gājējā. Ozoliņš atzīstams par krietnu techniku, kamēr Timermanis mēģināja gūt panākumus pāvisi neapdomīgos uzbrukumos.

Spalvas sākās arī piedelījās 3 bokseri — Klusovs (Auseklis), Dreifogels (VEF) un Lici (Auseklis). Pirmā cīnā Klusovs panāca uzvaru pret Lici, kas pēc 2. gājējā padevās. Ari nākošajā sacīkstē uzvarēja un meistara tituls tika Klusovam. Dreifogēja — Klusova sacīkstēs techniskā ziņa bija viena no augstvērtīgākām vakardienas cīņām. Uzvaru pēc punktiem guva Klusovs.

Meistarsacīkstes atklāja smagatlētikas nozares vadītājs Raiga. Mušas sākās meistara godā tika

laikā, kad spēlejot ar vēja atbalstu, uzbrucējiem pavisam trūka saskatītās kopdarbības. Amatiers 1—0 vārdibā tika ar J. Zalesku ieguvumā.

Otrajās 45 min. laukumā teicās Amatieru pārākums. 2—0 uzvarēja Amatieriem nešķīnājās. Amatieri centra pussargs Ivars Ozols. Amatieriem skaisto pānākumu sagādāja — Adamonis; Kārklinš, P. Kazāks; Markēvičs, I. Ozols, Dreifogelis; Loja, Parkenheimer's, V. Zālesks, J. Zālesks un Mackēvičs. Teicamam sacīkstes vadītājam V. Svistupenko par rupju spēli nācās 2. pūslaiķa no laukuma noraidīt Auseklī pussargu Zaicevu.

TIKAI 5 MINŪTES PIRMS BEIGĀM IZŠĶIRĀS UZVARETAJS

VEF futbolistiem negaidīti no-piešķirti pretestību sagādāja enerģiska vācu karavīru vienība LWP. Ar sava labākā spēlētāja Finka ieguvumu 1. pūslaiķā karavīri novāca 1—0 pārākumā. 1—1 izlīdzinājumu VEF vienības pārākums panāca 35. minūtē. Iesita Ozoliņš. Cīnā otrā daļā gan teicās ievērojams «veifies» pārākums. Taču neizšķirtais 1—1 rezultāts pastāvēja līdz pat pēdējām minūtēm. Tikai 5 minūtes pirms tiesneša beigu signālu kreisais ārējais uzbrucējs Blūms, kas VEF sastāvā darbojās pirmo reizi, ieguva vārtus, un tādi izšķirās VEF 2—1 uzvara. Vēl pēdējā minūtē tiesnešis VEF labā pīsēkira 11 m soda stāvēnu sākumā gan Amatieri ar Hartvīga raidījumu nonāca 1—0 vadošā lomā, bet karavīri ātri panāca izlīdzinājumu un otrajā 10 minūtēs izcīnīja noteiktu 3—1 uzvaru. Jauno LSB un Dzelzceļnieku Biedrības vienību cīna noslēdzās ar «telesbe-niekus 1—0 (1—0) uzvaru. Vienīgo pārākumu autors bija A. Abols. Pirmo reizi uzvarētāju ar 13 m soda metīenu palīdzību nācās noskaidrot pēc abu vācu vienību LWP un Makō sacīkstes, kas noslēdzās 1—1 (1—1) neizšķirti. Soda metīenu izpildīšanā mazliet precīzāk bija LWP spēlētāji, kas atzīmēja 3—2 pārākumu, tādi kvalificējoties jau turnīra pusfinālam.

JAU TURNĪRA IEVADIJUMĀ
skatītāji pēredzēja vācu karavīru uzvaru. Lure vienība uzvarēja RSK komplektējumu, kas darbojās nepilnā 9 vīru sastāvā, ar pārliecinošu 4—0 (1—0) rezultātu. Ari nākošā cīnā triumfēja vācu karavīri: Lure vienības pārākums pārākēja Amatieri, izlasi 3—1 (1—1). Sākumā gan Amatieri ar Hartvīga raidījumu nonāca 1—0 vadošā lomā, bet karavīri ātri panāca izlīdzinājumu un otrajā 10 minūtēs izcīnīja noteiktu 3—1 uzvaru. Jauno LSB un Dzelzceļnieku Biedrības vienību cīna noslēdzās ar «telesbe-niekus 1—0 (1—0) uzvaru. Vienīgo pārākumu autors bija A. Abols. Pirmo reizi uzvarētāju ar 13 m soda metīenu palīdzību nācās noskaidrot pēc abu vācu vienību LWP un Makō sacīkstes, kas noslēdzās 1—1 (1—1) neizšķirti. Soda metīenu izpildīšanā mazliet precīzāk bija LWP spēlētāji, kas atzīmēja 3—2 pārākumu, tādi kvalificējoties jau turnīra pusfinālam.

DRĀMATISKI RISINĀJĀS
karavīru Lure sastāva spēkošanās ar mūsu vairākkārtīgo meistarvību — Startu. Cīnā Starts sāka nepilnā 10 vīru komplektējumā, pie tam tātāstiešu vidū iztrūka viens no viņu galveniem balstiem — vārtsargs. Pirmajās 10 minūtēs tad arī karavīri atradās ievērojamā pārsvārā un ne mīkli nekavējās ar vārtu raidījumiem. Drachols, Ammon's un atkal Ammon's ieguvi jau 1. pūslaiķā karavīriem nodrošināja 3—0 p

