













64. 1937. g. 19. oktobrī. Brocēnu mednieku biedrības „Caune” kasacijas sūdzība par Liepājas apgabaltiesas 1937. g. 29. maija spriedumu Krista Zusī, Matīdes un Martīna Varpu, Ernesta Kravinska un Mīkela Vizbuļa apsūdzība pēc Sodū lik. 583. p. 7. p.kta. (L. № 655.)

Pamatojoties uz izteikto un Kriminālproc. lik. 205. p., Senats nolēma: Kriminālproc. lik. 141. p. tiešai izpratnei.

65. 1937. g. 19. oktobrī. Tiesu palatas prokurora biedra kasacijas protests un civiltiesācija Oto Mangēļa kasacijas sūdzība par Tiesu palatas 1937. g. 12. jūnija spriedumu Valtrīda Knaiviņa apsūdzība pēc Sodū lik. 442. p. 1. d. (L. № 700.)

66. 1937. g. 19. oktobrī. Tiesu palatas prokurora biedra kasacijas protests un civiltiesācija Oto Mangēļa kasacijas sūdzība par Tiesu palatas 1937. g. 12. jūnija spriedumu Valtrīda Knaiviņa apsūdzība pēc Sodū lik. 442. p. 1. d. (L. № 700.)

67. 1937. g. 19./30. oktobrī. Pēc Lik. par valūtu un ārējo tirdzniecību 29. p. 2. pk. apsūdzētā Pauļa Šēnvaņa kasacijas sūdzība par Rīgas apgabaltiesas 1937. g. 22. marta spriedumu. (L. № 425.)

68. 1937. g. 19./30. oktobrī. Pēc Lik. par valūtu un ārējo tirdzniecību 29. p. 2. pk. apsūdzētā Pauļa Šēnvaņa kasacijas sūdzība par Rīgas apgabaltiesas 1937. g. 22. marta spriedumu. (L. № 425.)

69. 1937. g. 19./30. oktobrī. Pēc Lik. par valūtu un ārējo tirdzniecību 29. p. 2. pk. apsūdzētā Pauļa Šēnvaņa kasacijas sūdzība par Rīgas apgabaltiesas 1937. g. 22. marta spriedumu. (L. № 425.)

70. 1937. g. 19./30. oktobrī. Pēc Lik. par valūtu un ārējo tirdzniecību 29. p. 2. pk. apsūdzētā Pauļa Šēnvaņa kasacijas sūdzība par Rīgas apgabaltiesas 1937. g. 22. marta spriedumu. (L. № 425.)

71. 1937. g. 19. oktobrī. Tiesu palatas prokurora biedra kasacijas protests par Tiesu palatas 1937. g. 10. maija spriedumu Aleksandra Ridņika apsūdzībā pēc Sodū lik. 207. p. (L. № 554.)

72. 1937. g. 19. oktobrī. Tiesu palatas prokurora biedra kasacijas protests par Tiesu palatas 1937. g. 10. maija spriedumu Aleksandra Ridņika apsūdzībā pēc Sodū lik. 207. p. (L. № 554.)

73. 1937. g. 19. oktobrī. Tiesu palatas prokurora biedra kasacijas protests par Tiesu palatas 1937. g. 10. maija spriedumu Aleksandra Ridņika apsūdzībā pēc Sodū lik. 207. p. (L. № 554.)

61. 1937. g. 19. oktobrī. Tiesu palatas prokurora biedra kasacijas protests par Tiesu palatas 1937. g. 10. maija spriedumu Aleksandra Ridņika apsūdzībā pēc Sodū lik. 207. p. (L. № 554.)

62. 1937. g. 19. oktobrī. Tiesu palatas prokurora biedra kasacijas protests par Tiesu palatas 1937. g. 10. maija spriedumu Aleksandra Ridņika apsūdzībā pēc Sodū lik. 207. p. (L. № 554.)

63. 1937. g. 19. oktobrī. Tiesu palatas prokurora biedra kasacijas protests par Tiesu palatas 1937. g. 10. maija spriedumu Aleksandra Ridņika apsūdzībā pēc Sodū lik. 207. p. (L. № 554.)

64. 1937. g. 19. oktobrī. Tiesu palatas prokurora biedra kasacijas protests par Tiesu palatas 1937. g. 10. maija spriedumu Aleksandra Ridņika apsūdzībā pēc Sodū lik. 207. p. (L. № 554.)

65. 1937. g. 19. oktobrī. Tiesu palatas prokurora biedra kasacijas protests par Tiesu palatas 1937. g. 10. maija spriedumu Aleksandra Ridņika apsūdzībā pēc Sodū lik. 207. p. (L. № 554.)

66. 1937. g. 19. oktobrī. Tiesu palatas prokurora biedra kasacijas protests par Tiesu palatas 1937. g. 10. maija spriedumu Aleksandra Ridņika apsūdzībā pēc Sodū lik. 207. p. (L. № 554.)

67. 1937. g. 19. oktobrī. Tiesu palatas prokurora biedra kasacijas protests par Tiesu palatas 1937. g. 10. maija spriedumu Aleksandra Ridņika apsūdzībā pēc Sodū lik. 207. p. (L. № 554.)

68. 1937. g. 19. oktobrī. Tiesu palatas prokurora biedra kasacijas protests par Tiesu palatas 1937. g. 10. maija spriedumu Aleksandra Ridņika apsūdzībā pēc Sodū lik. 207. p. (L. № 554.)

69. 1937. g. 19. oktobrī. Tiesu palatas prokurora biedra kasacijas protests par Tiesu palatas 1937. g. 10. maija spriedumu Aleksandra Ridņika apsūdzībā pēc Sodū lik. 207. p. (L. № 554.)

70. 1937. g. 19. oktobrī. Tiesu palatas prokurora biedra kasacijas protests par Tiesu palatas 1937. g. 10. maija spriedumu Aleksandra Ridņika apsūdzībā pēc Sodū lik. 207. p. (L. № 554.)

71. 1937. g. 19. oktobrī. Tiesu palatas prokurora biedra kasacijas protests par Tiesu palatas 1937. g. 10. maija spriedumu Aleksandra Ridņika apsūdzībā pēc Sodū lik. 207. p. (L. № 554.)

72. 1937. g. 19. oktobrī. Tiesu palatas prokurora biedra kasacijas protests par Tiesu palatas 1937. g. 10. maija spriedumu Aleksandra Ridņika apsūdzībā pēc Sodū lik. 207. p. (L. № 554.)

73. 1937. g. 19. oktobrī. Tiesu palatas prokurora biedra kasacijas protests par Tiesu palatas 1937. g. 10. maija spriedumu Aleksandra Ridņika apsūdzībā pēc Sodū lik. 207. p. (L. № 554.)

63. 1937. g. 19. oktobrī. Pēc Sodū lik. 541. p. 1. d. apsūdzētā Voldeņara Aditā kasācijas sūdzība par Rīgas apgabaltiesas 1937. g. 17. aprīļa sprie- dumu. (L. № 604.)

Sēdi vada priekšsēdētājs senators A. Gubens; referē senators J. Skudre; atzinumu dod vīrsprokurora biedris T. Ūdris.

Senats atrod: Ka mīrtiesnesis, tā arī apgabaltiesā ir atzinusi par vainīgu un sodījusi Voldeņaru Aditāju pēc Sodū lik. 541. p. 1. d. par to, ka viņš pie- tiesu iestādes ir apmierinājis ar pietiekto zaudējumu atbildības prasību saņahāies sava labā viņam uzticētu patafonu Ls 60.— vērtība. Abas mīcētās savhāhāies sava labā viņam uzticētu patafonu Ls 60.— vērtība. Abas mīcētās tiesu iestādes ir apmierinājis ar pietiekto zaudējumu atbildības prasību Ls 60.— apmēra.

Richarda Dunces kasācijas sūdzību atraidīt.

Pamatojoties uz izteikto un Krimināproc. lik. 205. p., Senats nolēma: atzina, ka kasācijas sūdzība ir nepieņemama, jo izteikta par tādām, kas nav atļautas, un tādēļ, ka kasācijas sūdzība ir nepieņemama, jo izteikta par tādām, kas nav atļautas.

Teikto ievērojot un pamatojoties uz Krimināproc. lik. 932. un 949. p., Senats nolēma: Tiesu palatas spriedumu atcelt un uzdot viņai caurlūkot lietu no jauna citā tiesas sastāvā.

62. 1937. g. 19. oktobrī. Pēc Lik. par telpu iri 50. un 6. p. apsūdzētā Ri- charda Dunces kasācijas sūdzība par Rīgas apgabaltiesas 1937. g. 26. aprīļa spriedumu. (L. № 603.)

Sēdi vada priekšsēdētājs senators A. Gubens; referē senators J. Skudre; atzinumu dod vīrsprokurora biedris T. Ūdris.

Senats atrod: Pret apsūdzēto Richardu Dunci celta apsūdzība pēc Lik. par telpu iri 6., 46. un 50. p. par to, ka viņš, būdams akc. sab. „Rich. Duncce un B-dri” valdes priekšsēdētājs un nama pārvaldnieks, noteicis par centrālo apkurināšanu maksu, kas pārsniedz faktiskos apkurināšanas izdevumus, un tu- rējies temperatūru izirētā dzīvoklī apkurināšanas periodā zemāku par 14° R dienā un 12° R naktī.

Mīrtiesnesis atzinusi apsūdzēto Richardu Dunci par vainīgu saskaņā ar pret viņu celto apsūdzību, bet apgabaltiesā attaisnojusi viņu apsūdzībā pēc Lik. par telpu iri 46. p. un atzinusi par vainīgu un sodījusi pēc Lik. par telpu iri 30. panta.

Iesnēgtā kasācijas sūdzībā notiesātais Richards Duncce norāda, ka apgabaltiesā neesot apsvērusi eksperta atzinuma to daļu, kurā viņš atzīstot, ka runā esošais dzīvoklis esot 4 istabu dzīvoklis un ka tikai starp divām istabām esot izņemta siena. Neapsverot šo eksperta atzinuma daļu, apgabaltiesa pārkāpusi Krimināproc. lik. 141. p. un nepareizi piemērojusi Lik. par telpu iri 1. p. Bez tam apgabaltiesa nepareizi esot iztulkojusi Lik. par telpu iri 47. un 50. p.

Lūkojot cauri lietas materialus kasācijas sūdzības robežās, Senats atrod: Krimināproc. lik. 141. p. uzliek tiesai par pienākumu apsvērt visus lietā nodi- binātos apstākļus un jautājumu par apsūdzētā vainību vai nevainību izšķirt pēc savas iekšējās pārliecības, kas dibināta uz visu lietas apstākļu kopapsvērumu. No apgabaltiesas sprieduma motīviem ir redzams, ka apgabaltiesa ir apsvērusi jautājumu par to, vai cietušā šajā lietā dzīvoklis ir triju vai četru istabu dzī- voklis. Izšķirot šo jautājumu, apgabaltiesa ir nākusi pie atzinuma, ka, pēc Lik. par telpu iri 1. p. izpratnes (Lkr. 1936. g. 125), k r i t s v a r ā f a k t i s k a i s d z ī v o j a m o i s t a b u s k a i t s u n n e i v i s t a s, k ā d s e v e n t u ā l i i r k ā d r e i z b i j i s k o n k r e t ā d z ī v o k l a s a s t ā v ā. Šāds apgabaltiesas atzinums pilnīgi saskan ar Lik. par telpu iri 1. p. izpratni. Lai gan jautājumu par to, vai cietušā dzīvoklis ir triju vai četru istabu dzīvoklis, apgabaltiesa apsver ne sakarā ar eksperta atzinumu, bet gan sakarā ar cietušā liecību un apsūdzētā paskaidrojumiem, tad tomēr nevar uzskatīt, pretēji kasācijas sūdzības iesniedzēja ieskatam, ka šo lietas apstākļi apgabaltiesā nebūtu apsvērusi. Šajā sakarībā vēl būtu norādams, ka jautājums par to, cik liels ir dzīvokļa dzīvojamā istabu skaits Lik. par telpu iri 1. p. izpratnē, nepieder pie tādiem, kurū izlemšanai, saskaņā ar Kriminā- proc. lik. 133. p., būtu pieaicināmi lietpratēji. Kasācijas sūdzības iesniedzējs bez tam pacēlis jautājumu, vai namsaimniekam ir tiesība pārtraukt centrālo apkuri- nāšanu, ja īrnieks nav samaksājis namsaimnieka pieprasīto apkurināšanas maksu vismaz par vienu mēnesi uz priekšu? Lik. par telpu iri 47. p. nosaka, ka cen- trālā apkurināšana jāizdara namsaimniekam. Līdz 1934. g. 7. septembra šā likuma panta grozījumiem, ja īrnieki nepiekrīta namsaimnieka noteikumiem par centrālo apkurināšanu, tad īrnieku vairākums varēja pārņemt nama centralap- kurināšanu savās rokās. Ar minētiem šā likuma pārgrāzījumiem nama central- apkurināšana jāizdara pašam namsaimniekam un nevienam citam. Lik. par

Mangelim smagu miesas bojājumu. Atzīstot apsūdzību par pierādītu un Kna- vīņu par vainīgu, Rīgas apgabaltiesa sodīja viņu pēc Sodū lik. 442. p. 1. d. ar 10 gadiem ieslodzījumā par tādām, kas nav atļautas, un tādēļ, ka kasācijas sūdzība ir nepieņemama, jo izteikta par tādām, kas nav atļautas.

66. 1937. g. 19. oktobrī. Pēc Akcizes nolik. 677. p. 1. d. un 676. p. 10. p. kta apsūdzētā Herberta Grota kasācijas sūdzība par Rīgas apgabaltiesas 1937. g. 7. jūnija spriedumu. (L. № 708.)

Sēdi vada priekšsēdētājs senators A. Gubens; referē senators J. Balodis; atzinumu dod vīrsprokurora biedris T. Ūdris.

Senats atrod: Spriedumā tiesa nodibinājusi, ka tiesājamais Herberts Grots, izgatavojot savā augļu un ogu vīnu darītāvā vīnus, pretēji Akcizes nolik. 264. p. un finanšu ministra izdotās instrukcijas par vīnu izgatavošanu 7. § nosacījumiem (Vald. Vēstn. 1935. g. 202. num.), lietojis kā izejvielu rabarberus, kas dod vīnā indīgu, veselībai kaitīgu skābēnskābi, pie kam tādējādi izgatavota vīna septiņas mucas glabājās ar vīndarītavu sakarā stāvošās telpās. Šo tiesājamā Grota pie- laišto Akcizes nolikuma pārkāpumu tiesa kvalificējusi pēc minētā nolikuma 676. p. 10. pk. paredzētām pazīmēm. Apsūdzību tiesa atzinusi par pierādītu ar