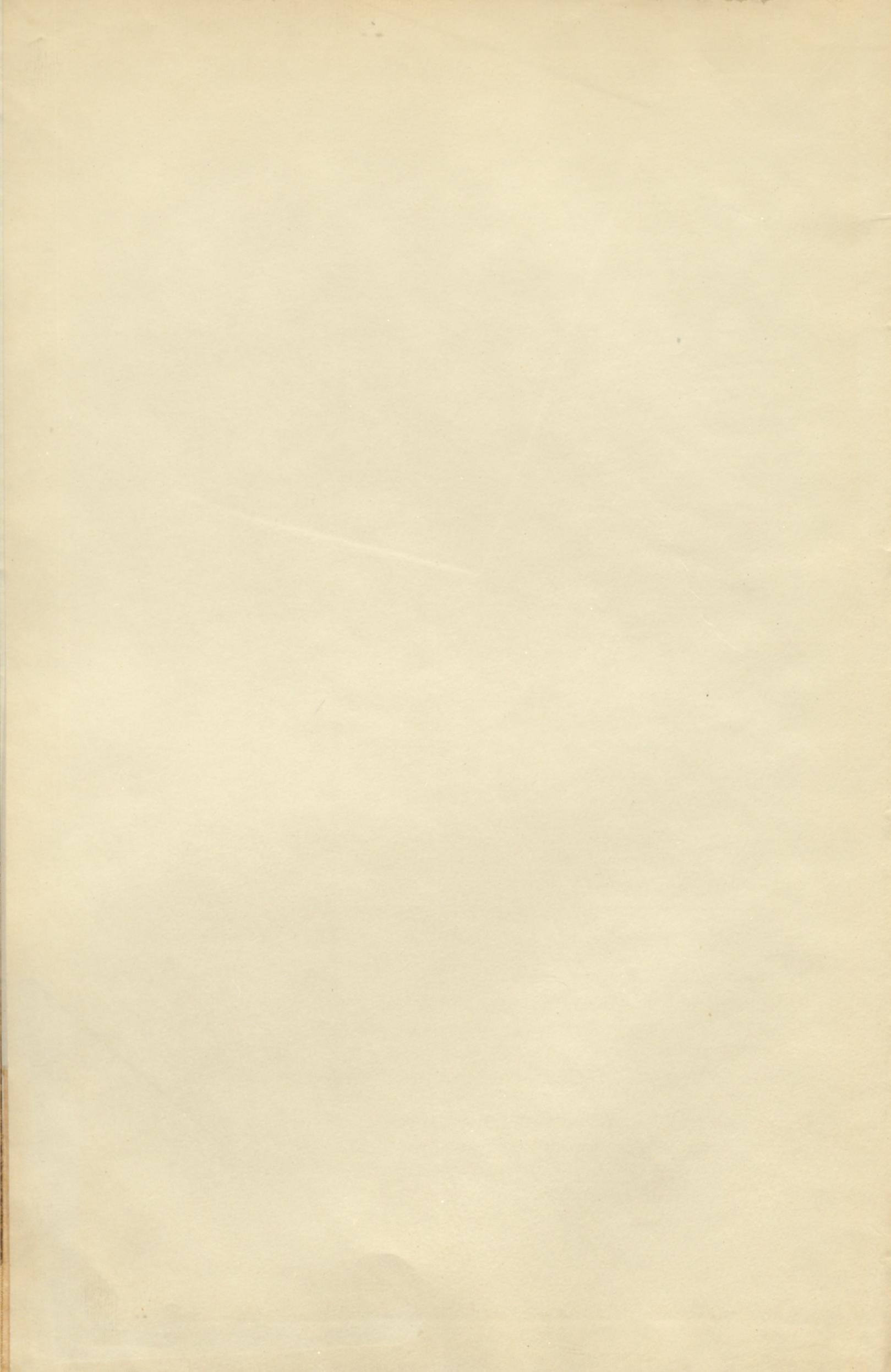


В
37

О введении частных учебных...



ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
СОВѢТЪ,

въ

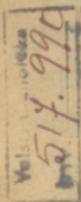
ОБЩЕМЪ СОБРАНІИ,

4 Апрѣля 1906 года.

Слушалъ журналъ Соединенныхъ Департаментовъ Промышленности, Наукъ и Торговли, Законовъ, Гражданскихъ и Духовныхъ Дѣлъ и Государственной Экономіи о введеніи въ частныхъ учебныхъ заведеніяхъ Прибалтійскаго края преподаванія на мѣстныхъ языкахъ.

Государственный Совѣтъ, въ Общемъ Собраніи, остановился, прежде всего, на возникшемъ въ его средѣ вопросѣ о томъ, насколько настоящее дѣло представляется неотложнымъ.

По сему поводу нѣкоторыми Членами Государственного Совѣта было заявлено, что Высочайше утвержденнымъ, 18 Іюня 1905 г., положеніемъ Комитета Министровъ Министру Народнаго Просвѣщенія представлено безпромедлительно разработать и внести въ Государственный Совѣтъ представленіе о порядкѣ учрежденія въ Прибалтійскихъ губерніяхъ частныхъ учебныхъ заведеній съ преподаваніемъ на мѣстныхъ языкахъ. Но затѣмъ по Высочайшему повелѣнію 23 Сентября того же года всѣмъ Министрамъ и Главнуправляющимъ отдѣльными частями предоставлено вносить въ Государственный Совѣтъ исключительно законопроекты, признаваемые ими неотложными, съ тѣмъ, чтобы остальные составленные во вѣреныхъ имъ вѣдомствахъ законопроекты были внесены въ Государственную Думу, хотя бы на внесеніе оныхъ въ Государственный Совѣтъ и послѣдовало ранѣе сего Высочайшее соизволеніе. Равнымъ образомъ, и Государственный Совѣтъ, согласно пункту 5 того же Высочайшаго повелѣнія, вправѣ разрѣшать только тѣ изъ внесенныхъ Министромъ законопроектовъ, которые признаются ими неотложными. Къ числу ихъ едва ли, однако, возможно отнести обсуждаемое дѣло, тѣмъ болѣе, что до созыва Государственной Думы, уже назначеннаго на 27 Апрѣля сего года, нынѣ остается меньше одного мѣсяца. По существу же своему настоящее дѣло слѣдуетъ считать чрезвычайно важнымъ, ибо пониженіе предъявляемыхъ къ мѣстной школѣ въ Прибалтійскомъ краѣ требованій относи-



тельно преподаванія на русскомъ языкѣ не можетъ не ослабить значеніе, которое должно принадлежать въ этомъ краѣ означенному языку, какъ государственному, а кромѣ того можетъ послужить основаніемъ къ принятію подобной же мѣры и на другихъ нашихъ окраинахъ. Казалось бы, что вопросъ о соотношеніи между языками государственнымъ и мѣстными можетъ и долженъ быть разрѣшенъ не иначе, какъ, по обсужденіи его во вновь установленномъ для разсмотрѣнія законодательныхъ дѣлъ порядкѣ при участіи выборныхъ отъ населенія лицъ. Едва ли слѣдуетъ при этомъ опасаться, что такое направленіе настоящаго дѣла отдалитъ его разрѣшеніе на неопредѣленный срокъ. Напротивъ того, можно съ увѣренностью предполагать, что вопросъ о значеніи мѣстныхъ нарѣчій будетъ поставленъ Государственною Думою на ближайшую очередь и разсмотрѣнъ ею въ довольно близкомъ будущемъ.

Выслушавъ приведенныя сужденія, Государственный Совѣтъ принялъ во вниманіе, что пунктомъ 7 Именнаго Высочайшаго Указа 12 Декабря 1904 года о предначертаніяхъ къ усовершенствованію государственнаго порядка было предуказано произвести пересмотръ дѣйствующихъ постановленій, ограничивающихъ права уроженцевъ отдѣльныхъ мѣстностей Имперіи, съ тѣмъ, чтобы изъ числа сихъ постановленій впредь сохранены были лишь тѣ, которыя вызываются насущными интересами государства и явною пользою русскаго народа. Конечно, такими мѣрами не могутъ быть почитаемы постановленія, стѣсняющія преподаваніе въ частныхъ учебныхъ заведеніяхъ Прибалтійскаго края на мѣстныхъ языкахъ. Извѣстно, что принятые въ 80-хъ годахъ прошлаго столѣтія съ этою цѣлью мѣры имѣли прямымъ своимъ послѣдствіемъ значительное сокращеніе числа школъ въ названномъ краѣ. При такихъ обстоятельствахъ вполне понятнымъ становится, почему Высочайше утвержденнымъ, 18 Іюня 1905 г., положеніемъ Комитета Министровъ Министру Народнаго Просвѣщенія поручено было безотлагательно озаботиться введеніемъ въ частныхъ учебныхъ заведеніяхъ Прибалтійскихъ губерній преподаванія на природномъ языкѣ учащихся. Такъ какъ при этомъ условіи только и возможно ожидать возрожденія въ краѣ упавшаго нынѣ тамъ народнаго образованія, то всякое промедленіе въ разрѣшеніи настоящаго дѣла представлялось бы

въ высшей степени нежелательнымъ. Между тѣмъ передача сего дѣла на разсмотрѣніе Государственной Думы равносильна отсрочкѣ разсмотрѣнія его на продолжительный срокъ, такъ какъ несомнѣнно, что многія другія дѣла будутъ признаны Думою болѣе неотложными и поставлены ею на первую очередь. Принимая затѣмъ во вниманіе, что то или другое рѣшеніе, которое по обсуждаемому дѣлу будетъ принято въ настоящее время, не можетъ стѣснить новыя законодательныя установленія въ пересмотрѣ этого рѣшенія, если это признано будетъ ими необходимымъ, Государственный Совѣтъ не усматривалъ достаточныхъ основаній къ возвращенію настоящаго дѣла Министру Народнаго Просвѣщенія для представленія его въ Государственную Думу, по ея созывѣ.

Обратясь, затѣмъ, къ обсужденію возбужденнаго въ Соединенныхъ Департаментахъ разномысліе вопроса о томъ, должны ли всеобщія исторія и географія въ частныхъ учебныхъ заведеніяхъ Прибалтійскаго края обязательно быть преподаваемы на русскомъ языкѣ, Государственный Совѣтъ, въ Общемъ Собраніи не могъ равнымъ образомъ придти къ единогласному по означенному предмету заключенію.

29 Членовъ заявили, что въ Высочайшемъ указѣ 1 Октября 1905 года о разрѣшеніи въ частныхъ учебныхъ заведеніяхъ въ губерніяхъ Царства Польскаго преподаванія на польскомъ и литовскомъ языкахъ содержится правило о томъ, чтобы на русскомъ языкѣ велось преподаваніе исторіи и географіи вообще, а не одной только исторіи и географіи Россіи. Требованіе это оправдывается прежде всего соображеніями практическаго свойства. Исторія и географія Россіи составляютъ часть общаго курса исторіи и географіи, и выдѣленіе ихъ изъ означеннаго курса нарушало бы систематическое усвоеніе учениками свѣдѣній изъ всемірной исторіи и географіи въ ихъ взаимной связи съ данными объ исторической жизни и о современномъ состояніи отечества. Приведенныя соображенія, очевидно, одинаково примѣнимы къ частнымъ школамъ, открываемымъ въ Прибалтійскомъ краѣ. Трудно предположить, чтобы для выполненія этого требованія встрѣтились въ названномъ краѣ затрудненія въ пріисканіи соотвѣтственныхъ опытныхъ преподавателей, такъ какъ, не говоря о другихъ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, изъ состава питомцевъ которыхъ возможно

Дурново 1.
Рербергъ.
Галкинъ-Враской.
Горемыкинъ.
Шамшинъ.
Графъ Игватъевъ 2.
Петровъ 1.
Голубевъ.
Шидловскій.
Петровъ 2.
Саблеръ.
Князь Оболенскій 1.
Графъ Толь.
Танъевъ.
Булыгинъ.
Брянчаниновъ.
фонъ-Кауфманъ.
Князь Васильчиковъ.
Зиновьевъ.
Дмитріевъ.
Шеманъ.
Стишинскій.
Дейтрихъ.
Аргиропуло.

Мясоѣдовъ-Ивановъ.
Чистяковъ.
Поливановъ.
Кривошеинъ.
Щегловитовъ.

приглашать учителей, даже и въ Юрьевскомъ университетѣ преподаваніе ведется на русскомъ языкѣ. Напротивъ, есть основаніе думать, что представляется затрудненія въ преподаваніи исторіи и географіи на преобладающихъ языкахъ мѣстнаго населенія—латышскомъ и эстонскомъ, тѣмъ болѣе, что на этихъ языкахъ едва ли имѣются и соотвѣтствующіе учебники по означеннымъ предметамъ. Независимо отъ сего, надлежитъ принять во вниманіе, что для пріобрѣтенія правъ по образованію воспитанникамъ частныхъ учебныхъ заведеній въ Прибалтійскихъ губерніяхъ придется, согласно проекту, выдерживать соотвѣтствующія испытанія по всѣмъ вообще предметамъ на русскомъ языкѣ. Чтобы справиться съ этою задачею обучающіеся въ упомянутыхъ школахъ должны уже во время прохожденія учебнаго курса въ нихъ, по возможности, усовершенствоваться въ знаніи государственнаго языка. Въ этихъ видахъ и надлежитъ установить постоянное упражненіе учащихся въ этомъ языкѣ, что, въ свою очередь, всего удобнѣе достигнуть преподаваніемъ нѣсколько большаго числа учебныхъ предметовъ по русски. вмѣстѣ съ тѣмъ только указаннымъ путемъ можетъ быть разрѣшаема поставляемая школъ основная задача сохраненія на нашихъ окраинахъ за государственнымъ языкомъ подобающаго ему значенія. Наконецъ, нельзя не выразить опасенія, что въ случаѣ доущенія въ окраинной школъ преподаванія не на русскомъ языкѣ такихъ предметовъ, какъ всеобщая исторія и географія, преподаваніе это могло бы въ нѣкоторыхъ случаяхъ производиться по учебникамъ иностраннаго происхожденія, излагающимъ эти предметы въ нежелательномъ для государственныхъ интересовъ направленіи.

Руководствуясь приведенными соображеніями и признавая непослѣдовательнымъ вводить для языка преподаванія исторіи и географіи въ частныхъ школахъ Прибалтійскаго края правило, отличное отъ недавно изданнаго постановленія для другой западной окраины—губерній Царства Польскаго, *29 Членовъ полагаютъ*: установить, что всеобщая исторія и географія въ частныхъ учебныхъ заведеніяхъ въ Прибалтійскомъ краѣ обязательно должны быть преподаваемы на русскомъ языкѣ.

Графъ Сольскій.
Графъ Паленъ.
Фришъ.
Половцовъ.

А *43 Члена* разсуждали, что сохраненіе въ частныхъ учебныхъ заведеніяхъ Прибалтійскаго края за государственнымъ языкомъ подобающаго ему значенія достаточно обезпечивается обязательностью препода-

даванія по русски какъ русскаго языка и литературы, такъ и исторіи и географіи Россіи. Если въ Высочайшемъ указѣ 1 Октября 1905 г. о разрѣшеніи въ частныхъ учебныхъ заведеніяхъ въ губерніяхъ Царства Польскаго преподаванія нѣкоторыхъ предметовъ на польскомъ и литовскомъ языкахъ и содержится требованіе о томъ, чтобы на русскомъ языкѣ обязательно велось въ означенныхъ учебныхъ заведеніяхъ преподаваніе не только русской, но и всеобщей исторіи и географіи, то надлежитъ имѣть въ виду, что въ указанныхъ губерніяхъ, при сравнительно широкомъ распространеніи въ населеніи знанія русскаго языка, являющагося по самой природѣ своей родственнымъ польской рѣчи, осуществленіе этого требованія не связано съ какими либо практическими затрудненіями. Иначе обстоятъ дѣло въ Прибалтійскомъ краѣ. Тамъ расширеніе въ частныхъ учебныхъ заведеніяхъ преподаванія на русскомъ языкѣ по необходимости привело бы къ пониженію образовательнаго уровня, достигаемаго обученіемъ въ этихъ заведеніяхъ. Между тѣмъ, для просвѣтительныхъ цѣлей школы крайне желательно вообще, чтобы преподаваніе на государственномъ языкѣ въ мѣстностяхъ съ инородческимъ населеніемъ было ограничено лишь тѣми предѣлами, которые необходимы для сообщенія учащимся основательнаго знанія означеннаго языка. Идти далѣе этого — значило бы приносить высокую задачу образованія подрастающаго поколѣнія въ жертву совершенно чуждымъ этой задачѣ стремленіямъ обрусительной политики на нашихъ окраинахъ. Отъ такого направленія школьной дѣятельности необходимо всемѣрно оберегать наши учебныя заведенія, какъ частныя, такъ и правительственныя, какъ высшія, такъ и низшія. Исходя изъ этихъ руководящихъ основаній, 43 Члена — по вопросу о языкѣ преподаванія всеобщей исторіи и географіи въ частныхъ училищахъ Прибалтійскаго края — находятъ, что веденіемъ означеннаго обученія по русски едва ли достигалось бы усовершенствованіе учениковъ въ русской рѣчи, а, между тѣмъ, несомѣнно пострадала бы самая постановка преподаванія этихъ столь важныхъ въ школьной программѣ общеобразовательныхъ предметовъ. Прежде всего во многихъ городахъ Прибалтійскаго края съ значительными трудностями сопряжено было бы самое присканіе опытныхъ учителей исторіи и географіи, которые могли бы вести преподаваніе этихъ наукъ на русскомъ языкѣ. Затѣмъ, самая система преподаванія означенныхъ предметовъ

Роопъ.
Мансуровъ 2.
Рихтеръ.
Чихачовъ.
Куломвинъ.
Графъ Татищевъ.
Семеновъ.
Баронъ Менгденъ.
Косычъ.
Сабуровъ 1.
Фуксъ.
Князь Хилковъ.
Баронъ Иксуль.
Сабуровъ 2.
Таганцевъ.
Пантелѣевъ.
фонъ-Валь.
Балашевъ.
Шевичъ 1.
Масловъ.
Альтфатеръ.
Треповъ.
Штюмеръ.
Графъ Толстой.
Лазаревъ.
Стевень.
Баронъ Будбергъ.
Баронъ Нольде.
Князь Оболенскій 2.
Философовъ.
Калачовъ.
Бутовскій.
Платоновъ.
Шлиппе.
Шванебахъ.
Романовъ.
Рухловъ.
Штофъ.
Гурко.

ведется въ настоящее время въ школь, путемъ послѣдовательнаго прохожденія учащимся постепенно расширяющихся, такъ называемыхъ концентрическихъ курсовъ, причемъ начало обученія исторіи и географіи относится къ самымъ младшимъ классамъ школы. Въ сихъ же послѣднихъ отъ состава воспитанниковъ школы на окраинахъ очевидно невозможно ожидать настолько основательнаго знанія русскоѣ рѣчи, при которомъ, безъ ущерба для дѣла, преподаваніе исторіи и географіи могло бы производиться на русскомъ языкѣ.

Независимо отъ сего не слѣдовало бы также упускать изъ виду, что лица, стоящія во главѣ частныхъ школъ, а на ряду съ ними родители учащихся всего ближе, конечно, заинтересованы въ томъ, чтобы школа сообщала возможно твердое знаніе русскаго языка. Дѣйствительно, для полученія правъ по образованію питомцы частной школы должны будутъ, согласно проекту, подвергаться на этомъ языкѣ испытаніямъ по всеѣмъ вообще предметамъ курса соотвѣтственнаго правительственнаго учебнаго заведенія. Поэтому не можетъ быть сомнѣнія, что и при необязательности прохожденія всеобщей исторіи и географіи на государственномъ языкѣ начальствомъ частнаго учебнаго заведенія приложены будутъ всеѣ заботы къ тому, чтобы ввѣренныя ихъ попеченію дѣти усовершенствовались, по возможности, въ знаніи русскоѣ рѣчи.

Вслѣдствіе сего *43 Члена полагаютъ*: не требовать, чтобы всеобщая исторія и географія въ частныхъ учебныхъ заведеніяхъ въ Прибалтійскомъ краѣ обязательно преподавались на русскомъ языкѣ.

При дальнѣйшемъ обсужденіи настоящаго дѣла, Государственный Совѣтъ остановилъ вниманіе на вопросѣ о томъ, какими условіями должно быть обставлено присвоеніе учащимся въ частныхъ учебныхъ заведеніяхъ въ Прибалтійскомъ краѣ правъ по образованію. По проекту Министра Народнаго Просвѣщенія воспитанники означенныхъ школъ для полученія этихъ правъ должны были подвергаться установленнымъ испытаніямъ въ особыхъ комиссіяхъ. Соединенные же Департаменты полагали постановить, что означенныя испытанія производятся въ соотвѣтственныхъ правительственныхъ учебныхъ заведеніяхъ. По разсмотрѣніи этого вопроса въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта, въ средѣ онаго заявлены были разныя мнѣнія.

13 Членовъ заявили, что требованіе о выдержаніи воспитанниками частныхъ школъ установленныхъ испытаній въ соотвѣтственныхъ правительственныхъ учебныхъ заведеніяхъ было бы связано на практикѣ съ значительными неудобствами. Не слѣдуетъ забывать, что во многихъ поселеніяхъ и городахъ Прибалтійскаго края правительственныхъ училищъ того же типа, какъ и данная частная школа, можетъ не оказаться, вслѣдствіе чего воспитанники такой школы будутъ вынуждены для выдержанія испытаній, дающихъ права по образованію, предпринимать поѣздки въ тѣ нерѣдко отдаленные, болѣе значительные города, гдѣ имѣются казенныя учебныя заведенія соотвѣтственнаго типа. Ежегодные же переезды значительнаго числа учащихся изъ мѣстъ ихъ постоянного проживанія въ совершенно чуждую имъ обстановку большихъ городовъ, помимо матеріальныхъ затрудненій, крайне нежелательны и съ педагогической точки зрѣнія. Нельзя также не опасаться, что большинство учащихся, по пріѣздѣ своемъ въ городскіе центры, окажутся предоставленными самимъ себѣ, и не имѣя поддержки въ лицѣ тѣхъ преподавателей, которые съ ними въ теченіе года занимались, не будутъ въ состояніи успѣшно выдерживать испытанія. Всѣ эти неудобства были бы, однако, устранены, еслибы указанныя испытанія производились въ томъ самомъ мѣстѣ, гдѣ находится частное учебное заведеніе, въ особыхъ комиссіяхъ, согласно первоначальнымъ по сему предмету предположеніямъ Министра Народнаго Просвѣщенія. При этомъ, въ видахъ большей опредѣлительности надлежитъ въ издаваемомъ узаконеніи указать, что устройство означенныхъ комиссій, равно какъ порядокъ дѣйствія ихъ опредѣляются особыми утверждаемыми Министромъ Народнаго Просвѣщенія правилами.

На семъ основаніи 13 Членовъ полагаютъ:

Для полученія правъ по образованію воспитанники частныхъ учебныхъ заведеній Прибалтійскаго края съ мѣстнымъ языкомъ преподаванія подвергаются установленнымъ испытаніямъ въ особыхъ мѣстныхъ комиссіяхъ, устройство и порядокъ дѣйствія коихъ опредѣляются Министромъ Народнаго Просвѣщенія.

А 54 Члена разсуждали, что предположенныя Министромъ Народнаго Просвѣщенія особыя испытательныя комиссіи для воспитанниковъ частныхъ учеб-

Графъ Паленъ.
Половцовъ.
Рихтеръ.
Сабуровъ 1.
Князь Хилковъ.
Баронъ Иксуль.
фонъ-Валь.
Балашевъ.
Графъ Толстой.
Князь Оболенскій 2.
Философовъ.
Шлиппе.
Шванебахъ.

Графъ Сольскій.
Фришъ.
Роопъ.
Мансуровъ 2.

Дурново I.
Рербергъ.
Чихачовъ.
Куломвинъ.
Графъ Татищевъ.
Семеновъ.
Горемыкинъ.
Косычъ.
Шамшинъ.
Фуксъ.
Петровъ I.
Голубевъ.
Шидловскій.
Таганцевъ.
Петровъ 2.
Пантелъевъ.
Шевичъ I.
Саблеръ.
Масловъ.
Альфатеръ.
Треповъ.
Князь Оболенскій I.
Графъ Толь.
Танъевъ.
Булыгинъ.
Штюмеръ.
Брянчаниновъ.
фонъ-Кауфманъ.
Лазаревъ.
Стевень.
Баронъ Будбергъ.
Князь Васильчиковъ.
Баронъ Нольде.
Калачовъ.
Зиновьевъ.
Платоновъ.
Дмитриевъ.
Шеманъ.
Романовъ.
Стишинскій.
Рухловъ.
Дейтрихъ.
Штофъ.
Аргиропуло.
Мясоедовъ-Ивановъ.
Чистяковъ.
Поливановъ.
Кривошеинъ.
Щегловитовъ.
Гурко.

ныхъ заведеній въ Прибалтійскомъ краѣ имѣлось въ виду учреждать въ порядкѣ административномъ, вслѣдствіе чего въ представленномъ на уваженіе Государственнаго Совѣта законопроектѣ не были указаны ни организація, ни кругъ обязанностей и правъ означенныхъ комиссій. Едва ли, однако, можно признать правильною подобную постановку производства испытаній, успѣшное выдержаніе коихъ даетъ право поступить въ соотвѣтственныя правительственныя учебныя заведенія, быть принятымъ на государственную службу и пользоваться льготами по воинской повинности. По важности указанныхъ преимуществъ казалось бы, что предоставленіе ихъ должно зависѣть отъ правительственныхъ постановленій, уполномоченныхъ на это самимъ закономъ, а не отъ усмотрѣнія особыхъ комиссій, составъ и порядокъ дѣйствія коихъ остаются совершенно неопредѣленными. Въ семъ отношеніи не подлежитъ никакому сомнѣнію, что обсуждаемый вопросъ долженъ быть разрѣшенъ именно въ томъ смыслѣ, какъ это предположено въ заключеніи Соединенныхъ Департаментовъ. Если при намѣченномъ порядкѣ производства испытаній и потребуется въ нѣкоторыхъ случаяхъ переѣздъ учащихся въ сосѣдніе болѣе крупныя города, то не слѣдуетъ забывать, что связанныя съ симъ неудобства вполне окупаются тѣми правами, кои предоставляются испытываемымъ по выдержаніи ими экзамена. Независимо отъ сего, нельзя не принять во вниманіе, что производство испытаній всѣмъ воспитанникамъ частныхъ школъ въ особыхъ мѣстныхъ комиссіяхъ, значительно затрудняя надзоръ за производствомъ этихъ испытаній, можетъ привести къ неправильной ихъ постановкѣ въ ущербъ государственнымъ интересамъ.

По симъ основаніямъ 54 Члена полагаютъ:

Для полученія правъ по образованію воспитанники частныхъ учебныхъ заведеній Прибалтійскаго края съ мѣстнымъ языкомъ преподаванія подвергаются установленнымъ испытаніямъ въ соотвѣтственныхъ правительственныхъ учебныхъ заведеніяхъ.

Вслѣдствіе сего и соглашаясь съ остальными заключеніями Соединенныхъ Департаментовъ по настоящему дѣлу, Государственный Совѣтъ, въ Общемъ Собраніи, *положилъ*:

I. Заключеніе Соединенныхъ Департаментовъ Промышленности, Наукъ и Торговли, Законовъ, Гражданскихъ и Духовныхъ Дѣлъ и Государственной Экономіи

по настоящему дѣлу утвердить, изложивъ статьи 2 и 3 отдѣла I сего заключенія слѣдующимъ образомъ:

Ст. 2 (По мнѣнію 29 Членовъ). Русскій языкъ, русская литература, а также исторія и географія должны преподаваться на русскомъ языкѣ.

Ст. 2 (По мнѣнію 43 Членовъ). Русскій языкъ, русская литература, а также исторія и географія Россіи должны преподаваться на русскомъ языкѣ.

Ст. 3 (По мнѣнію 13 Членовъ). Для полученія правъ по образованію воспитанники частныхъ учебныхъ заведеній подвергаются испытаніямъ въ особыхъ мѣстныхъ коммисіяхъ, устройство и порядокъ дѣйствія коихъ опредѣляются Министромъ Народнаго Просвѣщенія. Испытанія эти по всѣмъ предметамъ, за исключеніемъ Закона Божія инославныхъ исповѣданій и природнаго языка испытываемаго производятся на русскомъ языкѣ.

Ст. 3 (По мнѣнію 54 Членовъ). Для полученія правъ по образованію воспитанники частныхъ учебныхъ заведеній подвергаются установленнымъ испытаніямъ въ соответственныхъ правительственныхъ учебныхъ заведеніяхъ. Испытанія эти по всѣмъ предметамъ, за исключеніемъ Закона Божія инославныхъ исповѣданій и природнаго языка испытываемаго, производятся на русскомъ языкѣ.

III. Послѣдовавшія разныя мнѣнія по вопросамъ: 1) о томъ, должны ли всеобщая исторія и географія въ частныхъ учебныхъ заведеніяхъ Прибалтійскаго края обязательно быть преподаваемы на русскомъ языкѣ, и 2) о томъ, въ какомъ порядкѣ должны быть производимы испытанія для полученія воспитанниками тѣхъ же учебныхъ заведеній правъ по образованію,—представитъ на Высочайшее Его Императорскаго Величества благовоззрѣніе.

LATVIJAS NACIONĀLĀ BIBLIOTĒKA



0315035213



