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**АННОТАЦИЯ**

Целью данной публикации является описание технологий исследования межпоколенной трансмиссии ценностей в семьях. Актуальность проблемы определяется необходимостью результативных и достоверных исследований трансмиссии ценностей, ибо ценности и ценностные ориентиры формирующиеся у молодого поколения определяют будущий интеллектуальный потенциал общества.
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**STARPPAAUDZES VĒRTĪBU TEHNOLOĢIJU PĒTĪJUMU TEHNOLOĢIJA**

**ANOTĀCIJA**

Šīs publikācijas mērķis ir aprakstīt starpvalstu transmisijas izpēti ģimenēs. Problēmas aktualitāti nosaka rezultatīvi un ticami vērtību transmisijas pētījumi, jo vērtības un vērtību orientieri jaunajai paaudzei nosaka nākotnes intelektuālo potenciālu.

Atslēgvārdi: vērtības, vērtību transmisija, pētījuma tehnoloģija.

**INTERGENERATIONAL RESEARCH TECHNOLOGIES TRANSMISSION OF VALUES**

**ABSTRACT**

The purpose of this publication is to describe research technologies for intergenerational transmission of values in families. The relevance of the problem is determined by the need for effective and reliable research of the transmission of values, because the values and value orientations formed in the young generation determine the future intellectual potential of society.
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**Актуальность исследований**

Межпоколенная трансмиссия ценностей в семьях приобретает все больший интерес к себе в последние годы. Культурная трансмиссия важна для преемственности в обществе, т.к. поддерживает связь между членами разных поколений и позволяет сохранить культурно-специфические знания и верования между поколениями. (Scholnpflug, 2001; Trommsdoff, 2009). Вопросы, как подростки формулируют их собственные системы ценностей и как родители транслируют ценности, влияющие на нравственное развитие их детей, очень интересуют исследователей, педагогов и политиков. Нравственность, которая относится и к «делаю хорошо» и к «не делаю плохо» подразумевает автономное действие, осуществляемое с связи с ценностями, которых человек внутренне придерживается (Hartup & Van Lieshout, 1995).

Актуальность проблемы определяется необходимостью исследования новых семейных ценностей и ценностных установок, идеалов, норм, механизмов трансмиссии ценностей. От того, какие ценности и ценностные ориентиры сформируются у молодых людей, зависят проблемы трудовых ресурсов общества в целом, обеспечения интеллектуального, научного, культурного потенциала и сохранения ценностей. Подобные исследования позволяют выявить как устойчивые, так и изменчивые элементы русской и латышской культуры, диапазон изменений в ценностях и социальных установках, что актуально не только для науки, но и для практики межличностного и межкультурного взаимодействия.

Необходимо показать, как происходит процесс приобретения молодых людей социального опыта в ходе социокультурной трансмиссии и объяснения того, как этот опыт востребован в общении, во взаимодействии подрастающего поколения с окружающий миром. Изучению трансмисcии ценностей, норм и правил, социализации, механизмов его социокультурной трансмиссии посвящено данное исследование.

**Теоретические основы исследований трансмиссии ценностей**

Трансмиссия ценностей от родителей к ребёнку-подростку часто считается признаком успешной социализации, которая включает «добровольное принятие ценностей, стандартов и обычаев для адаптивного функционирования в большем социальном контексте» (Grusec & Davidov, 2007). Подростковый период является очень важной фазой для изучения передачи ценностей, поскольку это время развития идентичности, характеризующееся напряжённостью между возросшей потребностью в автономии и возросшей конформностью по отношению к социальным ожиданиям, причём последняя необходима для приобретения моделей должного поведения. Таким образом, дети становятся очень восприимчивы к сообщениям, транслирующим ценности в течение подросткового периода, более чем в любой другой предшествующий период детства (Padilla-Walker, 2007).

Передача ценностей определяется как интерактивный процесс, в котором предполагается, что родители и дети обладают врождёнными способностями для начала действия, понимая их взаимодействия друг с другом и совершая выбор (Kuczynski & Navara, 2006; Roest и др., 2010). Поскольку трансмиссия имеет интерактивный характер, она, возможно, служит причиной как изменений между поколениями, так и сходства между ними: изменение не обязательно является ошибкой, а является возможным результатом. Трансмиссия ценностей от одного поколения к другому без каких-либо изменений не всегда желательна, потому что, возможно, новым поколениям придется адаптироваться к модифицированным жизненым условиям, следовательно, полная трансмиссия без каких-либо изменений была бы невыгодной для физического лица также, как и полное отсутствие трансмиссии. Оба случая были бы неблагоприятным для успешной социализации (Scholnpflug, 2001; Trommsdoff, 2009).

Культурная трансмиссия — процесс, благодаря которому культура передается от предшествующих поколений к последующим через обучение. Культурная трансмиссия делает возможным такое явление, как преемственность культуры, ее непрерывность во времени.

Последовательная смена циклов развития культуры в рамках одного народа или страны должна происходить так, чтобы от поколения к поколению передавались базисные элементы культуры, а видоизменялись лишь второстепенные. Преемственность обеспечивается непосредственным контактом живых носителей культуры, выступающих в роли учителей и учеников.

Поскольку любая культура развивается во времени, значительная часть из прошлого культурного наследия, доказавшая свою ценность, сохраняется на новом этапе. Разрыв культурной цепи происходит в тех случаях, когда неожиданно меняется образ жизни людей — носителей данной культуры.

В настоящее время в этнопсихологии используется еще одно понятие –культурной трансмиссии, включающей процессы инкультурации и социализации и представляющей собой механизм, с помощью которого этническая группа «передает себя по наследству» своим новым членам, прежде всего детям (Berryetal., 1992). Используя культурную трансмиссию, группа может увековечить свои особенности в последующих поколениях с помощью основных механизмов научения. Обычно выделяются три вида трансмиссии:

•  вертикальная трансмиссияв процессе которой культурные ценности, умения, верования и т.п. передаются от родителей к детям;

•  горизонтальная трансмиссия- от рождения до взрослости ребенок осваивает социальный опыт и традиции культуры в общении со сверстниками;

•  «непрямая» ( oblique ) трансмиссияпри которой индивид обучается в специализированных институтах социализации (школах, вузах), а также на практике – у окружающих его помимо родителей взрослых (родственников, старших членов общины, соседей и т.п.) .

Культурная трансмиссия важна для преемственности в обществе, так как поддерживает связь между членами разных поколений и позволяет сохранить культурно-специфические знания и верования из поколения в поколение. Межпоколенная передача ориентиров является в некотором роде социальным научением, социализацией, благодаря которой, дети, став взрослыми, могут продолжить придерживаться определенных норм, правил и т. п., более того, передать эти ориентиры следующему поколению — в этом и заключается непрерывность и преемственность культуры. Родители обычно бывают обеспокоены преемственностью ценностей, а дети стараются стать независимыми от родителей (Лебедева, Латыпова).

Различия между поколениями, возможно, вызваны выбором, который родители осуществляют относительно того, какие ценности они будут передавать и выбором, который осуществляют дети относительно принятия или отвержения этих ценностей. Это было отчетливо показано в модели приобретения ценностей Грусека и Гуднау (Grusec and Goodnow's model, 1994)

Грусек и Гуднау (Grusec & Goodnow, 1994) предложили две группы переменных, которые релевантны детскому принятию, согласно их влиянию на: (а) детскую мотивацию и (б) степень, с которой дети видят ценности как образованные ими самими. Первая группа связана со степенью, с которой дети мотивированы принимать родительские ценности: согласие между родителями, теплота и близость между родителями и их детьми являются важными факторами. Если говорить более общими словами, позитивное качество взаимоотношений (малое количество конфликтов и высокий уровень близости) должны увеличивать готовность детей соглашаться с желаниями родителей, поскольку это способствует и желанию детей идентифицироваться с их родителями, и желанию детей подчиняться. Вторая группа касается таких переменных, как минимизации угроз автономности, которые могут привести к убеждению детей в том, что ценности генерируются ими самими. Приписывание внутренней мотивации способствовало бы более высокому уровню открытости детей к сообщениям родителей и их принятие, поскольку сообщения не воспринимались бы как угрожающие автономности. В этом смысле, дети способны удовлетворить две важные потребности: конформность по отношению к ожиданиям других и автономность.

Таким образом, умеренное принятие ценностей может иметь различные корни и, как следствие, различные пути для вмешательства. Создание баланса отношений внутри супружеской пары и в отношениях родитель-ребёнок (в которых родители и дети не слишком близки, о и не отдалены) должно стать основной целью любого вмешательства, направленного на улучшение трансмиссии ценностей в семье и нравственное развитие подростков. Родители и педагоги могут способствовать нравственному развитию подростка, укрепляя положительные отношения и поощряя самостоятельность подростков. По мнению Kuczynski и Hildebrandt (1997).

Родители должны объяснять важность и значение транслируемых ценностей, чтобы ребёнок мог в полной мере осознать их важность и усвоить эти ценности как свои собственные, тем самым чувствуя самостоятельность, следуя им (Hardy et al., 2008). Возрастающая самостоятельность подростка, в свою очередь, - важнейший фактор психосоциальной адаптации, связанный с рядом желательных образовательных результатов (Grolnick et al., 1991; Soenens et al., 2007). В образовательных учреждениях студенты, ощущающие поддержку своей автономности, как правило, более автономны в обучении и склонны интегрировать изучаемый материал.

Чтобы достичь высокого уровня согласованности ценностей родителя и ребёнка, недостаточно одного желания ребёнка принять ценности; также необходимо, чтобы он точно воспринимал ценности, которые родители хотят ему передать (Grusec и Goodnow’s).

По мнению подростков, родители стремятся поддерживать в них в первую очередь консервативные ценности, в то время, как они более открыты новому опту и вызовам. Поэтому подростки отказываются принимать консервативные ценности.

Подростки исследуют и развивают свою автономию и независимую идентичность. Ценности открытости к изменениям, способствующие достижению независимости, являются наиболее эффективными при такой мотивации. С другой стороны, на этой стадии жизненного цикла родители должны ответственно заботиться о своих детях. Родители должны учитывать и аспекты зависимости и потребность в безопасности и правилах, которые продолжают действовать на протяжении подросткового возраста, точно также как и возрастающую потребность подростка в автономии (Scabini et al., 2006). С этой точки зрения, противоположные паттерны восприятия ценностей (подростки, считающие себя консервативными, а своих родителей – стремящимися к удовольствию и поиску новизны) или полное соответствие ценностей родителей и детей («Я абсолютно такой же, каким мой отец/моя мать хочет меня видеть») были бы неожиданными, а также противоречили бы проблемам трансмиссии в семье (Barni, 2009).

**Ценностная модель Шварца**

В своём индивидуальном подходе Шварц утверждает, что главный содержательный аспект, отделяющий ценности друг от друга, - это тип мотивации, в которой они отражаются (Schwartz, 1999-2006). Поэтому он сгруппировал отдельные ценности в комплексы ценности (типов мотивации), разделяющих общую цель. Он исходил из того, что основные человеческие ценности, которые должны быть во вех культурах, - это те, которые представляют универсальные человеческие потребности (биологические нужды, потребности согласованного социального взаимодействия и требования к групповой жизни) как к осознанной цели. Основываясь на ценностях, выделенных предшествующими исследователями и найденных в религиозных и философских трудах в разных культурах, он сгруппировал ценности в 10 различных видов мотивации человека, которые он понимал как основные типы или блоки ценностей (всего было выделено 10 типов). Они, по мнению автора и определяют направленность, как конкретных действий индивида, так и всей его жизненной активности. Каждому типу мотивации соответствует воя ведущая мотивационная цель.

*Самостоятельность* (Self-direction). Мотивационная цель – свобода мысли и действия (выбор, творчество, познание), обусловленные потребностью индивида быть автономным и независимым.

*Стимуляция* (Stimulation) – полнота жизненных ощущений. Мотивационная цель – новизна и состязательность в жизни, необходимая для поддержания оптимального уровня активности организма.

*Гиденизм* (Hedonism). Мотивационная цель – удовольствие, чувственное наслаждение жизни. В основе его лежит необходимость удовлетворения биологических потребностей и испытываемое при этом удовольствие.

*Достижение* (Achievement). Мотивационная цель – достижение личного успеха в рамках разделяемых культурных стандартов и в следствии этого получения социального одобрения.

*Власть* (Power). Мотивационная цель – достижение социального статуса, престижа и влияния на других людей. В ее основе потребность в доминировании, господстве, лидерстве.

*Безопасность* (Security). Мотивационная цель – стабильность, безопасность и гармония общества, семьи и самого индивида. В ее основе потребность в адаптированности и предсказуемости мира, снижение неопределенности.

*Конформность* (Conformity). Мотивационная цель – ограничение действий и побуждений, причиняющих вред другим или нарушающих социальную гармонию. Выводится из потребности групп к самосохранению и выживанию и потребности личности гармонично взаимодействовать с другими людьми, подавляя при этом свои социально – разрушительные наклонности.

*Традиции* (Tradition). Мотивационная цель – уважение и поддержание обычаев, принятие и признание идей, существующих в определенной культуре и религии. Традиционное поведение становится символом солидарности группы, выражением уникальности ее картины мира.

*Благожелательность* (Benevolence). Мотивационная цель – поддержание и повышение благополучия людей, с которыми человек находится в контакте. В основе лежит потребность позитивного взаимодействия в целях благополучия группы и индивидуальная потребность в аффиляции.

*Универсализм* (Universalism). Мотивационная цель – понимание, благодарность, терпимость и поддержание благополучия всех людей и природы. Этот мотивационный тип не был выведен априори из трех указанных универсальных человеческих потребностей, а был обнаружен эмпирическим путем при исследовании ценностей. В основе этой цели, по-видимому, лежат универсальные потребности в красоте, гармонии и справедливости

Шварц разработал теорию динамических отношений между данными ведущими типами человеческой мотивации (Schwartz, Bilsky, 1990). Логика отношений между ценностями выводятся авторами из отношений между мотивами поведения и соответствующими им поступками. Каждый тип мотивации имеет цель, руководящую стремлениями человека, которые, в свою очередь, приводят к согласованным или противоречивым действиям. Таким образом, конфликт или гармония между ценностями определяют в конечном счете стратегии его поведения.

Авторы предложили следующую типологию противоречий между ценнотями.

1. Ценности «Сохранения» (Conservation) – безопасность, комфортность, традиции – противоречат ценностям «открытости изменениям» (Openness to Changes) – стимуляции и самостоятельности. Здесь налицо явная оппозиция между ценностью автономии взглядов и действий индивида и ценностью сохранения традиций, поддержания стабильности общества.
2. Ценности «Самоопределения/Выхода за пределы я» (Self – Transcendence) – универсализм, благожелательность – противоречат ценностям «самоутверждения» (Self – Enhancement) – власти, достижению, гедонизму. Здесь также налицо имеет место противоречие между заботой о благе других и стремлением к доминированию над людьми.

**Разработка списка из 19 ценностей**

В первых исследованиях, которые проводились по методике Ш. Шварца, для объяснения и прогнозирования успешно применялись 10 ценностей исходной теории. Тем не менее исследователи отмечали различные проблемы таких измерений: в частности, мультиколлинеарность между смежными ценностями, низкую внутреннюю валидность показателей и перекрестную нагрузку пунктов разными факторами (напр.: Davidov et al., 2008; Knoppen, Saris, 2009). Уточненная ценностная теория и шкала, разработанная для ее измерения, разрешают эти проблемы. Увеличивая число различаемых ценностей до 19, Ш. Шварц смог определить каждую из них более точно. При этом теория и шкала избавляются от неоднородности, связанной с включением в состав разнородных компонентов прежних, более широких, ценностей. Использование однородного набора пунктов для оценки каждой ценности увеличивает корреляцию между пунктами, которые ее измеряют, и внутреннюю надежность шкал. Это также уменьшает перекрестную нагрузку пунктов и мультиколлинеарность. 19 ценностей охватывают все основные компоненты исходных 10 ценностей. Таким образом, более детальное разбиение континуума сохраняет полноту охвата мотивационных целей, которые его образуют.

**Мотивационные цели ценностей**

|  |  |
| --- | --- |
| Ценность | Концептуальное определение с точки зрения мотивационной цели |
| Самостоятельность — Мысли | Свобода развивать собственные идеи и способности |
| Самостоятельность — Поступки | Свобода определять собственные действия |
| Стимуляция | Стремление к возбуждению, новизне и переменам |
| Гедонизм | Стремление к удовольствию и чувственному удовлетворению |
| Достижение | Достижение успеха в соответствии с социальными стандартами (нормами) |
| Власть — Доминирование | Влияние посредством осуществления контроля над людьми |
| Власть — Ресурсы | Влияние посредством контролирования материальных и социальных ресурсов |
| Репутация | Защита и влияние посредством поддержания публичного имиджа и избегания унижения |
| Безопасность — Личная | Безопасность непосредственного окружения |
| Безопасность — Общественная | Безопасность и стабильность общества в целом |
| Традиция | Поддержание и сохранение культурных, семейных или религиозных традиций |
| Конформизм — Правила | Соблюдение правил, законов и формальных обязательств |
| Конформизм – Межличностный | Избегание причинения вреда или огорчения другим людям |
| Скромность | Признание незначительности существования одного человека в круговороте жизни |
| Забота о других | Стремление к равенству, справедливости и защите всех людей |
| Забота о природе | Сохранение природной среды |
| Толерантность | Принятие и понимание тех, кто отличается от тебя |
| Благожелательность — Забота | Преданность группе и благополучие ее членов |
| Чувство долга | Стремление быть надежным и заслуживающим доверия членом группы |

**Предыдущие исследования трансмиссии ценностей**

В предыдущих исследованиях были получены данные, свидетельствующие о наличии межпоколенной трансмиссии ценностей, как в индивидуалистических, так и в коллективистских культурах (Boehnke, 2001, Georgas, 1991, Knafo and Schwartz, 2001, 2003; Phalet and Scholnpflug, 2001, Pinquart and Sillbereisen , 2004; Scholnpflug, 2001).

Ценности, которые родители больше всего хотели бы увидеть у их детей — которые в литературе называются «ценностями социализации» - не обязательно идентичны личным ценностям родителей. Хотя некоторые исследования (например, Knafo & Schwartz, 2001) показали сильную корреляцию между ценностями, которые родители хотят обладать сами и ценностями, которые они хотят видеть у своих детей (Коэффициент корреляции Пирсона от .60 до .80), идеальной согласованности не было. Таким образом, именно измеренная согласованность между ценностями социализации родителей и личными ценностями детей, а не между личными ценностями родителей и личными ценностями детей отражает благоприятный исход предполагаемой социализации.

В ряду исследований рассматривались факторы, которые, возможно, влияют на точность, с которой дети воспринимают родительские ценности. Привлечение внимания ребёнка, ясность и обилие сообщений родителей положительно связаны с точностью (Okagaki & Bevis, 1999; Knafo & Schwartz, 2003).

Как показывают предыдущие исследования (Barni & Ranieri, 2010), мы можем предположить, что ценности родителей и подростков становятся более однородными к моменту совершеннолетия. Прогрессирующее присвоение детьми взрослых ролей и возрастающая ответственность также подразумевают принятие разделяемых родителями приоритетов и убеждений, в соответствии с личной и социальной жизнью и возрастом поколением в целом. Некоторые авторы (Vollebergh et al., 2001) рассматривают поздний подростковый возраст, как «стадию становления», основания более глубоких моральных и культурных ориентаций.

Восприятие подростками согласованности между родителями оказалось более значимым, чем фактическая степень согласия между родителями в определении уровня принятия. Это подтверждает центральную роль восприятия в межличностных процессах и его роль как фильтра реальности (Gagné & Lydon, 2004), поддерживая важность полагания на индивидуальное восприятие. Ряд исследование последних десятилетий основывался на личных отчётах подростков об отношениях между родителями и детьми, которые считались содержательными источниками для понимания семейных процессов. Выбор использования мнений подростков основывался на мнении, что подростки могут дать точное представление о семейных отношениях, а также на том, что, независимо от того, могут ли быть подростки в этом точны или нет, их восприятие семейных процессов определяет их выборы и поведение (Smetana et al., 2002). Это кажется справедливым для стадии принятия в процессе трансмиссии ценностей.

Семейный контекст, характеризующийся близостью и поддержкой, побуждает ребёнка принять родительские ценности, поскольку он повышает его желание угождать желаниям родителей. Кром того, семейная близость обычно характеризуется наличием разделяемых всеми членами семьи интересов, ценностей и манер поведения (Scabini et al., 2006).

Grusec и Goodnow ввели понятие «самогенерации», означает, что ребёнок должен чувствовать, что он сам создаёт свои собственные ценности и что это чувство способствует принятию.

Впервые в Латвии проводилось исследование «Трансмиссия ценностей в трех поколениях в латышских семьях» в 2014 году (I.Plotka, N. Blumenau, G.Čače, 2014). Исследование показало, что у старшего поколение (матери и бабушки) приобладают социальные ценности, а у младшего поколения – индивидуальные. Для молодых людей являются важными такие ценности, как самореализация, открытость к изменениям, что говорит о личностной направленности.

**Исследование трансмиссии ценностей в регионах Латвии**

**Цель исследования**

Целью данного исследования является трансмиссия ценностей в семье и оценка принятия подростками ценностей, которые их родители хотят им передать (ценности социализации). Настоящее исследование позволит выявить диапазон изменений в ценностях и социальных установках у русских и латышей в трех поколениях, что актуально не только для науки, но и для практики межличностного и межкультурного взаимодействия.

**Участники**

720 человек проживающих в регионах Латвии: Курземе- 90 семей латышей; 30 семей русских. Земгале – 30 семей латышей, Рига – 90 семей русских). Из них ученики старших классов, девушки и юноши, возраст 16-20 лет (младшее поколение), их матери 40-50 лет (среднее поколение), а так же их бабушки по материнской линии- 60-75 лет (старшее поколение).

**Инструментарий**

***Опросник индивидуальных ценностей (Schwartz, 2012)***

Опросник индивидуальных ценностей состоит из 57 кратких утверждний, содержащих 19 базовых ценностей с потенциально различным мотивационным смыслом. Ценностные приоритеты индивидов представляют центральные цели, которые связаны со всеми аспектами их поведения. С другой стороны, ценности испытывают прямое влияние повседневного опыта в изменяющемся экологическом и социально-политическом контексте.

Все индивидуальные ценности основываются на базовых условиях человеческого существования (одном илиболее):

* потребности организма;
* стремление к социальным взаимодействиям;
* потребность в принадлежности к группе

***19 ценностей, каждая из которых определена в терминах своей мотивационной цели***

*Ключ*

* *(SDT) Самостоятельность (Self – Direction): поступки: 1, 23, 39*
* *(SDA) Самостоятельность (Self – Direction): мысли: 16, 30, 56*
* *(ST) Стимуляция (Stimulation): 10, 28, 43*
* *(HE) Гедонизм (Hedonism): 3, 36, 46*
* *(AC) Достижения (Achievement): 17, 32, 48*
* *(POR) Власть (Power): ресурсы: 12, 20, 44*
* *(POD) Власть (Power): доминирование: 6, 29, 41*
* *(FAC) Репутация: 9, 24, 49*
* *(SES) Безопасность (Security): общественная: 2, 35, 50*
* *(SEP) Безопасность (Security): личная: 13, 26, 53*
* *(COR) Комфортность (Conformity): правила: 15, 31, 42*
* *(COI) Комфортность (Conformity): межличностный: 4, 22, 51*
* *(TR) Традиция (Tradition): 18, 33, 40*
* *(HU(M)) Скромность: 7, 38, 54*
* *(BED) Благожелательность (Benevolence): чувство долга: 19, 27, 55*
* *(BEC) Благожелательность (Benevolence): забота: 11, 25, 47*
* *(UNC) Универсализм (Universalism): забота о других: 5, 37, 52*
* *(UNN) Универсализм (Universalism): забота о природе: 8, 21, 45*
* *(UNT) Универсализм (Universalism): толерантность: 14, 34, 57*

***Опросник направленный на измерение межэтнические установок и стратегий аккультурации (Берри, 2012)***

Опроник измеряет межэтнические установок и стратегий аккультурации мигрантов и доминирующего населения. В данном исследовании использовался модифицированный вариант комплексного опросника для не доминирующей нации. Данный опросник включает достаточно много методик, направленных на изучение различных психологических конструктов. Часть методик включает субшкалы.Основываясь на пилотажном исследовании были исключены некоторые вопросы. Были добавлены информационные вопросы, что бы подтвердить существующие шкалы, основываясь на исследовании проведённом Рябиченко.

Методика состоит из 34 вопросов. Которые включают в себя:

* Информационные вопросы, позволяющие получить информацию о респонденте, его окружении, материальном статусе, уровне владения языком доминирующей культуры, частоте межэтнических контактов и т. д. (№ 2-7,9,12,14,15,24-33),
* Вопросы, позволяющие оценить отношение респондента к своей гражданской и этнической идентичности (№8).
* Шкала оценки интегральной безопасности (№ 10).

Индекс по данной шкале рассчитывается как среднее арифметическое трех субшкал, оценивающих три вида безопасности (культурную, экономическую и физическую). Для оценки каждого вида безопасности подсчитываются по пятибалльной шкале средние значения ответов на соответствующие вопросы.

* Культурная безопасность вопросы : 1 - прямой,2, – обратный
* Экономическая безопасность вопросы: 3-обратный (6 в книге ), 4-прямой (7 в книге)
* Физическая безопасность вопросы: 5-прямой (в книге 10), 6 – обратный (в книге 13)

Аккультурационные установки - состоит из 4 субшкал: Сепарация, Маргинализация, Интеграция, Ассимиляция (№ 11)

Вычисляется среднее значение по каждой шкале

* Сепарация: 1,4,8,14
* Маргинализация : 2,3,7,13
* Интеграция: 5,9,15,16
* Ассимиляция: 6,10,11,12
* Воспринимаемая дискриминация (№ 13).

*Вычисляется среднее значение*

* Выроженность мультикультурной идеологии (№ 16)

*Вычисляется среднее значение*

* Оценка толерантности/интолерантности этнических установок респондента. Данная методика состоит из двух шкал - Шкала для измерения этнической толерантности, Шкала для измерения установок на социальное равенство (№ 17).
* Шкала для измерения удовлетворенности собой (№ 18).

*Вычисляется среднее значение*

* Шкала для измерения удовлетворенности жизнью (№ 19).

*Вычисляется среднее значение*

* Оценка социокультурной дезадаптации (№ 20).

*Вычисляется среднее значение*

* Оценка психологических проблем. Данная методика позволяет осуществить экспресс-оценку уровня депрессии и тревожности. *(№ 34).*

*Состоит из двух субшкал, Вычисляется среднее значение по каждой шкале*

* *Депрессия : 1,3,4,5,11,12,14,15*
* *Тревога: 2,6,7,8,9,10,13*
* «Шкала лжи» (оценка установки на социально-желательные ответы) *(№ 35).*

*Шкала лжи – считается среднее. Если среднее больше 3, то анкета выбраковывается из анализа.*

*Обратные вопросы: 1-10 Прямые: 11,1*

Согласно теории аккультурации, разработанной Дж. Берри, процесс вхождения в новую культуру связан с двумя основными проблемами, которые решает иммигрант: поддержание культуры (в какой степени им признается важность сохранения культурной идентичности) и участие в межкультурных контактах (в какой степени ему следует включаться в иную культуру или оставаться среди «своих»).

В зависимости от комбинации ответов на эти два важнейших вопроса выделяют четыре основных стратегии аккультурации: ассимиляция, сепарация, маргинализация и интеграция [Berry, 2003, 2005; Berry, Phinnely et al., 2006].

Ассимиляция – вариант аккультурации, при котором эмигрант полностью идентифицируется с новой культурой и отрицает культуру этнического меньшинства, к которому принадлежит.

Сепарация означает, что представители этнического меньшинства отрицают культуру большинства и сохраняют свои этнические особенности.

Если мигрант не идентифицирует себя ни с культурой этнического большинства, ни с культурой этнического меньшинства, результатом является этнокультурная маргинализация. Это может быть следствием отсутствия возможности (или интереса) поддержания культурной идентичности (часто из-за вынужденных или навязанных культурных потерь) и отсутствия желания установления отношений с окружающим обществом (из-за отвержения доминирующей культурой или дискриминации).

Интеграция характеризуется идентификацией как со старой, так и с новой культурами.

Две главные цели, преследуемые в процессе аккультурации, изначально рассматривались только с точки зрения недоминирующих этнокультурных групп. Однако определения аккультурационного процесса указывали на то, что в него включены обе контактирующие группы. Поэтому в 1974 г. было добавлено измерение влияния доминирующей группы на процесс взаимной аккультурации (Berry, 1980). Введение этого измерения привело к появлению дублирующей структуры аккультурации.

Ассимиляция, проводимая доминирующей группой, получила название стратегии плавильного котла. Сепарация в терминах доминирующей группы становится сегрегацией, а маргинализация – исключением. Наконец, в случае интеграции, когда культурное разнообразие становится целью общества в целом, говорят о стратегии взаимного приспособления или мультикультурализма.

В случае с доминирующей группой стратегии аккультурации получили название аккультурационных ожиданий [Berry, 2003], а вместе их можно определить как стратегии межкультурного взаимодействия.

Таким образом, поскольку мигранты и доминирующее население находятся в постоянном взаимодействии и стратегии адаптации мигрантов определяются во многом не только их особенностями, но и аккультурационными ожиданиями принимающего населения, необходимо изучать обе взаимодействующие стороны, а не только мигрантов. Поэтому методология исследования аккультурации, предложенная Дж. Берри, предполагает опрос не только мигрантов, но и доминирующего населения.

***Опросник направленный на измерение социально-экономических и политических установок (Лебедева, Татарко, 2009)***

Данный опросник состоит из нескольких методик, направленных на изучение социально-экономических и политических установкок, которые в свою очередь, включают различные форматы воапросов: вербальные и графические вопросы. Часть методик включает субшкалы.

Методика состоит из 10 вопросов, которые включают в себя:

* Информационные вопросы, позволяющие получить информацию о благосатояии, материальном статусе респондента (№ 8-14).
* Вопроы позволяющие оценить отношение к деньгам (№15,16).
* Шкала экспресс-оценки выраженности этнической идентичности (Н.М. Лебедева). Шкала предназначена для быстрой оценки выраженности у респондента этнической идентичности (Лебедева, Татарко, 2003). Данная шкала построена по типу шкал Лайкерта. При ответе респонденту нужно оценить, насколько он ощущает себя представителем своего народа. Важно заметить, что при использовании данной шкалы респондент обязательно должен указать в анкете свою национальность. (№ 17)
* Шкала экспресс-оценки чувств, связанных с этнической принадлежностью (Н.М. Лебедева). Данная шкала может применяться в составе больших батарей тестов, когда, например, в полевых условиях необходимо оценить большое количество параметров, но нет возможности тратить много времени на работу с каждым респондентом (Лебедева, Татарко, 2005). Шкалу можно также использовать для экспресс-диагностики результатов тренинга межкультурного взаимодействия, если в процессе тренинга предполагается повышение позитивности этнической идентичности. Методика позволяет оценить эмоциональную окрашенность (валентность) этнической идентичности. Фактически методика представляет собой шкалу оценки социальной установки, соответствующую типу шкал Лайкерта и оценивающую установку по отношению к собственной этнической идентичности. Построение шкалы направлено на оценку позитивности этнической идентичности (№ 18)
* Методика позволяе оценить экономические и политические установки. Включает в себя 4 шкалы: Интолерантность, отношение к культурному многообразию, социальное равенство, отношение к дискриминации (№ 19).

Состоит из 4 субшкал. Вычисляется среднее значение по каждой шкале:

*Интолерантность: 1,2,3,4,*

*Отношение к культурному многообразию (позитивное): 5,6,7,13,14,15,16,21 (толерантность)*

*Социальное равенство: 8,9,10,11*

*Отношение к дискриминации (негативное, стремление к ее отсутствию): 12,17,18,19,20,22*

* Методика направленная на выявление политических установок, остоит из 3 шкал: политическая активность, позитивное отношение к действующим политикам, политический авторитаризм (№ 22)

Состоит из 3 субшкал, Вычисляется среднее значение по каждой шкале:

*Политическая активность: 1,7,9,12,13*

*Позитивное отношение к действующим политикам: 2,5,8,10,11*

*Политический авторитаризм.: 3,4,6,*

***Опросник направленный на измерение этнической идентичности (Лебедева, Татарко, 2005; Стефаненко, 2012; Phinney, 2001)***

Данный опросник состоит из одной методики, которая позволяет измерить этническую идентичность. Состоит из 16 утверждений, включает в себя 4 шкалы:

- Позитивность этнической идентичности

- Амбивалентность этнической идентичности

- Выраженность общелатвийской идентичности

- Оценка оптимизма относительно будущего межэтнических отношений

**Процедура исследования**

Участники исследования были опрошены в средних школах Риги, Видземского района, Курземского района, предварительно, получив разрешение директора каждой из школ. Для участия в исследовании были приглашены учненики школы в возрасте 16-20 лет. Мамы и бабушки учеников были проинформированы на счёт исследования посредством письма, которое было передано через учеников. С теми, кто согласился участвовать в исследовании был проведен опрос в 2 этапа.

Опрос проводился во время классного часа в присутствии классного руководителя.

На втором этапе организовывались встречи с родителями учеников – мамы и бабушки (по материнской линии), которые дали согласие на участие в исследовании.

Все участники заполняли опросник на родном языке.

*Исследовательские методики для русскоязычных участников*

* Опросник индивидуальных ценностей (Schwartz, 2012);
* Социально-экономические и политические установки (Лебедева, Татарко, 2009);
* Методы измерения этнической и гражданской идентичности (Лебедева, Татарко, 2005; Стефаненко, 2012; Phinney, 2001);
* Межэтнические установки и стратегии аккультурации (Berry, 2012).

*Для латышскоязычных участников была проведена первичная лингвистическая адаптация методик*:

* Schwartz (2012); Berry (2012), с английского языка на латышский (Плотка, Блюменау, Г.Чаче, 2014).
* Методики Лебедева, Татарко (2009); Лебедева, Татарко (2005); Стефаненко (2012); Phinney (2001), с русского на латышский (Плотка, Блюменау, Г.Чаче, 2014).

**Статистические методы обработки данных**

* Тест асимметрии и эксцесса;
* критерий Колмогорова-Смирнова в модификации Лиллифора;
* критерий Шапиро-Уилкса;
* визуальное исследование диаграмм с нормальной кривой;
* исследование коробчатых диаграмм (Boxplots): наличия или отсутствия экстремальных значений или «выбросов»;
* корреляционный анализ с использованием коэффициента ранговой корреляции Спирмена, а в некоторых случаях - коэффициент Пирсона;
* множественный регрессионный анализ;
* анализ надежности Cronbach's α (alpha);
* факторный анализ;
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STARPPAAUDZES VĒRTĪBU TEHNOLOĢIJU PĒTĪJUMU TEHNOLOĢIJA

ANOTĀCIJA

Šīs publikācijas mērķis ir aprakstīt starpvalstu transmisijas izpēti ģimenēs. Problēmas aktualitāti nosaka rezultatīvi un ticami vērtību transmisijas pētījumi, jo vērtības un vērtību orientieri jaunajai paaudzei nosaka nākotnes intelektuālo potenciālu.

Atslēgvārdi: vērtības, vērtību transmisija, pētījuma tehnoloģija.

INTERGENERATIONAL RESEARCH TECHNOLOGIES TRANSMISSION OF VALUES

ABSTRACT

The purpose of this publication is to describe research technologies for intergenerational transmission of values in families. The relevance of the problem is determined by the need for effective and reliable research of the transmission of values, because the values and value orientations formed in the young generation determine the future intellectual potential of society.

Keywords: values, transmission of values, research technology**.**

**АННОТАЦИЯ**

Целью данной публикации является описание технологий исследования межпоколенной трансмиссии ценностей в семьях. Актуальность проблемы определяется необходимостью результативных и достоверных исследований трансмиссии ценностей, ибо ценности и ценностные ориентиры формирующиеся у молодого поколения определяют будущий интеллектуальный потенциал общества.

Ключевые слова:ценности, трансмиссия ценностей, технология исследования.

Pētījumu aktualitāte

Starppaaudzes vērtību transmisija ģimenēs iegūst arvien lielāku interesi par sevi pēdējo gadu laikā. Kultūras transmisija ir svarīga pēctecībai sabiedrībā, jo atbalsta saikni starp dažādām paaudzēm un ļauj saglabāt kultūrvēsturiskās zināšanas un ticību starp paaudzēm. (Scholnpflug, 2001; Trommsdoff, 2009). Jautājumi, kā pusaudži formulē savu vērtību sistēmas un kā vecāki pārraida vērtības, kas ietekmē viņu bērnu tikumisko attīstību, ļoti interesē pētnieki, pedagogi un politiķi. Tikumība, kas attiecas arī uz “labi” un “nedaru slikti” nozīmē autonomo darbību, ko veic ar vērtībām, kuras cilvēks iekšēji turas (Hartup & Van Lieshout, 1995).

Problēmas aktualitāti nosaka nepieciešamība pēc jaunām ģimenes vērtībām un vērtībām, ideāliem, normām, vērtību transmisijas mehānismiem. No tā, kādas vērtības un vērtības orientieri veidojas jauniešiem, ir atkarīgas sabiedrības darba resursu problēmas kopumā, intelektuālā, zinātniskā, kultūras potenciāla un vērtību saglabāšanās. Šādi pētījumi ļauj noteikt gan noturīgus, gan mainīgus krievu un latviešu kultūras elementus, vērtību diapazonu vērtībām un sociālajām iekārtām, kas ir aktuāli ne tikai zinātnē, bet arī starpvalstu un starpkultūru mijiedarbības praksē.

Jāparāda, kā notiek jauniešu sociālās pieredzes iegūšanas process sociālajā transmisijā un paskaidrojumi par to, kā šī pieredze ir pieprasīta saskarsmē, pieaugošās paaudzes mijiedarbībā ar apkārtējo pasauli. Par vērtību, normu un noteikumu, socializācijas, tās sociokultūras transmisijas mehānismu pētīšanu ir veltīts pētījums.

Vērtību transmisijas pētījumu teorētiskie pamati

Vērtību transmisija no vecākiem uz pusaudzi bieži tiek uzskatīta par veiksmīgas socializācijas pazīmi, kas ietver “brīvprātīgu vērtību, standartu un paražu pieņemšanu adaptīvajai funkcionēšanai lielākajā sociālajā kontekstā” (Grusec & Davidov, 2007). Pusaudžu periods ir ļoti svarīga fāze vērtību pārraides izpētei, jo tas ir identitātes attīstības laiks, kas raksturo spriedzi starp pieaugušo nepieciešamību autonomijā un pieaugošā konformātībā attiecībā pret sociālajām cerībām, turklāt pēdējā nepieciešama, lai iegūtu pienācīgas uzvedības modeļus. Tādējādi bērni kļūst ļoti uztverīgi pret ziņojumiem, kas pārraida vērtības pusaudža periodā, vairāk nekā jebkurā citā iepriekšējā bērnības periodā (Padilla-Walker, 2007).

Vērtību pārraide tiek noteikta kā interaktīvs process, kurā paredzēts, ka vecākiem un bērniem ir iedzimtas spējas darbības uzsākšanai, saprotot viņu mijiedarbību viens ar otru un izdarot izvēli (Kuczynski & Navara, 2006; Roest u.c., 2010). Tā kā transmisijai ir interaktīvs raksturs, tā var būt par iemeslu gan izmaiņām starp paaudzēm, gan līdzību starp tām: izmaiņas nav obligāti, bet ir iespējamais rezultāts. Vērtību transmisija no vienas paaudzes uz citu bez jebkādām izmaiņām ne vienmēr ir vēlama, jo, iespējams, jaunajām paaudzēm būs jāpielāgojas ģenētiski modificētiem dzīves apstākļiem, tāpēc pilnīga transmisija bez jebkādām izmaiņām būtu neizdevīga fiziskai personai arī kā pilnīga transmisijas trūkums. Abi gadījumi būtu nelabvēlīgi veiksmīgai socializācijai (Scholnpflug, 2001; Trommsdoff, 2009).

Kultūras transmisija ir process, kurā kultūra tiek nodota no iepriekšējām paaudzēm līdz nākamajām mācībām. Kultūras transmisija padara iespējamu šādu parādību kā kultūras pēctecību, tās nepārtrauktību laikā.

Konsekventa kultūras attīstības ciklu maiņa vienas tautas vai valsts ietvaros notiek tā, lai no paaudzes uz paaudzi tiktu nodoti pamatelementi, bet mainījušies tikai otršķirīgi. Pēctecību nodrošina tieša dzīvu kultūras nesēju kontaktpersona, kas piedalās skolotāju un skolēnu lomā.

Tā kā jebkura kultūra attīstās laikā, nozīmīga daļa no pagātnes kultūras mantojuma, kas pierāda savu vērtību, tiek saglabāta jaunajā posmā. Kultūras ķēdes plaisa notiek tajos gadījumos, kad pēkšņi mainās cilvēku dzīves veids - šīs kultūras nesēji.

Pašlaik etnopsiholoģijā tiek izmantots vēl viens jēdziens – kultūras transmisija, kas ietver inkulturācijas un socializācijas procesus un ir mehānisms, ar kura palīdzību etniskā grupa “nodod sevi mantojumā” saviem jaunajiem biedriem, vispirms bērniem (Berry et al., 1992). Izmantojot kultūras transmisiju, grupa var iemūžināt savas īpatnības turpmākajās paaudzēm, izmantojot pamatmehānismus. Parasti tiek piešķirti trīs transmisijas veidi:

• vertikālā transmisija, kuras laikā kultūras vērtības, prasmes, ticējumi u.tml. tiek nodoti no vecākiem pie bērniem;

• horizontālā transmisija - no dzimšanas līdz pieaugumam bērns apgūst sociālo pieredzi un kultūras tradīcijas saskarsmē ar vienaudžiem;

• “netiešā” (oblique), kurā indivīds mācās specializētajās socializācijas institūcijās (skolās, augstskolās), kā arī praksē – pie apkārtējiem, izņemot pieaugušo (radinieku, vecāko draudzes locekļu, kaimiņu u.tml.) vecākus.

Kultūras transmisija ir svarīga pēctecībai sabiedrībā, jo atbalsta saikni starp dažādām paaudzēm un ļauj saglabāt kultūrvēsturiskās zināšanas un ticību no paaudzes paaudzē. Starpvalstu orientieru pārraide ir zināmā mērā sociāla mācība, socializācija, kuras dēļ bērni, kļūstot par pieaugušajiem, var turpināt ievērot noteiktas normas, noteikumus utt. p., vēl vairāk, nodot šos orientierus nākamajai paaudzei – tā ir kultūras nepārtrauktība un pēctecība. Vecāki mēdz būt noraizējušies par vērtību pēctecību, bet bērni cenšas kļūt neatkarīgi no vecākiem (Ļebedjeva, Latikova).

Atšķirība starp paaudzēm, iespējams, ir izvēle, ko vecāki veic attiecībā uz to, kādas vērtības tās nodos un vēlēsies, ko veic bērni attiecībā uz šo vērtību pieņemšanu vai noraidīšanu. Tas bija skaidri redzams Gruzijas un Gudānas vērtību modelī (Grusec and Goodnow 's model, 1994)

Gudnava un Gudnava (Grusec & Goodnow, 1994) piedāvāja divas mainīgo grupas, kas atbilst bērnu pieņemšanai, saskaņā ar to ietekmi uz: (a) bērnu motivāciju un (b) pakāpi, ar kuru bērni redz vērtības kā pašu veidotas. Pirmā grupa ir saistīta ar pakāpi, ar kuru bērni motivēti pieņemt vecāku vērtības: piekrišanu starp vecākiem, siltumu un tuvību starp vecākiem un viņu bērniem ir nozīmīgi faktori. Ja runājam vispārīgākos vārdos, pozitīva savstarpējo attiecību kvalitāte (neliels konfliktu skaits un augsts tuvuma līmenis) jāpalielina bērnu gatavība vienoties ar vecāku vēlmēm, jo tas veicina arī bērnu vēlmi identificēties ar viņu vecākiem un bērnu vēlmēm pakļauties. Otra grupa attiecas uz tādiem mainīgajiem kā minimizēt autonomijas draudus, kas var izraisīt bērnu pārliecību, ka vērtības tiek ģenerētas paši. Iekšējās motivācijas pierakstīšana būtu augstāka bērnu atklātības līmenim pret vecāku ziņojumiem un to pieņemšana, jo ziņojumi netiktu uztverti kā apdraudētas autonomijas. Šajā ziņā bērni spēj apmierināt divas svarīgas vajadzības: konformēšanos attiecībā uz citu un autonomitāti.

Tādējādi mērena vērtību pieņemšana var radīt dažādas saknes un, kā rezultātā, dažādi iejaukšanās ceļi. Attiecību līdzsvara veidošana laulāto pāros un vecāku attiecībās (kurās vecāki un bērni nav pārāk tuvi, par un nav attālināti) ir jābūt jebkādas iejaukšanās pamatmērķim, kas vērsts uz vērtību transmisijas uzlabošanu ģimenē un pusaudžu tikumisko attīstību. Vecāki un pedagogi var veicināt pusaudža tikumību, stiprinot pozitīvas attiecības un veicinot pusaudžu patstāvību. Pēc Kuczynski un Hildebrandt domām.

Vecākiem jāskaidro translējamo vērtību nozīme un nozīme, lai bērns varētu pilnībā aptvert viņu svarīgumu un apgūt šīs vērtības kā savējo, tādējādi juzdams patstāvību, sekojot viņiem (Hardy et al., 2008). Pieaugoša pusaudža patstāvība savukārt ir svarīgākais psihosociālās adaptācijas faktors, kas saistīts ar vēlamo izglītības rezultātu (Grolnick et al., 1991; Soenens et al., 2007). Izglītības iestādēs studenti, kuri jūt savas autonomijas atbalstu, parasti ir autonomāki mācībās un tiecas integrēt pētāmo materiālu.

Lai panāktu augstāku vecāku un bērna vērtību saskaņotību, nepietiek ar vienu bērnu, lai pieņemtu vērtības; arī nepieciešams, lai viņš precīzi uztvertu vērtības, ko vecāki vēlas viņam nodot (Grusec un Goodnow 's).

Pēc pusaudžu domām, vecāki cenšas tajās atbalstīt konservatīvas vērtības, kamēr tās ir atvērtas jaunajam vairumam un izaicinājumiem. Tāpēc pusaudži atsakās pieņemt konservatīvas vērtības.

Pusaudži pēta un attīsta savu autonomiju un neatkarīgu identitāti. Atklātības vērtības izmaiņām, kas veicina neatkarības sasniegšanu, ir visefektīvākās šādas motivācijas laikā. No otras puses, šajā dzīves cikla stadijā vecākiem ir jāgādā par saviem bērniem. Vecākiem jāņem vērā arī atkarības aspekti un nepieciešamība pēc drošības un noteikumiem, kas turpina darboties pusaudža vecumā, kā arī pieaugoša pusaudža vajadzības autonomijā (Scabini et al., 2006). No šī viedokļa, pretēji vērtību uztveres paterniem (pusaudži, kuri uzskata sevi par konservatīviem, bet savus vecākus – kas tiecas pēc apmierinājuma un jaunības meklējumiem) vai pilnīga vecāku un bērnu vērtību atbilstība (“Es esmu absolūti tāds pats, kāds mans tēvs/mana māte vēlas mani redzēt”) būtu negaidīti, kā arī būtu pretrunā ar transmisijas problēmām ģimenē (Barni, 2009).

Švarca vērtības modelis

Savā individuālajā pieejā Švarcs apgalvo, ka galvenais aspekts, kas atdala vērtības viens no otra, ir motivācijas veids, kurā tie atspoguļojas (Schwartz, 1999-2006). Tāpēc viņš sagrupēja atsevišķas vērtības vērtību kompleksos (motivācijas tipus), kas sadalīja kopējo mērķi. Viņš nāca no tā, ka galvenās cilvēciskās vērtības, kurām jābūt mūžīgās kultūrās, ir tās, kuras pārstāv universālās cilvēciskās vajadzības (bioloģiskās vajadzības, saskaņotās sociālās mijiedarbības vajadzības un prasības grupu dzīvei) kā apzinātam mērķim. Pamatojoties uz iepriekšējiem pētniekiem un reliģiskajos un filozofiskajos darbos atrastajām vērtībām dažādās kultūrās, viņš sagrupēja vērtības 10 dažādos cilvēka motivācijas veidos, ko viņš saprata kā pamattipi vai vērtību bloki (kopā tika izcelti 10 tipi). Viņi, pēc autora domām, nosaka gan indivīda, gan visu viņa dzīves aktivitāti. Katram motivācijas tipam atbilst vadošais motivācijas mērķis.

Patstāvīgums (Self-direction). Motivācijas mērķis – domu un darbības brīvība (izvēle, radošums, zināšanas), ko nosaka indivīda nepieciešamība būt autonomam un neatkarīgam.

Stimulācija (Stimulation) ir dzīves sajūtu pilnīgums. Motivācijas mērķis – jaunums un sacensība dzīvē, kas nepieciešams, lai uzturētu optimālu organisma aktivitātes līmeni.

Higisms (Hedonism). Motivācijas mērķis ir prieks, jutekliska dzīves baudīšana. Tā pamatā ir nepieciešamība apmierināt bioloģiskās vajadzības un izjust baudu.

Sasniegums (Achievement). Motivācijas mērķis ir sasniegt personiskos panākumus sadalāmo kultūras standartu ietvaros un šā sociālā atzinuma saņemšanas rezultātā.

Vara (Power). Motivācijas mērķis ir panākt sociālo statusu, prestižu un ietekmi uz citiem cilvēkiem. Tā pamatā ir dominēšanās, valdoņa, līderība.

Drošība (Security). Motivācijas mērķis ir sabiedrības, ģimenes un paša indivīda stabilitāte, drošība un harmonija. Tā pamatā ir nepieciešamība pēc pasaules adaptētības un prognozējamības, nenoteiktības samazināšanās.

Konformācija (Conformity). Motivācijas mērķis ir ierobežot darbības un motivācijas, kas kaitē citiem vai traucē sociālo harmoniju. Tiek izvadīta no grupu vajadzības pašsaglabāšanai un izdzīvošanai un personības vajadzībām harmoniski sadarboties ar citiem cilvēkiem, vienlaikus apspiežot savus sociālos – destruktīvās tieksmes.

Tradīcijas (Tradition). Motivācijas mērķis ir respektēt un uzturēt paražas, pieņemt un atzīt konkrētajā kultūrā un reliģijā esošās idejas. Tradicionālā uzvedība kļūst par grupas solidaritātes simbolu, tās pasaules unikalitātes izpausmi.

Labvēlīgums (Benevolence). Motivācijas mērķis ir uzturēt un uzlabot cilvēku labklājību, ar kuriem cilvēks atrodas kontaktā. Pamatā ir pozitīva mijiedarbība grupas labklājībai un individuāla vajadzība pēc afrikācijas.

Universālisms (Universalism). Motivācijas mērķis ir izpratne, pateicība, iecietība un visu cilvēku un dabas labklājība. Šis motivācijas tips netika izvirzīts no trim norādītajām universālajām cilvēciskajām vajadzībām, bet tika atrasts empīriski, veicot vērtību izpēti. Šī mērķa pamatā ir universālas vajadzības skaistumā, harmonijā un taisnīgumā

Švarcs izstrādāja dinamisko attiecību teoriju starp vadošajiem cilvēka motivācijas tipiem (Schwartz, Bilsky, 1990). Attiecību loģiku starp vērtībām nosaka autori no attieksmes starp uzvedības motīviem un tiem atbilstošajiem rīcību. Katram motivācijas tipam ir mērķis, kas vada cilvēka vēlmes, kuras savukārt noved pie saskaņotas vai pretrunīgas darbības. Tādējādi konflikts vai harmonija starp vērtībām galu galā nosaka viņa uzvedības stratēģiju.

Autori piedāvāja šādu pretrunu tipoloģiju starp vērtībām.

1. Vērtības “Saglabāšana” (Conservation) – drošība, komfortitāte, tradīcijas – ir pretrunā ar “atklātības” vērtībām (Openness to Changes) – stimulācija un patstāvība. Šeit ir skaidra opozīcija starp uzskatu un indivīda rīcības vērtību un tradīciju saglabāšanas vērtību, sabiedrības stabilitātes uzturēšanu.

2. Vērtības “Pašlēmumi/Izeja ārpus es” (Self – Transcendence) – universālisms, labvēlīgums – ir pretrunā ar pašapstiprināšanas vērtībām (Self – Enhancement) – vara, sasniegums, hedonisms. Šeit ir arī pretruna starp rūpes par citu labklājību un vēlmi dominēt pār cilvēkiem.

19 vērtību saraksta izstrāde

Pirmajos pētījumos, ko veica Š. Švarca, skaidrojumam un prognozēšanai tika veiksmīgi izmantotas 10 avota teorijas vērtības. Tomēr pētnieki atzīmēja dažādas šādu dimensiju problēmas: īpaši multikollinearitāti starp blakustiesībām, zemo rādītāju iekšējo validitāti un punktu krustenisko slodzi dažādiem faktoriem (piem.: Davidov et al., 2008; Knoppen, Saris, 2009). Precizētā vērtību teorija un skala, kas izstrādāta tās mērīšanai, atļauj šīs problēmas. Palielinot atšķirīgo vērtību skaitu līdz 19. gadam, Švarcs varēja noteikt katru no tiem. Turklāt teorija un skala tiek atbrīvotas no neviendabīguma, kas saistīta ar līdzšinējo, plašāko, vērtību iekļaušanu. Viendabīgas punktu kopas izmantošana katras vērtības novērtēšanai palielina korelāciju starp punktiem, kuri to mēra, un skalu iekšējo uzticamību. Tas arī samazina punktu krustenisko slodzi un multividi. 19 vērtības aptver visas sākotnējās 10 vērtības. Tādējādi kontinuuma detalizētāka sadalīšana saglabā pilnīgu motivācijas mērķu aptveršanu, kas to veido.

Vērtību motivācijas mērķi

Konceptuālā vērtība no motivācijas mērķa viedokļa

Patstāvība - Brīvības muzejs attīstīt savas idejas un spējas

Patstāvīgums - Brīvības pakāpieni noteikt savas darbības

Stimulācija pret ierosināšanu, jauninājumu un pārmaiņām

Hedonisms Izpriecai un jutekliskai apmierinātībai

Panākumu sasniegšana saskaņā ar sociālajiem standartiem (normām)

Vara — Valdības Dominēšana, veicot kontroli pār cilvēkiem

Vara — Resursi Velce, kontrolējot materiālos un sociālos resursus

Aizsarga reputācija un ietekme, uzturot publisku tēlu un izvairījoties no pazemojuma

Drošība — Personiskā drošība

Drošība - Sabiedrības drošība un sabiedrības stabilitāte kopumā

Tradīcija atbalstīt un saglabāt kultūras, ģimenes vai reliģiskās tradīcijas

Konformisms - Noteikumi par noteikumu, likumu un formālo saistību ievērošanu

Konformisms – Starpniekizbēgšana no kaitējuma vai sarūgtinājuma citiem cilvēkiem

Pazemība par viena cilvēka eksistences nenozīmīgumu dzīves aplī

Rūpes par citiem vienlīdzību, taisnīgumu un visu cilvēku aizsardzību

Rūpes par dabas vides saglabāšanu

Tolerance Pieņemšana un izpratne par tiem, kas atšķiras no tevis

Labvēlīgums - Zabota uzticība grupai un tās locekļu labklājība

Pienākuma sajūta būt uzticamam un uzticamam grupas dalībniekam

Iepriekšējie vērtību transmisijas pētījumi

Iepriekšējos pētījumos tika iegūti dati, kas liecina par starppaaudzes transmisijas esamību gan individuālistiskajās, gan kolektīvistiskajās kultūrās (Boehnke, 2001, Georgas, 1991, Knafo and Schwartz, 2001, 2003; Phalet and Scholnpflug, 2001, Pinquart and Sillbereisen, 2004; Scholnpflug, 2001).

Vērtības, ko vecāki visvairāk vēlētos redzēt viņu bērniem, kurus literatūrā sauc par “socializācijas vērtībām”, nav obligāti identiski vecāku personiskajām vērtībām. Lai gan daži pētījumi (piemēram, Knafo & Schwartz, 2001) ir uzrādījuši spēcīgu korelāciju starp vērtībām, ko vecāki vēlas iegūt pašiem un vērtībām, ko viņi vēlas redzēt saviem bērniem (Pīrsona korelācijas koeficients no .60 līdz 80), ideālā saskaņotība nav bijusi. Tādējādi tieši izmērītā saskaņotība starp vecāku socializācijas vērtībām un bērnu personīgajām vērtībām, nevis starp vecāku personiskajām vērtībām un bērnu personīgajām vērtībām atspoguļo paredzamās socializācijas labvēlīgo iznākumu.

Dažos pētījumos tika aplūkoti faktori, kas, iespējams, ietekmē precizitāti, ar kuru bērni uztver vecāku vērtības. Bērna uzmanības pievēršana, vecāku skaidrība un bagātība ir pozitīvi saistīta ar precizitāti (Okagaki & Bevis, 1999; Knafo & Schwartz, 2003).

Kā rāda iepriekšējie pētījumi (Barni & Ranieri, 2010), mēs varam pieņemt, ka vecāku un pusaudžu vērtības kļūst viendabīgākas par pilngadības brīdi. Pieaugušo lomu piešķiršana pieaugušajiem un pieaugoša atbildība ietver arī vecāku sadalāmo prioritāšu un pārliecību pieņemšanu, atbilstoši personiskajai un sociālajai dzīvei un pieaugušajai paaudzei kopumā. Daži autori (Vollebergh et al., 2001) izskata vēlo pusaudžu vecumu kā “kļūšanas stadiju”, dziļāku morālu un kultūras orientāciju pamatu.

Vecāku uztvere starp vecākiem bija nozīmīgāka nekā faktiskā piekrišanas pakāpe starp vecākiem pieņemšanas līmeņa noteikšanā. Tas apliecina centrālo uztveres lomu starpvalstu procesos un tā lomu kā realitātes filtru (Gagné & Lydon, 2004), atbalstot pieņēmuma svarīgumu par individuālu uztveri. Virkne pēdējo desmitgades pētījumu bija balstīti uz pusaudžu personiskajām atskaitēm par attiecībām starp vecākiem un bērniem, kuri tika uzskatīti par saturīgiem avotiem, lai saprastu ģimenes procesus. Jauniešu viedokļu izvēle bija balstīta uz viedokļiem, ka pusaudži var sniegt precīzu priekšstatu par ģimenes attiecībām, kā arī par to, vai, neatkarīgi no tā, vai pusaudži var būt šajā konkrētajā vai nē, viņu ģimenes procesu uztvere nosaka viņu vēlēšanas un uzvedību (Smetana et al., 2002). Tas ir taisnīgi, lai pieņemtu vērtību transmisijas procesā.

Ģimenes konteksts, kas raksturo tuvību un atbalstu, mudina bērnu pieņemt vecāku vērtības, jo tas palielina viņa vēlmi izbaudīt vecāku vēlmes. Savukārt ģimenes tuvums parasti raksturo visu ģimenes locekļu, vērtību un uzvedības manieru (Scabini et al., 2006) esamību.

Grusec un Goodnow ieviesa jēdzienu “safenderācija”, nozīmē, ka bērnam jājūt, ka viņš pats rada savas vērtības un ka šī sajūta veicina pieņemšanu.

Pirmo reizi Latvijā norisinājās pētījums “Trijās paaudzēm latviešu ģimenēs” 2014. gadā (I.Plotka, N. Blumenau, G. Čače, 2014). Pētījums parādīja, ka vecākajai paaudzei (mātei un vecmāmiņai) piemīt sociālās vērtības, bet jaunākajai paaudzei – individuāli. Jauniešiem ir nozīmīgas tādas vērtības kā pašrealizācija, atklātība pret izmaiņām, ko runā par personīgo virzību.

Vērtību transmisijas izpēte Latvijas reģionos

Izpētes mērķis

Šī pētījuma mērķis ir vērtību transmisija ģimenē un vērtējums par to, ko vecāki vēlas nodot (socializācijas vērtības). Šis pētījums ļaus noteikt dažādu paaudžu vērtību un sociālo iekārtu izmaiņu diapazonu, kas ir aktuāli ne tikai zinātnē, bet arī starpvalstu un starpkultūru mijiedarbības praksē.

Dalībnieki

720 Latvijas reģionos dzīvojošie: Kurzeme - 90 latviešu ģimenes; 30 krievu. Zemgale – 30 latviešu, Rīga – 90 krievu ģimeņu. No tiem vecāko klašu audzēkņi, meitenes un jaunieši, vecumā no 16 līdz 20 gadiem (jaunākā paaudze), viņu mātes - 40-50 gadi (vidējā paaudze), kā arī viņu vecmāmiņas pēc mātes līnijas - 60-75 gadi (vecākā paaudze).

Instrumentālis

Individuālo vērtību aptauja (Schwartz, 2012)

Individuālo vērtību aptauja sastāv no 57 īsākiem apstiprinājumiem, kuros ir 19 bāzes vērtības ar potenciāli atšķirīgu motivācijas jēgu. Indivīdu vērtīgās prioritātes pārstāv centrālos mērķus, kas saistīti ar visiem to uzvedības aspektiem. No otras puses, vērtības izjūt ikdienas pieredzes tiešā ietekme uz mainīgo ekoloģisko un sociāli politisko kontekstu.

Visas individuālās vērtības pamatojas uz cilvēka eksistences pamatnosacījumiem (vienu vai vairāk):

⎫ vajadzības;

⎫ tieksme pēc sociālajām mijiedarbībām;

⎫ vajadzību pēc grupas

19 vērtības, no kurām katra ir noteikta motivācijas mērķa terminos

Atslēga

• (SDT) Pašnodarbinātība (Self – Direction): 1, 23, 39

• (SDA) Pašnodarbinātība (Self – Direction): domas: 16, 30, 56

• (ST) Stimulācija (Stimulation): 10, 28, 43

• (HE) Ģedonisms (Hedonism): 3, 36, 46

• (AC) Achievement: 17, 32, 48

• (POR) Visums (Power): 12, 20, 44

• (POD) Visums (Power): dominēšana: 6, 29, 41

• (FAC) Reputācija: 9, 24, 49

• (SES) Drošība (Security): sabiedriskais: 2, 35, 50

• (SEP) Drošība (Security): personiska: 13, 26, 53

• (COR) Komfortitāte (Conformity): noteikumi: 15, 31, 42

• (COI) Komfortitāte (Conformity): 4, 22, 51

• (TR) Tradition: 18, 33, 40

• (HU (M)) Smalīgums: 7, 38, 54

• (BED) Laimīgums (Benevolence): parāda izjūta: 19, 27, 55

• (BEC) Benevolence: 11, 25, 47

• (UNC) Universālisms (Universalism): rūpes par citiem: 5, 37, 52

• (UNN) Universālisms (Universalism): rūpes par dabu: 8, 21, 45

• (UNT) Universālisms (Universalism): tolerance: 14, 34, 57

•

Starpetnisko iekārtu un akkulturācijas stratēģiju (Berija, 2012)

Aptauja mēra migrantu un dominējošā iedzīvotāju savstarpējās etniskās iekārtas un stratēģiju. Šajā pētījumā tika izmantots nedominējošas nācijas modifikācijas variants. Šī aptauja ietver pietiekami daudz metožu, lai pētītu dažādas psiholoģiskās konstrukcijas. Daļa no metodikas ietver subskalas. Pamatojoties uz pilotāžas pētījumu, tika izslēgti daži jautājumi. Tika pievienoti informatīvie jautājumi, lai apstiprinātu esošās skalas, pamatojoties uz Rjačenko veiktā pētījuma izpēti.

Metodika sastāv no 34 jautājumiem. Kas ietver sevī:

• Informācijas jautājumi, kas ļauj saņemt informāciju par respondentu, tās vidi, materiālo statusu, dominējošās kultūras valodas prasmes līmeni, starpetnisko kontaktu biežumu utt. d. (Nr. 2-7,9, 12,14,15,24-33),

• Jautājumi, kas ļauj novērtēt respondenta attieksmi pret savu pilsonisko un etnisko identitāti (№ 8).

• Inintegrālās drošības novērtēšanas skola (nr. 10).

Indekss šajā skalā tiek aprēķināts kā vidējā aritmētiskā trīs apakšskala, kas novērtē trīs drošības veidus (kultūras, ekonomisko un fizisko). Katra drošības veida novērtēšanai aprēķina piecas balles skalas atbildes uz attiecīgajiem jautājumiem.

• Kultūras drošība: 1 - tiešais, 2, - pretējais

• Ekonomikas drošība: 3-apgrieztā (6. grāmata), 4-tiešais (7. grāmatā)

• Fiziskā drošība: 5-tiešais (10. grāmatā), 6 – pretējais (13. grāmatā)

Akkulturācijas iekārtas - sastāv no 4 apakšskalas: Separācija, Marginalizācija, Integrācija, Asimilācija (Nr. 11)

Aprēķināta katras skalas vidējā vērtība

• Separācija: 1,4, 8,14

• Marginalizācija: 2,3, 7,13

• Integrācija: 5,9, 15,16

• Asimilācija: 6,10,11,12

• Atskaņotā diskriminācija (№ 13).

Aprēķināta vidējā vērtība

• Multikulturālās ideoloģijas auglība (№ 16)

Aprēķināta vidējā vērtība

- Novērtē respondenta etnisko iekārtu toleranci/intoleranci. Šī metodika sastāv no divām skalām - Škala etniskās tolerances mērīšanai, Škala, lai mērītu sociālo vienlīdzību (№ 17).

• Škala, lai mērītu apmierinātību ar sevi (№ 18).

Aprēķināta vidējā vērtība

• Dzīvnieku apmierinātības mērs (nr. 19).

Aprēķināta vidējā vērtība

- Novērtē sociālkultūras deformāciju (Nr. 20).

Aprēķināta vidējā vērtība

- Novērtē psiholoģiskās problēmas. Šī metodika ļauj veikt depresijas un trauksmes līmeņa ekspresnovērtējumu. (Nr. 34).

Sastāv no divām apakšskalām, aprēķināta vidējā vērtība katrā skalā

• Depresija: 1,3, 4,5, 11,12,14,15

• Trevors: 2,6, 7,8, 9,10,13

• “Melu skola” (iekārtas novērtējums sociāli vēlamajām atbildēm) (Nr. 35).

Melu skala ir vidēja. Ja vidējais ir lielāks par 3, tad anketa tiek atlasīta no analīzes.

Atgriezeniskie jautājumi: 1-10 Tiešās: 11,1

Saskaņā ar Dž. Berijs, iesaistīšanās jaunajā kultūrā ir saistīts ar divām pamatproblēmām, kuras risina imigrants: kultūras uzturēšana (cik lielā mērā viņiem tiek atzīta kultūras identitātes saglabāšanas nozīme) un dalība starpkultūru kontaktos (cik lielā mērā tai jāieslēdzas citā kultūrā vai jāpaliek starp “savējiem”).

Atkarībā no atbilžu kombinācijas uz šiem diviem svarīgākajiem jautājumiem piešķir četras galvenās akkulturācijas stratēģijas: asimilācija, separācija, marginalizācija un integrācija [Berry, 2003, 2005; Berry, Phinnely et al., 2006].

Asimilācija ir akkulturācijas variants, kurā emigrants pilnībā identificējas ar jaunu kultūru un noliedz etniskās minoritātes kultūru, kurai pieder.

Separācija nozīmē, ka etniskās minoritātes pārstāvji noliedz vairākuma kultūru un saglabā savas etniskās īpašības.

Ja migrants neidentificē sevi ne ar etnisko vairākumu, ne ar etniskās minoritātes kultūru, rezultāts ir etnokultūras marginalizācija. Tas var būt par kultūras identitātes (bieži vien piespiedu vai uzspiestu kultūras zudumu) neesamību un nevēlas nodibināt attiecības ar apkārtējo sabiedrību (dominējošā kultūra vai diskriminācijas dēļ).

Integrāciju raksturo gan ar veco, gan jauno kultūru.

Divi galvenie mērķi, kas tiek vajāti akkulturācijas procesā, sākotnēji tika uzskatīti tikai par nenozīmīgu etnokultūras grupu viedokli. Tomēr akkulturācijas procesa definīcijas norādīja, ka tajā iekļautas abas kontaktgrupas. Tāpēc 1974. gadā tika pievienota dominējošās grupas ietekmes uz savstarpējo akkulturācijas procesu (Berry, 1980). Šīs dimensijas ieviešana noveda pie dublējošas akkulturācijas struktūras.

Asimilācija, ko veica dominējošā grupa, ieguva kausēšanas katla stratēģijas nosaukumu. Separācija dominējošās grupas terminos kļūst par segregāciju, bet marginalizācija – izņēmums. Visbeidzot, integrācijas gadījumā, kad kultūras daudzveidība kļūst par sabiedrības mērķi kopumā, runā par savstarpējās pielāgošanās vai multikulturālisma stratēģiju.

Ar dominējošo grupu akkulturācijas stratēģiju ieguva akkulturācijas gaidas [Berry, 2003], bet kopā tās var noteikt kā starpkultūru mijiedarbības stratēģiju.

Tādējādi, tā kā migranti un dominējošie iedzīvotāji ir pastāvīgā mijiedarbībā un migrantu adaptācijas stratēģijas tiek noteiktas daudzējādā ziņā ne tikai viņu īpatnībām, bet arī uzņēmēja akkulturālām cerībām, ir jāpēta abas mijiedarbības, nevis tikai migranti. Tāpēc Dž. ierosinātais akkulturācijas pētījuma metodoloģija. Berijs ir ne tikai migrantu, bet arī dominējošā iedzīvotāju aptauja.

Sociālekonomisko un politisko iekārtu (Ļebedova, Tatarko, 2009) aptauja

Šī aptauja sastāv no vairākām metodēm, kas vērstas uz sociālekonomisko un politisko nostādņu izpēti, kuras savukārt ietver dažādus militāru jautājumu formātus: verbālos un grafiskos jautājumus. Daļa no metodikas ietver subskalas.

Metodika sastāv no 10 jautājumiem, kas ietver:

• Informācijas jautājumi, kas ļauj iegūt informāciju par respondenta labvēlību, materiālo statusu (№ 8-14).

• Jautājumi ļauj novērtēt attieksmi pret naudu (№ 15,16).

• etniskās identitātes izteiksmes ekspresvērtēšanas skola (N.M.) Ļebedjeva). Skala paredzēta ātrai izteiksmes novērtēšanai etniskās identitātes respondentam (Ļebedjeva, Tatarko, 2003). Šī skala ir veidota pēc Laikerta skalas tipa. Atbildot uz respondentu, jānovērtē, cik viņš jūtas savas tautas pārstāvis. Svarīgi ievērot, ka, izmantojot šo skalu, respondentam noteikti jānorāda anketā savu tautību. (№ 17)

• Ar etnisko piederību saistīto jūtu ekspresnovērtējumu (N.M.) Ļebedjeva). Šo skalu var izmantot lielu testu bateriju sastāvā, ja, piemēram, lauka apstākļos ir jānovērtē liels skaits parametru, bet nav iespējams veltīt daudz laika darbam ar katru respondentu (Lebedeva, Tatarko, 2005). Skalu var izmantot arī starpkultūru mijiedarbības rezultātu ekspresdiagnostikai, ja treniņa procesā paredzēts paaugstināt etniskās identitātes pozitīvitāti. Metodika ļauj novērtēt etniskās identitātes emocionālo krāsu (valence). Faktiski metodika ir sociālās iekārtas vērtēšanas skala, kas atbilst Laikerta skalas tipam un vērtējamai instalācijai attiecībā pret savu etnisko identitāti. Skalas veidošana ir vērsta uz etniskās identitātes pozitīvo novērtējumu (№ 18)

• Metodika ļauj novērtēt ekonomiskās un politiskās iekārtas. Ietver 4 skalas: Intoleranci, attieksmi pret kultūras daudzveidību, sociālo vienlīdzību, attieksmi pret diskrimināciju (Nr. 19).

Sastāv no 4 apakšzemes. Aprēķina katras skalas vidējo vērtību:

Intolerance: 1,2, 3,4,

Attieksme pret kultūras daudzveidību (pozitīva): 5,6, 7,13,14,15,16,21 (tolerance)

Sociālā vienlīdzība: 8,9, 10,11

Attieksme pret diskrimināciju (negatīva, tieksme pēc tās prombūtnes): 12,17,18,19,20,22

• Metodika, kas vērsta uz politisko iekārtu atklāšanu, ir no 3 skalas: politiskā aktivitāte, pozitīva attieksme pret spēkā esošajiem politiķiem, politiskais autoritārisms (Nr. 22)

Sastāv no 3 apakšskalas, aprēķina vidējo vērtību katrai skalai:

Politiskā aktivitāte: 1,7, 9,12,13

Pozitīva attieksme pret spēkā esošajiem politiķiem: 2,5, 8,10,11

Politiskais autoritārisms: 3,4, 6,

Aptauja vērsta uz etniskās identitātes mērījumu (Lebedeva, Tatarko, 2005; Stefanenko, 2012; Phinney, 2001)

Šī aptauja sastāv no vienas metodes, kas ļauj izmērīt etnisko identitāti. Sastāv no 16 apstiprinājumiem, ietver 4 skalas:

- etniskās identitātes prozitivitāte

- etniskās identitātes ambalance

- Vislatvijas identitātes izcelsme

- optimisma novērtējums attiecībā uz nākamo starpetnisko attiecību

Aptauja vērsta uz etniskās identitātes mērījumu (Lebedeva, Tatarko, 2005; Stefanenko, 2012; Phinney, 2001)

Šī aptauja sastāv no vienas metodes, kas ļauj izmērīt etnisko identitāti. Sastāv no 16 apstiprinājumiem, ietver 4 skalas:

- etniskās identitātes prozitivitāte

- etniskās identitātes ambalance

- Vislatvijas identitātes izcelsme

- optimisma novērtējums attiecībā uz nākamo starpetnisko attiecību

zpētes procedūra

Pētījuma dalībnieki tika aptaujāti Rīgas, Vidzemes rajona, Kurzemes rajona vidusskolās, iepriekš saņemot katras skolas direktora atļauju. Lai piedalītos pētījumā, tika aicināti skolas skolotāji 16-20 gadu vecumā. Māmiņas un vecāsmātes tika informētas uz pētījuma rēķina ar vēstuli, kas tika nodota caur skolēniem. Ar tiem, kuri piekrita piedalīties pētījumā, tika veikta aptauja 2. posmos.

Aptauja notika klases stundas laikā klases vadītāja klātbūtnē.

Otrajā kārtā tika organizētas tikšanās ar skolēnu vecākiem – mammas un vecmāmiņas (pēc mātes līnijas), kuras piekritušas piedalīties pētījumā.

Visi dalībnieki aizpildīja aptauju dzimtajā valodā.

Krievu valodas pētnieciskās metodes

 individuālo vērtību aptauja (Schwartz, 2012);

 Sociālekonomiskās un politiskās iekārtas (Ļebedjeva, Tatarko, 2009);

 etniskās un pilsoniskās identitātes mērījumu metodes (Lebedjeva, Tatarko, 2005; Stefanenko, 2012; Phinney, 2001);

 Mežtniskās iekārtas un akkulturācijas stratēģijas (Berry, 2012).

Latviešu valodīgajiem dalībniekiem tika veikta pirmreizējā lingvistiskā adaptācija ar metodiku:

 Schwartz (2012); Berry (2012), angļu valodā (Ploks, Blumenovs, G.Čāče, 2014).

 Lebedjeva, Tatarko (2009); Ļebedjeva, Tatarko (2005); Stefanenko (2012); Phinney (2001), krievu valodā (Ploks, Blumenovs, G. Čāče, 2014).

Statistiskās datu apstrādes metodes

• Simetrijas un ekskursijas pārbaude;

• Kolhozorova-Smirnova kritērijs Lilifora modifikācijā;

• Šapiro-Vilksa kritērijs;

• diagrammu vizuālā izpēte ar normālu līkni;

• kārbu diagrammu (Boxplots) izpēte: ekstremālo vērtību vai “emisijas” esamība vai neesamība;

• Korelācijas analīze, izmantojot Spirmena ranga korelācijas koeficientu, bet dažos gadījumos - Pīrsona koeficients;

• vairākas regresijas analīzes;

• Cronbach 's α drošības analīze;

• faktoranalīze;
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