# Rainis Solduno 1909. gada 11. jūnijā

Mīļo sirds atvariņ, dabūju to mīļo vēstulīti1, turies, mīļumiņ, pret visām tām neģēlībām;2 vēl Tev humors ir, tik mīļa tā vēstule, bet pate Tu gan dikti ciet no tiem suņiem visapkārt. Man visu laiku tik nemierīga sirds, redzēju gan labu sapni par Tevi, Tev bij liela grāmata, tur Tu ierakstīji dzejas, un visām bij puķītes klāt, es arvienu ļoti smuku zariņu — zaļu un sarkanu — ielīmēju iekšā, Tev vēl daudz palika puķīšu. Te līst ik dienas un nevar nekā strādāt; taisos ātrāk mājās, jau parīt. Kad esmu projām, tad par Tevi daudz vairāk iedomājos, un man sirds sāp, ka neesmu savu mazo pūkiņu labāk turējis. Kad man nu tagad izdotos, kad Tevi atkal varētu vest pie spēka. Vajdzēs atkal cīnīties, un Tu vāja, mīļo actiņ.

[*Atklātnes malās pierakstīts:*]

Ar partiju jau nu gan iznāks cīņa drīz vien.3 Bet, lūk, J[ānis] J[ankavs] atkritis nost, un ar S[imsonu] nevar zināt, kas iznāks.4 Es gan aizrakstīju, redzēs, ko atbildēs.5 Tev tūliņ būs jāraksta „Dz[imtenes] V[ēstnesim]”, jo „M[ājas] V[iesis]” par daudz bailīgs.6 Vizulim7 arī dosim. Gan par visu aprunāsimies. Nu vairs neraksti, mīļumiņ, tikai tad, kad gadītos kas sevišķs. Laikam sestdien8 ap trim būšu pie mazā pūkiņa, manu mīļo dzīvībiņ.

Ilustrēta atklātne ar kalnu ūdenskrituma melnbaltu fotoattēlu (RTMM 15912). Uzraksts: „*Cascata del Soladino, Valle Maggia. No*. *1003* *Verlag v. Gebr. Büchi, Phot., Locarno.*” Teksts rakstīts ar melnu tinti. Atklātne adresēta: „A. Naglin, Castagnola pr. Lugano.” Pasta zīmogi: „*Solduno* *11.VI.09.; Castagnola 11.VI.09*.”

Pirmpublicējums RKR, 21. sēj., 177.-178. lpp. Nosūtīšanas vieta un datējums noteikts pēc pasta zīmoga.

1 Šī, domājams, 8. jūnijā rakstītā Aspazijas vēstule nav atrasta.

2 Rainis te acīmredzot runā par Bernē studējošo latviešu sieviešu publisko protestu pret Aspazijas kritiskajiem izteikumiem „Mājas Viesī” publicētajā rakstā „Kāds labums mums no mūsu studējošām sievietēm?”, nepamatoti pieņemot, ka tie adresēti tieši viņām. Dzejniece vēstulē Rainim droši vien bija „norakstījusi no sevis” berniešu uzbrūkošā raksta „Aspazija studējošo latviešu sieviešu apsūdzētājas lomā” („Mājas Viesis”, 1909, 20. nr., 386.-388. lpp.) izraisītās negatīvās emocijas. (Sk. arī 23. vēst. 5. koment.)

3 Rainis te norāda uz ilgstošo saspīlējumu viņa un LSD vadības attiecībās. Tā pamatā bija nesamierināmas domstarpības uzskatos par t.s. garīgā momenta lomu sabiedriskajos procesos, nacionālajā jautājumā un partijas disciplīnas lietās.

4 Publicists un literatūras kritiķis Jānis Jankavs, kurš sludināja ar marksisma mācību nesavienojamās arhosindikālisma idejas, jau kopš 1906. gada bija pazīstams kā atklāts LSD pretinieks. Savukārt otrs parīzietis, Jāņa Jankava domubiedrs Henrijs Simsons, bija nodomājis Anglijā publicēt rakstu par latviešu un citu Eiropas mazo tautu patstāvības jautājumu, kas krasi disonētu ar LSD oficiālo aprindu nostāju. (Īstenot savu ieceri H. Simsonam neizdevās.)

5 Runa ir par Raiņa 6. jūnija vēstuli H. Simsonam (RTMM 16996), kurā, starp citu, teikts: „S[ociāl]d[emokrātij]a, vismaz ikdienišķā, ne tik vien neieskata nāciju par cilvēces attīstības galveno spēku, bet redz viņā gandrīz tik vēstures rudimentu, ne dzīvu spēku. Tāpat latviešu soc. demokrātija cenšas tik pēc vietējas kulturālas pašvaldības apvienotā un nedalāmā Krievijā, tālāk viņa neiet pat savos sapņos .., un viņa nekad arī pašā oktobriskākā laikā [t.i., cerību pilnajās dienās pēc cara Nikolaja II 17. (30.) oktobra manifesta par vārda, preses, sapulču un citām pilsoniskajām brīvībām pasludināšanas. — *G.G*.] nau tāļāk gājusi un neies, pat Krievijas tautību federāciju viņa ir atraidījusi. [..] Es esmu neatkarīgs: manu stāvokli Jūs zināt pēc maniem rakstiem, bet ņemat tos visus kopā; arī nacionālais elements tur ieder iekšā, jo nevar censties izkopt valodu un reizē gribēt, lai valodas nesēja nācija tuvākā nākotnē iznīktu; ieskatīt nāciju kā dzīvu spēku, pēc manām domām, nerunā pretī kolektīvisma idejai. Šīs abas idejas der kā līdzekļi viena otrai. Attīstīt tautas masu uz apziņu un pašdarbību, vērst tautu par nāciju, tad attīstīt nācijas par cilvēci, tas ir augstākais darbs, kādu es zinu ne vien teorijā, bet praktikā, līdz šim viss mans darbs tur aizgājis. Un līdzekļi, kādi tautai ir uz to, meklējami ne tik daudz pagātnē, kā nākotnē, ne tik daudz ārienes apstākļos, kā iekš sevis; jāievēro ne vien etnogrāfija un vēsture, politika, bet, ko prasa augstākā ekonomijas un socioloģijas, tehnikas un zinātnes attīstība. Līdz šim latvieši vairāk dzīvoja ar pagātni, ja daudz, ar tagadni; arī mūsu liberāļi un demokrāti. Un parasti arī citās jaunajās tautās nacionālisti mēdz balstīties uz pagātni, uz konservatīvām šķirām. Es turpret domāju visplašāko demokrātiju un vistāļāko progresu.” (RKR, 21. sēj., 175.-176. lpp.)

6 Rainis uzskatīja, ka Bernē studējošo latviešu sieviešu uzbrukums Aspazijai ir klaja nekrietnība, kurai noteikti jādod pretspars. Dzejnieces rakstu ar nosaukumu „Atbilde protestējošajām bernietēm” pretēji Raiņa prognozei tomēr publicēja „bailīgais” „Mājas Viesis” (1909, 26. nr., 503.-505. lpp.; 27. nr., 524.-525. lpp.).

7 Domāts Ermanis Pīpiņš-Vizulis, žurnāla „Izglītība” redaktors. Viņa vadītais izdevums Aspazijas un berniešu polemikā neiesaistījās.

8 Resp., 12. jūnijā.