



RTU
INŽENIEREKONOMIKAS
UN VADĪBAS FAKULTĀTE

Ražošanas kvalitātes institūts
Kvalitātes tehnoloģiju katedra

Metodiskie norādījumi
maģistra profesionālo studiju programmai

VISAPTVEROŠĀ **KVALITĀTES VADĪBA**

RTU Izdevniecība



RTU
INŽENIEREKONOMIKAS
UN VADĪBAS FAKULTĀTE

Ražošanas kvalitātes institūts
Kvalitātes tehnoloģiju katedra

Metodiskie norādījumi
maģistra profesionālo studiju programmai

VISAPTVEROŠĀ **KVALITĀTES VADĪBA**

RTU Izdevniecība
Rīga 2017

Metodiskie norādījumi maģistra profesionālo studiju programmai “Visaptverošā kvalitātes vadība”. (2017). Autoru kolektīvs: Lapiņa I., Janauska J., Mazais J., Mežinska I. Rīga: RTU Izdevniecība. 52 lpp.

Metodiskie norādījumi paredzēti maģistra profesionālo studiju programmas “Visaptverošā kvalitātes vadība” studentiem, lai nodrošinātu vienotas prasības studiju laikā izstrādājamo rakstu darbu struktūrai, apjomam, noformējumam un aizstāvēšanas kārtībai. Norādījumi paredzēti arī programmas īstenošanā iesaistītajam akadēmiskajam personālam, maģistra darbu vadītājiem, recenzentiem un Valsts pārbaudījumu komisijas locekļiem.

Metodiskie norādījumi ir izstrādāti kā vadlīnijas studiju darbu (tajā skaitā referātu, projektu u. c.), prakses atskaites un maģistra darba izstrādāšanai un aizstāvēšanai.

Metodiskos norādījumus izstrādāja
profesore *Dr. oec.* I. Lapiņa
pr. docente *Mg. oec.* J. Janauska
profesors *Dr. sc. ing.* J. Mazais
docente *Dr. sc. ing.* I. Mežinska

Norādījumi apstiprināti RTU IEVF Ražošanas kvalitātes institūta padomes sēdē 2017. gada 5. oktobrī, protokols Nr. 22600-2/3, un studiju virziena “Vadība, administrēšana un nekustamo īpašumu pārvaldība” komisijas sēdē 2017. gada 12. oktobrī, protokols Nr. 22600-10.2/9.

Atbildīgā par izdevumu Anita Vēciņa
Redaktore Inga Skuja
Vāka dizains Baiba Lazdiņa

© Rīgas Tehniskā universitāte, 2017

ISBN 978-9934-22-012-8 (druka)
978-9934-22-013-5 (pdf)

Satura rādītājs

1. Vispārīgie norādījumi.....	4
1.1. Rakstu darbi.....	5
1.2. Darbs ar literatūru un citiem avotiem.....	6
2. Studiju darbs.....	8
2.1. Darba struktūra un saturs.....	8
2.2. Darba aizstāvēšana.....	9
3. Prakse.....	11
3.1. Prakses plānošana.....	11
3.2. Prakses programma.....	12
3.3. Prakses atskaites saturs un iesniegšana.....	13
3.4. Prakses aizstāvēšana un vērtēšana.....	14
4. Maģistra darbs.....	15
4.1. Darba izstrādes procesa posmi.....	15
4.2. Darba struktūra un saturs.....	19
4.3. Darba sadaļas.....	20
4.4. Darba pamatdaļas saturs.....	23
4.4.1. Pirmā vai teorētiskā daļa.....	24
4.4.2. Otrā vai analītiskā daļa.....	24
4.4.3. Trešā vai praktiskā daļa.....	25
4.4.4. Ceturtā vai projekta daļa (tikai 100 KP programmas variantam).....	26
5. Maģistra darba iesniegšana, vērtēšana un aizstāvēšana.....	27
5.1. Jautājumi pašpārbaudei.....	27
5.2. Apliecinājums, konfidencialitāte un kopsavilkums.....	28
5.3. Maģistra darba aizstāvēšana un vērtēšana.....	29
Pielikumi.....	32

1. Vispārīgie norādījumi

Maģistra studiju programmu studenti saskaņā ar konkrētās studiju programmas prasībām dažādos studijuursos līdzās citiem studiju elementiem un pārbaudījumiem izstrādā un aizstāv studiju darbus (tajā skaitā referātus, projektus u. c.) un citus individuāli vai grupās sagatavotus rakstu darbus. Prakses laikā students izstrādā un aizstāv prakses atskaiti, un studiju noslēgumā – maģistra darbu, kas atspoguļo un apliecina attiecīgās programmas maģistrantu zināšanu, prasmju un spēju līmeni izvēlētajā studiju jomā, tātad parāda autora kompetenci un spēju pielietot studijās iegūtās teorētiskās zināšanas un profesionālās prasmes.

Metodisko norādījumu mērķis ir dot iespēju studentiem iepazīties ar studiju laikā izstrādājamiem rakstu darbiem izvirzītajām prasībām, to noformēšanas un aizstāvēšanas kārtību. Atbilstoši konkrētās studiju programmas prasībām un studiju kursa programmai students dažādos rakstu darbos parāda prasmi

- apkopot, raksturot, analizēt un novērtēt produktu, procesu, sistēmu kvalitāti raksturojošus un citus organizācijas darbībai svarīgus rādītājus;
- veikt pētījumus par organizācijas kvalitātes sistēmas darbību un procesu efektivitāti;
- veikt pētījumus atbilstības novērtēšanas un tirgus uzraudzības jomā;
- izvēlēties un apkopot statistikas un dažādu citu pārskatu datus, veikt mērījumus un izmantot dažādas datu grupēšanas, klasificēšanas, novērtēšanas un interpretēšanas metodes;
- lietot atbilstošas informācijas apstrādes tehnoloģijas un teorētiskās zināšanas citos apgūtajos studijuursos;
- izdarīt pamatotus secinājumus un izvirzīt priekšlikumus.

Darbs ir atbilstošs, ja tas

- atspoguļo profesionālās un speciālās literatūras, organizācijas un nozares informācijas, attiecīgu pētījumu, zinātnisko rakstu un citu avotu analītisku un kritisku izpratni;
- atspoguļo prasmi apkopot, analizēt un novērtēt informāciju, izmantojot atbilstošas pētīšanas metodes un tehniskos līdzekļus;
- satur individuāli vai grupā veiktu pētījumu konkrētas, aktuālas problēmas risinājumam;
- satur pētījuma gaitas un rezultātu precīzu, skaidru un loģisku izklāstu un no pētījuma rezultātiem izrietošus autora secinājumus un priekšlikumus;
- apliecina prasmi izmantot kvalitātes, procesu, atbilstības, risku u. c. analīzes un novērtēšanas metodes;
- apliecina prasmi lietot informācijas tehnoloģijas, kā arī izmantot starptautisko pieredzi konkrētu jautājumu risināšanā;
- apliecina prasmi kritiski domāt un radoši strādāt, veicot pētījumus un izstrādājot priekšlikumus.



1.1. Rakstu darbi

Studiju laikā izstrādāto rakstu darbu mērķis ir attīstīt studentu prasmi sistematizēt un strukturēt teorētiskās zināšanas, analizēt, izprast, kritiski novērtēt un skaidri izklāstīt informāciju, kā arī izmantot to, gatavojot praktiskus un pamatotus risinājumus.

Studiju darbs

Studiju darbs ir rakstveidā noformēts patstāvīgs pētījums konkrēta studiju kursa ietvaros, kurā studenti analizē dažādus informācijas avotus, situāciju vai problēmu, veic pētījumu un izdara secinājumus, kā arī izstrādā priekšlikumus konstatēto problēmu risināšanai. Studiju darbs var aptvert divus vai vairākus studiju kursus – tādā gadījumā darbā ir pētīti un analizēti jautājumi, kuri attiecas uz visiem attiecīgajiem kursiem. Studiju darbs ir patstāvīgs individuāls vai grupas pētījums.

Studiju darbu veic kāda studiju kursa ietvaros vai kā patstāvīgu **studiju projektu** jeb studiju kursu. Attiecīgi vērtējums par studiju darbu var būt daļa no kursa kopīgā vērtējuma vai patstāvīgs vērtējums par kursu. Studiju darba un studiju projekta izstrādes un noformēšanas metodika ir identiska, tādēļ šajos norādījumos minētais termins “**studiju darbs**” apzīmē un attiecas gan uz studiju projektu, gan uz citiem studiju laikā izstrādātajiem darbiem studiju kursu ietvaros. Maģistrantūras studijās vismaz viens no studiju projektiem tiek sagatavots un noformēts kā **zinātniska publikācija**. Pētījuma rezultāti tiek prezentēti Rīgas Tehniskās universitātes (turpmāk tekstā – RTU) studentu zinātniski pētnieciskā konferencē vai, iespējams, arī citā zinātniskā konferencē.

Rīgas Tehniskajā universitātē studiju darbu izstrādes kārtība ir noteikta RTU studiju prorektora 2007. gada 23. marta rīkojumā Nr. 02/17 “Par vispārīgiem noteikumiem studiju projektu plānošanai, izstrādāšanai un novērtēšanai”, kas ir ietvars detalizētākiem konkrētu programmu noteikumiem, kurus izveido, ievērojot katras nozares specifiku.

Prakses atskaite

Prakses atskaiti izstrādā prakses perioda laikā un iesniedz rakstiski atbilstoši metodiskajos norādījumos un prakses nolikumā noteiktajai kārtībai. Prakses atskaite ir studenta individuāls pētījums, kas aptver praktiskā un izziņas darba atspoguļojumu.

Praksi organizē ārpus augstākās izglītības iestādes atbilstoši LR Ministru kabineta 2014. gada 26. augusta noteikumiem Nr. 512 “Noteikumi par otrā līmeņa profesionālās augstākās izglītības valsts standartu”. Kārtību, kādā tiek organizētas prakses profesionālajās studiju programmās Rīgas Tehniskajā universitātē, nosaka RTU Senāta 2010. gada 25. janvāra sēdes lēmums “Par prakses organizēšanas kārtību RTU”.

Maģistra darbs

Maģistra darba izstrādāšanas un aizstāvēšanas prasības noteiktas

- LR Ministru kabineta 2014. gada 26. augusta noteikumos Nr. 512 “Noteikumi par otrā līmeņa profesionālās augstākās izglītības valsts standartu”;
- RTU Senāta 2012. gada 28. maija sēdes lēmumā “Par maģistrantūras nolikumu”;

- RTU Senāta 2015. gada 23. februāra sēdes lēmumā “Nolikums par noslēguma pārbaudījumiem Rīgas Tehniskajā universitātē”;
- RTU Senāta 2013. gada 27. maija sēdes lēmumā “Par valsts pārbaudījumu komisijām”.

Maģistra studiju programmas prasības paredz tāda maģistra darba izstrādi, kas atspoguļo oriģināla, patstāvīga pētījuma rezultātus un **sniedz kvalitatīvu ieguldījumu** konkrētā organizācijā vai kopumā nozarē, kā arī demonstrē maģistranta prasmi praktiski izmantot studiju un prakses laikā iegūtās zināšanas.

1.2. Darbs ar literatūru un citiem avotiem

Ikviens patstāvīgs pētījums sākas ar literatūras, zinātnisko rakstu un citu pieejamo avotu izzināšanu. Literatūras un informācijas avotu izpēte sākas ar pētījuma virzienam atbilstošu un ar to saistītu informācijas avotu patstāvīgu izskatīšanu. Students iepazīstas ar bibliotēku resursiem, ORTUS elektronisko resursu bāzi, citām elektroniskajām datu bāzēm un katalogiem, statistikas datiem un organizāciju sniegto informāciju. Ja nepieciešams, var izmantot internetā pieejamos resursus, tomēr rūpīgi jāizvērtē interneta resursos atrodamās informācijas ticamība un citēšanas iespējas.

Studējot literatūru un rakstus, vispirms ieteicams studēt darbus, kas publicēti pēdējā laikā, pakāpeniski pārejot pie iepriekšējo gadu izdevumiem. Minētā kārtība novērsīs iespēju pētījumu balstīt uz novecojušām atziņām un datiem.

Rakstot darbus, studenti iepazīstas ar iespējami plašāku informācijas avotu klāstu, veic teorētisku un/vai praktisku pētījumu, novērtē dažādu autoru viedokļus, izsaka savējo. Tomēr, pirms pētīt plašāku literatūras un informācijas avotu klāstu, ieteicams izlasīt vienu vai divas grāmatas, kursa lekciju konspektus un izdales materiālus, kā arī pētnieciskos rakstus par izvēlēto pētījuma virzienu. Tas sniegs visaptverošu priekšstatu par katru tematu.

Iepazīstoties ar bibliotēku katalogiem un datu bāzēm vai citu pieejamo informāciju, students sagatavo izvēlētās literatūras un informācijas avotu sarakstu. Nepieciešamības gadījumā sarakstu precizē un papildina kopā ar darba vadītāju.

Literatūras un citu avotu studēšana ieteicama šādā secībā:

- fundamentāli zinātniskie pētījumi un monogrāfijas;
- zinātnisko žurnālu un konferenču rakstu krājumi;
- publikācijas par zinātnisko un lietišķo pētījumu rezultātiem;
- vispārējā un speciālā profesionālā literatūra, periodiskie izdevumi;
- likumi, Ministru kabineta noteikumi, regulas un citi normatīvie dokumenti, standarti;
- statistikas dati;
- uzņēmumu, iestāžu un citu organizāciju nepublicētie materiāli;
- dažādi interneta resursi.

Strādājot ar literatūru un rakstiem, vēlams izrakstīt vajadzīgos citātus, datus un faktus, īsi konspektēt materiālu. Pierakstiem jābūt lakoniskiem un skaidriem, sagatavotajiem konspektiem – īsiem, saturošiem pašu svarīgāko. Atsaucēm uz izmantoto avotu jābūt korekti

fiksētām. Studiju darbā obligāti iekļaujams izmantotās literatūras un avotu saraksts. Tajā norāda visus avotus, uz kuriem autors darbā ir atsaucies vai kurus izmantojis, veicot analīzi un izdarot secinājumus.

**Atcerieties!**

Izmantotās literatūras un informācijas avotu saraksta noformēšana jāveic **atbilstoši RTU Inženierekonomikas un vadības fakultātē apstiprinātajiem "Studiju un noslēguma darbu noformēšanas metodiskajiem norādījumiem"**.

2. Studiju darbs

2.1. Darba struktūra un saturs

Studiju darba **ieteicamais apjoms** ir 20–25 lappuses, ja studiju darba vadītājs vai kursa pasniedzējs nav noteicis citādi. Studiju darbā ietilpst:

- titullapa (veidlapa pieejama ORTUS);
- satura rādītājs;
- ievads;
- pētījuma izklāsts, kas sadalīts daļās un nodaļās atbilstoši darba saturam izvirzītajām prasībām;
- secinājumi un priekšlikumi;
- izmantotās literatūras un avotu saraksts (**skat. 5. pielikumu**);
- pielikumi (ja tie ir nepieciešami).

Ieteicamā **darba struktūra** (% no kopējā darba apjoma):

- ievads ~ 5–7 %;
- darba pamatdaļa ~ 84–87 %;
- secinājumi un priekšlikumi ~ 8–9 %.

Studiju darba izstrādes **process veidojas** no pieciem posmiem:

- temata izvēle;
- darba struktūras izveide un izstrādes procesa plānošana;
- informācijas un datu apkopošana;
- datu analīze un sistematizācija atbilstoši izvēlētajam temata pamatjautājumiem;
- darba izstrādāšana un noformēšana.

Darba tematam jāatbilst attiecīgā studiju kursa programmai. Temata vadlīnijas nosaka studiju kursa docētājs (studiju darba vadītājs). Konkrēto tēmu studenti izvēlas, ņemot vērā savas teorētiskās un profesionālās intereses, informācijas un literatūras pieejamību vai arī konkrētas organizācijas vai darbavietas intereses. Ja darbu veic grupā, tad grupas dalībniekiem, konsultējoties ar studiju darba vadītāju, jāvienojas par pienākumu sadali.

Studiju darba tematu apstiprina studiju darba vadītājs. Tālāk studenti konsultējas ar studiju darba vadītāju par jautājumiem, kas saistīti ar darba saturu. Studiju darba temata izvēles, **izstrādes un aizstāvēšanas termiņus** nosaka konkrētā studiju kursa docētājs (studiju darba vadītājs) pirmajās nodarbībās.

Studiju darba izstrādāšanu sāk ar darba **struktūras izveidi**. Pirms darba struktūras sagatavošanas students iepazīstas ar izmantojamo literatūru un citiem informācijas avotiem un sagatavo to sarakstu. Izstrādājot darba struktūru, jāievēro, ka atsevišķu jautājumu izklāsts veidojams saistībā ar darba kopējo tematiku. Sākotnējās darba struktūras dokumentu students iesniedz darba vadītājam. Pēc tā apspriešanas tiek izveidots darba struktūras galīgais variants, kuru ievēro, veicot turpmākos pētījumus par izraudzīto tematu.

Nozīmīgs darba izstrādāšanas posms ir **informācijas apkopošana**. Vienlaicīgi ar vajadzīgo datu apkopošanu notiek to daļēja apstrāde un sistematizācija, informācijas pietiekamības



pārbaude. Studentam vispusīgi un rūpīgi jāpēta izvirzītās problēmas risināšanas teorētiskie, metodiskie un praktiskie aspekti, kritiski jāizvērtē rīcībā esošie literatūras avoti un publikācijas, kā arī pieejamais lietišķo pētījumu materiāls. Lietderīgi izmantojami arī prakses laikā (ja tā jau bijusi iekļauta studiju plānā) iegūtie materiāli un pieredze.

Darba gaitā saskaņā ar darba struktūru students vai studentu grupa patstāvīgi veic pamatdaļas izstrādi, kurā katras daļas un/vai nodaļas beigās tiek izdarīti studiju darba autora vai autoru secinājumi. Katras daļas un darba noslēgumā izdarītajiem **secinājumiem**, kā arī izvirzītajiem **priekšlikumiem** jābūt argumentētiem, darbā pierādītiem un/vai pamatotiem.

Studiju darbu, noformētu atbilstoši metodiskajiem norādījumiem, iesniedz studiju darba vadītājam. Kad darba vadītājs darbu ir izskatījis un pārrunājis ar studentu veicamos pilnveidojumus, students darbu papildina, noformē un noteiktajā kārtībā iesniedz vērtēšanai.

Studiju darbu iesniedz ORTUS gan elektroniski, gan drukātā versijā (iesietu ātršuvēja mapītē). Autors to paraksta uz titullapas. Darbs tiek novērtēts pēc tā aizstāvēšanas.

2.2. Darba aizstāvēšana

Kad pilnīgi pabeigts un noformēts studiju darbs noteiktajā termiņā ir iesniegts vērtēšanai, studiju darba vadītājs darbu izskata iepriekš saskaņotā laika periodā. Ja tas atbilst kursa prasībām un metodiskajiem norādījumiem, darbu akceptē aizstāvēšanai. Pirms studiju darba aizstāvēšanas students iepazīstas ar vadītāja izteiktajām piezīmēm (ja tādas ir) un sagatavo atbildes uz jautājumiem.

Studiju darbu tā autors (vai autoru grupa) aizstāv studiju darbu aizstāvēšanas komisijas atklātā sēdē. Komisijas sastāvā ir vismaz divi akadēmiskā personāla pārstāvji, kurus nozīmē studiju kursu atbildīgās struktūrvienības vadītājs.

Darba aizstāvēšanas datumu un vietu nosaka studiju kursa docētājs. Studiju darba aizstāvēšanā studenti izklāsta studiju darba mērķi, uzdevumus, pētījumu gaitu, pētījuma rezultātā izdarītos secinājumus un priekšlikumus.

Aizstāvot grupā veiktu studiju darbu, grupas dalībnieki sniedz ziņojumu **ne ilgāk** par 10 minūtēm. Ja darbs izpildīts individuāli, tad ziņojuma ilgums ir 5–6 minūtes, ja vien konkrētā studiju kursa docētājs nav noteicis citādi. Studiju darba aizstāvēšanai students (studentu grupa) sagatavo prezentāciju, izmantojot docētāja norādīto informācijas apstrādes un prezentācijas programmatūru.

Studiju darba aizstāvēšanā tiek ziņots par veikto pētījumu un tā rezultātiem, īpaši uzsverot jaunrades elementus. Uzstāšanās laikā sniegtā informācija ir lakoniska, precīza un pamatota. To sekmē iepriekš sagatavoti grafiskie attēli, tabulas, shēmas u. c. vizuālie materiāli, kas iekļauti prezentācijā. Lai iekļautos ziņojumam atvēlētajā laikā, studentam ieteicams to iepriekš vairākas reizes uzmanīgi pārskatīt.

Pēc ziņojuma students atbild uz komisijas locekļu uzdotajiem jautājumiem. Studiju darba aizstāvēšanas komisijas locekļi noklausās studenta vai studentu grupas ziņojumu, atbildes uz jautājumiem un papildjautājumiem. Arī studenta (studentu grupas) atbildēm uz jautājumiem jābūt precīzām, konkrētām un pamatotām.

Ja darbs nerada pilnīgu priekšstatu par studenta (studentu grupas) faktiskajām zināšanām, var tikt uzdoti papildu jautājumi vai arī darbs var tikt atgriezts papildināšanai.

Darbu novērtē, ievērojot tā saturu un noformējumu, prezentācijas kvalitāti, studenta vai studentu grupas prasmi atbildēt uz jautājumiem un pamatoti aizstāvēt savus uzskatus jeb viedokli.

Veikumu studiju darbā un studenta sniegumu aizstāvēšanas laikā komisija novērtē ar atzīmi. Studiju darba novērtējumu fiksē eksaminācijas protokolā, ja tas ir atsevišķs studiju kurss, vai kā daļu no kopējā kursa vērtējuma, iekļaujot to summārajā vērtējumā. Aizstāvētie studiju darbi vismaz divus gadus tiek uzglabāti struktūrvienībā, kas atbildīga par studiju darbu.

Students, kurš nav iesniedzis studiju darbu vai ir iesniedzis metodiskajiem norādījumiem neatbilstošu studiju darbu, pie darba aizstāvēšanas netiek pielaists. Ja students nav sagatavojies (vai studentu grupa nav sagatavojusies) sava darba aizstāvēšanai (nav prezentācijas materiāla, nevar korekti atbildēt uz jautājumiem u. tml.), tad darbs netiek vērtēts, tas ir jāpārstrādā vai tam tiek rīkota atkārtota aizstāvēšana.

3. Prakse

Maģistra profesionālo studiju programmu obligāta sastāvdaļa ir **prakse**. Saskaņā ar prasībām kopējais prakses apjoms ir:

- 6 KP – studentiem ar iepriekš iegūtu profesionālo augstāko izglītību;
- 26 KP (jeb 6 KP + 20 KP) – studentiem ar iepriekš iegūtu akadēmisko augstāko izglītību.

Prakses īstenošanas **mērķi**:

- nodrošināt studentu teorētisko zināšanu izmantošanu praktiskajā darbā, lai novērtētu iespēju lietot augstskolā iegūtās zināšanas darba vidē konkrētā organizācijā;
- veicināt sadarbību starp organizācijām un izglītības iestādī, lai pilnīgāk izzinātu organizāciju vajadzības noteiktā studiju jomā.

Prakses laikā studentam vēlams apmeklēt vairākas organizācijas struktūrvienības un tikties ar darbiniekiem, kuri īsteno dažādus procesus. Lai sekmīgāk varētu īstenot izvirzītos mērķus un konkrētā prakses perioda uzdevumus, studentus pēc iespējas vairāk vajadzētu iesaistīt ar izvēlēto specialitāti saistītos projektos.

3.1. Prakses plānošana

Studiju praksi īsteno atbilstoši prakses programmai, kuru izstrādā par studiju programmas īstenošanu atbildīgā struktūrvienība un apstiprina Studiju virziena komisija.

Studiju programmu īstenojošās struktūrvienības vadītājs nozīmē un fakultātes dekāns ar rīkojumu apstiprina prakses organizatoru struktūrvienībā.

Praksi individuāli katram studējošajam vada:

- prakses koordinators – struktūrvienības vadītāja nozīmēts RTU akadēmiskā personāla pārstāvis, kurš atbild par prakses plānošanu, nodrošināšanu un uzraudzību (turpmāk tekstā – Koordinators);
- prakses vadītājs – organizācijas nozīmēts darbinieks, kuram ir augstākā izglītība atbilstošajā jomā un darba pieredze attiecīgajā nozarē, kā arī attiecīgās jomas sertifikāts, ja to paredz Latvijas Republikā spēkā esošie normatīvie akti.

Prakses vietu – organizāciju, kurā veikt pētījumu, – izvēlas students, to saskaņojot ar Koordinatoru. Ja studentam neizdodas atrast prakses vietu, tad atbilstoši studiju programmas prasībām to palīdz nodrošināt atbildīgā struktūrvienība.

Konsultācijas par profesionālās karjeras veidošanu un prakšu iespējām studējošiem sniedz arī RTU Karjeras centra konsultanti.

Students iepazīstina organizācijas pārstāvjus ar prakses programmu, pastāsta par savām teorētiskajām zināšanām un praktiskajām iemaņām, kā arī vēlmēm papildināt tās prakses laikā. Ja organizācijas pārstāvji un students savstarpēji vienojas, studiju programmu īstenojošā struktūrvienība (institūts/katedra), organizācija un studējošais **slēdz trīspusēju līgumu** (turpmāk tekstā – Līgums), kurā paredzēti visu **pušu pienākumi, tiesības un atbildība (skat. 1. pielikumu)**. Līgumam kā pielikums ir pievienots prakses uzdevums (**skat. 2. pielikumu**).


Atcerieties!

Parakstīts līgums jāiesniedz institūtā/katedrā līdz prakses sākumam.

Studējošā norīkošanu praksē noformē ar institūta/katedras vadītāja rīkojumu, tajā norādot prakses termiņu, organizācijas nosaukumu un studējošā prakses Koordinatoru.

Ja organizācija neatrodas Latvijā vai studējošais ir ārvalstu pilsonis, tiek slēgts trīspusējs līgums angļu valodā.

Prakses vadītājam ir tiesības prakses laikā koriģēt prakses uzdevumus. Ja prakses uzdevumi tiek mainīti būtiski, tad studentam par to nekavējoties jāinformē prakses Koordinators izglītības iestādē. Izmaiņas nedrīkst skart prakses programmas izpildi kopumā.

3.2. Prakses programma

Saskaņā ar prakses mērķi un uzdevumiem prakses laikā galvenā uzmanība jāpievērš iespējai izmantot studiju laikā gūtās teorētiskās zināšanas, veidot un attīstīt prasmes strādāt kvalitātes vadības un/vai atbilstības novērtēšanas jomā.

Maģistra studiju līmenī (**prakse 6 KP apjomā**) prakses laikā ar atbilstoši izvēlētām metodēm veicamie uzdevumi **visiem maģistrantiem** ir sadalāmi šādās grupās:

- 1) raksturot organizāciju un tās darbību kopumā, vadības struktūru, darbības stratēģiju, produktu (preču un pakalpojumu) struktūru, veicot uzņēmuma iekšējās un ārējās vides izpēti un šo vidi ietekmējošo faktoru analīzi, kā arī konkurētspējas analīzi;
- 2) novērtēt uzņēmuma kvalitātes politiku, kvalitātes sistēmu un stratēģiju, to īstenošanas rezultātus, veicot procesu sistēmas un vērtību plūsmas analīzi;
- 3) analizēt organizācijas attīstību un novērtēt pamatdarbības galvenos rādītājus, izvērtējot ar kvalitātes zudumu saistītos organizācijas riskus;
- 4) apkopot informāciju un materiālus tālākam pētījumam (maģistra darbam).

Katram maģistrantam, atbilstoši savas organizācijas darbības nozarei un jomai, ir jāizvēlas metožu kopums, kuru izmantot analīzes un novērtējuma veikšanai. Ieteicamās metodes un modeļi – Išikavas diagramma, Kano modelis, *FMEA*, *LEAN*, *5S*, *6SIGMA*, *SERVQUAL*, Kvalitātes māja un citas.

Maģistra studiju līmenī (**prakse 20 KP apjomā**) studentiem **ar iepriekš iegūtu akadēmisko augstāko izglītību** prakses laikā ar atbilstoši izvēlētām metodēm veicamie uzdevumi ir sadalāmi šādās grupās:

- 1) analizēt organizācijas darbības svarīgāko funkcionālo sfēru pilnveides aspektus – ražošana, mārketinga, personāla vadība, finanses u. c. – atbilstoši maģistra darba pētījuma jomai;
- 2) raksturot:
 - uzņēmuma kvalitātes vadības sistēmu, norādot, kādi ir procesu raksturotāji, kā tiek īstenota to mērīšana, uzraudzība, novērtēšana;

- uzņēmuma dokumentāciju, kas paredzēta procesu īstenošanai un vadībai, kā arī darbinieku pienākumus un pilnvaras un rīcību neatbilstību gadījumos;
 - kvalitātes izmaksas un to uzskaiti;
 - citus uzņēmumam būtiskus kvalitātes vadības sistēmas aspektus;
- 3) veikt organizācijas kvalitātes auditu vai organizācijas novērtējumu pēc *EFQM*, *ISO 9004* vai līdzvērtīga modeļa vai pieejas;
 - 4) apkopot informāciju un materiālus tālākam pētījumam (maģistra darba projektam).

Uzņēmumam ir tiesības neizpaust informāciju par tā stiprajām un vājajām pusēm, stratēģiskajiem mērķiem u. c. komercinformāciju. Gadījumā, ja informācija ir nepieejama vai nepietiekama, studentam, izmantojot publiski un organizācijā pieejamo informāciju, kura nav komercnoslēpums, un balstoties uz savām vispārīgajām teorētiskajām zināšanām, kā arī zināšanām nozarē un specialitātē, pašam jāizdara atbilstoši secinājumi.

3.3. Prakses atskaites saturs un iesniegšana

Prakses laikā studenti izstrādā prakses atskaiti. Prakses atskaites apjoms ir aptuveni 20–25 lappuses, un tā noformējama **atbilstoši RTU Inženierekonomikas un vadības fakultātē apstiprinātajiem “Studiju un noslēguma darbu noformēšanas metodiskajiem norādījumiem”**.

Prakses atskaiti studenti raksta prakses īstenošanas laikā, un to iesniedz izglītības iestādes prakses Koordinatoram prakses noslēguma posmā – semestra plānojumā norādītajos datumos. Prakses atskaites struktūru un saturu veido atbildes uz prakses programmā noteiktajiem uzdevumiem. Par informācijas iegūšanu prakses atskaitē jābūt jānorādīta pašam studentam.

Prakses atskaitē ietilpst:

- titullapa (veidlapa pieejama ORTUS);
- satura rādītājs;
- ievads;
- prakses programmā izvirzīto uzdevumu izklāsts, kas strukturēts kā prakses atskaites daļas;
- secinājumi un priekšlikumi;
- izmantotās literatūras un avotu saraksts (**skat. 5. pielikumu**);
- pielikumi (ja tie ir nepieciešami).

Prakses noslēgumā studējošais iesniedz Koordinatoram šādus dokumentus:

- prakses atskaiti, kas sagatavota saskaņā ar prakses nolikumu un programmā noteiktajām prasībām, iekļaujot tajā arī prakses laikā izpildīto uzdevumu aprakstus;
- prakses vadītāja atsauksmi (**skat. 3. pielikumu**) par studējošā darbu prakses laikā.

Atsauksme tiek sagatavota divos eksemplāros, un to paraksta prakses vadītājs. Vienu eksemplāru studējošais iesniedz Koordinatoram kopā ar prakses atskaiti, bet otrs eksemplārs paliek studējošajam. Ja organizācija nav Latvijā, atsauksme par praksi tiek sagatavota angļu valodā.

Atsauksmes oriģinālu students iesniedz Koordinatoram ne vēlāk kā nedēļas laikā pēc prakses beigu datuma.

Prakses atskaiti iesniedz **ievietotu ātršuvēja mapītē**. Prakses atskaiti paraksta:

- students – uz titullapas;
- prakses vadītājs organizācijā – uz titullapas;
- prakses Koordinators – uz vērtējuma lapas (pēc prakses aizstāvēšanas).

Koordinators ar savu parakstu apliecina prakses atskaites atbilstību studiju programmas prakses nolikumā noteiktajām prasībām. Savukārt prakses vadītājs organizācijā ar savu parakstu uz prakses atskaites titullapas apliecina, ka students prakses atskaitē iekļauto informāciju drīkst iesniegt augstskolā.

3.4. Prakses aizstāvēšana un vērtēšana

Atskaites aizstāvēšana notiek publiski saskaņā ar metodiskajos norādījumos un prakses nolikumā noteiktajām prasībām. Struktūrvienības vadītājs izveido prakses atskaites vērtēšanas komisiju (turpmāk tekstā – Komisija), kurā iekļauti vismaz divi akadēmiskā personāla pārstāvji. Komisijā ieteicams iekļaut arī organizāciju pārstāvjus, nodrošinot struktūrvienības pārstāvju vairākumu.

Prakses Koordinators izvērtē prakses atskaites saturu un noformējuma atbilstību metodiskajiem norādījumiem. Ja prakses atskaite atbilst visiem norādījumiem, students var prakses atskaiti prezentēt un aizstāvēt komisijas sēdē. Prakses aizstāvēšanā students sniedz ziņojumu ne ilgāk kā septiņas minūtes. Prakses darba aizstāvēšanai sagatavo prezentāciju, izmantojot *Microsoft PowerPoint* vai līdzīgu prezentācijas programmu.

Students izklāsta prakses laikā iegūtos nozīmīgākos pētījuma rezultātus un secinājumus par organizācijas darbību un turpmākām pilnveides iespējām. Aizstāvot prakses atskaiti, students var izmantot arī citus vizuālos materiālus, piemēram, bukletus vai uzskates materiālus, kas saistīti ar uzņēmuma produktiem, procesiem, sistēmām. Pēc ziņojuma students atbild uz prakses aizstāvēšanas komisijas un klātesošo uzdotajiem jautājumiem.

Praksi novērtē, ievērojot prakses atskaites satura kvalitāti, prakses darba aizstāvēšanas ziņojumu, atbildes uz jautājumiem un atsaukmi no organizācijas.

Komisijas sēdes tiek protokolētas. Prakses novērtējumu fiksē prakses aizstāvēšanas komisijas protokolā un vērtējuma lapā.



4. Maģistra darbs

Maģistra studiju programmas apguvi noslēdz valsts pārbaudījums, kura sastāvdaļa ir maģistra darba izstrādāšana un aizstāvēšana. Maģistra darbā tiek atspoguļoti **autora oriģinālā darba rezultāti**, un tas nedrīkst tikt veidots kā citu autoru publicētu materiālu kompilācija.

Maģistra darbs un tā aizstāvēšana studiju programmā “Visaptverošā kvalitātes vadība” demonstrē studenta

- teorētiskās zināšanas, jēdzienu un metodoloģijas pārzināšanu un spēju orientēties izvēlētajā izpētes jomā, spēju praktiski lietot teorētiskās zināšanas;
- prasmi iegūt, apkopot, apstrādāt un analizēt datus un spēju lietot dažādas metodes un instrumentus problēmas oriģinālai risināšanai, kā arī izmantot analītiskās spriešanas spējas un kritisko domāšanu;
- profesionālās zināšanas jomās, kas saistītas ar kvalitātes vadību un/vai atbilstības novērtēšanu;
- izpratni par kvalitātes vadībai un/vai atbilstības novērtēšanai raksturīgo funkciju svarīgiem un aktuāliem aspektiem un starpnozaru mijiedarbību;
- spēju risināt organizācijas vadības problēmas un ieviest uzlabojumus organizācijas darbībā, kā arī piedāvāt loģiskus un pamatotus konstatētās problēmas risinājumus, balstoties uz padziļinātām zināšanām kvalitātes un procesu vadībā;
- sistemātisku un loģisku pieeju maģistra darba izstrādē, prasmi izmantot atbilstošus informācijas avotus un pieejamās informācijas apstrādes tehnoloģijas;
- spēju izdarīt argumentētus secinājumus un izstrādāt reālus un pamatotus priekšlikumus, prezentēt tos un pamatot savu personisko profesionālo viedokli.

Turpmākie norādījumi ietver ieteikumus darba plānošanai, satura veidošanai un strukturēšanai, kā arī citu vispārpieņemto maģistra darba noformēšanas noteikumu **ievērošanai**, kas maģistra darba autoriem **ir obligāta**. Par darba sekmīgu rezultātu atbildīgs ir maģistra darba autors. Šo norādījumu mērķis ir sniegt vadlīnijas darba korektai izstrādei un noformēšanai. Konsultācijas sniedz maģistra darba vadītājs un metodiskais konsultants, un no šīs sadarbības lielā mērā ir atkarīgs sekmīgs darba rezultāts.

4.1. Darba izstrādes procesa posmi

Maģistra darbs tiek izstrādāts regulāri un plānveidīgi, iesniedzot materiālus vairākos starptermiņos. Maģistra darba vadītājs, metodiskais konsultants un Pārbaudes komisija (turpmāk – Komisija) regulāri konsultē, vada un uzrauga darba izstrādes procesu. Pārbaudes komisijas sastāvā ir studiju programmas akadēmiskā personāla un administrācijas pārstāvji.

Maģistra darba izstrādes posmi un fāzes atbilst studiju plānā noteiktajiem termiņiem.

1. posms: Maģistra darba tēmas izvēle un vadītāja apstiprināšana

Parasti darba tēmas izvēlē ir jābalstās uz organizācijā (jomā vai nozarē) identificētām **sistēmas un/vai procesu vadības problēmām**. Darba gaitā šo problēmu risināšanai autors izstrādā uz faktiem balstītus un teorētiski pamatotus loģiskus priekšlikumus un novērtē to efektivitāti.

Tēmai jābūt aktuālai organizācijas, nozares vai metodoloģijas līmenī līdz pat darba aizstāvēšanas brīdim. Nav akceptējamās tēmas par jau atrisinātām problēmām vai pagājušiem notikumiem. Maģistra darbā neiekļauj vispārzināmu risinājumu pārstāstu vai organizācijā jau izstrādātu risinājumu aprakstu. Ja maģistra darba tēmu ierosina studenta darba devējs, tad šī organizācija var nozīmēt studentam savu konsultantu. Ļoti svarīgi ir noskaidrot, vai darba autoram būs pieejama vajadzīgā informācija, tostarp organizācijas dati, kas nepieciešami tēmas izstrādei.

Sarežģītākais uzdevums ir konkretizēt ideju un precīzi formulēt pētījuma objektu un priekšmetu, kā arī problēmu, kuras risinājums datu apkopošanas un analīzes gaitā varētu sniegt atbildes uz maģistra darbā izvirzītajiem jautājumiem.

Tēmas pieteikumam jābūt izklāstītam precīzi un skaidri – formulējot darba mērķi, pētījuma objektu un priekšmetu, ar konkrētiem faktiem pamatojot pētāmo problēmu un tās nozīmīgumu, kā arī īsi raksturojot tās iespējamo risinājumu. Šajā posmā nepieciešams noformulēt tematisko jomu, kura tiks pētīta maģistra darbā. Piesakot tēmu, students var norādīt vēlamā maģistra darba vadītāju.

Pēc tēmas pieteikuma saņemšanas un prezentācijas Komisija izvērtē un apstiprina vai arī iesaka mainīt izvēlēto tēmu un nozīmē maģistra darba vadītāju.

Atcerieties!

Iesniegumā maģistra darba tēma ir jānorāda angļu un latviešu valodā. Tēmas nosaukumiem abās valodās jābūt identiskiem pēc satura, un tiem skaidri un precīzi jāatspoguļo izvēlēto tēmu.

2. posms: Maģistra darba uzdevums – struktūra un satura aprīses veidošana

Šajā posmā studentam ir jātiekas ar maģistra darba vadītāju un jāvienojas par iespējamo maģistra darba struktūru un saturu. Galvenais uzdevums ir precizēt tos jautājumus, kuri būtu jāizpēta, un konsultēties par veidu, kā uz tiem atbildēt, piemēram:

- Kādas būtiskākās problēmas ir jāatrisina darba gaitā? Kādas teorijas un metodes var izmantot, lai noteiktu problēmu cēloņus?
- Kas par šiem jautājumiem atrodams dažādos avotos? Jāveido literatūras un zinātnisko rakstu pārskats.
- Kuras no teorijām un metodēm var izmantot pētījumā, un kāpēc?
- Kādi dati ir jāapkopo, un kur tos iespējams atrast?
- Kādas metodes un instrumenti tiks izmantoti datu analīzei? Kādi dati ir jāapkopo, lai varētu izmantot attiecīgās metodes? Vai šie dati ir pieejami?
- Vai tiks izmantoti interneta avoti, bibliotēkās pieejamie publicētie materiāli, valsts institūcijās pieejamā oficiālā statistika, intervijas? Vai tiks veikts patstāvīgs pētījums?
- Kā datu analīze palīdzēs rast atbildes uz izvirzītajiem jautājumiem?
- Kādi ir galvenie veicamie darba uzdevumi, lai atrisinātu problēmas?

Veidojot darba struktūru, jāievēro, ka atsevišķu jautājumu izklāstam jāiekļaujas kopējā tēmas iztirzājumā, tādēļ tie savstarpēji jāsaista. Sākotnējo darba struktūru autors saskaņo ar darba



vadītāju. Pēc tās apspriešanas sastāda darba struktūras galīgo variantu, pēc kura tiek sagatavots maģistra darba uzdevums. Atbilstoši tam students veic tālākos pētījumus par izraudzīto tematu.

Atcerieties!

Oficiāli maģistra darba uzdevums (**skat. 4. pielikumu**) ar maģistranta un darba vadītāja parakstu tiek iesniegts katedrā noteiktajā termiņā un apstiprināts Pārbaudes komisijas sēdē.

Maģistra darba izstrādes laikā studentam ir ieteicams tikties ar maģistra darba vadītāju atbilstoši nepieciešamībai, bet ne retāk kā reizi mēnesī, lai konsultētos un pārrunātu padarīto darbu.

3. posms: Darbs ar literatūru un citiem avotiem

Pirms uzsākt maģistra darbā iekļauto jautājumu risināšanu, jāiepazīstas ar izmantojamo literatūru un zinātniskajām publikācijām un jāsastāda sākotnējais avotu saraksts.

Nozīmīgs darba izstrādāšanas posms ir **informācijas apkopošana**. Vienlaicīgi ar nepieciešamo datu vākšanu notiek to daļēja apstrāde un sistematizācija, informācijas pietiekamības pārbaude. Šajā nolūkā autoram vispusīgi un rūpīgi jāpēta izvirzītās problēmas risināšanas teorētiskie un praktiskie varianti, kritiski jāaplūko viņa rīcībā esošie literatūras avoti un citi materiāli. Lietderīgi izmantot arī darba pieredzi un prakses laikā iegūtās zināšanas un materiālus.

Strādājot ar speciālo literatūru, izraksta vajadzīgos citātus, datus, faktus vai īsi konspektē materiālu. Pierakstus veido lakoniskus, skaidrus, fiksējot atsauces. Konspektus veido kompakti, un tajos atspoguļo būtiskāko informāciju.

Izmantoto informācijas avotu saraksts ietilpst maģistra darbā. Tajā iekļauj visus avotus, uz kuriem autors darbā ir izdarījis atsauces un kurus izmantojis, veicot analīzi un izdarot secinājumus.

Atcerieties!

Izmantotās literatūras un avotu saraksta noformēšana detalizēti aprakstīta "**Studiju un noslēguma darbu noformēšanas metodiskajos norādījumos**". Savukārt 5. pielikumā papildus ir doti avoti, kas attiecas tieši uz kvalitātes un procesu vadības un atbilstības novērtēšanas jomu.

4. posms: Maģistra darba satura izstrādes sākums un pirmā pārbaude

Pirmo maģistra darba variantu autors sagatavo un iesniedz maģistra darba vadītājam studiju plānā noteiktajā termiņā. Šajā posmā dati vēl tikai tiek vākti un apkopoti to tālākai analīzei, tādējādi šajā laikā veicamais darbs ietver:

- ievada sākotnējo variantu;
- nozīmīgāko literatūras avotu un zinātnisko publikāciju apskatu;
- savākto datu apkopojumu;

- analizē izmantoto metožu un principu izklāstu;
- provizoriskus secinājumus, ieteikumus un to ieviešanas iespējas;
- darba tālākās izstrādes plānojumu.

Maģistra darba sākotnējā satura īsai prezentācijai Pārbaudes komisijā (kas nav tā pati komisija, kas vērtē galīgo maģistra darba aizstāvēšanu) atvēlētais laiks ir līdz 10 minūtēm.

Autors prezentācijā īsi, skaidri un precīzi izklāsta:

- temata aktualitāti, nozīmīgumu, ar faktiem pamatotu problēmas formulējumu;
- darba mērķi, pētījuma priekšmetu un objektu;
- pētījuma un problēmu risinājuma praktisko nozīmi;
- teorētiskās daļas īsu anotāciju;
- plānotās pētījuma metodes.

5. posms: Maģistra darba satura izstrādes turpinājums

Izstrādātais materiāls loģiski pabeigtos posmos ir regulāri jāatrāda vadītājam. Maģistra darba materiālu iesniedz darba vadītājam atbilstoši kopīgi izveidotajam darba grafikam, taču ne retāk kā studiju plānā noteiktajos pārbaūžu termiņos.

Aptuveni divus mēnešus pirms darba iesniegšanas izstrādātajam materiālam būtu jāveido ne mazāk kā 55–60 % no maģistra darba galīgā variantā. Kopā ar vadītāju jāizvērtē, vai autors joprojām ir koncentrējis uzmanību uz pētījuma centrālo problēmu vai arī ir novirzījies no tās.

Kārtējai maģistra darba satura pārbaudei (iekļaujot prezentāciju) Pārbaudes komisijā atvēl apmēram 10–15 minūtes. Uztāšanās laikā students prezentē konkrētu un specifisku informāciju, kas sniedz atbildes uz vairākiem jautājumiem:

- Kādi ir galvenie pētījuma rezultāti? Vai pētījums ir strukturēts un skaidri uztverams?
- Kādi ir galvenie secinājumi? Vai tie ir skaidri formulēti, pamatoti ar analīzes rezultātiem tā, lai šajos secinājumos tiktu ietvertas atbildes uz maģistra darbā izvirzītajiem uzdevumiem?
- Vai priekšlikumi un ieteikumi ir saistīti ar formulēto problēmu?
- Vai piedāvātie ieviešanas pasākumi ir praktiski iespējami un efektīvi?

6. posms: Maģistra darba pēdējā pārbaude un darba iesniegšana

Pēdējās pārbaudes laikā lielākā uzmanība tiek pievērsta darba metodisko prasību un noformējuma atbilstībai maģistra darbam izvirzītajām prasībām. Prezentācija tiek veidota kā priekšizstāvēšana jeb noslēguma prezentācijas ģenerālmēģinājums.

Svarīgi pārliecināties par darba satura atbilstību izvirzītajam mērķim un uzdevumiem un par secinājumu pamatotību. Jāpārdomā darba loģiskais izklāsts. Jāpārbauda, vai darbā atspoguļotās citu autoru domas ir noformētas ar atbilstošām atsaucēm, kā arī jāsakārto izmantotās literatūras un avotu saraksts.

Kad autors darbu pabeidzis, to iesniedz vadītājam. Vadītājs darbu izskata. Ja tas atbilst prasībām, darbs tiek novērtēts un akceptēts, un apliecināts ar vadītāja atsauksmi.

Vienlaikus darbu izvērtē arī metodiskais konsultants, kurš ar savu parakstu uz darba izpildes un novērtēšanas lapas apliecina tā atbilstību izvirzītajām prasībām (skat. 6. pielikumu).

Pabeigts maģistra darbs jāiesniedz katedrā līdz studiju plānā noteiktajam datumam.


Atcerieties!

Ja students neievēro studiju plānā noteiktos termiņus, darbu nevērtē un students netiek pielaists pie darba aizstāvēšanas. Obligāta termiņu ievērošana attiecas uz visiem maģistra darba izstrādes posmiem.

4.2. Darba struktūra un saturs

Maģistra darbs parāda autora spējas izmantot gan maģistra studijās gūtās teorētiskās zināšanas, gan profesionālās zināšanas un prasmes, gan pieredzi. Maģistra darbs ir ne tikai noslēguma, bet arī studiju programmas nozīmīgākais projekts, **padziļināts pētījums, kas demonstrē attiecīgās programmas maģistranta kompetenci izvēlētajā studiju jomā.**

Maģistra darba tēma atspoguļo kvalitātes un/vai atbilstības sfēras **jautājumu**, kas ir **aktuāls un nozīmīgs** konkrētā organizācijā (uzņēmumā, iestādē, struktūrvienībā u. tml.) vai nozarē. Darbā pamato attiecīgā jautājuma vai problēmas izpēti nepieciešamību, veic pētījumu, argumentē secinājumus un izstrādā priekšlikumus aplūkotās problēmas iespējamiem risinājumiem, kā arī novērtē pilnveides risinājuma priekšlikumu efektivitāti.

Maģistra darba apjoms: 80–90 lappuses (bez pielikumiem).

Maģistra darbā ietilpst:

- titullapa (forma pieejama ORTUS);
- anotācijas (latviešu un angļu/vācu valodā) (skat. 7. pielikumu);
- satura rādītājs;
- ievads;
- pamatdaļa – pētījuma izklāsts, sadalīts daļās, nodaļās un apakšnodaļās atbilstoši darba saturam izvirzītajām prasībām;
- secinājumi un priekšlikumi;
- izmantotās literatūras un avotu saraksts (skat. 5. pielikumu);
- pielikumi (ja tie ir nepieciešami);
- studiju noslēguma darba autora apliecinājums (skat. 8. pielikumu);
- darba izpildes un novērtēšanas lapa (skat. 6. pielikumu).

Ieteicamā maģistra darba struktūra (% no kopējā darba apjoma)

Titullapa	1 lpp.	1 %
Anotācijas	2 lpp.	2 %
Saturs	1–2 lpp.	1 %
Ievads	2–3 lpp.	3 %
Teorētiskā daļa	21–26 lpp.	26 %
Analītiskā daļa	21–26 lpp.	26 %
Praktiskā daļa	26–32 lpp.	33 %
Secinājumi un priekšlikumi	3–4 lpp.	5 %
Izmantotās literatūras un avotu saraksts	2–3 lpp.	3 %

Konkrētā maģistra darba struktūra atkarībā no izstrādātās tēmas **var atšķirties** no rekomendējamās struktūras. Tomēr praktiskajai daļai nevajadzētu būt mazākai par aptuveni 33 % no darba kopējā apjoma. Maģistranti var konsultēties ar maģistra darba vadītāju par optimālo maģistra darba iedalījumu daļās.

Maģistrants izstrādā pētījumu izvēlētajā jomā, veic rūpīgu jautājumu (problēmas) analīzi. Maģistra darbu noformē un aizstāv atbilstoši metodiskajos norādījumos noteiktajai kārtībai, pamatojot pētījuma rezultātus ar konkrētiem datiem un faktiem un izstrādājot oriģinālus priekšlikumus un problēmu risinājumus. Maģistra darbs nav pārskats par organizācijas darbību, tas nedrīkst balstīties tikai uz aprakstošu Latvijas vai ārvalstu nozaru vai organizāciju darbības salīdzinājumu. Maģistra darbs ir **teorētisks un lietišķs pētījums**, kā arī **efektīvs problēmas risinājuma priekšlikums**.

4.3. Darba sadaļas

Maģistra darbā ietilpst vairākas obligātas darba sastāvdaļas: anotācijas, satura rādītājs, ievads, pamatdaļa, secinājumi un priekšlikumi, bibliogrāfiskais saraksts, pielikumi. To saturam un noformējumam jāatbilst noteiktām metodiskajām prasībām.

Anotācija

Anotācija īsi raksturo darba saturu, struktūru, iegūtos rezultātus un darba apjomu. Anotācijas apjoms ir līdz vienai lappusei.

Anotācijā ietveramā informācija:

- maģistra darba autors, tēma, struktūrvienība, programma;
- darba apjoms, tabulu, attēlu, pielikumu un izmantoto avotu skaits;
- mērķis, galvenie aplūkoti jautājumi un rezultāti.

Anotāciju raksta latviešu valodā un angļu vai vācu valodā (**skat. 7. pielikumu**).

Satura rādītājs

Satura rādītājā uzrāda maģistra darba sadaļu nosaukumus (ievads, secinājumi un priekšlikumi, izmantotās literatūras un avotu saraksts, pielikumi) un daļu, nodaļu un apakšnodaļu virsrakstus.

Atcerieties!

Sadaļas "Ievads", "Secinājumi un priekšlikumi" un "Literatūras un avotu saraksts" maģistra darbā un satura rādītājā **nenumurē!** Numurējami ir visu pamatdaļas daļu, nodaļu un apakšnodaļu virsraksti. Visas sadaļas līdz pielikumiem ietilpst darba apjomā, un **visas lappuses tiek numurētas**. Pirmā lapa maģistra darbā ir titullapa, taču uz tās numuru neraksta. Lapas numuru raksta, sākot ar ievada lapu. **Visas lapas** (izņemot pielikumus) – arī tās, uz kurām numuru neraksta, – **skaita kopējā lappušu skaitā**.



Arī pielikumus (kā darba sadaļu) darbā un satura rādītājā nenumurē, t. i., **neliek numuru pirms sadaļas nosaukuma**. Ja darbam tiek pievienoti vairāki pielikumi, tad ieteicams veidot pielikumu sarakstu, kuru ievieto pirms pielikumiem.

Satura rādītāju veido darba rakstīšanas gaitā. Lai šo procesu atvieglotu, ieteicams izmantot *MS Word* formātā piedāvāto satura rādītāja tabulu (automātiski veidojama satura rādītāja funkcija).

Ievads

Ievada ieteicamais apjoms ir ne vairāk kā 2–3 lappuses. Ievadā sniedz plašu pārskatu par to, kā maģistra darbs ir organizēts. Tajā paskaidro darbā aplūkoto problēmu aktualitāti, būtību, nozīmību un sniedz problēmu analizē izmantoto modeļu vai teoriju apskatu. Ievadā tiek aprakstīts:

- temata aktualitātes pamatojums;
- problēmas (vai problēmu) formulējums vai hipotēze;
- pētījuma objekts un priekšmets;
- darba mērķis un tā sasniegšanai veicamie uzdevumi;
- darba mērķa un uzdevumu ierobežojumi un to pamatojums.
- pētījuma un plānošanas metožu un instrumentu uzskaitījums;
- pētījuma un plānošanas periods;
- literatūras un avotu grupu uzskaitījums (piem., zinātniskās publikācijas, speciālā profesionālā literatūra, valsts statistikas dati, uzņēmumu nepublicētie materiāli u. c.).

Pamatojoties uz temata aktualitāti, autors nosaka un formulē **darba mērķi**. Formulējumam jābūt īsam un konkrētam, vienlaicīgi pamatotam, izmērāmam un ar skaidri noteiktu gaidāmo rezultātu.

Nemot vērā izvirzīto mērķi, jānosaka tā sasniegšanai risināmie **uzdevumi**. Uzdevumi atspoguļo darba galveno saturu. Uzdevumi parasti tiek formulēti atbilstoši darbā izveidoto daļu skaitam vai nozīmīgāko nodaļu tematikai. Visi darba uzdevumi atkarībā no maģistra darba satura var būt šaurāk vai plašāk izvērsti.

Temata ierobežojums ir jānosaka, jo parasti darba apjoma ietvaros nav iespējams pietiekami dziļi izpētīt visus ar problēmu saistītos jautājumus. Temata ierobežojums var būt saistīts ar organizācijas darbības virzienu vai laika periodu un vietu, vai kādiem citiem faktoriem.

Pētījuma metodes ir instrumenti, ar kuru palīdzību izpilda pētījuma uzdevumus. Jo precīzāk izvēlētas pētījuma metodes, jo veiksmīgāk tiek sasniegts darba mērķis. Pētījuma metodes ir dažādas, tāpēc ievadā jānorāda, tieši kādas metodes autors izmanto dotajā pētījumā. Darbā izmantotās pētījuma metodes var būt:

- vispārzinātniskās metodes (analīze un sintēze, abstrahēšana, induktīvā un deduktīvā, monogrāfiskā jeb aprakstošā u. c.);
- matemātiski statistiskās metodes (vidējo un relatīvo lielumu, indeksu u. tml. aprēķināšana, salīdzināšana, korelācija, grupēšana u. tml.);
- empīriskās pētījuma metodes (aptauja, novērojums, intervija, gadījumu analīze, ekspertu u. tml.);
- konkrētajā nozarē aktuālas metodes – šajā gadījumā kvalitātes un procesu vadībā un atbilstības novērtēšanā.

Par pētījuma **avotiem** var kalpot:

- fundamentāli zinātniskie pētījumi un monogrāfijas;
- zinātnisko žurnālu un konferenču rakstu krājumi;
- publikācijas par zinātnisko un lietišķo pētījumu rezultātiem;
- vispārējā un speciālā literatūra, periodiskie izdevumi;
- likumi, Ministru kabineta noteikumi, regulas un citi normatīvie dokumenti, standarti;
- statistikas dati;
- uzņēmumu, iestāžu un organizāciju nepublicētie materiāli;
- interneta resursi.

Ja izmantojamo literatūras avotu loks ir ierobežots, tad tas skaidri jānorāda un ievadā jāiekļauj īss literatūras apskats. Informācijas iegūšanai ieteicams veikt kvalitatīvos un kvantitatīvos pētījumus, lai iegūtu maģistra darbam vajadzīgos primāros datus (aptaujas, intervijas, fokusa grupas u. tml.).

Pētījuma periods ir laika periods, par kuru darbā ir apkopoti dati un veikta analīze. Savukārt **plānošanas periods** ir laika periods, kurā paredzēts īstenot piedāvātos risinājumus un priekšlikumus.

Secinājumi un priekšlikumi

Secinājumi un priekšlikumi ir darba noslēdzošā sadaļa. Tos raksta tēžu veidā un numurē pēc kārtas. Secinājumiem un priekšlikumiem jābūt argumentētiem un darbā pierādītiem vai pamatotiem.

Secinājumi atspoguļo svarīgākās atziņas, kas izriet no pētījuma, un tie satur atbildes uz ievadā izvirzīto mērķi un uzdevumiem. Balstoties uz nodaļām, kas veltītas analīzes rezultātiem, skaidri formulē secinājumus, kas vienlaikus rāda, ka visi sākotnējie darbā izvirzītie uzdevumi ir īstenoti. Secinājumos paskaidro veiktā pētījuma praktisko nozīmi un autora personisko veikumu uzdevumu risināšanā.

Secinājumi izriet no darba, un tos **nedrīkst** pamatot ar datiem un faktiem, kuri nav minēti darbā. Secinājumos nav pieļaujami citāti no citu autoru darbiem, tajos jāatspoguļo studenta paša domas, spriedumi, atziņas.

Priekšlikumi izriet no darbā veiktajiem pētījumiem un balstās uz izdarītajiem secinājumiem, tie ir konkrēti un pamatoti. Priekšlikumos apkopo autora izstrādātos un darbā pamatotos risinājumus un rekomendācijas problēmu novēršanai vai pozitīvās pieredzes izmantošanai.

Izmantotās literatūras un avotu saraksts

Izmantotās literatūras un avotu saraksts aptver visus literatūras un citus avotus, kas izmantoti darba izstrādāšanā. Sarakstā jābūt ne mazāk par 15–20 publicētiem, citējamiem avotiem (neskaitot standartus, normatīvos dokumentus, interneta, uzņēmuma nepublicētos materiālus).

Izmantotās literatūras un avotu saraksta noformēšana detalizēti aprakstīta “Studiju un noslēguma darbu noformēšanas metodiskajos norādījumos”. Savukārt 5. pielikumā

papildus ir doti avoti, kas attiecas tieši uz kvalitātes un procesu vadības un atbilstības novērtēšanas jomu.

Pielikumi

Darbā pēc izmantotās literatūras un avotu saraksta ievieto pielikumu(-us). Pielikumi satur papildu materiālu apkopojumu, tie neietilpst maģistra darba lappušu skaitā, un tiem veido atsevišķu uzskaitījumu.

Pielikumos var iekļaut aizpildītas dokumentu vai pārskatu veidlapas, statistiskos datus, analītiskos aprēķinus, aizgūtās tabulas, instrukcijas, metodiskos norādījumus, nolikumus, citus uzskatāmos materiālus.

Pielikumu lappuses nenumurē, bet katram pielikumam piešķir numuru. Pielikumi darba apjomā netiek ieskaitīti, un tos numurē secīgi ar arābu cipariem: 1. PIELIKUMS, 2. PIELIKUMS utt.

Ja pielikums izvietots uz vairākām lappusēm, tad konkrētā pielikuma pirmā lapa tiek numurēta, piemēram – 2. PIELIKUMS, bet uz katras nākamās lapas attiecīgi raksta: 2. PIELIKUMA TURPINĀJUMS.

Atlasot materiālus pielikumam, varat balstīties uz savu personisko pieredzi vai arī konsultēties ar darba vadītāju. Maģistra darba pielikumos jāiekļauj tikai būtiskie dati. Uz informācijas avotiem, no kuriem attiecīgie dati iegūti, ir jādod atsauces.

Atcerieties!

Maģistra darba izstrādes gaitā visiem, arī darba procesā pilnībā neapstrādātajiem datiem ir jābūt pieejamiem. Šie dati pašā darbā (ne darba pamattekstā, ne pielikumos) nav jāietver, tomēr darba gaitā apkopotie materiāli un iegūtā informācija ir jāglabā līdz aizstāvēšanai un pēc pieprasījuma jāuzrāda.

4.4. Darba pamatdaļas saturs

Saskaņā ar apstiprināto maģistra darba struktūru un izstrādes plānu autors patstāvīgi veic pamatdaļas izstrādi. Pamatdaļas uzdevums ir sistematizētā veidā dot pētāmā jautājuma pašreizējā stāvokļa aprakstu, datu analīzi, autora pētījuma rezultātus, secinājumus un pamatotos priekšlikumus. Pamatdaļas visās daļās iekļaujams ilustratīvais materiāls vai/un aprēķini: analītiskās tabulas, attēli u. tml.

Pētāmā materiāla izklāsta pamatdaļu sadala daļās. Daļas sadala nodaļās; apjoma ziņā lielas nodaļas lietderīgi sadalīt apakšnodaļās. Nodaļu un apakšnodaļu skaits izriet no darba apjoma un satura. Daļai **nevar būt** tikai **viena nodaļa**, un nodaļai **nevar būt** tikai **viena apakšnodaļa**.

Atcerieties!

Daļām ir jāformulē nosaukums, kas saistīts ar konkrētās daļas saturu.

4.4.1. Pirmā vai teorētiskā daļa

Teorētiskās daļas uzdevums ir sniegt maģistra darba tēmas risinājuma teorētisko pamatojumu, **zinātnisko publikāciju, materiālu un literatūras izvērtējumu**. Teorētiskajā daļā pēta dažādu autoru publicētos viedokļus, tomēr darbā nav jāpārstāsta teorijas. **Maģistra darba autors salīdzina un izvērtē dažādus teorētiskus konceptus un sniedz savu viedokli un vērtējumu par tiem.** Maģistra darba teorētiskā daļa nedrīkst balstīties tikai uz viena autora viedokli, un tā nedrīkst pārvērsties par grāmatas (vai citu informācijas avotu) konseptu. Teorētiskie aspekti būtu jāaplūko arī nozares un organizācijas darbības skatījumā, caurvijot analīzi ar specifiskiem, tematam aktuāliem aspektiem.

Šajā daļā autors sniedz atbildes uz jautājumiem:

- Kādi materiāli par attiecīgo tēmu ir publicēti?
- Kādas teorētiskās nostādnes un modeļi ir aktuāli pēdējā laikā?
- Vai šīs nostādnes un modeļus ir iespējams tieši izmantot maģistra darbā aplūkoto problēmu risināšanai, vai arī tie šim nolūkam ir īpaši jāpielāgo?
- Ko citi pētnieki ir atklājuši, analizējot līdzīgas problēmas?
- Kāds ir konkrētā maģistra darba ieguldījums attiecīgās pētījumu jomas attīstībā?

Teorētiskā daļa ir paredzēta, lai tajā dotais pamatojums tiktu pielietots darba analītiskajā un praktiskajā daļā. Tādēļ uzmanība jāpievērš arī šādiem jautājumiem:

- Kādas teorētiskās nostādnes var izmantot darbā aplūkotās situācijas analīzei?
- Kādi teorētiskie vai analītiskie principi tiek izmantoti, lai analizētu datus maģistra darbā aplūkotās problēmas izpētei?
- Kā šīs teorētiskās un analītiskās nostādnes palīdz atbildēt uz jautājumiem, kas izvirzīti maģistra darbā?

Izmantotās literatūras un citas informācijas avotus norāda ar precīzām atsaucēm. Teorētiskie un analītiskie principi jāapraksta pietiekami detalizēti, lai jebkurš interesents varētu izprast to loģiku. Izstrādājot **maģistra darbu**, jāuzmanās, lai **nenovirzītos no darba pamattēmas**. Ieteicams darba gaitā periodiski pārdomāt atbildi uz jautājumu “Vai tas, ko rakstu, palīdzēs sasniegt darbā formulēto mērķi?”.

4.4.2. Otrā vai analītiskā daļa

Analītiskās daļas uzdevums ir apkopot un analizēt informāciju, atspoguļot autora veiktos pētījumus, identificēt un paskaidrot risināmās problēmas.

Autoram jānosaka, kādi dati ir savākti un no kādiem avotiem. Maģistra darbā izmantotie dati precīzi jādokumentē. Ja pētījumam ir kvantitatīvs raksturs, tad liels datu apjoms varētu tikt iegūts no sekundārajiem informācijas avotiem, piemēram, oficiālās statistikas, publiski pieejamām datu bāzēm vai citiem publicētiem avotiem. Interesentiem vajadzētu spēt rekonstruēt datu kopumu par visiem izmantotajiem datiem, kas iegūti no sekundārajiem informācijas avotiem.

Ja pētījuma raksturs ir kvalitatīvs, tad daudz datu tiek iegūts no primārajiem informācijas avotiem, piemēram, intervijām, novērojumiem, aptaujām u. tml. Svarīgi, lai darbā būtu datu iegūšanai izmantoto metodoloģiju apraksts. Datu iegūšanas metodes un instrumentus un datu atlasē principus apraksta un pamato.



Rūpīga datu analīze ir ļoti nozīmīga maģistra darba sastāvdaļa. Jāpārlicināties, vai rastas atbildes uz šādiem jautājumiem:

- Vai aplūkotās problēmas izpētei ir izmantota piemērota teorija vai modelis?
- Vai pieņēmumi ir skaidri formulēti? Vai iespējams formulēt konkrētus un precīzus jautājumus, uz kuriem maģistra darbā vajadzētu sniegt atbildes?
- Kādas atziņas ir gūtas datu analīzes rezultātā?
- Vai analīzes rezultātā iegūtā informācija palīdz risināt maģistra darbā izvirzītos uzdevumus?
- Vai rezultāti ir saprotami attēloti?
- Vai analīzes rezultāti nerada jaunus jautājumus?

Svarīgi, lai analītiskās daļas rezultātā tiktu skaidri definētas problēmas un izaicinājumi, kuri tālāk tiks risināti praktiskajā daļā. Ja iespējams, analītiskajā daļā vēlams novērtēt arī risinājumu alternatīvas.

4.4.3. Trešā vai praktiskā daļa

Maģistra darba praktiskā daļa ir problēmu risinājumu un alternatīvu pamatojums, labāko alternatīvu izvēle un to efektivitātes pierādījums, ko atspoguļo ar konkrētiem faktiem un aprēķiniem. Šajā daļā izstrādā kvalitātes pilnveides priekšlikumus, lai risinātu analīzes rezultātā atklātās problēmas. Paskaidro, kā izvēlētie risinājumi tiks īstenoti, un apraksta iegūtos **rezultātus, pamatojot tos ar aprēķiniem vai tehnoloģiskiem risinājumiem.**

Autors pārbauda visus nozīmīgos aspektus, proti, kādas izmaiņas ir nepieciešamas un kā tās varētu veikt, kā arī analizē galvenos ierobežojumus, kuri varētu ietekmēt priekšlikumu sekmīgu īstenošanu.

Jāatceras, ka priekšlikumu ieviešana ir process, kura rezultātā ieceres un plāni kļūst par konkrētiem darba uzdevumiem, un to izpildei jānodrošina izvirzīto mērķu sasniegšana. Sekmīga ieviešana prasa pievērst pastāvīgu uzmanību detaļām, kā arī apzināt iespējamās šķēršļus, kas varētu kavēt sekmīgu plāna īstenošanu. Jautājumi, uz kuriem autoram jārod atbildes: kas, kur, kad, kā un kāds būs rezultāts?

Darba trešajā daļā ir jāizstrādā priekšlikumu ieviešanas plāns, ieskaitot uzņēmumu finanšu, personāla, tehnoloģisko un organizatorisko resursu novērtējumu, kas tiks izmantots priekšlikumu ieviešanas fāzē. Priekšlikumu īstenošanas plāna un risinājumu izklāstā ietver šādus aspektus:

- procesi;
- termiņi, pienākumi un atbildība;
- riski;
- ekonomiskās efektivitātes aprēķins – izmaksas, atmaksāšanās laiks u. tml.;
- risinājumu salīdzināšana un novērtēšana;
- citi būtiski jautājumi (stratēģiski, ētiski, organizatoriski u. tml.).

Priekšlikumu ieviešanas plānam jāatbilst konkrētās organizācijas un/vai nozares specifikai, kā arī maģistra darbā izvirzītajiem mērķiem un uzdevumiem. Autoram ieteicams izmantot iespēju praktiski pārbaudīt savus ieteikumus un risinājumus, nodrošinoties pret iespējamu

neveiksmi. Ja pastāv nopietni draudi vai risks, ka piedāvātie priekšlikumi un risinājumi varētu ciest neveiksmi, vēlams norādīt, kā tiek plānota draudu vai risku mazināšana.

4.4.4. Ceturtā vai projekta daļa (tikai 100 KP programmas variantam)

Studenti ar iepriekš iegūtu akadēmiskā bakalaura grādu studiju programmu “Visaptverošā kvalitātes vadība” apgūst 100 KP apjomā, lai iegūtu piektā līmeņa profesionālo kvalifikāciju “kvalitātes vadītājs”. **Papildu prasības** kvalifikācijas iegūšanai: prakse 20 KP apjomā un maģistra darba ceturtās daļas – projekta – izstrāde, kas paplašina un/vai padziļina praktisko daļu. Projekta daļas izstrāde notiek pēc maģistra darba pabeigšanas – noslēdzošajā studiju semestrī. Projekta daļas apjoms ir aptuveni 25–30 lappuses.

Vienotu norādījumu attiecībā uz projekta daļas saturu nav – tas ir pilnībā atkarīgs no maģistra darba satura. Katra individuālā maģistra darba projekta daļa ir atšķirīga, tomēr katras šādas daļas saturs ir praktisks risinājums jeb projekts, kurā var izmantot praktiskai daļai domātās norādes (skat. 4.4.3. apakšnodaļu).

Viens no iespējamiem projekta daļas struktūras un satura veidošanas variantiem ir šāds:

- raksturo projekta ideju kopumā un saikni ar praktiskajā daļā skaidroto risinājumu (bet neko neatkārtot);
- izvērtē idejas (var būt alternatīvu analīze vai novērtējums u. tml.) vai veic padziļinātu pētījumu;
- pakāpeniski, soli pa solim, ievieš un īsteno projektu un novērtē iegūto efektivitāti.

Atcerieties!

Šis ir tikai aptuvenas projekta daļas vadlīnijas; katrs darbs ir jāskata atsevišķi kopā ar vadītāju.

5. Maģistra darba iesniegšana, vērtēšana un aizstāvēšana

Atcerieties!

Lai students tiktu pielaists pie maģistra darba aizstāvēšanas, darbs jāiesniedz noteiktajā termiņā un tam jābūt uzrakstītam lietīšķā un profesionālā latviešu valodā. Darbam pilnībā jāatbilst šiem metodiskajiem norādījumiem un "Studiju un noslēguma darbu noformēšanas metodiskajiem norādījumiem".

5.1. Jautājumi pašpārbaudei

Pirms studiju darba, prakses atskaites vai maģistra darba nodošanas students veic paškontroli, atbildot uz vairākiem jautājumiem.

1. Vai darba titullapa ir noformēta atbilstoši metodiskajiem norādījumiem:
 - vai ir norādīts pareizais (saskaņotais un apstiprinātais) darba nosaukums?
 - vai darba vadītāja vārds, uzvārds, zinātniskais grāds un/vai ieņemamais amats ir norādīti precīzi?
 - vai darba izstrādāšanas un iesniegšanas gads ir norādīts pareizi?
2. Vai darbā ir visas metodiskajos norādījumos noteiktās un nepieciešamās sadaļas: anotācija latviešu un angļu vai vācu valodā, satura rādītājs, ievads, pamatdaļa, secinājumi un priekšlikumi, izmantotās literatūras un avotu saraksts, pielikumi?
3. Vai visas darbā nepieciešamās daļas ir iekļautas pareizā secībā, un vai darbā nav tukšu vai lieku lapu?
4. Vai darba satura rādītājā dotie daļu, nodaļu un apakšnodaļu nosaukumi atbilst darbā esošajiem?
5. Vai darba daļu, nodaļu un apakšnodaļu numerācija atbilst šo norādījumu prasībām?
6. Vai satura rādītājā ir uzrādīti atbilstošie lappušu numuri?
7. Vai lapā uzrakstītais teksts ir izlīdzināts no abām lapas malas pusēm?
8. Vai ir ievēroti lapu malu izmēri?
9. Vai lapas numurs ir pareizi izvietots lapā?
10. Vai numuri uz lapām rakstīti, sākot ar ievada daļu, un vai visas iepriekšējās nenumurētās lapas ir iekļautas kopējā lappušu skaitā?
11. Vai darba ievadā ir
 - pamatota darba tēmas aktualitāte,
 - skaidri definēts darba mērķis,
 - noteikti un pamatoti risināmie uzdevumi,
 - noteikti darba temata, mērķa un uzdevumu ierobežojumi,
 - norādītas pētījuma metodes, metodoloģijas un modeļi,
 - noteikts pētījuma periods,
 - noteikts plānošanas periods,
 - uzskaitītas literatūras un avotu grupas?
12. Vai visas darba daļas ir sāktas jaunā lappusē?

13. Vai tekstā atsauces ir atbilstoši noformētas?
14. Vai darba daļas ir loģiski saistītas un pabeigtas ar Jūsu secinājumiem?
15. Vai tekstā ir norādes uz tabulām, attēliem un pielikumiem?
16. Vai visas tabulas, attēli un pielikumi ir pareizi numurēti?
17. Vai visām tabulām, attēliem un pielikumiem ir nosaukumi?
18. Vai attēlos ir precīzi norādīti asu nosaukumi, mērvienības?
19. Vai “Secinājumos un priekšlikumos” ir apkopoti galvenie darba gaitā iegūtie rezultāti un secinājumi?
20. Vai secinājumu un priekšlikumu apjoms ir atbilstošs, un vai tie ir skaidri, lakoniski un pamatoti?
21. Vai priekšlikumi ir reāli, īstenojami un skaidri izklāstīti?
22. Vai izmantotās literatūras un avotu saraksts ir noformēts atbilstoši metodiskajiem norādījumiem, un vai tajā ir vismaz minimālais noteiktais avotu skaits?
23. Vai ir pārbaudīta latviešu valodas pareizrakstība un gramatika?
24. Vai darbā nav palikušas neuzmanības kļūdas?

5.2. Apliecinājums, konfidencialitāte un kopsavilkums

Atsevišķi dokumenti tiek papildus pievienoti tikai studiju noslēguma darbam – **maģistra darbam**. Iesniedzamais **maģistra darba komplekts**:

- viens iesiets un oriģināli parakstīts maģistra darba eksemplārs;
- pieci parakstīti kopsavilkuma eksemplāri latviešu valodā un viens kopsavilkuma eksemplārs angļu valodā;
- maģistra darbs elektroniskā formātā ir ievietots studiju sistēmā ORTUS.

Maģistra darbus un kopsavilkumus institūtā/katedrā uzglabā RTU lietvedībā noteiktajā kārtībā. Aizstāvēšanā izmantotie izdales materiāli netiek uzglabāti.

Autora apliecinājums

Maģistra darba autors uz atsevišķas lapas darba beigās pievieno autora apliecinājumu. Apliecinājumu autors paraksta, norādot datumu. Apliecinājuma paraugs pievienots **8. pielikumā**.

Konfidencialitāte

Ja maģistra darbā ietverta konfidenciāla informācija, tad darba autoram tas jānorāda un darbu bez autora atļaujas nedrīkst publiskot. Autors personiski vai organizācijas uzdevumā pievieno darbam rakstisku lūgumu ievērot konfidencialitāti. Maģistra darbs studentam netiek atdots, bet tiek paturēts RTU un glabāts slēgtā (publiski nepieejamā) Kvalitātes tehnoloģiju katedras arhīvā RTU normatīvajos dokumentos noteiktajā kārtībā.

Maģistra darba kopsavilkums

Kopsavilkuma apjoms kopā ar titullapu ir četras lappuses datorsalikuma teksta. Titullapas paraugs latviešu un angļu valodā ir pievienots attiecīgi **9.** un **10. pielikumā**. Kopsavilkums



saīsinātā veidā atspoguļo visus maģistra darba **ievada** elementus, sevišķi uzsverot darba praktisko vērtību.

Kopsavilkuma ieteicamā **struktūra**:

- temata aktualitāte un nozīmīgums,
- pētījuma objekts un priekšmets,
- darba mērķis un uzdevumi,
- praktiskā nozīme,
- visu darba daļu īsa, konspektīva anotācija,
- galvenie secinājumi un priekšlikumi,
- maģistra darba struktūras un apjoma raksturojums.

Interesentam pēc kopsavilkuma izlasīšanas jābūt skaidram priekšstatam, kāda problēma maģistra darbā tiek risināta, kā tā tiek risināta un kādi ir darba autora priekšlikumi pētītās problēmas risināšanai.

Kopsavilkums tiek iesniegts vienlaicīgi ar maģistra darbu kā atsevišķs dokuments A5 formātā. Kopsavilkums jāveido kā buklets – uz vienas lapas, kas apdrukāta no abām pusēm. Students iesniedz parakstītus piecus kopsavilkuma eksemplārus latviešu valodā un vienu kopsavilkuma eksemplāru angļu valodā.

5.3. Maģistra darba aizstāvēšana un vērtēšana

Atsauksme

Maģistra darba vadītājs atsauksmi iesniedz institūtā/katedrā kopā ar darbu (**skat. 11. pielikumu**). Ar vadītāja izteiktajām piezīmēm (ja tādas ir) autors iepazīstas pirms maģistra darba aizstāvēšanas un sagatavo atbildes uz izvirzītajiem jautājumiem.

Recenzija

Maģistra darba vērtēšanu (recenzēšanu) veic neatkarīgs vērtētājs (recenzents) divu nedēļu laikā pēc darba iesniegšanas. Recenzents recenziju sagatavo rakstiski (**skat. 12. pielikumu**).

Atsauksmi un recenziju autors saņem ne vēlāk kā divas dienas pirms aizstāvēšanas un iepazīstas ar tām.

Maģistra darba galīgo vērtējumu nosaka Valsts pārbaudījumu komisija (turpmāk – VPK), ņemot vērā darba aizstāvēšanas prezentāciju, maģistranta atbildes uz jautājumiem, kā arī rakstiskus neatkarīgā eksperta (recenzenta) un maģistra darba vadītāja (parasti augstskolas vai programmas akadēmiskā personāla pārstāvja) vērtējumus.

Maģistra darba prezentācija un aizstāvēšana

Maģistra darba prezentācijas mērķis ir atspoguļot patstāvīgi veiktu oriģinālu, teorētisku un praktisku pētījumu rezultātus, lai radītu pārliecību par maģistranta atbilstību akadēmiskajiem un profesionālajiem kritērijiem. Jāpārliecinās, vai autoram ir dziļa izpratne ne tikai par darbā atspoguļoto materiālu, bet arī par studiju programmas kursos apgūto zināšanu kopumu, kā arī jāpārbauda studenta spēja šīs zināšanas pielietot praktiski.

Viena studenta maģistra darba prezentācijai ir atvēlētas aptuveni 10 minūtes, atbildēm uz recenzenta un Komisijas jautājumiem – vēl 10 minūtes.

Maģistra darbs klātienē tiek aizstāvēts Valsts pārbaudījumu komisijā. Darba aizstāvēšanai tiek pielaisti studenti, kuri pilnībā izpildījuši visas akadēmiskās un attiecīgajam maģistra darbam izvirzītās prasības. Darba aizstāvēšanas gaitā studenti lakoniski un izsmelīgi informē auditoriju par maģistra darba izstrādes rezultātiem.

Valsts pārbaudījumu komisijā iekļauj kvalificētus nozares profesionāļus, programmas mācībspēkus un administrācijas pārstāvjus. VPK vada komisijas vadītājs, un tajā darbojas vismaz četri komisijas locekļi. VPK vadītājs un vismaz puse no komisijas locekļiem ir attiecīgās nozares profesionālo organizāciju vai darba devēju pārstāvji, kuru pamatdarba vieta nav RTU. VPK sastāvs tiek apstiprināts ar RTU rektora rīkojumu.

Vismaz vienu darba dienu pirms aizstāvēšanas studentam institūtā/katedrā ir jāiesniedz maģistra darba aizstāvēšanas prezentācijas galīgā varianta kopija elektroniskā formātā. Studentam pašam personiski jāpārbauda, vai prezentācija ir savietojama ar institūta/katedras prezentācijas tehniku un programmatūru, lai aizstāvēšanas laikā nerastos nekādas tehniskas vai cita rakstura problēmas.

Maģistra darba aizstāvēšanas laikā maģistrants prezentē savu darbu VPK, atbild uz komisijas locekļu, recenzenta un darba vadītāja jautājumiem. Prezentācijai atvēlētā laika pārsniegšana var negatīvi ietekmēt darba vērtējumu.

Studenti tiek vērtēti, ņemot vērā maģistra darba prezentāciju, informācijas precizitāti, spriestspēju un izklāsta loģiku, darba atbilstību teorētiskajiem principiem un formāta prasībām, darba praktisko nozīmi un priekšlikumus, kā arī atbildes uz komisijas locekļu, recenzenta un maģistra darba vadītāja jautājumiem.

Uz Valsts pārbaudījumu komisijas izvirzītajiem jautājumiem, kā arī uz papildjautājumiem darba autoram jānodod konkrētas un izsmeltošas atbildes.

VPK galveno uzmanību pievērš maģistra pētījumos iegūtajiem rezultātiem, to lietderībai un pilnveides priekšlikumu pamatotībai, vienlaicīgi vērtējot arī darba nepilnības. Komisijas vērtējumu būtiski ietekmē autora doto atbilžu pamatotība. Ja darbs nerada pilnīgu priekšstatu par darba autora teorētiskajām zināšanām, komisija izvirza vēl atsevišķus teorētiska rakstura jautājumus.

Maģistra darbs un tā aizstāvēšanas prezentācija demonstrē maģistranta

- spējas apstrādāt informāciju un risināt izraudzītās jomas/uzņēmuma problēmas, izmantojot teorētiskās zināšanas,
- profesionālās zināšanas par organizācijai raksturīgo funkciju svarīgākajiem un mūsdienīgākajiem aspektiem,
- izpratni par starpnozaru mijiedarbību,
- prasmi iegūt, apkopot, apstrādāt un analizēt datus,
- analītiskās spriešanas spējas,
- spējas izmantot teorētiskos instrumentus un metodes problēmas oriģinālai risināšanai,
- spējas izdarīt argumentētus secinājumus un formulēt atbilstošus ieteikumus,
- prasmi prezentēt izstrādātos priekšlikumus un aizstāvēt savu personisko profesionālo viedokli.



Maģistra darbs tiek vērtēts 10 ballu sistēmā. Tiek ņemts vērā tā saturs un noformējums, autora prasme atbildēt uz jautājumiem un pamatoti aizstāvēt savus uzskatus.

Darba novērtējumu dokumentē eksaminācijas lapā, semestra individuālajā studiju plānā, kā arī maģistra darba aizstāvēšanas protokolā.

Līdz galam neizstrādāts, prasībām neatbilstošs darbs netiek pielaists pie aizstāvēšanas, un tiek noteikta darba atkārtota izstrāde.

Ja autors nav sagatavojies darba aizstāvēšanai (nevar korekti atbildēt uz jautājumiem u. tml.), tad darbu nevērtē. Šādā gadījumā Valsts pārbaudījumu komisija lemj, vai students izstrādāto maģistra darbu pēc tā papildināšanas varēs aizstāvēt vai arī studentam jāizstrādā cits darbs.

Studenti, kuri noslēguma pārbaudījumā izmanto neatļautus palīglīdzekļus vai kuru noslēguma darbā ir konstatētas plaģiāta pazīmes, tiek atstādināti no pārbaudījuma. Par šādu studējošā iesniegto rakstu darbu tiek rakstīts ziņojums fakultātes dekānam. Fakultātes dekāns ziņojumu izskata trīs darba dienu laikā, pieņem lēmumu un rīkojas saskaņā ar RTU Akadēmiskā godīguma kodeksu, kas apstiprināts ar RTU 2016. gada 29. februāra Senāta sēdes lēmumu. Studenti par akadēmiskā godīguma pārkāpšanu var tikt eksmatrikulēti. Visus akadēmiskā godīguma pārkāpumus elektroniski reģistrē studējošā personas lietā. Atkārtota noslēguma pārbaudījumu kārtošana tiek atļauta ne ātrāk kā pēc gada, un noslēguma darbs ir jāraksta par jaunu tematu.

Apelāciju par noslēguma pārbaudījumu norisi students trīs darba dienu laikā pēc neiekļaušanas pārbaudījumam pielaisto sarakstā vai pēc pārbaudījumu rezultātu paziņošanas var iesniegt institūta/katedras vadītājam.

Tālāk apelācija tiek izskatīta institūta/katedras sēdē normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā. Par pieņemto lēmumu students tiek informēts rakstiski. Negatīva lēmuma gadījumā ne vēlāk kā nākamajā darba dienā pēc tā saņemšanas students var iesniegt RTU studiju prorektoram jaunu apelāciju, tai klāt pievienojot institūta/katedras sēdes lēmumu.

Studiju prorektors izskata studenta iesniegumu normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā.

Pielikumi

1. **pielikums** – Prakses vietas nodrošināšanas līguma paraugs
2. **pielikums** – Prakses uzdevuma veidlapas paraugs
3. **pielikums** – Prakses vadītāja atsauksmes paraugs
4. **pielikums** – Darba tēmas un uzdevuma apstiprināšanas dokumentu paraugi
5. **pielikums** – Izmantotās literatūras un avotu saraksta paraugs
6. **pielikums** – Darbu izpildes un novērtēšanas lapas paraugs
7. **pielikums** – Anotāciju paraugi
8. **pielikums** – Autora apliecinājuma paraugs
9. **pielikums** – Kopsavilkuma titullapas paraugs latviešu valodā
10. **pielikums** – Kopsavilkuma titullapas paraugs angļu valodā
11. **pielikums** – Maģistra darba vadītāja atsauksmes paraugs
12. **pielikums** – Maģistra darba recenzijas paraugs

1. pielikums

Prakses vietas nodrošināšanas līguma paraugs

LĪGUMS Nr. D170016RK-P Par prakses vietas nodrošināšanu

Rīgā,

datums.mēnesis.gads

Organizācijas nosaukums reģ. nr. 4000XXXXXXX (turpmāk – Uzņēmums) **pārstāvja amats un Vārds Uzvārds** personā, kurš(a) rīkojas saskaņā ar pilnvaru, un Rīgas Tehniskās universitātes (reģ. Nr. 3341000709, juridiskā adrese: Kaļķu iela 1, Rīga, LV-1658) (turpmāk –RTU) **RKI Kvalitātes tehnoloģiju katedras vadītājas Ingas Lapiņas** personā, kurš(a) rīkojas saskaņā ar rīkojumu un **Uzvārds Vārds** personas kods XXXXXX-XXXXX (turpmāk - Students), kopā sauktas Puses, noslēdz šādu līgumu (turpmāk tekstā – Līgums):

1. Līguma priekšmets

RTU studiju programmā **Visaptverošā kvalitātes vadība** (maģistra profesionālās studijas) paredzētās prakses īstenošana Uzņēmumā no 2017. gada 30. janvāra līdz 2017. gada 10. martam.

2. Uzņēmuma pienākumi un tiesības

- 2.1. Līguma 1. punktā norādītajā termiņā nodrošināt Studentam prakses izpildes iespēju atbilstoši Līguma 1. pielikumā norādītajam prakses uzdevumam.
- 2.2. Nozīmēt Studentam prakses vadītāju.
- 2.3. Veikt Studenta iepazīstināšanu ar darba kārtības un darba drošības noteikumiem Uzņēmumā, kā arī uzraudzīt to ievērošanu.
- 2.4. Nodrošināt Studentam pieeju Uzņēmuma rīcībā esošai aparatūrai, instrumentiem, kā arī nekonfidenciālai tehniskai un ekonomiskai informācijai, kas nepieciešama prakses uzdevumu veikšanai.
- 2.5. Prakses nobeigumā sagatavot un nodot Studentam prakses vadītāja atsaukumi, sniegt RTU informāciju un priekšlikumus, kas palīdzētu uzlabot studiju procesa kvalitāti un sadarbību ar darba devējiem.
- 2.6. Informēt RTU norādīto prakses koordinātoru, ja Students neveic prakses uzdevumu izpildi, neievēro Uzņēmuma darba kārtības un darba drošības noteikumus vai citas izvirzītās prasības, kā arī nekavējoties informēt par nelaimes gadījumiem, kuros iesaistīts Students un, kas notikuši viņa prakses vietā.

3. RTU pienākumi un tiesības

- 3.1. Veikt nepieciešamos sagatavošanas darbus prakses izpildes nodrošināšanai, t. sk., prakses līguma sagatavošanu un noslēgšanu.
- 3.2. Nozīmēt Studentam koordinātoru, kurš veic prakses metodisko vadību un uzraudzību.
- 3.3. Savlaicīgi informēt prakses vadītāju par prakses mērķiem, uzdevumiem un saturu, kā arī par uzdevumu izmaiņām.
- 3.4. Nodrošināt Studentu ar prakses programmu un uzdevumu.
- 3.5. Nodrošināt Studenta iepriekšējo teorētisko un profesionālo sagatavotību, kas ļauj veikt Līguma 1. pielikumā norādītos prakses uzdevumus.
- 3.6. Uzturēt regulārus kontaktus ar prakses vadītāju un ar Uzņēmuma administrāciju, risināt ar Studenta darbu saistītās problēmsituācijas, ja tādas rodas.
- 3.7. Novērtēt Studenta sagatavotos prakses dokumentus un praksi kopumā.

4. Studenta pienākumi un tiesības

- 4.1. Godprātīgi veikt Līguma 1. pielikumā noteikto prakses uzdevumu izpildi Uzņēmuma noteiktajā darba laikā, ievērojot prakses vadītāja un prakses koordinātorā norādījumus vai prasības.
- 4.2. Nekavēt praksi bez attaisnojoša iemesla un prakses vadītāja un prakses koordinātorā atļaujas, par neierašanos prakses vietā un neierašanās iemesliem nekavējoties paziņot prakses vadītājam un prakses koordinātoram.
- 4.3. Ievērot vispārpieņemtās uzvedības un komunikācijas normas saskarsmē ar prakses vadītāju un Uzņēmuma darbiniekiem.
- 4.4. Saudzīgi apieties ar Uzņēmuma inventāru un prakses uzdevumu izpildei nodotajiem tehniskajiem līdzekļiem.
- 4.5. Ievērot Uzņēmuma darba kārtības noteikumus, darba aizsardzības, drošības tehnikas, un higiēnas prasības, saudzīgi apieties ar Uzņēmuma mantu.
- 4.6. Noformēt prakses dokumentus un tos iesniegt noteiktā termiņā.

5. Pušu atbildība un strīdu risināšanas kārtība

- 5.1. Katra no Pusēm ir atbildīga par šī Līguma nosacījumu izpildi un Latvijas Republikas normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā kompensē zaudējumus, kas radušies kādai no pārējām Pusēm, ja netiek izpildītas Līgumā paredzētās saistības.
- 5.2. Students pilnā mērā ir materiāli atbildīgs par Uzņēmuma inventāra un prakses uzdevumu izpildei nodoto tehnisko līdzekļu bojāšanu un atbild par Uzņēmumam radītajiem zaudējumiem, kas radušies tiešas studenta vainas rezultātā.
- 5.3. Visi Līgumā izdarītie grozījumi ir spēkā tikai tādā gadījumā, ja tie izpildīti rakstiski un apstiprināti ar visu Līgumslēdzēju parakstiem.
- 5.4. Līgumā neminētos jautājumus puses risina savstarpēji vienojoties vai likumdošanas aktos paredzētajā kārtībā.

1. PIELIKUMA TURPINĀJUMS

6. Līguma spēkā esamība un izbeigšanas kārtība

6.1. Līgums stājas spēkā ar tā parakstīšanas brīdi un ir spēkā līdz Pušu saistību pilnīgai izpildei.

6.2. Līgums var tikt izbeigts šādos gadījumos

6.2.1. Pusēm rakstiski par to vienojoties;

6.2.2. Uzņēmumam vienpusēji, paziņojot par to RTU un Studentam, ja Students atkārtoti neievēro Uzņēmuma vadības vai prakses vadītāja norādījumus vai darba kārtības, darba drošības vai ugunsdrošības prasības vai citas Līgumā noteiktās saistības.

7. Citi noteikumi

7.1. No RTU puses prakses koordinators Līguma izpildes gaitā ir praktiskā docente Jolanta Janauska.

7.2. No Uzņēmuma puses prakses vadītājs ir **amats Vārds Uzvārds**.

7.3. Līgums sastādīts 3 (trīs) eksemplāros, katrs uz 2 (divām) lapām ar 1. pielikumu uz 1 (vienas) lapas, ar vienādu juridisko spēku pa vienam eksemplāram katrai Pusei.

8. Pušu paraksti un rekvizīti

Uzņēmums

Reģ.Nr.: 4000XXXXXXX

Adrese:

RTU

Reģ.Nr.: 3341000709

Adrese:

Kaļķu iela 1, Rīga, LV-1658

Students

Pers.kods:XXXXXX-XXXXX

Adrese:

(paraksts, paraksta atšifrējums)

(paraksts, paraksta atšifrējums)

(paraksts, paraksta atšifrējums)

20__ . gada _____ līgumam Nr. _____
par prakses vietas nodrošināšanu

**Rīgas Tehniskās universitātes
Inženierekonomikas un vadības fakultātes
RKI Kvalitātes tehnoloģiju katedras**

**Maģistra profesionālo studiju programmas
“Visaptverošā kvalitātes vadība”**

PRAKSES UZDEVUMS

studentam(-ei) _____
(vārds, uzvārds, st. apl. nr.)

Prakses laikā veicamie uzdevumi:

1. Skatīt 3.2. nodaļu “Prakses programma”
2. ...
3. ...
4. ...

Uzņēmums patur tiesības neizpaust informāciju par uzņēmuma stiprajām un vājajām pusēm, stratēģiskajiem mērķiem u. c. komercinformāciju.

Gadījumā, ja informācija ir nepieejama vai nepietiekama, studentam, izmantojot publiski un uzņēmumā pieejamo informāciju, kura nav komercnoslēpums, un balstoties uz savām vispārīgajām teorētiskajām zināšanām, kā arī zināšanām nozarē un specialitātē, pašam ir jāizdara attiecīgie secinājumi.

Uzņēmums

RTU

Students

(paraksts, paraksta atšifrējums)

(paraksts, paraksta atšifrējums)

(paraksts, paraksta atšifrējums)

Iesniedzama uz uzņēmuma veidlapas

Rīgā, 20__ . gada _____

Atsauksme par praksi

_____ laika posmā no 20__ . gada _____
(studenta vārds, uzvārds, personas kods)
līdz 20__ . gada _____ veica praksi _____.
(uzņēmuma nosaukums)

Kopā nostrādāto stundu skaits: _____, nedēļu skaits: _____.

Prakses vadītājam jānovērtē:

- *studenta attieksme pret uzticētajiem pienākumiem, disciplīna;*
- *teorētiskā un praktiskā sagatavotība;*
- *veiktā darba kvalitāte;*
- *lietišķās īpašības;*
- *prasmes un iemaņas, kas pielietotas, prakses laikā risinot uzticētos uzdevumus;*
- *ar kādiem materiāliem students iepazinies un ar kādiem instrumentiem, aparatūru un programmatūru strādājis prakses laikā.*

Prakses vadītājam studējošā veikums jānovērtē 10 (desmit) ballu skalā.

Prakses vadītājs _____
(paraksts) (paraksta atšifrējums)

4. PIELIKUMS

Darba tēmas un uzdevuma apstiprināšanas dokumentu paraugi

RTU IEVF RKI KTK

Maģistra profesionālo studiju programmas

“Visaptverošā kvalitātes vadība”

____. kursa _____ grupas studenta(-es)

(Vārds Uzvārds)

IESNIEGUMS

maģistra darba tēmas apstiprināšanai

Lūdzu apstiprināt manu maģistra darba tēmu

(darba tēmas nosaukums latviešu valodā)

(darba tēmas nosaukums angļu valodā)

Maģistra darba pētījuma

- 1) objekts: ...
- 2) priekšmets: ...

Pētījuma joma, aktualitāte un problēmas formulējums:

- 1) ...
- 2) ...
- 3) ...

Maģistra darba mērķis ir ...

Maģistra darba uzdevums – plānotā struktūra un saturs

1. Pirmā daļa

Pirmās daļas uzdevums ir ...

Pirmās daļas saturā plānots paveikt (novērtēt teorijas, analizēt pielietojamās metodes, modeļus u. tml.):

- 1) ...
- 2) ...
- 3) ...

Pirmās daļas izstrādes rezultātā sagaidāms, ka tiks iegūts, izveidots ... un rezultāti tiks izmantoti ...

2. Otrā daļa

Otrās daļas uzdevums ir ...

Otrās daļas saturā plānots analizēt (organizācijas kvalitātes sistēmu, procesus u. tml.):

- 1) ...
- 2) ...
- 3) ...

Otrās daļas izstrādes rezultātā sagaidāms, ka tiks iegūts, izvērtēts, analizēts ... un rezultāti tiks izmantoti ...

3. Praktiskā daļa

Praktiskās daļas uzdevums ir ...

Praktiskās daļas saturs (aprēķini, pamatojums, rezultāti, priekšlikumi):

- 1) ...
- 2) ...
- 3) ...

Students

/Vārds Uzvārds/

Maģistra darba vadītājs

/Vārds Uzvārds/

Apstiprināts Komisijas sēdē

/Vārds Uzvārds/

Izmantotās literatūras un avotu saraksts

1. Babris, S., Kaļķis, H., Mūrnieks, J., Piekuss, U. (2016). *LEAN risinājumi efektīvākam biznesam*. Rīga: SIA "Madris". 191 lpp.
2. Bergman, B., Klefsjo, B. (2010). *Quality from Customer Needs to Customer Satisfaction*. Lund: Studentlitteratur. 653 p.
3. Caune, J., Dzedons, A. (2009). *Stratēģiskā vadīšana*. Rīga: Apgāds "Lidojošā zivs". 75 lpp.
4. *Eiklīda, SIA, Kvalitātes rokasgrāmata* (2017). SIA Eiklīda Kvalitātes vadības departamenta materiāli, 47 lpp.
5. Frolova, I., Lapiņa, I. (2015). Integration of CSR Principles in Quality Management. *International Journal of Quality and Service Sciences*, Vol. 7, Iss. 2–3, pp. 260–273.
6. *ISO 9001:2015 – Quality management* [online]. International Organization for Standardization [accessed 18 March 2016]. Available at: http://www.iso.org/iso/home/standards/management-standards/iso_9000.htm
7. Juran, J. M., De Feo, J. A. (2010). *Juran's Quality Handbook. The Complete Guide to Performance Excellence*. 6th edition. USA: McGraw Hill. 1113 p.
8. Kavosa, M., Lapiņa, I., Briņķis, K. (2017). Certification of Persons: Empirical Study in the Field of Energy Construction in Latvia. *Cogent Business & Management*, Vol. 4, Iss. 1:1334407, pp. 1–14.
9. Lapina, I., Roga, R., Mūrsepp, P. (2016). Quality of higher education: International students' satisfaction and learning experience. *International Journal of Quality and Service Sciences*, Vol. 8, Iss. 3, pp. 263–278.
10. Lapiņa, I., Aramina, D., Kairiša, I. (2015). Influence of Organizational Culture on the Continuous Improvement: Empirical Study at University. *Proceedings of the 19th World Multi-Conference on Systemics, Cybernetics and Informatics (WMSCI 2015), Vol. 1, 12–15 July, 2015*. USA: International Institute of Informatics and Systemics, pp. 76–81.
11. Lapiņa, I., Kairiša, I., Aramina, D. (2015). Role of Organizational Culture in the Quality Management of University. *Procedia – Social and Behavioral Sciences*, Vol. 213, pp. 770–774.
12. Lapiņa, I., Maurāne, G., Stariņeca, O. (2013). Sociālās atbildības un kopīgās vērtības radīšanas aspekti: iesaistītās puses un cilvēkresursi. *Ekonomika un uzņēmējdarbība*, Nr. 24, 46.–56. lpp.
13. Lapiņa, I., Maurāne, G., Stariņeca, O. (2014). Human Resource Management Models: Aspects of Knowledge Management and Corporate Social Responsibility. *Procedia – Social and Behavioral Sciences*, Vol. 110, pp. 577–586.
14. Latvijas grāmatvedības standarts Nr. 11 "Krājumi" (2010). [tiešsaiste] Pieņemts ar Grāmatvedības padomes 2010. gada 8. septembra lēmumu, Latvijas Vēstnesis, interneta vietne "Likumi.lv" [skatīts 2016. gada 18. martā]. Pieejams: <http://likumi.lv/doc.php?id=221422>

5. PIELIKUMA TURPINĀJUMS

15. Lentjušenkova, O., Lapiņa, I. (2016). The Transformation of the Organization's Intellectual Capital: from Resource to Capital. *Journal of Intellectual Capital*, Vol. 17, Iss. 4, pp. 610–631.
16. Liepiņa, R., Lapiņa I., Mazais J. (2013). Improvement of Conformity Assessment System: Technical Harmonization Adjustment. *Proceedings of the 17th World Multi-Conference on Systemics, Cybernetics and Informatics (WMSCI 2013)*, Vol. 2, 9–12 July, 2013. USA: International Institute of Informatics and Systemics, pp. 37–42.
17. Liepiņa, R., Lapiņa, I., Janauska, J., Mazais, J. (2013). Innovations, Standards and Quality Management Systems: Analysis of Interrelation. *Proceedings of the 8th European Conference on Innovation and Entrepreneurship*, Vol. 2, 19–20 September, 2013. Belgium, Brussels: Hogeschool-Universiteit Brussel, pp. 723–730.
18. Liepiņa, R., Lapiņa, I., Mazais, J. (2012). Assessment of Technical Harmonization and Conformity in the Global Market. *Intellectual Economics*, Vol. 6, No. 4, pp. 520–533.
19. Liepiņa, R., Lapiņa, I., Mazais, J. (2014). Contemporary Issues of Quality Management: Relationship between Conformity Assessment and Quality Management. *Procedia – Social and Behavioral Sciences*, Vol. 110, pp. 627–637.
20. Liepiņa, R., Mazais, J., Lapiņa, I. (2013). Atbilstības novērtēšanas elementi: saistītie jēdzieni, to pilnveide. *Ekonomika un uzņēmējdarbība*, Nr. 24, 57.–70. lpp.
21. LVS EN ISO 9000:2006 “Kvalitātes pārvaldības sistēmas. Pamatprincipi un terminu vārdnīca”. Rīga: LVS.
22. Mežinska, I. (2008). Integrētas vadības sistēmas un to vadītājs. *Žurnāls Kvalitāte*, Nr. 1, 4.–7. lpp.
23. Mežinska, I., Lapiņa, I., Mazais, J. (2015). Integrated Management Systems towards Sustainable and Socially Responsible Organisation. *Total Quality Management & Business Excellence*, Vol. 26, Iss. 5–6, pp. 469–481.
24. Pfeifer, T., Schmitt, J. (2007). *Masing – Handbuch Qualitätsmanagement*. München: Carl Hanser Verlag. 1063 S.
25. *Process Classification Framework for Consumer Products Industry [online]*. American Productivity & Quality Center (APQC) [accessed 15 October 2017]. Available at: <https://www.apqc.org/knowledge-base/documents/apqc-process-classification-framework-pcf-consumer-products-excel-version-6>
26. Roja, Ž. (2014. gada 2. oktobris). *Ergonomikas nozīme mūsdienu biznesā*. Latvijas Ergonomikas biedrības un Latvijas Biznesa efektivitātes asociācijas konference “Ergonomika un efektīva biznesa attīstība”.
27. Straujuma, A., Lapiņa, I., Gaile-Sarkane, E., Ozoliņš, M. (2017). Policies, Legislation and Regulatory Compliance Governance Impact on Strategic Management of Higher Education and Research Institutions in Latvia. *Proceedings of the 21st World Multi-Conference on Systemics, Cybernetics and Informatics (WMSCI 2017)*, Vol. 2, 8–11 July, 2017. USA: International Institute of Informatics and Systemics, pp. 69–74.
28. Zygon Baltic Consulting (2005). *KVS izveidošana, ieviešana un uzturēšana*. Kvalitātes vadības sistēma, 4. daļa. Rīga: Biznesa Partneri. 168 lpp.

6. PIELIKUMS

Darba izpildes un novērtēšanas lapas paraugs

Maģistra darbs izstrādāts RTU IEVF
Ražošanas kvalitātes institūta
Kvalitātes tehnoloģiju katedras
profesionālo studiju programmā “Visaptverošā kvalitātes vadība”

Maģistra darba autors(-e)

Students(-e)

(Vārds Uzvārds)

(paraksts, datums)

Zinātniskais vadītājs

Ieņemamais amats un zinātniskais grāds

(Vārds Uzvārds)

(paraksts, datums)

Metodiskais konsultants

Ieņemamais amats un zinātniskais grāds

(Vārds Uzvārds)

(paraksts, datums)

Ieteikts aizstāvēšanai RTU maģistra profesionālo studiju programmas “Visaptverošā kvalitātes vadība” maģistra darba aizstāvēšanas Valsts pārbaudījumu komisijā.

RTU IEVF

Kvalitātes tehnoloģiju katedras vadītāja

profesore *Dr. oec.* Inga Lapiņa

(paraksts, datums)

Maģistra darbs aizstāvēts Valsts pārbaudījumu komisijas 20__ . g. ____ . _____ sēdē un novērtēts ar atzīmi _____.

Valsts pārbaudījumu komisijas

sekretāre (Vārds Uzvārds)

(paraksts, datums)

ANOTĀCIJA

Liepiņš J. *SIA "Process" kvalitātes sistēmas pilnveide*: Maģistra darbs / J. Liepiņš, J. Mazais. Rīga: RTU IEVF RKI Kvalitātes tehnoloģiju katedra, maģistra profesionālo studiju programma **"Visaptverošā kvalitātes vadība"**, 2017. 80 lpp.

Maģistra darbs rakstīts latviešu valodā, to veido ievads, trīs daļas, secinājumi un priekšlikumi. Darba apjoms ir ... lpp., tajā iekļauti ... attēli, ... tabulas, ... formulas. Bibliogrāfiskajā sarakstā ietverti ... avoti latviešu, ... avoti angļu un ... avoti ... valodā. Darbam pievienoti ... pielikumi.

Darba mērķis ir ...

Pirmajā darba daļā ... (īsi raksturo 1. daļas saturu)

..... darba daļā ... (īsi raksturo ... daļas saturu)

..... darba daļā ... (īsi raksturo ... daļas saturu)

Nozīmīgākie secinājumi un priekšlikumi: ...

ANNOTATION

Liepiņš J. *Improvement of Quality System at „Process” Ltd*: Master Thesis / J. Liepiņš, J. Mazais. Rīga: RTU FEEM IQE Department of Quality Technologies, professional master study program **"Total Quality Management"**, 2017. 80 p.

The Master thesis consists of an introduction, ... parts, conclusions, and recommendations. The scope of the Thesis is ... pages, including ... figures, ... tables, and bibliography – ... sources in Latvian, ... sources in English, and ... sources in ... (e.g., German, Russian, etc.) language; the paper has ... appendices.

The aim of the research is ...

Part 1 of the Master thesis ... (brief description of the content of this part of the paper).

Part ... (brief description of the content of this part of the paper).

The most important conclusions and recommendations resulting from the research are the following: ...

ZUSAMMENFASSUNG

Liepiņš J. *Vervollkommnung des Qualitätssystems in der GmbH „Prozess”*: Masterarbeit / J. Liepiņš, J. Mazais. Rīga: RTU FEEM IQF Lehrstuhl for Qualitätstechnologie, Master Fachstudiengang **"Total Quality Management"**, 2011. 80 S.



Katru anotāciju raksta uz atsevišķas lapas, un tās apjoms nepārsniedz 2/3 no lapas.

STUDIJU NOSLĒGUMA DARBA AUTORA apliecinājums*

Es, _____, apliecinu, ka elektroniski ORTUS sistēmā augšupielādētā
/studējošā vārds un uzvārds/
studiju noslēguma darba “ _____ ” teksts

/darba nosaukums no rīkojuma Studiju vadības sistēmā/

ir identisks papīra formātā iesietā un iesniegtā darba tekstam. Apliecinu, ka studiju noslēguma darbs ir sagatavots patstāvīgi, tajā nav pieļauts citu personu intelektuālā īpašuma tiesību pārkāpums vai plaģiātisms – citas personas radošās darbības rezultātu (izteiksmes līdzekļu, viedokļu, ideju) tālāka paušana savā vārdā. Izmantotie citu autoru darbi un datu avoti ir norādīti atsaucēs. Iesniegtā darba teksts ne kopumā, ne pa daļām nekad un nekādā veidā nav bijis iesniegts kādai citai studiju noslēguma darbu vērtēšanas komisijai.

Piekrītu publiskot savu noslēguma darba pilnu tekstu visiem sistēmas ORTUS lietotājiem. [Šis teikums tiek iekļauts gadījumā, ja studējošais ir atzīmējis šādu iespēju augšupielādes ekrānformā.]

_____. _____. 20__.
(datums)

(studējošā paraksts)

* – Apliecinājumu automātiski sagatavo ORTUS pēc noslēguma darba augšupielādes.

RĪGAS TEHNISKĀ UNIVERSITĀTE

Inženierekonomikas un vadības fakultāte

Ražošanas kvalitātes institūts

Kvalitātes tehnoloģiju katedra

VĀRDS UZVĀRDS

DARBA NOSAUKUMS

MAĢISTRA DARBA KOPSAVILKUMS

Studiju programma: Visaptverošā kvalitātes vadība

Students(-e)

(paraksts, datums)

Rīga 20 ____

RIGA TECHNICAL UNIVERSITY
Faculty of Engineering Economics and Management
Institute for Quality Engineering

NAME SURNAME

TITLE

SUMMARY OF THE MASTER'S THESIS

Study programme: Total Quality Management

Student

(signature, date)

Riga 20_____

RĪGAS TEHNISKĀ UNIVERSITĀTE
INŽENIEREKONOMIKAS UN VADĪBAS FAKULTĀTE

Ražošanas kvalitātes institūts
Kvalitātes tehnoloģiju katedra

Studiju programma: **Visaptverošā kvalitātes vadība**

MAĢISTRA DARBA VADĪTĀJA ATSAUKSME

Students: _____

Maģistra darba temats: _____

1. Studenta personiskā attieksme un ieguldījums:

	Novērtējums							
	Zems	0	1	2	3	4	5	Augsts
Regulārs un rūpīgs darbs		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Personiskā iniciatīva		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Prasme izmantot dažādus pētījuma avotus		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Oriģinalitāte un radošums		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Analītika un loģika		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Sava darba paškritika un patstāvība		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	

2. Savstarpējā komunikācija ar maģistra darba vadītāju:

	Novērtējums			
	Nav	Nepietiekami	Daļēji	Ir
Rakstiska komunikācija	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Tikšanās un konsultācijas	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Ievēro vienošanās un termiņus	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vēlme sadarboties un uzklaust	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Nemti vērā vadītāja ieteikumi	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

3. Darba kvalitāte atbilstoši grafikam un prasībām:

	Novērtējums		
	Nav	Ārpus termiņa	Ir
Iesniegta darba struktūra	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Pirmā pārbaude	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Otrā pārbaude	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

4. Kopējais maģistra darba progressa un kvalitātes novērtējums:

5. Maģistra darba galvenie rezultāti, risinājumu oriģinalitāte, trūkumi:

6. Citi komentāri (piemēram, izvēlēta pētījuma sarežģītība, oriģinalitāte; studenta saistība ar uzņēmumu; priekšlikumu aprobācijas iespējas; uzņēmuma lielums u. c. faktori, kas papildus vai kādā specifiskā aspektā ietekmē darba kvalitāti):

Slēdziens par maģistra darbu:

Darbs **atbilst / daļēji atbilst / neatbilst** “Maģistra darba izstrādāšanas un aizstāvēšanas metodiskajiem norādījumiem”.

Ieteikums par atļauju darba aizstāvēšanai: **atļaut/neatļaut**

Maģistra darba vadītājs(-a):

(Vārds Uzvārds)

(zinātniskais grāds, darbavieta, ieņemamais amats)

20__ . gada ____ . _____

(paraksts)

RĪGAS TEHNISKĀ UNIVERSITĀTE
INŽENIEREKONOMIKAS UN VADĪBAS FAKULTĀTE
Ražošanas kvalitātes institūts
Kvalitātes tehnoloģiju katedra

Studiju programma: **Visaptverošā kvalitātes vadība**

MAGISTRA DARBA RECENZIJA

Students: _____

Maģistra darba temats: _____

Maģistra darba izvērtējums atbilstoši izvirzītajiem kritērijiem:

Prasību sasniegšanas līmenis: nepietiekams (N) zems (Z) vidējs (V) augsts (A)

Darba struktūra un saturs	Vērtēšanas kritēriji	N	Z	V	A
Ievads	Temata un pētāmo jautājumu aktualitātes pamatojums	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	Pētījuma objekts un priekšmets skaidri formulēts	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	Darba mērķis un uzdevumi skaidri formulēti, pamatoti un izmērāmi	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	Pētījuma metožu daudzveidība un atbilstība izvirzītajam pētījuma mērķim	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	Pētījuma un plānošanas perioda atbilstība mērķim, to aktualitāte un plašums	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	Pētījuma avotu pietiekamība, plašums, atbilstība mērķim un reprezentablums	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	Darba temata ierobežojumi precīzi un skaidri noteikti	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

12. PIELIKUMA TURPINĀJUMS

Teorētiskā daļa	Skaidra un loģiska daļas struktūra, atbilstošs apjoms	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	Teorijas pielietojums, analīze un korekta interpretācija	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	Pamatota pētījuma metodoloģijas izvēle (metožu un teoriju kopums, zinātniskās darbības vispārīgo principu sistēma)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	Korektas atsauces uz izmantotajiem avotiem, pietiekama un plaša izmantotās literatūras, pētījumu un avotu bāze	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	Saistība ar analītisko un praktisko daļu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	Skaidri, saprotami un pamatoti izklāstīts autora viedoklis un apkopotās teorijas vērtējums	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	Loģiski un pamatoti secinājumi par teorijas izmantošanas iespējām	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Analītiskā daļa	Skaidra un loģiska daļas struktūra, atbilstošs apjoms	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	Loģisks un aptverošs pētījuma objekta raksturojums	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	Jaunākā analītiskā un statistiskā informācija, datu apstrāde un atbilstošas atsauces uz izmantotajiem avotiem	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	Pamatota pētījuma metodoloģijas izvēle un tās atbilstība darba teorētiskai daļai	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	Autora ieguldījums pētījuma veikšanā, datu apkopošanā un analīzē	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	Skaidri, saprotami un pamatoti izklāstīts autora viedoklis un veikts apkopotās informācijas vērtējums	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	Loģiski, argumentēti un ar faktiem pamatoti secinājumi, pētāmās problēmas formulējums	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Praktiskā daļa	Skaidra un loģiska daļas struktūra, atbilstošs apjoms	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	Kvalitatīvi risinājumi un priekšlikumi, darba novitāte	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	Priekšlikumu atbilstība pētījuma tēmai un mērķim	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	Loģiski un argumentēti priekšlikumi, pētāmās problēmas pamatots risinājums	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	Pamatots (ar aprēķiniem – izmaksas, ieguvumi) priekšlikumu efektivitātes novērtējums un/vai alternatīvu novērtējums	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	Pilnīgi raksturotas priekšlikumu izmantošanas iespējas	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	Secinājumi un priekšlikumi	Secinājumi aptver visu pētījumu, izriet no tā un ir pierādīti	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Secinājumi ir konkrēti, pamatoti ar argumentiem un faktiem un parāda cēloņsakarības	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Priekšlikumi izriet no pētījuma un ir balstīti uz secinājumiem	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Priekšlikumi ir konkrēti un adresēti, pietiekami pamatoti	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Loģiska, darba mērķim un uzdevumiem atbilstoša secinājumu un priekšlikumu proporcija	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	

12. PIELIKUMA TURPINĀJUMS

Kopējais slēdziens par darba atbilstību prasībām					
	Skaidrs satura izklāsts un darba atbilstība tā tematam	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	Pietiekams darba kopējais apjoms un samērīgi darba daļu apjomi	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	Darbā nav gramatikas un stila kļūdu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	Korekts terminoloģijas lietojums, atbilstoša akadēmiskā valoda	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	Atbilstoši un informatīvi pielikumi, darbā dotas atsauces uz tiem	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	Pietiekams un atbilstošs ilustratīvais materiāls (attēli)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	Pietiekams un atbilstošs skaitliskais materiāls (tabulas, dati u. c.)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	Darba gaitā sasniegts tā mērķis un realizēti izvirzītie uzdevumi	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Maģistra darba galvenie rezultāti, konstatētie trūkumi, būtiski recenzenta iebildumi:

Jautājumi, kas autoram jāatbild, darbu aizstāvot:

Slēdziens par maģistra darbu:

Darbs **atbilst** / **daļēji atbilst** / **neatbilst**

“Maģistra darba izstrādāšanas un aizstāvēšanas metodiskajiem norādījumiem”.

Ieteikums par atļauju darba aizstāvēšanai:

atļaut/neatļaut

Recenzents: _____

(Vārds Uzvārds)

Darbavieta un ieņemamais amats: _____

Rīgā, 20__ . gada _____

(paraksts)

Izdevējs

RTU Izdevniecība
Kaļķu iela 1, Rīga, LV-1658
Tālrunis 67089123
E-pasts: izdevnieciba@rtu.lv

Tirāzētājs

RTU Digitālās drukas centrs

