

29.09. konferences “No datu viensētām uz vienotu piekļuvi” diskusijas “Vienot un vienoties” kopsavilkums

1. LNA direktore M.Sprūdža uzsver, ka kultūras mantojuma (turpmāk KM) institūciju pārstāvji “domā kopā, bet joprojām ne vienādi”.

LNB Digitālās attīstības departamenta (DAD) direktore K.Bandere secina, ka sadarbības process ir iekustināts.

LNB datu pārvaldības attīstības vadītājs E.Skvireckis uzsver, ka tehnoloģijas ļauj mainīt domāšanu un veidot scenāriju, kas der katrai KM institūcijai.

KISC informācijas tehnoloģiju pakalpojumu pārvaldības procesu vadītāja I.Miklūna pauž viedokli, ka muzeji pielāgosies situācijai, bet muzeju vidū šobrīd ir liela sadrumstalotība.

LNB biznesa analītiķe I.Muižniece atzīst, ka komunikācijā palīdz, ja lietas tiek nosauktas vienādi un tādējādi saprastas visās KM institūcijās.

2. Atsauču datu risinājuma (ATS) izveide

I.Miklūna. Muzeju vidē stimuls ir tas, ka vispār notiek izkustēšanās no stagnācijas.

E.Skvireckis. Jāiet uz priekšu “soli pa solim”.

K.Bandere. Atzīst, ka līdz šim sadarbība nav bijusi pietiekami koordinēta, brīžiem – sporādiska.

M.Sprūdža. Izsaka prieku par to, ka sadarbība ATS jomā vispār ir sākusies. Savstarpējā komunikācijā ir bijuši pārtraukumi. Joprojām ir jautājumi, kuros dažāda izpratne par lietām. Labi, ka E.Skvireckis to pacieš.

3. Atbildību sadalījums starp institūcijām

LU Sociālo zinātņu fakultātes profesore B.Holma. Man nav tādas pieredzes, lai novērtētu sadarbību. "No malas skatoties" man šķiet, ka tā varētu būt mērķtiecīgāka un koordinētāka, ar LNB kā galveno virzītājcentru, kas jau arī šobrīd tā ir. Un tas tad arī tiktu fiksēts valsts līmenī, piešķirot finansējumu KM resursu datu pārvaldīšanai.

K.Bandere. Lomu sadalījums ATS izveidē ir skaidrs. Pietrūkst kapacitātes, resursu, lai ātri virzītos uz priekšu. Finansējums ir katras institūcijas pārziņā.

E.Skvireckis. ATS ir decentralizēts. Datu kvalitāti jānodrošina un jākontrolē nevis vienai institūcijai, kas diktētu noteikumus pārējiem, bet gan katrai institūcijai atsevišķi, īstenojot vienotu plānu. Turklāt, kopīgi veidojot un līdzdarbojoties vienotā Latvijas kultūras mantojuma zināšanu bāzē, mēs varētu ietaupīt resursus, kas šobrīd tiek izniekoti, katram strādājot savā “viensētā”.

M.Sprūdža. ERAF projekta rezultāti, t.sk. ATS būs jāuztur, tam nav finansējuma. Nepieciešama padome. Kultūras ministrija nav mūsu mērķis, bet gan Saeima, valdība, uzsverot to ieguldījumu, ko kultūra pienes ekonomikā (atsauce uz britu pētījumu).

K.Bandere. Pētnieki mēra kultūras ekonomikas vērtību.

I.Miklūna. Muzeju vidē lielākā problēma ir datu kvalitāte. Muzejiem nav nacionāla līmeņa līdera datu pārvaldībai. Kultūras ministrijai būtu jāvirza šāda līdera ideja un jāveicina muzeju diskusija par datu attīstību. Nepieciešama LR KM iesaiste.

4. Vai datu attīstība KM institūcijām ir prioritāte

M.Sprūdža. LNA ietvaros dati ir prioritāte. Problēma tā, ka visi nav digitāli dati.

E.Skvireckis. LNB ir vieta, kur datu attīstība un citas lietas notiek.

I.Miklūna. KISC nevar palīdzēt, ja muzeju dati ir tik nestandartizēti. To unifikācija ir neiespējama, ja nav vienotu noteikumu.

LNB semantiskās attīstības vadītājs U.Bojārs. Nepieciešams datus padarīt atkārtoti izmantojamus un integrējamus.

5. Ko vajadzētu darīt citādi

Uzlabot komunikāciju un koordināciju;

Nepieciešams kultūras lobījs valstī;

Vajag ar paveikto vairāk lepoties publiskajā telpā;

Jābūt atvērtākiem;

Nepieciešams pārvarēt bailes atvērt "kabatiņas";

Nepieciešami pilotprojekti grafu datubāzu attīstībai;

Nepieciešams panākt regulāru finansējumu datu attīstībai;

KM institūcijām nedrīkst uzlikt "plānu" nopelnīt 1/5 daļu no nepieciešamā budžeta.