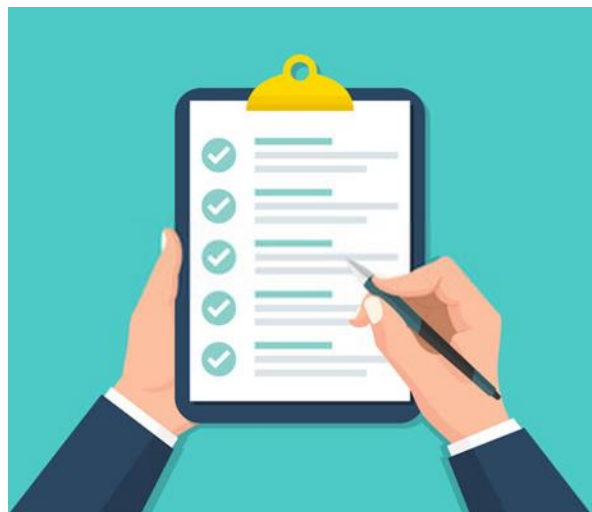
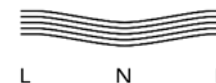


Aptauja par sadarbību un koordināciju krājuma attīstībā starp akadēmiskajām un zinātniskajām bibliotēkām Latvijā



Aivija Everte-Pole
LNB Krājuma attīstības vadītāja



Mērķis, respondenti

- Noskaidrot, kā respondenti izprot sadarbību un koordināciju krājuma attīstībā, kā to vērtē, ko uzskata par prioritāru, kādas sadarbības formas uzskata par aktuālām u.c.
- 17 respondenti – galvenokārt akadēmiskās bibliotēkas, 5 koledžas bibliotēkas

Cik reprezentatīva?

Pēc IZM datiem (augstākās izglītības iestādes):

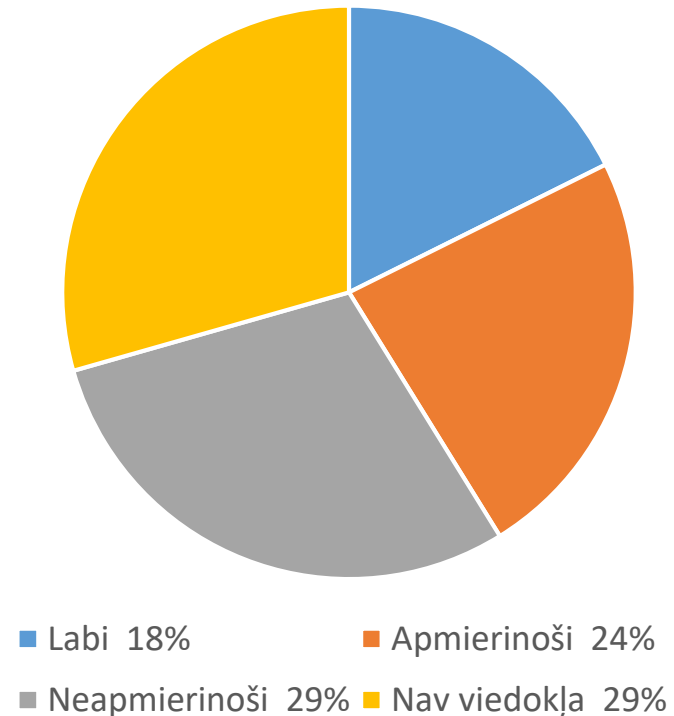
- 16 valsts augstskolas (+3 koledžas)
- 11 juridisku personu dibinātas augstskolas
- 12 valsts koledžas
- 8 juridisku personu dibinātas koledžas

1.jautājums

Kā vērtējat pašreizējo situāciju krājuma attīstības koordinācijā starp Latvijas akadēmiskajām un zinātniskajām bibliotēkām?

Atbilžu varianti:

- a) **labi** - 3 vai 18%
- b) **apmierinoši** – 4 vai 24%
- c) **neapmierinoši** – 5 vai 29%
- d) **nav viedokļa** – 5 vai 29%



2.jautājums

Kādi, jūsuprāt, ir lielākie šķēršļi, lai attīstītu efektīvu sadarbību un koordināciju krājuma attīstībā? (Var atzīmēt vairākus) (1)

Atbilžu varianti:

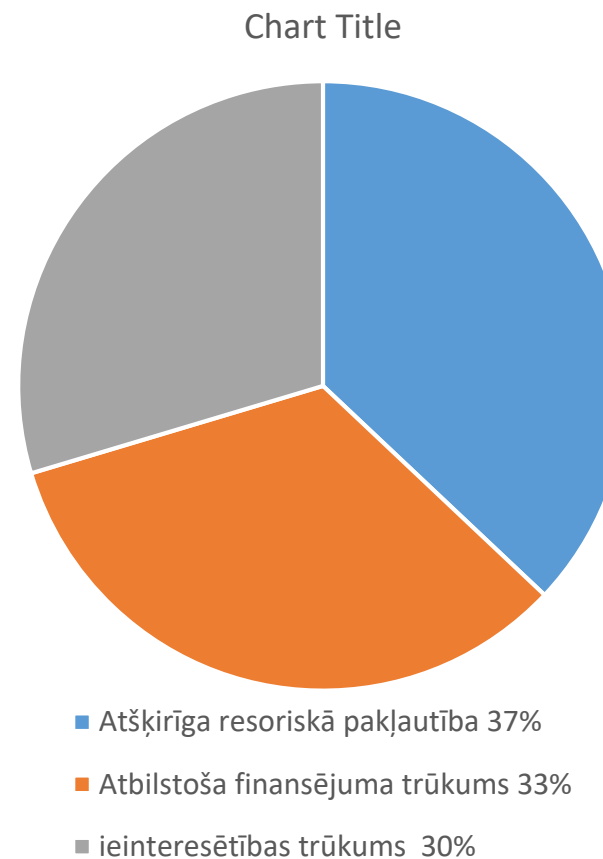
- a) **atbilstoša finansējuma trūkums** – 9 vai 33%
- b) **atšķirīga resoriskā pakļautība** -10 vai 37%
- c) ieinteresētības un iniciatīvas trūkums no pašu bibliotēku puses – 8 vai 30%
- d) citi (minēt konkrēti) - 0

a+b+c x2

a+b x2

b+c x1

a+c x2



2.jautājums

Kādi, jūsuprāt, ir lielākie šķēršļi, lai attīstītu efektīvu sadarbību un koordināciju krājuma attīstībā? (Var atzīmēt vairākus) (2)

Plašāks komentārs:

- Atšķirīga resoriskā pakļautība. «Piedāvājuma un pieprasījuma trūkums»
- Atbilstoša finansējuma trūkums. Atšķirīga resoriskā pakļautība. «KISC piederība Kultūras ministrijai»
- Atšķirīga resoriskā pakļautība. «Manuprāt, efektīvas sadarbībai krājuma attīstībā būtisks ir nosacījums, ka **lietotāji var pilnvērtīgi izmantot citu bibliotēku krājumu**: saņemt to izmantošanai mājās, gan kā viesi izmantojot citu bibliotēku pakalpojumus, gan izmantojot starpbibliotēku pakalpojumus. Citādi krājuma attīstības koordinācija nesniedz būtisku labumu bibliotēku lietotājiem, jo citu bibliotēku krājumu (piemēram, augstskolu bibliotēku krājumu) lietotājiem nav iespējas pilnvērtīgi izmantot».

3.jautājums

Kuros virzienus, jūsuprāt, sadarbība un koordinācija krājuma attīstībā ir vitāli nepieciešama? (Var atzīmēt vairākus)

Atbilžu varianti:

a) tradicionālā krājuma attīstībā (vairāk praktiska sadarbība, koordinācija to vai citu izdevumu iegādē) – 3 vai 13%

b) **e-resursu abonēšanā un iegādē** – 14 vai 58%

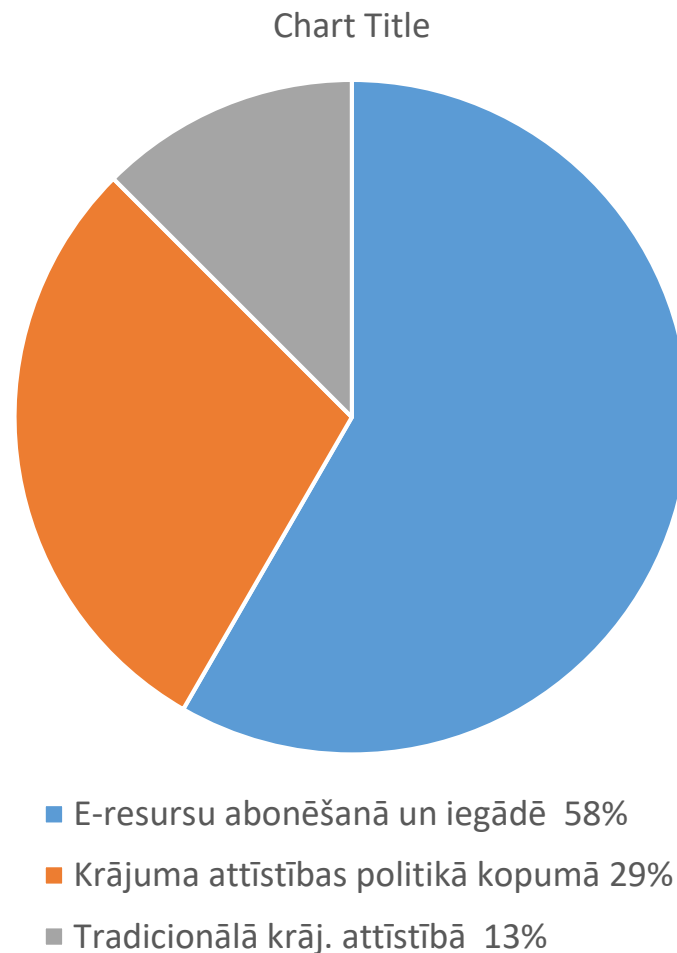
c) **krājuma attīstības politikā kopumā** (krājuma attīstība ilgtermiņā, stratēģiskās attīstības koordinācija, ietverot gan tradicionālo krājumu, gan e-resursus) – 7 vai 29%

d) citos (minēt konkrēti) – 0

a+b+c 1x

a+b 2x

b+c 3x



4.jautājums

Vai Jūsu bibliotēkai ir kāda veiksmīga sadarbības pieredze krājuma attīstības koordinācijā? (miniet konkrēti)

- Piemēri minēti 9 atbildēs (53%)
- Nav pieredzes vai nav sniegta atbilde - 8 (47%)

Minēti piemēri Latvijā, no ārvalstu – vienā atbildē bez komentāra «Lietuva»

Latvijā:

- sadarbības līgumi ar citām augstskolām
- sadarbība ar Lutera Akadēmiju un RARZI (katoļiem)
- «Tā kā Latvijas Kultūras koledžas bibliotēkai ir līdzīgs tematiskais profils kā Latvijas Kultūras akadēmijas bibliotēkai, realizējam ciešu sadarbību krājuma attīstības koordinācijā». x2
- «Liepājas Universitātes bibliotēkai veiksmīga sadarbības pieredze krājuma attīstības koordinācijā ir ar Liepājas Centrālo zinātnisko bibliotēku, īpaši jautājumos par retrospektīvā krājuma saglabāšanu (saglabājamā eksemplāru skaita saskaņošana) un dāvinājumu sadali»
- Noslēgti 2 digitālo resursu patapinājuma līgumi ar Valsts izglītības satura centru par digitālo mācību līdzekļu lietošanu "Kokapstrādes tehnoloģija", "Ceļi un inženierbūvniecība«
- Sadarbība ar Valmieras bibliotēku
- «Šādi koordinācijas mēģinājumi ir bijuši vairākkārt, bet diemžēl jūtamu rezultātu tiem nav. 2020. gadā darbojās e-resursu darba grupa, kas mēģināja apzināt LATABA bibliotēku abonētās datubāzes. Dati kopīgo resursu tabulā tika atjaunoti arī 2021. gada sākumā, iekļaujot abonētās datubāzes 2021. gadā»

5.jautājums

Vai varat nosaukt kādu konkrētu piemēru, Jūsaprāt, veiksmīgai sadarbībai krājuma attīstības koordinācijā Latvijā un/vai ārvalstīs? Lūdzu, miniet konkrētus piemērus! (1)

- Piemēri minēti 10 atbildēs (59%)
 - Nevar minēt vai nav sniegta atbilde - 7 (41%)
- Latvijā:**
- LUB sadarbība ar Rīgas Juridisko Augstskolu juridisko resursu abonēšanā
 - RJA/LU - savstarpējs datubāzu izmantošanas līgums
 - LKA bibliotēkas sadarbība ar LKK bibliotēku, jo tā ietver sadarbību arī krājuma izmantošanā. KISC programmas "Elektroniskās publikācijas Latvijas bibliotēkām" veiktais darbs e-resursu koordinēšanā

5.jautājums

Vai varat nosaukt kādu konkrētu piemēru, Jūsaprāt, veiksmīgai sadarbībai krājuma attīstības koordinācijā Latvijā un/vai ārvalstīs? Lūdzu, miniet konkrētus piemērus! (2)

- Piemēri minēti 10 atbildēs (59%)

- Nevar minēt vai nav sniegta atbilde - 7 (41%)

Ārvalstu piemēri:

- Laba sadarbība ar Somijas DIAK tīkla bibliotēkām (Helsinkos un citās pilsētās); Kauņas un Klaipēdas Universitāte
- Vācijas reģionālie bibliotēku konsorcijs realizē kopīgu digitālo resursu licenču iegādi konsorcijs iesaistītajām bibliotēkām, akadēmisko bibliotēku digitālo resursu attīstības projekti tiek realizēti arī ar Vācijas valsts zinātnes un pētniecības institūcijas Deutsche Forschungsgemeinschaft atbalstu
- Spēcīgi bibliotēku konsorcijs, kas ļauj bibliotēkām apvienojoties, abonēt zinātniskas datubāzes. Piemēram, Somijā.
- Nevaru minēt, tikai Igaunijā, Lietuvā, Skandināvijā tie darbojas. Darbojas šāda apvienība, bet nezinu vai Latvijā tajā ir - The International Coalition of Library Consortia (ICOLC <https://icolc.net/>)
- Elektroniskajiem resursiem - Dānijas pieredze, BIBSAM Zviedrijā, FinElib Somijā
- Lietuva (bez komentāra)

6.jautājums

Kādas sadarbības formas/veidus krājuma attīstības koordinācijā Latvijas akadēmiskajām bibliotēkām vajadzētu pārņemt no citu valstu prakses? (Var atzīmēt vairākus)

Atbilžu varianti:

a) **savstarpēji saskaņota krājuma attīstības politika, atbildība par konkrētām nozarēm** – 7 vai 27%

b) **koordinēta sadarbība e-resursu abonēšanā un iegādē** (konsorcijs) – 14 vai 54%

c) **kopīgas kolekcijas (collective collections) ar ilglaicīgas glabāšanas mērķi** – 5 vai 19%

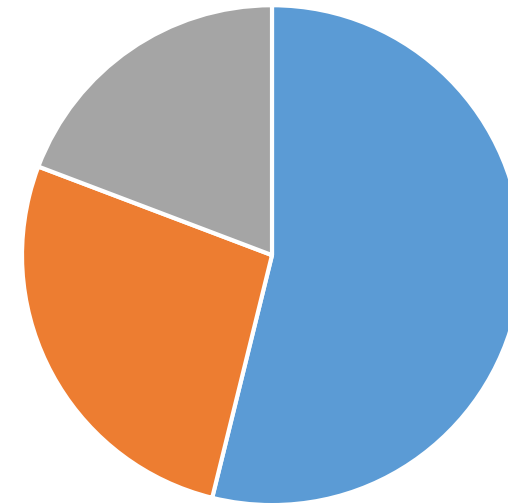
d) citi – 0

a+b+c 3x

a+b 5x

a+c 1x

Chart Title



- Koordinēta sadarbība e-resursu abonēšanā un iegādē (konsorcijs) 54%
- Savstarpēji saskaņota krājuma attīstības politika, 27%
- Kopīgas kolekcijas 19%

7. Jautājums

Kādas sadarbības formas/veidus Jūsu bibliotēka būtu ieinteresēta attīstīt tradicionālā krājuma attīstības koordinācijā? Lūdzu, miniet konkrētus piemērus!

- Piemēri minēti 13 atbildēs (76%)
- Nevar minēt vai nav sniegta atbilde - 4 (24%)
- **Informatīvā sadarbība.** Koordinēta profesionāli vērtīgo izdevumu **digitalizācija**, piekļuves nodrošināšana.
- Varbūt **atbildība par konkrētām nozarēm**, taču tas diskutējami.
- Vienkāršota, **kopēja platforma starpbibliotēku abonementa realizācijai**: lai nebūtu jāslēdz vienošanās ar katru bibliotēku atsevišķi un resursu pasūtījumi jāveic katrā bibliotēkas elektroniskajā katalogā atsevišķi – bet lai to būtu iespējams izdarīt vienotā platformā. **Bibliotēku savstarpēja vienošanās par iespēju lietotājiem izmantot starpbibliotēku abonementā saņemtos resursus ārpus bibliotēkas telpām** (vai atsevišķu, iepriekš atrunātu kolekciju resursus).
- Savstarpēji **saskaņota krājuma attīstības politika, atbildība par konkrētām nozarēm**
- Apmierina jau esošā iespēja pasūtīt nepieciešamo speciālo literatūru caur SBA no LNB, RTU, LU bibliotēkas krājumiem. Varētu apsvērt **iespēju ieteikt iegādāties lielajām bibliotēkām kādus izdevumus, ko paši nevaram nopirkt.**
- savstarpēja **apmaiņa ar augstskolu izdotajām grāmatām**. Domāju bez BIS, kas saistīts ar citām bibliotēkām, to nevar īpaši attīstīt.
- Piem., **krājuma apmaiņa**, domāju, ka noteikti ir izdevumi, kuri vairs kādai no bibliotēkām nav nepieciešami, bet citām ļoti aktuāli
- Konkrētas **vadlīnijas par katras b-kas uzdevumu krājuma saglabāšanā** (ko glabāt, cik ilgi utt.), LATABAs bibliotēku savstarpēji **saskaņota krājuma attīstības politika, atbildība par konkrētām nozarēm**.
- Šobrīd krājuma attīstībā **palīdz arī LNB Nozaru literatūras centra** kolēģu veidotie elektronisko izdevumu-nozaru literatūras **jaunieguvumu apskatu** sūtījumi.
- **Neglabāt dublējošus izdevumus** visās bibliotēkās, bet uzticēt glabāšanas funkcijas **LNB repositārijam** (LNB funkcija).

8.jautājums

Kādas sadarbības formas/veidus Jūsu bibliotēka būtu ieinteresēta attīstīt e-resursu abonēšanas un iegādes koordinācijā? Lūdzu, miniet konkrētus piemērus!

- Piemēri minēti 15 atbildēs (83%)
- Nevar minēt vai nav sniegta atbilde - 2 (17%)
- «Kopīgi apmaksāta pieeja datu bāzēm, kas ir dārgas»
- «Iespējams, dalīt satura atbildību e-žurnālu datubāzu abonēšanā».
- «Kopēju licenču iegādi ar citām akadēmiskajām bibliotēkām (pašreiz koledžai tas nav iespējams pat ar juridiski saistīto Latvijas Kultūras akadēmijas bibliotēku)».
- «Konsorcijs saglabāšana, lai nodrošinātu piekļuvi augstvērtīgiem zinātniskiem informācijas resursiem arī reģionālajās augstskolu bibliotēkās».
- «Nodibināt institūciju, kas koordinētu e-resursu iegādi valstiskā līmenī»
- «Lielās datubāzes nevaram iegādāties un arī tik cik nepieciešams, varam ieteikt LNB resursus. RTU resursi visi nav pieejami, vēlētos vairāk izmantot speciālos ar būvniecību un arhitektūru saistītos resursus, kā arī izveidot kopīgu datubāzi šajās nozarēs».
- «Domāju bez BIS, kas saistīts ar citām bibliotēkām, to nevar īpaši attīstīt».
- «KISC Programma "Elektroniskās publikācijas Latvijas bibliotēkām" darbojas labi e-resursu abonēšanas koordinācijā».
- «Jau minētā LATABA e-resursu darba grupa, bet nepieciešama platforma resursu piekļuves koordinācijai»
- «Vienota informatīvā platforma par datubāzēm, e-resursiem un to pieejamību»
- Konsorcijs darbība un kopīga, koordinēta d/b abonēšana **vēl 5 atbildēs**

9.jautājums

Kādas vēl sadarbības formas/veidus Jūsu bibliotēka būtu ieinteresēta attīstīt krājuma veidošanas koordinācijā? Lūdzu, miniet konkrētus piemērus!

• Piemēri minēti 10 atbildēs (59%)

• Nav viedokļa minēt vai nav sniegta atbilde - 7 (41%)

- «Informatīvā sadarbība. Izvērtējumam trūkst informācijas par pozitīvo pieredzi, praktiskiem sadarbības veidiem».
- «Līdzfinansēšana, kopīga abonēšana, koplietošana datubāzēm».
- «Sadarbība krājumā esošo resursu popularizācijā, kopēju lietotājiem paredzētu informācijas resursu ceļvežu un pamācību izstrādē. Vairāk savstarpēji sniegtas informācijas par dažādu bibliotēku krājumu specifiku, unikalitāti, plānojamiem attīstības virzieniem – jo, piemēram, maz zināma ir Latvijas Valsts Arhīva bibliotēkas unikālā kolekcija».
- «Sadarbība krājuma veidošanas koordinācijā būtu nepieciešama starp to augstskolu bibliotēkām, kurās tiek īstenotas kopīgas studiju programmas».
- «Veidot platformu šauri specializētu būvniecības, restaurācijas un arhitektūras jomās».
- «kopīgo e-kolekciju veidošana»
- «Domāju bez BIS, kas saistīts ar citām bibliotēkām, to nevar īpaši attīstīt».
- «Savas nozares izdevumi būtu jāizsniedz visiem interesentiem, ne tikai savas mācību iestādes piederošajiem (tada ir arzemju mācību iestāžu prakse)».
- «Svarīgs jautājums krājuma veidošanas koordinācijā ir saistīts arī ar tā izmantošanas iespējām».
- «Cerība, ka beidzot tiks izveidots reāls Konsorcijs datubāzu abonēšanas koordinācijai»

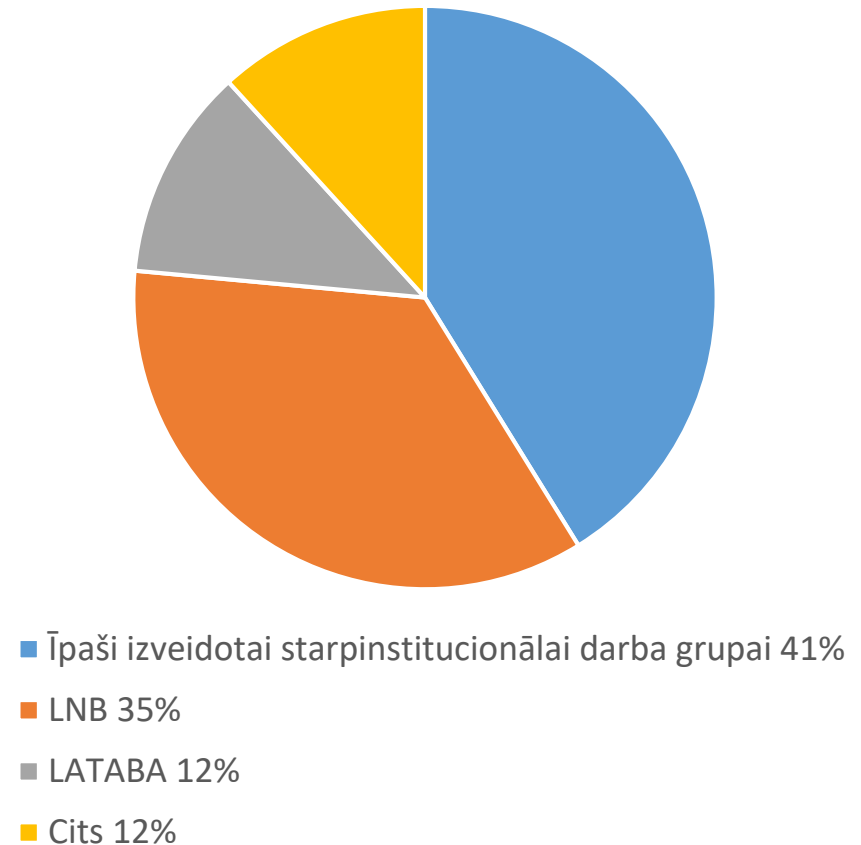
10.Jautājums

Kam vajadzētu uzņemties vadošo lomu dažādu iniciatīvu organizēšanā krājuma attīstības koordinācijā?

Atbilžu varianti:

- LATABA – 2 vai 12%
- LNB – 6 vai 35%
- **Īpaši izveidotai starpinstitucionālai darba grupai - 7 vai 41%**
- Cits 2 vai 12%:
 - KISC
 - Nav viedokļa

Chart Title



11.jautājums

Kādu redzat LNB lomu krājuma attīstības koordinācijā? (Var atzīmēt vairākus)

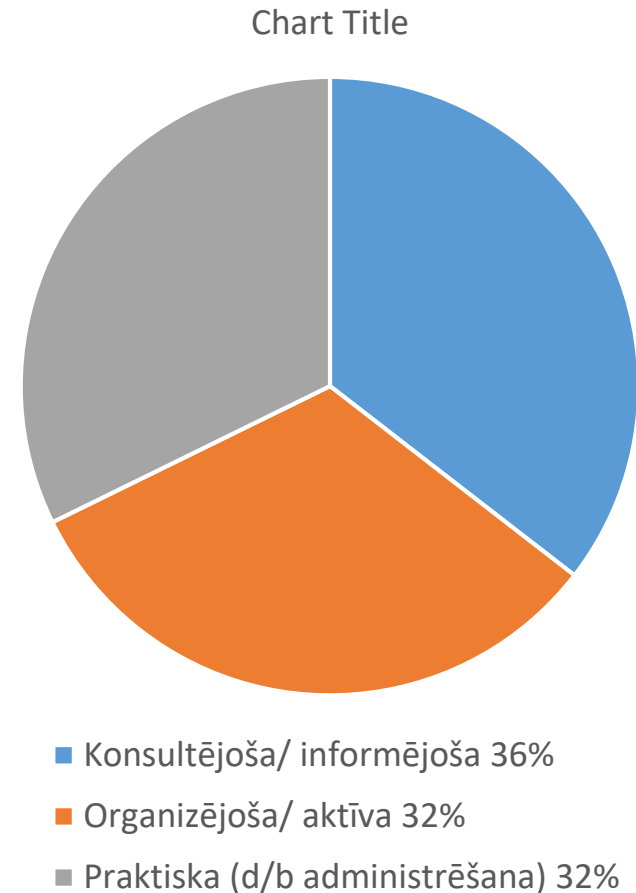
Atbilžu varianti:

- a) konsultējoša/ informējoša par dažādiem ar krājuma attīstības koordināciju saistītiem jautājumiem (piemēram, par attīstības tendencēm citur pasaulē) **11 vai 36%**
- b) organizējoša/aktīva krājuma attīstības koordinācijā (piemēram, diskusiju organizēšana, stratēģisku attīstības dokumentu izstrāde u.c.) **10 vai 32%**
- c) praktiska (piemēram, abonēto datubāzu iegādes administrēšana un pārvaldība) **10 vai 32%**
- d) cits 0

a+b+c 6x

a+c 2x

b+c 2x



12.jautājums

Lūdzu, brīvā formā īsi aprakstiet savu vīziju/ideālo modeli par sadarbību un koordināciju krājuma attīstībā Latvijas akadēmiskajās bibliotēkās! (1)

- Atbildes 14 atbildēs (82%)
- Nav viedokļa minēt vai nav sniegta atbilde - 3 (18%)
- «**Prioritāra būtu sadarbība e-resursu izmantošanai**, jo datubāžu abonēšanas cenas ir lielas un nelielo bibliotēku budžetā šādi līdzekļi nav paredzēti. Vienotā platformā būtu iegūstama informācija par visu augstskolu bibliotēkās pieejamām datubāzēm ar detalizētu informāciju par tematiku, abonēšanas periodu, lietošanas nosacījumiem, saitēm nepieciešamo dokumentu aizpildīšanai, pamācībām ērtākai izmantošanai u.c. Pieaugot attālinātās informācijas ieguves nozīmībai, bibliotēkās aktīvāk veiktu **vērtīgo iespieddarbu digitalizāciju un nodrošinātu šiem resursiem brīvu piekļuvi**. Bibliotēkas varētu sadarboties, izplatot **informatīvos materiālus**. Bibliotēkās tiek veidoti, izstādes, ar kuriem varētu iepazīstināt citu bibliotēku lietotājus. **tematiskie saraksti**. Nozīmīgs būtu **metodiskais atbalsts** dažādu procesu veikšanai, piemēram, **e-grāmatu iegādes procesu apraksts** u.c. Ļoti atzinīgi vērtējams **SBA pakalpojums**, kura popularizēšanai nodēriģa būtu kvalitatīvu informatīvo materiālu saņemšana (plakāti, bukleti u.c.)».
- «Veicot grāmatu iepirkšanu, koordinēt teoloģiskās literatūras startēģisko komplektēšanu., Šobrīd teoloģiska satura krātuves ir katoļiem, luterāņiem, LU, LKrA, RRAZI u.c. mazākas krātuves. Šāda satura grāmatas ir dārgas un krājuma veidošanā būtu vēlama koordinācija» = **koordinācija satura iegādē vienas nozares ietvaros**

12.jautājums

Lūdzu, brīvā formā īsi aprakstiet savu vīziju/ideālo modeli par sadarbību un koordināciju krājuma attīstībā Latvijas akadēmiskajās bibliotēkās! (2)

- «**Starpinstitucionāls konsorcijs** ar spēcīgu komandu un kapacitāti izdevīgāku datubāzu līgumu, nacionālo licenču organizēšanā, kā arī transformatīvo līgumu slēgšana nacionālā mērogā par APC atlaidēm; finansējuma piesaiste resursu abonēšanai, akadēmisko bibliotēku interešu pārstāvība».
- «Runājot par ideālo vīziju, pirmkārt, vēlme ir pēc **vienota elektroniskā kataloga**, kas sniegtu lietotājiem un bibliotēku darbiniekiem informāciju par bibliotēkās pieejamajiem resursiem (varbūt to var veikt Primo meklētājs, ieslēdzot kā meklēšanas datubāzi arī augstskolu un koledžu BIS Alise elektroniskos katalogus?). **Vienota starpbibliotēku pakalpojumu platforma. Vienota lietotāju datubāze, lai vienas augstskolas studenti automātiski būtu pilnvērtīgi citu augstskolu bibliotēku lietotāji** (atbalsts arī darbā ar parādniekiem). Realizēta vitāli būtiskā sadarbība visu Latvijas akadēmisko bibliotēku **e-grāmatu un publikāciju datubāžu licenču iegādē**, atslogojot bibliotēku izmaksas par vienu un to pašu e-resursu datubāžu licenču abonēšanu».
- «**Ideālais modelis būtu, lai visi nepieciešamie resursi būtu brīvi pieejami, bez ierobežojumiem**».
- «**SBA pakalpojuma plašāka attīstība** (pasta tarifi subsidēti)».
- «Manā skatījumā tas, ka spējam pasūtīt grāmatas, iespieddarbus viena bibliotēka no otras, kā arī **apmainīties ar piekļuves iespējām savstarpēji datubāzēm**».
- «Apzināt bibliotēkās nepieciešamo e-resursus, ministrijās rast iespēju bibliotēkām **palielināt finansējumu e-resursu iegādei** , radīt **iespēju bibliotēkās savstarpēji izmantot esošos e-resursus** (e-grāmatas datubāzes)»

12.jautājums

Lūdzu, brīvā formā īsi aprakstiet savu vīziju/ideālo modeli par sadarbību un koordināciju krājuma attīstībā Latvijas akadēmiskajās bibliotēkās! (3)

- «**Kompakta organizācija**, kas ka **vienas pieturas aģentūra** apkopo informāciju, izstrādā vadlīnijas un koordinē (konsultatīvi) krājuma attīstību Latvijas akadēmiskajās bibliotēkās. Tai vispirms būtu jāveic pilnīga krājumu analīze, jāizstrādā stratēģiskais Nacionālais zinātnisko un nozaru resursu attīstības plāns (sadarbība ar LATABA, piemēram). Tad, balstoties uz analīzes rezultātiem, jāpiedāvā katrai bibliotēkai optimālais krājuma attīstības plāns. Piemēram, iesakot kādu resursu trūkst, vai kādi ir pārpilnībā un dublējas. Vai, piemēram, piedāvātu iespēju parakstīt līgumu par sadarbību krājuma izmantošanas jautājuma starp bibliotēkām, jo SBA īsti šo funkciju nepilda. Tas nozīmē arī, ka šim jābūt sava veida konsorcijam, kas koordinē finansiālos jautājumus, lai visam bibliotēkām būtu kopējais labums. Manuprāt, tas ir arī politikas jautājums».
- «**LNB uzņemas vadošo lomu sadarbībā un koordinācijā krājuma attīstībā**. Visas akadēmiskās bibliotēkas kopīgi darbojas. Apzināta esošā sadarbība un veicināta pieredzes apmaiņa par tradicionālā un e-resursu krājuma attīstību».
- «Pieņemsim, LNB izveido dokumentu, kas ir kopīgs visām akadēmiskajām bibliotēkām, kur katra bibliotēka var ierakstīt **izdevumus, kas viņiem nav nepieciešami**, cita bibliotēka, tad var sazināties ar šo bibliotēku un **iegūt šos izdevumus**. Šeit runa varētu būt ne tikai par **lietotiem izdevumiem, bet arī par augstskolu izdevumiem**. Par jauniem izdevumiem vienuviet būtu apkopota informācija un bibliotēkas tos varētu iegādāties».

12.jautājums

Lūdzu, brīvā formā īsi aprakstiet savu vīziju/ideālo modeli par sadarbību un koordināciju krājuma attīstībā Latvijas akadēmiskajās bibliotēkās! (4)

- «Šim mērķim **veidot darba grupu LATABā**. Katrai b-kai savas vadošās nozares, ko nevajag lieki dublēt, bet saskaņot (arī sadarbībā ar izdevējiem). Sadarbība daudznozaru datubāzu iegādes finansēšanai. Lielāks valsts finansējums. Eiropas fondu naudas piesaiste».
- «Iesākumā **Latvijas Mākslas augstskolu asociācijā** ietilpstošās bibliotēkas **veido sadarbību krājuma attīstībā**, kā arī veido krājuma pieejamības nodrošināšanu. Nozīmīga ir arī piekļuves iespēju nodrošināšana».
- «1) **Skaidra specializācija** krājuma tematikā, kas palīdzētu nedublēt finanšios resursus. 2) **Repozītārija** pieejamība Latvijā vienīgajam eksemplāram, kura glabāšana konkrētā bibliotēkā nav lietderīga. 3) **Vienota kopkataloga** attīstība».

Secinājumi (1)

- **Kā vērtējam pašreizējo situāciju?**

Nav apmierinoša

- **Kādi ir lielākie šķēršļi?**

Atšķirīga resoriskā pakļautība

- **Kas ir svarīgākais, vitāli nepieciešamais sadarbības virziens?**

E-resursu abonēšana (58%)

- **Kas ir visvairāk minētie piemēri/paraugi?**

Ziemeļvalstis

- **Sadarbības virziens, kurā ārvalstu pieredze visvairāk noderētu?**

E-resursu abonēšana (54%)

Secinājumi (2)

Sadarbības formas, kurās redzam gan nepietiekamību, gan potenciālu

- Informācija
- Iespēja papildināt krājumu apmaiņas ceļā
- Iespēja izmantot citu bibliotēku krājumus
- Starpbibliotēku abonements,
- Koordinēta atbildība par konkrētām nozarēm

e-resursu abonēšanā – vitāli nepieciešama!

- Nepieciešamība koordinēt un pārvaldīt nacionālā līmenī (institūcija, **konsorcijs**)
- Mūsdienīgs rīks, vienota informācijas platforma par datubāzēm, e-resursiem, to pieejamību
- Koordinēta e-satura attīstība un pieejamība

Citas sadarbības formas

- E-resursu koplietošana
- BIS
- Finansējums

Secinājumi (3)

- **Sadarbības potenciāls** krājuma attīstībā plašākā kontekstā
 - vienas nozares konteksts (augstskolu, koledžu, speciālās bibliotēkas)?
 - sektorālais konteksts (augstskolu un publiskās bibliotēkas)?
 - nacionāla līmeņa (nozares, e-resursi)
- **Sadarbības idejas** krājuma attīstībā un koordinācijā topošajā bibliotēku nozares **stratēģijā?!**



Paldies par uzmanību!

Aivija.Everte@Inb.lv