

Латв. ПО
по геологоразведочным
работам
ГЕОЛОГИЧЕСКИЙ ФОНД

Инв. №

82

Основной экз.

ПРОТОКОЛ № 243
заседания Территориальной комиссии по
запасам Ленинградского Геологического
Управления от 30 декабря 1948 г.

ОТЧЕТ
о детальной разведке ПРИЕКУЛЬСКОГО м-ния
глин Лиепайского уезда Приекульской во-
лости Латв.ССР

г. Ленинград, 1948 г.

~~_____~~
ПРОТОКОЛ № 243
=====

заседания Территориальной комиссии по запасам Ленинградского Геологического Управления.

г. Ленинград.

30 декабря 1948 года

Присутствовали:

Ст. геолог Ленгеолуправления
И.в. Председателя ТКЗ

ВЕНХЕР А.А.

Старшие инженеры Ленгеолуправления
Ч л е н ы Т К З

ПОКРОВСКИЙ С.Д.
ШАХОВА Е.Г.

Старший геолог Ленгеолуправления
Эксперт ТКЗ

ДЫМСКИЙ Г.А.

Нач. Геологического отдела
Института Гипронеметруд
Член ТКЗ

КАМЕНСКИЙ В.М.

Начальник Ленинградского
Геолфонда, член ТКЗ

АРХАНГЕЛЬСКИЙ Б.Н.

Инженер ТКЗ

СНЯТКОВ И.А.

ПОВЕСТКА ДНЯ:
=====

Рассмотрение "Отчета о детальной разведке ПРИЕКУЛЬСКОГО месторождения глин Лиенайского уезда Приекульской волости Латвийской ССР", 1947 г., представленного Институтом Геологии и географии. Академия Наук Латвийской ССР.

Автор В.Е. МИЛЬТИН.

СЛУШАЛИ:

Сообщение И.А.СНЯТКОВА о произведенных работах, экспертизах Г.А.ДЫМСКОГО и В.М.КАМЕНСКОГО и проект постановления, выработанный в заседании Рабочей комиссии ТКЗ /экспертизы прилагаются /.

РЕСПУБЛИКАНСКИЙ ПРОЕКТНЫЙ
ИНСТИТУТ
Име. № 553

После обмена мнениями Т К З констатирует :

1. Месторождение ленточных глин, расположенное у Приекульского кирпичного завода, разведано партией Института Геологии и Географии Академии Наук Латвийской ССР в 1947 г. по договору с Республиканским трестом кирпичной промышленности. Задачей работ являлось определение запасов глин на площади около 200 га, примыкающей к карьере завода, с целью обоснования восстановления завода, разрушенного в годы Отечественной войны.

2. Разведочными работами, осуществленными с применением ручного бурения / сетка 100 x 100 м/ и шурфования / 9 шурфов //, установлено широкое распространение ленточных глин, представляющих собой полезное ископаемое. Одновременно установлено, что неровности рельефа морены, подстилающей толщу ленточных глин, вызывают значительные колебания мощности этих последних, вплоть до полного выклинивания. В силу этого на всей разведанной площади выделено только два участка / I - северный и II - южный /, характеризующиеся достаточно постоянными условиями залегания глин, причем для оконтуривания этих участков сеть разведочных выработок местами сгущена до 70 м и даже 25-50 м.

Методика и объем проведенных работ соответствуют геологическим особенностям месторождения и обеспечивают возможность отнесения запасов разведанного полезного ископаемого к промышленным категориям.

Отсутствие зарисовок забоев старых карьеров является методическим упущением, однако, находит свое объяснение в сильном оплывании старых уступов, в силу чего для их расчистки требуется большой объем земляных работ, превосходящих возможности разведочной партии.

3. Качественная характеристика глины месторождения как сырья для производства изделий грубой керамики, основана на результатах лабораторных исследований достаточного числа методически правильно отобранных послонных проб, специальных технологических исследованиях, проведенных в лаборатории кафедры силикатов Латвийского Государственного Университета и подкрепляются исчерпывающими данными о характере технологического процесса и качестве продукции существовавшего завода. Ввиду хорошей сходимости этих основных данных не следует принимать во внимание несколько отличных результатов, лабораторных исследований, произведенных Государственным исследовательским керамическим институтом, поскольку им испытывались пробы глины засеренных посторонними примесями в процессе исследования / Письмо Института Геологии прилагается /.

Сумма приведенных в отчете данных достаточна для того, чтобы считать достоверно установленной пригодность глины для изготовления стандартного кирпича марки "150", облицовочного кирпича и дренажных труб. Пригодность глины для выработки черепицы печных образцов

и гончарной посуды, ввиду отсутствия соответствующих испытаний в заводских условиях, может считаться установленной предварительно .

4. Гидрогеологические условия месторождения весьма благоприятны для ведения открытых работ, так как грунтовые воды /на глубину подсчета запасов / практически отсутствуют, а атмосферные осадки могут быть отведены канавами в р. Берзите, что достаточно убедительно показано в отчете.

5. Подсчет запасов проведен с использованием топографического плана масштаба 1:2000, способом среднего арифметического. В подсчет включены выработки, встретившие ленточные глины, мощностью не менее 1,0 м, при отношении мощности вскрыши и мощности полезного ископаемого не более чем 1:1. В принципе методика и выполнение подсчета запасов возражений не встречает. Однако, в связи с тем, что автор местами допустил необоснованные отклонения от им же установленных принципов, в подсчет запасов должны быть внесены некоторые коррективы /исключены выработки с меньшими мощностями ленточных глин, исправлены границы экстреполяций и т.д.. /

6. В целом отчет по содержанию и оформлению удовлетворяет требованиям инструкции ВЗ. Отмечаются отдельные технические погрешности в графических материалах и редакционные упущения. Однако, наиболее существенные из них устранены, соответственно замеча-

ниям экспертизы до заседания ТКЗ.

На основании вышесказанного ТКЗ

ПОСТАНОВЛЯЕТ :

1. Обратить внимание Института Геологии и географии на необходимость более тщательного редактирования русских переводов отчетов, направляемых в ТКЗ.

2. Обратить внимание руководства ГИИМ на недостаточно-исчерпывающий характер даваемых Институтым заключений относительно пригодности глин для изготовления различных видов грубой керамики, что не соответствует идее и практике комплексного использования минерального сырья.

3. Принять исправленный соответственно указаниям экспертизы "Отчет о детальной разведке Приекульского месторождения глин" с удовлетворительной оценкой.

4. Утвердить запасы ленточных глин Приекульского месторождения со следующими изменениями :

а/ по 1-му /северному /участку :

1. Исключить из подсчета запасов площадь, тяготеющую к пустому блоку у северо-западного забоя карьера, в связи с чем внешние контуры подсчета запасов категории A_2 провести: для западного подучастка через скважины № 3, 11, 19, точку поворота въездной траншеи и далее по бровке карьера ^{до шурфа} № 1; для восточного подучастка через шурф № 6, шурф № 3 и далее по бровке карьера до шурфа № 1.

2. Подсчитать запасы категории В в полосе экстраполяции на 25 м к востоку от линии скв. № 3 скв. № 9; в северо-западном углу восточного подучастка внешний контур полосы экстраполяции провести от авторской точки в районе скв. № 5-а на шурф № 6; исключить из подсчета запасы в полосе экстраполяции у шурфа № 6;

б/ по II-му /южному /участку:

исключить из подсчета блоки скв. № 84 и 88, проводя внешний контур площади подсчета запасов категории А₂ через скв. № 80 и 85 и шурф № 5, соответственно изменив очертания полосы экстраполяции.

5. Утвердить запасы глин, пригодных для изготовления строительного и облицовочного кирпича и дренажных труб, пересчитанных и проверенных соответственно указаниям ТКЗ, инж.-геологом В.И.САВШИНЫХ в следующих категориях и цифрах:

по категории А ₂	607,5 тыс.куб.м.
"- В	190,0 "-

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

А.А. Вейхер

/А.А.ВЕЙХЕР/

Инженер ТКЗ

Н.А. Снятков

/Н.А.СНЯТКОВ/



АКАДЕМИЯ НАУК ЛАТВИЙСКОЙ ССР
ИНСТИТУТ ГЕОЛОГИИ И ГЕОГРАФИИ

12 февраля 1949г.

№ 204.

ЛЕНИНГРАДСКОМ ТЕРРИТОРИАЛЬНОМ
КОМИССИИ ПО ЗАПАСАМ.

Копия: Государственному исследовательскому керамическому институту.

Настоящим сообщаем Вам наши соображения по поводу несоответствия результатов технологических испытаний глин Приекульского месторождения, произведенных кафедрой силикатов Латвийского Гос. Университета и Керамическим институтом /ГИКИ/.

Для технологических испытаний нами одновременно были отобраны 4 пробы для кафедры силикатов Латвийского Гос. Университета и 12 проб для ГИКИ. Условия отбора проб были совершенно одинаковы. Кафедре силикатов пробы были доставлены нарочным; в ГИКИ пробы были доставлены сотрудником Института.

При рассмотрении результатов механического анализа глин, выполненных кафедрой силикатов и ГИКИ, и при сопоставлении их с анализами 97 проб, выполненными лабораторией нашего института, мы приходим к выводу, что по содержанию основных фракций /мельше 0,1 мм./ расхождений нет. Близки и данные содержания фракции крупнее 1 мм. Однако, в нескольких пробах ГИКИ наблюдается повышенное / до 1,3% в одном и до 0,21 - 0,32 % в трех случаях / содержание этой фракции. Еще более резкие расхождения видны из макроскопического описания: по нашим данным и данным кафедры силикатов частицы крупнее 1 мм очень редки и представляют собой рыхлые, легко рассыпающиеся карбонатные образования, а по ГИКИ - это известняк и гранит.

Длительный опыт промышленной эксплуатации глин Приекульского месторождения, в том числе и непосредственно на разведывавшиеся нами участках показал отсутствие в ленточных глинах грубых примесей.

Обращаем внимание еще и на то, что наши пробы изучались кафедрой силикатов в индивидуальном порядке, исключавшем возможность ошибок. В ГИКИ, где одновременно

продолж. следует:

обрабатывается большое количество глин различных месторождений, исключить возможность ошибок нельзя.

Суммируя вышеизложенное, мы находим возможность просить Комиссию по запасам учитывать данные, изложенные в документах о работе завода и заключение кафедры силикатов Латвийского Гос. Университета, так-как, считаем выводы ГИКИ ошибочными из-за загрязнения проб в процессе испытаний. Неточная формулировка наших взглядов, допущенная нами на стр. 24 представленного Вами отчета, явилась следствием неопытности нашего работника в русском изложении и нами исправлена.

ЗАВ. ДИРЕКТОРА ИНСТИТУТА: /подпись/ РЕНЦБЕРГ

М. П.

ГЛАВНЫЙ ИНЖЕНЕР: /подпись/ К.Скрастыньш.

Копия верна:



Инж. Лен Жукз

М. Скрастыньш

О Т З Ы В

о работе В. В. Ильягина "Отчет о детальной разведке Приекульского месторождения глины Лиепайского уезда Приекульской волости Латвийской ССР".

Рецензируемые материалы, состоящие из отчета с 16 текстовыми приложениями и чертежами на 7 листах /не считая разрезов разведочных выработок/, получены в результате геолого-разведочных работ, произведенных в 1947 году Институтом Геологии и Географии Академии Наук Латв. ССР. Работа имела своей целью выявить запасы глины по категории А на площадях, прилегающих к карьеру разрушенного, в настоящее время, Приекульского кирпичного завода. Знакомство с отчетными материалами, позволяет отметить следующее:

1. Геолого-разведочные работы проводились скважинами ручного ударно-вращательного бурения диаметром 4,5", которые закладывались, в основном, по квадратной 100 метровой сетке. В южной части разведанной площади /участок № 2/ скважины расположены в шахматном порядке с расстоянием между ними 70 м. Следует отметить, что местами заложены дополнительные скважины и расстояние между выработками уменьшено до 25-50 м. Принятая частота разведочных выработок /кроме скважин пройдено 9 шурфов/ достаточно освещает условия залегания глины, тем более, что в северной части разведанной площади имеются два бывших эксплуатацион-

ных карьера. Без ущерба для конечной цели работ, можно было ограничиться выработками только 100-метровой сетки.

2. Ленточные глины, являющиеся объектом работ, лежат непосредственно на моренных отложениях /валунные глины верхней и нижней морены/. Крайне неровная поверхность поделания обуславливает непостоянство мощности ленточных глин, которые характеризуются поверхностным залеганием. С этим, в свою очередь, связан разрыв верхней поверхности ленточных глин, что, естественно также находит себе отражение на колебаниях их мощности.

В результате разведки, выявлены три участка с глинами, из которых два представляют практическую ценность. 1-й участок, наибольший по площади, характеризуется мощностью глин от 0,3 до 5,25 м, при глубине их залегания до 5,0 м /верхними породами в периферийных частях участка являются молодые песчано-илесто-глинистые озерно-речные отложения; на большей площади участка ленточная глина залегает непосредственно под почвой/.

На 2-ом участке мощность глин 0,85 - 2,55 м; глубина залегания до 0,5 м.

Ленточные глины серого цвета, в верхних горизонтах характеризуются бурой окраской, как результат почвообразовательных процессов, в глинах установлено наличие известковых стяжек.

3. Специальных гидрогеологических работ во время

разведки не производились, а отмечалось лишь появление грунтовых вод. Последние констатированы на контакте глины с песчаными озерно-речными отложениями, а также с песчаным прослоем, лежащим между глиной и мореной. Однако в большинстве случаев на участке № 1 грунтовые воды не обнаружены, что также имеет место и на всем 2-ом участке.

Можно согласиться с автором отчета, что при эксплуатации участков, грунтовые воды не могут служить серьезным препятствием, а общий наклон местности на восток, в сторону р. Берзита облегчает отвод атмосферных и талых вод, могущих накопиться в карьере.

4. Длительное использование прикульских глины для производства кирпича и других керамических изделий /с 1878 г./ и доброкачественность последних /брак по кирпичу 3 % /, достаточно убедительно говорят о качестве разведанного сырья. Однако в процессе разведочных работ произведено опробование /по шурфам бороздой, по окнам в пробу поступала вся поднятая буровым наконечником глина с последующей сушкой, дроблением и квартованием/ для химических /12/ и механических /97/ анализов, а также керамических испытаний. Последние в количестве 12 были произведены в Керамическом Институте /г. Ленинград/.

По химическому составу прикульские глины достаточно постоланы и отличаются высокой карбонатностью /CaO + MgO в среднем 12,5 % /. Механический состав обичен для поздне-ледниковых глин; среднее содержа-

ние частиц $> 0,005$ мм 59,3 %. Это обстоятельство обуславливает достаточно высокую пластичность глины для образования хорошо формирующегося теста. По заключению ГИИИ приевульские глины пригодны для изготовления строительного кирпича при обжиге 900° . Аналогичное заключение сделано в Нативным Университетом, который считает пригодными их и для других изделий грубой керамики /имеется отчет; проба из расчистки стенки карьера/.

5. Подсчет запасов глины произведен по 1-му и 2-му участкам на топографическом плане масштаба 1:2000 методом среднего арифметического. При подсчете учитывались скважины, вскрывшие глины мощностью не менее 1,0 м при соотношении мощности вскрыши к мощности глины 1:2. Запасы категории А ² околитурованы линией, проходящей через выработки с мощностью глины не менее 1,0 м; запасы категории В - в полосе экстрепозиции шириной 25 м, что составляет 1/4 среднего расстояния между выработками. Принятый метод подсчета запасов и основные принципы этого подсчета также, как и квалификация запасов изображенной не встречаются. Автор отчета включает в подсчет запасов несколько выработок, по которым не выдержано принятое соотношение мощности вскрыши к мощности глины /ска. 85, 88 и 48, участка № 2 и скв. 6-6 участка № 1/ и мощность последней меньше 1,0 м. Эти включения не могут быть приняты по 2-му участку. Учитывая это, рекомендую границу за-

пасов категории А₂ на 2-ом участке провести от скв.80 на скв.85 - ш.5 - скв.82 и скв.47.

Наличие на 1-ом участке скв.12, которой не обнаружена ленточная глина /морена выходит на дневную поверхность/ не позволяет согласиться с автором отчета с границей запасов категории А₂ в этой части участка. Считаю нужным предложить границу этой категории запасов провести по линии скв.3 - скв.11 - скв.19 - карьер, а также от ш.6 на ш.3; около этих отрезков границы сделать полосу экстраполяции.

6. Не касаясь результатов полевых работ, произведенных Прикульской партией, считаю нужным отметить наличие в отчете небольшого числа корректурных погрешностей. Наряду с этим, отмечу хорошо составленные и оформленные графические приложения, иллюстрирующие отчет.

ПРЕДЛОЖЕНИЯ

На основании всего вышесказанного, рекомендую ТКЗ следующее:

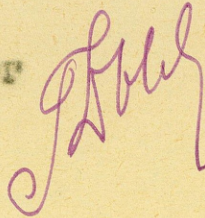
I. Утвердить запасы кирпичных глин по 1-му и 2-му участку Прикульского месторождения по категории А₂ в границах, указанных в § 5 настоящего отчета и по категории В - в полосе экстраполяции шириной в 25 м.

II. Отметить необходимость замельчения глин на бегунах, что исключит влияние известковых стяжений, имеющих-

оя в глине, на готовую продукцию /строительный кирпич/.

III. Отчет геолога В.Б. М и л ь т и н а заслуживает удовлетворительной оценки.

Горный инженер-геолог
1-го ранга:



/Г.А. Димоний/

31/ХП-48г.

Р Е Ц Е Н З И И
=====

На отчет по разведке Приекульского месторождения глин
/ автор - МИЛЬТИН В.Е./

В рецензируемом отчете излагаются результаты деталь-
ных геолого-разведочных работ 1947 года на Приекульском
месторождении кирпичных глин, производившихся партией
Института Геологии и Географии А.Н. Латвийской ССР.

Отчет состоит из 56 стр. текста, 16 текстовых и
62 листов графических приложений .

В целом отчет оставляет хорошее впечатление.

Автор с должной обстоятельностью и ясностью изложил
все необходимые сведения о месторождении, геологическом
строении его, о качестве и запасах полезного ископаемого ,
а также о произведенных геолого-разведочных работах.
Необходимо отметить только слабую русскую редакцию текста
отчета и отсутствие нумерации его разделов.

В результате просмотра материалов отчета можно конста-
тировать следующее.

1. В аннотации разведанная ^{площадь} месторождения ошибоч-
но указана равной 2,11 га, в действительности 211 га.
2. По разделам а/ Общие сведения, б/ Обзор предыдущих
работ, в/ Физико-географические очерк , г/ Геологическая
характеристика района - замечаний нет .

3. Раздел "Геологическое описание месторождения"

Как в тексте, так и в приложениях отсутствует геологическое описание бортов карьеров. В этом заключается один из главных дефектов отчета.

На стр. 23-24 автор, характеризуя глины, отмечает полное отсутствие грубозернистых или обломочных примесей и утверждает, что отмеченное ГИКИ присутствие в пробах грубых примесей/ обломки известняка, гранита и гальки - см. прил. № 11/ случайно:..." грубые примеси можно отнести как случайно попавшие на нижней морены при взятии пробы".

Полагаю, что это обстоятельство сильно порочит как надежность геологической документации, так и методику отбора проб.

Отсутствует геолого-литологическая карта месторождения, хотя имеющийся фактический материал вполне достаточен для ее составления .

Все же как текст этого раздела, так и иллюстрирующие его разрезы и колонки выработок дают ясное представление о строении месторождения .

4. Раздел "Геолого-разведочные работы"

Составлен очень обстоятельно. По методике разведки и опробования возражений нет . Отсутствует план опробования, поэтому очень трудно разобраться с расположением точек опробования .

5. Раздел " Качественная характеристика."

Качество глины характеризуется данными следующих испы-

таний :	Механический состав	97 проб.
	Химический состав и керамические свойства	16 проб
	Естественная влажность	48 проб

Кроме того, приведены результаты контрольных испытаний кирпича Прикульского завода за 1987-88 г.г.. Все эти материалы вполне достаточны для суждения о промышленной ценности месторождения. Глины характеризуются как довольно однородные по механическому составу, с резким преобладанием иласто-глинистых фракций / до 80 % / отношение к формовке, сушке и обжигу - нормальное.

Характерно резкое увеличение механической прочности при повышении температуры обжига в интервале 1000 - 1100°.

Глины следует признать вполне пригодными для изготовления строительного кирпича марки "150".

Качество глин исследовалось двумя лабораториями - ГИИИ и Латв.Госуниверситета.

Между заключениями этих двух авторитетных учреждений имеется резкое и непонятное несоответствие, привлекающее к себе внимание. Так, ГИИИ, на основании испытаний 12-ти проб признает глины, пригодными для изготовления строительного кирпича / не указывая марки и оптимального режима технологического процесса/, но при условии предварительного обогащения /?/ для удаления грубых примесей, которые обнаружены в виде гальки зерен и обломков известняка, гранита, полевого шпата и т.д.

Для изготовления черепицы ГИКИ считает Приекульскую глину негодной, ввиду высокого водопоглощения обожженных образцов / 14-17 % /.

О других возможных направлениях промышленного использования глины в заключении ГИКИ не сказано ни слова.

Кафедрой силикатов Латвийского Г.У. испытаны 4 пробы, примерно по той же программе, что и ГИКИ, но выводы совсем другие - глины признаны пригодными для всех видов кирпича, дренажных труб, черепицы, печных каразисов и пр.

Возникает естественный вопрос - каков же действительный возможный диапазон промышленного применения Приекульских глин? Почему в пробах ГИКИ обнаружены грубообломочные примеси и действительно ли требуется обогащение?

По этим вопросам необходимо затребовать от Института Геологии и Географии А.Н. Латвийской ССР подробное объяснение, более удовлетворительное, чем это сделано автором отчета на стр. 24 текста.

Полагаю, что одновременно ТИЗ следует обратить внимание руководства ГИКИ на односторонний и поверхностный характер заключения о качестве Приекульских глин.

Заключение Кафедры Силикатов Латвийской Г.У. о пригодности глины для черепицы представляется более правильным, чем совершенно противоположное заключение ГИКИ. Ведь, при повышении температуры обжига до 1050-1100° ~~начинается~~ процесс спекания глины и водопоглощение резко уменьшается.

Если такой режим обжига невыгоден по причинам техно-

логии или экономик, ясным для специалистов-керамиков, то и тогда ГИКИ, как институт всесоюзного значения ^{Дн-62} должно решать вопрос с предельной ясностью . .

6. Раздел "Гидрогеологические и горно-технические условия".

З а м е ч а н и я н е т . -

7. Раздел "Подсчет запасов".

Метод подсчета запасов по средне-арифметическому, - возражений не вызывает .

С подсчетом запасов можно согласиться при условии внесения следующих исправлений:

а/ Разведанность западной части 1-го участка / в западу от карьера № 1 / не соответствует категории A_2 , предложенной автором, так как нет зарисовок и опробования по борту карьера, в центре имеется пустой блок скв. № 12 и мощность полезного ископаемого сильно меняется. Запасы этой части участка следует перевести в категорию В.

б/ На 1 участке - исключить экстраполяцию кат. В у скв. № 16 / р. 1У /, где мощность глины менее 1,0 м.

в/ на участке II - исключить из контура подсчета по категории A_2 скважины № 84 и 88, соответственно перестроив зону экстраполяции.

8. Текстовые приложения .

Надо пожелать автору в последующих работах придерживаться лучшей систематизации материала.

В данном отчете все сведения по разведанным выработкам даны единными таблицами без разделения по участкам. Это очень неудобно при пользовании.

9. Чертежи.

Все графические приложения к отчету в общем оформлены очень неплохо. Имеются только некоторые мелкие замечания:

Чертеж В 4 - без рамок, в помещенной внизу справа таблице имеется ошибка: объем вскрыши в контуре запасов кат. В указан 528668 м³ вместо 52866 м³.

Непонятно, зачем по участку В 2 понадобилось строить разрезы по косому направлению при правильно ориентированной развед. сетке?

Из-за этого, напр. в разрезе XII-XII / см. чертеж В 5 / получается ^{та}исключительно действительность изображения контура подсчета запасов.

Чертежи В 5, В 6 и 7 Нет названия авторствующего учреждения, не указана дата.

Чертеж В 6 Контуры категории В / разр. 17-17 / распространены на пустой блок скв. В 12. На разрезе У1-У1 неточно показана граница категории В между скважинами 27-28 и 28-29.

На всех чертежах контуры подсчета запасов подлежат исправлению в соответствии с сделанными замечаниями и решением ТКЗ.

Выводы и предложения.

Просмотренный отчет в основном вполне отвечает требованиям Инструкции.

По получении удовлетворительных раз'яснений по вопросам, сформулированным в пп. 5 настоящего заключения и после внесения ~~необходимых~~ исправлений, отчет может быть принят с удовлетворительной оценкой.



/В. Каменский/

7.1.49 г.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

по пересчету и проверке запасов глины на Приекульском месторождении Латвийской С.С.Р.

Институты Геологии и Географии Академии Наук Латвийской С.С.Р. на рассмотрение Ленинградской Территориальной Комиссии по Запасам представлен "Отчет о детальной разведке Приекульского месторождения глины Диепайского уезда Приекульской волости Латвийской С.С.Р., составленный начальником партии В.Е. Мильтиным в 1948 г.

Запасы подсчитаны способом среднего арифметического, иллюстрированы планом, разрезами и таблицами подсчета запасов.

Пересчет запасов произведен соответственно ниже-следующему постановлению Т.К.З.:

а. По I-му /северному/ участку:

I. Исключить из подсчета запасов площадь, прилегающую к пустому блоку у северо-западного забоя карьера, в связи с чем внешние контуры подсчета запасов категории A_2 провести: для западного подучастка через скважины № № 3, II, I9, точку поворота врезной траншеи и далее по бровке карьера до шурфа № I; для восточного подучастка через шурф № 6, шурф № 3 и далее по бровке карьера до шурфа № I.

2. Подсчитать запасы категории В в полосе экстраполяции на 25 м к востоку от линии скв. № 3 - скв. № 9; в северо-западном углу восточного подучастка внешний контур полосы экстраполяции провести от авторской точки в районе скв. № 5-а на шурф № 6; исключить из подсчета запасы в полосе экстраполяции у шурфа № 6.

б. По II-му /южному/ участку:

Исключить из подсчета блоки скв. № № 84 и 88, проведя внешний контур площади подсчета запасов категории A_2 через скв. № 80 и 85 и шурф № 5, соответственно изменив очертания полосы экстраполяции.

Перед пересчетом произведена проверка принятых значений мощностей и площадей. Значения мощностей по выработкам взяты правильно, за исключением несущественного пятисантиметрового завышения мощности по скважине № 15-а и шурфу № 4. При вычислении средней мощности глин категории A_2 на участке I обнаружено завышение на 3 см.

Проверка площадей показала правильность измерения их автором. В связи с этим при пересчете приняты авторские значения площадей с уменьшением на величину исключаемых площадей.

В результате пересчета к утверждению Т.К.З. рекомендуются запасы глин Прикузьского месторождения в следующих цифрах:

Категория A_2	-	607.452 м ³
В	-	190.043 м ³
Всего:		<hr/> 797.495 м ³

Инженер-геолог: *Савиных* /Савиных В.И./

Т А Б Л И Ц А

подсчета запасов глины и объема вскрыши на I и II участках Приеккульского месторождения
Латвийской С.С.Р.

Участок № I.

	Средняя мощность в м.	Площадь в м ²	Объем в м ³	Средняя мощность в м.	Площадь в м ²	Объем в м ³	Площадь в м ²	Объем в м ³
	Категория А ₂			Категория В			А ₂ + В.	
Глина	3.00	185.852	557.556	2,67	57.002	152.195	242.854	709.751
	В контуре запасов категории А ₂			В контуре запасов категории В.			В контуре запасов категории А ₂ + В	
Вскрыша	0,59	185.852	109.653	0,61	57.002	34.771	242.854	144.424

Участок II

	Средняя мощность в м.	Площадь в м ²	Объем в м ³	Средняя мощность в м.	Площадь в м ²	Объем в м ³	Площадь в м ²	Объем в м ³
	Категория А ₂			Категория В.			А ₂ + В.	
Глина	1,65	30.240	49.896	1,66	22.800	37.848	53.040	87.744
	В контуре запасов категории А ₂			В контуре запасов категории В.			В контуре запасов категорий А ₂ + В	
Вскрыша	0,39	30.240	11.794	0.48	22.800	10.944	53.040	22.738

Итого по участкам I и II

	Площадь в м ²	Объем в м ³	Площадь в м ²	Объем в м ³	Площадь в м ²	Объем в м ³
	Категория А ₂		Категория В.		А ₂ + В	
Глина.	216.092	607.452	79.802	190.043	295.894	797.495
	В контуре запасов категории А ₂		В контуре запасов категории В		В контуре запасов категорий А ₂ +В.	
Вскрыша.	216.092	121.447	79.802	45.715	295.894	167.162

Инженер - геолог: *Савиних* /САВИНИХ В.И./