

5 сессий об.

ПРОТОКОЛ №14

технического совещания при главном геологе Управления геологии и охраны недр при СМ Латвийской ССР

Управление геологии и охраны недр
при Совете Министров Латвийской ССР
ГЕОЛФОНД

Инд. № 2686 г. Рига

12 мая 1961 года

Дата 19. VII - 61 г.

ПРИСУТСТВОВАЛИ:

1. Председатель НТС -
главный геолог Управления СКРАСТИНА А.И.
2. Ст. инженер-гидрогеолог производственно-
геологического отдела МИХАЙЛОВСКИЙ П.
3. Гл. гидрогеолог комплексной геолого-поисковой
экспедиции ЛИНДИНЯ Э.Р.
4. Гл. геолог гидрогеологической экспедиции КИНЕ Э.Ф.
5. Гидрогеолог Огрской геолого-съёмочной партии
компл. геолого-поисковой экспедиции ТРАЦЕВСКИЙ Ю.Д.
6. Ст. научный сотрудник Института геологии и
полезных ископаемых АН Латвийской ССР СПРИНГИС Я.Н.
7. Мл. научный сотрудник того-же Института ЛАВРИНОВИЧ М.Г.
8. Начальник Латвийской гидрогеологической ст. ДЕНИСОВ П.Е.
9. Инженер-гидрогеолог той-же станции ГАЛЕНИЕКС И.П.
10. Инженер-гидрогеолог той-же станции ЕВДАЕВА М.Р.
11. Ст. техник той-же станции КУРМЕ Э.И.

Повестка дня:

Рассмотрение отчета "Гидрогеологические и инженерно-геологические условия г. Риги - автор А. Янсон.

СЛУШАЛИ:

1. Доклад ЯНСОНА А.К. о гидрогеологических и инженерно-геологических условиях г. Риги.
2. Рецензию КИНЕ Э.Ф.

Заслушав доклад и рецензию, ознакомившись с материалами и обменявшись мнениями, научно-технический совет Управления

КОНСТАТИРУЕТ:

На территории г. Риги произведено большое количество гидро-

геологических и инженерно-геологических исследований и наблюдений, которые собраны и обобщены в настоящем отчете. Материал отчета послужит основой для выдачи различных справок и заключений Латвийской гидрогеологической станцией.

На территории г. Риги прослеживаются следующие водоносные горизонты:

1. Водоносный горизонт четвертичных отложений

Наблюдения за колебанием уровня грунтовых вод велись на отдельных участках города с перерывами в 1882/83 годах затем с 1930 по 1955 год. /Трест ГУК/. Грунтовые воды приурочены в основном к пескам. По результатам наблюдений составлена карта гидроизогипс м-ба 1:25000. Недостатком этой карты является то, что наблюдения велись в разное время на разных участках города. Используя данные по максимальным и минимальным уровням грунтовых вод составлена карта амплитуд колебаний.

Амплитуды колебаний достигают 2,5 м. Карта глубин уровня свидетельствует о том, что наиболее глубокие уровни имеют место в районе Катлакалнс /7,82 м/, Юглы /9,21 м/.

2. Водоносный горизонт отложений даугавской свиты верхнего девона развит в юго-западной части города и приурочен к трещиноватым доломитам и практически не используется для водоснабжения.

3. Водоносный горизонт отложений саласпилсской свиты верхнего девона содержит большое количество гипса и поэтому не представляет интереса для водоснабжения города.

4. Водоносный горизонт плавиньской свиты верхнего девона приурочен к доломитам; для водоснабжения используется мало.

5. Водоносный горизонт аматской свиты верхнего девона приурочен к мелкозернистым слабосцементированным песчаникам и поэтому его эксплуатация затруднена.

6. Водоносный горизонт гауйской свиты верхнего девона на тер. гор. Риги имеет большое практическое значение для водоснабжения. Вода здесь заключена в более сцементированных песчаниках; удельный дебит составляет 1,0-1,5 л/сек. м., мине-

рализация 0,3 - 0,5 гр/л, местами достигает 1 гр/л.

7. Водоносный горизонт салацско-тартуской свиты среднего девона также приурочен к песчаникам. Водообильность его несколько ниже, чем в гауйском водоносном горизонте, минерализация несколько увеличивается с глубиной, достигая местами 1 гр/л.

Согласно данным статистических уровней непорных водоносных горизонтов установлено, что в течении 16 лет они снизились в центре депрессионной воронки на 4м.

Инженерно-геологические условия

По данным химического анализа на территории города прослеживаются участки имеющие агрессивные воды. По данным литологического состава пород на глубине 2 м от поверхности земли залегают в основном мелкозернистые пески, местами с примесью органических веществ. Редко встречаются и имеются грунты.

На основании вышеизложенного НТС ПОСТАНОВЛЯЕТ:

1. Отчет принять с хорошей оценкой.
2. Внести в отчет исправления согласно замечаний ^{д.м.} рецензента.

Председатель НТС -

А.Скрастина
/ А.Скрастина /

Секретарь -

П.Михайловский
/ П.Михайловский /

Recenzija

par atskaiti "Hidrogeoloģiskie un inženiergeoloģiskie apstākļi Rīgā"

Atskaites autori: geologs Jansons, A. un *Ferdajeva, M.*

Atskaite sastāv no 88 lapām, no kurām teksta daļa aizņem 52 lappuses, bet pielikumi, kas nav numurēti, -36 lappuses.

Atskaitē sastopamas daudz mašīnraksta kļūdas, kas autoram uzrādītas un daļēji izlabotas.

Tāpat sastopamas daudz neveiklu teikumu-piem. "pilsētas platība ir ...ha, no šī laukuma 25% ir zem celtnēm", vai arī "aiz piejūras līdzenuma nāk 300m. plata kāpu rinda".

Arī minētie negludumi ar autoru saskaņoti un pēc iespējas izlaboti.

10.lpp. saīsināti rakstīts g-k, kas nebūtu pielaižams.

17.lpp. autors raksta, ka augšdevona Amatas svītas vidējais biezums ir ap 23-25 m, bet sadalot geoloģisko griezumū Vecmīlgrāvja urbūmā, augšdevona Amatas svītas robeža izvilktā tā ka tās biezums ir ap 14m. Negribētos šai robežai piekrist, jo Gaujas svītā ieskaitīti smalkgraudaini, vāji cementēti smilšakmeņi, balti, kā arī zils devona māls. Ja svītas robežu novēl līdz sarkanajiem māliem, Amatas svītas biezums ir 29m. un tajā ietilpstošie ieži atbilst svītai raksturīgajiem iežiem.

Labojot šo griezumū, arī grafiskajos pielikumos būtu jāizdara labojumi, tāpēc vēlams pielikumā, tehniskās padomes protokolā atzīmēt šo izmaiņu.

Jāiebilst pret to, ka atskaitē dedespuses apzīmētas navis ar vispārpieņemto N-S un O-W, bet gan Z=D un R-A.

Šis jautājums būtu jāizlemj un jāpieņem zināšanai, ja te ievesti kādi grozījumi.

29.lpp. -geomorfoloģiskā aprakstā minēts neparasts termins - "posmotais reljefs", kas kopā ar autoru apspriests un izlabots.

Atskaites 22.lpp. minēts, ka nav atšķirību Salacas un Tartu svītas smilšakmeņu starpā. Kā tas domāts, litoloģiski, paleontoloģiski? Tā nevarētu būt, jo kādēļ tad šīs svītas izdalītas?

Visumā atskaitē savāktas ziņas no ļoti seniem laikiem, un darbs te paveikts liels. Jāuzskata, ka te sakopoti visi izlietojamie, līdzšinējie līmeņu novērojumi un urbumu dati par Rīgas pilsētu. Šo datu rezultātā sastādīti arī grafiskie pielikumi, kas sastāda pavisam 26 lapas.

Arī šeit atgadījušās tehniskas kļūdas zīmējumā un uzrakstos, kas daļēji likvidētas.

Ir gadījumi, ka izopahitas (pielik.Nr.3) 45 vietā iezīmēta 50. Pielikumā Nr.5 40. izohipsa vairākkārt atkārtojās ap Ķišezeru, varbūt tās var apvienot ar raustītu līniju?

Tāpat pilnīgi atsevišķi izrauta "5m" uz N no Zolitūdes. Ģeoloģiskā kartē augšdevona Daugavas svītas izplatības rajons šaurāks, kā agrāk zīmētajās. Tam nav pamatojuma.

Pielikumā Nr.7 Sakaspils svītas apakšējās virsas 20 izohipsa beidzās ar 30.

Pielikumā Nr.10- izopjēzu kartes sastādīšanai bijis maz datu, jo tā izdevusies stipri pabāla.

Pielikumā Nr.13, par gruntsūdeņu vidējiem līmeņiem 38., 35., un 36. gados, hidroizohipsas par atsevišķiem gadiem vajadzēja dažādās krāsās, jo tagadējā stāvoklī nav pārskatāmības.

Tas pats sakāms par pielikumu Nr.14.

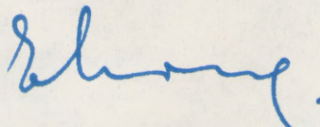
21. pielikumā ir attēlots augšdevona Gaujas svītas ūdeņu ķīmiskais sastāvs.

Derētu sakārtot ķīmisko sastāvu pa dziļumiem.

Dabīgi, ka tik lielu materiālu sakārtojot un vispārinot ir atgadījušās nepilnības un tehniskas kļūdas, kuras ir iespējams izlabot.

Visumā jāsaprot, ka šāds darbs ir bijis vajadzīgs, kaut arī tas prasījis daudz darba. Varētu iebilst pret to, vai visus novērojumus bija vajadzīgs pievienot atskaitēi tabeļu veidā, kas padara darbu ļoti sablīvētu.

Atskaiti var novērtēt ar "labi", un to pēc kļūdu un nepilnību izlabošanas var pieņemt.



(E.Kīne)

Rīgā, 16.XII 1960.