

Латв. ПО по геологическим работам
ГЕОЛОГИЧЕСКИЙ ФОНД
 № в. № 3762

ПРОТОКОЛ № 38

заседания Научно-Технического Совета Управления
 геологии и охраны недр при Совете Министров
 Латвийской ССР

гор. Рига

14 ноября 1963 года.

Присутствовали:

- | | | |
|--|----|-------------------|
| Председатель НТС, гл. геолог Управления | - | Скрастина А.И. |
| Зам. председателя комитета по раз. и охране природных ресурсов | - | Михайлов В.А. |
| Главный геолог института "Латгипропром" | - | Мелзобс В.П. |
| Чл. НТС, нач. ПГО Управления | - | Михайловский П.М. |
| Чл. НТС, ст. гидрогеолог г/г экспедиции | - | Линдия Э.Р. |
| Ст. инженер ПГО Управления | - | Бычко Г.А. |
| Ст. инженер геоконтроля Управления | - | Дриц С.Р. |
| Ст. инженер ПГО | - | Миранов Г.И. |
| Ст. геолог геофизич. партии | - | Федоренко Я.Д. |
| Нач. тематической партии | - | Якобсон А.Я. |
| Нач. Латв. г/г станции | - | Венскис А.Э. |
| Нач. партии структурного бурения | - | Смирнов Н.Е. |
| Ст. гидрогеолог г/г экспедиции | - | Кине Э.Ф. |
| Гидрогеолог Латв. г/г станции | - | Толстов Я.Б. |
| Гидрогеолог | -" | Делиньш Г.Э. |
| Техник | -" | Цыбушник С.Л. |
| Ст. техник | -" | Вейдеманис М.Ф. |
| Ст. техник | -" | Дмитриева А.В. |
| Нач. отдела водных проблем РИГ | - | Стапренис В.Я. |
| Гл. инж. проектов ин-та "Латгипрострой" | - | Сопулис Ю.О. |
| Гл. инженер | -" | Рамбекс Р.А. |

ПОВЕСТКА ДНЯ:

Защита Ежегодника Латвийской гидрогеологической станции.

- СЛУШАЛИ:
1. Сообщение по Ежегоднику - тов. Венскис А.Э.
 2. Рецензию - аспиранта Ленинградского Горного института тов. Гуревич В.И.

Заслушав сообщение тов. Венскис, присутствующие задали ему ряд вопросов и высказали свои замечания и предложения.

Тов. Сопулис:

Следует сообщить данные Горисполкому. Держать оперативную связь с предприятиями. Обратить особое внимание на Болдерая, т.к. там проектируется большой жилой массив.

Тов. Михайлов:

За счет увеличения депрессионной воронки не наблюдалось ли изменение химического состава воды?

Ответ - Наблюдения за химсоставом не велись.

Тов. Михайловский:

Сопоставлялось ли соотношение уровней между капседским и мурским водоносными горизонтами?

Ответ - У мурского водоноса. горизонта - уровни выше.

Тов. Денисов П.Е.

Как себя ведут уровни в районе Ремберги?

Ответ - Уровень снижается. На расстоянии 1000 м уровень снизился на 1 м.

Выступления:

тов. Михайловский В.А.

Качество отчета (по сравнению с прошлым годом) возросло. Не совсем в порядке обстоит дело с расположением наблюдательных скважин: в районе Болдерая следовало бы увеличить их количество.

По г.г. Юрмале, Лиепая - следует дать рекомендации, т.к. морская вода продолжает поступать. По г. Даугавпилс/- вовремя организовать наблюдения, чтобы не повторилась картина, как в г. Риге.

Тов. Денисов П.Е.

Проделана очень большая работа. Если в прошлом году

материал обобщен по 100 скв., то в этом году - по 140. Расширилась территория работ. Улучшилось качество работ: построена карта депрессионной воронки г. Риги. Снижение уровня (независимо от срока поступления морской воды через 50 или 25 лет) описано, т.к. на ряде предприятий насосы могут выйти из строя.

В отчете есть ошибки редакционного характера. Глава по охране подземных вод написана слишком кратко.

Имеются следующие предложения:

1. Расширить сеть наблюдательных скважин по республике, и в первую очередь, по Риге.
2. Составить проект работ на многолетний период.
3. Продумать вопрос об организации балансовых участков.
4. Оценить отчет на хорошо.

Гов. Мелзобс В.П.

Предлагает поддерживать более тесную связь станции с другими организациями. Отчет Ежегодника стал лучше и его можно оценить как хороший.

гов. Скрастина А.И.

Несмотря на то что Ежегодник 1962 года составлен лучше чем в 1961 году, но все же имеет ряд замечаний снижающих его качество:

1. Текстовая часть Ежегодника перегружена таблицами, которые следовало поместить в приложениях отдельно, а за счет этого расширить выводами и обобщениями описательную часть.

2. Авторы часто употребляют в тексте такие выражения "произведено обследование большого количества скважин". А сколько этих скважин не сказано.

3. Глава "Охрана подземных вод" написана на одной странице. Если эта новая работа станции и по ка еще мало проделано, то надо показать в этой главе перспективы развития в дальнейшем этой работы.

4. Ежегодник плохо откорректирован. Однако, следует отметить, что станцией проделана полезная работа по составлению ряда: карт и схем, которые, как сам Ежегодник пользуются большим спросом среди организаций Республики, поэтому после исправлений замечаний рецензента и отмеченных в выступлениях на НТС Ежегодник может быть принят с хорошей оценкой.

После обмена мнениями, НТС ПОСТАНОВИЛ:

1. Внести все исправления в отчет в течение месяца.
2. Обратить внимание авторов, при составлении следующего Ежегодника на то, что таблицы и схемы следует подготавливать отдельным приложением, а текст отчета должен пополняться выводами, рекомендациями и обобщениями.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ НТС, ГЛ. ГЕОЛОГ
УПРАВЛЕНИЯ

А. Крастина
/ А. СКРАСТИНА /

СЕКРЕТАРЬ Н Т С

Г. Бычко / Г. БЫЧКО /

РЕЦЕНЗИЯ

к отчету " Гидрогеологический ежегодник Латвийской гидрогеологической станции за 1962 год ".

Авторы: А.Э.Венскис, И.И. Галениекс, А.В.Дмитриева, М.Р. Евдаева, Э.О. Залцмане, Г.А.Иванова, А.Г. Кошин, О.И. Минц, Я.Б. Толстов.

254 стр. маш.текста с 74 рис., (I том); 191 стр. табличных приложений (II том); 42 листа графики (III том).

Геологоразведочная экспедиция Управления геологии и охраны недр при Совете Министров Латвийской ССР, г. Рига, 1963 г.

Представленная на отзыв работа является отчетом Латвийской гидрогеологической станции за 1962 год.

Главная цель работы станции сводится к изучению режима подземных вод Латвийской ССР в связи с водоснабжением, мелиорацией, строительством и эксплуатацией инженерных сооружений, водолечением, а также в связи с необходимостью оценки и охраны ресурсов подземных вод.

В соответствии с этими требованиями, авторами отчета и другими сотрудниками станции в 1962 г. весьма добросовестно проделана большая работа, нашедшая отражение в отчете.

Текстовая часть отчета состоит из двух глав, введения и заключения. Касаясь структуры отчета, необходимо отметить его не вполне удачное построение. Главы состоят из различных по объему и содержанию разделов, сложно соподчиненных между собой без достаточной логической последовательности изложения. Например, в главе I наряду с описанием режима подземных вод по постам, дается и обзор климата, и гидрология, и расчет гидрогеологических параметров. В то же время, описание гидродинамического и гидрохимического режима приводится отдельно, что не вполне верно методически и сильно затрудняет усвоение материала. Текст сильно перегружен таблицами и графиками, по большей части полностью подобными тем, которые авторы справедливо отнесли к числу текстовых и графических приложений.

Во " Введении " указывается целевое назначение работ станции , дается описание наблюдательной сети и характеристика методики исследований. В целом написанный удовлетворительно, этот раздел вызывает следующие замечания :

1. Характеризуя назначение проводимых режимных исследований, следует четко сформулировать их главную конечную цель - практическое использование в народном хозяйстве, и отделить ее от временных, подсобных задач методического порядка .

2. Описание методики работ, занимающее около одной страницы, дается излишне лаконично и не дает ясного представления о том, как велись исследования.

3. Говоря о комплексе работ, проведенных по запросам сторонних организаций (см.табл. 2), следовало осветить не только содержание и цель этих запросов, но и фактические результаты исследований, выполненных станцией согласно запросам.

В главе I- " Обзор режима подземных вод " - приводится огромный фактический режимный материал, полученный по постам, обслуживаемым станцией. В результате его тщательного и квалифицированного анализа авторам удалось завершить районирование территории городов Рига, Юрмала, Лиеная и др. по гидродинамическому режиму грунтовых вод, дать анализ режима грунтовых и напорных вод в районах курортов Балдоне и Кемери , пос.Мурьяны и т.д. На высоком уровне проделаны расчеты коэффициентов фильтрации и гидрогеологических параметров. При определении коррелятивной связи речных и грунтовых вод в районе г. Юрмала эффективно использованы методы математической статистики.

Главным недостатком работ, результаты которых отражены в рассматриваемой главе, является недостаточный объем гидрохимического опробования и замеров дебита и температур. Так, в 1962 г. в г. Лиеная пробы воды на химический анализ не отбирались (см. стр. 131) и температура вод не замерялась (стр.135). А ведь в связи с подтоком морских вод в этом районе режим минерализации вод и концентрации отдельных компонентов представляет перво-степенный интерес.

Анализируя степень загрязненности вод, авторы обычно основываются на концентрациях нитратов, опуская такие важные показатели, как содержание нитритов, аммония, фосфатов и хлора. Некоторые практические поисковые рекомендации не всегда доказаны. Например, читатель должен принять на веру, что... " воду с более высокой концентрацией сероводорода следует искать северо-восточнее Балдоне " (стр.171).

В главе II приводятся результаты ~~исследования~~ работы, проделанной по обследованию центральных и крупных водозаборов Латвийской ССР, а также некоторые сведения о мероприятиях, предпринятых станцией для охраны подземных вод республики. Этот последний раздел изложен незаслуженно кратко и не дает четкого представления о характере, объеме и успешности работы, выполненной в части охраны подземных вод.

Обращает внимание недостаточный объем и детальность исследований химического состава вод, используемых для водоснабжения и строительства. Например, по двум наиболее крупным водозаборам г. Елгавы неизвестна даже минерализация воды (см, табл. 54). Авторы делают выводы о соответствии качества воды нормативам ГОСТ на основании лишь некоторых параметров, забывая о том, что ГОСТ и существующие санитарные нормы предусматривают концентрации еще целого ряда компонентов, распределение которых не изучено, в том числе :

свинец.....	не более	0,1	мг/л
мышьяк.....	"	0,05	"
фтор.....	"	1,5	"
медь	"	3,0	"
цинк.....	"	5,0	"
никель.....	"	0,1	"
кобальт.....	"	1,0	"
ртуть.....	"	0,05	"
кадмий.....	"	0,01	"
железо (Fe^{2+} и Fe^{3+})	"	1,0	"
барий.....	"	4,0	"
хром (Cr^{3+}).....	"	0,5	"
хром (Cr^{6+}).....	"	0,1	"
фенолы.....	"	0,001	"
селен	"	0,05	"

Имеется еще целый ряд требований к качеству вод, которые авторами не учитывались.

Понимая, что такая большая работа, которая производится станцией, неминуемо вызывает поэтапное выполнение, рецензент не считает возможным ставить в вину авторам, указание выше существенные пробелы в результатах, полученных станцией. Однако при проектировании и проведении дальнейших режимных исследований, продолжая изучения режима уровней грунтовых и напорных вод, необходимо предусмотреть резкое увеличение объема исследований режима водообильности скважин, режима химического состава (в том числе всех компонентов, предусмотренных ГОСТом, санитарными и строительными нормативами) и температурного режима. Некоторые дополнительные рекомендации по вопросам проектирования дальнейших исследований и редакционной правки отчета сообщены непосредственно авторам.

Отмеченные недочеты не снижают общего весьма благоприятного впечатления, производимого отчетом, в который авторы вложили много труда и знаний. Отчет безусловно заслуживает хорошей оценки, и после некоторой редакционной доработки ^{может быть} рекомендован для рассмотрения на НТС Управления и направлен по назначению. Наиболее важные из полученных авторами выводов следует опубликовать.

Аспирант кафедры гидрогеологии
Ленинградского Горного института -

В. Гуревич (В.И. Гуревич)

7 октября 1963 года.