

Латвийский
геологический фонд

Инв. № 216.

19. VII. 1958 г.

Основной из.

~~Усх. № 1965, 1966~~
~~от 24-х II. 52.~~

Инв. ~~0011601~~
23-х II. 52.

МИНИСТЕРСТВО ГЕОЛОГИИ СССР
Государственное Управление Западных районов

ЛЕНИНГРАДСКОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ ГЕОЛОГИЧЕСКОЕ УПРАВЛЕНИЕ

ПРОТОКОЛ № 452

заседания Территориальной Комиссии
по запасам при Ленинградском Геоло-
гическом Управлении.

Ленинград
1951

“Огреское” м-ние
графич.

по отг. Слейнис едл-
Инв. 0011600

~~ПРИЛОЖЕНИЕ
к Исходному № 1965, 1966
от 24.11.1952
Лен. Гос. Геол. Упр-ние~~

Ленинградский Геологический Фонд
Инв. № ~~001160~~ 11600
Дата: 23-хл.52г.
Экз. № 1
22-756
1

ПРОТОКОЛ № 452

заседания Территориальной Комиссии по запасам при
Ленинградском Геологическом Управлении.

г. Ленинград 4 декабря 1952г.

ПРИСУТСТВОВАЛИ:

Управление Геолог. и в окрест. подл.
при Совете Министров в Ленинградской обл.
ГЕОЛФОНД
И.з. № 216
Дата 19.хл.58г.

Главный геолог Ленгеолуправления
Директор Геологич. службы I ранга
Председатель ТКЗ

- САЛЬНИКОВ А.А.

Ст. инженер ТКЗ, горный инженер-
геолог II-го ранга.

- СЕМЕВСКАЯ О.Н.

Начальник Производ.-Геологич.
Отдела ЛГУ, директор геологичес-
кой службы II ранга, Член ТКЗ

- ВВЕДЕНСКИЙ Н.В.

Ст. инженер произв. геол. отд.
ЛГУ, горный инженер-геолог
I ранга, член ТКЗ

- ВИТКИН С.И.

Ст. инженер Произв. геологич. отд.
ЛГУ, горный инженер-геолог I ранга
член ТКЗ

- ДРАЛЮК Л.Б.

Ст. инженер Произв.-геол. отд. ЛГУ,
горный инженер-геолог I ранга,
член ТКЗ

- АРХАНГЕЛЬСКАЯ Г.А.

Ст. инженер Института "Гипрони-
кель", член ТКЗ

- СТРОНСКИЙ Н.Н.

Ст. инженер Произв.-геол. отд. ЛГУ,
горный инженер-геолог I ранга

- ГОЛОВАНОВ Г.А.

Инженер ТКЗ, горный инженер-гео-
лог II ранга

- САВИНЫХ В.И.

Начальник Компл. геол.-разв. парт.
Института Геологии и полезных
ископаемых Акад. Наук Латвийск.
ССР

- СКРАСТИНА А.И.

ПОВЕСТКА ДНЯ:

Рассмотрение отчета о детальной разведке Огрского месторождения гравия, представленного Институтом геологии и полезных ископаемых Академии Наук Латвийской ССР, автор СЛЕЙНИС Я.А.

СЛУШАЛИ:

1. Доклад А.И.СКРАСТИНОЙ о детальной разведке Огрского

месторождения гравия (тезисы прилагаются) к протоколу Рабочей комиссии ТКЗ №48 от 4. XI. 52 г.)

2. Экспертные заключения Н.Н.Стронского и Н.В.ВВЕДЕНСКОГО.
(см. протокол Рабочей комиссии ТКЗ №48 от 4. XI. 52 г.)

3. Дополнительное заключение Н.В.ВВЕДЕНСКОГО (Заключение прилагается).

Заслушав доклад и обменявшись мнениями Территориальная Комиссия по запасам при Ленинградском Геологическом Управлении констатирует:

1. Отчёт о детальной разведке Огрского месторождения гравия поступил на рассмотрение Территориальной Комиссии по запасам при Ленинградском Геологическом Управлении вторично. Впервые он был рассмотрен Рабочей Комиссией ТКЗ (протокол №48 от 4. XI. 52 г.) и возвращен по требованию автора для доработки с целью утверждения запасов по кат. А₂+В.

В настоящее время отчёт представлен в прежнем виде с просьбой утвердить запасы по катег. В.

2. Геолого-разведочные работы на Огрском месторождении проводились в 1951 г. партией Института геологии и полезных ископаемых Академии Наук Латвийской ССР с целью обеспечения строительства г. Риги гравием и строительным песком на 25 лет в количестве 1.250 тыс. куб. м. по промышленным категориям.

3. Месторождение расположено в Огрском районе в 42 км на юго-восток от г. Риги и 2 км на север от ж. д. станции Циелупе.

Шоссейная дорога Рига-Даугавпилс проходит в 1,5 км от месторождения.

4. Разведка проводилась на 2-х участках. В геоморфологическом отношении 1-й участок представляет собой долину,

озовую гряду, протяжением 1,7 км, шириной от 70 м до 240 м, высотой от 7 м до 27-33 м. Абсолютные отметки колеблются от 32 до 65 м. II-й участок слабо всхолмлен и вытянут в северо-западном направлении. Относительная высота холмов 5-6 м, максимальная абсолютная отметка равна 30,42 м.

5. В геологическом строении месторождения принимают участие верхне-девонские и четвертичные отложения. Полезная толща относится к флювио-гляциальным отложениям, представленным разно-зернистыми песками, гравием и валунами залегающими в виде линз различного размера.

6. Гидрогеологические условия месторождения в общем благоприятны, т.к. промышленная толща залегает выше уровня грунтовых вод.

7. Разведка месторождения производилась шурфами и скважинами, расположенными на поперечных линиях, отстоящих друг от друга на расстоянии 100 м по первому участку и 200 м по второму участку.

Выработки располагались по линиям на I-м участке через 25 м и меньше, на 2-м участке через 50 м.

Методика разведочных работ может быть признана правильной. Следует отметить недоизученность месторождения на глубину, т.к. большинство выработок не было пройдено до уровня грунтовых вод.

8. Методика опробования образцов не вызывает за исключением отбора проб для испытаний прочности зерен и определения морозостойкости. Пробы следовало отбирать не по отдельным интервалам, а на полную мощность полезной толщи, включаемой в подсчет запасов.

Кроме того совсем не произведены испытания на сжатие бетона, изготовленного на испытуемом гравии, что

является обязательным для квалификации запасов по кат. А₂.

9. Качественная характеристика полезного ископаемого дается только в свете требований, предъявляемых промышленностью к песку и гравии для бетонных работ.

Возможность использования разведанного сырья в других отраслях промышленности в отчете совершенно не рассматривается .

В связи с отсутствием данных по испытанию на сжатие бетона, изготовленного на испытуемом гравии, а также в связи с неполнотой данных по морозостойкости и прочности зерен, категории запасов должны быть снижены с А₂ и В^{до В} и С₁ .

10. Подсчет запасов произведен методом вертикальных не параллельных сечений на I участке и методом среднего арифметического на II участке. Методы подсчета запасов возражений не вызывают.

Контуры подсчета запасов проведены правильно за исключением разрезов IV и IX, где они должны быть изменены согласно экспертному заключению Н.В. ВВЕДЕНСКОГО.

Запасы по I участку, в связи с недостаточной полнотой качественной характеристики сырья, могут быть приняты лишь по кат. В и С₁ :

Категоризация запасов II-го участка возражений не вызывает.

11. Отчет соответствует требованиям инструкции ВКЗ и хорошо оформлен. Исправления, согласно указаниям протокола Рабочей Комиссии ТКЗ, внесены автором до представления отчета на вторичное рассмотрение. Отчет заслуживает удовлетворительной оценки.

"огр"

4 с

6

К о п и я.

Выписка из письма

13 января 1951 г.

Заместитель министра
промышленности строительных
материалов
Латвийской ССР.

и.о. ДИРЕКТОРА ИНСТИТУТА ГЕОЛОГИИ
И ГЕОГРАФИИ АКАДЕМИИ НАУК ЛАТВ. ССР.

тов. МЕЛНАЛКШИС.

Копия: УПРАВЛЯЮЩЕМУ ТРЕСТОМ КЕРАМИЧЕСКОЙ
ПРОМЫШЛЕННОСТИ.

тов. БЕРЗИНЬ О.Я.

Министерство промышленности строительных материалов Латвийской ССР просит Вас принять на себя выполнение геолого-разведочных работ в 1951 году по следующим месторождениям:

Наименование месторождения.	Назначение геолого-разведочных работ	Выявление необходимых запасов в т. м.
Месторождение гравия в районе О Г Р Е.	Детальная разведка, определение запасов гравия и строительного песка для открытия карьера.	1250

Для проведения указанной работы, Вам необходимо заключить договор с Трестом Керамической промышленности Министерства промышленности строительных материалов.

Финансирование обеспечено бюджетом республики.

/подпись/

Выписка верна: -



7

К о п и я.

ИНСТИТУТУ ГЕОЛОГИИ И ПОЛЕЗНЫХ ИСКОПАЕМЫХ
АКАДЕМИИ НАУК ЛАТВИЙСКОЙ ССР.

На Ваш № 11-6 от 27 ноября с.г. сообщаем, что при оценке гравия и песка Огрского месторождения необходимо исходить из требований ГОСТа 2779-50 и ГОСТа 2781-50 для гравия и песка обычного бетона.

УПРАВЛЯЮЩИЙ ТРЕСТОМ
КЕРАМИЧЕСКОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ: -

/О.БЕРЗИН/.



Копия верна
Н. В. Берзин

О Т З Ъ В

на отчет о детальной разведке Огрского месторождения гравия в Огрском районе Рижской области Латвийской ССР.

Институт Геологии и Полезных
Ископаемых Академии Наук
Латвийской ССР.

Автор - СЛЕЙНИС Я.А.

Представленный на отзыв отчет рассматривался на заседании Рабочей Комиссии ТКЗ 4 ноября 1952г. /протокол №48/ и по просьбе автора был возвращен для доработки.

Необходимость доработки возникла в связи с тем, что представленные в отчете материалы по заключениям экспертов Стронского Н.Н. и Введенского Н.В. и Рабочей Комиссии ТКЗ не удовлетворяли требования ОСТА 2779-50 для отнесения запасов гравия к промышленным категориям /A₂+B/ в то время, как организация, представляющая отчет в лице тов.Слейнис, исходя из производственных требований, настаивала на утверждении запасов по категории A₂+B.

Одним из основных требований экспертизы и ТКЗ для отнесения запасов согласно требований ОСТА к категории A₂+B являлась необходимость проведения испытаний бетона, изготовленного на исследованном гравии. Без этих данных, которых не содержалось в отчете, согласно заключений экспертизы и Рабочей Комиссии ТКЗ представляемые автором запасы гравия по категориям A₂ и B предлагались к утверждению с соответствующим снижением категорий до B и CI.

Отчет представляется на рассмотрение вторично без дополнительных данных по исследованию бетона, изготовленного на исследуемом гравии, что дает возможность утвердить запасы сог-

2. 9
ласно экспертным заключениям и решением Рабочей Комиссии ТКЗ /протокол №48 пункт 10/ по категории В+С₁.

В соответствии с замечаниями рецензентов контур запасов на поперечных разрезах в основном исправлен. Однако, по разрезу IV контур изменен только частично, неопробованные выработки остались в контуре подсчета запасов. Считаем необходимым контур категории А₂ по этому разрезу ограничить только одной опробованной выработкой шурф №4, как это было указано в основных экспертизах при первоначальном рассмотрении отчета.

По разрезу IX шурф №32 следует исключить из контура подсчета запасов интервалы, по которым отсутствуют данные granulометрического состава - это интервалы с пробами 97 и 130.

В отчете приведены дополнительные данные о максимальном уровне воды на р.Огре, который не достигает полезной толщи и таким образом карьер не будет затопливаться.

В тексте отчета внесены все исправления, которые могли быть выполнены камеральным путем.

На основании всего изложенного, рекомендуется ТКЗ:

1. Принять отчет к рассмотрению.

2. При проверке подсчета запасов внести изменения контуров в соответствии с замечаниями настоящей экспертизы.

3. Представляемые автором запасы гравия по I участку по категориям А₂+В утвердить по В+С₁ и запасы по II участку, представляемые автором по категории С₂, в соответствии с основными экспертизами, утвердить по категории С₁.

4. Отчет принять с удовлетворительной оценкой.

ЭКСПЕРТ

Введ / ВВЕДЕНСКИЙ Н.В./

3 декабря 1952г.



Отп. 5 экз.

- Экз. № 1 - Ленгеолфонд
" № 2 - ВКЗ
" № 3 - Институт геологии и полезных ископаемых
Академии Наук Латвийской ССР.
" № 4 - Главное Управление Геологических Фондов
" № 5 - Управление Северо-Западного горного округа.
-

№ 1612

~~Секретно.~~

Экз. № 1

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

по проверке подсчёта запасов на участках I и II детальной разведки Огрского месторождения гравия в Огрском районе Рижской области, Латвийской ССР.

Институт геологии и полезных ископаемых Академии Наук Латвийской ССР

Автор - СЛЕЙНИС Я.А.

При пересчёте запасов использованы следующие материалы:

- 1. Отчёт о детальной разведке Огрского месторождения гравия в Огрском районе Рижской области, Латвийской ССР.
- 2. Экспертные заключения ВВЕДЕНСКОГО Н.В.
- 3. Протокол заседания ТКЗ № 452 от 4.XII.1952г.

Подсчет запасов гравия произведен на двух участках детальной разведки Огрского месторождения - первом и втором; по первому запасы подсчитывались автором по категориям A_2 , B и C_2 (подвешенные запасы), по второму - по категории C_2 . Запасы подсчитаны: A на первом участке - методом непараллельных вертикальных сечений (запасы всех категорий), B на втором участке - методом среднеарифметического.

Авторский подсчёт запасов, согласно протокола ТКЗ за № 452 от 4.XII-1952г. и заключений рецензентов, принят с следующими коррективами:

- 1. Снижение запасов категории A_2 до B и B до C_1 и повышение категории подвешенных запасов C_2 (по уч. I) и запасов участка II - до категории C_1 .

2. Контуры подсчёта, в основном, оставлены авторские за исключением того, что в разрезе IV авторский контур категории A₂ (при пересчёте - категории B) ограничен шурфом № 4, а остальные выработки исключены, как неопробованные и в разрезе IX исключены из подсчёта интервалы с пробами № 97^{и 130} по шурфу № 32 (из-за отсутствия данных о гранулометрическом составе).

В разрезе III исправления, согласно первой экспертизы, внесены самим автором. В результате вышенаписанного изменились (в сторону уменьшения) контуры фигур подсчёта запасов I-III, III-IV, VII-IX и IX-X (по авторским категориям A₂ и B).

При проверке подсчёта запасов обнаружено следующее:

1. Таблицы подсчёта запасов не содержат данных о числовом выражении соотношения $\frac{\alpha}{\sin \alpha}$ (для фигур с углами между параллельными вертикальными сечениями $> 10^\circ$) и на плане подсчёта запасов (приложение № 8) не нанесены перпендикуляры, проведенные между разрезами из центра тяжести одного разреза к другому (что при проверке подсчёта запасов по синьке позволяет только приблизительно, вследствие деформации чертежа при калькировке и отсиньковке, определять перпендикуляры, проведенные автором), тогда как в инструкции о порядке представления в ВКЗ и ТКЗ материалов по подсчёту запасов (параграф 2, стр. 7) сказано, что "...таблицы должны содержать все исходные и промежуточные данные, полученные в процессе вычисления и позволять производить проверку всех операций по подсчёту запасов"...

Указанный недостаток заставляет проверяющего брать

все промежуточные, необходимые для проверки, величины приблизительно (не зная, например, до какого знака, при подсчёте, принято автором соотношение $\frac{\alpha}{S_{\text{н}} \alpha}$), затрачивая излишнее время и отнюдь не способствуя точности проверки.

2. Фигуры подсчёта запасов категории "С₂" (авторской) по участку I, подвешенные к основному подсчёту (между профилями I-III, III-IV, V-VI и X-XI) и по площади представляющие собой треугольники, основание которых совпадает с разрезом, а вершина проведена на половине расстояния между входящими в подсчёт разрезами, — не могут подсчитываться по формуле $V_{I-II} = \frac{\alpha}{S_{\text{н}} \alpha} \cdot \frac{H_{I-II} + H_{II-I}}{2} \cdot \frac{5_1 + 5_2}{2}$ как они подсчитаны. Более правильным является подсчёт по треугольникам (с взятием данных по мощностям гравия, принятым в подсчёт, графически с разреза) или по формуле пирамиды.

При проверке внесены следующие изменения в авторский подсчёт запасов:

1. Уменьшены запасы фигур подсчёта запасов участка I — I-III, III-IV, VI-VII и IX-X (по категории В) в соответствии с заключением экспертизы.

2. Уменьшены запасы фигур участка I (I-III, III-IV, V-VI и X-XI), подвешенных к основному подсчёту запасов по категории С₁. Пересчёт произведен по треугольникам, причем мощности гравия по углам фигуры взяты графически с разрезов.

3. Соответственно изменена кубатура вскрыши в пределах фигур, перечисленных в параграфе I.

4. На участке II - среднее по участку принято : а) для гравия - 4,58м (в отчете -4,60м) , б) для вскрыши - 0,55 (в отчете 0,50). Соответственно изменены кубатуры вскрыши и полезного ископаемого.

В результате произведенного подсчета к утверждению предлагаются следующие запасы (по состоянию на 1.1.1952г):

(Табл. см. на сл. листе)

ТАБЛИЦА ПОДСЧЕТА ЗАПАСОВ ГРАВМАССЫ НА I РАЗВЕДОЧНОМ УЧАСТКЕ.

№№ по- переч- ных се- чений.	Площадь сечения "S" (в м ²) полезного ископаемого по кате- гориям.				Перпендикуляры Н и Н' (в м) и величина угла между разрезами.				Запасы в м ³ между соответств. сечени- ями (или по треугольникам - подчеркнуты).			
	Катег. В	Катег. С ₁	Кат.С ₁	(Подвеш. фигуры-) площадь и ср. мощность	№№ по- перечн. сечений.	Н	Н'	α	Кат.В	КатС ₁	Кат.С ₁ (подвеска)	Итого.
I	1078	320	} Площ. - 3312м ² ср.м. - 3,40м.	I-III	I-III	198	195	20°30'	168,941	44.996	<u>11.261</u>	225.198
III	604	129			III-IV	100	99	3° 15'	47,262	6.418	<u>6.120</u>	59.800
IV	346	-	} Площ. - 2726м ² ср.м. - 1,40м	IV-V	IV-V	99	100	2°45'	25.671	14.179	-	39,850
У	170	285			У-УП	194	197	16°15'	186.555	34.456	<u>3.816</u>	224.827
УП	1720	64	} Ср.м. - 1,40м	УП-IX	УП-IX	202	198	6°45'	261.600	19.800	23.800	305.200
IX	896	134			-	IX-X	100	102	3°44'	102.818	18.079	11.514
X	1140	224	} Площ. - 1392м ² ср.м. - 0,80м	X-XI	X-XI	100	100	24°16'	75.808	13.596	<u>1.114</u>	90.518
XI	332	40			XI-XII	92	102	12°12'	38.453	7.592	-	46.045
XII	453	115	-	XII-XIII	100	102	8°39'	32.774	6.918	-	39.692	
XIII	196	22	-	XIII-XIV	94	88	25°19'	19.402	3.374	-	22.776	
XIV	218	50	"									
Итого:									959,284	169.408	57.625	<u>1.186.317</u>

ТАБЛИЦА ПОДСЧЕТА ВСКРЫШИ НА I РАЗВЕДОЧНОМ УЧАСТКЕ.

№№ попер. сечен.	Площадь сечения "S" (в м ²) вскрыши над запасами.		Перпендикуляры Н и Н' (в м.) и величина угла между разрезами			Объем вскрыши в м ³ над запасами по категориям:			Примечание.	
	Катег. В	Катег. С ₁	№№ попер. сечений.	Н	Н'	α	В	С ₁		Итого
I	8	48	I-III	198	195	20°30'	24.352	10.823	35.175	Для углов > 10° значения соотношения $\frac{S_{\text{взят}}}{V}$ по автору до до второго знака (для углов до 17° - 1,01, для углов до 20° - 1,02 и углов 24-25° - 1,03.
III	235	60	III-IV	100	99	3°15'	31.691	2.985	34.676	
IV	402	-	IV-V	99	100	2°45'	31.193	21.890	53.083	
V	225	440	V-VI	194	197	16°15'	49.067	52.325	101.392	
VI	272	90	VI-VII	202	198	6°45'	38.400	15.500	53.900	
VII	112	65	VII-VIII	100	102	3°44'	10.403	8.333	18.736	
VIII	94	100	VIII-IX	100	100	24°16'	6.386	7.416	13.802	
IX	30	44	IX-X	92	102	12°12'	4.507	4.115	8.622	
X	62	40	X-XI	100	102	8°39'	4.343	2.222	6.565	
XI	24	4	XI-XII	94	88	25°19'	4.593	187	4.780	
XII	74	-	XII-XIII							
XIII			XIII-XIV							
XIV										
Итого:							204.935	125.796	330.731	

ТАБЛИЦА ПОДСЧЕТА ЗАПАСОВ ГРАВМАССЫ НА II РАЗВЕДОЧНОМ УЧАСТКЕ.

№№ выработок.	Мощность толщи пол.иск. в мет.		Площадь в м ²	Запасы в м ³ по категории "С ₁ "
	По выработке	Сред. по м-нию.		
186	4.45			
184	6.80			
185	4.40	4,58	23.000	105.340
189	2.69			


ТАБЛИЦА ПОДСЧЁТА ВСКРЫШИ НА II РАЗВЕДОЧНОМ УЧАСТКЕ.

№№№ выработок.	Мощность вскрыши в м.		Площадь в кв. мтр.	К-во в куб. м.
	По выработке.	В среднем по месторожден.		
185	0.55			
184	0.20			
185	0.55	0,55	23.000	12.650
189	0.90			

Подсчёт и приварку запасов произвел.

Горный Инженер-геолог I ранга:




(ШАМАНИН Л.Е.)

Отп. 5 экз.

- Экз. №1 - Ленгеолфонд
 " №2 - В.К.З.
 " №3 - Инст. Геол. пол. иск.
 Акад. Наук Латв. ССР.
 " №4 - ГУГФ
 " №5 - Упр. Сев. Зап. Горн. Окр.

Исп. Шаманин
 № 1657 эс

