

Управление геологии и охраны недр
 при Совете Министров Латвийской ССР
 ГЕОЛФОНД
 Инв. № 733
 Дата 18 VIII 58

ПРОТОКОЛ № 16

Технического совета II состава института
"Латгипрогорстрой" МС Латвийской ССР

от 26 сентября 1957 г.

ПРИСУТСТВОВАЛИ:

1. Заместитель председателя -
ученый секретарь техсовета II состава
главный геолог института СКРАСТИНА А.И.
2. Начальник геолого-разведочной
экспедиции - член техсовета СКРАСТИН К.К.
3. Главный инженер геолого-разведочной
экспедиции - член техсовета РИНКС Э.Б.
4. Старший геолог - член техсовета МУКАНЕ Л.А.
5. Начальник геолого-разведочной
партии - член техсовета БЕРЗИНЬШ К.И.
6. Начальник геолого-разведочной
партии - член техсовета ПАКАЛН Р.К.
7. Начальник геолого-разведочной
партии САРКАНБИКСЕ И.В.
8. Начальник геолого-разведочного
отряда ДРЕЙЕР Э.Э.
9. Начальник геолого-разведочного
отряда ПИНИС Ф.Э.
10. Г е о л о г ГАЙЛИТ Я.Я.
11. Г е о л о г КРЕСЛИНЬШ В.П.
12. Техник - протокол вел СТАРИКОВА Т.В.

П о в е с т к а д н я :

Рассмотрение отчета о поисках глин на территории колхоза им. Чкалова Краславского района Латв. ССР.

Автор - ВАСИЛЬЕВА А.Н.

Докладовал - геолог КРЕСЛИНЬША В.П.

С л у ш а л и :

1. Сообщение геолога КРЕСЛИНЬША В.П. о результатах поисковой разведки на кирпичные глины на территории колхоза им. Чкалова Краславского района Латвийской ССР.
2. Рецензию главного инженера РИНКС Э.Б.

Заслушав сообщение т. КРЕСЛИНЬША В.П. и рецензию т. РИНКС Э.Б., ознакомившись с материалами отчета и обменявшись мнениями, технический состав II состава - у с т а н а в л и в а е т :

1. Поисковые работы на территории колхоза им. Чкалова Краславского района проводились институтом "Латгипрогорстрой" согласно договору от 6 мая 1957 г., заключенному с правлением колхоза.
2. Задачей работ было выявление, качественная оценка и ориентировочное определение количества запасов глин, пригодных для изготовления кирпича.

Эти запасы должны были служить базой для колхозного кирпичного завода с пластическим способом формования кирпича.

3. Район поисков расположен на территории колхоза им. Чкалова, находящегося между линией железной дороги Рига - Орел и р. Даугава. С западной стороны он примыкает к территории города Краслава.

4. В геологическом строении месторождения принимают участие четвертичные и верхнедевонские отложения франского яруса гауйской свиты ($D_3 a_3$).
5. Гидрогеологические условия района поисков несложны. Грунтовые воды встречаются в пониженных формах рельефа (ложбины и овраги), а также в некоторых местах в покровных суглинках и песках.
6. Качественная оценка пород велась визуально. Эталонами пород служили глина месторождения "Балтица-П" и анализированный в 1956 г. в Центральной лаборатории суглинков.
7. Ориентировочный подсчет запасов суглинков произведен по 2 участкам, площади которых разделены оврагом.
Всего ориентировочных запасов по обоим участкам - 233.100 м³.

Вышеприведенные подсчеты могут быть использованы в качестве исходного материала для дальнейших исследований суглинков.

После ознакомления с материалами отчета, рецензией и обмена мнениями технический совет II состава института "Латгипрогорстрой" МС Латвийской ССР,
п о с т а н о в л я е т :

1. Задание по поисковой разведке на территории колхоза им. Чкалова в Краславском районе считать не выполненным в виду отсутствия на обследованной территории пригодных глин для изготовления кирпича методом пластического формования.

- 2. Отметить наличие запасов суглинков в количестве 233.100 м³, пригодных для изготовления кирпичей наливным способом.

- 3. Исполнение поисковых работ и отчет о результатах поисковой разведки на территории колхоза им. Чкалова автор ВАСИЛЬЕВА А.Н. - принять с хорошей оценкой.

Заместитель председателя -
ученый секретарь техсовета II состава -
Главный геолог института:

А.С. Крастина
(СКРАСТИНА А.Н.)



5

R E C E N Z I J A

Pārskatam par mālu rekognoscijas darbiem Kraslavas rajonā Čkalova vārdā nosauktā kolchoza teritorijā.

Autors: Vasiļjeva A.N.

Pārskats sastāv no 17 teksta lapas pusēm, 5 teksta pielikumiem un 4 grafiskiem pielikumiem. Pārskats sastādīts pēc Ģeoloģijas ministrijas izdotajām instrukcijām. iepazīstoties ar pārskatu gūsaka sekojošias:

I un II nodaļa nekādas sevišķas pretenzijas neizsae. Īsumā aprakstīts rajona rļjefs, ekonomiskie apstākļi. Vienīgi runā par atrašanās vietu varēja būt precizāki izteikts virzien un attālums no rajona centra Kraslavas.

III nodaļa par atradnes ģeoloģiju uzrakstīta ļoti īsi, bet ievērojot darba mazo apjomu, nekādu iebildumu nav.

IV nodaļā nav skaidrs paraugu noņemšanas vietas un dziļumi Laboratorijas protokolā minēts, ka paraugi iegūti Čkalova vārdānosauktā kolchoza teritorijā. Tas faktiski neko neizsaka Noteikti jāatzīmē paraugu noņemšanas vietas plānā un arī tekstā jāuzraksta.

V. nodaļā nav atzīmēti sistematiski rekognoscijas gājieni un to apraksti.

VI nodaļā autore pareizi izdara secinājumus par smilšaina māla izmantošanas nerentabilitati, jo tie izmantojami pielie tojot iepildīšnas paņēmienu. šāda tipa preses netiek vairs ražotas. Mālu izmantošanas gadījumā ķieģeļi tādā kārtā nāktos veidot ar rokām

Lieku priekšā tehniskai padomei apstiprināt rekognoseģ cijas darbus pārskatu ar atzīmi labi

Kīgā 26.septembrī 1957.g.

