

ПРОТОКОЛ № 24

г. Рига

29 июля 1961 г.

ПРИСУТСТВОВАЛИ:

1. Председатель НТС -
главный геолог Управления СКРАСТИНА А.И.
2. Член НТС - ст. геолог геолого-
разведочной партии Управления САРКАНБИКСА И.В.
3. Член НТС - начальник Латвийской гидро-
геологической станции ДЕНИСОВ П.Е.
4. Начальник комплексной геолого-поиско-
вой экспедиции Управления БРАНГУЛИС А.П.
5. Член НТС - ст. инженер производственно-
геологического отдела Управления ДЕМЧИНСКАЯ Н.И.
6. Член НТС - ст. инженер производственно-
геологического отдела управления МУКАНЕ Л.А.
7. Член НТС - ст. инженер геол. контроля .. СКРАСТИН К.К.
8. Старший техник производственно-геоло-
гического отдела управления ЗУБКОВА В.М.

Повестка дня:

Рассмотрение отчета о детальной разведке место-
рождения доломитового щебня "Элстес" в Карсавском
районе Латвийской ССР.

- СЛУШАЛИ: -
1. Сообщение УЛШЕ Э.К. о детальной раз-
ведке месторождения доломитового щебня
"Э л с т е".
 2. Рецензию - Брангулиса А.П.
 - 3.

Заслушав доклад и рецензию, ознакомившись с материалами отчета и обменявшись мнениями, научно-технический совет Управления

КОНСТАТИРУЕТ:

Разведанное месторождение доломитового щебня расположено на территории совхоза "Сала" Рускуловского сельсовета в западной части Карсавского района.

Геологические работы на месторождении проводились согласно договору заключенному между геологоразведочной партией Управления геологии и охраны недр при СМ Латв. ССР и Карсавским райпромкомбинатом.

Целью работ было выявление запасов сырья, пригодного для нейтрализации почвы. Выявленные запасы должны обеспечить дробильную установку с годовой производительностью 40 тыс. тонны на амортизационный срок 25 лет. Необходимые запасы доломитового сырья должны составлять 400 тыс. м³. Детальной разведкой охвачена площадь 7,5 га.

Район месторождения расположен, примерно, в центре Латвийского синклинального прогиба.

В Карсавском районе на субчетвертичную поверхность *вы*ходят отложения даугавской и огрской свиты верхнего девона. Коренные породы покрыты комплексом четвертичных пород ледникового и послеледникового возраста. Объектом разведки на месторождении "Элстес" явились моренные отложения, где преобладающее положение занимает доломитовый щебень в толще которого встречаются прослойки и линзы мергеля, коричневой моренной глины, а также мергелистой девонской глины.

К полезной толще относится доломитовый щебень без прослоев моренной и девонской глины. Мощность полезной толщи колеблется от 3,60 м до 11,55 м, в среднем 6,89 м. На месторождении пройдено 149,5 п.м. механического бурения глубина скважин колеблется от 5,15 м до 13,50 м в среднем 8,80 м.

Расчисток - 19,65 п.м. Высота расчисток от 5,45 - 7,65 м в среднем 6,55 м.

Отобрано 45 проб:

- а/ на сокращенный химический анализ - 39;
- б/ на полный химический анализ - 3;
- в/ на физико-механические испытания - 3.

Оценка качества доломитового щебня произведена согласно ТУВ - МП - 839-52 и отвечает требованиям предъявляемым к сырью для нейтрализации почв.

Содержание $CaCO_3$ колеблется от 40,34% до 51,94%; влажность не превышает 15%, величина зерны 2 мм.

Общая стоимость производимых работ составила 4354 р. 20к. Стоимость 1 м³ сырья 1 копейка.

На основании вышеизложенного, НТС Управления геологии и охраны недр при СМ Латвийской ССР

ПОСТАНОВЛЯЕТ:

1. Задание по выявлению запасов доломитового щебня считать выполненным.
2. Обязать автора провести пересчет запасов следующим образом:
 - а/ Запасы категории А перевести в категорию В.
 - б/ Запасы категории В, расположенные в полосе эксплоатации к северу и югу от площади запасов категории А /площадь 4-3 / перевести в категорию С₁.
3. Утвердить пересчитанные запасы доломитового щебня по категориям:

В-	в количестве	173,1 тыс. м ³
С-	- " -	338,5 тыс. м ³
	Всего	511,6 тыс. м ³ .

4. Принять отчет о детальной разведке месторождения доломитового щебня "Элсте-с" в Карсавском районе, автор - УЛШЕ Э.К., с оценкой удовлетворительно.



Директор НТС -
Управление

А.Скрастина
/ А.СКРАСТИНА /

Секретарь -

Зубкова

/ В.ЗУБКОВА /

Р Е Ц Е Н З И Я

к отчету о детальной разведке месторождения доломитового мела "Элстес" в Корволенском районе Латвийской ССР

Автор: УЛАН Э.К.

Отчет состоит из 44 страниц текста, 15 текстовых приложений и 6 графических приложений.

Согласно рабочему заданию целью геологоразведочных работ, проведенных на месторождении "Элстес", явилась детальная разведка месторождения доломитового мела пригодного для нейтрализации кислых почв. Исходя из процентной годовой производительности дробильной установки и амортизационного срока потребное количество запасов составляет 400.000 м³.

В главе II отчета приводятся: географическое положение месторождения, экономические данные, сведения о рельефе, гидрографической сети, климате района работ, а также о геологической изученности месторождения. В главе приведен объем геологоразведочных работ, выполненных при детальной разведке в 1960 г.

Глава III содержит краткую геологическую характеристику района месторождения. Описание геологического строения района очень схематично и неполно. Особенно это относится к интрузивным образованиям. Утверждение автора о том, что залегающие на коренных породах коренные отложения относятся к последнему оледенению нельзя признать обоснованным, так как не приведены какие-либо доказательства.

В главах IV и V описаны геологическое строение месторождения и гидрогеологические условия. Описание сравнительно подробно, полное и всестороннее не является.

В главах VI и VII изложены методики геологоразведочных работ и качественная характеристика полезной толщи. При детальной разведке пройдено 19 горных выработок, в том числе 4 расчетные, 4 расчетно-сравнительные и 14 скважины. Общий метраж механического колонкового бурения диаметром 127 мм составляет 149,50 м. Глубина скважин колеблется от 5,50 до 13,50 м

и в среднем составляет 6,85 м. Высота расчисток - от 0,45 до 7,85 м. Для определения минерального состава полезной толщи отобраны 42 пробы, в том числе 4 контрольные. С целью определения выхода фракций и определения кусковатости отобрана одна проба.

Методика детальной разведки в основном может быть признана правильной, однако имеются следующие замечания:

1. Проба для определения фракций доломитового цебля не может быть признана представительной, так как отобрана безразборным способом, причем размеры борозды составляют 0,20 х 0,15 м. При таких малых размерах борозды невозможно получить правильное представление о процентном отношении различных фракций. Особенно это относится к фракции 200-30 мк, содержание которой ввиду неправильного отбора пробы явно занижено. Следует отметить, что при дроблении доломитового цебля размеры кусков имеют большое значение.

2. Для более полной характеристики геологического строения месторождения следовало бы пробурить одну скважину на полную мощность морских отложений и углубить ее в подстилающую породу. Скважинами № 17 и 16 вскрыта глина неостроцветная, которая вероятно относится к отроковой свите. Автор эту глину относит к морским отложениям, но это ничем не подтверждается, тем более, что встречается на глубине 9,80 м (скваж. № 16) твердые включения по определению (гравий или конгломерат). Аналогичная картина наблюдается в скважине № 8, где серый, твердый доломит (глубина 10,80-12,10 м) отнесен к морю. При углубке этих скважин появилась бы возможность точного определения границы антропогенных и доломитских отложений.

3. Необоснованно занижена площадь топографической съемки - 22 га против 7,5 га разведанного участка месторождения.

4. Только в 12 пробах из 42 определено содержание CaO и H_2O . В остальных же пробах определено только содержание CO_2 , на основании которого автор делает вывод о пригодности полезной толщи к непосредственно кислым почвам.

Как известно, техническими условиями нормируется содержание CaCO_3 , а не CO_2 или H_2O .

5. В главе VII не описан предполагаемый процесс дробления полезного ископаемого.

Глава VII достаточно подробно характеризует горнотехнические условия эксплуатации месторождения.

В главе IX приведен подсчет запасов полезного ископаемого. Запасы подсчитаны методом среднего арифметического и сам способ подсчета возражений не вызывает.

Принимая во внимание неоднородный характер полезной толщи, частые фациальные изменения, наличие линз моренной глины, условия образования месторождения, изложенные запасы категории А следует признать ^{не}обеспечиваемыми и запасы категории А следует перевести в категорию В.

Выводы и предложения:

1. Отчет в основном составлен согласно требованиям существующих инструкций и может быть принят на рассмотрение ИТС Управления.

2. Обязать автора провести пересчет запасов следующим образом:

а - запасы категории А перевести в категорию В, причем контур площади подсчета запасов по категории В необходимо провести следующим образом: скв. № 3, 4, 9, 8 и 7, расч. скв. № 6 и 1, скв. № 2;

б - запасы категории В, расположенные в полосе окотропляции и северу и югу от площади запасов категории А (площади 4 и 3) перевести в категорию C_1 .

3. Общее количество запасов принять по автору.

4. После исправления вышеуказанных недостатков отчет может быть оценен удовлетворительной оценкой.

ГОРНЫЙ ИНЖЕНЕР-ГЕОЛОГ :-

А. Брангулис
А. БРАНГУЛИС