

7. Kārtējas revīzijas grāmatvedībā, kasē un uzņēmumos izdarāmas ne mazāk kā vienu reizi gadā. Revīzijas laiku nosaka komisija. Ārkārtējas revīzijas visā aprīnķa valdes darbībā vai atsevišķās nozarēs sasaukt komisijas priekšsēdētājs uz viņam ienākušu ziņu pamata, par ko atzīmējams revīzijas akts beigās. Ārkārtējas revīzijas izdarāmas arī uz iekšlietu ministrijas priekšlikumu. Pie ārkārtējām revīzijām pieder arī izbraukumi uz pagastu revīzijām.

8. Par izdarīto revīziju komisija sastāda akti, kuŗas beigās izved slēdzienu par aprīnķa valdes darbības stāvokli un sekmēm. Akts nododama valdei, kuŗa to apspriež tuvākā sēdē un 7 dienu laikā ar savu paskaidrojumu nosūta iekšlietu ministrijas pašvaldības departamentam.

9. Gadījumos, kad revīzijas komisija atrod aprīnķa valdes darbībā sodāmus noziegumus, tā savu akti nosūta tieši iekšlietu ministrijai. Revīzijas komisijas izdevumi sedzami no aprīnķa pašvaldības kases budžetā paredzētās robežās.

Madonas aprīnķa valdes priekšsēdētājs Mūrnieks.
6571 Sekretārs J. Zvaigznits.

Apstiprināta iekšlietu ministrijā 1928. g. 1. jūnijā.

Instrukcija

Jēkabpils aprīnķa revīzijas komisijai.

(Izdota saskaņā ar likumu par aprīnķu pašvaldību 40. pantu.)

1. Izdarot revīziju, komisijai jāturas pie attiecīgiem aprīnķu valdēm dotiem likumiem, instrukcijām un priekšrakstiem.

2. Revīzija izdarāma valdes priekšsēdētāja vai valdes komandētu locekļu un attiecīgas nozares atbildīgo darbinieku klātbūtnē. Tādēļ revīzijas komisijai pienākas, revīziju uzsākot, ziņot par to valdei un uzaicināt to būt klāt un uzrādīt komisijai grāmatas un mantas, kā arī dot paskaidrojumus. Uzaicināto neierašanās neaptur revīziju, bet par uzaicināšanas laiku un veidu jāatzīmē revīzijas protokolā.

3. Izbraucot revīzijas nolūkā uz aprīnķa valdes uzņēmumiem vai pagastiem, revīzijas komisiju vai viņas komandētu locekli pavada aprīnķa valdes priekšsēdētājs, viņa biedrs vai komandēts valdes loceklis, kuŗš gādā pārvietošanās līdzekļus un dod pie revīzijas paskaidrojumus par uzņēmumiem vai pagasta valdei dotām instrukcijām un rīkojumiem.

4. Revīzijas komisija, pārbaudot aprīnķa valdes darbību (likuma par aprīnķu pašvaldību 11., 12. un 13. pantā nosauktās darbības nozarēs) sevišķi no lietderības viedokļa, griež vērību:

- 1) uz darbības gaitu aprīnķa valdes kancelejā,
- 2) uz darbības veiksmi grāmatvedībā,
- 3) uz kārtīgu aprīnķa valdes naudas un mantu pieņemšanu, uzglabāšanu un izlietošanu, par mantu un preču labumu un noderīgumu,
- 4) uz aprīnķa valdei ienākušu sūdzību izmeklēšanas un izlemšanas gaitu,
- 5) uz pagastu padomju, valžu un revīzijas komisiju lēmumu iesūtīšanas un caurlūkošanas gaitu,
- 6) uz pagastu valžu mēnešu un gada pārskatu iesūtīšanas un caurlūkošanas gaitu un par soļiem, kādi sperti pret nolaidīgām un noziedzīgām amatpersonām,
- 7) uz sēklas u. t. l. apgādes operācijām,
- 8) uz nodokļu ievākšanas sekmēm pagastos un aprīnķos,
- 9) uz pagastu valžu darbības revīziju izvešanu no valdes priekšsēdētāja, viņa biedra vai valdes locekļu puses, uz revīzijas atrasto nolaidību un noziedzību novēršanas soļiem, kā arī uz pagastu revīzijas komisiju darbības sekmēšanu,
- 10) par kārtīgu un sekmīgu darbību aprīnķa uzņēmumos, skolās, paltversmēs, ārstu un feldšeru punktos u. t. t.

5. Revīzijas komisijai pienākas dot atsauksmi par aprīnķa valdes budžeta projektu un gada pārskatu iepriekš to iesūtīšanas iekšlietu ministrijas apstiprināšanai. Tāda pat atsauksme nepieciešama attiecībā uz valdes lēmumiem par nekustamas mantas iegūšanu, atsavināšanu vai apgrūtināšanu, par saistību uzņemšanu, par aizņēmumu slēgšanu.

6. Revīzijas komisija var piedalīties aprīnķa valdes sēdēs par lielāku hūvdarbu izsoles apstiprināšanu un pie šādu darbu pieņemšanas no uzņēmējiem. Aprīnķa

valde paziņo revīzijas komisijas priekšsēdētājam par darbu izsolei un pieņemšanai noliktām dienām.

7. Kārtējas revīzijas grāmatvedībā, kasē un uzņēmumos izdarāmas ne mazāk kā vienu reizi gadā. Revīzijas laiku nosaka komisija. Ārkārtējas revīzijas visā aprīnķa valdes darbībā vai atsevišķās nozarēs sasaukt komisijas priekšsēdētājs uz viņam ienākušu ziņu pamata, par ko atzīmējams revīzijas akts beigās. Ārkārtējas revīzijas izdarāmas arī uz iekšlietu ministrijas priekšlikumu. Pie ārkārtējām revīzijām pieder arī izbraukumi uz pagastu revīzijām.

8. Par izdarīto revīziju komisija sastāda akti, kuŗas beigās izved slēdzienu par aprīnķa valdes darbības stāvokli un sekmēm. Akts nododama valdei, kuŗa to apspriež tuvākā sēdē un 7 dienu laikā ar savu paskaidrojumu nosūta iekšlietu ministrijas pašvaldības departamentam.

9. Gadījumos, kad revīzijas komisija atrod aprīnķa valdes darbībā sodāmus noziegumus, tā savu akti nosūta tieši iekšlietu ministrijai. Revīzijas komisijas izdevumi sedzami no aprīnķa pašvaldības kases budžetā paredzētās robežās.

Jēkabpils aprīnķa valdes priekšsēdētājs R. Viksne.
6571 Sekretāre I. Lugiņa.

Saistoši noteikumi par peldēšanas Smiltenes pilsētas robežās.

Pieņemti pilsētas domes 1928. g. 2. jūnija sēdē, prot. № 58 un apstiprināti ar iekšlietu ministrijas pašvaldības departamenta 1928. g. rakstu № 89500.

1. §. Atļauts peldēties pilsētas robežās atrodošā „Tepera” ezera brīvos ūdeņos: viriešiem — sākot no „Pavāra” upes ietekas ezera līdz ezera likumam, abās pusēs; sievietēm — no ezera likuma līdz slūžu dambim, ezera abās pusēs ar vai bez kostīmiem.

Piezīme. Pilsētas valde pievestās vietas apzīmē dabā ar attiecīgiem uzrakstiem.

2. §. Atļauts braukt ar laivu pa ezeru neierobežoti tikai tad, ja nav peldētāju, pretējā gadījumā atļauts braukt viriešiem tikai viriešu teritorijā un otrādi.

3. §. Aizliegts „Tepera” ezera un „Pavāru” upītē leļpus Pavāru tilta peldināt zirgus, suņus, kaķus vai citus mājlopus, tāpat aizliegts slīcināt suņus, kaķus u. c.

4. §. Aizliegts ezera malā izmētāt papirus, izgāzt netirumus un ezerā mazgāt veļu.

5. §. Aizliegts pastaigāties gar ezeru peldēšanas laikā, bet garāmejojot — virieši nedrīkst pieiet tuvāk par 10 m sievietu peldēšanas teritorijai un otrādi.

6. §. Par šo saistošo noteikumu neievērošanu vainīgie saucami pie atbildības uz sodu likuma pamata.

7. §. Šie saistošie noteikumi stājas spēkā 14 dienu laikā no viņu publicēšanas „Valdības Vēstnesī”.

Pilsētas galva P. Migla.
Sekretārs Fr. Penkoks.

Saistošie noteikumi par nekustamu īpašumu apzīmēšanu un numerāciju Limbažu pilsētā.

Pieņemti Limbažu pilsētas domes 1928. gada 3. jūnija sēdē un apstiprināti ar iekšlietu ministrijas pašvaldības departamenta 1928. g. 12. jūnija rakstu № 89507.

1. §. Visi nekustami īpašumi Limbažu pilsētā ir jāapzīmē ar izkārtņēm, kur jābūt uzrakstam latvju valodā:

- a) ielas nosaukums,
- b) īpašuma №,
- c) īpašnieka uzvārds un vārds.

2. §. Izkārtņēm jābūt izgatavotām no skārda 20x25 cm, krāsotām tumši zilā krāsā ar baltu uzrakstu.

3. §. Izkārtnes ir jāpiestiprina redzami pie visiem apbūvētiem vai iežogotiem nekustamiem īpašumiem.

Ja dzīvojamās ēkas ieejas durvis iziet tieši uz ielas, tad — izkārtnes nekustama īpašuma apzīmēšanai ir jāpiestiprina pie ieejas durvju kreisās malas augšas, bet ja dzīvojamai ēkai nav tiešas ieejas uz ielas vai nekustams īpašums ir iežogots, tad izkārtne ir jāpiestiprina pie vārtu kreisās staba.

4. §. Nekustamu īpašumu atsavināšanas, kā arī ielu pārdēvēšanas gadījumos, attiecīgie uzraksti jāpārgroza 4 nedēļu laikā pēc pārgrozījumu spēkā stāšanās.

5. §. Ziņas par ielu nosaukumiem un numuriem sniedz pilsētas valde.

6. §. Šo noteikumu neizpildītājus sauks pie atbildības uz sodu likumu pamata.

7. §. Šie noteikumi stājas spēkā 2 nedēļu laikā no viņu publicēšanas „Valdības Vēstnesī”.

Pilsētas galva G. Prange.
Sekretārs V. Dambītis.

Saistoši noteikumi braukšanai ar velosipēdiem, motocikletiem Limbažu pilsētas teritorijā.

Pieņemti Limbažu pilsētas domes 1928. gada 3. jūnija sēdē un apstiprināti ar iekšlietu ministrijas pašvaldības departamenta 1928. g. 12. jūnija rakstu № 89507.

1. §. Pilsētas administratīvās robežās braukt ar velosipēdiem un motocikletiem atļauts vienīgi personām, kam ir attiecīgas atļaujas no policijas.

2. §. Aizliegts braukt ar velosipēdiem un motocikletiem pilsētā pa trotuāriem, alejām, parku un pa tirgus laukumu tirgus laikā.

Piezīme. Braukt ar velosipēdiem pa sporta laukumu pilsētas parkā atļauts vienīgi pilsētas valdes noteiktās stundās.

3. §. Vest pie rokas velosipēdus atļauts visās 2. § aprādītās vietās izņemot trotuārus.

4. §. Bez šiem saistošiem noteikumiem velosipēdu un motocikletu braucējiem jāievēro instrukcijas par ceļu lietošanu un satiksmes kārtību (sk. „Vald. Vēstn.” № 114 — 1928. g.).

5. §. Šo noteikumu pārkāpēji saucami pie likumīgas atbildības.

6. §. Uzraudzība par šo noteikumu izpildīšanu uzlikta pilsētas valdei un vietējai policijai.

7. §. Šie noteikumi stājas spēkā 2 nedēļu laikā pēc viņu publicēšanas „Valdības Vēstnesī”.

Pilsētas galva G. Prange.
Sekretārs V. Dambītis.

Ministru prezidenta runa.

Saeimas 8. jūnija sēdē, atbildot uz steidzamo pieprasījumu par valsts saimniecisko politiku, ministru prezidents P. Juraševskis sacīja sekošu runu:

Vārdi, ar kuŗiem interpelācijas motīvātais sāka savu runu, izlikās tīri vai pēc piķa un zēveles. Viņš teica, ka Latvijas saimniecība taisni šīs valdības laikā esot nonākusi tādā neciešamā stāvoklī, ka tālāk vairs nevarot iet. Nopietniem jautājumiem netiekot piegriezta nekāda vērība. Tādi apstākļi līdz šim neesot redzēti. Šie vārdi, apstākļi, un dažiem atstājuši savu iespaidu. Tā, piemēram, daļa preses redzējusi, ka Saeimā bijis liels izbilis. Arī ministru prezidents esot bijis nobijies. Es gan, kungi, pēdējās 2 lietās neredzēju. Man turpretim jāsaaka, ka augstam namam šai interpelācijas motīvējumā uzkrīta viens apstāklis, un proti, tas divainais apstāklis, kas varbūt nāk pirmo reizi priekšā mūsu parlamentā un arī citos parlamentos nāk reti priekšā, varbūt nemaz, t. i., ka pats interpelācijas iesniedzējs interpelēja pats par sevi. Ka tas tā, to es te centīšos jums, kungi, pierādīt. (Starpsaucieni pa kreisi.) Pagaidāt pagaidāt. Bastjāna kungs teica, ka esot bijuši daudzi gadījumi, kur gājis šķībi un greizi tagadējās valdības laikā. Interesanti būtu, ja nosauktu šos daudzos gadījumus. Bastjāna kungs no šiem daudziem gadījumiem vārdā nosauca tikai 2 — „Latvijas Tranzitu” un nelaimīgā kārtā piepina klāt „Zemnieku banku”.

Nelaimīgā kārtā, jā. Tāpēc lai man būtu atļauts, kungi, par šiem jautājumiem sīkāk paskaidrot un aizrādīt uz vienu apstākli, ka tie parādi, kas bija 1 1/2 gada atpakaļ „Latvijas Tranzitam”, sadalīti starp vairākām organizācijām, un šo sadalījumu izvedis Bastjāna kungs. Varbūt Heimanis ir viņu lūdzis izvest un tālāk viņš izvedis šo sadalījumu, pie kam man jāsaaka, izvedis neizdevīgi; jo piemēram dažas organizācijas, uz kuŗām izvesta daļa no šī sadalījuma, ir maksāt nespējīgas un tagad tās iesūdzētas. Ja tās sadalījums nebūtu noticis, tad mēs varbūt varētu tās summas iekasēt no Latvijas tranzita. Tādas organizācijas ir: Rūjienas mazaizņēmēju biedrība, Posenes kase, mazaizņēmēju biedrība u. t. t. Summa „Baltliniem” un „Tranzitam” iztaisa 1.379.000 latu. Es nepārmestu Bastjāna kungam, ja viņš nebūtu interpelējis, jo katrs finanču ministrs, kas grib ievērot debitoru spējas, būtu darījis to pašu, ko Bastjānis. Pārmeta, ka „Tranzīts” ir neuzticams kreditors, un ka ar „Tranzitu” nevar ielaisties, un ka tāpēc nav bijis rezona ar „Tranzitu” kādu līgumu slēgt.

Es jums varu liecināt pretējo un es jums, kungi, minēšu skaitļus. „Tranzita” līgumā no 3. marta ir noteikums, ka jāmaksē ikmēneša 50.000 latu 2 termiņos. 1. martā samaksāts 25.000 latu un procentu 6900 latu; pēc tam nākošā termiņā „Tranzīts” samaksājis atkal 25.000 latu un 6800 latu procentus. Tas pats darīts arī 1. un 15. maijā. 1. jūnijā ienākuši procenti, un uz parādu maksāts 2407 latu. 1. jūnijā maksājums nav visā apjomā pildīts, bet man jāsaaka, ka maksājumi nav jāpilda kādā zināmā datumā, bet starpbrīdī starp noteiktiem datumiem. Maksājumiem jānotiek šīs dienas. Tad nokārtošanai „Tranzīts” ir parūpējies stādīt priekšā vienu obligāciju par 120.000 latiem, kuŗa jārealizē caur mūsu bankām. Šo realizācijas iespējāmību patlaban ved finanču ministrija. Runājot vispār par tiem „Tranzita” parādiem, kādi bija, man jāsaaka, ka uz šī gada 1. februāra šo parādu bija 3.510.000 latu, t. i. pavisam kopā ar apakšgarantijām, bet uz 1. janvāri bij 3.614.000 latu. Līdz 1. martam palikuši 3.438.000 latu, tā tad atmaksāti 70.000 latu. Aprīlī atmaksāti 50.000 latu. Līdz 1. maijam atmaksāti 70.000 latu, pēc tam atmaksāti 100.000 latu un tā galu galā visa kopparāda summa ir samazinājusies uz 3.200.000 latiem. Tā tad maksāti apmēram 400.000 latu. Man liekas, ka šīs summas lielums pierāda to, ka „Tranzitam” ir gribā savus parādus kārtot. 100.000 latus izmaksāt mēnesī ir tomēr pierādījums maksāt gribēšanai.

Šis interpelācijas pamatā ir diezgan dīvaini apstākļi. Šos apstākļus Bastjāna kungs pieveda savā runā. Viņš aizrādīja uz 288 tonnām pārdoto līnu un 1.000 tonnām pārdoto līnu. Nelaipe ir tā, ka sociāldemokrāti savā opozīcijas rakstā pret finanču ministriju un mani nepareizi attēlojuši apstākļus. „Sociāldemokrāts” š. g. 24. maija numurā rakstā, ka, nodibinoties Juraševska valdībai, spekulanti kā izsalkuši vilki metušies uz valsts kasi, un lai viņu izsalkumu apmierinātu, Juraševskis atstājis viņu rīcībā vispirms kādus 2 noslēgtus līnu punktus — es gan nezīnu, kur tādi būtu. — (Sauciens pa kreisi: „Jr gan!”) Ak, tad ir gan! „Tranzitam” esot atdots uz parāda 1.000 tonnu līnu par £ 110. Pareizi. 1000 tonnu līnu ir pārdoti un tieši par £ 110 par tonnu, bet ne uz parāda. Kāpēc taisni sociāldemokrāti šo līnu pārdevumu izvērš par kādu milzīgu panamu? Pēc tam „Tranzīts” esot devis finanču ministram rīkojumu 288 tonnas minēto līnu nosūtīt uz Ģenti. Konsuls Heimanis tos līnus pārdevis un tagad nu tāpēc, ka no Juraševska pārdotām 1000 tonnām līnu aizsūtīts tūlīt uz Ģenti 288 tonnas, cēlies tas lielais zaudējums, ko „Sociāldemokrāts” aprēķina uz 40 miljoniem rubļu. Bet kas tie par līniem, šīs 288 tonnas? Manā paskaidrojumā, uz kuŗu atsaucas arī Bastjāna kungs, un kuŗš iespiests „Pēdējā Briedī” no 27. maija, es skaidri pasaku, ka šīs 288 tonnas ir tā partija līnu, kuŗu Bastjāna kungs pārdevis, un vairāk es nekā nesaku šini paskaidrojumā. (Saucieni pa labi: „Klau, klau!”) Vairāk es nekā nesaku. Ja gribiet, variet dabūt paskatīties šo rakstu. Patiesību es neesmu noliedzis un nedomāju noliegt, bet tomēr „Sociāldemokrātam” tas nepatīk, un viņš 27. maijā raksta sparīgu rakstu, ka ministru prezidents vilto patiesību, un atkal pieturas pie nepareizas informācijas. Nestrīdoties par to, cik tas izdevīgi vai neizdevīgi, man tikai jākonstatē, ka tie līni, kas atrodas Ģentē, ir Bastjāna kunga pārdotie līni, no tām partijām, kuŗus viņš pārdevis janvāra sākumā. Bastjāna kungs savā runā tālāk aizrāda uz to, ka ir vēl viena otra lieta. Tā otra lieta ir par 500 tonnām līnu, kuŗus Juraševskis pārdevis. Lai man atļauts mazliet paskaidrot par šo otro lietu. Ir pareizi, ka es 7. februārī esmu noslēdzis ar „Tranzitu” divus līgumus, katru par 500 tonnām līnu. Šos līgumus es noslēdzu tāpēc, ka cena bija izdevīga, lai par šo izdevīgo cenu pārdotu vēl kādus atlikumus, kuŗi varētu sarasties no mūsu līniem. To atlikumu daudz nebija, tāpēc ka Bastjānis par lētāku cenu janvārī sākumā bija jau pārdevis 10.000 tonnas. Bastjāna kungs prasa, kāpēc šie līni pārdoti „Tranzitam”? „Tranzitam” tie tāpēc pārdoti, ka citi pircēji kopā ar „Tranzitu” vēlējās pirkt ap 1500 tonnas un vairāk pieprasījumu nebija. Līni, kas pārdoti mazākās partijās, iztaisa 250 tonnas; pārdots ir par 110 mārciņām tonnā un dažas partijas par 108 mārciņām tonnā. Par izdevīgākām cenām pārdot nebija iespējams un vairāk nebija noņēmēju. Līgumi slēgti pēc ministrijā ievesta trafareta, pēc kuŗa arī Bastjāna kungs slēdza līgumus. Šo līgumu 4. pantā paredzēts, ka

„formalitātes un drošību naudas jāno-
kārtā ne vēlāk kā 7 dienu laikā pēc līguma
noslēgšanas. Ne vēlāk kā 7 dienu laikā
akciju sabiedrība iemaksā finanču mini-
strijai vai arī dod pēdējai Latvijas bankas,
Rīgas komercbankas, Rīgas pilsētas dis-
konto bankas, vai Rīgas biržas bankas
garantijas 150,000 apmērā no pirktu linu kop-
vērtības kā nodrošinājumu kārtīgai līgu-
ma izpildīšanai no akciju sabiedrības
pusēs.” Šis noteikums ir arī manos līgumos,
un pie tām 7 dienām mēs arī esam pieturē-
jušies. Tad tālāk 5. pants runā par to, kā
iekasēt valsts naudu, ka to var iekasēt
Rīgā vai arī ārzemēs pie bankām, kuņas
sastāv ar „Latvijas Tranzitu” attiecībās.
Tālāk ir 6. punkts, kurš paredz, kādā
laikā šie lini jānoņem un šai pantā noteiktas
zināmas dienas un mēneši 1 vai 2 mēneši,
kā sarunāts, kad lini jānoņem, bet šis no-
teikums nav saistošs, kaut arī to vajadzētu
darīt saistošu. Tur teikts, ka pircējs noņem
linus pēc 1 vai 2 mēnešiem, kā sarunāts, un
par vēlāku linu glabāšanu pirmā mēnesī
maksā 3 lati, pārējos 6 lati no tonnas.

Tādi ir šie visu traferēto līgumu saturi, un
tāpēc, ka viņi finanču ministrijā izstrādā-
jušies, līgumu panti izstrādāti no šīs mini-
strijas juriskonsultiem, tad man savā laikā
nebija iemesla grozīt šos traferetus. Par
Ģentes līnīm es jau paskaidroju, ka tie
ir no tām partijām, kuņas pārdotas pirms
mana laikā. Ar Ģentes līnīm ir sarežģī-
jums, kurš savā izšķiršanā patlaban at-
rodas Beļģijas tiesu iestādēs, kuņas pēc
mūsu informācijas bija nolikušas termiņu
2. jūnijā šīs lietas izšķiršanai. Tiesas
spriedums atliktis uz 20. jūniju, laikam
tāpēc, lai noskaidrotu šo lietu, kuņa izrādās
stipri sarežģīta. Mūsu vēlēšanās ir dabūt
šīs 288 tonnas ātrāki mūsu rīcībā, jo tagad
vēl var linus pārdot augstāk nekā par
94 mārciņām, kā toreiz tie pārdoti. Šo
līguma pildīšanu mēs gribam darīt atkarībā
no tā līguma nepildīšanas, kuņu Latvijas
tranzits pret mums nav pildījis, t. i. par
otrām 500 tonnām. Par pirmām pārdošanām
500 tonnām viss nokārtots. Pašlaik mums
jānokārto otra linu partija. „Latvijas
tranzits” sakarā ar to gājiena, kas notiek
un notika pret viņu, pat mūsu laikrakstos,
nonācis neveiklā stāvoklī, spaidīgos ap-
stākļos un tāpēc ar šo linu kārtošānu viņam
iet vāji. (Saucieni pa kreisi: „Laikraksti
vainīgi, vai nē!”). Laikraksti arī vainīgi.
Par šo otro partiju linu finanču ministrijai
ir sarakstīšanās ar Tranzitu un tāda, kāda
parasti notiek tādos gadījumos pret nekār-
tīgu maksātāju. Uz „Latvijas tranzita”
raksta no š. g. 31. marta, kur viņš lūdz
nodrošinājuma iemaksu vēl pagarināt līdz
15. aprīlim par otro partiju linu, no finanču
ministrijas puses uzlikta sekošā rezolūcija:
„Tā kā mūsu dotais galīgais termiņš no-
drošinājumu došanai ir bijis 1. aprīlis, un
tas nav pildīts, tad līgums uzskatāms
par lauztu”.

Man Ulpes kungs pārmeta, ka nav ievē-
rots, lai 7 dienās būtu nokārtotas visas
formalitātes un nodrošinājumi. Man jāiz-
rāda, ka nav izņēmums, ka pie linu pirku-
miem vienu otru dienu pagaida nokārto-
šanu. Es nesaukšu tos datus, kuri man ir
par laiku priekš Bastjāņa, bet par viņa
laiku, kur arī šie termiņi nav ievēroti.
„Latvijas tranzits” slēdzis 1927. gada
7. janvārī līgumu par 3000 tonnām, kuņu
vajadzēja nokārtot, iemaksājot drošības
1927. gada 14. janvārī. Nodrošinājumi
iemaksāti tikai 3. februārī tai pašā gadā.
Tāpat pārdoti lini kādai ārzemju akciju
sabiedrībai ar nodrošinājumu iemaksas
termiņu 1. februārī. Nokārtots — 7. febru-
ārī. Es nesaukšu visus, bet saukšu tikai
raksturīgākos. Atkal „Latvijas tranzitam”
pārdotas 600 tonnas. Tam pašam, kuņam
es pārdevu un par kuņa nedrošību Bast-
jāņa kungs zināja un kuņam arī viņš,
neskatoties uz nedrošību, tomēr linus pār-
deva. Šī gada 9. janvārī lini pārdoti un
16. janvārī vajadzēja nokārtot visus no-
drošinājumus. Tie nokārtoti 19. janvārī.
Vēl „Latvijas tranzitam” pārdoti lini ar
nokārtošanas termiņu 16. janvārī, kuņu
nodrošinājums nokārtots tikai 19. janvārī.
Tā tad gadījumi, kur nodrošinājumu neie-
sniedz laikā, nav izņēmuma gadījumi, bet
ir bijuši visu ministru laikos. Ko darīt
tādās gadījumos, ja nodrošinājums neie-
maksā? Saprotams, vienīgā izeja uzskatīt
līgumu par nenotikušu. To arī darījis
finanču ministrs, kā to redzam tanī rezolū-
cijā, kuņu es jums nolasišu. Otrais līgums
par 500 tonnām uzskatīts par izjukušu.
Tādus gadījumus, ja gribat, varu nosaukt
arī no agrākiem laikiem.

Lai tagad pakavējamies arī pie otra
postepa, kas arī ir svarīgs linu lietā, t. i.
linu noņemšanas termiņš. Mēs zinām, ka
tirdzniecībā katrs tirgotājs dažreiz riskē

uz cenu celšanos un cenu krišanas. To
savā laikā atzina arī Bastjāņa kungs. Tā
ir arī linu tirdzniecībā. Ja jums interesē,
tad es nosaukšu dažus faktus, kā gājis ar
mūsu linu tirdzniecību. No svara ir, ja
linus nopērk par 110 mārciņām tonnā,
tos tūlīt pārdot tālāk, jo cena var kristies.
Tad mēdz no līguma atteikties. Mums
visiem zināms, ka tirdzniecībā ļoti bieži
nāk priekšā spekulatīvi līgumi, piemēram
ir dažas firmas, kuņas ar to vien nodarbojas,
spekulējot ar cenu celšanos un krišanu.
Tāpēc ir ļoti neveikli, ja nav noteikts linu
noņemšanas laiks. Mūsu līgumos tas nav
noteikts, un to vajadzētu labot, jo tiešām
var nākt priekšā gadījumi, ka linus pārdod
par pienācīgu cenu, noņemšanas laiks nav
noteikts un tā tie nostāv noliktavās varbūt
pat gadu. Valstij no tā nekāda labuma
nevar būt, bet tikai zaudējumi, jo prece
iet zudumā, un pa to laiku arī cenas var
kristies. Ar vārdu sakot, valdībai te ceļas
vienīgi zaudējumi. Ka šādi fakti arī mums
tiešām ir, to es jums pierādīšu, pievedot
attiecīgos faktus. Tie gan nav no mana
laika, bet taisni no agrākiem un arī Bast-
jāņa laikiem. Mana laikā var runāt tikai
par 500 tonnām, kur līgums ir lauzts, bet
visi citi lini ir noņemti. Ja mēs paskatāmies
attiecīgā sarakstā, tad redzam, ka partija
linu pārdota „linu centrālei” pagājušā
gada jūlijā ar noņemšanas laiku 31. jūliju.
Šie lini pārdoti par 113 mārciņām tonnā.
Drošības nauda iemaksāta tikai 9500 latu.
Tagad šī partija linu mums ir jāglabā, jo
linu pircējs tos noņem tāpēc, ka tagad
viņš par līnīm nevar dabūt tik daudz,
cik viņam pienāktos. Saprotams, ka lini
neaug klāt un valstij ceļas tikai zaudējumi.

Tālāk viena partija linu pārdota pagājušā
gada novembrī ar noņemšanas termiņu
6. novembrī. Arī ar tiem var notikt tas
pats, kas ar iepriekšējiem, un piespiest
noņemt mēs nevaram. Tālāk kāda cita
partija linu pārdota „Konzumam” ar
noņemšanas termiņu 31. jūlijā un pārdota
par 111 mārciņām tonnā. Tādas partijas
te ir vairākas, citas ir ar īsākiem termiņiem,
un arī dažas tās partijas kuņas pārdotas šī
gada 9. janvārī no Bastjāņa kunga, arī vēl
guļ mūsu spīkeros. Tie ir sveši lini, šie
lini mums nepieder. Valstij jānosie-
nājums par šiem līnīm: viņi augtin nepie-
aug, bet tie drīzāk maitājas, un iet mazumā.
Tālāk Bastjāņa kungs pārmet, ka nekas
netiek darīts arī ar Latvijas zemnieku
banku. Ar Zemnieku banku tās lietas
sastāv sekoši. Pēc sarunu nobeigšanas ar
Latvijas tranzitu uzsāktas intensīvas sa-
runas ar Latvijas Zemnieku banku, un
no Zemnieku bankas ienāca priekšlikums
17. aprīlī š. g., kuņa viņš raksta, ka ņemot
vērā, ka viņu maksājumu plāna apsprie-
šana nav vēl notikusi, bet tanī pašā laikā
nākusi klāt vēl akciju sabiedrības „Linu
rūpniecība” lieta par 30.000 Ls, tāpat
ņemot vērā vēl to, ka viņiem ir vēl Latvijas
bankas pārgarantētas saistības par 449.000
latiem, Zemnieku banka uzņemas zemāk
aprādītu izpirkšanas veidu, piezīmējot, ka
samērā mazās nomaksas plāna sākumā
13.200 Ls mēnesī, ievietotas aiz tā iemesla,
lai dotu iespēju augstāk minētos parādus
uzteikt un piedzīt visus maksājumus. Šī
summa ar katru mēnesi kāpj un beidzot tā
sākāj līdz 135.000 latiem mēnesī. Zem-
nieku banka dod garantijas par dažādām
summām. Šo garantiju noskaidrošanai
finanču ministrija iecēlusi savus ierēdņus,
kuři noskaidrojuši, cik garantijas vērtīgas
vai nevērtīgas. Par to iet vēl runa ar
Zemnieku banku. Tālāk Zemnieku banka
raksta: „Bet mēs uzskatām, ka ne visas
šeit uzskaitītas vērtības ir pilnīgi likvi-
dētas un tāpēc turēsim jūsu rīcībā mūsu
veksļu portfeli. Beidzot esam ar mieru
dot jums vai Latvijas bankai kārtīgus
ziņojumus par ikdienas operācijām mūsu
bankā, kas palīdzēs novērot mūsu darbību
un pārliecināties, ka mēs darīsim visu, lai
saistības ar jums nokārtotu. Bez tam ap-
solāmies izpildīt it visus jūsu revidentu
norādījumus un prasības. Par to pārrunāja,
drošības novērtēja. Otrā rakstā no 11.
maija Zemnieku banka apstiprina to pašu,
tikai ar mazām variācijām summās no-
teiktas citādas, proti pirmā mēnesī maksā
14.776 latus un pēdējā mēnesī maksā
iztaisa 107.000 latu. Tā tad jūtams sa-
mazinājums. Atmaksas plānā tāds pat
termiņš, kā „Latvijas Tranzitam”, t. i.
28. mēneši, ar noteikumu, ka atmaksas
iesākas jau 1. martā. Banka bez tam ap-
ņemas kārtot citas garantijas ar 100.000
latiem caur Unions banku. Mēs redzam,
ka ir griba kārtot parādus. Šī rakstā
Zemnieku banka apņemas ķerties klāt pie
savu nenokārtoto protestēto vekselu port-
fela, to realizēt un līdz 1. jūlijam iesniegt
nodrošinājumus par 24.000 latiem un par

76.000 latiem. Te domāti obligāciju no-
drošinājumi. Protams, valdībai būs jāno-
vērtē, cik tās derīgas, vai tām ir kāda
vērtība. Bez tam banka absolūti censties
finanču ministrijai paredzētos ceļus
aktīvus nepasliktināt, bet gan uzlabot,
dot vēl citus nodrošinājumus, ja iepriekšē-
jie izrādītos finanču ministrijai par nepie-
tiekošiem. Zemnieku banka lūdz piekrist
šim plānam, apstiprināt to ar noteikumu,
ka ja Zemnieku banka kaut vienu vieno-
šanās punktu nepildītu, tad tūlīt vieno-
šanās atkrit un no Zemnieku bankas var
piedzīt visus nodrošinājumus tiesas kārtībā
tūlīt.

Ir aizrādīts, un arī Bastjāņa kungs savā
runā aizrādījis, ka nevar taču Zemnieku
banka ar finanču ministriju vien kārtot
savas prasības, ka tur vēl jāsaka vārds
Latvijas bankai. Tas ir gluži pareizi, jo
Latvijas banka ir izdevusi finanču ministri-
jai garantiju par Zemnieku banku par
449.000 latiem. Lai šo lietu nokārtotu,
tad finanču ministrijai kopīgi jāpārrunā
ar Latvijas banku. Ar Latvijas banku
arī panākta vienošanās, ka šīs rātes, kuņas
es jums lasīju priekšā un kuņas Zemnieku
banka apņemas ikmēnešus maksāt, šie
maksājumi sadalāmi samērīgi, proporcion-
āli starp finanču ministriju un Latvijas
banku samērā ar viņu prasību summām.
Tā tad pārmetums finanču ministrijai pil-
nīgi nedibināts. Te nav nekāda separāta
kārtojuma, un par šo lietu ir lēmums Latvi-
jas bankas padomē 1928. gada 18. maijā.
Lēmums skan tādejādi: „1) Finanču mini-
strijas pieprasījums Zemnieku bankas lietā.
Direktors Ozoliņš ziņo, ka no finanču
ministrijas saņemts Zemnieku bankas sai-
stību atmaksas projekts ar lūgumu paziņot,
vai Latvijas banka tam piekristu. Valde
liek priekšā pret finansu ministrijas uzstā-
dīto atmaksas plānu iebildumu necelt, ja
garantiju summa Latvijas bankai 449.000
lati tiek pie katra maksājuma termiņos
samazināta, proporcionāli Zemnieku ban-
kas parādam finanču ministrijai.” Tā tad
redziet, nevien finanču ministrija, bet arī
Latvijas banka ir apsvērusi Zemnieku
bankas apstākļus, apsvērusi to apstākli,
ka būtu jānod iespēja maksāt Zemnieku
bankai un nevis tūlīt izūtrupēt, bet gan
ļaut nokārtot savus maksājumus. Zem-
nieku banka apņēmusies jūnijā izdarīt
vienu maksājumu. Šis maksājums ir arī
ienācis, un te ir kvīte par to, ka Zemnieku
banka nomaksājusi 14.766 latus uz šo
rēķinu 8. jūnijā. Bet kā notikusi piedzišana
no Zemnieku bankas pērn? Zemnieku
bankas parāds pagājušā 1927. gada janvārī
ir bijis 1.200.000 latu, februārī un martā
nekas nav maksāts. Aprīlī ir maksāts un
maksājums ir noslidējis uz 1.095.000,
maijā nekas nav maksāts, jūnijā nekas
nav maksāts, jūlijā noslid uz 1.021.000
latiem. Augusts un septembris izkrit, jo
tur nekas nav maksāts un oktobrī mēs
redzam 821.000. Tā tās summas ir gājušas,
kamēr šogad janvārī bija 759.000, un tagad
Zemnieku banka ir parādā 741.000 latu.
Man liekas, ka interpelanti un Bastjāņa
kungs lieki pārmet tagadējai valdībai, ka
viņa neiekasē no Zemnieku bankas parādus,
jo no tiem materiāliem, ko es pievedu, var
redzēt, ka Bastjāņa kunga laikā nebūt nav
iekasēts ikmēnesi. Taču, laikam, uz kādu
norunu pamata, jo citādi viņš būtu licis
ūtrupēt Zemnieku banku. Tāpēc nevajaga
pārmet otram to, ko pats nav darījis.
Bastjāņa kungs savos izdevumos tālāk
pāriet uz to, ka vienīgi kreisā valdība ap-
ņēmusies tirīt un iztirīt. Par to es te ne-
kavēšos. Es tikai atgādināšu Bastjāņa
kungam manas pagājušās runas steno-
grammu, kur ir aizrādīts uz to, kas pirmais
ķeras pie tīrīšanas. Bastjāņa kungs pārmet
vēl vienu citu saimniecisku lietu, sacīdams:
„Jāsaka, ka ar spirta rūpniecību arī iet
ļoti slikti. Paldies Dievam, tas jautājums
ir nokārtots citādi.” Bastjāņa kungs te
zīmējas uz pārejas formulu pie budžeta
debatēm, un te nu viņš domā, paldies Die-
vam, ka tā lieta ir nokārtota citādi un ka
spirts būs jāpērk ārzemēs, ka lielas naudas
summas būs jāšūta uz ārzemēm. Par to
paldies Dievam. Bet kā nu stāv, diemžēl
ar šo lietu? Kas ir iznīcinājis spirta
rūpniecību pie mums? Vai tas nebija
izgājušā gadā. Tad noteica pie mums
tādus noteikumus, ka nebija iespējams
spirtu ražot un spirta ražotājiem bija
jāslēdz savi spirta brūži, jo par tām cenām,
ārzemes cenām, ko valdība gribēja maksāt,
spirturūpnieki nevarēja ražot spirtu.

Nebūsim tik naīvi, neaizmirsīsim, ka uz
eukuru un spirtu, šim lielam eksporta
precēm, izsniedz katrs valsts milzīgas
izvedprēmijas un šīs izvedprēmijas iz-
sniedz starp citu arī Vācijā, no kuņas mēs
patlaban gribam spirtu pirkt. Arī Čecho-

slovākija izsniedz izvedprēmijas uz spirtu.
Tas mums tik lēts, tāpēc ka valdības pie-
maksā, un tāpēc ka valdības cenšas šo
ražošanas nozari pie sevis pacelt, maksā
speciālas izvedprēmijas. Bet ko gribēja
panākt Bastjānis? Viņš gribēja panākt
to, lai bez kādām izvedprēmijām, bez
nekādām piemaksām no valsts puses mūsu
zemē spirturūpnieki ražotu pa to pašu cenu,
kā ārzemēs pēc izvedmuitu atvilkšanas.
Jūs, kungi, kreisā pusē varbūt esat pārlie-
cināti, ka par tādām cenām var ražot, bet
pēctās kalkuluācijas, kāda izvesta no finanču
ministrijas šī gada februāra mēnesī, iznāk,
ka par spirtu jāmaksā 12,2 santimi par
grādu. Tad mūsu spirturūpniecība var
ražot spirtu un tos 12,2 santimus par grādu
arī vajadzēja maksāt, nevajadzēja mūsu
spirturūpniekus spiest slēgt brūzus. Neva-
jadzēja izrādīt, it kā mums kartupeļu
trūktu. Nē, mums paldies Dievam, kartu-
peļu diezgan, bet no spirturūpniekiem jūs
nevariet prasīt, lai viņi jums ražo par
7 vai 6 santimetriem gradu spirtu, ja pašiem
izmaksā 12 santimi. Redziet, Bastjāņa
kungs, te ir jūsu nepareiza saimniecisko
apstākļu izprašana, un es nebūtu nekaunos
spirturūpniekiem samaksāt 12,2 santimi,
lai tikai viņi ražo spirtu uz vietas, lai
mums būtu pašiem vajadzība nodarbināt
savus strādniekus, lai būtu iespēja šiem
strādniekiem izmaksāt pienācīgas algas,
lai mūsu saimnieki varētu audzēt kartu-
peļus. Jūs visu to lietu esat nostādījuši
otrādi, jūs mūsu rūpniecību esiet izbeiguši
šini nozarē, spiežat iepirkt ārzemēs melasa
spirtu, kaut arī par lētāku cenu. Es
nesmu speciālists šai lietā, bet es esmu
ievācis ziņas no speciālistiem un tās ir
tādas, ka kartupeļu spirts ir vislabākais
spirts un noderīgākais dzeršanai. Ārzemēs
visvairāk ražo spirtu no melasas. Ja šim
melasas spirtam piejauc 20% kartupeļu
spirta, tad vairāk neviens speciālists nevar
pateikt, kas tas ir par spirtu, vai tas ir
kartupeļu spirts, vai kāds cits. Šis apstāk-
lis arī dod iespēju dažādām nenoteiktībām,
un tāpēc nav jādomā, ka arī mēs iepērkam
no ārzemēm tiro kartupeļu spirtu. Nē,
mēs tiro kartupeļu spirtu nedabūsim,
jo to nekāda ekspertīze nevar noteikt.
Saprotams, līgumos, kuņus slēdzam ar
spirturūpniekiem, paredzētas visādas kon-
troles iespējamības, lai mums nedotu ne-
pareizu spirtu. Tāpēc ministrija arī dalīja
tagadējo līgumu divās daļās un tos
10.000.000, kuņus mēs iepirkām par 6,9
sant. grādā, sadalījām starp diviem node-
vējiem, lai tādejādā ziņā būtu vieglāka
kontrolē par spirta labumu. Panākt to
teorētiski pareizi tomēr būs ļoti grūti, pat
neiespējami.

Bastjāņa kungs man tālāk pārmet par
Rīgas-Rūjienas dzelzceļa būves garantiju.
Te nu Juraševska kungs ar savu valdību
nācis ar vienu briesmīgu gabalu un uz-
spiedis Saeimai likumu, kurš paredz garan-
tijas. Apraksta tā, ka garantijas ir dotas
un kāpēc Juraševskis tā steidzoties ar
garantiju došanu. Mani neinteresē dzelz-
ceļu garantijas, bet mani interesē, kā valdī-
bas galvu, rūpēties par to, lai uzlabotu
saktīsmes ceļus. Tādā ziņā mani interesē
katra šoseja un katrs dzelzceļš, un es
labprāt meklētu līdzekļus, ja tik viņus
varētu atrast, lai jo daudz būvētu ceļus.
Šī lieta bija aizmigusi un es nezinaju, ka
Saeimas komisijas viņu skata patlaban
cauri un ka komisijām ir zināmi lēmumi.
Es nesmu šais komisijās loceklis, arī
mani partijas biedri nav komisijā un
es nesmu informēts par komisijas lēmu-
miem. Projekts, kuņu stādīja priekšā
valdība, bija nepieciešams, lai dotu iespēju
augstam namam izteikties. Jūs varat to
noraidīt, neviens jūs nesaišta pie tā. Bet
viens šai lietā ir, ja valdība nebūtu cēlusi
projektu priekšā, tad neviens nebūtu domā-
jis Rīgas-Rūjienas dzelzceļu būvēt. Tagad
to būvēs. Tāds ir izskaidrojums. Jums
varbūt šis izskaidrojums nepatīk, bet
tagad tomēr no Rīgas uz Limbažiem būvēs
dzelzceļu.

Beidzama laikā gadījies opozīcijai jāja-
mais zirdziņš. Tas nevarēja izpalikt arī
Bastjāņa kunga runā. Viņš saka tā:
„Tālāk par sērkociņiem. Mēs nezīnam, kā
valdība domā šo jautājumu nokārtot. Bet
redzot drudzaino sarunu gaitu, lai vēl
šini sesijā dabūtu šo līgumu cauri... Ar
vārdu sakot, viņš saka, ka sarunas esot
steidzīgas, kas esot ļoti nesaprotami.
Kungi, šī valdība līdz šim bridim ir pie-
rādījusi, ka saimnieciskā ziņā viņa grib
būt aktīva. Jau tagad viens otrs likum-
projekts Saeimā pieņemts, kas rāda, ka
valdība domā par saimniecisko apstākļu
uzlabošanu, bet pēc valdības domām šini
lietā vēl nav viss darīts un vēl būtu daudz
kas darāms. Tāda steidzīgi nokārtojama

lieta ir sērkočiņu lieta. Lai man, kungī, būtu atļauts šo lietu celt objektīvā apgaismojumā jums priekšā, ne tā, kā to dara šīs valdības ienaidnieki, kā to dara opozīcija, viņas runātājs Bastjāņa kungs. Es saprotu, ka Bastjāņa kungs to var nepareizi apgaismot, jo viņš taču atrodas opozīcijā. Aiz šiem iemesliem, kungī, es arī centīšos lietu jums objektīvāki apgaismot. (M. Rozentala starpsauciens.) Jā, arī viņi skatās vienpusīgi uz to lietu un iet pie Bastjāņa kunga, lai viņš piedzen parādus, bet Bastjāņa kungs nepiedzen. Man pienākuši raksti, sevišķi no Kuldīgas, no strādniekiem un iedzīvotājiem, kuŗos izteiktā vēlēšanās, lai kaut ko darītu, jo Kuldīgā slēdzot sērkočiņu fabriku un bez darba paliekot ap 400 strādnieku ar ģimenēm. So rakstu es jau saņēmu marta vidū. Marta sākumā pie manis bija atnākušas dažas personas, kas interesējās par sērkočiņu lietu. Šīs personas bija no sērkočiņu fabrikantu aprindām. Viņas mani informēja, ka sērkočiņu lieta iesāka jau pagājušā gadā, vēl Bastjāņa kungam par finanču ministri esot, bet Bastjāņa kungs šo lietu neesot virzījis uz priekšu, laikam gan tāpēc, ka piedāvāts tikai 1.000.000 dolāru ārējā aizņēmuma. Izpētīt statistiskās ziņas, izrādījās, ka no Latvijas sērkočiņu 1926. gadā izvests 100 miljonu kastītes, 1927. gadā šī sērkočiņu izvešana samazinājusies uz 85 miljoniem kastīšu. Par 1928. gadu mums ir informācija tikai par pirmiem 3 mēnešiem: janvāri, februāri un martu. Šīs mēnešos bija izvestas 16 miljoni kastītes. Pārējiem pēdējo skaitu uz gadu, iznāk 64 miljoni kastītes. Acīmredzot mūsu sērkočiņu rūpniecība iet atpakaļ. Kāpēc viņa iet atpakaļ? To man arī paskaidroja. Viņi teica, ka tas tāpēc, ka mums nav iespējams konkurēt ar zviedru sērkočiņu fabrikām, jo Zviedrijas sindikāts ražo sērkočiņus lielumā pie sevis Zviedrijā un daudzās citās valstīs. Patlaban noslēgts līgums ar Turciju, ar Grieķiju, ar Igauniju. Jau pagājušā gadā viņi gandrīz vienīgi noteicēji visā Eiropā, un ne tikai Eiropā, bet arī ārpus tās viņi ir galvenie noteicēji, piemēram Indijā un citās valstīs. Mums tā lika padomāt, ko darīt, jo vairāk tāpēc, ka pēc informācijas sērkočiņu fabrikas pagājušā gadā strādājušas ar 40% zaudējumu. Es saprotu, ka ar 40% zaudējumu var strādāt, ja pārdod jau esošās preces, bet vēl tagad ražot un pārdot ar 40% zaudējumu, tā es nesaprotu, un es nezinu, kuŗš rūpnieks to atzīs par pareizu. Tie bija tie motīvi, kas spieda valdību domāt par šo lietu. Tāpēc arī slēgts līgums ar noteikumu, ka tas ir ratificējams no augstā nama. Te jūs varēsiet izteikt savus ieskatus, kāpēc līgums neizdevās. Te jūs varēsiet pierādīt to, ko gribat pierādīt. Piemēram vēl nesēn kādā laikrakstā rakstīts, ka mēs varam konkurēt ar šo Zviedrijas precī, kuŗa ir slavena visā pasaulē. Saprota, tam par to var sapņot, bet nopietni šī lietā nav ņemama. Šī lietā ir vairāki speciālisti, starp citu arī docents Dišlera kungs, kuŗš raksta lielu ievadu „Jaunākām Zīpām” par to, kā mums vajadzētu ar sērkočiņiem rīkoties. (Starpsauciens.) Redzāt, lai pasargātu no iznīcināšanas sērkočiņu ražošanu, ir slēgts līgums. Šī līgumā ir arī noteikumi, kas nāk par labu mums. Vispirms sindikāts apņemas izvest katru gadu no Latvijas uz ārzemēm 80 miljonu kastīšu sērkočiņu. „Tā ir tā norma, kuŗu mēs ražojam eksportam. Šāds noteikums līgumā ieviests tāpēc, lai mūsu sērkočiņu ražošanu neietu atpakaļ, lai varētu pastāvēt mūsu sērkočiņu fabrikas. (Starpsauciens) pa kreisi). Varbūt jūs zināt labāk nekā finanču ministris, statistiskā pārvalde un citas iestādes. Tur es neko neiebilstu. Tad vēl otrs noteikums, proti, ka zviedru sindikāts apņemas eksportēt 6.000 tonnu skaliņu. Tas ir liels daudzums un sastāda priekš mums ļoti plašu eksporta priekšmetu. Kā valdības, tā arī mana pārliecība ir tāda, ka ja mēs šo līgumu neslēdzam, tad visi šie eksporti atkrit, jo ar pasaules tirgu mēs nevaram sacensties. Tad paliks 6.000 tonnas skaliņu tāpat uz vietas un arī 80 miljonu kastīšu sērkočiņu. Ko mēs iegūsim ar to? Mums tūlīt būs jāievēd sērkočiņu monopols. Tas būs nepieciešami. No ārzemēm nāks sērkočiņi, un tie katrā ziņā izkonkurēs mūsu pašu sērkočiņus. Lai glābtu pašu ražošanu, tad būs jāievēd sērkočiņu monopols. Dišlera kungs, sakāt, vai jūs nezināt, ko nozīmē monopols? Jūs savā rakstā arī par to runājat. Pastudējāt šo lietu, tas jums kā profesoram var ļoti noderēt. Mums visiem vēl prātā tā saucamais līnu monopols. Kā jūs zināt, mēs uz līnu fabrikām līkām lielas cerības, ka viņas diez vai daudz sarāžos, iztaisa no šīs lietas diez vai ko. Mēs nopirkam līnu

fabrikas, un tagad tās stāv ciet. Mana pārliecība, ka visprātīgāki būtu bijis, ja šīs līnu fabrikas noplēstu, slēgtu ciet, jo šo fabriku administrācija izmaksā lielu naudu, bet ražot tur nekā nevar.

(P. Ulpes starpsauciens). Ulpes kungs, jūs jau vārdētu labus padomus dot, bet redziet, šī lietā es apšaubu Jūsu padomdevēja spējas. Kad jūs pašvaldības lietās dodiet padomus, es gribu jūs uzklaustīt, bet arī pašvaldības lietās līdzšinējie piedzīvojumi, ko jūs darījat, ir cietuši fiasko. Bet nu ir vēl cits iemesls, kāpēc Bastjāņa kungs tik lieliski un pompezi nāca ar šo pieprasījumu. Tas iemesls nāk klajā viņa runas beigās. Tā ir personīga krenķe. Bastjāņa kungs esot vēlējis dabūt kādas ziņas no ministrijas un ziņas neesot dotas. Kāpēc tāds liels noslēpums ministrijā, ka viņam ziņas nedod? Šis pagēmiens ir ļoti pareizs, ka šoreiz finanču ministrija tā darījusi. Šis pagēmiens nav nekā jauns, jo arī iepriekšējās kreisās valdības laikā tas ir praktizēts. Piemēram, ārlietu ministrija vienā padomē noteikts, ka ziņas vispārīgi var izdot tikai ministri, ģenerālsekretārs Albats un preses nodaļas vadītājs. Tamlīdzīgs noteikums pastāvējis arī finanču ministrijā Bastjāņa laikā. Te bijis atļauts izdot ziņas tikai pašam finanču ministram, bet tam tas atļauts Bokalderam un vēl vienam direktoram. (J. Pommers no vietas „Aizmirsles”). Redziet, tad tas bijis lietderīgi, to jūs esiet prasījuši pats. Jūs esiet prasījuši vēl norakstus, lai izdod. (V. Bastjānis no vietas: „Tas gan nav taisnība, Juraševska kungs!”) Nav taisnība? Bet jūs esiet atraduši, ka ja citiem izdod norakstus, tad jums arī. Finanču ministrija manā laikā nav liegusi informāciju deputātiem un arī jums, Bastjāņa kungs; ir teikts, ka jūs informāciju variet dabūt, kad savāks ziņas. Sakiet, par ko jūs interesējaties, tad jums to izdos. (Bastjānis no vietas: „Nē, nē, Juraševska kungs, rakstisks pieprasījums ministram”). Tā tad tie pārmetumi, kādi vērsti pret mani kā bijušo finanču ministru un tagadējo ministru prezidentu, ir nedibināti. Ja jūs, Bastjāņa kungs, būtu pie manis griezušies, es jums labprāt būtu visu informāciju devis.

Bastjāņa kungs savu rumu noslēdzot jautā „ko valdība domā darīt, jo Latvijā ir iedzīvotāji un nāk Saeimas vēlēšanas. (Starpsauciens: „Tas ir tas galvenais”). Un, Jus, Latvijā ne Saeimas vēlētajiem, ne iedzīvotājiem neieskaidrosit, ka visas sekas, kas tagad ir, nāk no kreisās valdības, kuŗa šo neveselīgo atmosferu atsedza un gribēja iztīrīt, tas ir: ka „Latvijas Transitzam” jauts nomaksāt termiņos, ir tāda nebūšana, ko vajadzētu iztīrīt un tāpat arī zemnieku bankai. Tagad es pievēršos, kā Bastjāņa kungs skatās uz to lietu, ja viņš pats būtu finanču ministris. Viņam bija uzstādīta pagājušā gada novembrī interpelācija, kur runa ir arī par dažādām saimnieciskām neveiksmēm. Tad Bastjānis atbildēja 1927. gada 29. novembrī sekošo: „Tāpat arī saimnieciskās korrupcijas izskaušanā šī valdība turpinās tādu pat enerģisku cīņu, kā līdz šim, varbūt vēl ciešāku. Protams, mēs nedomājam kādu uzņēmumu izputināt un pazudināt un arī turpmāk to nedarīsim, bet, kungī, tā valsts nauda, kas nelikumīgā ceļā izņemta no valsts kases, ir sistematiski jāatmaksā atpakaļ” Ja, ko tad citu prasa Juraševskis? Viņš prasa gluži to pašu. Bet redziet, ja jūs esiet finanču ministris, tad jūs nevariet bendēt nost maksātāju, kas atmaksas neveiksmēs ieticis. Es jums atgādināšu vēl vienu lietu, kā jārikojas finanču ministrijā. Tā ir superfosfāta fabrika. 1925. gada nodibināja superfosfāta fabriku, tai izdotas garantijas par 35.000 mārciņām, kas iztaisa 875.000 latus. Pusotra gadus atpakaļ šī fabrika nonāca klūmīgā stāvoklī, fabrika nespēja atmaksāt garantijas. Nauda bija vajadzīga jēlvielu iepirkšanai un citu izdevumu segšanai. Tad finanču ministrija bija spiesta garantijas pati kārtot un sekošos termiņos. Un nu klausaties Bastjāņa kungs, tās garantijas jūs paši kārtojat. Pērna gada 18. maijā valdība samaksāja 10.000 mārciņas Barclays bankai, 4. novembrī vienai citai bankai 18.500 mārciņas un šī gada 5. janvārī 6.500 mārciņas (Bastjānis no vietas: „Vai jūs domājat nemaksāt?”). Pareizi! Pēc pirmās garantijas izpirkšanas finanču ministrija nekāvēloties uzaicināja akciju sabiedrību kārtot savus parādus, bet pēdējā aizrādīja, ka vedot sarunas ārzemēs ar sindikātu, lai dabūtu kapitālu finanču ministrijas prasību dzēšanai. 1927. gada rudenī šī sabiedrība finanču ministrijai paziņoja, ka vēloties iestāties sindikātā, kuŗa nolūks superfosfāta ražošanu pārņemt savās rokās

un to sadārdzināt... Šī sabiedrība sēž kā direktors arī Antonijs Kalniņš. Par šo apstākli sabiedrība informē finanču ministriju un liek priekšā, ka akcijas sabiedrība no iestāšanās sindikātā atturēsies, ja finanču ministrija piekritis izdotās garantijas pārvešanai uz Latvijas hipotēku banku. Uz to finanču ministrija atbildēja, ka tik mūžīgu summu nevar pārvest uz Latvijas hipotēku banku. Runa gāja par 870.000 latiem. Šo lietu 1927. gada 5. oktobrī pārrunāja Saeimas budžeta, finanču un tirdzniecības-rūpniecības komisija un nolēma, ka sabiedrībai izsmiegtā garantija jāpārvērš ilgtermiņa aizdevumā, ja fabrika neiestāšanās sindikātā. Arī ministru kabinets 1927. gada 10. novembra sēdē principā piekrita sabiedrībai izsmiegtā garantiju Ls 35.000 pārvešanai uz Latvijas hipotēku banku ilgtermiņa aizdevumā. Izejot no šī viedokļa, ka superfosfāta fabrika ir viens no lielākajiem uzņēmumiem, kādu valsts kreditējusi, ka ar superfosfāta ražošanu Latvijā aiztaupās ārzemju valutu, ka fabrika nav iestājusies sindikātā, finanču ministrija nav ievadījusi šīs sabiedrības slēgšanu garantijas nemaksas gadījumā. Tā tad redziet, Bastjāņa kungs, ja mēs ķeramies pie kāda uzņēmuma klāt, uzreiz nevar paredzēt, arvienu jums zināmu laiku jāgaida, vēl jādod termiņš, jums galu galā atkal jāgaida, neskatoties uz to, ka superfosfāta sabiedrība nekā nav maksājusi. Tas viss bija Jūsu valdības laikā, šāds prasību kārtosanas veids. (Sauciens: pa labi: „Tā viņiem bija koalīcijas lieta, nedrīkstēja neko aizkārt”). (K. Ulmanis no vietas: „Tā jau ir koalīcijas lieta!”). Es jums pievēršos vēl vienu lietu, kuŗa ir ļoti tipiska — es gribētu teikt priekš finanču ministra, kas negrib izputināt uzņēmumu. 1923. un 1924. gadā kredītu departaments izsniedzis tirdzniecības un rūpniecības akciju sabiedrībai „Zandbergs un biedri” aizdevumu no dzīves atjaunošanas fonda 65.000 latu apmērā Sakas muižas kņeģniecības atjaunošanai. 1922. līdz 1926. gadam garantijas rakstus par 748.000 latiem zem nodrošinājumiem: līnu monopola pārvaldei, Latvijas bankai, līnu izdalīšanas kantorim. Garantiju nodrošināšanai pieņemti Sakas muižas īpašumi un iekārta, firmai piederošie nekustamie īpašumi Rīgā un 2 obligācijas uz citām personām piederošiem nekustamajiem īpašumiem Rīgā, kopsummā par 836.000 latiem. Kreditētā firma nonākusi maksāšanas grūtībās un savus pienākumus pret finanču ministriju vairs nespēja pildīt. Tāpēc valsts saimnieciskais departaments stājies pie savu prasību piedzišanas tiesas ceļā. Sakarā ar ievadīto piedzišanu akciju sabiedrības turpmākā eksistence bija uzskatāma par iznīcinātu. Lai tas nenotiktu, akciju sabiedrība griezās pie finanču ministra Bastjāņa piešķirt viņai 3-gadīgu bezprocentīgu moratoriju, aizrādot, ka piešķiršanas gadījumā privāta banka piešķirtu viņai ap 130.000 latu jaunu kredītu darbības atjaunošanai un apņemties likvidēt savus Rīgas nekustamus īpašumus. Tad finanču ministrija izpētīja sabiedrības finansiālo stāvokli un konstatēja, ka firmas patreizējais stāvoklis finansiālā ziņā uzskatāms par galīgi satricinātu: kņeģeļi bojājas sliktā māla dēļ, spirta dedzinātava veca. Ja lūgumu atraidītu, ir skaidrs, ka tad uzņēmums cietīs. Tāpēc finanču ministrija aizrāda, ka, uzņēmuma likvidēšana tādā ceļā nesegs valsts prasības, kā tas noticis līdzīgos gadījumos. Patreizējā smagā saimnieciskā krīze radījusi apstākļus, kuŗi atbaida ikkatru uzņēmēju ieguldīt lielākus kapitālus ikkuŗā katrā uzņēmumā. Tamdēļ paredzams, ka Sakas muižas likvidēšana pašreizējos apstākļos ir izslēgta, un ministrijai būs jācieš lielāki zaudējumi. Finanču ministrija spiesta apstāties pie akciju sabiedrības priekšlikumiem, un tāpēc finanču ministrija lūdza ministru kabinetu piekrist sarunu vešanai un zemāk aprādītā 3 gadu bezprocentīgā moratorija piešķiršanai šai sabiedrībai. Šāds raksts pagājušā 1927. gada 19. maijā iesniegts ministru kabinetam, Bastjāņa kunga laikā. Redzāt, kā jūs savā laikā domājat un sargājat sabiedrību. Jūs nācāt pie pārliecības, ka zaudējumu nebūs iespējams piedzīt, bet tomēr akciju sabiedrību sargājat.

Daļa preses tagadējai valdībai pārmet tālab nedibināti saudzību pret „Tranzitu” un „Zemnieku banku”. Citas lietas ievadītas tādā stāvoklī, piemēram Zandberga lieta, kur mēs tagad nekā nevaram darīt. Bet vienu otru reizi kāds pareizs vārdiņš arī preseī pasprūk. Tā piemēram „Jaunākās Ziņas” no š. g. 5. jūnija, kur Heimanis nobildēts, raksta sekošo: „Uzsākot spaidu piedzišanu, jāreķinās, ka „Baltli” likvidēsies un iedzīs neapskauzamā stāvoklī ar

savu kontrahentu „Latvijas tranzitu”, tāpat tos uzņēmumus, kas ar pēdējo atradušies veikalnieciskos sakaros”. Pareiza doma. Ja mēs šodien sāksim „Latvijas tranzitu” un „Zemnieku banku” iztūpēt, ta mēs neko nedabūsim, bet patiecoties valdības tagadējai politikai, mēs no „Latvijas tranzita” esam iekasējuši 125.000 un drīzumā paredzams iekasēt vēl. Man liekas, ka tā ir pareizāki rīkoties, ja cenšas parādu pamazām atgūt un nevis uz reizi, jo tad viegli var visu zaudēt.

Bastjāņa kungam 1927. gada 22. februārī bija jādod atbilde uz pieprasījumu par lauksaimniecības grūto stāvokli. Šai atbildē uz pieprasījumu Bastjāņa kungs izteicās tā: „Man jāaizrāda, ka ir pat nekustamie īpašumi nākuši pārdošanā un cilvēki griezās pie manis, lai nāk viņiem palīgā. Valdība ņēma to vērā, un lai neradītu lielu saimniecisku satricinājumu, ķērās pamazām pie šīs nevēlamās parādības izskaušanas, t. i. pie kredītu likvidēšanas, kas rada zināmas un diezgan lielas grūtības. Vēl šodien šīs summas sniedzas miljonus, un es saprotu un redzu, ka ja mēs gribētu visas lietas uz reizi likvidēt, tas tas nozīmētu, ieraut mūsu saimnieciskā dzīvē ļoti lielu robu, no kuŗa ciestu daudzas nevainīgas personas. Šos galvotājus, gan lauku māju, gan pilsētu namu īpašniekus un citus ļaudis, šī likvidācija novestu bezizejas stāvoklī. Tāpēc augstam namam būs saprotama tā finansiālā politika, kuŗa patlaban valdība izved, pieprasot likvidēt izstāvošās summas, samaksājot vienu daļu tūlīt un otru daļu pārvedot uz iesterniņa aizdevumiem, lai nomaksas varētu izdarīt pakāpeniski, lai tās nenovestu pie bankrota, pie apgrūtinājumiem šīs dažādās saimnieciskās organizācijas, kas, protams, būtu nevēlami, un ko valdība negrib darīt. Protams, šī pakāpeniskā likvidācija izsauca grūtības. Pēdējā laikā maksāšanas ziņā jūtami sarežģījumi. Sakāt kungī, ko tad es citu daru? Vai es tāpat negribu nākt pretim un dot iespēju samaksāt, nevis uz reizi uzteikt, lai valsts ciestu zaudējumus. To ir darījis tagadējā valdība, un to pašu ir darījis Bastjāņa kungs savā laikā. Tagad viņš nāk un interpelē, tālab es jums, kungī, saku, ka šī interpelācija nav vēsta pret mani, tā vēsta pret Bastjāņa kungu pašu. Tālāk Bastjāņa kungs saka 1927. g. 2. decembrī, ka: „Valdības saudzīgā rīcība ir vairāk kā vēlama”. Bet kāpēc Bastjāņa kungs mums pārmet saudzīgu rīcību? — Varbūt, varētu nākt vienam otram cilvēkam vairāk pretim, bet tūlī parādās uzbrukumi, pārmetumi. Zandberga firmai, lai izbēgtu no zaudējumiem, finanču ministrija deva pagarinājumus. Kāpēc „Tranzitam” nedot pagarinājumus? Tālāk jūs pārmetat par līnu operācijām. Man jā-saka, ka līnu pārdošana ir komerciāla operācija, un te kaut ko iepriekš noteikt ir ļoti grūti. Var gūt peļņu, bet tikpat labi var arī zaudēt. Kāpēc jūs pārmetāt mums zaudējumu nodarīšanu? (V. Bastjāņa starpsauciens). Par to mēs runāsim, Bastjāņa kungs. Tālāk jūs teicāt 1927. g. 2. decembrī „Man vēl jā-saka, ka šī jautājumā mums lielā mērā var kaitēt Krievija, kuŗai ir līnu monopols. Ja reiz Krievija sāktu pārdot savus līnus par lētām cenām, tad mums varētu ļoti lielā mērā kaitēt. Līdz šim starp mums un Krieviju nav nekāda nolīguma. Līdz šim mums vēl nav nodibinājusies sabiedrība, viņa nav legalizēta, bet mēs esam veduši sarunas, lai turpmāk varētu noteikt vienādas līnu cenas, lai tādā kārtā nenotiktu līnu cenu nosīšana. Un man jā-saka, ka faktiski mēs arī esam panākuši, ka līnu operācijās mēs uzstājamies vienkopus”. Es lūgtu ievērot šeit vārdu „vienkopis”. Tagad es paskaidrošu, kā ar to vienkopību pastāvējis. Bastjāņa kungs no š. g. 4. janvāra līdz 13. janvārim ir pārdevis vairākas partijas līnu, kopā vairāk kā 10.000 tonnas. Šie līni pārdoti par cenām no 97 līdz 94, kurpretim februāra sākumā un 30. janvārī tagadējā valdība pārdevusi līnus par 110 mārciņām. Es jums patlaban citēju to Bastjāņa kunga runas daļu, kur viņš runā par līnu kōppārdošanas līgumu ar Krieviju un saka, ka tā lieta jā-dara vienkopus, lai varētu dabūt labākas cenas. Es jums citēju nolīguma tekstu no 1927. g. 7. decembra. Pēc šī nolīguma teikts, ka lai izbeigtu konkurenci starp abām valstīm un lai periodiski sniegtu savstarpēju informāciju, ir slēdzams nolīgums. Un 2. pantā sacīts, ka katru gadu pusēm jāuztur cenas zināmā augstumā. Tā piemēram tuvākam laikam Latvijas Gulbenes līniem jāuztur 105 mārciņas un Livonijas 102 mārciņas. Tā tas 7. decembrī nolēmts. Mazas partijas var dot ar par 103 mārciņām par tonnu, bet Livoniju par 100. Šis

protokols-nolīgums parakstīts 1927. g. 7. decembrī. (V. Bastjānis no vietas: „Lūdzu palasat, kas to ir parakstījuši!“) Šo līgumu ir parakstījuši departamenta direktors Miežis, Lōze un kādi 4 paraksti ir arī no krievu puses. Bastjāņa kungs uztraucās par līnu cenām. Bet jūs pasi esat savā laikā konstatējuši, ka Latvijas valdībai pēc līguma nav tiesības atdot līnus lētāk par £ 102 tonnā. To jūs nolēmāt 7. decembrī, bet ko jūs izdarījāt 4. janvārī? Jūs nepārdevāt līnus par £ 102, bet par £ 94 tonnā. Kāpēc jūs tā pārdevāt? Tāpēc, ka Krievija savus līnus aizmugurē pārdeva par zemāku cenu. Jūs sabaidījāties un, lai nezaudētu vēl vairāk, jūs centaties līnus pārdot un pārdevāt par £ 94 tonnā, neskatoties uz to, ka jūs pasi savā apspriedē nolēmāt pārdot ne lētāk par £ 105 tonnā. Un jūs toreiz pārdevāt ne 100 tonnas, ne 1.000 tonnas, bet pārdevāt 10.000 tonnas! Parēķinājāt tagad to cenu, ko savā laikā varēja dabūt par līniem, un tad jūs redzēsiet, cik lieli zaudējumi iznāk uz 10.000 tonnām. Jums nevajadzēja toreiz steigties. Bet kā jūs pasi teicāt, tad šo lietu grūti vest un grūti vest tāpēc, ka nedz jūs, nedz arī es neesam speciālisti šai lietā. 1927. gada oktobrī cena ir bijusi £ 107, novembrī — £ 112, decembrī £ 95 — Tai laikā jūs arī līnus pārdevāt. Janvārī cenas sakāpa uz £ 102 un februārī vēl augstāk, uz £ 114. Tad tālāk 110, 110, 108. Tā veselu gadu cenas nav bijušas zem 108 mērciņā, izņemot decembra mēnesi, kad bija 95. Toreiz nepārdeva Latvijas līnus, bet gan Krievijas. Jūs bija apstājuši pircēji un sabaidījuši, un jūs nobijies domājat: slikti ir, lai cenas nekristu zemāk, pārdosim par 94. Sakāt, vai tie ir piedzīvojumi? Jūs taču varējāt salīdzināt tabeli. Nevar taču cenas vienā mēnesī nokrist par 20 angļu mērciņām, ja nebūtu sevišķi iekšēji apstākļi, kas cenu nodzinuši uz leju. Bet jūs pircēji bija nobaidījuši, un jūs uz šo āki uzķerāties. Varbūt es jūsu vietā arī uz to būtu uzķēries. Es to nezinu. Bet jūs esiet uz tā uzķēries, ne es. Februāra sākumā man izdevās līnus pārdot par 110 angļu mērciņām, t. i. par normalām cenām. Tad par

spirtrūpniekiem ir interesants norādījums Reinharda kunga runā, kur viņš turējis 1927. gada 13. maijā, t. i. tai laikā, kad jūs, nevienam nēko nesakot, bijāt noslēguši līgumu ar spirtrūpniekiem. Te es atļausos no Reinharda kunga runas citēt sekošo: „Mūsu finanču ministris vieglprātīgi noslēdz līgumus ar spirtrūpniekiem. Kad viņam prasa viņa partijas pārstāvji, kāpēc viņš to ir darījis, tad viņš atbild: „Es par to daudz runāt nevaru, varu pateikt tikai to: ja nebūtu to darījis, tad spirtrūpnieki būtu izpūtējuši“. Tā tad jūs tomēr arī šo organizāciju negribējāt gremdēt. Jūs esiet tāpat rikojušies, kā jūs man pārmetiet. Beidzot šo atbildi uz pieprasījumu, man jāaizrāda, ka pieprasījums pilnīgi nēdēlīnāts. Ja finanču ministriņai kādreiz rastos tāda klūda, tad tāda klūda varētu būt šie 500 tonnas līni, kur mums līgums bija jāuzskata par laužu un kur 110 angļu mērciņas mēs vairs nevarēsim dabūt. Bet šo pašu cenu, šos zaudējumus mēs gribam tomēr dabūt atpakaļ. Šādos nolīkos mēs esam aizturējuši Ģentēs līnus. Te nevar būt pāri par 40 miljoni rubļu zaudējumu, jo tā ir visa līnu cena. Ģentēs līnus var dabūt pret konosamentu, bet tos, atsvahinot un pārdodot tirgū, mēs varam segt visus savus varbūtējus un iedomātus zaudējumus. Tā tad, tas ir vienīgais pārmetums, pie kā varētu pieķerties, bet arī šeit valdība grib rīkoties jau aprādītā kārtībā. Kā es jau aizrādīju, šī valdība grib saimnieciskās lietās būt aktīva. To viņa arī ir pierādījusi 4 1/2 mēnešu valdīšanas laikā, turpretim Bastjāņa kungs 13 mēnešu laikā nav tādu aktivitāti parādījis. Šī valdība domā arī par valsts saimnieciskiem labumiem. Tā ir domāts arī sērkociņu lieta. Ja pēc augstā nama domām sērkociņu līgums nav derīgs, atraidiet to. Bet valdība tur par savu pienākumu domāt nopietni par saimnieciskām problēmām Latvijā un šo problemu atrisināšanu, noraidīšanu vai pieņemšanu atstāt augstā nama piederīgai izlemšanai. (Apļausi pa labi).

Literatūra.

Tautas tradīciju krāšana.

Latviešu folkloras krātuvei (Rīgā, Valdemāra ielā № 36a) iesūtījuši dažādas tautas tradīcijas š. g. maijā: A. Ancevs Gaigalavā — 1; P. Antonevičs Asarē — 33; F. Apriķis Nīkrācē — 19 (kopā ar iep. 303 v.); J. Baumanis Rīgā — 16 (119); M. Bērziņš Umurgā — 86 (1212); M. Biksons Ivangē — 2524 (3547); K. Blaus Rīgā — 205; A. Blūms Liepājā — 9 (17); V. Bojars Mežvidos — 164 (239); E. Brastiņš Rīgā — 1 (242); K. Bukums Valmierā — 643 (10623); J. Didričsons Krustpīlī — 13 (391); A. Dūmiņš Kalsnavā — 310 (1216); V. Greble Rīgā — 505; K. Grinbergs Birzgalē — 9; E. Grundulis Rīgā — 23 (79); E. Hauzenberga Rīgā — 1; B. Kaļva Gaigalavā — 4 (5); St. Kokins Eglīnā — 232 (251); A. Korsaks Rīgā — 90 (4636); F. Krēslīņš Vecgulbenē — 78 (3888); Z. Kuncītis Kursīsos — 15 (48); A. Kupcis Eglīnā — 148 (322); F. Kurāts Rīgā — 69; A. Lakševica Kuldīgā — 1; J. Laudānskijs Kēčos — 629 (2239); J. Lācis Rēzeknē — 51; V. Lācis Eglīnā — 318 (795); K. Malvess Birzgalē — 336 (478); K. Marovskis Rīgā — 2 (16); A. Medne Rīgā — 76 (1272); V. Mickāns Eglīnā — 73 (305); E. Mucenīks Rīgā — 183; M. Otaņķe Liepājā — 13 (84); J. Plaudis Rīgā — 38 (80); K. Pīlērs Liezūrē — 45 (1272); A. Pūriņš Asarē — 89 (188); V. Repšis Eglīnā — 32 (41); J. Riekstiņš Rīgā — 21 (1479); E. Rigaste Šlīcē — 36 (86); K. Repšis Liepnā — 312 (342); V. Rūnika Mālpīlī — 1085; A. Salaks Rīgā — 110 (1203); J. Sedols Bārtā — 43 (1527); A. Sīka Rīgā — 54 (103); J. Sotniņš Jaungulbenē — 107; J. Spīlītis Kuldīgā — 84 (172); A. Sprudžs Rīgā 58 — (344); E. Sprudžs Rīgā — 4 (173); A. Strauss Lazā — 107; P. Smaukstelis Silajānos — 76 (182); A. Sules Rīgā — 61; H. Tichovskis Rīgā — 11 (485); A. Tulījs Rīgā — 28 (243); J. Vitols Valmierā — 85 (166); E. Zālītis Rīgā — 45; K. Zemokls Kuldīgā — 258; pamatskolas: Ivangē — 96; Pāvilstas — 55 (4571); Rīndes — 116 (430); Valmieras — 396 (3466); Rīgas p. II v. skola — 31 (8916).
Kopā par maiju — 10.432 v.; pavisam krātuvē — 430.814 var.
Krātuve sirsnīgi pateicas visiem krājējiem un teicējiem un lūdz uzrakstīt parāšos un ticējumus sakarā ar lopkopību. Lopu ganībās laišana, aizsargāšana no meža zvēriem, kūtī novietošana rudenī. Gauns, gana rīkste. Rumules (lēšanas ar ūdeni). Govju, zirgu, aitu, cūku ganīšana. Zvaņņš, zvārgulis govij ap kaklu. Ko dara, lai lopi turētos pie zvaņņā? Lai govīs mežā negulētu, lai paliktu noliktā vietā, lai neizslāptu, nenomal-ditos? Lai govīs, vērsi būtu badīgi, rāmi? Lopu burvības sveču, Ģertrūdes, Katrinas, Māras u. c. dienas, gavēni, pupolsvētdiena, lieldienas, Jānos, veļu laikā un citād. Kā lopu laimēt atņem cita ganībām, plāvām, laukiem, piena kambarim un kā to var aizkavēt? Dievīni, gari, svētie, kas rūpējas par lopiem.
Latviešu krātuves sekretāre
A. Bērzkalne.

Tēlegrammas.

(Latvijas tēlegrafa aģent. ārzemju tēlegrammas.)

Bērlīnē. 17. jūnijā. Pēc ziņām no oficiosa Kauņas avota vācu-lietuvju saimnieciskās sarunas attīstās sekmi. Tirdzniecības līguma sagatavošanas darbi pāvirzīti jau diezgan tālu uz priekšu.

KURSI.

Rīgas biržā, 1928. gada 18. jūnijā.

Devīzes

1 Amerikas dollars	5,158—5,17
1 Anglijas mārciņa	25,195—25,245
100 Francijas franku	20,25—20,40
100 Beļģijas belgu	71,95—72,50
100 Šveices franku	99,25—100,00
100 Itālijas līru	27,10—27,30
100 Zviedrijas kronu	138,40—139,10
100 Norvēģijas kronu	138,10—138,80
100 Danijas kronu	138,25—138,95
100 Čehoslovākijas kronu	15,22—15,44
100 Holandes guldenu	208,00—209,05
100 Vācijas marku	123,20—123,80
100 Somijas marku	12,96—13,08
100 Igaunijas kronu	138,30—139,00
100 Polijas zlotu	57,45—58,65
100 Lietavas lītu	51,00—51,70
1 SSSR červoncs	—
100 Austrijas šillingu	72,45—73,15

Dārgmetāli:

Zelts 1 kg.	3425—3445
Sudrabs 1 kg.	95—103

Vērtspapīri:

5% neatkarības aizņēmums	98—100
4% Valsts prem. aizņēmums	98—100
6% Zemes bankas ķīlu zīmes	92—93
8% Hipotēku bankas ķīlu zīmes	96—97

Rīgas biržas, kotācijas komisijas priekšsēdētājs J. Skujevics, Zvērināts biržas māklers P. Rupners.

Redaktors M. Ārons.

Šim numuram 8 lapas puses.

Tiesu sludinājumi.

Rīgas apgabaltiesas 3. civilnodaļa, atklātā tiesas sēdē 1928. g. 5. jūnijā izklausīja Jāņa un Marijas Kreiļu lūgumu dēļ hipotēkārisko parādu dzēšanas lietu un nolēma: atzīt par iznīcinātu obligāciju par 3000 rbl., apstiprinātu 1912. g. 11. oktobrī ar № 3070 uz nekustamo īpašumu Rīgas pilsētā, 111 hip. iec., ar zemes grām. reg. № 2143 par labu Jānim Indriķa d. Līberam, kas viņu ir cedējis blanko un par samaksātu obligāciju par 3500 rbl., apstiprinātu 1916. g. 12. jūnijā ar № 126 uz to pašu nekustamo īpašumu par labu Platonom Aleksandra d. Gerstenmeieram.
1928. g. 5. jūnijā. № 635. Priekšsēdētāja v. A. Veidners. 60120 Sekretārs A. Kalve.

Rīgas apgabaltiesas 3. civilnodaļa, atklātā tiesas sēdē 1928. g. 5. jūnijā izklausīja Antona Krūmiņa hipotēkārisko parādu dzēšanas lietu un nolēma: atzīt par iznīcinātu obligāciju par 1200 un 1200 rbl., apstiprinātas 1912. g. 8. martā un 1915. g. 26. febr. ar № 313 un 213 uz nekustamo īpašumu Madonas apr., Gravas muižas Klaven Misij-Pliken māj., ar zemes grāmatu reg. № 440 par labu pirmā — Līzei Krūmiņai un otrā — Jēkabam Krūmiņam.
1928. g. 5. jūnijā. № 3359. Priekšsēdētāja v. A. Veidners. 60130 Sekretārs A. Kalve.

Rīgas apgabaltiesas 3. civilnodaļa, pamatojoties uz savu 1928. g. 5. jūnijā lēmumu, ar šo paziņo, ka lūdzēja Aleksandra Spunga pilnvarnieks zv. adv. Jūlijs Arājs iemaksājis tiesas depozītā Ls 4 kamdēļ atzīme, kas ieviesta 1911. g. 18. augustā ar № 1339 pēc Rīgas Valmieras 4. iec. mīertiesneša 1911. g. 25. jūlija izpildraksta № 1198 dēļ Kārļa Rehtšprechera prasības nodrošināšanas pret Malksimiļānu Blumu summā 187 rbl. 50 kap. uz nekustamo īpašumu Madonas apriņķi, Bērzaunes pilsmuižas Vidinēnu № 21 un 22 mājū, ar reg. № 323 ir dzēsta.
Pamatojoties uz augšā izteikto un civ. proc. lik. 1460², p. pamata, apgabaltiesas 3. civilnodaļa uzaiņina Kārli Rehtšprecheru saņemt minēto naudu, stādot priekšā tiesai attiecīgu parāda dokumentu.
1928. g. 6. jūnijā. № 4423. Priekšsēdētāja v. A. Veidners. 59890 Sekretārs A. Kalve.

Rīgas apgabaltiesas 3. civilnodaļa, atklātā tiesas sēdē 1928. g. 5. jūnijā izklausīja Pēterja Jaunzema hipotēkārisko parādu dzēšanas lietu un nolēma: atzīt par iznīcinātu obligāciju par 900 rbl., apstiprinātu 1898. g. 3. februārī ar № 161 uz nekustamo īpašumu Madonas apr., Sarkanu muižas Kalna-Seržanu māju ar zemes grām. reg. № 1808 par labu Brencim Klaviņam, kuŗa obligācija cedēta blanko.
1928. g. 5. jūnijā. № 3284. Priekšsēdētāja v. A. Veidners. 59860 Sekretārs A. Kalve.

Rīgas apgabaltiesas 3. civilnodaļa, atklātā tiesas sēdē 1928. g. 5. jūnijā izklausīja Jēkaba Bubača hipotēkārisko parādu dzēšanas lietu un nolēma: atzīt par samaksātu obligāciju par 400 rbl. atlikuma no obligācijas par 1400 rbl., piramati. lēmumā, apstiprinātu 1888. g. 11. janv. ar № 26 uz nekustamo īpašumu Valkas apr., Jaunlaicenes muižas Pušpuru 122 mājū, ar zemes grāmatu reg. № 517 par labu Delvigam, kuŗas obligācijas nedzērto summu 400 rbl., viņas īpašnieks Nikolajs Klots cedējis blanko.
1928. g. 5. jūnijā. № 3038. Priekšsēdētāja v. A. Veidners. 59870 Sekretārs A. Kalve.

Rīgas apgabaltiesas 3. civilnodaļa, atklātā tiesas sēdē 1928. g. 5. jūnijā izklausīja Eduarda Jurgiša hipotēkārisko parādu dzēšanas lietu un nolēma: atzīt par samaksātu obligāciju par 1495 rbl., apstiprinātu 1879. g. 6. oktobrī ar № 355 uz nekustamo īpašumu Valkas apr., Ziemeru muižas zemnieku zemes „Elis № 1 mājū, ar zemes grām. reg. № 1209 par labu baronam Bernhardam Volfam, kā pirkšanas summas atlikuma nodrošinājums un kuŗa cedēta blanko.
1928. g. 5. jūnijā. № 3290. Priekšsēdētāja v. A. Veidners. 60150 Sekretārs A. Kalve.

Rīgas apgabaltiesas 3. civilnodaļa, atklātā tiesas sēdē 1928. g. 5. jūnijā izklausīja Augusta Vilmaņa hipotēkārisko parādu dzēšanas lietu un nolēma: atzīt par iznīcinātām obligācijām par 700 un 5000 rbl., apstiprinātas 1905. g. 21. febr. un 1913. g. 29. apr. ar № 87 un 261 uz nekustamo īpašumu Madonas apr. Bucakaus muižas Benert-Matis № 45 mājū ar zemes grāmatu reg. № 43 par labu pirmā Jurim Vilmanim un otrā Pēterim Driķim.
1928. g. 5. jūnijā. № 3046. Priekšsēdētāja v. A. Veidners. 60140 Sekretārs A. Kalve.

Rīgas apgabaltiesas 3. civilnodaļa, pamatojoties uz 1926. g. 10. jūn. likumu un civ. proc. lik. 2060. un 2062. p. p., ievērojot Jāņa Kārļa d. Dukula lūgumu un savu 1928. g. 12. jūnijā lēmumu, paziņo, ka lūdzējs parādu pēc 2 obligācijām par 1000 rbl. un 2000 rbl., apstiprinātas 1904. g. 7. apr. № 12 un 1910. g. 9. okt. № 26 uz nekustamo īpašumu Valmieras draudzes skolas dzimtes rentes gruntsgabalu (№ 19) un namu № 212 Valmierā, zem zemes grāmatu reg. № 212 par labu pirmā Kārlim Jāņa d. Ertmanim un otrā — Pēterim Voldemāram Mārcā d. Opmanim, abas blanko cedētas, — ir samaksājis, bet šīs augšā minētās obligācijas nevar tikt izsniegtas atpakaļ parādniekam dēļ dzēšanas zemes grāmatas, tamdēļ kā ir gājušas zudumā.
Tāpēc apgabaltiesas 3. civilnodaļa uzaiņina visas personas, kuŗām būtu tiesības uz augšā aprādītām obligācijām, pietiekties tiesā viena mēneša laikā, skaitot no dienas, kad šis sludinājums iespiests „Vald. Vēstn.“ un aizrāda, ka ja šīs personas noteiktā laikā nepietiekties, obligācijas atzīs par iznīcinātām un lūdzējam dos tiesību prasīt parāda dzēšanu zemes grāmatā.
Rīgā, 1928. g. 14. jūnijā. № 4482. 6759h Priekšsēd. v. A. Veidners. Sekretārs A. Kalve.

Rīgas apgabaltiesas 3. civilnodaļa, atklātā tiesas sēdē 1928. g. 5. jūnijā izklausīja Friča Laiviņa hipotēkārisko parādu dzēšanas lietu un nolēma: atzīt par iznīcinātu obligāciju par 10000 rbl., apstiprinātu 1902. g. 18. martā ar № 133 uz nekustamo īpašumu Valkas apr., Dutkas muižas Bultel № 1 mājū, ar zemes grāmatu reg. № 952 par labu Pēterim Dāvidā d. Amsonam.
1928. g. 5. jūnijā. № 2897. Priekšsēdētāja v. A. Veidners. 59880 Sekretārs A. Kalve.

Rīgas apgabaltiesas 3. civilnodaļa, atklātā tiesas sēdē 1928. g. 5. jūnijā izklausīja Donas zemes bankas lūgumu dēļ hipotēkārisko parādu dzēšanas uz Izraelim Krameram piederošo nekustamo īpašumu un nolēma: atzīt par iznīcinātu obligāciju par 20000 r., apstiprinātu 1901. g. 30. maijā ar № 1110 uz nekustamo īpašumu Rīgas pilsētā 11 hipotēku iecirknī, ar zemes grāmatu reg. № 463 par labu Donas zemes bankai.
1928. g. 5. jūnijā. № 2254. Priekšsēdētāja v. A. Veidners. 59990 Sekretārs A. Kalve.

Rīgas apgabaltiesas 3. civilnodaļa, atklātā tiesas sēdē 1928. g. 5. jūnijā izklausīja Juŗa Berga (Kalna) hipotēkārisko parādu dzēšanas lietu un nolēma: atzīt par samaksātām obligācijām par 4000; 1000; 4000 rbl., apstipr. 1911. g. 15. nov., 1911. g. 15. nov. un 1913. 15. nov. № 1629, 1630, 1265 uz nekustamo īpašumu Madonas apr., Bērzaunes muižas Spridzānu № 50 māj., ar zemes grāmatu reg. № 579 par labu pirmā — Ernestam Viņņam, otrā un trešā arītam pašam, pie kam pēdējā cedēta blanko.
Rīgā, 1928. g. 5. jūnijā. № 3285. 5975b Priekšsēd. v. A. Veidners. Sekretārs A. Kalve.

Rīgas apgabaltiesas 3. civilnodaļa, atklātā tiesas sēdē 1928. g. 5. jūnijā izklausīja Jāņa Ciruļa hipotēkārisko parādu dzēšanas lietu un nolēma: atzīt par samaksātu mantojuma daļu par 800 rbl., apstiprinātu 1909. g. 4. maijā ar № 614 uz nekustamo īpašumu Cēsu apr., Vecdrustu muižas Zundū 7 mājū, ar zentes grāmatu reg. № 66, par labu Augustam Cirulim.
1928. g. 5. jūnijā. № 2893. Priekšsēdētāja v. A. Veidners. 60000 Sekretārs A. Kalve.

Rīgas apgabaltiesas 3. civilnodaļa, atklātā tiesas sēdē 1928. g. 5. jūnijā izklausīja Jāņa Vilhelma Danefeldta hipotēkārisko parādu dzēšanas lietu un nolēma: atzīt par iznīcinātām obligācijām par 600 un 2000 rbl., apstiprinātas 1905. g. 4. apr. un 1914. g. 24. martā № 154 un 189 uz nekustamo īpašumu Madonas apr., Jaungulbenes muižas Doktes № 23 māj., ar zemes grāmatu reg. № 580 par labu pirmā — Otto Jakobsonam un otrā — Kārlim Alfrēdam Dubultam, kuŗa cedēta blanko.
Rīgā, 1928. g. 5. jūnijā. № 3048. 5977b Priekšsēd. v. A. Veidners. Sekretārs A. Kalve.

Rīgas apgabaltiesas 3. civilnodaļa, atklātā tiesas sēdē 1928. g. 5. jūnijā izklausīja Darjas Ivanovas hipotēkārisko parādu dzēšanas lietu un nolēma: atzīt par samaksātu obligāciju par 1500 r., apstiprinātu 1913. g. 13. martā ar № 600 uz nekustamo īpašumu Rīgas pilsētā, III hip. iec., ar zemes grāmatu reg. № 1219 par labu Iļam Bartaševičam.
1928. g. 5. jūnijā. № 3457. Priekšsēdētāja v. A. Veidners. 60030 Sekretārs A. Kalve.

Rīgas apgabaltiesas 3. civilnodaļa, atklātā tiesas sēdē 1928. g. 5. jūnijā izklausīja Karlines Latsons hipotēkārisko parādu dzēšanas lietu un nolēma: atzīt par samaksātām mantoj. daļas par 1515 rbl. 23 k. katra, apstiprinātas 1906. g. 27. martā № 98 uz nekustamo īpašumu Valkas apr., Omūļu muižas Kalna-Koprienu № 9 mājū, ar zemes grām. reg. № 193 par labu Ģertrūdei Reinieks, dzim. Lielauss un Minnai Latsons, dzim. Reinieks.
Rīgā, 1928. g. 5. jūnijā. № 2883. 5976b Priekšsēd. v. A. Veidners. Sekretārs A. Kalve.

Rīgas apgabaltiesas 3. civilnodaļa, atklātā tiesas sēdē 1928. g. 5. jūnijā izklausīja Kārļa Švinkas hipotēkārisko parādu dzēšanas lietu un nolēma: atzīt par samaksātām obligācijām par 1500 r., apstiprinātu 1913. g. 25. febr. ar № 189 uz nekustamo īpašumu Madonas apr., Jaungulbenes muižas Elstes № 57 mājū, ar zemes grāmatu reg. № 1733 par labu Rūdolffam Damrozem un hipotēku par 200 rbl., apstiprinātu 1909. g. 26. oktobrī ar № 974 uz to pašu nek. īpašumu par labu Bertai Banda, dz. Simsons.
1928. g. 5. jūnijā. № 3045. Priekšsēdētāja v. A. Veidners. 60020 Sekretārs A. Kalve.

Rīgas apgabaltiesas 3. civilnodaļa, atklātā tiesas sēdē 1928. g. 5. jūnijā izklausīja Arnolda Kamola hipotēkārisko parādu dzēšanas lietu un nolēma: atzīt par samaksātu obligāciju par 500 r., apstiprinātu 1889. g. 14. oktobrī ar № 428 uz nekustamo īpašumu Madonas apr., Meirānu muižas „Lielmēznieku № 41“ mājū, ar zemes grāmatu reg. № 3053 par labu Pēterim Bērziņam un kuŗa obligācija mantošanas ceļā pārgājusi uz Rūdolffu Pēterā d. Bērziņu.
1928. g. 5. jūnijā. № 2894. Priekšsēdētāja v. A. Veidners. 60010 Sekretārs A. Kalve.

Rīgas apgabaltiesas 3. civilnodaļa, atklātā tiesas sēdē 1928. g. 5. jūnijā izklausīja Andŗeja Biča (Biča) hipotēkārisko parādu dzēšanas lietu un nolēma: atzīt par iznīcinātu obligāciju par 3500 rbl., apstiprinātu 1912. g. 20. sept. № 698 uz nekustamo īpašumu Valkas apr., Bejas muižas „Sosanu № 45“ mājū, ar zemes grām. reg. № 3115 par labu Andŗejam Pēterā d. Veispalam.
Rīgā, 1928. g. 5. jūnijā. № 2887. 5978b Priekšsēd. v. A. Veidners. Sekretārs A. Kalve.

Rīgas apgabaltiesas 3. civilnodaļa, atklātā tiesas sēdē 1928. g. 5. jūnijā izklausīja Ģeorga Smita hipotēkārisko parādu dzēšanas lietu un nolēma: atzīt par samaksātām obligācijām, apstiprinātas uz nek. īpašumu Madonas apr. Iršu kolonijas muižas amatniecības zemes gabalu № 57a ar zemes grām. reg. № 5509 ingrosētas a) 1913. g. 10. jūnijā № 767 par labu Ernestinei Smitis, dzim. Donerts summā 3000 rbl. un b) 1914. g. 13. janv. № 23 par labu Ernestam Viņņam summā 2000 rbl.
Rīgā, 1928. g. 5. jūnijā. № 2896. 5979b Priekšsēd. v. A. Veidners. Sekretārs A. Kalve.

Rīgas apgabaltiesas 3. civilnodaļa, atklātā tiesas sēdē 1928. g. 5. jūnijā izklausīja Jāņa Vitola hipotēkārisko parādu dzēšanas lietu un nolēma: atzīt par samaksātu obligāciju par 1000 rbl., apstiprinātu 1911. g. 15. nov. № 1637 uz nekustamo īpašumu Cēsu apr., Jaunpiebalgas muižas Lejas-Bricu № 84 māj., ar zemes grām. reg. № 2837 par labu Lilijai-Sofijai-Rozālijai Stammers, dzim. Vitols.
Rīgā, 1928. g. 5. jūnijā. № 2891. 5980b Priekšsēd. v. A. Veidners. Sekretārs A. Kalve.

Rīgas apgabaltiesas 3. civilnodaļa, atklātā tiesas sēdē 1928. g. 5. jūn. izklausīja Visvalda Dāma hipotēkārisko parādu dzēšanas lietu un nolēma: atzīt par samaksātu hipotēku par 1509 rbl. 75 kap., apstiprinātu 1905. g. 19. sept. № 320 uz nekustamo īpašumu Madonas apr., Vietalvas muižas Lūļas № 121 mājū, ar zemes grāmatu reg. № 119 par labu Andŗejam Mārtiņa d. Jankavam.
Rīgā, 1928. g. 5. jūnijā. № 2892. 5981b Priekšsēd. v. A. Veidners. Sekretārs A. Kalve.

Rīgas apgabaltiesas 3. civildodaļa, atklātā tiesas sēdē 1928. g. 5. jūnijā izklausīja Hugo Damberga hipotekārisko parādu dzēšanas lietu un nolēma: atzīt par iznīcinātu obligāciju par 1500 rbl., apstiprinātu 1910. g. 26. aprīlī ar № 370 uz nekustamo īpašumu Valkas apr. Lipskalna muižas „Vec-Kērpju № 11” mājām ar zemes grāmatu reģ. № 1559. par labu Eduardam Pēterai d. Kainīnam, kas viņu ir cedējis blanko un kuŗa pārgājusi uz Richardu Jānu d. Zatienu, kā blanko cesionāru, kas viņu ir cedējis atkal blanko.
Rīgā, 1928. g. 5. jūnijā № 2895.
Priekšsēd. v. A. Veidners.
5985ē Sekret. A. Kalve.

Rīgas apgabaltiesas 3. civildodaļa, uz Latvijas civillikumu kop. 36. p. piezīmes pamata, ar šo paziņo vispārībai, ka laulātie draugi Ernests Jāns dēls Geske un Anna Friča meita Geske, dzim. Kuplis, noslēguši savstarpīgo laulības līgumu pie Rīgas notāra J. Kreiberģa 1928. g. 16. maijā reģistra № 55/6256, ar kuŗu viņi, attiecībā uz viņu noslēgto laulību, ir atceļusi vietējo civillikumu 79. un turpm. p. paredzēto laulāto mantas kopību.
1928. g. 5. jūnijā. L. № 4453.
Priekšsēdētāja v. A. Veidners.
5871o Sekretārs A. Kalve.

Rīgas apgabaltiesas 3. civildodaļa, uz Latvijas civillikumu kop. 36. p. piezīmes pamata, ar šo paziņo vispārībai, ka laulātie draugi Vitalijs Konstantīna dēls Malachovskis un Katrīna Malachovskis, dzim. Zablockis, noslēguši savstarp. laulības līgumu pie Rīgas notāra J. Graudiņa 1928. g. 5. maijā reģistra № 39/8220, ar kuŗu viņi, attiecībā uz viņu noslēgto laulību, ir atceļusi vietējo civillikumu 79. un turpm. p. paredzēto laulāto mantas kopību.
1928. g. 5. jūnijā. L. № 4449.
Priekšsēdētāja v. A. Veidners.
5870o Sekretārs A. Kalve.

Rīgas apgabaltiesas 3. civildodaļa, atklātā tiesas sēdē 1928. g. 5. jūnijā izklausīja Jāna (Johana) Reinholda Mežla hipotekārisko parādu dzēšanas lietu un nolēma: atzīt par samaksātu obligāciju par 1000 rub., apstiprinātu 1907. g. 22. janvārī ar № 29 uz nekustamo īpašumu Valkas apr., Plāņu muižas „Locnieku № 32” mājām ar zemes grāmatu reģ. № 1023, par labu Augustam Jānu d. Goperam.
1928. g. 5. jūnijā. № 2888.
Priekšsēdētāja v. A. Veidners.
5984o Sekretārs A. Kalve.

Rīgas apgabaltiesas 3. civildodaļa, atklātā tiesas sēdē 1928. g. 5. jūnijā izklausīja Jāna Šķīlna hipotekārisko parādu dzēšanas lietu un nolēma: atzīt par samaksātu obligāciju par 1000 rbl., apstiprinātu 1906. g. 1. maijā ar № 326 uz nekustamo īpašumu Madonas apr. Ozolu Lanstrupes muižas Vids-Baižanu mājām, ar zemes grāmatu reģ. № 3651 par labu Jānim Eglītim, kas viņu cedējis blanko.
1928. g. 5. jūnijā. № 2899.
Priekšsēdētāja v. A. Veidners.
5983o Sekretārs A. Kalve.

Rīgas apgabaltiesas 3. civildodaļa, atklātā tiesas sēdē 1928. g. 5. jūnijā izklausīja Rīgas Komercbankas līgumu dēļ obligācijas atzīšanas par zudušu un nolēma: atzīt par iznīcinātu obligāciju par 10,000 rbl., apstipr. 1899. g. 30. apr. № 96 uz nek. īpaš. Rīgas apr., Vec-Dubultu miesta gruntsgabalu ar zemes grām. reģ. № 1014 par labu atraitnei Antonijai Hess, dzim. Gleimans, kas viņu cedējis blanko un kuŗa obligācija aprūtinā ar Vec-Dubultu miesta gruntsgabalu ar zemes grām. reģ. № 1015.
Rīgā, 1928. g. 6. jūnijā.
№ 1272. 6021b
Priekšsēd. v. A. Veidners.
Sekretārs A. Kalve.

Rīgas apgabaltiesas 3. civildodaļa, pamatojoties uz savu 1928. g. 5. jūnija lēmumu ar šo paziņo, ka lūdzējs Jānis Jansons iemaksājis tiesas depozītā Ls 40,—32, kamdēļ atzīmē, kas ievesta 1913. g. 15. nov. № 19 par Aleksandra Koščajkovska prasības nodrošināšanu 1890 rbl. lietumā uz Rīgas apgabaltiesas 1913. g. 7. novembra izpildu raksta № 323370 pamata uz nekustamo īpašumu Rīgas pilsētā Otrā (II) hipotēku iecirknī, ar zemes grāmatu reģ. № 983 ir dzēsta.
Pamatojoties uz augšā izteikto un civ. proc. lik. 1460², p. pamata apgabaltiesas 3. civildodaļa uzaicina Aleksandru Koščajkovski saņemt augšā minēto naudu, stādot priekšā tiesai attiecīgu parāda dokumentu.
Rīgā, 1928. g. 6. jūnijā.
№ 2814. 6020b
Priekšsēd. v. A. Veidners.
Sekretārs A. Kalve.

Rīgas apgabaltiesas 3. civildodaļa, pamatojoties uz 1919. g. 5. sept. likumu par mortifikāciju 5., 6. un 7. p. p. pamata, ievērojot Marijas Kluge līgumu un savu lēmumu no 1928. g. 5. jūnija ar šo paziņo, ka lūdzējs Marijas Kluge, tēvam Eizenam Kluge, kuŗš tagad miris, ir izdota no apdrošināšanas biedrības „Zizn” dzīvības apdrošināšanas polise no 1876. g. 12. sept. № 13284 par 2000 rbl., kuŗa ir gājusi zudumā.
Tāpēc apgabaltiesas 3. civildodaļa uzaicina visas personas, kuŗām būtu tiesības uz augšā aprādīto polisi, pieteikties tiesā trīs (3) mēnešu laikā, skaitot no dienas, kad šis sludinājums iespiests „Vald. Vēstn.” un aizrāda, ka ja šis personas noteiktā laikā nepieteiksies, obligācija atzīs par samaksātu un lūdzējam dos tiesību prasīt parāda dzēšanu zemes grāmatā.
1928. g. 6. jūnijā. № 4425.
Priekšsēd. v. A. Veidners.
Sekretārs A. Kalve.

Rīgas apgabaltiesas 3. civildodaļa, uz Latvijas civillikumu kop. 36. p. piezīmes pamata, ar šo paziņo vispārībai, ka laulātie draugi Vitalijs Konstantīna dēls Malachovskis un Katrīna Malachovskis, dzim. Zablockis, noslēguši savstarp. laulības līgumu pie Rīgas notāra J. Purgala 1928. g. 21. maijā reģistra № 46/5701, ar kuŗu viņi, attiecībā uz viņu noslēgto laulību, ir atceļusi vietējo civillikumu 79. un turpm. p. paredzēto laulāto mantas kopību.
1928. g. 5. jūnijā. L. № 4454.
Priekšsēdētāja v. A. Veidners.
5869o Sekretārs A. Kalve.

Rīgas apgabaltiesas 3. civildodaļa, atklātā tiesas sēdē 1928. g. 5. jūnijā izklausīja Augusta Karpa hipotekārisko parādu dzēšanas lietu un nolēma: atzīt par samaksātu mantojuma daļu, par 280 un 300 rbl., apstiprin. 1903. g. 2. apr. № 424 uz nek. īpašumu Madonas apr., Dzelzavas muižas Krauju-Veideru № 21 mājām, ar zemes grām. reģ. № 2713 par labu pirmā — Elizei Kalvei, dzim. Karpa un otrā — Emilijai Karpai.
Rīgā, 1928. g. 5. jūnijā.
№ 2898. 5982b
Priekšsēd. v. A. Veidners.
Sekretārs A. Kalve.

Rīgas apgabaltiesas 3. civildodaļa, pamatojoties uz civ. proc. lik. 2060. un 2062. p., ievērojot Marijas Borkevitē un citu līgumu un savu 1928. g. 5. jūnija lēmumu paziņo, ka lūdzēji parādu pēc obligācijas par 3000 rbl., apstiprinātas 1909. g. 25. februārī ar № 298 uz nekustamo īpašumu Rīgas pilsētā VI hipotēku iecirknī ar zemes grāmatu reģ. № 1432 par labu Mārcim Kšimim blanko cedēta, kuŗa pārgājusi uz Hermani Kārju d. Kampē kā blanko cesionāru, kas viņu ir atkal cedējis blanko, — ir samaksājusi, bet šī augšā minētā obligācija nevar tikt izsniegta atpakaļ parādniekam dēļ dzēšanas zemes grāmatās, tamdēļ ka ir gājusi zudumā.
Tāpēc apgabaltiesas 3. civildodaļa uzaicina visas personas, kuŗām būtu tiesības uz augšā aprādīto obligāciju, pieteikties tiesā viena mēneša laikā, skaitot no dienas, kad šis sludinājums iespiests „Vald. Vēstn.” un aizrāda, ka ja šis personas noteiktā laikā nepieteiksies, obligāciju atzīs par iznīcinātu un lūdzējam dos tiesību prasīt parāda dzēšanu zemes grāmatā.
1928. g. 6. jūnijā. № 3362.
Priekšsēdētāja v. A. Veidners.
5990o Sekretārs A. Kalve.

Rīgas apgabaltiesas 3. civildodaļa, pamatojoties uz 1926. g. 10. jūn. likumu un civ. proc. lik. 2060. un 2062. p., ievērojot Alfrēda Kūrena pilnvarnieka zv. adv. Jūlija Arāja līgumu un savu 1928. g. 5. jūnija lēmumu, paziņo, ka parādnieks Alfrēds Kūrens parādu pēc obligācijas par 6000 r., apstiprinātas 1903. g. 14. aug. ar № 295 uz nekustamo īpašumu Valmieras apr., Valtenberģu muižas zemnieku zeme „Jaun-Kūreni” mājām, ar zemes grām. reģ. № 1864 par labu Johanam Romanam, kas viņu cedējis blanko — ir iemaksājis tiesas depozītā Ls 12,80 dēļ kapitāla un 0% dzēšanas.
Tāpēc apgabaltiesas 3. civildodaļa uzaicina visas personas, kuŗām būtu tiesības uz augšā aprādīto obligāciju, pieteikties tiesā viena mēneša laikā, skaitot no dienas, kad šis sludinājums iespiests „Vald. Vēstn.” un aizrāda, ka ja šis personas noteiktā laikā nepieteiksies, obligāciju atzīs par samaksātu un lūdzējam dos tiesību prasīt parāda dzēšanu zemes grāmatā.
1928. g. 6. jūnijā. № 4420.
Priekšsēdētāja v. A. Veidners.
5992o Sekretārs A. Kalve.

Rīgas apgabaltiesas 4. civildodaļa, uz civ. proc. lik. 293., 295., 298., 301., 309., 311. p. p. pamata, uz Annas Lepne pēc pases Kuncē līgumu viņas prasības lietā pret Richardu Kunci, atzīt laulību par neesošu, uzaicina pēdējo, kuŗa dzīves vieta prasītājai nav zināma, ierasties tiesā četru mēnešu laikā, no šī sludinājuma publicēšanas dienas.
Pie lūguma pielikti noraksti no iesūdzības raksta un tam pievienotiem dokumentiem.
Ja atbildētājs nolikta laikā neieradīsies personīgi vai caur pilnvarnieku, tiks nolikta tiesas sēde lietas izklausīšanai aizmuguriski.
Rīgā, 1928. g. 5. jūnijā.
№ 1372. 6022b
Priekšsēd. v. i. (paraksts).
Sekretāra v. Sture.

Rīgas apgabaltiesas 4. civildodaļa, uz civ. proc. lik. 293., 295., 298., 301., 309., 311. p. p. pamata, uz Annas Lepne pēc pases Kuncē līgumu viņas prasības lietā pret Richardu Kunci, atzīt laulību par neesošu, uzaicina pēdējo, kuŗa dzīves vieta prasītājai nav zināma, ierasties tiesā četru mēnešu laikā, no šī sludinājuma publicēšanas dienas.
Pie lūguma pielikti noraksti no iesūdzības raksta un tam pievienotiem dokumentiem.
Ja atbildētājs nolikta laikā neieradīsies personīgi vai caur pilnvarnieku, tiks nolikta tiesas sēde lietas izklausīšanai aizmuguriski.
Rīgā, 1928. g. 5. jūnijā.
№ 1372. 6022b
Priekšsēd. v. i. (paraksts).
Sekretāra v. Sture.

Rīgas apgabaltiesas 3. civildodaļa, pamatojoties uz 1926. g. 10. jūn. likumu un civ. proc. lik. 2060. un 2062. p., ievērojot Voldemāra Staaka pilnvarnieka zv. adv. Jūlija Arāja līgumu un savu 1928. g. 5. jūnija lēmumu, paziņo, ka parādnieks Voldemārs Staaks parādu pēc obligācijas par 1500 r. un 500 rbl., apstiprinātas 1899. g. 8. decembrī un 1869. g. 15. dec. ar № 837 un 416 uz nekustamo īpašumu Valmieras apr., Kauguru muižas zemnieku zemes Rūgumu mājām, ar zemes grāmatu reģ. № 691 par labu pirmā Kāriim Stākam, kas viņu cedējis blanko un Moricam Mengdenam, kā pirkšanas summas atlikuma nodrošinājums, kas viņu cedējis blanko un kuŗa pārgājusi uz Konrādu Knirimu kā blanko cesionāru, kas viņu cedējis atkal blanko — ir iemaksājis tiesas depozītā Ls 42 dēļ kapitāla un 0% dzēšanas.
Tāpēc apgabaltiesas 3. civildodaļa uzaicina visas personas, kuŗām būtu tiesības uz augšā aprādītām obligācijām, pieteikties tiesā viena mēneša laikā, skaitot no dienas, kad šis sludinājums iespiests „Vald. Vēstn.” un aizrāda, ka ja šis personas noteiktā laikā nepieteiksies, obligācijas atzīs par samaksātām un lūdzējam dos tiesību prasīt parāda dzēšanu zemes grāmatā.
1928. g. 6. jūnijā. № 4424.
Priekšsēdētāja v. A. Veidners.
5993o Sekretārs A. Kalve.

Rīgas apgabaltiesas 3. civildodaļa, pamatojoties uz 1925. g. 10. jūn. likumu un civ. proc. lik. 2060. un 2062. p., ievērojot Gustava Bērziņa pilnvarnieka zv. adv. Jūlija Arāja līgumu un savu 1928. g. 5. jūnija lēmumu paziņo, ka parādnieks Gustavs Bērziņš parādu pēc obligācijas par 1000 r., apstiprinātas 1885. g. 16. decembrī ar № 2111 uz nekustamo īpašumu Valmieras apr., Oleru muižas zemnieku zemes Liesumu mājām, ar zemes grāmatu reģ. № 1798 par labu Sīmanim Bērziņam, kas viņu cedējis blanko un kuŗa pārgājusi uz Teni Bole kā blanko cesionāru, — ir iemaksājis tiesas depozītā Ls 21,34 dēļ kapitāla un 0% dzēšanas.
Tāpēc apgabaltiesas 3. civildodaļa uzaicina visas personas, kuŗām būtu tiesības uz augšā aprādīto obligāciju, pieteikties tiesā viena mēneša laikā, skaitot no dienas, kad šis sludinājums iespiests „Vald. Vēstn.” un aizrāda, ka ja šis personas noteiktā laikā nepieteiksies, obligāciju atzīs par samaksātu un lūdzējam dos tiesību prasīt parāda dzēšanu zemes grāmatā.
1928. g. 6. jūnijā. № 4421.
Priekšsēdētāja v. A. Veidners.
5991o Sekretārs A. Kalve.

Rīgas apgabaltiesas 3. civildodaļa, pamatojoties uz 1926. g. 10. jūn. likumu un civ. proc. lik. 2060. un 2062. p., ievērojot Jāni Leitana pilnvarnieka zv. adv. Jūlija Arāja līgumu un savu 1928. g. 5. jūnija lēmumu, paziņo, ka parādnieks Jānis Leitans parādu pēc obligācijas par 1836 rbl., apstiprinātas 1896. g. 4. decembrī ar № 518 uz nekustamo īpašumu Rīgas apr., Piņķu muižas zemnieku zemes Liel-Sipulu № 29 mājām, Rīgas patrominālapgabala ar zemes grām. reģ. № 108 par labu Rīgas pilsētā, kā pirkšanas summas atlikuma nodrošinājums, ir samaksājis, bet šī augšā minētā obligācija nevar tikt izsniegta atpakaļ parādniekam dēļ dzēšanas zemes grāmatās, tamdēļ ka ir gājusi zudumā.
Tāpēc apgabaltiesas 3. civildodaļa uzaicina visas personas, kuŗām būtu tiesības uz augšā aprādīto obligāciju, pieteikties tiesā viena mēneša laikā, skaitot no dienas, kad šis sludinājums iespiests „Vald. Vēstn.” un aizrāda, ka ja šis personas noteiktā laikā nepieteiksies, obligāciju atzīs par iznīcinātu un lūdzējam dos tiesību prasīt parāda dzēšanu zemes grāmatā.
1928. g. 6. jūnijā. № 2541.
Priekšsēdētāja v. A. Veidners.
5994o Sekretārs A. Kalve.

Rīgas apgabaltiesas 4. civildodaļa, uz civ. proc. lik. 293., 295., 298., 301., 309., 311. p. p. pamata, uz Korneļijas Furs, dzim. Antman līgumu viņas prasības lietā pret Georgiju Furs, par laulības šķiršanu, uzaicina pēdējo, kuŗa dzīves vieta prasītājai nav zināma, ierasties tiesā četru mēnešu laikā, no šī sludinājuma publicēšanas dienas.
Pie lūguma pielikti noraksti no iesūdzības raksta un tam pievienotiem dokumentiem.
Ja atbildētājs nolikta laikā neieradīsies personīgi vai caur pilnvarnieku, tiks nolikta tiesas sēde lietas izklausīšanai aizmuguriski.
Rīgā, 1928. g. 5. jūnijā.
№ 1374. 6027b
Priekšsēd. b. v. i. (paraksts).
Sekretāra v. Sture.

Rīgas apgabaltiesas 4. civildodaļa, uz civ. proc. lik. 293., 295., 298., 301., 309., 311. p. p. pamata, uz Korneļijas Furs, dzim. Antman līgumu viņas prasības lietā pret Georgiju Furs, par laulības šķiršanu, uzaicina pēdējo, kuŗa dzīves vieta prasītājai nav zināma, ierasties tiesā četru mēnešu laikā, no šī sludinājuma publicēšanas dienas.
Pie lūguma pielikti noraksti no iesūdzības raksta un tam pievienotiem dokumentiem.
Ja atbildētājs nolikta laikā neieradīsies personīgi vai caur pilnvarnieku, tiks nolikta tiesas sēde lietas izklausīšanai aizmuguriski.
Rīgā, 1928. g. 5. jūnijā.
№ 1374. 6027b
Priekšsēd. b. v. i. (paraksts).
Sekretāra v. Sture.

Rīgas apgabaltiesas 4. civildodaļa, uz lik. par laul. 77. p. pamata, dara zināmu, ka tiesa 1928. g. 16. maijā Helēns Ptašņik, dzim. Rapš prasības lietā pret Jazepu Ptašņiku par laulības šķiršanu aizmuguriski nosprieda: šķirt laulību, kas slēgta 1912. g. 29. jūnijā (v. st.) Rīgas katoļu sv. Alberta baznīcā starp Jazepu Stepanu d. Ptašņiku un Helenu Jānu m. Ptašņiku, dzim. Rapš, atstājot prāvnieku laulībā dzimušos bērņus: meitu Helenu un dēlu Jāni un Voldemāru mātes audzināšanā līgumu, atļauj iedoties jaunā laulībā tūlī pēc spriedumu spēkā stāšanās, atraidīt.

Rīgas apgabaltiesas 4. civildodaļa, uz lik. par laul. 77. p. pamata, dara zināmu, ka tiesa 1928. g. 16. maijā Helēns Ptašņik, dzim. Rapš prasības lietā pret Jazepu Ptašņiku par laulības šķiršanu aizmuguriski nosprieda: šķirt laulību, kas slēgta 1912. g. 29. jūnijā (v. st.) Rīgas katoļu sv. Alberta baznīcā starp Jazepu Stepanu d. Ptašņiku un Helenu Jānu m. Ptašņiku, dzim. Rapš, atstājot prāvnieku laulībā dzimušos bērņus: meitu Helenu un dēlu Jāni un Voldemāru mātes audzināšanā līgumu, atļauj iedoties jaunā laulībā tūlī pēc spriedumu spēkā stāšanās, atraidīt.

Rīgas apgabaltiesas 3. civildodaļa, pamatojoties uz 1926. g. 10. jūn. likumu un civ. proc. lik. 2060. un 2062. p. pamata, ievērojot Pēteru, Marijas un Eduarda Kulis līgumu un savu lēmumu no 1928. g. 5. jūnija ar šo paziņo, ka lūdzēji parādu pēc obligācijām 1) par 300 rbl., apstiprinātas 1888. g. 13. janvārī uz nekustamo īpašumu Valmierā, ar zemes grām. reģ. № 214 par labu Valmieras krāj-aizdevu kasei un 2) par 3000 rbl., apstiprinātu 1908. g. 4. febr. ar № 6 uz nekustamo īpašumu Valmieras draudzes skolas dzimts rentes grunts gabalu № 13a Valmierā, ar zemes grāmatu reģ. № 267 par labu Jānim Jānu d. Liepiņam, kas minēto obligāciju ir cedējis blanko — ir samaksājis, bet šis augšā minētā obligācijas nevar tikt izsniegtas atpakaļ parādniekam dēļ dzēšanas zemes grāmatās, tamdēļ ka ir gājusi zudumā.
Tāpēc apgabaltiesas 3. civildodaļa uzaicina vlsas personas, kuŗām būtu tiesības uz augšā aprādītām obligācijām, pieteikties tiesā viena mēneša laikā, skaitot no dienas, kad šis sludinājums iespiests „Vald. Vēstn.” un aizrāda, ka ja šis personas noteiktā laikā nepieteiksies, obligācijas atzīs par iznīcinātām un lūdzējam dos tiesību prasīt parāda dzēšanu zemes grāmatā.
1928. g. 6. jūnijā. № 4450.
Priekšsēdētāja v. A. Veidners.
5997o Sekretārs A. Kalve.

Rīgas apgabaltiesas 3. civildodaļa, pamatojoties uz 1926. g. 10. jūn. likumu un civ. proc. lik. 2060. un 2062. p., ievērojot Jāni Juŗa d. Gaļa līgumu un savu 1928. g. 5. jūnija lēmumu paziņo, ka parādnieks Jānis Gaļis parādu kā mantojuma daļu par 100 rbl., apstiprinātu 1905. g. 8. augustā ar № 276 uz nekustamo īpašumu Cēsu apriņķī, Nēkina muižas kvotes zemes Lejas-Stemik NVB mājām, ar zemes grāmatu reģ. № 431 par labu Pēterim Gaļim ir iemaksājis depozītā Ls 1,34.
Tāpēc apgabaltiesas 3. civildodaļa uzaicina visas personas, kuŗām būtu tiesības uz augšā aprādīto hipotēku, pieteikties tiesā viena mēneša laikā, skaitot no dienas, kad šis sludinājums iespiests „Vald. Vēstn.” un aizrāda, ka ja šis personas noteiktā laikā nepieteiksies, parādu atzīs par samaksātu un lūdzējam dos tiesību prasīt parāda dzēšanu zemes grāmatā.
1928. g. 6. jūnijā. № 4422.
Priekšsēdētāja v. A. Veidners.
5998o Sekretārs A. Kalve.

Rīgas apgabaltiesas 4. civildodaļa, uz civ. proc. lik. 293., 295., 298., 301., 309., 311. p. p. pamata, uz Annas Lācīt dzim. Anderson līgumu viņas prasības lietā pret Pēteri Lācīti, par laulības šķiršanu, uzaicina pēdējo, kuŗa dzīves vieta prasītājai nav zināma, ierasties tiesā četru mēnešu laikā, no šī sludinājuma publicēšanas dienas.
Pie lūguma pielikti noraksti no iesūdzības raksta un tam pievienotiem dokumentiem.
Ja atbildētājs nolikta laikā neieradīsies personīgi vai caur pilnvarnieku, tiks nolikta tiesas sēde lietas izklausīšanai aizmuguriski.
Rīgā, 1928. g. 5. jūnijā.
№ 1374. 6027b
Priekšsēd. b. v. i. (paraksts).
Sekretāra v. Sture.

Rīgas apgabaltiesas 4. civildodaļa, uz civ. proc. lik. 293., 295., 298., 301., 309., 311. p. p. pamata, uz Annas Lācīt dzim. Anderson līgumu viņas prasības lietā pret Pēteri Lācīti, par laulības šķiršanu, uzaicina pēdējo, kuŗa dzīves vieta prasītājai nav zināma, ierasties tiesā četru mēnešu laikā, no šī sludinājuma publicēšanas dienas.
Pie lūguma pielikti noraksti no iesūdzības raksta un tam pievienotiem dokumentiem.
Ja atbildētājs nolikta laikā neieradīsies personīgi vai caur pilnvarnieku, tiks nolikta tiesas sēde lietas izklausīšanai aizmuguriski.
Rīgā, 1928. g. 5. jūnijā.
№ 1374. 6027b
Priekšsēd. b. v. i. (paraksts).
Sekretāra v. Sture.

Rīgas apgabaltiesas 4. civildodaļa, uz civ. proc. lik. 293., 295., 298., 301., 309., 311. p. p. pamata, uz Korneļijas Furs, dzim. Antman līgumu viņas prasības lietā pret Georgiju Furs, par laulības šķiršanu, uzaicina pēdējo, kuŗa dzīves vieta prasītājai nav zināma, ierasties tiesā četru mēnešu laikā, no šī sludinājuma publicēšanas dienas.
Pie lūguma pielikti noraksti no iesūdzības raksta un tam pievienotiem dokumentiem.
Ja atbildētājs nolikta laikā neieradīsies personīgi vai caur pilnvarnieku, tiks nolikta tiesas sēde lietas izklausīšanai aizmuguriski.
Rīgā, 1928. g. 5. jūnijā.
№ 1374. 6027b
Priekšsēd. b. v. i. (paraksts).
Sekretāra v. Sture.

Rīgas apgabaltiesas 4. civildodaļa, uz civ. proc. lik. 293., 295., 298., 301., 309., 311. p. p. pamata, uz Korneļijas Furs, dzim. Antman līgumu viņas prasības lietā pret Georgiju Furs, par laulības šķiršanu, uzaicina pēdējo, kuŗa dzīves vieta prasītājai nav zināma, ierasties tiesā četru mēnešu laikā, no šī sludinājuma publicēšanas dienas.
Pie lūguma pielikti noraksti no iesūdzības raksta un tam pievienotiem dokumentiem.
Ja atbildētājs nolikta laikā neieradīsies personīgi vai caur pilnvarnieku, tiks nolikta tiesas sēde lietas izklausīšanai aizmuguriski.
Rīgā, 1928. g. 5. jūnijā.
№ 1374. 6027b
Priekšsēd. b. v. i. (paraksts).
Sekretāra v. Sture.

Rīgas apgabaltiesas 4. civildodaļa, uz lik. par laul. 77. p. pamata, dara zināmu, ka tiesa 1928. g. 16. maijā Helēns Ptašņik, dzim. Rapš prasības lietā pret Jazepu Ptašņiku par laulības šķiršanu aizmuguriski nosprieda: šķirt laulību, kas slēgta 1912. g. 29. jūnijā (v. st.) Rīgas katoļu sv. Alberta baznīcā starp Jazepu Stepanu d. Ptašņiku un Helenu Jānu m. Ptašņiku, dzim. Rapš, atstājot prāvnieku laulībā dzimušos bērņus: meitu Helenu un dēlu Jāni un Voldemāru mātes audzināšanā līgumu, atļauj iedoties jaunā laulībā tūlī pēc spriedumu spēkā stāšanās, atraidīt.

Rīgas apgabaltiesas 4. civildodaļa, uz lik. par laul. 77. p. pamata, dara zināmu, ka tiesa 1928. g. 16. maijā Helēns Ptašņik, dzim. Rapš prasības lietā pret Jazepu Ptašņiku par laulības šķiršanu aizmuguriski nosprieda: šķirt laulību, kas slēgta 1912. g. 29. jūnijā (v. st.) Rīgas katoļu sv. Alberta baznīcā starp Jazepu Stepanu d. Ptašņiku un Helenu Jānu m. Ptašņiku, dzim. Rapš, atstājot prāvnieku laulībā dzimušos bērņus: meitu Helenu un dēlu Jāni un Voldemāru mātes audzināšanā līgumu, atļauj iedoties jaunā laulībā tūlī pēc spriedumu spēkā stāšanās, atraidīt.

Ja atbildētājs civ. lik. 728. 731. un 748. p. paredzētā laikā neiesnieds tiesai atsaukumi vai pārsūdzību, tad spriedums stāties likumīgā spēkā. № 686
Rīgā, 1928. g. 5. jūnijā.
Priekšsēd. vb. v. i. (paraksts).
6026z Sekretāra v. Sture.

Rīgas apgabaltiesas 4. civildodaļa, uz civ. proc. lik. 293., 295., 298., 301., 309., 311. p. p. pamata, uz Jāni Kākara līgumu viņa prasības lietā pret Alvinu Kākār, dzim. Klaviņ, par laulības šķiršanu, uzaicina pēdējo, kuŗas dzīves vieta prasītājam nav zināma, ierasties tiesā četru mēnešu laikā no šī sludinājuma publicēšanas dienas.
Pie lūguma pielikti noraksti no iesūdzības raksta un tam pievienotiem dokumentiem.
Ja atbildētājs nolikta laikā neieradīsies personīgi vai caur pilnvarnieku, tiks nolikta tiesas sēde lietas izklausīšanai aizmuguriski.
Rīgā, 1928. g. 5. jūnijā.
№ 1389. 6029b
Priekšsēd. b. v. i. (paraksts).
Sekretāra v. Sture.

Rīgas apgabaltiesas 4. civildodaļa, uz civ. proc. lik. 293., 295., 298., 301., 309., 311. p. p. pamata, uz Kazimira Paviljonis līgumu viņa prasības lietā pret Agati Paviljonis, dzim. Krišūnas, par laulības šķiršanu, uzaicina pēdējo, kuŗas dzīves vieta prasītājam nav zināma, ierasties tiesā četru mēnešu laikā no šī sludinājuma publicēšanas dienas.
Pie lūguma pieteikti noraksti no iesūdzības raksta un tam pievienotiem dokumentiem.
Ja atbildētājs nolikta laikā neieradīsies personīgi vai caur pilnvarnieku, tiks nolikta tiesas sēde lietas izklausīšanai aizmuguriski.
Rīgā, 1928. g. 5. jūnijā.
№ 1430. 6030b
Priekšsēd. b. v. i. (paraksts).
Sekretāra v. Sture.

Jelgavas apgabaltiesa, pamatodamās uz sava š. g. 31. maija nolēmuma, uzaicina to personu, kuŗas rokās atrodas šāds Jelgavas-Bauskas zemesgrāmatu nodaļa uz Kristapam Aurīnam piederošā nekustamā īpašuma — Jelgavas apr., Volgontes muižas zemesgabala ar № zemesgrāmatu № 3806 korborēts akts: obligācija par 500 kr. rbl. lauksaimnieku centrālbankai, kas korborēta 1909. g. 24. sept. ar hip. № 102: 1) pirkšanas summas atlikumu 600 kr. rbl. apmērā pēc pirkuma-pārdevuma līguma noslēgta 1887. g. 21. janvārī starp Kārli un Indriki Inšbergiem un korborēta 1887. g. 29. janvārī ar № 43 un 2) parādu 500 kr. rbl. apmērā pēc daļējuma līguma, noslēgta 1907. g. 25. janvārī starp mir. Indriku Inšbergu mantiniekiem un korborēta 1908. g. 26. janvārī ar № 100, — ierasties šai tiesā viena mēneša laikā no šī sludinājuma iespiešanas dienas ar brīdinājumu, ka ja termiņā neieradīsies un savas tiesības nepieteiks, tiesa atzīs parādus par samaksātiem un lūdzējam atvēlēs prasīt parāda dzēšanu zemesgrāmatās. L. № 1344/28. g. Jelgavā, 1928. g. 5. jūlijā.
Priekšsēd. v. E. Feldmanis.
6069z

Saskaņā ar likumu par valsts zemes fondā ieskaitīto zemju hipotekārisko parādu nodokļa izdevumiem un dzēšanu (Lik. krāj. 1923. g. Nr. 92.) un šī likuma 1927. g. 24. janvāra pārgrozījumiem (Valdības Vēstn. 1927. g. Nr. 18.)

Valsts zemes banka

uzaicina kreditorus pieteikt viena mēneša laikā pēc šā sludinājuma iesniegšanas dienas „Valdības Vēstnesī” savas tiesības un uzrādīt prasības dokumentus, kas nodrošināti uz sekošiem muižas nomas, obroka un cīņu zemes gabaliem:

- 1. Uz Rīgas Jūrmalas pilsētas Bulduru muižas V grupas dzimtsnomas gruntsgabalu Nr. 99, hip. Nr. 1950 un tagad uz plāna apzīmētu ar Nr. 1094, nostiprinātas sekošas obligācijas:
a) 1907. g. 9. augustā, Nr. 137, Onufrijam Trojanovskim par labu 5000 kr. rbl.,
b) 1907. g. 9. augustā Nr. 139 Hirsam-Fridlanderam par labu 5000 rbl.
2. uz tās pašas pilsētas un muižas V grupas dzimtsnomas gruntsgabalu Nr. 83, hip. Nr. 2043 un tagad uz plāna apzīmētu ar Nr. 1128 F, nostiprinātas sekošas obligācijas:
a) 1908. g. 27. oktobrī Nr. 229 Jānim Martinsonam par labu 6000 kr. rbl.,
b) 1910. g. 19. janvārī Nr. 21 Leo Kinam par labu 2500 kr. rbl.,
c) 1912. g. 24. februārī ar Nr. 64 Mārtiņam Rankam par labu 7010 rbl. 48 kap.
3. uz Siguldas pilsētas, Siguldas pils muižas dzimtsnomas gruntsgabalu Nr. 107, hip. Nr. 2748 un tagad uz plāna apzīmētu ar Nr. 738 F, 1914. g. 29. janvārī ar Nr. 57, nostiprināta obligācija Rīgas hipotēku biedrībai par labu 15.000 kr. rbl.
4. uz Rīgas Jūrmalas pilsētas Bulduru muižas V grupas dzimtsnomas gruntsgabalu Nr. 124, hip. Nr. 2549 un tagad uz plāna apzīmētu ar Nr. 1150 F, nostiprinātas sekošas obligācijas:
a) 1912. g. 29. septembrī ar Nr. 482 Jānim Bērziņam par labu 15.000 kr. rbl.,
b) 1912. g. 9. oktobrī ar Nr. 496 tam pašam par labu 15.000 kr. r.
5. uz tās pašas pilsētas un muižas V grupas dzimtsnomas gruntsgabalu Nr. 82, hip. Nr. 1922 un tagad uz plāna apzīmētu ar Nr. 1127 F, nostiprinātas sekošas obligācijas:
a) 1907. g. 12. janvārī ar Nr. 6 Jānim Buchholcam par labu 6000 kr. rbl.,
b) 1907. g. 10. augustā ar Nr. 141 Johanam Frišfeldam par labu 6000 kr. rbl.,
c) 1911. g. 9. septembrī ar Nr. 316 Teodoram Reinbergam par labu 6000 kr. rbl.,
d) 1912. g. 10. septembrī ar Nr. 433 Vaclavam Arbačevskim par labu 5000 kr. rbl.
6. uz Bulduru muižas V. grupas gruntsgabalu Nr. 89, hip. Nr. 1981 un tagad uz plāna apzīmētu ar Nr. 1134 F, nostiprinātas sekošas obligācijas:
a) 1907. g. 7. decembrī ar Nr. 216 Jūlijam Ruškevicam par labu 3000 kr. rbl.,
b) 1909. g. 20. februārī ar Nr. 44 tam pašam par labu 2000 kr. r.,
c) 1908. g. 21. februārī ar Nr. 45 Kārlim Ozoliņam par labu 5000 kr. rbl.,
d) 1908. g. 10. jūnijā ar Nr. 138 Jūlijam Ruškevicam par labu 3000 kr. rbl.
7. uz Kemeru miesta, Rīgas apr., Slokas mežniecības dzimtsnomas gruntsgabalu Nr. 168, hip. Nr. 393 un tagad uz plāna apzīmētu ar Nr. 226 F, 1910. g. 9. aprīlī ar Nr. 611, nostiprināta obligācija Jānim Šmelceram par labu 2000 kr. rbl.
8. uz Rīgas Jūrmalas pilsētas, Edinburgā, Bulduru muižas II. grupas dzimtsnomas gruntsgabalu Nr. 84, hip. Nr. 819 un tagad uz plāna apzīmētu ar Nr. 824 F, nostiprināta 1910. g. 16. septembrī ar Nr. 304 obligācija Nikolajam Fiss par labu 400 kr. rbl.,
9. uz Kemeru miesta, Slokas muižas dzimtsnomas gruntsgabalu Nr. 66, h.p. Nr. 1174 un tagad uz plāna apzīmētu ar Nr. 76 F, 1908. g. 13. novembrī ar Nr. 248 nostiprinātu obligāciju Johanam Bergeheimam par labu 4000 kr. rbl.
10. uz Rīgas Jūrmalas pilsētas Dubultos esošu Slokas muižas IV. grupas dzimtsnomas gruntsgabalu Nr. 18, hip. Nr. 1742 un tagad uz plāna apzīmētu ar Nr. 1343 F, nostiprinātas sekošas obligācijas:
a) 1904. g. 22. jan. ar Nr. 20 Albertam Veidemanim par labu 2000 kr. rbl.,
b) 1911. g. 10. maijā ar Nr. 175 Jānim Francim par labu 1000 kr. rbl.
11. uz Kemeru miesta, Slokas muižas dzimtsnomas gruntsgabalu Nr. 36, hip. Nr. 722 un tagad uz plāna apzīmētu ar Nr. 129 F, 36, 1868. g. 27. februārī ar Nr. 100, nostiprināta obligācija par labu Frīcim Firkšam 298 rbl. kr. n.
12. uz Rīgas Jūrmalas pilsētas, Jaundubultos, esošo Slokas muižas I. grupas dzimtsnomas gruntsgabalu Nr. 44, hip. Nr. 3022 un tagad uz plāna apzīmētu ar Nr. 1264 F, 1915. g. 10. februārī ar Nr. 15, nostiprināta hipotēka par 3000 kr. rbl. Rīgas Jūrmalas krāj-izdevu sabiedrībai par labu.
13. uz Rīgas Jūrmalas pilsētas, Edinburgā esošu Bulduru muižas II. grupas dzimtsnomas gruntsgabalu Nr. 85/77, hip. Nr. 1335 un tagad uz plāna apzīmētu ar Nr. 787 F, 1915. g. 13. aprīlī ar Nr. 46, nostiprināta hipotēka par 2000 kr. rbl. Pēterim Grīšim par labu.
14. uz Rīgas Jūrmalas pilsētas Dubultos esošo Slokas muižas IV. grupas dzimtsnomas gruntsgabalu Nr. 22, hip. Nr. 1796 un tagad uz plāna apzīmētu ar Nr. 1339 F, nostiprinātas sekošas obligācijas:
a) 1904. g. 4. septembrī ar Nr. 212 Ludvigam Pogam par labu 2000 kr. rbl.,
b) 1908. g. 12. augustā ar Nr. 163 Augustam Svinnem par labu 5000 kr. rbl.
67366 Valsts zemes banka.

Saskaņā ar likumu par valsts zemes fondā ieskaitīto zemju hipotekārisko parādu nodokļa izdevumiem un dzēšanu (Lik. krāj. 1923. g. Nr. 92.) 3. p.

Valsts zemes banka

uzaicina kreditorus pieteikt viena mēneša laikā pēc šā sludinājuma iesniegšanas dienas „Valdības Vēstnesī”, savas tiesības un uzrādīt prasības dokumentus, kas nodrošināti uz sekošām uz valsts vārdu pārvestām zemēm:

- 1. Uz Zlukstīņu-Pomužas muižu, hip. Nr. 221, Bauskas apr., Pogemunes p., 1910. g. 28. aprīlī nostiprināta 17.400 kr. rbl. lielā hipotēka Marijai Stempels par labu;
2. uz Tjuprovo-Kudrovo ciema zemi (Kudrovo muižas), hip. Nr. 1126, Jaunlatgales apr., Kacēnu pag., nostiprinātas sekošas obligācijas:
a) 1913. g. 24. jūnijā, Vilfrīdam Luīgam par labu 5000 kr. rbl.,
b) 1914. g. 14. janvārī, Gotvaldam Milleram par labu 8000 kr. r.;
3. Uz Skrīveru muižas dzimtsnomas gruntsgabalu Nr. 35, hip. Nr. 1529, nostiprinātas sekošas hipotēkas:
a) 1901. g. 15. janvārī ar Nr. 3, Maksim Siversam par labu 6000 kr. rbl.,
b) 1901. g. 30. aprīlī, ar Nr. 89, Aleksandram Zubarevam par labu 1000 kr. rbl.,
c) 1902. g. 28. februārī ar Nr. 57, Vadimam Malugam par labu 1000 kr. rbl.
67358 Valsts zemes banka.

Būvniecības pārvalde,

Brīvības ielā 37/39, izsludina š. g. 29. jūnijā

jauktas izsoles:

- 1) plkst. 10 — remonta darbiem valsts kontroles namā, Rīgā, Valdemāra ielā; drošības nauda Ls 120.
2) plkst. 11 — dzelzbetona žoga būvei un remonta darbiem ārlietu ministrijas namā, Rīgā, Valdemāra ielā 3 un 13; drošības nauda Ls 600.
3) plkst. 12 — tieslietu ministrijas nama jumta remontam, Rīgā, Andr. Pumpura ielā; drošības nauda Ls 130.
Ar aprēķiniem un noteikumiem var iepazīties būvniecības pārvaldē. L 3127 6949

Mežu departaments

noturēs 1928. g. 1. augustā, pulkst. 12 dienā, Rīgā, Kaļpaka bulv. Nr. 6, dz. 9,

rakstisku izsoli

65 ugunsdrošu dzelzs naudas piegādāšanai.
Rakstiski piedāvājumi slēgtās aploksnēs, apmaksāti ar 40 sant. zīmognodokli un uzrakstu „Uz 1. augustu 1928. g. ugunsdrošu naudas lāžu izsoli” iesniedzami izsoles dienā līdz pulkst. 12 tieši izsoles komisijai, vai iesūtāmi pa pastu līdz minētam laikam Mežu departamentam.

Pirms izsoles sākuma sacensības dalībniekiem jāiemaksā vai jāpievieno rakstiskam piedāvājumam Ls 488 drošības nauda, kura pie līguma slēgšanas jāpapildina līdz 10% no nosolītās summas.
Piezīme. Kā drošības naudu pieņems arī vērtspapirus sākskatā ar likumu par darbiem un piegādēm valsts vajadzībām 12. pantu.

Līgums jāslēdz 7 dienu laikā pēc paziņojuma saņemšanas par piegādes piešķiršanu. Visu naudas lāžu nodošana termiņš 1928. g. 31. decembris, pie kam lādes nododamas partijās ne mazāk par 15 gabalu.

Izsoles noteikumus un zīmējumus var saņemt Mežu departamentā, Rīgā, Kaļpaka bulv. Nr. 6, dz. 9, ist. 6, darbdienās no pulkst. 11—13 L 3092 6945 Mežu departaments.

Šoseju un zemesceļu departamenta 4. rajona inženieris Liepājā

izdos š. g. 30. jūnijā, pulkst. 10 dienā, savā kancelejā

jauktā izsolē

Liepājā—Palangas šosejas bitumēšanas darbus no km 11,220 līdz km 15,400. Drošības nauda pie izsoles Ls 660.
Ar tuvākiem noteikumiem var iepazīties kancelejā Jēkaba ielā Nr. 6 parastā darba laikā. 6937

Valsts Cesvaines vidusskola

izsludina uz š. g. 29. jūnijā, plkst. 13, Skolu departamenta būvtechniskā biroja telpās

jauktu izsoli remontdarbu izdošanai.

Lūgumi pielaipt mutiskā izsolē un rakstiski piedāvājumi, nomaksāti ar attiecīgu zīmognodokli līdz ar drošības naudu Ls 200 iesniedzami līdz izsoles sākumam Skolu departamenta tehniskā birojā, Rīgā, Valdemāra ielā Nr. 36-a, III stāva istabā Nr. 11.

Noteikumi un tuvāki paskaidrojumi dabūjami turpat ikdienas darba laikā. L 3123 6948

Valsts Daugavpils vidusskola

izsludina uz š. g. 29. jūniju, plkst. 11, skolu departamenta būvtechniskā biroja telpās

jauktu izsoli

skolas ēku remontdarbu izdošanai.
Rakstiski piedāvājumi un lūgumi pielaipt mutiskā izsolē, nomaksāti ar attiecīgu zīmognodokli līdz ar drošības naudu Ls 600 iesniedzami skolu departamenta būvtechniskā birojā līdz š. g. 29. jūnijam, plkst. 11.

Tuvāki paskaidrojumi dabūjami skolu departamenta būvtechniskā birojā, Valdemāra ielā Nr. 36-a, III stāvā, 11. istabā un skolas kancelejā, Daugavpilī, Valdemāra ielā Nr. 32, katru dienu darba laikā. L 3120 6947

Jelgavas apr. pr-ka paļ. 2. iec. izsludina par nederīgu nozaudēto iekšzemes pasi, izd. no Virčavas pag. valdes 1927. g. 17. dec. L. L. Nr. 024522 uz Marijas Azacs vārdu. 6253r

Vecsausles pagasta valde izsludina par nederīgu nozaudēto agrārā parauga Latvijas pasi, izd. no šis pag. valdes 1920. g. 26. jūn. Nr. 644 uz Frīdriha Miķeļa d. Matisa vārdu. 6261r

Vilņņu pagasta valde izsludina sekošus dokumentus par nederīgiem, kā pieteiktus par nozaud.:
1) iekšzemes pasi Nr. 1256, izd. no šis pag. valdes 1927. g. 13. jūn. uz Zenjidas Antona m. Bjal-kovskas vārdu;
2) zirgu pasi Nr. 263/37863, izd. no šis pag. valdes 1926. g. 10. martā uz Stepana Šarigina vārdu. 6259r

Padures pagasta valde izsludina par nederīgu nozaudēto kara klausības apliecību, izd. no Kul-dīgas apr. apsardzības pr-ka 1919. g. 26. nov. Nr. 702 uz Andža Annas d. Millera vārdu. 6256r

Gaujienas pagasta valde izsludina par nederīgu Latvijas pasi, ser. P. Z. Nr. 14254, izd. no Gaujienas pag. valdes 1927. g. 5. nov. uz Indriņa Rudziņa vārdu. 6257r

Auces policijas iecirkņa priekš-nieks izsludina par nederīgiem zemāk minētos dokumentus, kuri pieteikti par nozaudētiem:
1) Latvijas iekšzemes pasi Nr. 138, izdotu no Jaunauces pag. valdes 1920. g. 6. maijā uz Friča Madlēnes d. Straume vārdu un
2) Latv. iekšzemes pasi Nr. 923, izdotu no tās pašas pagasta valdes 1922. g. 7. oktobrī uz Lības Jāņa m. Straume v. 6167r

Skultes pagasta valde izsludina par nederīgu Latv. pasi Nr. 594, izdotu no šis pag. valdes 1920. g. 27. febr. uz Emīnas Klāra m. Grūbe vārdu, kura to pieteikusi par nozaudētu. 6201r

Bauskas apriņķa priekšnieka palīgs 1. iec. izsludina par nederīgu nozaudēto Latvijas pasi ar Nr. 610 izdotu no Vecsvir-laukas pag. valdes 1920. g. 8. augusta uz Eduarda Jēkaba d. Ozola vārdu. 6166r

Madonas apriņķa priekšnieka 2. iec. palīgs izsludina par nederīgu nozaudēto Latvijas iekš-zemes pasi Nr. 1416, izd. 1920. g. 7. septembrī no Lītenes pagasta valdes uz Oskara Otto d. Pala-meiks vārdu. 6163r

Latvijas spedicijas akcija sabiedrības „Gerhards & Heys”

Peļņas un zaudējumu kants par 1927. gadu.

Table with 2 columns: Debēts, Ls and Kredīts, Ls. Rows include Valdes izdevumu kants, Nodokļu kants, Tautjēmu kants, Nekustama īpašuma amortizācijas kants, Tirdzniecības izdevumu kants, Procentu kants, Kursu starpības kants, Inventāra amortizācijas kants, Inventāra kants, Peļņa par 1927. gadu.

Table with 2 columns: Kredīts, Ls and Debēts, Ls. Rows include Spedicijas kants, Procentu kants, Nekustama īpašuma izdevumu kants, Inventāra amortizācijas kants.

Bilance uz 1927. g. 31. decembri.

Table with 2 columns: Aktīvs, Ls and Pasīvs, Ls. Rows include Kase, Inventāra kants, Nekustama īpašuma kants, Debežori, Pārejošas summas, Peļņas un zaudējumu kants, atlikums no 1926. gada.

Table with 2 columns: Pasīvs, Ls and Aktīvs, Ls. Rows include Pamatkapitāla kants, Inventāra atjaunošanas kants, Nekustama īpašuma amortizācijas kants, Dividendā kants, Obligāciju kants, Kreditori, Inventāra amortizācijas kants, Pārejošas summas, Peļņas un zaudējumu kants, peļņa par 1927. g.

A. S. Šokolades un konfekšu fabrika „UNION”

„UNION”

bilance uz 1928. g. 1. janvāri.

Table with 4 columns: Deb-ts, Ls, Kredīts, Ls. Rows include Kase un tekoši rēķini, Inventārs, Vekseli, Precis, Mate rāķi, Banku akcijas un pajas, Debitori, Fabrikas iekārta, Pārejošas summas.

Peļņas un zaudējumu rēķins uz 1927. g. 31. decembri.

Table with 4 columns: Aktīvs, Ls, Pasīvs, Ls. Rows include Tirdzniecības un ražošanas brutto peļņa, Izdevumi, Valsts nodokļi, Skaidra peļņa.

Peļņas sadalījums par 1927. g.

Table with 4 columns: Aktīvs, Ls, Pasīvs, Ls. Rows include Rezerves kapitāla rēķins, Spec. rezerves kapitāla rēķins.

6692r Valde.

Būvrūpniecības A./S. „BETONS”

bilance uz 1927. g. 31. decembri.

Table with 4 columns: Aktīvs, Ls, Pasīvs, Ls. Rows include Kase, Tekoši rēķini bankās, Pārejošas summas, Nekustami un kustami īpašumi, Drošības nauda, Akcijas valdes rīcībā, Iegūmmu vekseli, Iepirkšējo gadu zaudējumi, Debitori.

Peļņas un zaudējumu k-ts uz 1927. g. 31. dec.

Table with 4 columns: Aktīvs, Ls, Pasīvs, Ls. Rows include Pelnīts, Valdes uzturēšana un dažādi izdevumi, Šaubīgi parādnieki, Amortizācija 1927. g., Pelnīts 1927. g.

6596o Valde.

Doles krāj-izdevu sabiedrības

bilance uz 1. janvāri 1928. g.

Table with 4 columns: Aktīvs, Ls, Pasīvs, Ls. Rows include Nauda kasē, Tekoši rēķini Latv. bankā, Tekoši rēķini citās iestādēs, Aizdevumi pret galvniekiem, Aizdevumi pret lauks. inventāru, Protestēti vekseli, Inventārs, Pārejošas summas, Dalības naudas.

Peļņas un zaudējuma kants.

Table with 4 columns: Zaudēts, Ls, Pelnīts, Ls. Rows include Augļi (P.), a) par noguldījumiem, b) „ aizņēmumiem, Inventāra amortizācija, Tekoši izdevumi, a) nodokļi, b) dažādi izdevumi, Tirs atlikums.

6442o Valde.

Krievu-Azijas bankas likv. komisija

paziņo, ka viņa taisijuse lēmumus par viņai pieteiktām pretenzijām un apmierinātās pretenzijas naudu izmaksas no š. g. 16.—30. jūnijam no pulkst. 10.—12 d. Likvidācijas komisijas telpās Rīgā, Brīvības bulv. Nr. 10, istaba 19.

Rīgā, 1928. g. 16. jūnijā.

Priekšsēdētājs A. Kviessis, Sekretārs P. Bergis.

6935

Maksātspējīga parādnieka Julijs Deringa konkursa valde sasauc

kreditoru sapulci

š. g. 26. jūnijā, pulkst. 18, Rīgas apgabaltiesas telpās.

Dienas kārtība:

- 1) Konkursa masas mantas pārdošana;
2) Dažādi jautājumi.

6936v Konkursa valde.

Iecavas pagasta valde izsludina par nederīgu nozaudēto kara klausības apliec., izd. no Jelgavas-Bauskas kara apr. pārvaldes 1921. g. 4. jūn. Nr. 8556 uz Pēteru Jēkaba d. Zile vārdu par nederīgumu kara dienestam. 6204r

Vecmuižas pagasta valde izsludina par nederīgu nozaudēto Latv. pasi ser. C. J. Nr. 022201, izd. no Vecmuižas pag. valdes 1927. g. 28. sept. uz Lības Salenieks, dzim. Bēks vārdu. 6206r