

VALDĪBAS VĒSTNESIS

Maksa par „Valdības Vēstnesi“:	
ar piesūtīšanu	bez piesūtīšanas
par:	(sāpēmot eksped.) par:
1 gadu Ls 22,—	1 gadu Ls 18,—
1/2 gadu „ 12,—	1/2 gadu „ 10,—
3 mēn. „ 6,—	3 mēn. „ 5,—
1 „ „ 2,—	1 „ „ 1,70
Pie atkalpārdevējiem „ —,12	Par atsevišķu numuru „ —,10

Latvijas valdības

iznāk katru dienu, izņemot

Redakcija:
Rīgā, piļi № 2. Tel. № 20032
Runas stundas no 11—12



ofciāls laikraksts

svētdienas un svētkudienas

Kantoris un ekspedīcija:
Rīgā, piļi № 1. Tel. № 20031
Atvērts no pulksten 9—3

Sludinājumu maksa:	
a) tiesu sludinājumi līdz 30 vienslejiņām rindiņām	Ls 4,—
par katru tālāku rindiņu	„ —,15
b) citu iestāžu sludinājumi par katru vienslejiņu rindiņu	„ —,20
c) no privātiem par katru vienl. rindiņu (par obligat. sludin.)	„ —,25
d) par dokumentu pazaudēšanu no katras personas	„ —,80

Nr. 70

Pirmdien, 26. martā 1928. g.

Vienpadsmitais gads

Valsts Prezidenta pavēle armijai un flotei.
Muitas departamenta rīkojumi par ievēd- un izvedmuitas tarifa pielietošanu.

Valsts Prezidenta pavēle armijai un flotei

1928. gada 26. martā

Nr. 211.

§ 1.

Apstiprinu leitnanta dienesta pakāpē 3. Jelgavas kājnieku pulka atvaļināto Lāčplēša kara ordeņa kavalieri Stanislavu Aleksandroviču un 5. Cēsu kājnieku pulka atvaļināto Lāčplēša kara ordeņa kavalieri Alfrēdu Lamme.

Valdības rīkojumi un pavēles.

Muitas departamenta rīkojumi par ievēd- un izvedmuitas tarifa pielietošanu.*)

1928. g.

283. Rīkojums № 3/t. Rokas un tualetes (kabatas) spoguļi piedzināmi galanterijas precēm un mītojami pēc ievēdmuitas tarifa 215. p. attiecīgā p.kta.

Muitas departamenta direktors E. Dundurs.
Tarifa nodaļas vadītājs Kļaviņš.

*) Skat. 1927. g. „Valdības Vēstnesis“ 294. numurā.

Muitas departamenta rīkojumi par izvedmuitas tarifa pielietošanu*).

1928. g.

48. Rīkojums № 1/t. Zāģēti koku materiāli, garumā 9 līdz 10 angļu pēdas (10 angļu pēdu neieskaitot), mītojami kā gali pēc izvedmuitas tarifa 3. panta 2. p.kta attiecīgā burta.

49. Rīkojums № 2/t. Pie kapbaļķu izvešanas, ja tilpums izvedmuitas aprēķināšanai tiek noteikts pēc konosamentiem, saskaņā ar nosacījumiem par mītas uzraudzību pie tādiem ar mītu apliktiem koka materiāliem, kas eksportējami pa jūras ceļu (izsludināti „Valdības Vēstnesis“ 1924. g. 82. numurā) un ja konosamentos kapbaļķu daudzums uzrādīts tultos viens tults pielīdzināms 132,5 angļu kubikpēdām, skatīt, ka vienā tultā ieliet 10 kapbaļķi caurmērā tievgali 11 collas, kopgarumā 200,6 tekošas angļu pēdas.

Ja tultā ieejošo kapbaļķu caurmērs tievgali ir 10 collas, tekošo pēdu kopskaits palielināms par 17%, bet ja caurmērs tievgali ir 12, 13 un 14 collas tekošo pēdu skaits, par katru collu samazināms par 20%.

Konosamentos uzdotu datu pārbaudīšanai izvēdējam reizē ar konosamentu jāiesniedz mītai arī kapbaļķu specifikācija, pēc kuras mīta izrēķina tultus saskaņā ar šo rīkojumu.

Ar šo atcelts 1927. g. 17. novembra rīkojums № 30/t.

50. Rīkojums № 4/t. Sakarā ar kādas mītas pieprasījumu kapbaļķu kubikpēdu aprēķināšanas lietā mītas departaments ziņo sekošo:

Saskaņā ar departamenta 1928. g. 27. janvāra rīkojumu № 2/t, kubatūra kapbaļķiem aprēķināma tikai tadā gadījumā, ja kapbaļķu caurmērs tievgali ir 9, 10, 11, 12, 13 un 14 angļu vai Holandes collas, pie kam rīkojumā minētie procenti atveikami resp. pieskaitāmi tekošo pēdu kopskaitam vienā tultā, t. i. 200,6 angļu resp. 216 Holandes tekošām pēdām un nevis visas partijas attiecīgas dimenzijas tekošo pēdu kopskaitam.

Pārējiem kapbaļķiem, kuņu caurmērs neatbilst minētām dimenzijām, kubatūra aprēķināma pē specifikācijās uzdotiem datiem tieši kubikpēdās.

51. Rīkojums № 5/t. Izraudzētas, notīrītas no spalvām, slapjas ādas pielīdzināmas nemītām ādām un mītojamās pēc izvedmuitas tarifa 10. panta attiecīgā punkta burta „b“.

Muitas departamenta direktors E. Dundurs.
Tarifa nodaļas vadītājs Kļaviņš.

*) Skat. 1927. g. „Vald. Vēstn.“ № 294.

Iekšlietu ministra paskaidrojumi.

21. martā, apspriežot Saeimā iekšlietu ministrijas budžetu, ministris E. Laimiņš deva sekošus paskaidrojumus:

Augsti godātie deputātu kungi! Vakar un šodien vairāku deputātu runās tika izteikti pārmetumi iekšlietu resora darbiniekiem. Šie pārmetumi galvenā kārtā ir izteikti policijas darbiniekiem: ārējās, kriminālpolicijas un politiskās policijas. Stipri uzbruka arī aizsargu organizācijām. Man šķiet, neviens nepemsiēs apgalvot, ka ierēdņu darbībā nenāk priekšā kļūdas, ka nenāk priekšā nelietderīga rīcība, ka viens otrs ierēdnis savā darbā nav pielaidis nelikumības vai pat noziedzības. Tādi gadījumi ir bijuši un arī būs vienmēr, jo policijas un iekšlietu ministrijas darbinieku sastāvs ir ļoti liels; šo darbinieku uzdevumi ir sarežģīti, komplicēti. Tādēļ arī nav nekā sevišķa, ja vienā otrā gadījumā ir izdarīti likuma pārkāpumi vai nu aiz nezinašanas vai arī aiz ļaunprātības. Bet jākonstatē, ka tādu ierēdņu skaits ar katru gadu samazinās. To mums rāda statistika par ierēdņu izdarītiem pārkāpumiem; to skaits ar katru gadu samazinās. Tas arī ir saprotams, jo mums ir jau lielāks kadrs iestrādājušos resora darbinieku, un katra darbinieka vietā, kas ir noziedzies, mēs varam dabūt citu spējīgāku, vairāk piedzīvojušu, kā darbība vairākus gadus ir novērota. Pārmetumi tika izteikti arī lauku policijas darbiniekiem. Tas arī ir saprotams, jo lauku policijas darbība norit ne zem tik ciešas un tiesas kontroles, kā pilsētās, kur visu policijas ierēdņu darbība tieši var tikt novērota; bet uz laukiem policijas darbinieki, sevišķi kārtībnieki, dzīvo tālu no savas tiesas priekšniecības. Tādēļ viņu izdarītās kļūdas vai nelikumības, ja par to neienāk priekšniecībai attiecīgas sūdzības, grūti konstatēt. Ja ienāk sūdzības par kādu policijas ierēdni, vienalga — augstāku vai zemāku, attiecīga priekšniecība tās izmeklē, piegriež tām vajadzīgo vēribu un uzliek sodu, skatoties pēc nozieguma lieluma.

Kriminālpolicijas ierēdņiem tika izteikti sevišķi smagi apvainojumi kā kukuļņemšanā, tā arī arestēto piekaušanā. Man jāsaprot, ka baumas par to, ka notiek kukuļņemšana no kriminālpolicijas ierēdņiem, arī man ir zināmas. Bet nav neviena konkrēto gadījuma, kur būtu pierādīts, ka tāda kukuļņemšana ir notikusi. Kādu nedēļu atpakaļ bija gadījums, kur kādu policijas ierēdni apvainoja kukuļņemšanā. Es uzdevu lietu noskaidrot, un tiešām šai lietā tika konstatētas pazīmes, ka ierēdnis mēģinājis izspiest kukuļus. Protams, jau otra dienā šis ierēdnis vairs nebija dienestā, tas tika atlaists. Es varu apgalvot, ka nebūs ne mazākās zēlastības pret tiem ierēdņiem, kas izdarījuši līdzīgus pārkāpumus un katrā tādā gadījumā attiecīgais ierēdnis tiks uz vietas atlaists. Bet arī pilsoņi, kas griežas ar sūdzībām par kukuļņemšanu pie viena otra deputāta vai arī pilsoņa, pie nopratināšanas visu parasti galīgi noliedz. Protams, ka tadēļ augstākai priekšniecībai ir ārkārtīgi grūti kaut ko darīt, ja nav nekādu tiešu pierādījumu par izdarīto noziegumu.

Par policijas ierēdni Jurevicu jau runāja pie 1926. gada budžeta apspriešanas. Tad aizrādīja, ka viņš nēmis aktīvu daļību slepenpolicijas darbībā 1905. vai 1906. gadā. Es lūdzu toreizējos budžeta komisijas locekļus, kuři uz to aizrādīja, dot kaut kādus konkrētus aizrādījumus, kad un kur tas ir bijis. (Sauciens pa kreisi: „Vai jūs šaubaties par to, vai viņš pats noliedz to?“) Bet to neviens nevarēja pateikt, Vēlāk Jurevica kungs man atnesa aplieciību, no kuņas bija redzams, ka viņš tani laikā

dienējis privatā uzņēmumā kā ierēdnis. Šī aplieciība pielikta pie lietas (starp-sauciens pa kreisi). Pieņemsim pat, ka viņš ir bijis toreiz slepenpolicijas dienestā. Varēja gaidīt, ka 1927. gadā viņu atlaids. Izrādījās tomēr, ka pagājušā gadā šis ierēdnis jums izrādījās par labu un mēs nedzirdējām pārmetumus. Turpretim šogad jūs atkal nākat ar tiem. Tas liek domāt, vai šeit nav kāds cits iemesls. Ja būs kaut kādi noteikti dati, tad, bez šaubām, tiks sperti soļi šī ierēdņa atlaišānai. Mums pastāv likums par civildienēšu, un bez iemesla atlaist ierēdņus nevar, var rīkoties tikai saskaņā ar likumu. Ja būs iemesls, es tā arī rīkošos. Runājot tālāk par politiskās pārvaldes darbību, starp citu tika izteikti pārmetumi, ka šinis divos mēnešos esot redzams jauns virziens, jo smaguma punkts tiekot vairāk vērstis uz legalām organizācijām, uz sociāldemokrātu strādnieku partiju, vai arī citām sociālistiskām organizācijām. Tur it kā bez pamata izdarot kratišanas un vajājot soc. demokr. partijas vai organizāciju biedrus. Uz to man jāatbild, ka ir bijuši gadījumi, kur patiešām izdarītas kratišanas pie šo legalo organizāciju un partijas biedriem. Par nozēlošanu tomēr gandrīz visām šīm kratišanām ir bijis pamats, jo atrasta nelegāla komūnistiska literatūra vai citi lietišķi pierādījumi.

Viens tāds gadījums ir bijis ar Rīgas pilsētas domnieku Hermani, tur pie kratišanas nekās nav atrasts. (Starp-sauciens pa kreisi). Jus jautājat, kādēļ tad kratišs? (Sauciens pa kreisi). Es domāju, ja kratišanu izdaris tikai tad, kad politiskās pārvaldes rīcībā būs neapšaubāmi dokumenti par kratišanas vajadzību, tad nevienu noziedznieku nevarēs noķert, jo tādi gadījumi ir reti. Kas ir atrasts pie pārējām kratišanām, to es no politiskās pārvaldes ziņojuma jums varu pateikt. Kratišanas ir izdarītas arī pagājušā gadā, jūlijā, Rūjienā, kur apcietinātas „Strādnieku Sporta un Sarga“ divas biedrenes un nodotas tiesai, jo pie viņām atrasta komūnistiska literatūra; tad pagājušā gada decembrī ir Valmieras „Strādnieku Sporta un Sarga“ divi biedri apcietināti un nodoti tiesai par pretvalstisko darbību. Tad tālāk šini gadā Valmieras apriņķi izdarītas kratišanas pie dēdžiem laukstrādnieku arodbiedrības biedriem. Sešas personas apcietinātas un nodotas izmeklēšanas tiesneša rīcībā, kā apvainotas tanis pašos noziegumos. (Starp-sauciens pa kreisi). Ja jūs šaubāties, jūs varat tos materiālus pārbaudīt, viņi atrodas pie izmeklēšanas tiesneša. Tad nesen, 17. martā apcietināja kādu Birzgalu, kuřs ir sociāldemokrātu partijas biedrs, partijas Vidzemes apgabala propagandists, kuřs ir arī Mārsnēnu „Strādnieku Sporta un Sarga“ nodaļas priekšnieks; otrs apcietinātais ir Jirgenšons, arī „Strādnieku Sporta un Sarga“ biedrs. Redziet, tie ir fakti, kuři skaidri pierāda, ka ir bijis jāizdara kratišanas. Ja politiskā pārvalde to nebūtu darījusi, tad būtu jāsaprot, ka viņa nestāv savu uzdevumu augstumos. Tā tad šeit nav bijusi nekāda izrēķināšanās vai kādas partijas vai organizācijas biedru vajāšana un šai rīcībai ir bijis pamats. Jums, kungi, liekas, visiem zināms, ka nelegālie elementi — komūnistu — visiem līdzekļiem cenšas iekļūt visās legalās organizācijās, ne tikai sociālistiskās, bet arī pilsoniskās. Tas ir nolemts no viņu partijas centrālkomitejas, par ko var lasīt kādā „Cīņas“ numurā. Tur skaidri pateikts, ka visiem spēkiem jācenšas iekļūt laukstrādnieku biedrībās, strādnieku sporta biedrībās u. t. t. (Sauciens pa kreisi: „Aizsargu!“). (Br. Kalniņš no vietas kāpēc jūs nearestējat?). (Starp-sauciens pa kreisi).

Tālāk par ierēdņu pārcelšanu. Deputāts Kņipiņa kungs savas runas sākumā aiz-

